



Publicatiedatum 20 februari 2014
Programma 11 Stedelijke ontwikkeling
Agendapunt 16
Datum besluit DB 07- 01- 2014

Te publiceren tekst

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Olympiakanaal-zuid

Met deze voordracht stelt het DB de deelraad voor het volgende besluit te nemen:

Te publiceren tekst

De deelraad van Stadsdeel Zuid besluit

1. alle ingediende zienswijzen uit de bijgevoegde Nota van beantwoording ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid ontvankelijk te verklaren en de zienswijzen van adressanten 1, 2, 5, 6, en 7 (indien van toepassing: gedeeltelijk) gegrond te verklaren en de zienswijzen van adressanten 3 en 4 ongegrond te verklaren;
2. alle wijzigingen uit de Nota van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid over te nemen;
3. Het bestemmingsplan Olympiakanaal-zuid gewijzigd vast te stellen, met de bij het plan behorende GML-bestand met identificatienummer NL.IMRO.0363.K1306BPSTD-VG01;
4. geen exploitatieplan ex. artikel 6.12, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
5. Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM)/Rijkswaterstaat en het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) en Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland te verzoeken om, gezien het feit dat de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan geen nationale belangen raken, zo spoedig mogelijk te reageren in het kader van de reactieve aanwijzingsmogelijkheid als bedoeld in artikel 3.8, lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening.

Wettelijke grondslag

Artikel 3.1, lid 1 Wet ruimtelijke ordening
Artikel 6.12, leden 1 en 2 Wet ruimtelijke ordening
Verordening op de stadsdelen

Bestuurlijke achtergrond

Het ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid heeft van 23 september 2013 tot en met 3 november 2013 ter inzage gelegen en is ter kennisname toegezonden aan de

commissie Ruimte en Wonen van 2 oktober 2013.

Resultaat commissiebehandeling

Vast te stellen als hamerstuk in de raadsvergadering van 19 februari 2014.

Korte toelichting op het gevraagde besluit

1. Alle 7 binnengekomen zienswijzen zijn ontvankelijk geacht. De zienswijzen zijn alle samengevat en beantwoord in de Nota van beantwoording zienswijzen.
2. Indien een zienswijze aanleiding heeft gegeven het bestemmingsplan aan te passen, is dit opgenomen in de Nota van wijzigingen. Deze nota bevat tevens de ambtshalve wijzigingen. De Nota van wijzigingen is verwerkt in het bestemmingsplan.
3. Het bestemmingsplan dat is bijgevoegd betreft een analoog exemplaar. Het bestemmingsplan wordt digitaal ontsloten via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.bestemmingsplannen.amsterdam.nl door middel een GML-bestand. Omdat het digitaal ontsloten bestemmingsplan leidend is bij het raadplegen van het bestemmingsplan, is het van belang dat dit GML-bestand onderdeel uitmaakt van het vaststellingsbesluit. Beide bestemmingsplannen (het analoge exemplaar en het digitaal ontsloten exemplaar) dienen vastgesteld te worden.
4. De ontwikkelingen die in dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, zijn niet aan te merken als een bouwplan in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening. Zie verder de financiële toelichting.
5. Met het verzoek aan de betrokken ministeries en de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland om snel te reageren op het vaststellingsbesluit, kan de beroepstermijn op korte(re) termijn starten.

Kanttekeningen en risico's	Indieners van zienswijzen kunnen na de publicatie van het vaststellingbesluit bestemmingsplan beroep aantekenen bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
----------------------------	--

Gevolgen

Belanghebbenden	Het gewijzigde bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn bij de Raad van State en vormt daarmee het nieuwe toetsingskader voor aanvragen omgevingsvergunning in het betreffende gebied.
-----------------	---

Stadsdeelorganisatie	Met name de afdeling Vergunningen, het team Juridische Zaken, team Stedelijke Ontwikkeling en de afdeling Handhaving en Veiligheid zullen in het werk te maken krijgen met het bestemmingsplan.
----------------------	---

Uitkomsten extern advies

De uitkomsten van externe adviezen zijn verwerkt in het bestemmingsplan. In het kader van de vaststelling van onderhavig plan zijn geen nieuwe externe adviezen opgevraagd of gegeven.

Uitkomsten inspraak en/of maatschappelijk overleg

Zie de Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid.

Financiële paragraaf

Financiële toelichting:

Het bestemmingsplan wordt bekostigd uit het budget van het project Olympiakanaal-zuid, waarvoor 20 augustus 2013 door het dagelijks bestuur een investeringsbeslissing is genomen.

Zijn er financiële risico's en zo ja, hoe worden deze beheerst?

Op grond van artikel 6.12, lid 1 Wro moet voor een bestemmingsplan een exploitatieplan worden vastgesteld. In afwijking van het eerste lid kan de gemeenteraad bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, wanneer het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is. De 'grex-wet' (de Grondexploitatiewet) is erop gericht dat de overheid kosten kan verhalen die gemaakt worden naar aanleiding van een bouwplan. Indien er geen kosten gemaakt worden, hoeven deze ook niet verhaald te worden. Aangezien er geen bouwplannen in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, is er geen sprake van de noodzaak tot een exploitatieplan.

Geheimhouding

N.v.t.

Publicatie/communicatie

Nadat het DB heeft ingestemd met de nota van beantwoording, zal deze worden verspreid onder de indieners van een zienswijze. Op deze wijze nemen ze tijdig kennis van de raadsvoordracht en kunnen zij eventueel gebruik maken van de mogelijkheid bij de deelraad toe te spreken.

Op de raadsinformatie op de website ([www.zuid.amsterdam.nl/bestuur en organisatie/deelraad](http://www.zuid.amsterdam.nl/bestuur-en-organisatie/deelraad)) treft u de volgende stukken aan.

Meegezonden

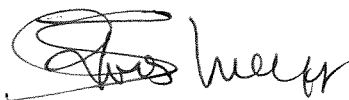
Bijlage 1: nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid;
Bijlage 2: nota van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid
Bijlage 3: Bestemmingsplan Olympiakanaal-zuid, bestaande uit:

- 3.1 Toelichting
- 3.2 Regels;
- 3.3 Verbeelding

Ter inzage gelegd

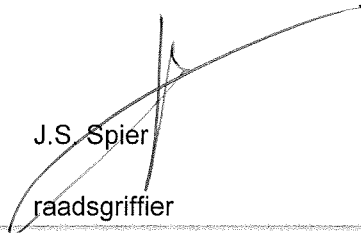
Vanwege de omvang, wordt bijlage 3.4 Bijlagen bij toelichting terinzage gelegd bij de griffie.

Aldus besloten,



F.S. Roos-Meijer

raadsvoorzitter



J.S. Spier

raadsgriffier

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid

Het ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid heeft van 23 september 2013 tot en met 3 november 2013 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn er 7 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn derhalve ontvankelijk. De zienswijzen zijn hieronder samengevat en beantwoord. Bij de conclusie wordt telkens aangegeven of (dat deel van) de zienswijze leidt tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Adressant 1

1.1 Opmerking

Adressant spreekt zijn bezorgdheid uit rondom de procedure. Afgevraagd wordt of snelheid rondom de besluitvorming niet ten koste gaat van de kwaliteit en de zorgvuldigheid waarmee het stadsdeelbestuur met inspraak en procedures zou moeten willen omgaan. Het zou jammer zijn als het gebied dat als sluitstuk van het Park Schinkeleilanden gezien kan worden, sporen van haast en broddelwerk in zich zou dragen.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is de juridisch-planologische vertaling van de gewenste herinrichting van het gebied. De herinrichting is het resultaat van het ruimtelijk afstemmen van meerdere projecten, die allen een eigen voorbereiding(stijd) kennen. Enkele projecten lopen al 15-20 jaar. Er is in het verleden dermate veel werk verricht (onderzoeken uitgevoerd, beschikkingen geregeld, ontwerpen vervaardigd, gesprekken gevoerd), zodat in het kader van het bestemmingsplan alleen nog maar aangetoond hoefde te worden dat de ontwikkelingen gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening inpasbaar zijn. Dit heeft een positief effect op de tijd die nodig is om een bestemmingsplan voor te bereiden. Ook de omvang van het plangebied en de sobere invulling die van het herinrichtingsplan, zorgen ervoor dat de opgave overzichtelijk en eenvoudig in een bestemmingsplan op te nemen is. Het bestemmingsplan legt de herinrichting van het gebied op hoofdlijnen vast. Het herinrichtingsontwerp wordt verder uitgewerkt in een definitief ontwerp. Na de besluitvorming over het definitief ontwerp zal de voorbereiding voor de uitvoering starten. Ook in die laatste fasen van het project zal er voor het sluitstuk van het Park Schinkeleilanden aandacht zijn om het project van de nodige kwaliteit te voorzien.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

1.2 Opmerking

Tot verbijstering van adressant wordt bij de voorgestelde grondsanering niet de waterbodem van de jachthaven betrokken, terwijl het rapport van Arcadis spreekt van bodemverontreiniging door zware metalen PAK met een substantiële omvang in het gebied dat wel onderzocht is en afgegraven zal worden. Zowel voor de exploitatie als voor de gezondheid is dit van groot belang. De haven is zeer ondiep (0,5 meter). Als gevolg van manoeuvrerende vaartuigen woelen de bovenste lagen van het slib los, dat waarschijnlijk zeer ernstig bevuild is. In het belang van de gezondheid van aanwonenden en gebruikers van de jachthaven is aanvullend bodemonderzoek en sanering van de waterbodem, gelijktijdig met de rest van het plangebied dringend gewenst.

Beantwoording

In het kader van de huidige plannen voor het Olympiakanaal-zuid heeft het stadsdeel niet de intentie om de jachthaven uit te diepen. Het betreft het vastleggen van een bestaande feitelijke situatie in het bestemmingsplan, met enige uitbreiding in de vorm van drijvende steigers door de exploitant. De bodemvervuiling levert geen acuut gevaar voor de volksgezondheid. Er is geen aanleiding om de grond te onderzoeken en/of te saneren. Waternet heeft eveneens aangegeven geen noodzaak te zien om in het kader van het project hier de grond uit te diepen. Overigens is de diepte van de waterbodem ter plaatse van de jachthaven volgens het onderzoek dat in januari 2006 is gedaan naar de bodemkwaliteit ter plaatse geen 0,5 meter. Deze bedraagt op enkele meters van de kant, waar de vaartuigen het dichtst bij de wal ligplaats nemen, ongeveer 0,8 tot 1 meter.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

1.3 Opmerking

Volgens adressant is het raadzaam om de verbinding tussen de bossage in de lengterichting van het kanaal te voorzien van een afsluiting (bijvoorbeeld een brug). Dit is nodig om overlast door jeugd, die met name in de zomermaanden in dit gebied veelvuldig voorkomt, te voorkomen.

Beantwoording

In de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan zijn met meerdere partijen gesprekken gevoerd. In veel van de gesprekken werden de zorgen uit de opmerking van adressant gedeeld. De uitkijksteiger zou uitnodigen tot verblijven en daarmee kunnen leiden tot overlast en schending van privacy (door de directe inkijk vanaf de steiger in de verplaatste woonboten). Gezien de bij het stadsdeel bekende drukte op de steiger aan de zuidzijde van het parkeiland, vormen de door adressant (en anderen) geuite zorgen aanleiding om op dit punt het herinrichtingsontwerp tegen het licht te houden. Er is thans een Voorlopig Ontwerp vervaardigd, dat niet langer voorziet in een lange uitkijksteiger. De steiger is in dit ontwerp vervangen door drijvende rietbakken, waarop niet verbleven kan worden. Dit aangepaste ontwerp vormt de basis voor de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan.

In het kader van het bestemmingsplan zal het niet nodig zijn om aanvullende regels op te nemen voor het tegengaan van overlast, omdat hiervoor handhaving van de openbare orde via de Algemene Plaatselijke Verordening de aangewezen weg is.

Conclusie

Deze opmerking heeft geleid tot aanpassingen aan het bestemmingsplan. In de verbeelding zal een ontwerp voor de herinrichting worden opgenomen, dat aangepast is om (langdurig) verblijf op de uitkijksteiger te ontmoedigen.

Adressant 2

2.1 Opmerking

Adressant heeft geen opmerkingen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen,

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Adressant 3

3.1 Opmerking

Bij de geplande verplaatsing van de drie woonboten wil adressant de volgende kanttekening plaatsen. Ervaringen op andere plaatsen in de stad leren adressant dat het noodzakelijk is dat er schriftelijke afspraken worden gemaakt tussen toekomstige woonbootbewoners en de voetbalclub. Beide velden worden vijf dagen in de week tot ca. 23.00 uur gebruikt voor trainingsdoeleinden. Dat betekent dat er onvermijdelijk licht- en geluidsoverlast zal optreden voor de bewoners. Vriendelijk doch zeer dringend wordt verzocht aan de ligplaats de voorwaarde te koppelen dat de bewoners op geen enkele wijze zullen pogen de normale bewegingsvrijheid van de voetbalvereniging te beperken.

Beantwoording

Het is niet mogelijk aan de ligplaats een voorwaarde te koppelen zoals door adressant wordt gewenst. Het stadsdeel kan niet afdwingen dat er afspraken worden gemaakt tussen adressant en de woonbootbewoners, maar kan er wel op aandringen. Het enige waar het stadsdeel handhavend in kan optreden, is het overschrijden van de wettelijke normen die gelden voor lichthinder. In het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit milieubeheer) zijn deze wettelijke normen vastgelegd. Worden deze normen niet overschreden, dan kan aangenomen worden dat eventuele overlast binnen acceptabele grenzen blijft.

De herinrichting van het gebied voorziet daarnaast met de volle wetenschap van alle betrokkenen in het creëren van enkele ligplaatsen voor woonboten in de directe nabijheid van de voetbalvereniging. Het is dan ook de keuze aan de woonbootbewoners om deze situatie te accepteren of niet.

Naast het bovenstaande gelden altijd de gangbare omgangsvormen tussen "buren", waarbij er ook vanuit adressant verwacht wordt dat hij rekening zal houden met zijn nieuwe buren en de bewoonbaarheid van de omgeving.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

3.2 Opmerking

Adressant spreekt de wens uit om in de toekomst een kleine tribune met maximaal 120 stoelen te kunnen plaatsen aan de zuidwest zijde van het voetbalcomplex. Graag ziet adressant dat deze wens in het definitieve bestemmingsplan wordt opgenomen in de ontwikkeling van het plan voor herinrichting. In de bijlage bij de zienswijze wordt een indicatie gegeven van hetgeen adressant hierbij zich voorstelt. Nadrukkelijk wordt hierbij vermeld dat adressant met het stadsdeel mee wil denken over de hoogte, breedte en diepte van de tribune.

Beantwoording

Uit de met adressant gehouden gesprekken bleek dat adressant graag een tribune wenst aan de noordzijde van het voetbalcomplex. Een tribune aan de zuidwestzijde zou buiten de reikwijdte van het project en het bestemmingsplan vallen.

Zoals gebruikelijk worden ontwikkelingen alleen meegenomen in een bestemmingsplan als deze concreet zijn, de kosten gedekt kunnen worden en de ruimtelijke gevolgen aanvaardbaar worden bevonden. De plannen voor de bouw van de tribune zijn nog niet voldoende concreet om als bouwrecht te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Gezien de omstandigheid dat bij vergelijkbare verenigingen in het stadsdeel geen tribunes aanwezig zijn, ontbeert ook hier de noodzaak van een tribune voor deze voetbalvereniging. Vanwege deze overweging zal het bestemmingsplan dan ook niet voorzien in een binnenplanse afwijking of wijzigingbevoegdheid voor de tribune. Pas als adressant met een concreet financieel en ruimtelijk uitvoerbaar voorstel komt, zal het bevoegd gezag kunnen overwegen om hieraan medewerking te verlenen.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingplan.

Adressant 4

4.1 Opmerking

Adressant was oorspronkelijk gehuisvest op het tweede Schinkeleiland, samen met een tennissportvereniging. Rond het jaar 2000 werd adressant ervan op de hoogte gesteld dat, in samenhang met de nieuwbouw van woningen in de directe omgeving van de drie Schinkeleilanden, het tweede Schinkeleiland een recreatieve functie zou krijgen. Er moest voor adressant een andere huisvesting worden gevonden. Omdat adressant hoge bouwkosten heeft gemaakt voor een grote behuizing, werkplaats, helling, winterstalling en grote recreatiezaal, werd door het stadsdeel een vergoeding aan adressant uitgekeerd.

Als uitgangspunt voor de herhuisvesting gold dat een definitieve oplossing zou worden gevonden op het voetbaleiland. Uiteindelijk is voor de voetbalvereniging een nieuw clubgebouw ontworpen, waarin voor adressant een onderkomen was voorzien van 25 m² ten behoeve van opslag en het uitvoeren van reparatiewerkzaamheden.

Eerder werd adressant tijdelijk gehuisvest aan de kade aan de achterzijde van het Olympisch Stadion. Daar was een vrije steigerruimte van 40 meter beschikbaar, wat voldoende was. Voor de opslag werd een zeecontainer geplaatst door het stadsdeel. Na de uitgraving op het voetbaleiland in 2006/2007, kwam de huidige ligplaats beschikbaar.

Bij de verhuizing verzorgde het stadsdeel de kostbare verplaatsing van de zeecontainer en werd een eenvoudige steiger aangelegd.

Tot nu toe heeft het stadsdeel zich gehouden aan de gemaakte afspraken. Het verbaasde adressant dan ook dat in het huidige ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid is aangegeven dat de door adressant gebruikte aanlegplaatsen na realisatie van de werkzaamheden die verband houden met de reconstructie van de jachthaven Olympia veranderd zullen worden in openbare ligplaatsen.

Adressant vraagt zich af hoe hij een boot aan één van zijn leden ter beschikking kan stellen wanneer niet volledig zeker is gesteld dat de boot aan het einde van de dag ook weer aangelegd kan worden. Dit is niet in overeenstemming met eerder gemaakte afspraken. In de gesprekken met het stadsdeel wordt nu als uitgangspunt genomen om aan adressant een steigerlengte van 40 meter te verhuren tegen het gebruikelijke precariotarief. Dit biedt voldoende armslag voor de instandhouding van de vereniging van adressant. De hieraan verbonden kosten zijn aanvaardbaar.

Beantwoording

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan is qua afmeren en ligplaatsmogelijkheden niet anders dan in het huidige bestemmingsplan Olympisch Stadion e.o. en het daarvoor geldende bestemmingsplan Schinkeleilanden 2001. Er is dan ook al jarenlang geen sprake geweest van een regeling die het afmeren van andere pleziervaartuigen dan van adressant planologisch verbodt. Het ontwerpbestemmingsplan is daarmee consequent met de voorgaande planologische regelingen. Omdat het bestemmingsplan een juridische regeling is die voor een ieder geldt, is het niet mogelijk in het bestemmingsplan het gebruik te verbijzonderen naar op de persoon toegesneden gebruiksdoelen.

Het stadsdeel onderschrijft het belang van de adressant en respecteert de in het verleden gemaakte afspraken. Er zal dan ook bekeken worden hoe de in het verleden gemaakte afspraken in dit project tot uiting kunnen komen. Het aanbieden van een gebruikersovereenkomst voor de in gebruik genomen wateroppervlakte zou tot de mogelijkheden kunnen behoren. Dit zal tijdens de verdere uitwerking van het Definitief Ontwerp met adressant besproken worden.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

4.2 Opmerking

Adressant stelt voor om de beschikbaar te stellen steigerlengte haaks op de walkant toe te staan, zodat meer ruimte overblijft voor de aanleg van boten door passanten. Ook wordt het hierdoor gemakkelijker om de boten te beschermen tegen ongewenste bezoekers.

Beantwoording

Het voorstel van adressant om de steigers haaks op de walkant te plaatsen, werkt een uitstraling als jachthaven in de hand en staat ook in contrast met de stedenbouwkundige structuren die met het herinrichtingvoorstel worden gerespecteerd. De parallelle ligging van de pleziervaartuigen langs de walkant, zoals dit thans plaatsvindt, zorgt voor een prettig aanzicht op het open water en verlegt de aandacht van de bezoekers op het groen en parkachtige inrichting van het gebied. Doordat het gebied openbaar wordt en er straks vier woonboten ligplaats zullen nemen, zal de kans op ongewenste bezoekers afnemen. Er is immers geen beschutting meer, er lopen meer mensen in het gebied en van de aanwezigheid van woonboten gaat een preventieve werking uit. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt en het ontbreken van een noodzaak, zal worden vastgehouden aan het huidige herinrichtingvoorstel, zoals vertaald in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Adressant 5

5.1 Opmerking

In de ontwerp-tekst van de regels en de toelichting (pag. 14, 20, 39 en 82) is een maximum aantal van 50 vaartuigen opgenomen. Dat is niet eerder besproken en ook niet overeengekomen. Dit aantal levert een bedrijfseconomisch onaanvaardbare beperking op van de exploitatiemogelijkheid. Het gestelde maximum wordt toegelicht door de bij een hoger aantal noodzakelijke milieumaatregelen (ingevolge het Activiteitenbesluit). Adressant is bereid om de milieuvoorzieningen te treffen, voor zover deze noodzakelijk zijn. De eisen vanuit het Activiteitenbesluit zijn inmiddels onderzocht en het blijkt dat er alleen maar een voorziening moet zijn om de (eventuele) bilgewater te kunnen inslaan, wat ook eenvoudig uitvoerbaar is gebleken. Adressant verzoekt dan ook, als er al een maximum moet worden vermeld, dit op 60 pleziervaartuigen te stellen, in de regels en de toelichting.

Beantwoording

Om te voorkomen dat met het juridisch-planologisch faciliteren van de jachthaven van adressant hem allerlei verplichtingen tot het treffen van voorzieningen op grond van het Activiteitenbesluit opgelegd zou moeten worden, is een maximum aantal ligplaatsen van 50 opgenomen. Zoals adressant aangeeft, zijn deze verplichte voorzieningen bij nadere beschouwing van de desbetreffende artikelen inderdaad eenvoudig te realiseren. Daarnaast heeft adressant aangegeven bereid te zijn om deze voorzieningen aan te brengen/ aan te bieden. Omdat hiermee geen belemmeringen meer zijn om het maximum hoger te stellen dan 50, zal dit maximum niet langer in de regels worden opgenomen. Er dient echter wel een maximum te worden aangegeven, omdat er een direct verband staat met het aantal parkeerplaatsen dat gerealiseerd moet worden. De ruimtelijke inpasbaarheid van dit project

hangt nauw samen met het aantal parkeerplaatsen dat gerealiseerd wordt in de openbare ruimte. Zonder een maximum aantal ligplaatsen, is het lastig aan te tonen dat bij een toename in het aantal ligplaatsen voldoende parkeerplekken aanwezig zijn/ aangelegd worden. Het door adressant genoemde maximum van 60 ligplaatsen houdt dan ook in dat er enkele parkeerplaatsen extra gerealiseerd dienen te worden. Het is gebleken, dat bij een andere inrichting van het IJsbaanpad ter plaatse van de huidige jachthaven, het mogelijk is om ten opzichte van het eerdere herinrichtingsvoorstel nog enkele extra parkeerplaatsen in te passen. Ook ten zuiden van de atletiek-inloopbaan zijn nog drie extra plaatsen te realiseren. Er is dan ook geen bezwaar om het door adressant genoemde maximum op te nemen in het bestemmingsplan.

Conclusie

Deze opmerking leidt tot aanpassingen aan het bestemmingsplan. In de regels en toelichting van het bestemmingsplan zal daar waar het maximum van 50 wordt genoemd, dit vervangen worden door 60. Tevens zal de tekst en verantwoording van de parkeerparagraaf van de toelichting worden aangepast, zodat de ruimtelijke inpasbaarheid van een jachthaven van 60 vaartuigen en de daarbij behorende parkeervraag wordt verantwoord.

5.2 Opmerking

Er staat in zijn geheel nergens in het bestemmingsplan een vermelding van een toegangsvoorziening naar de jachthaven. Deze is voorzien van een loopbrug welke aan de hoofdsteiger (beweegbaar) is bevestigd en een breedte van ongeveer 2,5 meter zal hebben en een lengte zolang er nodig is om voldoende draagvlak daaronder te hebben (maximaal 2 meter). Deze toegangsvoorziening moet flexibel zijn i.v.m. de waterhoogte verschillen. De plaats van deze voorziening is nader te bepalen maar heeft de voorkeur op ongeveer 7,5 meter van de linkerkant gemeten van de hoofdsteiger tot dus 10 meter. Het betegelde voetpad zal dan een (dwars)pad naar deze toegangsvoorziening moeten hebben. Ter verduidelijking de hoofdsteiger is de steiger langs de walkant in de Schinkel. Graag deze toegangsvoorziening in het bestemmingsplan vermelden, desgewenst kan een schets worden aangeleverd.

Beantwoording

De opmerking is gegrond. Toegangsvoorzieningen ten behoeve van de jachthaven zijn in het ontwerpbestemmingsplan niet in de bestemmingen Water en Verkeer opgenomen. Dit zal in de bestemmingsomschrijvingen van beide bestemmingen toegevoegd worden. De in de bestemming Water toegestane breedte van toegangsvoorzieningen is voldoende voor de toegangsvoorziening die adressant beoogt te realiseren en zal ook in de bouwregels van de bestemming Verkeer overgenomen worden. Naar aanleiding van deze zienswijze zal ambtelijk in de bestemmingsomschrijving en bouwregels van de bestemming Groen de toegangsvoorzieningen voor de woonboten opgenomen worden, om deze bouwwerken ook op het land toe te staan.

Conclusie

Deze opmerking leidt tot aanpassingen aan het bestemmingsplan. In de regels behorende bij de bestemmingen Water, Groen en Verkeer zullen de bestemmingsomschrijvingen en bouwregels aangevuld worden met de mogelijkheid tot het realiseren van toegangsvoorzieningen voor woonboten en de jachthaven. Uitwerking van het voetpad vindt plaats in de uitwerking van het definitief ontwerp.

5.3 Opmerking

Niet duidelijk is of de toegangsvoorzieningen voor de ligplaatsen van de woonarken buiten de maximale oppervlakte van 140 m² vallen. Adressant verzoekt dit nader aan te geven.

Beantwoording

De opmerking is gegrond. De regeling voor toegangsvoorzieningen kan voor verwarring zorgen. Door toegangsvoorzieningen niet te noemen in de gebruiksregels, zijn deze niet gebonden aan een maximum oppervlak. In de bouwregels is wel een maximum breedte opgenomen. Om te voorkomen dat toegangsvoorzieningen wel worden betrokken in het maximum oppervlak van 140 m², zal in de betreffende regel worden opgenomen dat bij het maximum oppervlak toegangsvoorzieningen niet inbegrepen worden.

Conclusie

Deze opmerking leidt tot aanpassingen aan het bestemmingsplan. In de regels behorende bij de bestemmingen Water zal in artikel 5.3.2 onder a sub 4 en artikel 5.3.2 onder c sub 2 worden aangegeven dat bij het maximum oppervlak toegangsvoorzieningen niet inbegrepen worden.

Adressant 6

6.1 Opmerking

In het kader van het bestuurlijk vooroverleg heeft adressant het voorontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid ontvangen, ter toetsing aan de geldende structuurvisie en overige relevante beleidskaders. Omdat een gedeelte van het plangebied onderdeel uitmaakt van de Hoofdgroenstructuur, is het plan om advies voorgelegd aan de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur. Deze commissie heeft positief op het plan gereageerd. Adressant concludeert dat het ontwerpbestemmingsplan past binnen de ambities en uitgangspunten van de geldende structuurvisie en geeft adressant geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Beantwoording

De zienswijze wordt voor kennisneming aangenomen.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Adressant 7

7.1 Opmerking

Rode omcirkeling op de foto van de bewonersbrief van 23 augustus 2013 (kmk 2013/17156) klopt niet. Op deze foto wordt het gebied aangegeven waar een en ander zal gaan plaatsvinden en/of zal veranderen. Echter wordt niet over dat roodomrande gebied op de foto vermeld dat het uit twee bestemmingsplannen bestaat. Volgens adressant hoort hiervoor een wijziging van het net goedgekeurde bestemmingsplan Olympisch stadion plaats te vinden en hoort dit duidelijk vermeld te worden. Daarom verzoekt adressant dit volgens wettelijke regels te vermelden en als z.g. 2 gescheiden bestemmingsplannen te behandelen.

Beantwoording

De brief waaraan adressant refereert, was een uitnodiging voor een inloop-informatieavond over de herinrichting van de openbare ruimte, niet over het bestemmingsplan. Voor het bestemmingsplan is een aparte avond georganiseerd. Er is geen aanleiding om dergelijke informatie reeds in de uitnodigingsbrief aan te geven. Door in de brief op een luchtfoto aan te geven wat het projectgebied is, is voldoende duidelijk waar ontwikkelingen zullen plaatsvinden en te bepalen of iemand een belang heeft bij deze ontwikkelingen.

Er zijn geen wettelijke regels die voorschrijven dat een ontwikkeling pas planologisch gefaciliteerd kan worden als alle individuele bestemmingsplannen waarin de ontwikkeling is gelegen, per stuk worden gewijzigd/herzien. Dit kan gewoon in één bestemmingsplan worden vervat. De omstandigheid dat één van deze plannen recentelijk is vastgesteld, doet niet ter zake. De deelraad is op grond van artikel 3.1 Wro bevoegd om bestemmingsplannen vast te stellen, zonder de eis dat tussen twee opeenvolgende bestemmingsplanprocedures voor een hetzelfde gebied een bepaalde termijn aangehouden moet worden.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.2 Opmerking

Adressant heeft rond medio 2010 stukken van het stadsdeel Oud Zuid ontvangen met daarin o.a. vermeld dat er in het gebied van adressant te veel aan water is aangemaakt ten opzichte van de eis water te maken voor het Olympisch Kwartier naast de Stadionkade. Adressant begrijpt niet waarom het stadsdeel Zuid de "Zuid As" als konijn uit de toverhoed heeft gegoocheld om hier nog meer water te maken. Dit omdat het van grote invloed kan zijn op de kwaliteit van het woongebied van adressant maar ook gevolgen kan hebben voor ontwikkelingen voor de diverse sportgebruikers op het sportpark de Schinkel en m.n. voor voetbalclub Arsenal.

Beantwoording

Het is juist dat na het realiseren van de watercompensatie in het gebied ten behoeve van de verharding van het Olympisch Kwartier Noord, er meer water was gerealiseerd dan strikt noodzakelijk was. Echter, als gevolg van de verharding als gevolg van de aanstaande uitvoering van het ZuidasDok (waarvan de structuurvisie pas in 2012 was vastgesteld), is meer watercompensatie nodig dan het surplus dat al gerealiseerd was. Het is daarmee een nieuwe ontwikkeling, welke in 2010 nog niet te voorzien was. Voor zover al te voorzien was dat het ZuidasDok gerealiseerd zou worden, was nog niet bekend hoeveel watercompensatie nodig zou zijn en waar dit zou plaatsvinden. Deze ontwikkeling wordt dan ook niet als “konijn uit de toverhoed gegoocheld” om de herinrichting van het gebied te kunnen verantwoorden, maar is noodzakelijk voor de uitvoering van het ZuidasDok. De watercompensatie was dan ook niet de aanleiding van het project, maar een kans die ontstond bij de herinrichting van het gebied, nadat bekend werd dat als gevolg van de uitspraak van de rechtbank het landdeel van de jachthaven ontruimd opgeleverd zou worden aan het stadsdeel.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.3 Opmerking

Adressant betreurt het water maken in dit gebied, omdat hierdoor onder andere een aantal zeer grote en gezonde bomen verloren zal gaan en er helaas geen gelijkwaardige boomvolumes worden teruggeplant. Als er toch bomen gekapt en herplant worden dan brengt adressant graag onder de aandacht dat bijvoorbeeld bij de voetbalclub Voorland in Amsterdam Oost fruitbomen zijn geplant en dat de geoogste appels en peren onder de leden van de voetbalclub als gezond product worden verdeeld.

Beantwoording

In het ontwerp van de herinrichting van het gebied wordt zoveel mogelijk getracht de bestaande bomenvoorraad in stand te houden. Voor met name de watercompensatie zullen bomen gekapt moeten worden, dat is onvermijdelijk. Hiervoor geldt echter een herplantplicht, welke zoveel als de openbare ruimte (en de aanwezigheid van andere bomen) het toelaat, in en nabij de projectlocatie wordt uitgevoerd. De suggestie van adressant om deze herplantplicht uit te voeren door het planten van fruitbomen is door het stadsdeel op haalbaarheid en wenselijkheid beoordeeld. Vanwege het karakter van het gebied als ‘rietlanden’ en de daaraan inherente aanwezigheid van veel water, wordt de inpassing van fruitbomen niet haalbaar geacht. Bomen die meer bij dit ruimtelijk beeld passen en beter kunnen groeien in dergelijke omstandigheden, zijn bijvoorbeeld wilgen.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.4 Opmerking

Door water te maken in dit gebied zal de bestaande parkeermogelijkheid op de jachtwerf worden opgeheven en blijven er slechts 17 parkeerplaatsen over. Deze Jachtwerf heeft nu ruimschoots een eigen parkeergelegenheid voor ruim 40 tot 50 auto's en na het water maken zullen deze bezoekers hun auto's in onze buurt gaan parkeren en zal de verkeersdruk weer toenemen met eventueel tot gevolg dat bijvoorbeeld bij noodsituaties ons gebied niet goed te bereiken is. Dit parkeerprobleem zal ondanks een aantal nieuwe parkeerplaatsen structureel terugkomen. Adressant verzoekt daarom om beschermd parkeren vanaf het Witte huis voor de vaste gebruikers in te voeren.

Beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan staat in de toelichting aangegeven dat er rond de 8 tot 10 parkeerplaatsen worden gerealiseerd ter plaatse van het huidige landdeel van de jachthaven en dat er 18 extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd aan de noordzijde van het IJsbaanpad, nabij de atletiek inloopbaan. Dit houdt in dat er minstens 26 en maximaal 28 parkeerplaatsen bij zullen komen in het gebied. De parkeervraag zou 25 (jachthaven) + 4 (bewoners) bedragen, waardoor er voor 1 tot 3 auto's niet direct een nieuwe parkeerplaats beschikbaar zou zijn.

Uit de parkeerdrukmeting blijkt dat de theoretische parkeervraag van de bestaande jachthaven (die qua parkeervraag overeenkomt met de nieuwe jachthaven omdat het aantal ligplaatsen gelijk zal blijven, namelijk 60) zich in de praktijk niet voordoet. De parkeervraag voor de jachthaven is 30 parkeerplaatsen. Op het drukste gemeten moment, stonden er 26 auto's geparkeerd op de

parkeerplaats van de jachthaven. De parkeerplaatsen die in het kader van het project worden aangelegd, zijn daarmee naar verwachting ruim voldoende, zeker als de bezoekers van de jachthaven een ander gedrag gaan vertonen, omdat niet langer geparkeerd kan worden op het terrein van de jachthaven zelf en verder gelopen moet worden om bij de boot te komen. Naar aanleiding van de zienswijzen (zie beantwoording opmerking 5.1) is wel verder bekeken of er nog meer parkeerplaatsen ingepast kunnen worden bij de jachthaven en bij het IJsbaanpad. Dit blijkt te kunnen, waardoor er zeker sprake zal zijn van voldoende parkeerruimte.

Deze plekken zijn dan voldoende voor het kunnen bieden van plaats in het geval dat er sprake is van topdrukte bij de jachthaven en de sportvelden. Het is niet efficiënt en niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening om parkeerplaatsen aan te leggen voor extreme situaties (bij zeer grote drukte als gevolg van evenementen), omdat deze dan het merendeel van de tijd ongebruikt blijven of juist een verkeeraantrekkende werking genereren omdat het idee ontstaat dat in het gebied altijd voldoende parkeerruimte is.

In het bestemmingsplan is hiermee aangetoond dat de theoretische parkeervraag in de nieuwe situatie opgevangen wordt (eveneens met inachtneming van de wijzigingen die worden doorgevoerd als gevolg van de zienswijze van adressant 5). De parkeerdruk in de openbare ruimte zal dan gelijk blijven, zelfs als in aanmerking wordt genomen dat er in huidige situatie een ruime parkeermogelijkheid wordt geboden op het terrein van de jachthaven. De suggestie voor het in gebruik nemen van de parkeerplaatsen bij het Witte huis kan door de gebruikers van het gebied (Arsenal, Jachthaven Olympia, AGT, Frans Ottenstadion, etc.) ter harte worden genomen. Het benutten van de parkeerruimte bij het Witte Huis is namelijk niet noodzakelijk voor de uitvoering van het project.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.5 Opmerking

De parkeermeting die in juli 2013 is gehouden, geeft geen juiste parkeerdruk weergave omdat deze in de vakantietijd en zonder voetbalwedstrijden gemeten is.

Beantwoording

Vooropgesteld dient te worden, dat met dit project niet de parkeerproblematiek die veroorzaakt wordt door de in het gebied aanwezige sportvoorzieningen, niet wordt opgelost. Het enige dat in dit kader aangetoond dient te worden, is dat er voldoende parkeerruimte zal zijn om de jachthaven en de woonboten in het gebied te kunnen inpassen. Het verrichte onderzoek is hiervoor toereikend.

In tegenstelling tot wat adressant beweert, is het bij het onderzoeken van de parkeerdrukeffecten als gevolg van een jachthaven juist verstandig om te meten tijdens (zomer)vakantietijd. Dan hebben meer mensen vrije tijd, is het mooi weer en wordt er meer en langer gebruik gemaakt van de jachthaven. De parkeerdrukmeting is onder andere op een mooie zondag in vakantietijd gehouden en is daarmee representatief.

Uit de parkeerdrukmeting blijkt dat ook is gemeten op zondag 21 juli 2013, toen het prachtig warm zomerweer was en het NK Atletiek werd gehouden in het Olympisch Stadion (met activiteiten op de inloopbaan rond de voetbalvelden en in sporthallen Zuid). Hiermee zijn de metingen niet alleen representatief, maar laten ook de parkeerdruk zien in diverse situaties. De uitkomsten van de metingen zijn daarmee maatgevend genoeg voor het kunnen verantwoorden van het aantal parkeerplaatsen dat als gevolg van het project nodig is.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.6 Opmerking

Woonboten uit de Riekerhaven krijgen met nog meer buurtlawaaï te maken. Adressant betreurt deze keuze want ze moeten na ruim 30 jaar wijken voor lawaai NLR. Echter de z.g. hoge gebruikers druk op de sportvelden zal ook lawaai-overlast geven. Deze woonbootbewoners waren dik tevreden over hun huidige (te verlaten) ligplaatsen en zal links of rechtsom een toekomstige beperking opleveren voor sportpark de Schinkel.

Daarom is adressant tegen het plaatsen van deze woonarken in dit gebied mede omdat er een grote kans bestaat dat de huidige woonbootbewoners snel hun woonark gaan verkopen.

Beantwoording

Wat betreft de beperking voor het sportpark: zie beantwoording zienswijze 3.1.

Wat betreft de geluidhinder: de hinder die voortkomt uit de bedrijfsactiviteiten van het NLR, wordt wettelijk aan normen verbonden. Zowel het NLR (als veroorzaker), als het stadsdeel (als bevoegd gezag voor de afgifte van ligplaatsvergunningen) dienen zich aan deze normen te houden.

Geluidhinder vanwege sportvoorzieningen wordt in de wetgeving juist expliciet uitgesloten van toetsing aan normen. Dat in de feitelijke situatie de hinder anders ervaren kan worden, maakt de wettelijke situatie en de noodzaak tot verplaatsing van de woonboten niet anders.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.7 Opmerking

AGT heeft in 2004 een zware tol betaald door reconstructie van de Schinkeleilanden en het is bijzonder jammer dat de positie van AGT niet vermeld wordt. Verzocht wordt dit alsnog duidelijk te maken.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 4.1. Ter verdere verduidelijking zal ook in de toelichting van het bestemmingsplan aandacht worden besteed aan (de historie) AGT.

Conclusie

Deze opmerking leidt tot aanpassingen aan het bestemmingsplan. De toelichting wordt aangevuld op basis van deze zienswijze.

7.8 Opmerking

Het nieuwe bruggetje richting het fietspad en het nieuwe voetpad kunnen aanleiding geven tot ongewenste onregelmatigheid in dit gebied wegens zogenaamde nieuwe sluiproute en bestaat bijvoorbeeld de kans op insluiping in het gebouw van Arsenal en is dan extra aanwezig mede omdat dit in het verleden al gebeurd is. Adressant is er mede tegen temeer een kinderspeeltuin er direct naast aanwezig is.

Beantwoording

In de beantwoording van opmerking 4.2 is aangegeven dat het stadsdeel verwacht dat er een ander effect zal optreden dan adressant omschrijft in zijn zienswijze. Doordat het gebied een open karakter zal krijgen, 's avonds beter verlicht zal zijn en er meer mensen in het gebied zullen verblijven dan voorheen, is de verwachting dat het aantal ongewenste bezoekers afneemt. Het zal lastiger blijken te zijn om ongezien het clubgebouw van Arsenal in te sluipen, omdat deze straks van meerdere zijden zichtbaar is. Op deze manier wordt met het nieuwe ontwerp insluiping in het gebouw van Arsenal eerder voorkomen dan in de bestaande situatie (zonder bruggetje).

Daarnaast is het nieuwe bruggetje een door het stadsdeel gewenste ontwikkeling, omdat deze het gebied openbaar zal maken, er een routing zal ontstaan die ook bijdraagt aan de betere bereikbaarheid van het gebied, de sportgebieden beter met elkaar worden verbonden, de woonbootbewoners een alternatieve route hebben om bij de Stadionweg te komen en de kans ontstaat om het gebied als onderdeel van het Park Schinkeleilanden aantrekkelijker te maken voor de recreatieve bezoeker.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.9 Opmerking

Door de huidige bomen en de grond weg te halen op de smalle lange groene strook aan de rand van het Olympia kanaal en tegenover het recreatie eiland en er drijvende steigers te plaatsen zal dit uitnodigen tot heen en weer zwemmen van het recreatie Schinkeleiland naar de steiger en terug. Dit in een zeer druk bevaren Olympia kanaal tussen jachtwerf en het recreatie eiland. Dit is immers een

hoofdvaarverbinding van en naar de Amstel en/of het Nieuwe meer. Adressant spreekt hierover zijn zorg uit temeer er vaak veel te hard gevaren wordt in dit stuk druk bevaren Olympiakanaal.

Beantwoording

Hoewel het overzwemmen van het Olympiakanaal grote risico's met zich kan meebrengen, zal dit nooit helemaal voorkomen kunnen worden. Wat het stadsdeel kan en gaat doen, is in de uitwerking van het herinrichtingsontwerp dergelijke activiteiten ontmoedigen. Zoals in de beantwoording van opmerking 1.3 is aangegeven, is de lange uitkijksteiger uit het ontwerp voor de herinrichting van het gebied gehaald en zullen er drijvende rietbakken worden geplaatst. Dit zal in ieder geval het minder aantrekkelijk maken om daar naar toe te zwemmen, omdat er niet verbleven kan worden.

Conclusie

Deze opmerking leidt tezamen met de opmerking van adressant 1 tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.10 Opmerking

Adressant merkt dat Stadsdeel Zuid plotseling een enorme haast heeft met dit plan en krijgt hierdoor de indruk dat het erdoor gedrukt wordt, dit in tegenstelling van de afgelopen twintig jaar toen er totaal geen haast was voor dit gebied.

Beantwoording

Zie beantwoording zienswijze 1.1.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.11 Opmerking

Adressant denkt dat niet alle procedures goed worden nageleefd. Hem is ook niet duidelijk waar de gesaneerde grond naar toegaat. Dit wordt helaas niet vermeld. Volgens adressant is er ook een milieueffectrapportage (MER) nodig voor de aanwezige zwaar vervuilde grond in dit gebied en/of vraagt zich af of dit plan niet MER-plichtig is.

Beantwoording

Het is niet duidelijk op welke procedures adressant doelt. Het stadsdeel leeft de voor dit project benodigde procedures goed na. De afgegraven grond zal worden vervoerd naar nog door het Ontwikkelingsbedrijf te bepalen locaties.

Er is geen MER nodig, zie hiervoor hoofdstuk 5.8 van de toelichting. Adressant heeft geen concreet argument aangedragen op basis van welke wettelijke overweging er een milieueffectrapportage nodig is, danwel het bestemmingsplan MER-plichtig zou zijn.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.12 Opmerking

Het gebied bevindt zich in een belangrijke aanvliegroute van Schiphol. Adressant vraagt zich af of deze aanvliegroute mee is gewogen voor dit plan.

Beantwoording

In paragraaf 5.7.4 staat aangegeven op welke wijze de nabijheid van Schiphol betrokken had kunnen worden in het bestemmingsplan. Aangezien er geen beperkingen gelden voor de ontwikkelingen die met het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, is er geen aanleiding om hier verder op in te gaan.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.13 Opmerking

Adressant spreekt zijn zorg uit dat dit plan een hele dure operatie zal worden en grote twijfels heeft of de uitvoering van dit plan wel een batig saldo voor de maatschappij zal opleveren, omdat dit plan ver voor de crisis is ontworpen.

Ook spreekt adressant zijn zorg uit over het verlies van klein stukje werkgelegenheid zoals botenonderhoud, winterstalling op de wal, boot taxatie en inspectie, etc.

Beantwoording

Ten behoeve van een viertal ontwikkelingen die in het bestemmingsplan worden toegestaan, is door het dagelijks bestuur een investeringsbesluit genomen. Met dit besluit zijn financiële middelen vrijgemaakt, die de te maken kosten zullen dekken. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat deze financiële middelen niet ingezet kunnen worden, danwel te weinig zijn voor de uitvoering van de projecten. Het ontwerp is sober gehouden, passend bij de huidige economische omstandigheden. Wat betreft de werkgelegenheid: ten aanzien van de inrichting van de jachthaven zijn met de eigenaar/exploitant van de jachthaven afspraken gemaakt. Tijdens deze gesprekken zijn de effecten op het gebied van werkgelegenheid niet ter sprake gekomen. Dit leidt tot de conclusie dat deze effecten er ofwel niet zijn, ofwel geaccepteerd worden door de exploitant van de jachthaven..

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.14 Opmerking

Onder dit gebied loopt een hoofdriolering van Amsterdam en het gebied heeft archeologische waarden. In de plannen is niets te lezen over bv. de aanwezige hoofdriolering onder de grond en evt. aanwezige grond schatten in dit gebied.

Beantwoording

De leiding die onder het IJsbaanpad loopt, betreft een persleiding afvalwater. Deze ligt ongeveer op een diepte van 5,5 tot 6 meter onder het maaiveld. Deze leiding loopt niet onder het plangebied, maar onder het IJsbaanpad (tussen Amstelveenseweg en de Schinkel). Door de herinrichting van het IJsbaanpad ter hoogte van de atletiek inloopbaan, zullen het fiets- en voetpad boven de persleiding te liggen. Waternet heeft bevestigd dat de aanleg en aanwezigheid van het fiets- en voetpad geen gevolgen zal hebben voor de leiding.

Voor wat betreft de archeologische waarden wordt verwezen naar hoofdstuk 5.1 uit de toelichting.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

7.15 Opmerking

Adressant wil graag de status weten aangaande de plannen om nieuwe ligplaatsen in de Afroditekade/Stadiongracht voor pleziervaart te creëren, zoals deze plannen rond 2011 bekend werden gemaakt.

Beantwoording

Dit betreft een initiatief van derden, die zelf de plannen voor de jachthaven aan de Afroditekade hebben uitgesteld. Bij het stadsdeel bestaat geen aanleiding om deze plannen nog verder te brengen. Daarnaast zal de aanleg van de jachthaven bemoeilijkt worden door de aanleg van de geprojecteerde brug tussen het Havenstraatterrein en de Rheastraat.

Conclusie

Deze opmerking leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Nota van Wijzigingen bestemmingsplan Olympiakanaal-zuid

Van maandag 23 september 2013 tot en met zondag 3 november 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid voor zienswijzen ter visie gelegen. In deze periode zijn 7 zienswijzen ingediend. Een aantal zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan Olympiakanaal-zuid. In de 'Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Olympiakanaal-zuid' zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van beantwoording.

Naast wijzigingen die zijn aangebracht naar aanleiding van zienswijzen zijn ook ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. In deze nota van wijzigingen is aangegeven om welke punten het in de regels, verbeelding en toelichting gaat. Deze wijzigingen worden hierna beschreven, met uitzondering van de aanpassingen van redactionele aard.

Regels

Naar aanleiding van zienswijzen

- In artikel 4.1 is een onderdeel "d" ingevoegd met de volgende tekst: "toegangsvoorzieningen ten behoeve van de jachthaven";
- In artikel 4.2.3 is een onderdeel "c" ingevoegd met de volgende tekst: "voor toegangsvoorzieningen ten behoeve van de jachthaven geldt een maximum breedte van 3 meter";
- In artikel 5.1 is een onderdeel "i" ingevoegd met de volgende tekst: "toegangsvoorzieningen ten behoeve van de jachthaven";
- In artikel 5.1 onder e zijn de woorden "en (drijvende) rietbakken" toegevoegd;
- In artikel 5.2.3 onder b zijn de woorden "ten behoeve van woningen en de jachthaven" ingevoegd;
- In artikel 5.3.1 onder c is het getal "50" vervangen door "60".
- In artikel 5.3.2 onder a sub 4 is de volgende zin toegevoegd: "en de oppervlakte van toegangsvoorzieningen ten behoeve van woonboten buiten beschouwing wordt gelaten";
- In artikel 5.3.2 onder c sub 2 is de volgende zin toegevoegd: "en de oppervlakte van toegangsvoorzieningen ten behoeve van woonboten buiten beschouwing wordt gelaten".

Ambtelijk

- In artikel 3.1 is een onderdeel "d" ingevoegd met de volgende tekst: "toegangsvoorzieningen ten behoeve van woonboten";
- In artikel 3.2.3 is een onderdeel "c" ingevoegd met de volgende tekst: "voor toegangsvoorzieningen ten behoeve van woonboten geldt een maximum breedte van 3 meter";
- In artikel 4.1 is in het op grond van een zienswijze ingevoegde onderdeel "d" de woorden "woonboten en" ingevoegd;
- In artikel 4.2.3 is in het op grond van een zienswijze ingevoegde onderdeel "c" de woorden "woonboten en" ingevoegd;
- In artikel 5.2.3 onderdeel b is het getal "4" vervangen door "3";
- In artikel 5.4 is de verwijzing naar de bestemmingsomschrijving gewijzigd van "5.1 onder f" naar "5.1 onder g" en is "(aanleg)" vervangen door "openbare wandel".

Verbeelding

Naar aanleiding van zienswijzen

- Het vernieuwde herinrichtingsvoorstel is als onderlegger voor de verbeelding gebruikt. Belangrijkste wijzigingen zijn:
 - o Het aantal parkeerplaatsen nabij de jachthaven is verhoogd naar 12, waardoor er meer ruimte nodig is ten behoeve van verkeersareaal. De bestemmingsgrens van de bestemming Verkeer is dan ook verschoven naar het noorden, ten koste van de bestemming Groen;
 - o De oost-west georiënteerde openbare wandelsteiger, gelegen in het verlengde van het groene eiland wordt teruggebracht tot een kleine steiger aan het groene eiland;
 - o Op de plek waar deze oost-west georiënteerde wandelsteiger was geprojecteerd, zullen drijvende rietbakken komen, welke onderbroken worden door enkele meters water, ten behoeve van golfbreking en het creëren van zichtlijnen;

- De noord-zuid geïoriënteerde openbare wandelsteiger tussen het groene eiland en de oever nabij Arsenal, zal oost-west georiënteerd worden en het groene eiland verbinden met het Piet Kranenbergpad.

Toelichting

Naar aanleiding van zienswijzen

- In paragraaf 2.1 is de aanwezigheid van AGT omschreven en is paragraaf 4.5.4 aangevuld;
- Afbeeldingen 3.3 en 3.5 worden vervangen door uitsneden van het Voorlopig Ontwerp;
- In paragraaf 4.3.4 bij het kopje "Onderzoek" is een verantwoording op genomen voor de inpassing van een jachthaven met 60 pleziervaartuigen en de daarbij behorende parkeerdruk van 30. Ook is het aantal parkeerplaatsen dat nabij de jachthaven wordt gerealiseerd (12) en ten zuiden van de atletiek inloopbaan (20) en alle teksten die naar deze getallen verwijzen, gewijzigd;

Ambtelijk

- Gezien de aanstaande wijziging van het Reken- en Meetvoorschrift 2012 in januari 2014, is de volgende tekst:
"Anticiperend op deze wijzigingen op het niveau van de rijksoverheid, ziet het bestuur aanleiding om af te wijken van de geluidsnormen."
 vervangen door:
"Inmiddels is bekend dat in januari 2014 de wijziging van het Reken- en meetvoorschrift 2012 zal gaan voorzien in het ophogen van de aftrek als bedoeld in artikel 110 Wet geluidhinder van de huidige 2 dB naar 4 dB, ingaande met terugwerkende kracht per 1 juli 2013. Het bestemmingsplan wordt daarmee vastgesteld onder gewijzigde omstandigheden en zal dan ook voldoen aan de wettelijke geluidsnormen, zolang het geluidscherm wordt geplaatst."

Deze aanpassing zal ook worden doorgevoerd in de definitieve Beschikking hogere waarden Wet geluidhinder;

- In hoofdstuk 5 zijn diverse paragrafen meer in zijn algemeenheid beschreven en conclusies toegevoegd;
- In de toelichting zijn enkele afbeeldingen gewijzigd, als gevolg van het verder concreet worden van het Voorlopig Ontwerp van de herinrichting.