



Publicatiedatum 13 april 2012
Programma 11 Stedelijke ontwikkeling
Agendapunt 11
Datum besluit DB 14 februari 2012 en 13 maart 2012

Te publiceren tekst

Onderwerp

Aanpassing Schoolwerktuinen Kalfjeslaan: vaststelling bestemmingsplan en besluit wegotttrekking *(met aanpassing)*.

Te publiceren tekst

Met deze voordracht stelt het DB de deelraad voor het volgende besluit te nemen:

De deelraad van Stadsdeel Zuid besluit

1. in te stemmen met de Nota van Beantwoording bestemmingsplan "Schoolwerktuinen Kalfjeslaan", naar aanleiding van de ingediende zienswijzen;
2. het bestemmingsplan "Schoolwerktuinen Kalfjeslaan" vast te stellen tezamen met het bijbehorende GML-bestand NL.IMRO.0363.K1003BPSTD-VG01;
3. bij het bestemmingsplan geen exploitatieplan ex art. 6.12 lid 1 Wro vast te stellen;
4. in te stemmen met de *(aangepaste)* Nota van Beantwoording wegotttrekking voetpad Kalfjeslaan-Amsteldijk, naar aanleiding van de ingediende zienswijzen;
5. tot onttrekking aan de openbaarheid van het binnen het plangebied gelegen voetpad Kalfjeslaan-Amsteldijk, zoals aangegeven op deze voordracht behorende tekening.

Wettelijke grondslag

Art. 3.1 en 3.30 Wet ruimtelijke ordening.
Art. 9.1 van de Wegenwet.
Verordening op de Stadsdelen.

Bestuurlijke achtergrond

Coördinatiebesluit:

Het huidige Dr. Alma schoolwerktuincomplex aan de Gustav Mahlerlaan moet wijken voor nieuwbouw voor de Vrije Universiteit.

De raad van voormalig stadsdeel Zuideramstel heeft op 15 december 2009 besloten de realisatie van een vervangende schoolwerktuinlocatie aan de Kalfjeslaan, op grond van art. 3.30 Wro aan te merken als project "waarin de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid, coördinatie wenselijk maakt". Hiermee wordt de planologische procedure van een nieuw bestemmingsplan gecoördineerd met alle andere besluiten en vergunningen die nodig zijn voor de realisatie van een project. In dit kader heeft de voorbereiding en bekendmaking van het concept-bestemmingsplan, het concept-besluit tot wegotttrekking en de benodigde kap- en bouwvergunningen voor de nieuwe schooltuinlocatie in onderlinge samenhang plaatsgevonden. Deze werkwijze wordt ook gevolgd bij de vaststelling van het bestemmingsplan en de overige besluiten/vergunningen, nodig voor de realisatie van het nieuwe schoolwerktuincomplex.

Ad 1 en 2: Bestemmingsplan:

Een nieuw bestemmingsplan is noodzakelijk om medewerking te kunnen verlenen aan de verplaatsing van schoolwerktuinen naar de nieuwe locatie aan de Kalfjeslaan en de afgifte van de benodigde kap- en bouwvergunningen. Hiermee blijft de schooltuinvoorziening met haar educatieve, op de natuur gerichte, functie voor het stadsdeel behouden. Tegelijkertijd investeert het stadsdeel hiermee in vergroting van de natuurwaarden en in een breder gebruik en ruimere toegankelijkheid van het gebied aan de oostkop van de Kalfjeslaan.

Ad 3: Exploitatieplan: Om de gemaakte kosten voor verwezenlijking van een bouwplan te kunnen verhalen, dient bij een bestemmingsplan een exploitatieplan te worden vastgesteld, wanneer deze kosten niet op een andere manier zijn verzekerd. In de rubriek Financiële paragraaf wordt toegelicht waarom daar bij dit bestemmingsplan van wordt afgeweken.

Ad 4 en 5: Besluit wegonttrekking:

Het binnen het plangebied gelegen voetpad vormt een verbinding tussen de Kalfjeslaan en de Amsteldijk. Dit voetpad zal na aanleg van het schooltuincomplex niet meer openbaar toegankelijk zijn. Een wegonttrekkingsbesluit is nodig voor het opheffen van het bestaande voetpad. Het ontwerp voor het nieuwe schooltuincomplex voorziet in aanleg van een vervangend voetpad.

Resultaat commissiebehandeling

Vast te stellen in de raadsvergadering van 25 april 2012.

Korte toelichting op het gevraagde besluit

Coördinatiebesluit: Er zijn bouwvergunningen nodig voor het oprichten van een instructiegebouw, een instructieplaats, een kas en een vlonder. Voor het plaatsen van de twee toegangsbruggen kon op grond van het huidige bestemmingsplan eerder al bouwvergunning worden verleend.

Voorts is een kapvergunning aangevraagd voor 142 bomen. Omdat de meeste bomen, vanwege hun grootte en/of in elkaar gegroeide wortelpakket, niet verplantbaar zijn, wordt vergunning verleend voor de kap van 139 bomen. Door de ligging van het nieuwe voetpad te wijzigen, kunnen 3 bomen behouden blijven. Voor de 139 te kappen bomen wordt een herplantplicht opgelegd. Hiervoor zijn de volgende vier locaties aangewezen: het terrein direct ten oosten van het schooltuincomplex; de rotonde Europaboulevard/van Boshuizenstraat, de hoofdentree van het Amstelpark en in het Amstelpark zelf. Het verlenen van de kap- en bouwvergunningen is een bevoegdheid van het dagelijks bestuur en gemandateerd aan de afdelingsmanager Vergunningen. Deze vergunningen worden verleend, zodra het bestemmingsplan "Schoolwerktuinen Kalfjeslaan" is vastgesteld. Daarna worden alle besluiten die betrekking hebben op de Schoolwerktuinen gelijktijdig gepubliceerd.

Ad 1 en 2: Bestemmingsplan:

Op 26 mei 2009 heeft de raad van voormalig stadsdeel Zuideramstel in het zg. Startbesluit Kenniskwartier vastgelegd dat binnen de stadsdeelgrenzen wordt voorzien in een nieuwe locatie voor de schoolwerktuinen ter vervanging van de locatie Gustav Mahlerlaan. Reeds in april 2009 beoordeelde het dagelijks bestuur van Zuideramstel het terrein van en naast de bladwerf aan de Kalfjeslaan-oost als meest geschikte locatie.

Het terrein ligt buiten de contour van Bestaand Bebouwd Gebied en maakt daarom deel uit van het landelijk gebied. Tevens maakt het terrein deel uit van de Rijksbufferzone Amstelland-Vechtstreek. Aanleg van een schoolwerktuincomplex op het beoogde terrein geldt daarom als nieuwe of uitbreiding van bestaande verstedelijking. In het kader van het

bestemmingsplan vergt dit een ontheffing op de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie Noord-Holland (art. 14 en 15). De eerste aanvraag hiertoe riep bij de Provinciale Statencommissie in april 2010 zo veel vragen op over de gemaakte locatiekeuze dat de stadsdeelraad op 29 september 2010 de keuze voor het terrein Kalfjeslaan-oost nader gemotiveerd en opnieuw bevestigd heeft. In genoemde raadsvergadering zijn ook opmerkingen gemaakt over de omvang van de ecologische zône. Naar aanleiding hiervan is deze zône vergroot ten opzichte van het eerdere voorstel. Begin 2011 is een nieuwe ontheffingsaanvraag ingediend bij de Provincie. Op 6 juni 2011 hebben Gedeputeerde Staten de ontheffing verleend (zie bijlagenboek). Hiertegen zijn bij de Provincie bezwaarschriften ingediend. In het najaar van 2011 maakte de Provincie (op grond van de uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dd. 6 juli 2011, zaaknr. 201106895/1/R1) kenbaar dat tegen de ontheffing geen zelfstandig bezwaar mogelijk was. Zij heeft het stadsdeel vervolgens verzocht de ingediende 'bezwaarschriften' te betrekken in de procedure voor het nog vast te stellen bestemmingsplan. In de Nota van Beantwoording is hier aandacht aan besteed.

Zoals toegezegd aan de raad van september 2010 is op de locatie nog een aanvullend flora en fauna onderzoek uitgevoerd (aug. 2011). Tijdens het aanvullend onderzoek is één uitgebloeide plant van de Rietorchis aangetroffen -mogelijk zijn er meerdere planten in het gebied aanwezig die op het moment van onderzoek niet(meer) zichtbaar waren. In 2010 werden in de buurt van die plek enkele bloeiende planten waargenomen. Binnen het plangebied kunnen in de bloeitijd meer exemplaren worden gevonden, maar zeker is dat niet. Voor de voorgenomen werkzaamheden en de mogelijke negatieve effecten is voor zover nodig een ontheffing van de Flora- en faunawet ex artikel 75 van de Flora en faunawet verleend. Deze ontheffing is opgenomen als bijlage bij de bestemmingsplantoelichting. Tijdens de aanleg van de schoolwerktuinen worden mitigerende en compenserende maatregelen getroffen. Tevens wordt gehandeld overeenkomstig de zorgplicht genoemd in artikel 2 van de Flora en faunawet. Dit aanvullende flora- en faunarapport is toegevoegd aan het bijlagenboek bij het bestemmingsplan.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 20 juni t/m 31 juli 2011 ter visie gelegen. De ingediende zienswijzen tegen het bestemmingsplan, alsook eerdere zienswijzen uit 2010 en de 'bezwaarschriften' tegen de ontheffing van GS zijn in bijgaande Nota van Beantwoording bij het bestemmingsplan, van een reactie voorzien. De zienswijzen en de 'bezwaarschriften' geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het is de bevoegdheid van het dagelijks bestuur om de Nota van Beantwoording op de zienswijzen bij het bestemmingsplan inhoudelijk vast te stellen. De raad dient zich vanuit haar controlerende functie te vergewissen van een juiste procedurele afhandeling van de zienswijzen en derhalve in te stemmen met de Nota van Beantwoording. De Toelichting bij het bestemmingsplan is op enkele punten aangepast aan de actualiteit. Omdat de Toelichting juridisch geen bindend onderdeel is van het bestemmingsplan, heeft deze actualisatie geen gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan tot gevolg.

Ad 3: Exploitatieplan: zie toelichting onder Financiële paragraaf.

Ad 4: Besluit wegonttrekking:

Het plangebied is momenteel gedeeltelijk in gebruik als opslagterrein (bladwerf) voor het stadsdeel en gedeeltelijk in gebruik als openbare ruimte. Een voetpad vormt de verbinding tussen de Kalfjeslaan en de Amsteldijk (zie tekening 2b, bestaande situatie). Het terrein wordt bestemd als schoolwerktuin. Op de toegangsbruggen worden twee hekken geplaatst. Daarmee is dit deel van het terrein niet langer openbaar als bedoeld in de Wegenwet en is

een wegonntrekkingsbesluit nodig (art. 9 Wegenwet) voor het opheffen van het bestaande voetpad. Er wordt een nieuw openbaar voetpad aangelegd door het natuurbosje oostelijk van de schoolwerktuinen (zie tekening nieuwe situatie), waardoor de verbinding behouden blijft en voor buurtbewoners nog steeds de mogelijkheid bestaat voor het maken van een "ommetje".

De praktijk leert dat het helaas nodig is om het complex af te sluiten om de aanplant te beschermen tegen roof en vernielingen. Gedurende lesuren zijn de schooltuinen wel voor een ieder toegankelijk.

Tijdens de ter visie legging zijn zienswijzen ingediend tegen het voornemen tot wegonntrekking. De zienswijzen zijn in een Nota van Beantwoording van een reactie voorzien. *Tijdens de behandeling in de commissievergadering RW op 7 maart 2012 bleek echter dat een, door de Vereniging Zuid- en Pijp Belangen tegen Deelraadwillekeur, ingediende zienswijze niet van een reactie was voorzien in de Nota van Beantwoording m.b.t. het besluit wegonntrekking. Deze omissie is hersteld middels her-agendering van het gehele dossier door het dagelijks bestuur voor de commissie RW op 4 april 2012, met toevoeging van een aangepaste "Nota van Beantwoording zienswijzen besluit wegonntrekking Schoolwerktuinen Kalfjeslaan".*

De zienswijzen geven – ook na meeweging van de zienswijze van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen ten Deelraadwillekeur door het dagelijks bestuur en de commissie RW – geen aanleiding tot aanpassing van het voorstel tot wegonntrekking.

Ook t.a.v. deze Nota van Beantwoording geldt dat de inhoudelijke vaststelling de bevoegdheid is van het dagelijks bestuur en de raad zich vanuit haar controlerende functie, dient te vergewissen van een juiste procedurele afhandeling van de zienswijzen, c.q. in te stemmen met de betreffende Nota van Beantwoording.

Kanttekeningen en risico's

- De indieners van zienswijzen kunnen beroep aantekenen bij de Raad van State v.w.b. het bestemmingsplan. Dit geldt ook t.a.v. het besluit wegonntrekking. Eventuele beroepen tegen de bouwvergunningen en de kapvergunning worden gecoördineerd behandeld.
- Tussen de VU en de gemeente is een samenwerkingsovereenkomst gesloten waarin o.a. de levering van het kavel schoolwerktuinen aan de VU is vastgelegd. Uitgangspunt in de planning is dat het terrein in 2014 door de gemeente bouwrijp wordt opgeleverd. Het schoolwerkkerrein aan de Gustav Mahlerlaan zal echter al vanaf 2012 in toenemende mate omringd worden door grootschalige hoogbouw. De met de bouw hiervan gepaard gaande overlast van bouwverkeer met bijbehorende verkeersonveiligheid en de geluidsoverlast, maken het dringend gewenst dat de schoolwerktuinen reeds bij aanvang van het schooltuin-(buiten)seizoen per 1 april 2013 het nieuwe terrein aan de Kalfjeslaan in gebruik kunnen nemen.

Gevolgen

Belanghebbenden

- Direct omwonenden krijgen te maken met een wijziging in de functie en gebruik van het terrein aan de Kalfjeslaan.
- Schoolkinderen behouden de mogelijkheid tot praktische natuureducatie binnen het stadsdeel;
- De gemeente Amsterdam kan haar contractuele verplichtingen ten aanzien van de Vrije Universiteit nakomen.
- De VU krijgt de beschikking over een bouwkaal.

Stadsdeelorganisatie

- Na vaststelling van het bestemmingsplan kan het stadsdeel de kap- en bouwvergunningen verlenen die nodig zijn voor realisatie van het schoolwerktuincomplex.
- Het stadsdeel wordt eigenaar van een nieuw complex met voorzieningen dat beantwoordt

aan de milieu- en educatie-eisen van deze tijd. Na realisatie wordt het stadsdeel (net als bij het oude schoolwerktuincomplex het geval was) verantwoordelijk voor beheer van het terrein en de opstallen (team Vastgoed). De ingebruikname van het nieuwe schoolwerktuincomplex wordt voorzien in 2013.

Uitkomsten extern advies

De besluiten zijn voorbereid in overleg met en akkoord bevonden door dienst Zuidas Amsterdam.

In het kader van art. 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening heeft over het bestemmingsplan overleg plaatsgevonden met diverse diensten en bedrijven van de gemeente Amsterdam, alsmede met de Provincie Noord Holland en de VROM-inspectie. De resultaten van dit overleg zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De reacties hebben niet geleid tot wezenlijke aanpassingen in de verbeelding, regels en toelichting van het bestemmingsplan.

Over de te volgen procedure voor de afhandeling van de (bij nader inzien onterecht) bij GS ingediende bezwaarschriften tegen het ontheffingsbesluit, heeft uitvoerig (juridisch) overleg plaatsgevonden met DRO, Zuidas en met GS. Partijen zijn overeengekomen dat deze 'bezwaarschriften' betrokken worden in de bestemmingsplanprocedure van het stadsdeel.

Uitkomsten inspraak en/of maatschappelijk overleg

Het ontwerp-bestemmingsplan, het ontwerp-wegonttrekkingsbesluit, de ontwerp-kapvergunning en vier ontwerp-bouwvergunningen hebben voor een ieder ter inzage gelegen van 20 juni t/m 31 juli 2011 (2^e ter visie legging). Omdat deze termijn op een zondag eindigde, is de termijn, op grond van de Algemene termijnenwet, geëindigd op maandag 1 augustus 2011.

Publicatie heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het Amsterdams Stadsblad, de stadsdeelkrant en de stadsdeelwebsite. Omwonenden en zij die in 2010 bij de ter visie legging van het voor-ontwerp bestemmingsplan en/of bekendmakingen van de aanvragen tot kap en bouw reeds een zienswijze hebben ingediend, zijn hierover per brief geïnformeerd over de tweede ter visie legging.

Op 6 juli 2011 is een inloopavond gehouden. Deze is door acht personen bezocht. Binnen de ter inzage termijn zijn zienswijzen ingediend tegen de diverse ontwerp-besluiten en -vergunningen. In de respectievelijke Nota's van Beantwoording bij bestemmingsplan en wegonttrekkingsbesluit worden de zienswijzen, incl. die uit 2010, beantwoord. Ook de bij de provincie ingediende 'bezwaarschriften' tegen de door GS verleende ontheffing, zijn betrokken in de Nota's van Beantwoording.

Waar de zienswijzen betrekking hebben op de kap- en/of bouwvergunningen, zijn de reacties verwerkt in de desbetreffende vergunningen.

Financiële paragraaf

Verplaatsing- en realisatiekosten: De verplaatsing naar en realisatie van het schoolwerktuincomplex aan de Kalfjeslaan wordt door de dienst Zuidas Amsterdam uitgevoerd. De kosten hiervoor zijn opgenomen in de financiële paragraaf en grondexploitatie bij het Uitvoeringsbesluit Kenniskwartier dd. 16 februari 2011. Dit betreft eveneens de aanleg van het nieuwe voetpad op het terrein oostelijk van de tuinen, inclusief de twee nieuwe

toegangsbruggen en de herplantplicht, opgelegd in de kapvergunning.

Exploitatieplan: Op grond van art. 6.12, lid 1 Wro moet voor een bestemmingsplan een exploitatieplan worden vastgesteld. In afwijking van het eerste lid kan de gemeenteraad/stadsdeelraad bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen, wanneer het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is. Zoals hierboven aangegeven, worden de kosten voor verplaatsing en realisatie door de dienst Zuidas Amsterdam gefinancierd. Daarmee zijn de kosten verzekerd en hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

Proceskosten: Afhankelijk van de resultaten van het Bestuurlijk Overleg Zuid dd. 8 februari 2012.

Beheer en onderhoud: De kosten voor beheer en onderhoud van het terrein op de huidige locatie gaan één op één over naar het nieuwe complex. Naar het inzicht van dit moment zullen de beheerkosten voor de nieuwe locatie niet hoger uitvallen. De budgetten voor natuur- en milieu educatie maken onderdeel uit van de consensusvoorziening Onderwijs en blijven ongewijzigd. De kosten voor beheer en onderhoud van het gebouw en andere opstallen komen onder beheer van het team Vastgoed. In de eerste 10 jaar zullen de onderhoudsinvesteringen vrijwel nihil zijn. Randvoorwaarde is dat ook de huidige budgetten voor de opstallen van kracht blijven om het onderhoud op langere termijn te kunnen blijven uitvoeren.

Eventuele tegenvallers in de beheerkosten worden belegd bij BOR en komen voor rekening van het budget dat bestemd is voor extra wijkonderhoud groen.

Planschade: Afhankelijk van de resultaten van het Bestuurlijk Overleg Zuid dd. 8 februari 2012.

Zijn er financiële risico's en zo ja, hoe worden deze beheerst?

Afhankelijk van de resultaten van het Bestuurlijk Overleg Zuid dd. 8 februari 2012 ten aanzien van de onderwerpen Proceskosten en Planschade.

Geheimhouding

n.v.t.

Publicatie/communicatie

De publicatie van het vaststellingbesluit van het bestemmingsplan en de wegonttrekking, de kapvergunning en de vier bouwvergunningen zal op grond van het Coördinatiebesluit gelijktijdig geschieden in de Staatscourant, een week- of dagblad, de stadsdeelkrant en via de stadsdeelwebsite.

Het vaststellingsbesluit zal onderdeel uitmaken van het digitaal ontsloten bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.bestemmingsplannen.amsterdam.nl. Ook zal het dagelijks bestuur via de officiële kanalen kenbaar maken dat het bestemmingsplan is vastgesteld, ten behoeve van het kunnen instellen van beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State door belanghebbenden. Dit geldt eveneens t.a.v. het besluit wegonttrekking en voor de door het dagelijks bestuur in mandaat verleende kap- en bouwvergunningen.

De indieners van zienswijzen zijn op de hoogte gesteld van de besluitvorming door het dagelijks bestuur. Zij hebben een brief ontvangen over de voortgang van het besluitvormingsproces en het inzien van de stukken op internet. Dat geldt ook voor degenen die 'bezwaar' hebben aangetekend tegen de ontheffing van de provincie. Tevens zijn zij uitgenodigd voor de behandeling van de stukken in de commissie Ruimte&Wonen op 7 maart 2012 en voor deze raadsvergadering.

Op de raadsinformatiepagina op website (www.zuid.amsterdam.nl/ bestuur en organisatie/deelraad) treft u de volgende stukken aan.

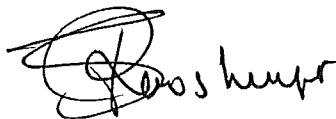
Meegezonden

1. bestemmingsplan "Schoolwerktuinen Kalfjeslaan", bestaande uit:
 - 1a) verbeelding (NL.IMRO.0363.K.1003PBSTD-VG01)
 - 1b) regels (dd. 16 januari 2012)
 - 1c) toelichting
 - 1d) nota van beantwoording
2. besluit tot wegentrekking:
 - 2a) nota van beantwoording (**aangepaste versie**)
 - 2b) tekening (huidige en nieuwe situatie) wegentrekking

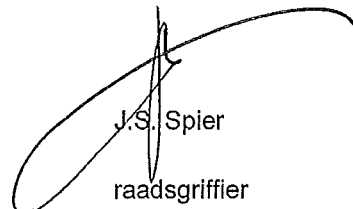
Ter inzage gelegd

- I. Bijlagenboek bij bestemmingsplan "Schoolwerktuinen Kalfjeslaan" (ruim 400 pagina's).

Aldus besloten,



F.S. Roos-Meijer
raadsvoorzitter



J.S. Spier
raadsgriffier

**Nota van beantwoording zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan Schoolwerktuinen Kalfjeslaan**

Inhoudsopgave

A. INLEIDING	3
B. ZIENSWIJZEN TERSIELEGGING	3
C. INGEDIENDE 'BEZWAREN' TEGEN DE VERLEENDE PROVINCIALE ONTHEFFING.....	9
D. INHOUDELIJKE REACTIE GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND	13

A. Inleiding

Conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft het ontwerpbestemmingsplan Schoolwerktuinen Kalfjeslaan vanaf 20 juni 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

B. Zienswijzen tervisielegging

Er zijn 9 zienswijzen van burgers, één van Waternet en één van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen ingekomen. Een aantal van de zienswijzen betreft gelijklopende, door meer mensen ingediende zienswijzen.

De zienswijzen worden hierna puntsgewijs samengevat en voorzien worden van een beantwoording. Alle gelijklopende zienswijzen worden daarbij in één keer behandeld.

In deze Nota van Beantwoording zijn de zienswijzen van burgers geanonimiseerd in verband met privacybescherming: het vastgestelde bestemmingsplan zal worden gepubliceerd op internet.

Adressant 1 (gelijklopende zienswijze van 5 burgers)

Zienswijze

- a) Adressant is van mening dat bij de locatiekeuze in de daartoe aan de stadsdeelraad verstrekte stukken onterecht niet vermeld is dat de locatie Kalfjeslaan ook een gewaardeerd park is. Dat de locatie ten dele in gebruik is als bladwerf doet daaraan niets af.
- b) Adressant verzet zich er tegen dat de gronden waarop het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft buiten kantooruren voor het publiek afgesloten zullen zijn, zodat het niet meer toegankelijk zal zijn voor mensen die de hond uitlaten, hardlopen et cetera.
- c) Adressant verwijst naar een niet nader gedefinieerd onderzoek van de onderzoeksraad van de Europese Unie en de WHO Europe dat de geluidsoverlast ten gevolge van een dagelijkse stroom kinderen kan leiden tot ernstige gezondheidsproblemen.
- d) Adressant verwacht waardedaling van de woning ten gevolge van het plan.
- e) Adressant meent dat het in het ontwerpbestemmingsplan weergegeven bouwvlak enkel bebouwing mogelijk maakt die noch aan de letter noch aan de intentie van de Welstandsnota kan voldoen.
- f) Adressant beveelt het stadsdeel aan om een reservering aan te houden voor schadeclaims die samenhangen met formeel en informeel afgewezen bouwplannen van bewoners, omdat deze blijkens het voorliggende ontwerpbestemmingsplan op basis van willekeur zouden zijn afgewezen.
- g) Adressant vindt de omvang van de geprojecteerde nieuwe gebouwen te groot in verhouding tot de grootte van de bouwmassa van de bestaande woningen en het historische karakter van de Kalfjeslaan.

Beantwoording

- a) Aan de keuze voor de onderhavige locatie als nieuwe locatie voor de schoolwerktuinen is een brede afweging van belangen en overwegingen voorafgegaan. De waardering van de bestaande parksituatie was daarvan één, maar niet een doorslaggevende. Er zijn 12 locaties beoordeeld met de criteria inpasbaarheid, ligging, huidig gebruik en huidige (ruimtelijke) waarde, toegankelijkheid en ontsluiting, juridisch planologische aspecten en afsluitbaarheid. Van belang is op te merken dat ook de provincie Noord-Holland in het kader van de ontheffing van de provinciale verordening een kritische toetsing van de locatiekeuze heeft gedaan en tot de conclusie is gekomen dat het stadsdeel een gedegen, langdurig onderzoek heeft uitgevoerd, waarbij de binnenstedelijke mogelijkheden voldoende zijn onderzocht. De

provincie heeft in haar ontheffing vastgesteld dat nut en noodzaak van het plan aanwezig zijn. Overigens ziet het stadsdeel mogelijkheden om - vanuit haar waardering voor het parkkarakter van de locatie - de natuur- en recreatiefunctie ervan te versterken en ziet de schoolwerktuinen als goede aanvulling daarop.

- b) In de periode van april tot oktober zijn de tuinen in gebruik door de leerlingen. In de wintermaanden wordt er les gegeven in de praktijklokalen. Gedurende het gehele jaar zijn de schoolwerktuinen in ieder geval tijdens schooltijden toegankelijk voor een ieder, toegang kan ook mogelijk zijn tijdens de zomerperiode buiten schooltijd indien er personeel op de tuinen aanwezig is.
Het westelijk plandeel, de voormalige bladwerf is momenteel niet toegankelijk. Langs de oostgrens van deze bladwerf loopt een openbaar voetpad, dit pad wordt naar het oosten verplaatst en ontsluit het hier gelegen natuurbosje, de voormalige tuin van het Kalfje. Dit nieuwe openbare wandelpad vormt een nieuwe attractie en zorgt voor de mogelijkheid hier een "ommetje" te kunnen maken. Tevens wordt hier een 'Kabouterpad' gerealiseerd waar jonge kinderen kennis kunnen maken met natuureducatie. Het gazon in de directe omgeving van het beeld van Rembrandt en de molen blijft gehandhaafd.
- c) De conclusie die adressant verbindt aan een niet nader geconcretiseerd onderzoek zou betekenen dat scholen in binnenstedelijk gebied onaanvaardbaar zouden zijn. Er is geen uitwerking in wetten of regels gegeven aan dit onderzoek. Er is bovendien geen aanleiding te veronderstellen dat de kinderen die de schoolwerktuinen gaan bezoeken zouden leiden tot zodanige geluidsoverlast dat dat zou kunnen leiden tot ernstige gezondheidsproblemen.
- d) Het stadsdeel verwacht niet dat er waardedaling zal zijn. Artikel 6.1 Wro biedt adressant de mogelijkheid om desgewenst een verzoek om schadeloosstelling van planschade in te dienen.
- e) In de onderhavige situatie is er een bouwplan waarover de welstandscommissie al positief heeft geadviseerd op grond van de welstandsnota. Bovendien leidt de omvang van een bouwvlak er op zichzelf nooit toe dat het voldoen aan welstandseisen onmogelijk is. Binnen de grenzen van het bouwvlak zijn vele uitwerkingen van een bouwplan mogelijk, die aan de welstandscriteria kunnen voldoen. Overigens dient de welstandstoets zich in beginsel te richten naar de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Indien verwezenlijking van uitdrukkelijk in het bestemmingsplan opgenomen bouw mogelijkheden geheel onmogelijk wordt gemaakt dienen de in de welstandsnota opgenomen welstandscriteria buiten toepassing te blijven.
- f) Elke bouw aanvraag wordt op zijn eigen merites beoordeeld en getoetst aan de wettelijke kaders zoals gesteld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en aan het bestemmingsplan.
- g) De bouw hoogte van het gebouw is beperkt tot 4,3 meter, waar de bestaande woningen hoger zijn.
De gevel aan de zijde van de Kalfjeslaan heeft een breedte van 26 meter, wat een gelijke maat is als de gezamenlijke breedte van de woningen Kalfjeslaan 30-36. Deze woningen zijn 2-onder-1 kap gebouwd en tussen de twee bouw massa's is een ruimte van 2 meter. In dat verband heeft de provincie geoordeeld dat plaatsing van de bouw massa in de rooilijn van de bestaande woningen niet passend is, omdat het nieuwe gebouw afwijkt van de maat en het ritme van de bestaande bebouwing. Door het bouwwerk echter als afzonderlijk element terug te plaatsen ten opzichte van de rooilijn wordt, uitgaand van de beoogde omvang van het gebouw, een gunstige landschappelijke inpassing en inrichting bereikt.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Adressant 2 (burger)

Zienswijze

- a) Adressant gaat ervan uit dat de bouwplannen van de VU nog niet concreet zijn en dat er daarom geen noodzaak is de schoolwerktuinen op korte of lange termijn te verplaatsen naar

de Kalfjeslaan. Adressant refereert voorts aan een toezegging dat verplaatsing slechts zal plaatsvinden als de VU daadwerkelijk tot bebouwing van het terrein aan de De Boelelaan / Gustav Mahlerlaan overgaat.

Beantwoording

- a) Tussen de VU en de gemeente is een samenwerkingsovereenkomst gesloten waarin o.a. de levering van het kavel schoolwerktuinen aan de VU is vastgelegd. Gepland is dat het terrein in 2014 door de gemeente bouwrijp wordt opgeleverd. Naast de geplande bebouwing van het VU op het kavel van de schoolwerktuinen zal de komende jaren het direct omliggende gebied ook grootschalig op de schop gaan. Hierdoor zal de schoolwerktuinenlocatie reeds vanaf circa 2012 aan de noordzijde worden begrensd door de grootschalige nieuwbouw van een groot kantoorgebouw, vanaf circa 2012 aan de westzijde worden begrensd door grootschalige nieuwbouw van VU / VU-MC en ook vanaf circa 2013 aan de zuidzijde worden begrensd door andere grootschalige nieuwbouw van VU. Ook de hierdoor verwachte overlast van bouwverkeer met bijbehorende verkeersonveiligheid en de geluidsoverlast, maken het dringend gewenst de schoolwerktuinen zo spoedig mogelijk te verplaatsen naar de locatie Kalfjeslaan.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Adressant 3 (burger)

Zienswijze

- a) Adressant geeft aan te begrijpen dat de schoolwerktuinen verplaatst dienen te worden, maar vindt de gekozen locatie zeer ongelukkig. De reden daarvoor is dat de Kalfjeslaan een recreatiegebied is, zeer geliefd bij Amsterdammers en toeristen. Door het verplaatsen van genoemde tuinen daarheen en het bebouwen van bovengenoemd terrein zal het historische en het recreatieve karakter van de Kalfjeslaan voorgoed verloren gaan. Adressant verwacht dat de rust voor zowel dier als mens ver te zoeken zal zijn en is van mening dat de schoolwerktuinen veel beter naar het Amsterdamse Bos verplaatst kunnen worden omdat daar al veel meer is en kan.

Beantwoording

- a) Het stadsdeel heeft de locatiekeuze gebaseerd op een gedegen, langdurig onderzoek. Ook een locatie in het Amsterdamse Bos is daarbij in overweging genomen, maar deze viel af wegens strijd met het beleidsplan Amsterdamse Bos. De provincie beoordeelde in het kader van de ontheffing van de provinciale verordening voorts dat de binnenstedelijke mogelijkheden voldoende zijn onderzocht. Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze van adressant 1, onder a. Bovendien is het westelijk plandeel, de voormalige bladwerf, momenteel niet toegankelijk. Langs de oostgrens van deze bladwerf loopt een openbaar voetpad, dit pad wordt naar het oosten verplaatst en ontsluit het hier gelegen natuurbosje, de voormalige tuin van het Kalfje. Dit nieuwe openbare wandelpad vormt een nieuwe attractie en zorgt voor de mogelijkheid hier een "ommetje" te kunnen maken. Tevens wordt hier een 'Kabouterpad' gerealiseerd waar jonge kinderen kennis kunnen maken met natuureducatie. Het gazon in de directe omgeving van het beeld van Rembrandt en de molen blijft gehandhaafd. Het recreatieve en historische karakter van het gebied gaat daardoor niet verloren.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Adressant 4 (Waternet)

Zienswijze

- a) Adressant geeft aan via de Staatscourant geattendeerd te zijn op de kennisgeving van de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan.
- b) Adressant verzoekt om de definitie zoals opgenomen in de Keur AGV 2009 voor de molenbiotoop leidend te laten zijn voor het bestemmingsplan en daarom uit te gaan van een straal van 200 meter rond de molen. Als alternatief oppert adressant dat in de regels en

toelichting opgenomen kan worden dat het Hoogheemraadschap een andere definitie van de molenbiotoop hanteert en dat deze restricties kent die niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

Beantwoording

- a) De kennisgeving is overeenkomstig de wettelijke bepalingen daaromtrent toegezonden aan Waternet, zodat adressant ook via die weg op de hoogte is gesteld van de ter visie legging.
- b) Uit jurisprudentie blijkt dat het bestemmingsplan niet kan voorzien in het waarborgen van belangen als deze uitsluitend een waterhuishoudelijk doel dienen, te meer wanneer deze belangen reeds zijn geborgd in de keur. Het regelen van waterhuishoudkundige aspecten is slechts toegestaan indien dit ruimtelijk relevant is. Indien het doel van de regeling niet verder reikt dan het beschermen van waterstaatkundige belangen, die reeds in de Keur worden beschermd, is de regeling in strijd met artikel 3.1 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De suggestie voor een regeling om vergunningverlening afhankelijk te stellen van goedkeuring door de waterbeheerder, kan evenmin in stand blijven, wegens strijd met de rechtszekerheid. In de plantoelichting staat reeds dat de Keur AGV 2011 een watervergunning verplicht stelt voor het bouwen binnen een straal van 200 meter rond de molen.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Adressant 5 (Vereniging Zuid- en Pijpbelangen)

Zienswijze

- a) Adressant meent dat haar openbare informatie is achtergehouden doordat de ingezonden inspraakreacties niet bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage hebben gelegen. Adressant eist alsnog inzage.
- b) Adressant vreest dat het ecolint wordt aangetast door het plan.
- c) Adressant meent dat de transformatie van een landschappelijke- en natuurbestemming naar een functie van schooltuinen een natuurlijke functiebeperking met zich meebrengt maar ook meer drukte en geluidsoverlast. Daardoor zullen zeldzame dieren, waarvan adressant een aantal noemt (spechten, bosuilen, vleermuizen en bunzings), deze eco-schakel mijden.
- d) Adressant wijst erop dat de locatie van de stadsdeelwerf naast het De Mirandabad als betere locatie is aangemerkt door Peutz.
- e) Adressant veronderstelt dat bebouwing van de Mirandastrook als gevolg van financiële problematiek en het ontbreken van maatschappelijk draagvlak van de baan is. Hoewel niet expliciet gemaakt, lijkt adressant daarmee te suggereren dat deze locatie beschikbaar zou zijn voor de schoolwerktuinen als alternatief voor de locatie Kalfjeslaan.
- f) Adressant meent dat de Riekmolen als rijksmonument zijn status verliest omdat de molen uit het karakteristieke beeldbepalende Hollandse vaart- en polderentourage wordt gezet. Adressant veronderstelt dat daarom een monumentenvergunning vereist zou zijn.
- g) Adressant leidt uit de QRA af dat de kinderen op de onderhavige locatie zouden worden blootgesteld aan onaanvaardbare risico's ten gevolge van gasleidingen.
- h) Adressant veronderstelt dat geen onderzoek is gedaan naar het voorkomen van de grote modderkruiper in het plangebied en stelt dat daarom niet is uitgesloten dat deze beschermde diersoort in het plangebied leeft.
- i) Adressant stelt dat bij ter visie legging van het voorontwerp bestemmingsplan (voor inspraak) veel stukken niet ter inzage lagen.

Beantwoording

- a) Adressant kan op verzoek de (geanonimiseerde) inspraakreacties inzien. Overigens zijn de inspraakreacties samengevat in de nota van beantwoording van inspraak, die wel ter inzage heeft gelegen.
- b) De natuurlijke waarde van het plangebied wordt gevormd door het aanwezige Ecolint Nieuwe Meer – Nieuwe Diep dat door Waternet in samenwerking met de stadsdelen Zuideramstel en Oost Watergraafmeer in de periode 1995 – 1997 is aangelegd. Het Ecolint in Zuideramstel heeft zich ontwikkeld tot een duidelijk verbindingslint tussen diverse grote groengebieden in de stad Amsterdam. Het lint is afwisselend breed en smal zoals b.v. bij de aanwezige woonbebouwing ten westen van het plangebied. Belangrijk element in het ecolint is het watersysteem en de oevers.
Om de ecologische waarden te beschermen is het aanwezige Ecolint in het bestemmingsplan bestemd als "Waarde-Natuur". Binnen deze bestemming mag geen bebouwing worden opgericht, ook zal de het Ecolint niet toegankelijk zijn voor leerlingen. Aan de noordzijde van het plangebied heeft het Ecolint een breedte van 12 meter, gemeten vanaf het water. Aan de westzijde bedraagt de breedte 7 meter. In het huidige bestemmingsplan "Buitenveldert 2001" (hierna: geldende bestemmingsplan) is geen regeling opgenomen voor het Ecolint. In het geldende bestemmingsplan bestaat de mogelijkheid dat dit water wordt gedempt en deze zone wordt gebruikt ten behoeve van parken en plantsoenen, recreatieve voorzieningen, rijwegen ten behoeve van bestemmingsverkeer, voetpaden en fietspaden. De gronden kunnen op basis van het geldende bestemmingsplan bovendien worden bebouwd. Het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan (hierna: nieuwe bestemmingsplan) leidt er derhalve toe dat een betere bescherming van de ecologische waarden wordt geboden.
In het kader van de planvorming is de aanleg, in stand houding en het beheer van het ecolint besproken met Waternet (mede-initiatiefnemer voor het ecolint Nieuwe Meer-Nieuwe Diep), wat leidde tot de regeling zoals is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- c) Ter plaatse van plangebied geldt nu de bestemming 'Parken en Plantsoenen 3' (Rp3), dus geen landschappelijke- en natuurbestemming. Op basis van deze bestemming kunnen de gronden worden gebruikt voor parken en plantsoenen, recreatieve voorzieningen, sierwater, rijwegen ten behoeve van bestemmingsverkeer, voetgangersbruggen en voetpaden, fietspaden en waterberging. Aangezien 'recreatieve voorzieningen' niet nader is gedefinieerd is een ruime interpretatie van dat begrip mogelijk. Indien bij die interpretatie wordt aangesloten bij de in het geldende bestemmingsplan opgenomen bestemming 'Recreatieve voorzieningen' is het gebruik ten behoeve van sport mogelijk. De gebruiksmogelijkheden onder het geldende regime zijn daarom in potentie zeer publieksaantrekkelijk. Het nieuwe bestemmingsplan staat geen recreatieve voorzieningen toe maar schoolwerktuinen en speelvoorzieningen, waarvan geen grotere publieksaantrekkelijke werking uit zal gaan dan van wat maximaal mogelijk is binnen het geldende bestemmingsplan.

Voor gebouwen ten behoeve van recreatieve voorzieningen geldt op grond van het geldende bestemmingsplan een maximum bebouwingspercentage van 2% en een maximale bouwhoogte van 6 meter.

Het bestemmingsvlak is groot, zodat binnen het maximum bebouwingspercentage van 2% tenminste vergelijkbare of grotere gebouwen gerealiseerd kunnen worden dan wat in het nieuwe bestemmingsplan wordt toestaan. De bouw mogelijkheden nemen op grond van het nieuwe bestemmingsplan af. De huidige bouw mogelijkheden zijn toegestaan tot aan de bestemmingsgrens en daardoor dichter bij de openbare weg en de bestaande woningen dan wat in het nieuwe bestemmingsplan wordt toegestaan. Bovendien is de maximale bouwhoogte in het geldende bestemmingsplan hoger dan in het nieuwe bestemmingsplan: 6 meter was toegestaan, in het nieuwe plan 4,3 meter binnen het bouwvlak en 4 meter daarbuiten.

Op de bescherming van de ecologische zone is reeds onder b ingegaan. Het uitgevoerde onderzoek naar ecologische waarden geeft geen aanleiding te veronderstellen dat beschermde dieren het eco-lint zullen gaan mijden. De genoemde beschermde dieren hebben de locatie niet als vaste verblijfplaats en de locatie heeft evenmin een bijzondere ecologische betekenis voor deze dieren. De veronderstelling van adressant dat hier sprake is van een noodzakelijke tijdelijke pleisterplaats vindt geen basis in het uitgevoerde ecologische onderzoek.

- d) De locatie van de stadsdeelwerf naast het De Mirandabad is in 2008 weliswaar als geschikt gekwalificeerd, maar er werd tevens vastgesteld dat de locatie niet (tijdig) beschikbaar was. De stadsdeelwerf is de komende jaren, naar verwachting nog tot en met 2014, op deze locatie gevestigd, terwijl de verplaatsing van de schoolwerktuinen eerder nodig is gelet op de grootschalige bouwontwikkeling rondom en op de huidige locatie.

- e) In de locatiekeuze en de beoordeling van alternatieven werd Martin Luther King Park Zuid ook betrokken. Gezien het belang van dit parkdeel voor de Rivierenbuurt en de Pijp werd verkleining van het park niet gewenst. Bovendien is geconstateerd dat de afstand tot het verzorgingsgebied behoorlijk groot is.
 Voor de aansluitende De Mirandastrook is in september 2011 een bestuursopdracht vastgesteld waarin het project De Mirandastrook is opgedeeld in drie deelprojecten: De Amsteloevers, het De Mirandabad inclusief buitenbad en het westelijk deel rond Baroniepad en Peelstraat. Daarbij is de locatie stadsdeelwerf aangewezen als zoekgebied voor wonen of voorzieningen. Uit onderzoek naar de toekomstmogelijkheden begin 2011 is gebleken dat renovatie van het De Mirandabad de beste optie is. Voor het gebied rond het Mirandabad wordt in overleg met het Ontwikkelingsbedrijf onderzocht wat de ontwikkelmogelijkheden kunnen zijn. Aanvullend wordt de planontwikkeling voor het deelproject Amsteloevers voorlopig on hold gezet.
 De in het locatieonderzoek genoemde overwegingen om deze locatie niet voor de schoolwerktuinen aan te wijzen, zijn nog actueel.

- f) Een vergunning zoals bedoeld door adressant (voorheen monumentenvergunning, tegenwoordig een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 onder f van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) is vereist voor "het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht." De onderhavige bestemmingsplan noch de beoogde bebouwing hebben betrekking op het monument, zodat geen omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 onder f Wabo nodig is.
 Overigens is de huidige locatie van de molen niet de oorspronkelijke. De molen stond tot 1956 in de westelijke tuinsteden. Pas in 1960/1961 werd de molen herbouwd op de huidige locatie. De omgeving staat ook niet in de redengevende omschrijving van de aanwijzing tot monument.
 Voor zover gesproken kan worden van een 'vaart- en polderentourage', zoals adressant dat formuleert, leidt het plan niet tot aantasting daarvan. De inrichting van gronden ten behoeve van schoolwerktuinen is weliswaar anders dan in de bestaande toestand, maar de landschappelijke verkaveling wijzigt niet en waterlopen worden niet gedempt. In de bestemmingsplanregels is bovendien, overeenkomstig de molenbiotoopformule, bescherming geboden aan de cultuurhistorische waarde van de molen door beperkingen te stellen aan bebouwing. De afstand tussen het nieuwe gebouw en de molen bedraagt bovendien 178 meter.

- g) De interpretatie van de QRA door adressant is niet juist. Ter plaatse van het plangebied ligt het groepsrisico ver onder de oriëntatiewaarde. De risico's waar adressant op wijst betreft andere delen van de gasleidingen, buiten het plangebied.

- h) Op pagina 15 van het als bijlage aan het ontwerpbestemmingsplan gevoegde ecologisch onderzoek van april 2009 is aangegeven dat op basis van de waterkwaliteit in het plangebied kan worden uitgesloten dat de grote modderkruiper zijn leefgebied heeft in het projectgebied.

- i) In deze fase ligt niet het voorontwerp maar het ontwerpbestemmingsplan voor. Tussen de fase van voorontwerp en ontwerp zijn, mede naar aanleiding van inspraakreacties, nieuwe / aanvullende onderzoeken en gegevens beschikbaar gekomen. Deze zijn bijgevoegd bij ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

C. Ingediende bezwaren tegen de verleende provinciale ontheffing

Ten behoeve van het bestemmingsplan hebben Gedeputeerde Staten (GS) ontheffing verleend op grond van artikel 14 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. GS hebben in eerste instantie de mogelijkheid geboden hiertegen bezwaar aan te tekenen. Vier mensen/organisaties hebben daarvan gebruik gemaakt. Gelet op de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van 6 juli 2011 (zaaknr. 201106895/1/R1) heeft de Hoor- en adviescommissie van de provincie geconstateerd dat tegen de ontheffing geen zelfstandig bezwaar mogelijk is en heeft zij de ingediende bezwaren naar het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel gestuurd met het verzoek om de behandeling hiervan over te nemen in de procedure van het bestemmingsplan en de te verlenen vergunningen. Een juridische status hebben de ingediende bezwaren dan ook niet:

1. de ontheffing is geen zelfstandig besluit dat open staat voor bezwaren
2. de bezwaren zijn niet op te vatten als zienswijzen tegen het bestemmingsplan omdat
 - a. zij niet gericht zijn op het bestemmingsplan
 - b. zij zijn ingediend buiten de termijn waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend.

Niettemin worden de bezwaren betrokken in de beslissing omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan, voor zover zij betrekking hebben op de provinciale ruimtelijke verordening, de ontheffing of nieuwe aan het bestemmingsplan relateerde onderwerpen.

Adressant 1 (Vereniging Zuid- en Pijpbelangen)

- a) Adressant meent dat de aanleg van de schoolwerktuinen leidt tot meer drukte, waardoor de beoogde ecologische functie van rust, dekking en het kunnen fourageren van diersoorten nagenoeg zal komen te vervallen. In dat verband verwijst adressant naar de aanleg van het Ecolint.
- b) Adressant veronderstelt onaanvaardbare risico's ten gevolge van gasleidingen.
- c) Adressant meent dat het bestaande landelijke gebied zijn beeldbepalende karakter verliest door de kap van 140 bomen en de aanleg van een fiets- en wandelpad door het Ecolint.
- d) Adressant stelt dat het natuureiland wordt opgeofferd aan het gebruik van het kabouterpad door 2.000 kleuters per jaar.
- e) Adressant vindt dat het huidige voetpad een hoge recreatieve kwaliteit in een stiltegebied heeft, en verzet zich er tegen dat dit pad ten gevolge van het plan niet meer openbaar zal zijn.
- f) Adressant acht de locatie niet geschikt wegens vliegtuiglawaai en vindt dat de ontheffing van het LIB niet verleend had moeten worden.
- g) Adressant bepleit andere locaties voor de vestiging van de schoolwerktuinen.

Beantwoording

- a) Dit onderwerp heeft adressant, zij het in andere bewoording, ook in zijn zienswijze op het bestemmingsplan ingebracht. Daarop is in de beantwoording van de zienswijzen reeds ingegaan onder 'b' en 'c' van de beantwoording van zienswijze 5. Korteheidshalve wordt daarnaar verwezen. De opmerking leidt niet tot nieuwe inzichten die aanleiding geven tot heroverweging, maar geeft een herhaling van een eerder door adressant ingenomen standpunt weer.
- b) Dit onderwerp heeft adressant, zij het in andere bewoording, ook in zijn zienswijze op het bestemmingsplan ingebracht. Daarop is in de beantwoording van de zienswijzen reeds ingegaan onder 'g' van de beantwoording van zienswijze 5. Korteheidshalve wordt daarnaar verwezen. Het bezwaar leidt niet tot nieuwe inzichten die aanleiding geven tot heroverweging, maar geeft een herhaling van een eerder door adressant ingenomen standpunt weer.

Bovendien ziet de Provinciale verordening noch de ontheffing op de bescherming van gasleidingen of het voorkomen van risico.

- c) De Provinciale verordening ziet niet op de bescherming van bomen en de ontheffing heeft daarop evenmin betrekking. In hoofdstuk 6 van de bestemmingsplantoelichting is de landschappelijke analyse opgenomen, waaruit blijkt dat geen sprake is van onaanvaardbare aantasting van het landelijk gebied. De ARO heeft geconcludeerd dat het plan voldoet aan artikel 15 van de provinciale verordening, waarin is geformuleerd met welke aspecten rekening moet worden gehouden indien verstedelijking van landelijk gebied plaatsvindt. Er komt geen fiets- en wandelpad door het Ecolint. Voor wat betreft het Ecolint wordt verwezen naar de hiervoor onder 'a' weergegeven beantwoording
- d) De realisatie van het kabouterpad is geen onderdeel van het plangebied van het bestemmingsplan en de ontheffing heeft daarop evenmin betrekking. Er is daarom uit dat oogpunt geen reden om in te gaan op dit onderdeel van het bezwaar. Wij willen echter niet onvermeld laten dat de aanleg van het kabouterpad juist een versterking is de dagrecreatieve functie van de Rijksbufferzone, zoals in artikel 24 van de provinciale verordening aangeeft.
- e) Het gebied is geen stiltegebied en het westelijk plandeel (de voormalige bladwerf) is momenteel niet toegankelijk. Langs de oostgrens van deze bladwerf loopt een openbaar voetpad, dit pad wordt naar het oosten verplaatst en ontsluit het hier gelegen natuurbosje, de voormalige tuin van het Kalfje. Dit nieuwe openbare wandelpad vormt een nieuwe attractie en zorgt voor de mogelijkheid hier een "ommetje" te maken. Tevens wordt hier een 'Kabouterpad' gerealiseerd waar jonge kinderen kennis kunnen maken met natuureducatie. In de periode van april tot oktober zijn de tuinen in gebruik door de leerlingen. In de wintermaanden wordt er les gegeven in de praktijklokalen. Gedurende het gehele jaar zijn de schoolwerktuinen in ieder geval tijdens schooltijden toegankelijk voor een ieder, toegang kan ook mogelijk zijn tijdens de zomerperiode buiten schooltijd indien er personeel op de tuinen aanwezig is.
- f) De ontheffing van het LIB is geen stadsdeel- of provinciale bevoegdheid en maakt geen deel uit van de provinciale ontheffing. Bij besluit van 12 november 2009 kenmerk 20090071752-CK-NK, heeft VROM een verklaring van geen bezwaar afgegeven op grond van artikel 8.9 Wet luchtvaart, voor het verplaatsen van de schoolwerktuinen naar de Kalfjeslaan. In dat besluit, dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd, is gemotiveerd waarom de ontheffing is verleend. Adressant heeft slechts een algemeen geformuleerd bezwaar ingebracht en is in zijn bezwaar niet ingegaan op de motivatie van het besluit. Het bezwaar leidt daarom niet tot nieuwe argumenten of inzichten die tot heroverweging van de voorgenomen nieuwe bestemming van de gronden leidt.
- g) Dit onderwerp heeft adressant, zij het in andere bewoording, ook in zijn zienswijze op het bestemmingsplan ingebracht. Daarop is in de beantwoording van de zienswijzen reeds ingegaan onder 'e' van de beantwoording van zienswijze 5. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen. Het bezwaar leidt niet tot nieuwe inzichten die aanleiding geven tot heroverweging, maar geeft een herhaling van een eerder door adressant ingenomen standpunt weer.

Adressant 2 (R. van Elderen, Kalfjeslaan 48, Amsterdam)

De opmerking van deze adressant tegen de ontheffing is identiek aan de door adressant ingediende zienswijze op het bestemmingsplan die in onderdeel B – zienswijzen ter visielegging is behandeld onder zienswijze 1. In het bezwaar worden geen nieuwe argumenten of inzichten aangevoerd die aanleiding geven tot heroverweging. Voor de beantwoording van dit bezwaar wordt daarom korthedshalve verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Adressant 3 (R.M. Dröes, Kalfjeslaan 46, Amsterdam)

- a) Adressant verwijst naar de stedelijke Hoofdgroenstructuur en de aanwijzing van de locatie als onderdeel van de Rijksbufferzone. Adressant acht het bestemmingsplan daarmee in strijd en meent dat het nieuwe bestemmingsplan afbreuk doet aan de dagrecreatieve functie van het gebied.
- b) Adressant richt zijn bezwaar tegen het kappen van bomen wegens de betekenis van de bomen voor dieren, het volume en de ouderdom van de bomen. Het is adressant bovendien niet duidelijk welke bomen gekapt worden.
- c) Adressant vindt dat het huidige voetpad een hoge recreatieve kwaliteit heeft en verzet zich er tegen dat dit pad ten gevolge van het plan niet meer openbaar zal zijn.
- d) Adressant meent dat met de uitvoering van het plan geen spoedeisend belang is gemoeid omdat realisatie van de plannen voor de VU/VUMC volgens de website van de Zuidas uitgesteld zijn tot 2012. Adressant is daarom van mening om de locatiekeuze te heroverwegen.

Beantwoording

- a) In de bestemmingsplantoelichting is reeds ingegaan op de status van de gronden als onderdeel van de Hoofdgroenstructuur (paragraaf 4.5) en de Rijksbufferzone (paragraaf 4.3). Daaruit blijkt dat de realisatie van schoolwerktuinen op deze locatie in overeenstemming zijn met het beleid en de regels omtrent de Hoofdgroenstructuur en de Rijksbufferzone. Voor wat betreft de Hoofdgroenstructuur: het plangebied is aangewezen als groentype "Volkstuinpark/schoolwerktuinen". Schoolwerktuinen zijn specifiek bestemd om schoolkinderen groente, fruit en bloemen te laten kweken. Voor wat betreft de Rijksbufferzone: verstedelijking binnen de Rijksbufferzone is niet toegestaan, maar schoolwerktuinen dienen volgens artikel 24 van Provinciale Ruimtelijke Verordening niet te worden opgevat als verstedelijking. De veronderstelde dagrecreatieve waarde van de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft is gering. Het terrein biedt ruimte aan een bladwerf en het wandelpad door het gebied heeft geen betekenis voor dagjesmensen. Het maakt geen deel uit van een wandelroute en verbindt geen recreatiegebieden met elkaar. De met de realisatie van de schoolwerktuinen samenhangende aanleg van het Kabouterpad daarentegen versterkt de dagrecreatieve functie juist.
- b) Uit de stukken met betrekking tot de kapvergunning blijkt om welke bomen het gaat. Uit de ecologische rapportages is gebleken dat de bomen geen bijzondere natuurwaarden vertegenwoordigen en derhalve geen beschermde planten en dieren worden bedreigd door het kappen van de bomen.
- c) Het westelijk plandeel (de voormalige bladwerf) is momenteel niet toegankelijk. Langs de oostgrens van deze bladwerf loopt een openbaar voetpad, dit pad wordt naar het oosten verplaatst en ontsluit het hier gelegen natuurbosje, de voormalige tuin van het Kalfje. Dit nieuwe openbare wandelpad vormt een nieuwe attractie en zorgt voor de mogelijkheid hier een "ommetje" te kunnen maken. Tevens wordt hier een 'Kabouterpad' gerealiseerd waar jonge kinderen kennis kunnen maken met natuureducatie. In de periode van april tot oktober zijn de tuinen in gebruik door de leerlingen. In de wintermaanden wordt er les gegeven in de praktijklokalen. Gedurende het gehele jaar zijn de schoolwerktuinen in ieder geval tijdens schooltijden toegankelijk voor een ieder, toegang kan ook mogelijk zijn tijdens de zomerperiode buiten schooltijd indien er personeel op de tuinen aanwezig is.
- d) Op de door adressant aangehaalde website staat inderdaad dat de nieuwbouwplannen in 2012 tot ontwikkeling gaan komen. Dat is op korte termijn. In de bestemmingsplantoelichting is ingegaan op de uitgebreide locatieafweging die heeft plaatsgevonden. Adressant geeft geen nieuwe argumenten of inzichten die aanleiding geven tot heroverweging.

Adressant 4 (J.L. Maarleveld, Kalfjeslaan 46, Amsterdam)

Het bezwaar van deze adressant tegen de ontheffing is identiek aan dat van adressant genoemd onder 3. Voor de beantwoording van dit bezwaar wordt daarom korthedshalve verwezen naar de beantwoording van het bezwaar van adressant 3.

Reactie van Gedeputeerde Staten op de bezwaren

Op verzoek van het stadsdeel hebben GS een inhoudelijke reactie gegeven op de voor de ontheffing relevante onderdelen. Deze reactie is opgenomen als bijlage bij deze Nota van beantwoording. Het stadsdeel kan zich vinden in deze reactie en onderschrijft het standpunt van GS dat de ontheffing terecht is afgegeven.



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Dagelijks Bestuur van het
Stadsdeel Zuid
Postbus 74109
1070 BA Amsterdam



Nr.: 2011/20050 Reg. dd: 11-11-2011
Afd: BFD-SO INKOMEND

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
H.T. Ziengs SHV/VG/OMG

Doorkiesnummer (023) 514 4626
ziengsh@noord-holland.nl

10 NOV. 2011

113

**Betreft: beoordeling bezwaarschriften inzake verleende ontheffing
schoolwerktuinen Kalfjeslaan, gemeente Amsterdam**

Geacht college,

In uw brief van 13 oktober 2011, ontvangen 19 oktober 2011, verzoekt u ons over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van de bezwaarschriften, die zijn ingediend tegen ons besluit van 28 juni 2011, nr.2011-34368 tot verlening van de ontheffing op grond van artikel 14 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: Verordening) voor het plan Schoolwerktuinen Kalfjeslaan.

Gelet op de uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 juli 2011 inzake het bestemmingsplan Westerdal van de gemeente Langendijk (zaaknr.201106895/1/R1) hebben wij vastgesteld dat tegen onze ontheffing geen zelfstandig bezwaar mogelijk is. De betreffende bezwaarschriften zijn door de Hoor- en adviescommissie van de provincie naar u doorgezonden bij brief van 30 augustus 2011 met het verzoek om de behandeling van deze stukken over te nemen in de procedure tegen het nog vast te stellen bestemmingsplan. Het is te doen gebruikelijk dat in geval er een doorzendplicht geldt voor bezwaren dit door de Hoor- en adviescommissie wordt afgedaan en niet door middel van een besluit van ons.

Ten aanzien van de ingediende bezwaren merken wij het volgende op. Een deel van de bezwaren ziet niet op de ontheffing, maar is gericht tegen de bestemmingsplanprocedure. Wij zullen in onderstaand hierop niet ingaan, tenzij sprake is van provinciale belangen dan wel dit valt binnen het kader van de provinciale bevoegdheden.

Rijksbufferzone

Het plangebied maakt deel uit van de rijksbufferzone Amstelland-Vechtstreek.

De Rijksbufferzones zijn aangewezen in de AMvB Ruimte. Binnen deze zones is verdere verstedelijking niet toegestaan.

Datum

Kenmerk
2011/62150

Uw kenmerk

VERZONDEN 10 NOV. 2011

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Surinameweg 11
Haarlem [2035 VA]
www.noord-holland.nl

De Nota Ruimte bevat een opdracht aan de provincies om dit beleid nader uit te werken en te detailleren. In de Verordening is nadere invulling gegeven aan het rijksbufferzonebeleid en is de definitie van het begrip verstedelijking uit de AMvB Ruimte overgenomen.

In de Nota van Beantwoording van de Verordening wordt expliciet duidelijk gemaakt dat het de bedoeling is om in de Verordening dezelfde definitie te hanteren als in de AMvB Ruimte.

Schoolwerktuinen zijn niet als vorm van verdere verstedelijking genoemd en zijn dan ook niet verboden.

De schoolwerktuinen hebben voorts een geringere ruimtelijke uitstraling dan de voorzieningen die expliciet zijn genoemd als niet zijnde verstedelijking(bv. een kampeerbedrijf, een zorgboerderij of een kleinschalig hotel.

In de Verordening vallen de schoolwerktuinen daarom niet onder het begrip verstedelijking en is de ontwikkeling toelaatbaar vanuit het rijksbufferzonebeleid. Een ontheffing op grond van artikel 24 van de verordening is om die reden niet vereist.

Artikel 14 van de Verordening

Ingevolge dit artikel voorziet een bestemmingsplan niet in nieuwe verstedelijking of uitbreiding van bestaande verstedelijking.

Van deze regel kunnen wij ontheffing verlenen indien onder meer de nut en noodzaak van de beoogde verstedelijking is aangetoond.

In ons besluit zijn wij uitvoerig ingegaan op de nut en noodzaak van het plan. Wij hebben op basis van de ruimtelijke onderbouwing, het uitgevoerde alternatievenonderzoek en alle overgelegde informatie overwogen dat nut en noodzaak van het plan voldoende zijn aangetoond en dat het plan getuigt van ruimtelijke kwaliteit.

Wij hebben het verantwoord geacht de ontheffing in dit geval te verlenen.

Wel hebben wij in ons besluit nog het volgende opgemerkt.

Ingevolge artikel 10 van de Verordening kunnen wij de begrenzing van het Bestaand Bebouwd Gebied (BBG) wijzigen. Deze bevoegdheid heeft betrekking op aanpassingen op basis van door ons verleende ontheffingen. Wij hebben overwogen dat de in dit plan geprojecteerde bestemming vooral een groen karakter heeft en dat de locatie bovendien gesitueerd is in een met name groene omgeving.

Om deze redenen zullen wij deze locatie dan ook niet als zodanig(BBG) aanduiden ter voorkoming van de situatie dat bij beëindiging van deze functies een omzetting naar een meer stedelijke functie zonder meer is toegestaan.

Wij hebben ons besluit derhalve met inachtneming van de hier aan de orde zijnde belangen tot stand gebracht.



ARO

Er wordt getwijfeld aan de onafhankelijke status van de ARO, omdat deze club ambtelijk wordt aangestuurd door o.a. de DRO, die belang heeft bij het Zuidas-project. Wij merken terzake het volgende op.

De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling(ARO) adviseert ons onder meer over bestemmingsplannen waarvoor op grond van de Verordening een ontheffing noodzakelijk is. De ARO bestaat uit een onafhankelijke voorzitter en vijf onafhankelijke leden met bijzondere deskundigheid op het terrein van landschapszorg, stedenbouw en cultuurhistorie, economie, landbouw en natuur.

De ARO adviseert ons over de ruimtelijke kwaliteit.

Hierbij gaat het er om de kernkwaliteiten van landschap en dorpsstructuren te behouden en te versterken. Doel daarbij is om zoveel mogelijk behoud van waardevolle dorpsranden, kenmerkende bebouwingskarakteristieken, verkavelingen en lintstructuren na te streven.

De ARO hanteert daarbij de door Provinciale Staten vastgestelde Leidraad Landschap en Cultuurhistorie als beoordelingskader.

De ARO hanteert bij de behandeling en advisering het door een gemeente aangeleverde plan met ruimtelijke onderbouwing als basis. Er is in dit verband geen sprake van aansturing door een gemeente of zoals gesteld de DRO. Er is geen deskundig tegenonderzoek door bezwaarden overgelegd waaruit het tegengestelde blijkt.

Kabels en leidingen

Aan het verzoek om ontheffing te verlenen lag onder meer ten grondslag het voorontwerp bestemmingsplan Schoolwerktuinen Kalfjeslaan. Daarin is nader ingegaan op de ten westen van het plangebied aanwezige hoofdtransportleiding voor aardgas.

In het kader van de gevraagde ontheffing hebben wij de hier gegeven informatie evenwel niet beoordeeld wegens het ontbreken van een provinciaal belang. Het is aan het stadsdeelbestuur om te oordelen dat het plan niet in strijd is met de wet- en regelgeving.

Dit onderdeel vormde voor ons dan ook geen belemmering om de ontheffing te kunnen verlenen.

Voor het overige geven de bezwaren ons geen aanleiding nog nader te reageren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

unitmanager Vergunningen Omgeving,
dhr. Ing. S.B. Bakker

