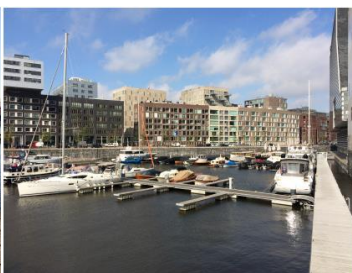




Gemeente
Amsterdam

Nota van beantwoording zienswijzen

bestemmingsplan "Paraplubestemmingsplan Ligplaatsen
passagiersvaartuigen"



Inhoud

1. Inleiding
2. Ingekomen zienswijzen
3. Behandeling zienswijzen
 - A. Formele aspecten
 - B. Inhoudelijke behandeling
4. Conclusie
5. Bijlagen
 - Geanonimiseerde zienswijzen

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Paraplubestemmingplan Ligplaatsen passagiersvaartuigen" heeft met ingang van 8 januari 2016 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder de mogelijkheid gekregen zienswijzen naar voren te brengen bij de gemeenteraad. Er zijn drie zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn tijdig, dat wil zeggen binnen de termijn van terinzagelegging, ingediend. Eén zienswijze geeft aanleiding tot het aanbrengen van een wijziging in het voorliggende bestemmingsplan.

In deze Nota van Beantwoording worden de zienswijzen na een korte samenvatting, inhoudelijk beantwoord. Daar waar zienswijzen gegrond zijn en leiden tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan, wordt dat in deze beantwoording vermeld. De Nota van beantwoording, met de daarbij gevoegde bijlagen, maakt integraal onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Ingekomen zienswijzen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan "Paraplubestemmingplan Ligplaatsen passagiersvaartuigen" met ingang van 8 januari 2016 tot en met 18 februari 2016, ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder de mogelijkheid gekregen zienswijzen naar voren te brengen bij de gemeenteraad.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door de volgende adressanten:

1. City Marina IJdock
2. Elektrohaven
3. Wieringa Advocaten, namens Jachthavenbedrijf Bovendiep

3. Behandeling zienswijzen

A. Formele aspecten

Ontvankelijkheid

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 8 januari 2016. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De termijn liep tot en met 18 februari 2016. De zienswijzen 1 t/m 3 zijn tijdig ingediend en worden ontvankelijk geacht.

B. Inhoudelijke behandeling

De zienswijzen worden samengevat weergegeven. Dit betekent overigens niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling worden betrokken. De reacties worden in hun geheel en in onderlinge samenhang beoordeeld.

1. City Marina IJdock

1.1 Aantal bestaande ligplaatsen

In de jachthaven zijn in de huidige situatie geen 50 maar 65 ligplaatsen gerealiseerd. Uitgaande van 35% zouden er 23 ligplaatsen voor passagiersvaartuigen moeten worden toegestaan.

Beantwoording

Naar aanleiding van de zienswijze is één en ander gecontroleerd, ook ter plaatse. Geconstateerd is dat in de jachthaven inderdaad 65 ligplaatsen zijn gerealiseerd. Voorgesteld wordt het aantal toegestane ligplaatsen te verhogen 23, zijnde 35% van 65 plekken.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De zienswijze is gegrond.

1.2 Aantal ligplaatsen voor passagiersvaartuigen

Gevraagd wordt of het maximum kan worden opgehoogd van 23 naar 30. De reden is dat er wordt gewerkt aan 30 krachtstroompunten om aan de vraag naar stroom voor elektrische passagiersvaartuigen te kunnen voldoen. De jachthaven is goed bereikbaar en de extra ligplaatsen zullen niet voor overlast zorgen.

Beantwoording

Uitgangspunt voor het bepalen van het maximum aantal ligplaatsen voor passagiersvaartuigen dat in een jachthaven wordt toegestaan, is dat de haven in overwegende mate een haven voor pleziervaart blijft. Gelet op de specifieke locatiekenmerken is voor de haven van adressant reeds gekozen voor een hoger percentage ligplaatsen voor passagiersvaartuigen dan het percentage dat als uitgangspunt is bepaald (35% ipv 25%). Het toestaan van 30 ligplaatsen leidt tot een percentage ligplaatsen voor passagiersvaartuigen van circa 50%. Er is in dat geval geen sprake meer van een haven die overwegend voor pleziervaart wordt gebruikt, hetgeen in strijd is met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De zienswijze is ongegrond.

2. Elektrohaven

2.1 *Ontbreken van twee jachthavens in bestemmingsplan*

Adressant geeft aan dat de gemeente een aantal jachthavens de mogelijkheid biedt om 35% van de ligplaatsen te mogen gebruiken als ligplaats voor passagiersvaartuigen. Elektrohaven is een kleine jachthaven die al sinds 2008 twee locaties in Oud-West en Westerpark exploiteert met elk tien ligplaatsen voor elektrisch aangedreven vaartuigen tot 10 meter (dus 20 ligplaatsen in totaal). Vanzelfsprekend zou Elektrohaven met die locaties ook graag in het paraplubestemmingsplan worden opgenomen. Het uitdrukkelijke verzoek hiertoe bij het ligplaatsenteam is echter niet gehonoreerd met de motivatie dat Elektrohaven te klein is en daarom geen substantiële aantallen ligplaatsen oplevert. De twintig ligplaatsen zijn bij toepassing van 35% goed voor zeven ligplaatsen, een substantieel aantal, aldus adressant. Elektrohaven wordt als kleine partij door het niet opnemen in het paraplubestemmingsplan commercieel benadeeld, doordat alleen de grotere partijen kunnen meedoen. Dit is niet in overeenstemming met de Dienstenrichtlijn die voorschrijft dat de overheid aan alle ondernemers dezelfde kansen moet geven om door de overheid uitgegeven exploitatiemogelijkheden te benutten.

Beantwoording

Adressant beschikt over twee havens waar elektrisch aangedreven pleziervaartuigen kunnen worden afgemeerd. Beide havens zijn opgezet en aangelegd als kleinschalige haven voor de buurt en aangewezen voor alleen pleziervaartuigen, één en ander conform het besluit van het dagelijks bestuur van voormalig stadsdeel West (d.d. 12 juli 2012). Het is gelet op het karakter van de haven (buurthaven voor pleziervaart) ongewenst om ter plaatse ligplaatsen voor passagiersvaartuigen toe te staan omdat daarmee het karakter van de haven verandert. Ook gezien de ligging van beide jachthavens in een omgeving waarin overwegend gewoond wordt, ligt het niet voor de hand op deze locaties ligplaatsen voor passagiersvaartuigen toe te staan. Om die redenen zijn beide jachthavens niet meegenomen in het paraplubestemmingsplan.

De Dienstenrichtlijn richt zich op de exploitatievergunning en niet op het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een ruimtelijke afweging gemaakt om op bepaalde plekken ligplaatsen voor passagiersvaartuigen toe te staan. Tevens is van belang dat een bestemmingsplan niet dient om concurrentieverhoudingen te regelen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De zienswijze is ongegrond.

2.2 *Exploitatievergunningen voor passagiersvaartuigen*

Door het uitsluiten van Elektrohaven van het paraplubestemmingsplan zal straks een eigenaardige situatie ontstaan waarbij Elektrohaven als eigenaar van een drietal exploitatievergunningen voor open sloepen straks wel over eigen ligplaatsen met oplaadpunt beschikt maar daar niet haar eigen boten mag neerleggen. In dat geval zal Elektrohaven dus bij één van haar grote concurrenten

tegen commercieel tarief een ligplaats moeten huren omdat zij op haar eigen locaties geen bedrijfsvaartuigen mag afmeren.

Beantwoording

Doel van het paraplubestemmingsplan is het bieden van extra ligplaatsen voor passagiersvaartuigen op een zestal geselecteerde locaties. De havens van adressant zijn om redenen als benoemd onder 2.1. daarin niet meegenomen. Het paraplubestemmingsplan heeft niet als doel om bestaande exploitatievergunningen in een bestemmingsplan te verankeren. Deze ruimtelijke afweging zal worden gemaakt bij de eerstkomende actualisatie van het bestemmingsplan dat voor beide locaties van toepassing is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De zienswijze is ongegrond.

3. Wieringa Advocaten, namens Jachthavenbedrijf Bovendiep

3.1 Ontbreken van jachthaven in bestemmingsplan

Jachthaven Bovendiep beschikt over 230 ligplaatsen. De vaartijd tot de binnenstad is vergelijkbaar met de naastgelegen jachthaven Peek. Op de steigers zijn oplaadvoorzieningen voor elektrische boten gerealiseerd. De jachthaven beschikt over een werkplaats en opslagruimte voor onderhoud. Jachthaven Bovendiep voldoet aan de criteria die zijn aangehouden. In tegenstelling tot wat in de plantoelichting staat is de jachthaven niet benaderd bij de inventarisatie welke jachthavens geschikt zouden kunnen zijn voor de ligplaatsen voor passagiersvaartuigen. Verzocht wordt de jachthaven mee te nemen in dit nieuwe bestemmingsplan. Daarbij zou gelet op de specifieke locatiekenmerken, net als bij jachthaven Peek, kunnen worden gekozen voor een percentage ligplaatsen voor passagiersvaartuigen van 35%.

Beantwoording

Door de gemeente Amsterdam is bij de selectie van de zes jachthavens een aantal criteria gehanteerd, zoals ligging ten opzichte van het centrum, ligging ten opzichte van woningen (i.v.m. mogelijke overlast), maatschappelijke uitvoerbaarheid en beschikbaarheid van ligplaatsen. Het is onjuist dat Jachthaven Bovendiep niet door de gemeente is benaderd. Op 3 februari 2015 is de jachthaven door de gemeente telefonisch benaderd waarbij is verkend of de jachthaven plek zou hebben voor eventuele passagiersvaartuigen. De jachthaven heeft toen aangegeven dat slechts circa drie plekken beschikbaar zouden kunnen zijn voor passagiersvaartuigen. Vanwege deze beperkte beschikbaarheid is de jachthaven buiten dit paraplubestemmingsplan gehouden. Met de nu geselecteerde zes jachthavens kan het huidige tekort aan ligplaatsen worden opgelost.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. De zienswijze is ongegrond.

4. Conclusie

In het voorgaande is op de ingediende zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan ingegaan en is op elke zienswijze een reactie gegeven.

Eén ingebrachte zienswijze (1.1) geeft aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. De wijziging betreft de planregels, hetgeen formeel een juridische wijziging betekent van het ontwerpbestemmingsplan en leidt tot gegrondverklaring van deze zienswijze. Voor zover de wijziging betrekking heeft op de plantoelichting houdt dat formeel geen juridische wijziging in.

Geen van de zienswijzen geeft aanleiding voor aanpassing van de verbeelding. In de Nota van wijzigingen is weergegeven welke wijziging wordt voorgesteld.