

Jaar 2011
Afdeling 3A
Nummer 58/288
Publicatiedatum 15 april 2011
Agendapunt 18A
Datum besluit B&W nvt

Onderwerp

Afhandeling van moties en amendementen in het kader van de Structuurvisie Amsterdam 2040, economisch sterk en duurzaam

De gemeenteraad van Amsterdam

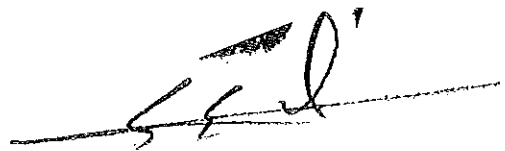
Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders (Gemeenteblad afd. 1, nr. 288),

Besluit:

in te stemmen met de bij dit besluit behorende brief van de wethouder Ruimtelijke Ordening aan de raad over de afhandeling van 3 amendementen en 1 motie over de Structuurvisie Amsterdam 2040, economisch sterk en duurzaam van 8 maart 2011.

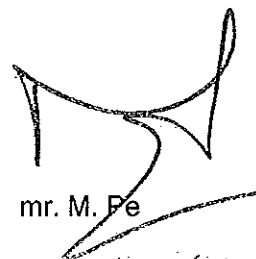
*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 6 april 2011.*

De voorzitter



mr. E.E. van der Laan

De raadsgriffier



mr. M. Pe

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 0111
Fax 020 552 3426
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De leden van de gemeenteraad

Datum
Ons kenmerk
Behandeld door
Doorkiesnummer
E-mail

08 MAART 2019
11-489
r.daalder@dro.amsterdam.nl
020-5527927
r.daalder@dro.amsterdam.nl

Onderwerp

Afhandeling moties en amendementen structuurvisie

Geacht raadslid,

Op de raadsvergadering van 16 februari Jongstleden is de Structuurvisie "Amsterdam 2040-economisch sterk en duurzaam" door de gemeenteraad vastgesteld. Daarbij zijn 51 moties en amendementen aangenomen. U heeft daarmee blijk gegeven van een grote betrokkenheid bij de structuurvisie. Daar ben ik blij om. Met deze brief wil ik u informeren over de afhandeling van de amendementen en moties. Met daarbij de aantekening dat over drie moties/amendementen nog gestemd moet worden in de volgende raadsvergadering, omdat op 16 februari de stemmen hierover staakten.

Voor wat betreft de amendementen heb ik de gemeenteraad om toestemming gevraagd om redactie toe te mogen passen, zodat de voorgestelde tekst goed ingepast kan worden in de bestaande tekst zonder dat er stijlbreuken ontstaan. U heeft die toestemming gegeven, op voorwaarde dat de indieners van de amendementen het voorstel voor de uiteindelijke tekst te zien krijgen. U krijgt die voorstellen in de week van 2 maart.

Over de afhandeling van de amendementen T, AJ en Z en de motie BA wil ik onderstaande opmerkingen en voorstellen aan u voorleggen. De overige amendementen en moties worden op reguliere wijze verwerkt en afgehandeld.

In amendement T van het raadslid Mulder wordt onder andere gevraagd op de kaart op pagina 220 voor het gebied 28 (Amstel III) van de A- en B- strook de aanduiding grootschalig bedrijventerrein te wijzigen in wonen-werken. Dit amendement berust mijns inziens deels op een misverstand. De betreffende kaart op pagina 220 betreft het toetsingskader voor bedrijventerreinen in de periode 2010-2020.

Op deze kaart zijn de A- en B- strook van Amstel III niet opgenomen, omdat deze gebieden in de structuurvisie niet worden beschouwd als bedrijventerreinen. De A- en B- strook zijn in het instrumentarium (pagina 217), dat geldt voor de periode 2010-2020, opgenomen als metropolitaan kerngebied, waar ook wonen in hoge dichtheden, cultuur, voorzieningen en hoger onderwijs mogelijk zijn. Op de Visiekaart (pagina 31) die het vergezicht naar 2040 aangeeft staan de A en B strook aangeduid als werken/wonen.

De opname van de A- en B- strook als metropolitaan kerngebied in het instrumentarium 2010-2020 met de daarbij genoemde, toegestane functies stemt mijns inziens overeen met wat de indelener van het amendement beoogt, zodat de gevraagde aanpassing van de kaart onnodig is.

In hetzelfde amendement T wordt een tekstvoorstel gedaan over het doortrekken van tramlijn 25.

Over het afwaarderen van rijksweg A2 Utrechtsebrug tot de A10 wordt al enige tijd constructief overlegd met Rijkswaterstaat. In het kader van dit proces is het niet erg productief om in de structuurvisie concrete uitspraken te doen over de wijze van afwaardering, inpassing van lijn 25 en de ombouw tot 'stadsstraat'. Dit suggereert namelijk dat het een gemengde straat met winkels en publiekvoorzieningen moet worden, wat vooralsnog niet erg realistisch lijkt. Mijn suggestie is om de voorgestelde amendementstekst bij gedachtestreepje 4 te veranderen in de volgende:

-"Met het oog op de in de toekomst door te trekken tram 25 zal het wogvak tussen de President Kennedylaan en de A10 in overleg met het Rijk worden afgewaardeerd. Hiermee wordt woningbouw mogelijk rond de Joan Muyskensweg, waarmee een verlengstuk van de Rivierenbuurt ontstaat. Met gemeente Ouder-Amstel wordt in overleg getreden over de verdere doortrekking van lijn 25 naar het Amstel III-gebied. Te zijner tijd wordt bekeken of dit ook haalbaar is".

Het amendement AJ en de motie BA handelen over de ecologische hoofdstructuur. Ze gaan over de kaart en tekst opgenomen in hoofdstuk 9.4 van het visiedeel (pagina 136-137). Op deze kaart staat de ecologische hoofdstructuur (EHS) aangegeven plus een stelsel van secundaire verbindingen. De EHS plus die verbindingen samen vormen de Amsterdamse ecologische structuur.

De EHS is vastgelegd in het provinciale structuurplan en valt onder de bescherming van dat plan. De secundaire verbindingen zijn de specifieke toevoeging van deze Amsterdamse structuurvisie. Ze staan indicatief aangegeven. Ze betreffen taluds van snelwegen en spoorbanen en enkele smalle groenstroken in de stad.

In het amendement en de motie wordt onder andere gevraagd om een toetsingskader voor de EHS op te nemen, knelpunten te omschrijven en aan te geven hoe die opgelost kunnen worden. Ik neem aan dat u hierbij de ecologische structuur bedoelt, dus het hele stelsel van EHS met secundaire verbindingen. De EHS is immers al afdoende beschreven en beschermd door de provincie.

Om aan de geest van amendement en motie te kunnen voldoen is allereerst overleg nodig met de betrokken gebiedsbeheerders (de Nederlandse Spoorwega en Rijkswaterstaat) en met de betrokken stadsdelen en de provincie. Dat overleg is nodig om de betrokkenen te winnen voor gezamenlijke aanpak van de ecologische structuur. Zonder hun medewerking komt er niets van terecht. Daarnaast moet in overleg de exacte begrenzing van de secundaire verbindingen worden vastgesteld (de EHS is al door de provincie begrensd), kunnen we de mogelijkheden voor medefinanciering onderzoeken en gezamenlijk een prioritering van de aanpak van knelpunten opstellen. Dit alles kost de nodige tijd.

Daarom stel ik voor om in het Visiedeel van de structuurvisie, bij 9.4 biodiversiteit en ecologische verbindingen, de volgende tekst op te nemen:

"Amsterdam wil de ecologische structuur respecteren en in overleg met de betrokken stadsdelen en taludbeheerders verder verbeteren. Daarom zal de ecologische structuur van Amsterdam nader worden uitgewerkt in een ecologische visie, die na vaststelling door de gemeenteraad als een onderdeel van deze structuurvisie zal worden beschouwd. In deze ecologische visie zal de begrenzing van de ecologische structuur concreet worden aangegeven. Verder zullen de knelpunten worden omschreven, zal een prioritering in de aanpak ervan worden voorgesteld en zullen de financieringsmogelijkheden hiervoor worden onderzocht. Het streven is om het oplossen van knelpunten budgetfair mee te nemen bij ruimtelijke projecten in het betreffende stuk stad."

Tevens stel ik voor om in hoofdstuk 2.4 van het instrumentarium (onder het kopje Uitwerking) de ecologische visie te noemen bij de plannen die nader zullen worden uitgewerkt en na vaststelling als onderdeel van de structuurvisie zullen worden beschouwd.

Die ecologische visie zou er dan binnen een jaar moeten komen. Die tijd hebben we echt nodig om van de aanpak van dit complexe streven een succes te maken. Voor de tussentijd wijs ik u erop dat ruimtelijke plannen ook worden getoetst aan het visiedeel van de structuurvisie, dus ook aan hoofdstuk 9.4 van het visiedeel waarin het belang van de ecologische structuur wordt aangegeven.

In amendement Z wordt gesteld dat prioriteit moet worden gegeven aan het sluiten van de kleine metroring, met als vergezicht het sluiten van de metroring door Noord. Deze prioritering wordt in de tekst van de structuurvisie opgenomen.

Op de Visiekaart 2040 en op Faseringsbeeld 2030+ worden beide lijnen ingetekend. Voor de goede orde: dit doet niks af aan de gewenste prioritering.

Er zal nader worden uitgewerkt wat het sluiten van de kleine ring betekent, zowel qua inpassing als qua kosten.

Met vriendelijke groet,



Maarten van Poelgeest
Welhouder ruimtelijke ordening