

NOTA VAN BEANTWOORDING

**Structuurvisie Amsterdam 2040
Economisch sterk en duurzaam**

Samenvatting reacties op Ontwerp Structuurvisie en beantwoording

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING EN LEESWIJZER	5
2.	LIJST MET ZIENSWIJZEN EN CODES (NIET-PARTICULIEREN).....	6
3.	OVERZICHT VAN DE BEANTWOORDING.....	10
4.	OPMERKINGEN PLANMER.....	19
4.1.	ADVIES COMMISSIE VOOR DE MILIEUEFFECTRAPPORTAGE	19
4.2.	TOTSTANDKOMING PLANMER	22
4.3.	GROEN	22
4.4.	AANTASTING LANDSCHAP EN RIJKSBUFFERZONE.....	23
4.5.	KLIMAAT EN ENERGIE	23
4.6.	GELUIDHINDER	24
4.7.	WONINGBOUW.....	25
4.8.	WETTELIJK EN BELEIDSKADER	25
5.	OPMERKINGEN KAARTMATERIAAL.....	26
DEEL 1 DE VISIE.....		36
6.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 1 EN 2: CONTEXT EN DE VISIE	36
6.1.	VISIE EN PROCES	36
6.2.	PROCES / TOTSTANDKOMING	37
6.3.	LEITMOTIV: ECONOMISCH STERK EN DUURZAAM	37
6.4.	BEVOLKING / DEMOGRAFIE.....	37
6.5.	VEILIGHEIDSASPECTEN	38
6.6.	CULTUURHISTORISCHE WAARDEN.....	38
6.7.	DE GROTE BEWEGINGEN	40
6.8.	RUIMTELIJK-ECONOMISCH BELEID - ALGEMEEN	40
6.9.	ONTBREKEN VAN SCENARIO'S / SECTOREN.....	41
6.10.	SOCIAALMAATSCHAPPELIJKE ASPECTEN.....	41
6.11.	STAANDE MASTROUTE.....	42
7.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 3: UITROL CENTRUMGEBIED.....	43
7.1.	OPMERKINGEN ALGEMEEN.....	43
7.2.	OPMERKINGEN 3.1: NIEUWE HOOGSTEDELIJKE GEBIEDEN.....	43
7.3.	OPMERKINGEN 3.2: STADSSTRATEN EN PLEINEN	45
7.4.	OPMERKINGEN 3.3: AUTO EN DE STAD	46
7.5.	OPMERKINGEN 3.4: VERBETERING OV-NET EN UITBREIDING P+R	47
7.6.	OPMERKINGEN 3.6: ONDERGROND EN UITROL CENTRUMGEBIED	48
7.7.	OPMERKINGEN OVER METROPOLITANE PLEK SLOTERPLAS.....	48
7.8.	OPMERKINGEN OVER METROPOLITANE PLEK MARINE ETABLISSEMENT	51
7.9.	OPMERKINGEN OVERIG.....	52
8.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 4: METROPOLITANE LANDSCHAP	54
8.1.	OPMERKINGEN 4.1: GROENE SCHEGGEN EN STELLING VAN AMSTERDAM.....	54
8.2.	OPMERKINGEN 4.2: KOPPEN VAN DE SCHEGGEN	58
8.3.	OPMERKINGEN 4.3: RANDEN VAN DE SCHEGGEN	59
8.4.	OPMERKINGEN 4.4: VERBINDENDE FIETSRoutes	59
9.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 5: WATERFRONT	61
9.1.	OPMERKINGEN 5.1: DE AMSTERDAMSE HAVEN	61
9.2.	OPMERKINGEN 5.2: VERKEER EN VERVOER EN HET WATERFRONT	64

9.3.	OPMERKINGEN 5.3: WESTELIJKE IJOEVERS, ZAA- EN IJOEVERS VERBONDEN	65
9.4.	OPMERKINGEN 5.4: HAVEN-STAD: MOGELIJKE OLYMPISCHE LOCATIE	71
9.5.	OPMERKINGEN 5.5: OOSTELIJKE IJOEVERS.....	71
9.6.	OPMERKINGEN 5.6: IJMEER, IJBURG EN ALMERE.....	72
9.7.	OPMERKINGEN 5.7: HOOGBOUW LANGS HET IJ.....	73
10.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 6: ZUIDFLANK.....	74
10.1.	OPMERKINGEN 6.1: DE ZUIDAS.....	74
10.2.	OPMERKINGEN 6.2: OLYMPISCHE LOCATIE	76
10.3.	OPMERKINGEN 6.3: NIEUWE MEER	76
10.4.	OPMERKINGEN 6.4: SCHIPHOL.....	76
10.5.	OPMERKINGEN 6.5: AMSTERDAM ZUIDOOST.....	76
10.6.	OPMERKINGEN 6.6: HOOGBOUW.....	81
10.7.	OPMERKINGEN 6.8: BEST BEREIKBARE LOCATIE	81
10.8.	OPMERKINGEN: OVERIG	82
11.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 7: WONEN EN WERKEN	84
11.1.	OPMERKINGEN 7.1 WONEN	84
11.2.	OPMERKINGEN 7.2 VOORZIENINGEN	88
11.3.	OPMERKINGEN 7.4: WERKEN IN AMSTERDAM	89
11.4.	OPMERKINGEN 7.5: OPENBARE RUIMTE.....	105
11.5.	OPMERKINGEN 7.6: STADSSTRATEN EN –PLEINEN	106
11.6.	OPMERKINGEN 7.7: HOOGBOUW EN ONDERGROND.....	108
12.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 8: VERKEER EN VERVOER	109
13.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 9: GROEN EN WATER.....	116
13.1.	OPMERKINGEN 9.1: STAD IN HET GROEN, STAD AAN HET WATER.....	116
13.2.	OPMERKINGEN 9.2: VOLKSTUINEN EN BEGRAAFPLAATSEN NIEUWE STIJL.....	118
13.3.	OPMERKINGEN 9.3: SPORTPARKEN NIEUWE STIJL	119
13.4.	OPMERKINGEN 9.4: DE VEILIGHEIDSOPGAVE	121
13.5.	OPMERKINGEN 9.6: STEDELIJKE WATEROPGAVE.....	122
13.6.	OPMERKINGEN 9.7: WATERCOMPENSATIE.....	123
13.7.	OPMERKINGEN 9.8: KLIMAATBESTENDIGE METROPOOL	125
14.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 10: ENERGIE	127
14.1.	OPMERKINGEN 10.1: DUURZAAMHEID	127
14.2.	OPMERKINGEN 10.2: TRANSITIEPADEN	128
14.3.	OPMERKINGEN 10.3: RUIMTELIJKE CONSEQUENTIES.....	129
14.4.	OPMERKINGEN 10.4: SAMENVATTING EMISSIEREDUCTIES IN KTON CO ₂	130
14.5.	OPMERKINGEN OVERIG.....	131
15.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 11: OLYMPISCHE SPELEN	133
15.1.	OLYMPISCHE AMBITIE.....	133
15.2.	OLYMPISCHE LOCATIE ZUIDAS	134
15.3.	OLYMPISCHE LOCATIE HAVEN-STAD	135
15.4.	OLYMPISCHE LOCATIE NIEUWE MEER	136
15.5.	OLYMPISCHE LOCATIE IJBURG TWEEDE FASE	136
DEEL 2 UITVOERING NAAR STADSDELEN EN DECENNIA		137
16.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 3: UITVOERING	137
16.1.	FASERING WONINGBOUW EN WONINGPRODUCTIE.....	137
16.2.	PRIORITERING OV-INVESTERINGEN	139
16.3.	FASERING HAVENSTRAATTERREIN/KARPERWEG.....	140

16.4.	VERBINDING AMSTERDAM-ALMERE	140
16.5.	KADEMUREN STENEN HOOFD	141
16.6.	ECOLOGISCHE KNELPUNTEN.....	141
16.7.	RUIMTELIJKE OPGAVE VOOR MAATSCHAPPELIJK VASTGOED.....	142
16.8.	RUIMTECLAIMS BEDRIJVEN	143
16.9.	INVESTERINGSAGENDA GROEN	143
16.10.	PARKENWIG.....	144
16.11.	CIJFERS HAVEN-STAD	144
16.12.	VERDUBBELING OOSTERPARK	144
16.13.	MASTERDAM.....	145
16.14.	TEKSTVOORSTELLEN STADSDEEL NIEUW-WEST.....	145
17.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 4: UITVOERINGSKADER.....	147
17.1.	BOVENPLANSE VEREVENING	147
17.2.	GROENPROJECTEN	147
DEEL 3 INSTRUMENTARIUM.....		148
18.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 2: STATUS	148
18.1.	OVERZICHT BELEIDSREGELS.....	148
18.2.	NIEUWE PLANOLOGISCHE PROCEDURES PROVINCIALE RUIMTELIJKE VERORDENING	148
18.3.	PROCEDURE EN VERANKERING TOETSINGSKADER.....	149
18.4.	TOETSINGSKADER TUINEN VAN WEST	150
18.5.	RUIMTELIJKE TOETSINGSKADER SLOTERPARK	150
19.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 3: WONEN EN WERKEN	152
19.1.	OPMERKINGEN 3.2: BEDRIJVEN EN KANTOREN.....	152
20.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 4: RUIMTELIJKE STRUCTUUR	155
20.1.	OPMERKINGEN 4.1: HOOGBOUW.....	155
21.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 5: GROEN EN WATER.....	162
21.1.	OPMERKINGEN 5.1 HOOFDGROENSTRUCTUUR	162
21.2.	OPMERKINGEN 5.2 WATERSTRUCTUUR.....	183
22.	OPMERKINGEN HOOFDSTUK 6: VERKEER EN VERVOER	184
22.1.	OPMERKINGEN OVER 6.1: HOOFDNETTEN	184
22.2.	OPMERKINGEN OVER 6.2: RUIMTELIJKE RESERVERINGEN.....	185

BIJLAGE 1: LIJST MET ZIENSWIJZEN EN CODES **NIET TE PUBLICEREN OP INTERNET**

BIJLAGE 2: ZIENSWIJZEN

1. Inleiding en leeswijzer

Voor u ligt de Nota van Beantwoording op de ingediende zienswijzen over de Structuurvisie Amsterdam 2040, Economisch sterk en duurzaam en bijbehorend planMER. Beide producten hebben ter inzage gelegen vanaf 25 februari 2010, gedurende een periode van 12 weken. Op 25 februari is een informatiebijeenkomst gehouden. In totaal zijn er 420 zienswijzen met opmerkingen ingediend.

Hoofdstuk 2 bevat een overzicht van op de Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040 en planMER ingediende zienswijzen. Deze schriftelijke reacties zijn genummerd. Bij elk antwoord in de Nota wordt met nummers uit de lijst vermeld op welke reactie(s) dit antwoord van toepassing is. In hoofdstuk 3 staat een overzicht van de paginanummers waar een indiener van een zienswijze zijn/haar antwoord kan vinden.

In deze Nota zijn de vragen thematisch beantwoord en op volgorde geplaatst van de hoofdstukindeling van de Ontwerp Structuurvisie. Dit zorgt ervoor dat ook op deze manier gezocht kan worden naar antwoorden op vragen.

Afhankelijk van de reactie kan het betekenen dat een voorstel wordt gedaan om de structuurvisie aan te passen. Alle ingediende zienswijzen zijn onverkort aan deze rapportage toegevoegd en vormen zo een bijlage bij de structuurvisie. Het college van Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad krijgen op die manier een duidelijk beeld van de zienswijzen.

De wijzigingsvoorstellen bevatten soms voorstellen voor op te nemen zinsneden. Het college van B en W houdt zich het recht voor hierop nog eindredactionele wijzigingen door te voeren.

De raadscommissie Bouwen, Wonen en Klimaat (BWK) behandelt de Structuurvisie met bijbehorende Nota van Beantwoording en planMER op 24 november en op 1 december 2010. Op 24 november krijgen indieners de gelegenheid hun zienswijze toe te lichten. Op 1 december wordt de bespreking voortgezet door de commissieleden zelf.

2. Lijst met zienswijzen en codes (niet-particulieren)

Hieronder staat een overzicht van op de Ontwerp Structuurvisie Amsterdam 2040 ingediende zienswijzen van 'niet-particulieren'. Voor een overzicht van de zienswijzen van particulieren en bijbehorende codes wordt verwezen naar bijlage 1. Deze bijlage wordt niet op internet gepubliceerd in verband met artikel 1 van de Wet Bescherming Persoonsgegevens. Zienswijzen moeten op grond van bovengenoemd artikel worden geanonimiseerd.

De schriftelijke reacties zijn genummerd. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in deze Nota van Beantwoording. Bij elk antwoord in de Nota wordt met nummers uit de lijst vermeld op welke reactie(s) dit antwoord van toepassing is. In hoofdstuk 3 bevindt zich een index waaruit men kan afleiden op welke pagina(s) de gemaakte opmerkingen van een indiener zijn beantwoord.

De volgorde van de nummering is bepaald door het moment van ontvangst.

Naam organisatie	code
Aayu architecten	i0254
Amsterdamse Federatie van Woningbouwcorporaties	i0273
Amsterdamse Golf Club	i0012
Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling (ARS)	i0292
Amsterdamse Voetbalvereniging AVV-SDZ	i0401
AMVEST	i0361
ANBO	i0345
ANGSAW	i0289
ARENA Amsterdam	i0362
Autoradam Amsterdam BV	i0355
AVVN, landelijke organisatie voor hobbytuinders	i0068
Beschermers Amstelland	i0243
Bewonerscommissie De Reddingsboei	i0256
Bewonersplatform Zuidas	i0260
Bewonersvereniging Zijkanaal H	i0033
Bk ruimte & milieu	i0069
Bomenstichting	i0214
Bond van Volkstuinders	i0278
Brandweer Amsterdam-Amstelland	i0103
Buurtbeheer Amsteldorp-de Wetbuurt	i0054
Buurtbeheer Julianapark	i0138
Cliëntenbelang Amsterdam	i0378
CNB	i0083
Comité Red Groenzone Westerpark	i0233
Commando DienstenCentra (Ministerie van Defensie)	i0194
Commissie voor de milieueffectrapportage: Toetsingsadvies planMER	i0000
Corio nl BV	i0342
D66 OZO	i0383
De Bomenwerkgroep	i0209

Dorpsraad Sloten Oud Osdorp	i0009
DUWO	i0372
Eggerding Holding BV	i0227
Eilandenoverleg	i0423
Far West	i0335
Fietzersbond	i0394
Gemeente Almere	i0332
Gemeente Amstelveen	i0288
Gemeente Bloemendaal	i0395
Gemeente Diemen	i0106
Gemeente Haarlem	i0427
Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude	i0179
Gemeente Haarlemmermeer	i0404
Gemeente Muiden	i0064
Gemeente Ouder-Amstel	i0207
Gemeente Purmerend	i0402
Gemeente Velsen	i0354
Gemeente Zaanstad	i0415
Gemeente Zandvoort	i0277
Go YuMe Centre	i0397
Heemschut Bescherming Cultuurmonumenten	i0013
Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	i0352
Hoogheemraadschap van Rijnland	i0290
ICL Fertilizers	i0375
Kamer van Koophandel Amsterdam	i0338
Kamer van Koophandel Noordwest-Holland	i0108
KNNV	i0388
LTO Noord	i0232
Milieucentrum Amsterdam	i0381
Natuurmonumenten Districtcommissie Amsterdam	i0252
Natuurvereniging De ruige Hof	i0398
NS	i0280
Nut en Genoegen Sloterdijkermeer	i0328
Ontwikkelingscombinatie Nievrei	i0363
ORAM	i0351
PG&O	i0346
Pro West en erfgoedvereniging Heemschut	i0075
Proper Stok	i0384
ProRail	i0072
Provincie Flevoland	i0373
Provincie Noord-Holland	i0195
Recreatie Noord-Holland	i0353
Regionale samenwerking Zuid Kennemerland	i0417
Rijksdienst voor cultureel erfgoed	i0409
Rochdale	i0082

ROVER, regio Amsterdam	i0222
Sint Lucas Andreas Ziekenhuis	i0050
Sportraad Amsterdam	i0379
Stadgenoot	i0382
Stadsdeel Amsterdam-Noord	i0414
Stadsdeel Bos en Lommer (voormalig stadsdeel)	i0193
Stadsdeel Centrum	i0422
Stadsdeel Geuzenveld (voormalig stadsdeel)	i0087
Stadsdeel Nieuw-West	i0421
Stadsdeel Oost	i0416
Stadsdeel West	i0418
Stadsdeel Zuid	i0420
Stadsdeel Zuidoost	i0419
Stadsdeel Zuidoost (voormalig stadsdeel)	i0228
Stadsregio Amsterdam	i0102
Stichting Biotope City	i0250
Stichting de groene Juliana	i0180
Stichting Floron en werk- en adviesgroep Muurplanten Noord-Holland	i0052
Stichting Noordzeekanaalgebied Sterk, Schoon en Slim	i0241
Stichting support Anne Frank Tree	i0279
Stichting verantwoord beheer IJsselmeer	i0257
TAC	i0253
The colour kitchen restaurants	i0014
Tuingroep Nut en Genoegen	i0348
Uni-Invest BV, PEN 1 CV, Premag Real Estate CV, Northdoor Vastgoed BV en Cultural Investments (Holdings) BV	i0236
UVA	i0343
Van den Oever Zaaijer &P architecten	i0333
Van der Leij groep	i0235
VAZO	i0359
VEBAN	i0105
Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg	i0184
Vereniging De oeverlanden blijven	i0389
Vereniging GeindrieDorp	i0268
Vereniging Schellingwoude behouden	i0360
Vereniging Vrienden van de Amsterdamse binnenstad	i0349
Vereniging Vrienden van de Sloterplas	i0200
Vereniging Vrienden van het Beatrixpark	i0334
Vereniging Vrienden van het Rembrandtpark	i0387
Volkstuinvereniging Linnaeus	i0172
Vrienden van het Westerpark	i0071
Vrije Universiteit	i0255
VROM-Inspectie regio Noord-West	i0357
VVE flatgebouw sf van oss-sstraat 60 t/m 358	i0019

Watersportverbond	i0339
Werkgroep de IJmeerbrug	i0229
Werkgroep Stad en Boom	i0266
Wijkcentrum Ceintuur	i0370
Wijkopbouwcentrum Buitenveldert	i0331
Wijkoverleg Gaasperdam, Platform Gaasperdam Groen, Vereniging Vrienden van het Gaasperplaspark	i0386
WOUW Amsterdam	i0365
Ymere	i0244
Zeilvereniging Sloterpas	i0199
Zuidpark BV	i0282

3. Overzicht van de beantwoording

Deze index is automatisch gegenereerd. Het indexnummer van de indiener wordt gevolgd door het paginanummer waarop de opmerking wordt beantwoord. Mocht deze verwijzing onverhoopt niet juist zijn, dan kunt u mailen naar structuurvisie@dro.amsterdam.nl.

i0000: pag., 6, 19
i0001: pag., 19, 128
i0002: pag., 123
i0003: pag., 128
i0004: pag., 43, 67, 118
i0005: pag., 48
i0006: pag., 45
i0007: pag., 48
i0008: pag., 48
i0009: pag., 7, 159
i0010: pag., 67
i0011: pag., 67
i0012: pag., 6, 26, 29, 33
i0013: pag., 7, 155, 156, 158
i0014: pag., 8, 48
i0015: pag., 67
i0016: pag., 67
i0017: pag., 67
i0018: pag., 48
i0019: pag., 8, 48, 174, 175
i0020: pag., 67
i0021: pag., 67
i0022: pag., 67
i0023: pag., 48
i0024: pag., 48
i0025: pag., 67
i0026: pag., 67
i0027: pag., 48
i0028: pag., 48
i0029: pag., 48
i0030: pag., 48
i0031: pag., 67
i0032: pag., 67
i0033: pag., 6, 70
i0034: pag., 48
i0035: pag., 48
i0036: pag., 79
i0037: pag., 67
i0038: pag., 67
i0039: pag., 48
i0040: pag., 67
i0041: pag., 67
i0042: pag., 67
i0043: pag., 67
i0044: pag., 48
i0045: pag., 67
i0046: pag., 79

i0047: pag., 79
i0048: pag., 67
i0049: pag., 67
i0050: pag., 8, 109
i0051: pag., 48
i0052: pag., 8, 141
i0053: pag., 48
i0054: pag., 6, 79
i0055: pag., 67
i0056: pag., 79
i0057: pag., 67
i0058: pag., 79
i0059: pag., 79
i0060: pag., 79
i0061: pag., 48
i0062: pag., 79
i0063: pag., 67
i0064: pag., 7, 26, 27, 29, 31, 33, 34, 35, 140, 185
i0065: pag., 79
i0066: pag., 79
i0067: pag., 79
i0068: pag., 6, 118, 129, 181
i0069: pag., 6, 174
i0070: pag., 79
i0071: pag., 8, 67
i0072: pag., 7, 36, 47, 109, 135, 139
i0073: pag., 79
i0074: pag., 79
i0075: pag., 7, 38, 43, 101, 160, 164
i0076: pag., 79
i0077: pag., 79
i0078: pag., 43, 67, 118
i0079: pag., 102
i0080: pag., 67, 70
i0081: pag., 79
i0082: pag., 7, 169, 176
i0083: pag., 6, 61
i0084: pag., 48
i0085: pag., 67
i0086: pag., 67
i0087: pag., 8, 24, 26, 27, 30, 34, 60, 105, 109, 142, 145, 177, 184
i0088: pag., 67
i0089: pag., 67
i0090: pag., 79
i0091: pag., 43, 67
i0092: pag., 79
i0093: pag., 67
i0094: pag., 79
i0095: pag., 79
i0096: pag., 67
i0097: pag., 67
i0098: pag., 67
i0099: pag., 68
i0100: pag., 68

i0101: pag., 43, 68
i0102: pag., 8, 47, 59, 69, 84, 90, 104, 109, 139, 185
i0103: pag., 6, 38
i0104: pag., 48
i0105: pag., 8, 92
i0106: pag., 7, 47, 54, 79, 140, 185
i0107: pag., 79
i0108: pag., 7, 47, 65, 109
i0109: pag., 79
i0110: pag., 79
i0111: pag., 79
i0112: pag., 79
i0113: pag., 79
i0114: pag., 79
i0115: pag., 79
i0116: pag., 79
i0117: pag., 79
i0118: pag., 79
i0119: pag., 79
i0120: pag., 79
i0121: pag., 79
i0122: pag., 79
i0123: pag., 79
i0124: pag., 79
i0125: pag., 79
i0126: pag., 79
i0127: pag., 79
i0128: pag., 79
i0129: pag., 79
i0130: pag., 79
i0131: pag., 79
i0132: pag., 79
i0133: pag., 79
i0134: pag., 79
i0135: pag., 79
i0136: pag., 79
i0137: pag., 79
i0138: pag., 6, 79
i0139: pag., 43, 68, 77, 133, 164
i0140: pag., 84, 109
i0141: pag., 79
i0142: pag., 79
i0143: pag., 79
i0144: pag., 79
i0145: pag., 79
i0146: pag., 79
i0147: pag., 79
i0148: pag., 79
i0149: pag., 68
i0150: pag., 84, 109
i0151: pag., 68
i0152: pag., 68
i0153: pag., 68
i0154: pag., 79

i0155: pag., 24, 74, 109, 122
i0156: pag., 68
i0157: pag., 52
i0158: pag., 79
i0159: pag., 79
i0160: pag., 181, 182
i0161: pag., 68
i0162: pag., 79
i0163: pag., 79
i0164: pag., 79
i0165: pag., 79
i0166: pag., 68
i0167: pag., 79
i0168: pag., 68
i0169: pag., 68
i0170: pag., 68, 133
i0171: pag., 68
i0172: pag., 8, 43, 118, 181, 182
i0173: pag., 68, 79
i0174: pag., 68
i0175: pag., 68
i0176: pag., 68
i0177: pag., 79
i0178: pag., 79
i0179: pag., 7, 62, 65
i0180: pag., 8, 79
i0181: pag., 68
i0182: pag., 68
i0183: pag., 79
i0184: pag., 8, 24, 74, 159, 162
i0185: pag., 79
i0186: pag., 68
i0187: pag., 68
i0188: pag., 68, 133
i0189: pag., 79
i0190: pag., 68
i0191: pag., 79
i0192: pag., 79
i0193: pag., 8, 43, 68
i0194: pag., 6, 26, 28, 32, 35, 51
i0195: pag., 7, 26, 29, 32, 35, 36, 37, 40, 57, 59, 66, 70, 72, 83, 116, 117, 133, 135, 148, 162, 169, 174, 177, 184
i0196: pag., 68
i0197: pag., 68
i0199: pag., 9, 77
i0200: pag., 8, 48, 49, 119, 150, 177, 178
i0201: pag., 68
i0202: pag., 68
i0203: pag., 79
i0204: pag., 68
i0205: pag., 68
i0206: pag., 79
i0207: pag., 7, 55, 66, 79, 127, 184
i0208: pag., 68, 118

i0209: pag., 6, 185
i0210: pag., 68
i0211: pag., 79
i0212: pag., 79
i0213: pag., 68
i0214: pag., 6, 105
i0215: pag., 68
i0216: pag., 68
i0217: pag., 68
i0218: pag., 68
i0219: pag., 68
i0220: pag., 68
i0221: pag., 68
i0222: pag., 8, 47, 109
i0223: pag., 68
i0224: pag., 79
i0225: pag., 79
i0226: pag., 68
i0227: pag., 7, 65, 98, 135
i0228: pag., 8, 77
i0229: pag., 9, 140
i0230: pag., 43, 68, 133
i0231: pag., 43, 68, 118, 133
i0232: pag., 7, 57
i0233: pag., 6, 19, 22, 43, 65, 66, 68
i0234: pag., 105
i0235: pag., 8, 105
i0236: pag., 8, 80, 101
i0238: pag., 19, 22, 68, 109, 118
i0239: pag., 68
i0240: pag., 68
i0241: pag., 8, 61, 62, 65
i0242: pag., 68
i0243: pag., 6, 54, 57, 125, 147
i0244: pag., 9, 26, 27, 31, 34, 41, 85, 91, 92, 109, 137, 139
i0245: pag., 105
i0246: pag., 68
i0247: pag., 68
i0248: pag., 68
i0249: pag., 105
i0250: pag., 8, 105
i0251: pag., 68
i0252: pag., 7, 23, 26, 33, 54, 60, 77, 116, 140, 162, 174, 176, 181
i0253: pag., 8, 105, 116, 117, 162, 164, 167, 168, 169, 173, 177, 181
i0254: pag., 6, 105
i0255: pag., 8, 89, 134
i0256: pag., 6, 48
i0257: pag., 8, 72, 140
i0258: pag., 105
i0259: pag., 105
i0260: pag., 6, 23, 74, 75, 81, 102, 109, 122
i0261: pag., 68
i0262: pag., 68
i0263: pag., 68

i0264: pag., 68
i0265: pag., 68
i0266: pag., 9, 105
i0267: pag., 68
i0268: pag., 8
i0269: pag., 68
i0270: pag., 68
i0271: pag., 48
i0272: pag., 68
i0273: pag., 6, 37, 48, 78, 79, 84, 85, 86, 109, 136, 137, 158
i0274: pag., 68
i0275: pag., 68
i0276: pag., 48, 49
i0277: pag., 7, 26, 27, 30, 34, 59, 109
i0278: pag., 6, 43, 68, 118, 180
i0279: pag., 8, 105
i0280: pag., 7, 109
i0281: pag., 68
i0282: pag., 9, 94
i0283: pag., 68
i0284: pag., 68
i0285: pag., 68
i0286: pag., 43, 68
i0287: pag., 68
i0288: pag., 7, 26, 28, 29, 31, 33, 34, 47, 55, 82, 109, 134, 136, 185
i0289: pag., 6, 54, 56, 64, 91, 109, 158, 174, 175
i0290: pag., 7, 62
i0291: pag., 68
i0292: pag., 6, 62, 109, 117, 119, 127, 134, 139, 148, 153, 155, 158, 159, 164, 167, 169, 176,
183
i0293: pag., 68
i0294: pag., 68
i0295: pag., 68
i0296: pag., 68
i0297: pag., 68
i0298: pag., 68
i0299: pag., 68
i0300: pag., 180
i0301: pag., 68
i0302: pag., 26, 27, 30, 34, 169, 176
i0303: pag., 68
i0304: pag., 68
i0305: pag., 68
i0306: pag., 74, 109
i0307: pag., 68
i0308: pag., 68
i0309: pag., 68
i0310: pag., 68
i0311: pag., 68
i0312: pag., 48
i0313: pag., 68, 118
i0314: pag., 68
i0315: pag., 140
i0316: pag., 68

i0317: pag., 68
i0318: pag., 68
i0319: pag., 68
i0320: pag., 77, 118, 137, 176
i0321: pag., 68
i0322: pag., 68
i0323: pag., 68
i0324: pag., 68
i0325: pag., 68
i0326: pag., 68
i0327: pag., 43, 68, 119
i0328: pag., 7, 22, 43, 68
i0329: pag., 68
i0330: pag., 68
i0331: pag., 9, 74, 101, 105
i0332: pag., 7, 26, 28, 31, 34, 40, 137
i0333: pag., 8, 105
i0334: pag., 8, 24, 74, 122, 162, 181
i0335: pag., 7, 26, 28, 31, 34, 44, 48, 95, 106, 109, 129
i0336: pag., 68
i0337: pag., 68
i0338: pag., 7, 40, 46, 65, 66, 109, 135
i0339: pag., 9, 42, 64, 109, 136
i0340: pag., 68
i0341: pag., 68
i0342: pag., 6, 80
i0343: pag., 8, 89, 109, 174, 176
i0345: pag., 6, 46, 88, 109, 137
i0346: pag., 7, 88
i0347: pag., 25
i0348: pag., 8, 68
i0349: pag., 8, 38, 108, 156, 157, 158, 160, 161
i0350: pag., 68
i0351: pag., 7, 65, 66, 80, 92, 95, 98, 109, 135, 139, 152
i0352: pag., 7, 121, 123
i0353: pag., 7, 23, 62, 65, 122, 168
i0354: pag., 7, 43, 56, 62, 65
i0355: pag., 6, 98
i0356: pag., 77
i0357: pag., 8, 56, 61, 64, 79, 109, 117, 121, 125
i0358: pag., 68
i0359: pag., 8, 80, 152
i0360: pag., 8, 26, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 47, 71, 109, 164
i0361: pag., 6, 36, 79, 84, 95, 109, 180
i0362: pag., 6, 80, 109, 134
i0363: pag., 7, 64, 95, 109
i0364: pag., 57, 77, 180
i0365: pag., 9, 36, 37, 41, 87, 131
i0366: pag., 48, 50, 54, 57, 77, 119, 171, 177, 178, 181, 182
i0367: pag., 68, 130
i0368: pag., 68
i0369: pag., 68
i0370: pag., 9, 52, 109, 127
i0371: pag., 68

i0372: pag., 7, 87
i0373: pag., 7, 109
i0374: pag., 68
i0375: pag., 7, 65, 98, 135
i0376: pag., 77
i0377: pag., 68
i0378: pag., 6, 88, 109
i0379: pag., 8, 119, 164, 171, 173, 176, 177
i0380: pag., 68
i0381: pag., 7, 23, 43, 59, 61, 62, 65, 66, 68, 105, 109, 122, 126, 141, 143, 144, 152, 164, 167, 169, 171, 173, 176, 177, 181, 184
i0382: pag., 8, 97, 137, 145
i0383: pag., 6, 77
i0384: pag., 7, 36, 79
i0385: pag., 68
i0386: pag., 9, 76, 77, 162, 176, 177, 180
i0387: pag., 8, 166, 174
i0388: pag., 7, 19, 23
i0389: pag., 8, 19, 55, 58, 181
i0390: pag., 37
i0392: pag., 105, 162, 177, 178
i0394: pag., 7, 59, 64, 68, 79, 109
i0395: pag., 7
i0396: pag., 68
i0397: pag., 7, 48
i0398: pag., 7, 77, 180
i0399: pag., 105
i0400: pag., 105
i0401: pag., 6, 177
i0402: pag., 7, 36
i0403: pag., 68
i0404: pag., 7, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 76, 88, 102
i0405: pag., 68
i0406: pag., 68
i0407: pag., 68
i0408: pag., 68
i0409: pag., 7, 38, 48, 129, 155, 157
i0410: pag., 68
i0411: pag., 79
i0412: pag., 105
i0413: pag., 68
i0414: pag., 8, 26, 30, 33, 46, 47, 64, 70, 85, 92, 109, 121, 152, 176
i0415: pag., 7, 26, 28, 30, 31, 33, 34, 35, 41, 55, 64, 66, 69, 70, 84, 92, 109, 130, 133, 183
i0416: pag., 8, 44, 64, 71, 79, 87, 95, 106, 109, 117, 171, 177
i0417: pag., 7, 62, 65, 84, 104
i0418: pag., 8, 36, 41, 43, 46, 56, 59, 64, 68, 87, 98, 99, 105, 106, 109, 117, 128, 135, 145, 158, 177, 184, 187, 188
i0419: pag., 8, 19, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 41, 58, 76, 77, 79, 80, 82, 86, 100, 101, 102, 105, 106, 109, 132, 134, 144, 164, 174, 176, 180, 184, 185, 187, 188
i0420: pag., 8, 26, 27, 30, 34, 46, 47, 74, 81, 89, 97, 105, 106, 109, 117, 130, 131, 134, 140, 142, 143, 147, 152, 164, 169, 177
i0421: pag., 8, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 46, 48, 49, 56, 60, 64, 68, 89, 99, 100, 102, 105, 108, 109, 119, 130, 142, 143, 145, 147, 149, 150, 153, 158, 162, 167, 169, 173, 174, 176, 177, 180, 181, 184

i0422: pag., 8, 45, 46, 48, 51, 55, 97, 102, 104, 105, 106, 117, 143, 177, 180
i0423: pag., 7, 71
i0427: pag., 7, 25, 26, 28, 32, 34, 62, 84, 109, 134

4. OPMERKINGEN planMER

4.1. Advies commissie voor de milieueffectrapportage

Reactie: i0000

Samenvatting van het advies

Het toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (Cmer)¹ is uitgebracht op 7 juli 2010 met als oordeel, dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het planMER aanwezig is, met daarbij een aantal kanttekeningen. Bij het advies heeft de Cmer een aantal zienswijzen (i0233, i0238, i0388, i0389, i0419) betrokken voor zover die op het planMER betrekking hebben. De samenvatting van het toetsingsadvies is:

Het MER is helder van structuur en prettig leesbaar. Het is op een abstractieniveau ingevuld dat past bij de besluitvorming over de Structuurvisie.

De samenvatting is relatief lang en daardoor minder toegankelijk voor een groter publiek. Het kaartmateriaal is slecht leesbaar (te klein), vooral waar het de stad als totaal aangaat.

Het MER bevat uitgebreide hoofdstukken over klimaat, zowel inzake mitigatie als adaptatie. In dit opzicht vervult het MER een voorbeeldfunctie.

Structuurvisiealternatief

In de Structuurvisie is niet gekozen voor één van de drie in het MER beoordeelde alternatieven, maar er is in wezen een nieuw 'Structuurvisiealternatief' gepresenteerd. De relatie tussen de alternatieven uit het MER en dit Structuurvisiealternatief is niet duidelijk. Evenmin is duidelijk hoe het MER heeft doorgewerkt in de keuzes in de Structuurvisie.

De Commissie adviseert, bijvoorbeeld via een Nota van antwoord of Oplegnotitie:

- toe te lichten hoe het Structuurvisiealternatief zich verhoudt tot de MER-alternatieven;
- een kolom toe te voegen aan de effectbeoordeling met daarin de score van het uiteindelijke Structuurvisiealternatief;
- te motiveren hoe de uitkomsten van het MER hebben meegewogen in de belangrijkste keuzes in de Structuurvisie.

Verkeersgegevens

Door het ontbreken van kwantitatieve verkeerscijfers zijn de gegevens over de afgeleide effecten (lucht, geluid) niet meer dan globale inschattingen. Op dit moment werkt de gemeente aan de verkeersberekeningen².

- Zodra de verkeersgegevens beschikbaar zijn, adviseert de Commissie aan te geven of dat nog leidt tot relevante veranderingen in de Structuurvisie en de beschreven milieugevolgen. Verder kunnen de uitkomsten van de berekeningen worden betrokken bij de uitwerkingsplannen.

Natuurbescherming

Uit de Voortoets Natuurbeschermingswet die als bijlage bij het MER is gevoegd, komt naar voren dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden vanwege de voorgenomen activiteiten in de Structuurvisie niet zijn uit te sluiten. Dan is het nodig een Passende

¹ Structuurvisie Amsterdam, Toetsingsadvies over het milieueffectrapport, Commissie voor de milieueffectrapportage, Utrecht 7 juli 2010, rapportnummer 2199-108.

² Mobiliteitstoets (Ontwerp) Structuurvisie Amsterdam 2040, dIVV, augustus 2010.

beoordeling bij het MER te voegen. De Commissie heeft daarom de Voortoets als Passende beoordeling opgevat en als zodanig getoetst.

De conclusie is dat de Commissie aanvulling van de Voortoets/Passende beoordeling op dit moment niet nodig acht, omdat de risico's van de nieuwe ontwikkelingen voldoende uit het stuk zijn af te leiden. Afwijkend van de eindconclusie op pagina 175 zullen naar het oordeel van de Commissie ook voor de IJmeerverbinding significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen niet zijn uit te sluiten.

- De Commissie adviseert deze aangepaste conclusies bij het besluit in aanmerking te nemen en bij de vervolgbesluitvorming een verder uitgewerkte Passende beoordeling mee te wegen, waarin voor alle instandhoudingsdoelstellingen wordt ingegaan op mogelijke gevolgen en te nemen maatregelen.

Duurzaamheidsaspecten

Voor energie en CO₂-reductie is de ambitie hoog. In het MER staat terecht dat er grote inspanningen nodig zijn en dat niet zeker is of deze daadwerkelijk worden gehaald.

Voor warmte- en koudeopslag acht de Commissie het van belang dat er tijdig meer duidelijkheid komt over het gebruik van de ondergrond, nu de (mogelijk conflicterende) aanspraken daarop toenemen.

- De Commissie adviseert in het evaluatie- en monitoringprogramma bij de Structuurvisie concrete doelen op te nemen, zodat op gezette tijden kan worden nagegaan hoe de ontwikkelingen zich verhouden tot de ambities.

Voor de klimaatbestendigheid in relatie tot water gaat het MER in op hoogwaterveiligheid, wateroverlast en verdroging ('wateronderlast'). Het MER geeft voor deze onderwerpen een heldere probleeminventarisatie.

- De Commissie adviseert in het evaluatie- en monitoringprogramma bij de Structuurvisie op te nemen dat regelmatig wordt nagegaan of tijdig maatregelen worden genomen om de gesignaleerde problemen op te lossen.

Sociale duurzaamheid

Er is nog weinig ervaring met het in beeld brengen van sociale duurzaamheid. Het MER bevat een aanzet daartoe. Deze heeft vooral een sociaal-ruimtelijke component. De scores per alternatief zijn gebaseerd op een hoog ambitieniveau dat in de praktijk ook waar gemaakt moet worden met name voor de aspecten 'verbinden' en 'eigenaarschap'.

- Het verdient aanbeveling deze onderwerpen expliciet in het uitvoeringsprogramma bij de Structuurvisie aan te geven zodanig dat de uiteindelijke plannen daaraan ook worden getoetst.

Woon -en leefklimaat, gezondheid

De effectbeoordeling bij geluid en luchtkwaliteit is gebaseerd op het voldoen aan wettelijke grenswaarden die volgen uit de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer. Echter ook onder de normen kan sprake zijn van gezondheidsschade. Het concentreren van hoge geluidbelastingen en luchtverontreiniging en het daarmee creëren van locaties met lage geluidbelastingen en minder luchtverontreiniging verdient vanuit de volksgezondheid sterk de voorkeur boven een gemiddeld 'slechte' situatie'. Juist omdat veel woningen binnen een stad als Amsterdam een hoge geluidbelasting ondervinden vanwege het verkeer, worden (relatief) stille locaties erg gewaardeerd. Zo blijkt uit de zienswijzen dat veel mensen hun zorg uitspreken over het verdwijnen van volkstuinen als rustige locaties in een drukke stad.

- De Commissie adviseert om in de uitwerkingsplannen gezondheidseffecten nadrukkelijk mee te nemen.

De alternatieven scoren positief voor de externe veiligheidsaspecten ten gevolge van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. Uit het MER is echter af te leiden dat de verbetering het gevolg is van maatregelen in de autonome ontwikkeling.

Bij de verdere uitwerking van de plannen dient kwantitatief aangetoond te worden dat door het toevoegen van programma (woningbouw) langs de hoofdtransportroutes van gevaarlijke stoffen, de externe veiligheidsrisico's voldoen aan de wettelijke normen. Een toename van het groepsrisico zal, ook al wordt voldaan aan de oriënterende waarde, moeten worden verantwoord.

Olympische Spelen

Uit het MER komt naar voren dat op een laat moment in het proces van het opstellen van het MER bestuurlijk de locatie Nieuwe Meer is vervangen door een nieuwe optie Zuidas voor de Olympische Spelen. Het verdient aanbeveling hierover nog informatie te geven op hetzelfde detailniveau als nu voor de andere opties in het MER is gegeven. Gezien de grote verkeersaantrekkende werking van Olympische Spelen zal, zodra de plannen zekerder zijn, een meer gedetailleerde m.e.r.-procedure moeten volgen.

Voor een verdere toelichting op het oordeel van de Commissie wordt verwezen naar het complete Toetsingsadvies.

Standpunt van het college van B en W

Het college van B en W onderschrijft de in het advies genoemde aandachtspunten. Dat betekent, dat sommige bovengenoemde punten een nadere uitwerking of uitleg behoeven. Daarnaast deelt het college de mening, dat op dit moment een aanvulling van de Voortoets/Passende beoordeling niet nodig is, omdat de risico's van de extensieve recreatie en de IJmeerverbinding voldoende in beeld zijn gebracht. Het college neemt het advies over om bij de vervolgbesluitvorming over de IJmeerverbinding een verder uitgewerkte Passende beoordeling mee te wegen, waarin voor alle instandhoudingsdoelstellingen wordt ingegaan op mogelijke gevolgen en te nemen maatregelen.

Wijzigingsvoorstellen

In de Structuurvisie wordt een kortere en meer toegankelijke samenvatting als bijlage opgenomen. In deze bijlage wordt toegevoegd een aanvulling op het planMER conform het advies van de Cmer, die betrekking heeft op de componenten:

- structuurvisiealternatief
- verkeersgegevens (naar aanleiding van mobiliteitstoets)
- Olympische Spelen, locatie Zuidas.

Er wordt geen aanvullend planMER geproduceerd. De planMER behorend bij de definitieve structuurvisie bestaat uit:

- het planMER zoals aanvaard door het college van B en W op 26 januari 2010;
- de bijlage zoals deze wordt opgenomen bij de structuurvisie met de samenvatting van het planMER en de aanvullingen conform het advies van de Cmer;
- de overige wijzigingsvoorstellen (errata) die betrekking hebben op het planMER zoals die in deze Nota van Beantwoording zijn opgenomen.

In de Structuurvisie wordt conform het advies ten aanzien van sociale duurzaamheid in het visiedeel de paragraaf Voorzieningen aangepast, evenals het onderdeel sociaal in het uitvoeringsdeel.

In de Structuurvisie wordt in het visiedeel aangegeven hoe het planMER heeft meegewogen in de belangrijkste keuzes van de structuurvisie.

4.2. Totstandkoming planMER

Reacties: i0419

Samenvatting van de opmerkingen

Uit de tekst op pagina 64 van het planMER blijkt, dat slechts twee workshops met een te grove selectie van experts zijn geweest om het planMER op te stellen.

Standpunt van het college van B en W

Het college herkent zich niet in de door het stadsdeel Zuidoost geopperde onzorgvuldigheid bij het opstellen van het planMER. Op basis van de in hoofdstuk 5.1 aangedragen informatie valt niet op te maken, dat 'een te grove selectie van experts' is uitgenodigd om deel te nemen aan de 'workshops/expert-meetings'. Bovendien is het houden van 'workshops/expert-meetings' geen wettelijke verplichting, maar biedt het naar de mening van het college wel een goede fundatie voor een iteratief planproces tussen plannenmakers en mer-makers.

Wijzigingsvoorstellen

Geen.

4.3. Groen

Reacties: i0233, i0238, i0328, i0419

Samenvatting van de opmerkingen

Er wordt in het planMER geen beschrijving gegeven van de mogelijke gevolgen van ruimtelijke reservering voor de groene Scheg Westerpark. Ook specifiekere informatie over de gevolgen voor barrièrewerking en de gevolgen voor de leefomgeving ontbreekt. Daarom is geen zorgvuldige beslissing over deze zaak mogelijk. Gevraagd wordt om een aanvulling van het PlanMER op dit punt.

Belangenafweging van/in ecologische hoofdstructuur ontbreekt.

Stadsdeel Zuidoost wijst erop dat figuur 4.4. een oude ondergrond heeft en dat de uitsnede niet het gehele stadsdeel bevat.

Standpunt van het college van B en W

Het college van B en W is van mening, dat de afweging op grootstedelijk niveau ten aanzien van het open houden van groenzones in relatie tot het realiseren van aanvullend en versterkend programma op een goede manier is gebeurd; de Commissie voor de milieueffectrapportage onderschrijft die mening ook in haar advies. Wel deelt het college de mening, dat doorsnijding van groenzones in de ecologische hoofdstructuur niet zomaar mag gebeuren. Op projectniveau moet te zijner tijd de milieubeoordeling van dergelijke ingrepen nauwgezet worden beoordeeld.

Figuur 4.4. is slechts een indicatieve, illustratieve weergave. Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van figuur 6.2 Ecologische hoofdstructuur.

Wijzigingsvoorstellen

Geen.

4.4. Aantasting landschap en rijksbufferzone

Reacties: i0252, i0353, i0381, i0388

Samenvatting van de opmerkingen

Milieucentrum Amsterdam, Natuurmonumenten, Recreatieschap Noord-Holland en de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging wijzen erop dat de drie alternatieven planMER botsen met de EHS-status en de Rijksbufferzone. Ruimtelijke economie wordt belangrijker geacht dan duurzaamheid. Het scenario Waterfront heeft de meeste negatieve gevolgen voor de natuur, de Rijksbufferzones, landschap en cultuurhistorie, maar scoort een dubbele plus voor ruimtelijke economie. De negatieve score komt met name door het verschuiven van de havenactiviteiten naar het westen.

Baseer de herinrichting van de koppen van de scheggen op de te maken masterplannen voor de gehele scheggen (zoals genoemd op pagina 145). De masterplannen voor de scheggen en de inrichtingsplannen voor de koppen van de scheggen moeten beoordeeld worden met een planMER.

Standpunt van het college van B en W

De opmerkingen ten aanzien van aantasting van de EHS en Rijksbufferzone zijn terecht. Daarom scoren de alternatieven in het planMER daar ook negatief op. Het is juist de bedoeling van het planMER om de milieugevolgen in beeld te brengen van mogelijke (tegenstrijdige) beleidsbeslissingen. In die zin werkt het planMER dus goed.

De voornaamste reden dat het Zuidflankalternatief slecht scoort is omdat de locatie Nieuwe Meer nog werd aangemerkt als mogelijke olympische locatie. Deze locatie is inmiddels komen te vervallen. Voor de andere twee alternatieven veroorzaakt een mogelijke uitbreiding op lange termijn van de havenactiviteiten in de Houtrakpolder een negatieve score. Daarom is ook besloten om eerst zoveel mogelijk te verdichten op het huidige havenareaal alvorens te kijken naar verdere uitbreiding. Op projectniveau zullen dan de eventuele uitbreidingsopties van een milieubeoordeling moeten worden voorzien.

Als aard en omvang van mogelijke inrichtingsplannen voor de koppen van de scheggen daartoe aanleiding geven, zal een milieubeoordeling plaatsvinden, eventueel in de vorm van een planMER.

Wijzigingsvoorstellen

In het planMER wordt niet langer uitgegaan van een Olympische locatie bij de Nieuwe Meer.

4.5. Klimaat en energie

Reacties: i0353, i0388, i0419, i0260

Samenvatting van de opmerkingen

In het PlanMER staan ambities ten opzichte van klimaat, energie en mobiliteit, waaronder kilometerbeprijzing, die berusten op aannames die niet realistisch zijn.

Het Ringzone-plusalternatief en het Waterfrontalternatief gaan er beide vanuit dat de Gaasperplas kan dienen als bron voor koudewinning. Getwijfeld wordt aan een goede afzetmarkt voor de koude die wordt opgewekt. Daarvoor is flinke verdichting nodig van gebouwen met een wezenlijke koelvraag; alleen woningbouw is niet voldoende.

Bij het gebruik van de Nieuwe Meer voor koeling dient gewaakt te worden tegen stijging van de watertemperatuur en de daaraan verbonden algengroei. Het advies is fosfaatlozing en het zuurstofgehalte op te nemen als voorwaarden.

Standpunt van het college van B en W

Of aannames in de tijdspanne van deze structuurvisie al dan niet realistisch blijken te zijn, is nu niet te voorspellen. De kracht van een visie is erin geloven, er beleid op te maken en projecten te starten die gestalte geven aan de realisatie van die ambitie. Vanuit de ambitie om allerlei opwekkingsvormen van duurzame energie maximaal in te zetten, wordt de Gaasperplas als bron voor koudewinning opgevoerd.

Het feitelijke gebruik van de Nieuwe Meer voor koeling is op het daartoe geëigende planniveau reeds behandeld in de Nota van Beantwoording Zienswijzen MER VU/VUmc. Daarin is reeds opgemerkt dat de initiatieven van NUON wat dat betreft op zichzelf staan en buiten de scope vallen van de aan de orde zijnde ontwikkelingen.

Wijzigingsvoorstellen

Geen.

4.6. Geluidhinder

Reacties: i0155, i0184, i0334, i0421, i0087

Samenvatting van de opmerkingen

In het PlanMER wordt veel geschreven over de reductie van geluid van auto en trein. Er moet ook rekening worden gehouden met geluid van trams, brommende (nacht)bussen en brommers. Indieners pleiten ervoor tram en bus dezelfde normen op te nemen als die voor het autoverkeer gelden.

Stadsdeel Nieuw-West en voormalig stadsdeel Geuzenveld merken op dat er in de geluidparagraaf (luchtvaart) van het planMER vanuit wordt gegaan dat geen extra woningbouw wordt voorzien aan de westkant van Amsterdam. Dit is onjuist en strookt niet met de structuurvisie.

Standpunt van het college van B en W

In de standaard rekenmethode geluidhinder is al rekening gehouden met brommers, motoren, trams en bussen.

In het planMER staat op pagina 31 ten onrechte dat er geen extra woningbouw wordt voorzien aan de westkant van Amsterdam. Dat had moeten zijn 'geen extra woningbouw in uitleglocaties'. Op de regel daaronder onder het kopje Ringzone-plusalternatief staat namelijk al vermeld, dat 'een groot aantal locaties dicht bij grootschalige infrastructuur is geprojecteerd'. 'Te noemen zijn de zone langs het ringspoor, tussen de ring A10 en de westelijke spoortak, maar ook Buitenveldert-Noord bij de A10. Binnen de huidige geluidregelgeving is woningbouw bij deze infrastructuur nog mogelijk.' De milieubeoordeling verandert niet.

Wijzigingsvoorstellen

In het planMER zoals aanvaard door het college van B en W op 26 januari 2010 staat op pagina 31 ten onrechte dat er geen extra woningbouw wordt voorzien aan de westkant van Amsterdam. Dat had moeten zijn 'geen extra woningbouw in uitleglocaties'.

4.7. Woningbouw

Reacties: i0347, i0419

Samenvatting van de opmerkingen

Op pagina 32 van het PlanMER wordt de in de Ontwerp Structuurvisie opgevoerde woningbouw langs de Gooiseweg afgeraden. Dit is niet consequent. Voor stadsdeel Zuidoost lijkt in tabel 4.1 in het PlanMER tot 2020 ten onrechte alleen te worden uitgegaan van vervanging van woningen en niet van uitbreiding.

Standpunt van het college van B en W

In het planMER worden de effecten beschreven van de onderscheiden alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie. In de Ontwerp Structuurvisie worden door het gemeentebestuur keuzes gemaakt op basis van *onder andere* de milieueffecten. In dit geval hecht het college belang aan het aanhelen van Zuidoost aan het centrummilieu. De consequentie voor de geluidssituatie moet te zijner tijd op projectniveau verder worden onderzocht.

Hoofdstuk 4 van het planMER gaat over de huidige situatie en 'autonome' ontwikkeling. De autonome ontwikkeling is de situatie zoals het plangebied Amsterdam er in 2040 uit zou zien zonder de extra ambities die voortkomen uit de Structuurvisie. De autonome ontwikkeling bestaat uit plannen en projecten, die voldoende 'hard' zijn (bron: OGA). Plannen en/of projecten waarvoor een investeringsbesluit genomen is, worden in dit planMER tot de autonome ontwikkeling gerekend. In de aantallen te bouwen woningen in genoemde tabel 4.1 zijn dus niet de extra ambities, zoals de Gooiseweg, opgenomen; die zijn juist meegenomen in de onderscheiden alternatieven, waardoor er een beoordeling kon plaatsvinden tussen de verschillende woningbouwprogramma's.

Wijzigingsvoorstellen

Geen.

4.8. Wettelijk en beleidskader

reactie: i0427

Samenvatting van de opmerkingen

Bij plannen van buurgemeenten (pagina 285) wil de gemeente Haarlem graag het Haarlemse Structuurplan 2020 (vastgesteld april 2005) vermeld zien. Hierin staan voor de gemeente vijf gebieden voor het kernprogramma. Daar ziet de indiener kansen om te intensiveren met een veelheid aan functies. Aan een actualisatie van dit Structuurplan wordt thans gewerkt.

Standpunt van het college van B en W

Het college van B en W is het met genoemde opmerking van de gemeente Haarlem eens.

Wijzigingsvoorstellen

In het planMER zoals aanvaard door het college van B en W op 26 januari 2010 staat ten onrechte in hoofdstuk 3.2 het Haarlemse Structuurplan 2020 (vastgesteld april 2005) niet vermeld.

5. OPMERKINGEN kaartmateriaal

Reacties: i0012, i0064, i0087, i0194, i0195, i0244, i0252, i0277, i0288, i0302, i0332, i0335, i0360, i0404, i0414, i0415, i0419, i0420, i0421, i0427

Samenvatting van de opmerking(en)

Betreft reacties op de kaarten op: pagina 28-29, 30-31, 36-38, 42-43, 56-57, 68-69, 88-89, 176-177, 178-179, 180-181, 272-273.

a) onjuiste locatie of tracering, verkeerde begrenzing

- Amsterdamse Golfclub (i0012) merkt op dat de terreinen in eigendom van de Amsterdamse Golfclub niet op alle kaarten op de juiste wijze worden aangegeven. Er zijn kopieën meegestuurd waarop voor alle kaarten de juiste aanduiding is verbeeld.
- Gemeente Muiden (i0064) vindt dat de Diemerscheg in de visiekaarten aangeduid moet worden tot aan het Naardermeer.
- Breedte groene zone langs de oevers Gaasperplas is op de diverse kaarten verschillend aangegeven (i0252).
- Gemeente Amstelveen (i0288) geeft aan dat de begrenzing van de Amstelscheg op de totaalvisiekaart hetzelfde moet zijn als de begrenzing van de rijksbufferzone.
- Gemeente Amstelveen (i0288) geeft aan dat de begrenzing van het plangebied voor de A9 groter is dan op de visiekaarten aangeduid.
- Volgens Gemeente Amstelveen (i0288) staat het emplacement van de Noord/zuidlijn op een onlogische locatie ingetekend in de woonwijk Westwijk. Verzoek om deze in de Noordlegmeerpolder op te nemen.
- Gemeente Amstelveen (i0288) bepleit om het huidige voorkeurstracé van de Amstelveenlijn in de kaartbeelden op te nemen.
- Gemeente Haarlemmermeer (i0404) vraagt de kaart 'wensbeeld OV netwerk 2030+' op een aantal aspecten aan te passen zodat (toekomstige) werklocaties goed met openbaar vervoer worden ontsloten.
- Gemeente Haarlemmermeer (i0404) merkt op dat de zuidelijke aftakking van de Zuidtangent op de kaart 'OV netwerk 2010' onjuist is weergegeven.
- Stadsdeel Noord (i0414) wil ster 'recreatief programma' bij Kinselmeer verplaatsen naar Kleine Blauwe Polder.
- Gemeente Zaanstad (i0415) merkt op dat het aangegeven tracé hoogwaardig OV bovengronds richting Zaanstad op de uitrol visiekaart niet in overeenstemming is met andere kaarten in de Ontwerp Structuurvisie.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) geeft aan dat de ingetekende route op de kaarten 'wensbeeld OV 2030+' en 'reserveringen OV' en visiekaarten niet het voorkeurstracé van de Zuidtangent betreft.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) geeft aan dat bebouwing Gein-noord, de bebouwing aan de zuidzijde en oostzijde van Centraal park Gaasperdam en Vijf Slagen moet worden aangegeven zoals op de meegestuurde 'Koerskaart'.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) geeft aan dat de regionale fietsroutes Reigersbospad en de route naar het Diemberbos plaatselijk verkeerd zijn ingetekend.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) vindt dat de ster bij de Gaasperplas die een metropolitane plek aanduidt op water en park dient te staan.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) stelt voor om locaties in de faseringsbeelden overeen te laten komen met de 'Koerskaart' van Zuidoost.

- Planfiguren zijn niet altijd congruent met structuurvisie van de provincie Noord-Holland (i0419).
- Stadsdeel Zuid (i0420) stelt voor de aanduiding voor een 'metropolitane plek' in het Amstelpark hoger te leggen, halverwege het park.
- Stadsdeel Zuid (i0420) merkt op dat de regionale fietsroute door het Amstelpark, het Gijsbrecht van Aemstelpark naar Amsterdamse Bos tot nog toe door de deelraad zijn tegengehouden.
- Stadsdeel Nieuw-West (i0421) heeft de volgende opmerkingen bij de visiekaarten:
 - o tracé Westtangent aanpassen
 - o ster recreatief programma verplaatsen
- Stadsdeel Nieuw-West (i0421) heeft de volgende opmerkingen bij de faseringsbeelden:
 - o doortrekken van Meer en Vaart tot aan de Ookmeerweg
 - o begrenzing van het gebied voor Osdorpcentrum is niet volledig
 - o aanduiding van de tracés voor HOV Westtangent is nog voorbarig.

b) locaties met een verkeerde aanduiding

- Stadsdeel Geuzenveld (i0087) en stadsdeel Nieuw-West (i0421) vinden dat sportpark Sloten in de Hoofdgroenstructuur (HGS) hoort en niet als wonen-werken aangegeven moet worden op de visiekaarten.
- Volgens gemeente Zandvoort (i0277) is het strand bij Zandvoort in de totaalvisiekaart ten onrechte minder geel aangeduid dan andere stranden in de metropoolregio Amsterdam.
- Indiener i0302 verzoekt de rode ster uit het Flevopark te schrappen.
- Gemeente Haarlemmermeer (i0404) geeft aan dat de Impressie 2040 voor wat betreft de bebouwing in Badhoevedorp op het huidige A9 tracé te zwaar is aangezet.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) geeft aan dat woningbouw Marktplaingebied onjuist staat aangegeven als braakliggend terrein.
- Vereniging 'Schellingwoude Behouden' (i0360) vraagt zich af of de P+R Schellingwoude in de visiekaarten niet logischer gekoppeld kan worden aan de aansluiting van de Zuiderzeeweg op de A10.

c) ontbrekende aspecten

- Gemeente Muiden (i0064) mist de plannen voor de Bloemendalerpolder in alle kaartbeelden. Verzoek deze aan te duiden volgens het masterplan.
- Gemeente Muiden (i0064) mist de plannen voor het KNSF terrein in alle kaartbeelden.
- Gemeente Muiden (i0064) is van mening dat de totaalvisiekaart (p. 37) en de visiekaart over het metropolitaan landschap (p. 57) op de volgende aspecten aangevuld dienen te worden:
 - o de plannen voor snelwegen A1 en A6
 - o de ecologische hoofdstructuur
 - o de recent gereedgekomen fietsbrug over het Amsterdam-Rijnkanaal
 - o cultuurhistorisch waardevolle elementen, zoals de Nieuwe Hollandse Waterlinie met bijbehorende forten. Ook het Muiderslot zou op de kaart aangeduid moeten worden
 - o IJlgedam nabij de Baai van Ballast
- Ymere (i0244) geeft aan dat de Van der Pekbuurt en Gentiaanbuurt in Noord en de ROC locatie in Nieuw-West ten onrechte niet opgenomen zijn als stedelijke vernieuwingslocaties in de faseringskaarten. Ook intensivering rond NS-station Lelylaan ontbreekt op de kaarten.

- Gemeente Amstelveen (i0288) geeft aan dat de toekomstplannen voor het gebied ten zuiden van Westwijk niet op de kaarten zijn opgenomen. Het gebied tussen N201 en Westwijk is ten onrechte nog groen aangegeven.
- Gemeente Amstelveen (i0288) verzoekt om de kruising van de Noord/Zuidlijn en de Zuidtangent als secundair knooppunt op te nemen in de visiekaartbeelden.
- Gemeente Almere (i0332) mist op de kaarten van het huidig gewenste OV-netwerk de busverbindingen tussen Almere en de rest van de Amsterdamse regio
- Far West (i0335) geeft aan dat op diverse kaartbeelden de Bakemabuurt (in Geuzenveld) en ROC-locatie Wildemanbuurt ten onrechte niet als herstructureringsgebied worden aangemerkt.
- Gemeente Haarlemmermeer (i0404) stelt voor de totaalvisiekaart 2040 en de visiekaart over het metropolitaan landschap 2040 aan te vullen met het Park 21 en de groen-blauwe opgave in de westflank van Haarlemmermeer.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) mist in diverse visiekaarten de volgende aspecten: woningbouw Driemond, bebouwing langs het Bijlmerpark, overkluizing Gaasperdammerweg met de nieuwe afslagen, afwaardering capaciteit auto Abcouderstraatweg en de weg langs het spoor als mogelijke toekomstige route.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) vindt dat er bij de Hoge Dijk een aanduiding voor 'recreatief programma' dient te staan.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) vindt dat het nieuwe stadsstrand aan de noordzijde van de Gaasperplas moet worden aangegeven.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) vindt dat het Campagnile Hotel en het Planetarium moeten worden aangegeven.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) mist de Venserpolderboog in de kaart 'wensbeeld OV 2030+'.
- Gemeente Zaanstad (i0415) is van mening dat Inverdan en Hembrug op de kaarten een aanduiding verdienen als metropolitane plek.
- Gemeente Zaanstad (i0415) merkt op dat de aangegeven fietsroutes een onvolledig beeld geven van de werkelijkheid.
- Gemeente Zaanstad (i0415) mist het tracé van de doorgetrokken A8-A9.
- Gemeente Zaanstad (i0415) mist een aanduiding voor recreatief programma Strategisch Groenproject IJ tot Z en de ERIH-route
- Stadsdeel Nieuw-West (i0421) vindt dat er een gele ster toegevoegd moet worden aan de zuidzijde van de Nieuwe Meer.
- Stadsdeel Nieuw-West (i0421) geeft aan dat op de kaarten op pagina's 36-37, 118 en 202 bedrijventerrein Airport Business Park Amsterdam-Osdorp (Lutkemeerpolder) afwijkend zijn weergegeven. Zo mist op de ene kaart deelgebied II en op de andere kaart deelgebied III.
- Stadsdeel Nieuw-West (i0421) mist de Brettenzone in het faseringsbeeld 2010-2020.
- Volgens Stadsdeel Nieuw-West (i0421) ontbreekt de ontwikkeling van de Jacob Geelbuurt op de kaartbeelden.
- Volgens Stadsdeel Nieuw-West (i0421) ontbreken ACTA- en Louweshoekgebied en de politieschool aan de Sloterweg als woningbouwlocaties op het faseringsbeeld 2010-2020.
- Gemeente Haarlem (i0427) mist de HOV A9 in het faseringsbeeld 2010-2020.
- Gemeente Haarlem (i0427) mist het knooppunt Schiphol Noord evenals de HOV lijn naar Haarlem/Velsen conform het MRAnet.

d) leesbaarheid en bruikbaarheid

- Staatssecretaris van Defensie (i0194) merkt op dat in de kaart met het faseringsbeeld 2030+ onduidelijk is wat met de gele kleur van het Marine Etablissement wordt bedoeld.

- Provincie Noord-Holland (i0195) vindt de indicatieve schetsen aan het begin van de hoofdstukken 3, 4 en 5 overbodig.
- De provincie Noord-Holland (i0195) merkt op dat in de visie- en faseringskaarten soms symbolen voorkomen die niet in de legenda staan.
- Volgens provincie Noord-Holland (i0195) ontbreken bij de faseringskaarten van de stadsdelen legenda's. Geopperd wordt om legenda's als uitvouwbare flappen aan de omslag toe te voegen.
- Vereniging 'Schellingwoude Behouden' (i0360) vraagt zich af welke functie wordt aangeduid met het groene gebied tussen Zuiderzeeweg en Schellingwouderdijk in de visiekaart 'Waterfront 2040'.
- Vereniging 'Schellingwoude Behouden' (i0360) vraagt zich af wat in de visiekaarten wordt bedoeld met de groene lijn langs de Weersloot.
- Vereniging 'Schellingwoude Behouden' (i0360) vraagt zich af of de OV-verbinding tussen Zuiderzeeweg en Johan van Hasseltweg uitsluitend bedoeld is voor OV of ook voor auto en of dit wel een logisch tracé is.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) merkt op dat de ondergronden van al het kaartmateriaal aangepast moet worden met inbegrip van heringerichte Bijlmerpark, vernieuwde open en afritten, gesloopte flats.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) merkt op dat de uitsnedes van de kaarten 'hoofdbomenstructuur' en 'hoofdnetten verkeer' vergroot moeten worden, zodat ook Gaasperdam binnen het kader valt.

e) onjuiste fasering

- Stadsdeel Nieuw-West (i0421) merkt op dat het zuidelijk deel van het 'podium' (gemengd gebied) zich afspeelt voor 2020 en het noordelijk deel na 2020.
- Stadsdeel Nieuw-West (i0421) wil het RID gebied: Riekerhaven, IBM en de driehoek, in zijn geheel naar faseringskaart 2010-2020.
- Stadsdeel Zuidoost (i0419) merkt op dat de 'capaciteitsuitbreiding weg' Gooiseweg in 2020-2030 nog niet aan de orde is. Bovendien ontbreekt deze aanduiding op de kaart 'reserveringen weg' op p. 275.

Standpunt van College van B en W

a) onjuiste locatie of tracering, verkeerde begrenzing

- Het terrein van de Amsterdamse Golfclub (i0012) is onjuist begrensd op een aantal kaartbeelden.
- Wat betreft aanduiding van de scheggen, waaronder de Diemerscheg (i0064), is er bewust voor gekozen de groengebieden tot op fietsafstand van Amsterdam, ongeveer overeenkomend met de Stelling van Amsterdam, lichter te kleuren. Dit wil uiteraard niet zeggen dat deze groengebieden, waaronder de Diemerscheg, bij de Stelling van Amsterdam ophouden.
- Het kaartmateriaal in de Ontwerp Structuurvisie zal op elkaar worden afgestemd.
- De totaalvisiekaart heeft niet het detailniveau waarop exacte begrenzingen zoals Rijksbufferzones (i0288), zichtbaar worden gemaakt. De totaalvisiekaart geeft een ambitie aan.
- Het plangebied voor de A9 (i0288) valt buiten het gebied van Amsterdam. Grote en vergevorderde plannen van andere overheden binnen de metropoolregio worden wel indicatief op de visiekaarten ingetekend. De aanduiding heeft echter geen status en staat ontwikkelingen derhalve niet in de weg.
- Terecht merkt gemeente Amstelveen (i0288) op dat het emplacement van de Noord/Zuidlijn beter aangeduid kan worden in de Noordlegmeerpolder.
- Het huidige voorkeurstracé van de Amstelveenlijn (i0288) moet in de kaartbeelden worden opgenomen.

- De kaart 'wensbeeld OV-netwerk 2030+' (i0404) geeft een beeld van gewenste hoogwaardige openbaar vervoer verbindingen tussen Amsterdam en de regio. Tracés zijn in veel gevallen indicatief. Waar meerdere varianten in studie zijn is een keuze gemaakt.
- De zuidelijke aftakking van de Zuidtangent op de kaart 'OV netwerk 2010' (i0404) moet juist worden weergegeven.
- Ster 'recreatief programma' bij Kinselmeer is onlogisch geplaatst (i0414). Deze aanduiding op de voormalige Rioolwaterzuivering (RWZI) in Noord ligt meer voor de hand.
- Het tracé hoogwaardig OV op de uitrol visiekaart (i0415) moet overeenkomen met andere kaarten in de Ontwerp Structuurvisie.
- In de kaarten 'wensbeeld OV 2030+', 'reserveringen OV' en 'visiekaarten' moet het voorkeurstacé (i0419) van de Zuidtangent worden ingetekend.
- Bij het aangeven van woningbouw Gein-Noord, de bebouwing aan de zuidzijde en oostzijde van Centraal park Gaasperdam en Vijf Slagen (i0419) is de begrenzing van de 'hoofdgroenstructuur' richtinggevend. Nadere detaillering van de zuidoever van de Gaasperplas in de HGS kaart wordt doorgevoerd, daar waar sprake is van overeenstemming met de koerskaart.
- De regionale fietsroutes door stadsdeel Zuidoost (i0419) moeten worden aangepast.
- De ster bij de Gaasperplas die een metropolitane plek (i0419) aanduidt moet een beetje opschuiven.
- Locaties in Zuidoost (i0419) komen in grote lijnen overeen met de de 'Koerskaart'. Kleine locaties zijn niet in de structuurvisiekaarten opgenomen en de hoofdgroenstructuur is leidend.
- Het college meent dat er in beginsel geen lucht mag zitten tussen de visies van provincie en gemeente en zal de structuurvisie hierop screenen (i0419).
- De aanduiding 'metropolitane plek' (i0420) op deze locatie geeft de potentie aan van een metropolitane functie aan de Amstel op de kruising van regionale fietsroutes.
- Het college is van mening dat deze extra verbinding (i0420) tussen beide scheggen (op termijn) een aantrekkelijk alternatief is voor drukker wordende routes in deze omgeving.
- De meest recente tracés (i0421) van de Westtangent moeten op de visiekaarten worden aangegeven. De ster 'recreatief programma' kan iets verplaatst worden
- Het doortrekken van Meer en Vaart (i0421) tot aan de Ookmeerweg moet worden aangepast evenals de begrenzing van het gebied voor Osdorp centrum. De tracés van de Westtangent zijn inderdaad indicatief.

b) locaties met een verkeerde aanduiding

- Het college gaat mee in het verzoek van Stadsdeel Geuzenveld (i0087) en Nieuw-West (i0421) om Sportpark Sloten op de visiekaarten aan te duiden als groen gebied en niet als wonen-werken.
- Het strand bij Zandvoort (i0277) is in de totaalvisiekaart onbewust minder geel aangeduid in vergelijking met andere stranden in de Metropoolregio Amsterdam.
- De rode ster geeft de ambitie weer om het Flevopark (i0302) een betekenis te geven voor omwonenden én andere Amsterdammers. De suggestie voor een 'Park van de Wetenschap' is slechts een voorbeeld ter inspiratie.
- De impressiekaart (i0404) heeft in de aanloop naar de Ontwerp Structuurvisie een functie vervult als discussiekaart. De impressie maakt geen deel uit van de Structuurvisie.
- De woningbouw Marktplaatsgebied (i0419) moet worden aangeduid als bebouwd gebied.

- Eventuele nieuwe P+R's (i0360) rond de ring A10 en in de regio zullen zorgvuldig moeten worden afgewogen. De P+R bij Schellingwoude moet van de kaart worden gehaald.

c) ontbrekende aspecten

- De opmerkingen van Gemeente Muiden (i0064) gaan over gebieden buiten het plangebied van de gemeente Amsterdam. Symbolen of indicaties van ontwikkelingen op de kaartbeelden die buiten het plangebied van Amsterdam vallen hebben geen status. Waar het om onjuistheden gaat in de ondergrond worden deze aangepast. Waar het grote en vergevorderde plannen van andere overheden binnen de metropoolregio betreft, worden deze indicatief op de visiekaarten ingetekend.
- Waardevolle cultuurhistorische elementen (i0064) vallen buiten de scope van een structuurvisie en worden om die reden niet in de visiekaarten opgenomen
- Het nieuwe fietstracé waar de fietsbrug (i0064) over het Amsterdam-Rijnkanaal deel van uitmaakt moet worden aangegeven op de visiekaarten.
- De IJ-luwtedam nabij de Baai van Ballast (i0064) ontbreekt ten onrechte op de visiekaarten.
- Er is gekozen om alleen de grote ontwikkelingen in de kaartbeelden op te nemen. Het ontbreken in de kaartbeelden van de stedelijke vernieuwingslocaties Van der Pekbuurt, Gentiaanbuurt en ROC locatie Nieuw-West (i0244) heeft geen negatieve gevolgen voor de voortgang van deze projecten. Knooppunt Lelylaan is toegevoegd aan de hoogbouwkaart als locatie waar hoogbouw wordt gestimuleerd.
- De toekomstplannen van de Gemeente Amstelveen (i0288) liggen buiten Amsterdams grondgebied. Echter, waar deze deel uitmaken van de beweging Zuidflank komen ze gekleurd in de kaart. Andere ontwikkelingen waarvan verwacht wordt dat ze in 2040 zijn gerealiseerd worden als ondergrond in de visiekaarten opgenomen.
- De toekomstige ontwikkelingen (i0288) rechtvaardigen een aanduiding secundair knooppunt in de visiekaartbeelden op de kruising van de Noord/Zuidlijn en de Zuidtangent.
- In de OV kaart 2030+ is een selectie gemaakt van belangrijke en wenselijke HOV verbindingen (i0332) die Amsterdam met de regio verbinden en andersom.
- De belangrijkste boodschap in de visiekaarten (i0335) zijn de vier grote bewegingen: uitrol, metropolitaan landschap, zuidflank en waterfront. In deze kaarten is niet gestreefd naar een compleet beeld van alle ontwikkelingen in de stad. De Bakemabuur en Wildemanbuurt zijn wel opgenomen in de faseringskaarten.
- De locatie van het Park 21 (i0404) valt buiten het plangebied van Amsterdam. De regionale betekenis van het Park 21 rechtvaardigt echter een recreatieve aanduiding op beide visiekaarten. Groen-blauwe opgaven vormen geen aparte categorie in de kaarten.
- Het college deelt de mening van Zaanstad (i0415) dat Hembrug op termijn de potentie heeft een plek te worden met (boven)regionale betekenis.
- Er is niet geprobeerd volledig te zijn met de aangegeven fietsroutes (i0415). Het betreft hier alleen een selectie van belangrijk geachte regionale fietsverbindingen tussen de regio en Amsterdam. Tracés zijn indicatief.
- Ontwikkelingen buiten het grondgebied van Amsterdam waar planvorming zich in een vroeg stadium bevindt of nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, zoals de plannen voor doortrekken van A8-A9 (i0415), zijn niet in de kaartbeelden opgenomen.
- De aanduiding voor recreatief programma (i0415) is gebruikt op locaties waar een extra impuls nodig is voor het toevoegen van recreatiemogelijkheden. Zowel

Groenproject IJ tot Z als de ERIH-route zijn in een vergevorderd stadium van planvorming.

- Diverse visiekaarten moeten worden aangevuld (i0419) met de volgende aspecten: woningbouw Driemond, bebouwing langs het Bijlmerpark, overkluizing Gaasperdammerweg met de nieuwe afslagen, afwaardering capaciteit auto Abcouderstraatweg en de weg langs het spoor als mogelijke toekomstige route.
- De aanduiding 'recreatief programma' (i0419) is selectief gebruikt voor locaties waar een recreatieve impuls wenselijk is. Het ontbreken van een gele ster op deze plek ontnemt Zuidoost niet de mogelijkheid hier recreatief programma toe te voegen, mits passend binnen de hoofdgroenstructuur.
- Stadsstranden (i0419) zijn niet als een aparte categorie aangeduid in de visiekaarten. Het stadsstrand aan de noordzijde van de Gaasperplas maakt deel uit van de aanduiding 'metropolitane plek'.
- Het aanduiden van het Campagnile Hotel en het Planetarium (i0419) past niet binnen het schaalniveau van een structuurvisie.
- De Venserpolderboog (i0419) is vooralsnog enkel bedoeld voor goederenvervoer en niet voor OV. Op termijn kan de binnenboog ook gebruikt worden voor reizigers, maar dit is nog zeer onzeker. De Venserpolderboog is wel in de kaart 'spoorreserveringen' opgenomen.
- De recreatieve ontwikkelingen (i0421) op deze plek aan de zuidzijde van de Nieuwe Meer rechtvaardigen een aanduiding 'recreatief programma'.
- Het college is het eens met het stadsdeel dat er geen onduidelijkheid omtrent de Lutkemeerpolder (i0421) moet bestaan.
- De Brettenzone (i0421) is niet opgenomen op de faseringskaarten omdat de plannen vooralsnog te weinig concrete ruimtelijke componenten bevatten.
- De Jacob Geelbuurt is een grote ontwikkeling (i0421) en moet derhalve als stedelijke vernieuwing op de faseringsbeelden worden aangeduid.
- Het ACTA- en Louweshoekgebied (i0421) moet in het faseringsbeeld 2020-2030 worden opgenomen. Ten behoeve van de leesbaarheid zijn kleine woningbouwlocaties, zoals de locatie politieschool, niet in de faseringsbeelden opgenomen.
- Het indicatieve tracé van de HOV A9 (i0427) moet in het faseringsbeeld 2010-2020 worden opgenomen.
- De HOV lijn naar Haarlem/Velsen en het overstapstation knooppunt Schiphol-Noord verdienen een plek op de kaart OV 2030+.

d) leesbaarheid en bruikbaarheid

- Met de gele kleur van het Marine etablissement (i0194) wordt een 'kwaliteitsimpuls openbare ruimte' bedoeld. De kleuren moeilijk zijn te onderscheiden.
- De schetsjes (i0195) maken in één oogopslag duidelijk waar het in het opvolgende hoofdstuk om gaat en zijn in die zin een waardevolle aanvulling op de visiekaarten.
- Terecht wordt opgemerkt (i0195) dat er geen symbolen mogen ontbreken in de legenda.
- Het college maakt dankbaar gebruik van de suggestie (i0195) om legenda's als uitvouwbare flappen aan de omslag toe te voegen.
- Het gebied tussen Zuiderzeeweg en Schellingwouderdijk in de visiekaart 'Waterfront 2040' (i0360) heeft ten onrechte een afwijkende kleur groen gekregen. Dit moet worden aangepast in overeenstemming met de totaalvisiekaart 2040.
- De kleur groen langs de Weersloot (i0360) slaat op een kwaliteitsimpuls stadspark. Dit is onjuist en moet worden aangepast.
- De OV-verbinding (i0360) betreft de Noordoosttangent en gaat uitsluitend om openbaar vervoer, dus geen auto. De verbinding wordt na 2020 in eerste instantie als

busverbinding voorzien, gekoppeld aan ontwikkelingen langs de IJoevers. Op langere termijn (na 2030) zou de verbinding kunnen worden vertramd.

- Ten behoeve van de leesbaarheid dienen ondergronden (i0419) zo goed als mogelijk te worden aangepast.
- Vanzelfsprekend dienen de uitsnedes van de kaarten 'hoofdbomenstructuur' en 'hoofdnetten verkeer' (i0419) te worden aangepast.

e) onjuiste fasering

- Onder invloed van de economische crisis is het uitvoeringsprogramma voor wat betreft het eerste decennium naar beneden bijgesteld met ruim 10.000 woningen. De ambities, zoals beschreven in de Ontwerp Structuurvisie, blijven onverminderd van kracht, maar het tempo waarin deze worden behaald kan verschillen. Het zuidelijk deel van het 'podium' (i0421) moet om die reden voorlopig blijven staan voor de periode 2020-2030.
- Zie beantwoording hierboven. Ook voor het RID gebied Riekerhaven, IBM en de driehoek (i0421) geldt dat deze in de faseringskaart op 2020-2030 blijven staan.
- Het college deelt de opmerking (i0419) dat capaciteitsuitbreiding Gooiseweg tussen de Meerkerkdreef en de Gooiseweg in 2020-2030 niet aan de orde is. Wel zullen enkele verkeersvakken nabij de Gooiseweg/Gaasperdammerweg worden gerealiseerd voor verkeer van en naar de Gaasperdammerweg. De lijn met 'capaciteitsuitbreiding weg' wordt uit de faseringskaarten verwijderd.

Wijzigingsvoorstel

a) onjuiste locatie of tracering, verkeerde begrenzing

Reacties overgenomen:

- terrein Amsterdamse Golfclub (i0012)
- breedte groenzone langs oevers Gaasperplas (i0252)
- indicatieve begrenzing plangebied A9 (i0288)
- emplacement van de Noord/Zuidlijn in Noordlegmeerpolder (i0288)
- voorkeustracé Amstelveenlijn (i0288)
- de kaart 'wensbeeld OV netwerk 2030+' wordt op onderdelen aangepast (i0404)
- de zuidelijke aftakking van de Zuidtangent (i0404)
- ster recreatief programma verplaatsen naar voormalige Rioolwaterzuivering (RWZI) in Noord (i0414)
- tracé hoogwaardig OV bovengronds richting Zaanstad op de uitrol visiekaart (i0415)
- voorkeustracé van de Zuidtangent (i0419) in de kaarten 'wensbeeld OV 2030+' en 'reserveringen OV' ingetekend
- regionale fietsroutes door stadsdeel Zuidoost (i0419)
- de ster bij de Gaasperplas die een metropolitane plek (i0419) aanduidt
- locaties in de faseringsbeelden (i0419) grotendeels conform 'Koerskaart'
- uit de screening van voortkomende mismatches tussen de visies van provincie en gemeente en de structuurvisie zullen expliciet gemaakt worden.
- tracé Westtangent en ster recreatief programma verplaatsen (i0421)
- doortrekken van Meer en Vaart tot aan Ookmeerweg (i0421)
- begrenzing van het gebied voor Osdorpcentrum (i0421)

Reacties niet overgenomen:

- begrenzing Diemerscheg (i0064)
- Begrenzing Amstelscheg volgens Rijksbufferzone (i0288)
- begrenzing bebouwing Gein-noord, zuidzijde en oostzijde van Centraal park Gaasperdam en Vijf Slagen (i0419)

- de regionale fietsroute door het Gijsbrecht van Aemstelpark (i0420)
- verschuiven aanduiding 'metropolitane plek' (i0420)

b) locaties met een verkeerde aanduiding

Reacties overgenomen:

- sportpark Sloten wordt als groen gebied op de visiekaart(en) weergegeven in plaats van wonen-werken (i0087 en i0421)
- kleur strand bij Zandvoort wordt aangepast (i0277)
- woningbouw Marktplaingebied wordt niet meer als braakliggend gebied weergegeven (i0419)
- P+R Schellingwoude wordt verwijderd (i0360)

Reacties niet overgenomen:

- rode ster uit het Flevopark (i0302)
- impressie 2040 (i0404) maakt geen deel uit van de Ontwerp Structuurvisie

c) ontbrekende aspecten

Reacties overgenomen:

- Bloemendalerpolder en KNSF terrein (totaalvisiekaart, waterfrontkaart) als woonwerk gebied (i0064)
- nieuwe tracés van de A1 en A6 (conform structuurvisie Noord-Holland) (i0064)
- nieuwe fietsverbinding over het Amsterdam-Rijnkanaal (i0064)
- luwtedam nabij Baai van Ballast (i0064)
- de toekomstplannen voor het gebied ten zuiden van Westwijk en het gebied tussen N201 en Westwijk in ondergrond (i0288)
- secundair knooppunt (i0288) op kruising Noord/Zuidlijn en de Zuidtangent
- Park 21 (i0404) krijgt aanduiding met een gele ster op de visiekaarten
- Hembrug krijgt aanduiding als metropolitane plek (i0415)
- woningbouw Driemond, bebouwing langs het Bijlmerpark, overkluizing Gaasperdammerweg met de nieuwe afslagen, afwaardering capaciteit auto Abcouderstraatweg en de weg langs het spoor als mogelijke toekomstige route (i0419)
- kaarten worden aangepast voor bedrijventerrein Lutkemeerpolder (i0421)
- gele ster aan de zuidzijde van de Nieuwe Meer (i0421)
- Jacob Geelbuurt in faseringsbeeld (i0421)
- ACTA- en Louweshoekgebied (i0421) in het faseringsbeeld 2020-2030
- HOV A9 in faseringsbeeld 2010-2020 (i0427)
- HOV lijn naar Haarlem/Velsen (i0427) en overstapstation Schiphol-Noord

Reacties niet overgenomen:

- stedelijke vernieuwingslocaties Van der Pekbuurt en Gentiaanbuurt en de ROC locatie in Nieuw-West, intensiveringslocatie Station Lelylaan (i0244)
- busverbindingen tussen Almere en de rest van de Amsterdamse regio (i0332)
- de Bakemabuur (i0335) en Wildemanbuurt in de visiekaarten
- aanduiding groen-blauwe opgave in de westflank (i0404) van Haarlemmermeer
- aanduiding 'recreatief programma' (i0419) op locatie Hoge Dijk
- het stadsstrand aan de noordzijde van de Gaasperplas (i0419)
- het Campagnile Hotel en het Planetarium (i0419)
- de Venserpolderboog (i0419)
- doortrekken van A8-A9 (i0415)
- onvolledig beeld fietsroutes (i0415)

- groenproject IJ tot Z als de ERIH-route (i0415)
- Brettenzone (i0421) in faseringsbeeld 2010-2020
- locatie politieschool (i0421)

d) leesbaarheid en bruikbaarheid

Reacties overgenomen:

- kleur bij Marine Etablissement verduidelijken (i0194)
- legenda's worden aangevuld met ontbrekende symbolen (i0195)
- het streven is om legenda's als flappen aan omslag toe te voegen (i0195)
- kleur van het groene gebied tussen Zuiderzeeweg en Schellingwouderdijk (i0360) in visiekaart 'Waterfront 2040' verduidelijken.
- kleur groen langs de Weersloot verduidelijken (i0360)
- ondergronden stadsdeel Zuidoost (i0419) worden zo goed als mogelijk aangepast
- uitsneden van kaarten (i0419) 'hoofdbomenstructuur' en 'hoofdnetten verkeer' worden groter gemaakt

Reacties niet overgenomen:

- begrenzing van de Diemerscheg (i0064)
- cultuurhistorische elementen (i0064)
- indicatieve schetsen (i0195)
- Noordoosttangent (i0360)

e) onjuiste fasering

Reacties overgenomen:

- De lijn met 'capaciteitsuitbreiding weg' tussen de Meerkerkdreef en de Gooiseweg wordt in de faseringskaarten verwijderd.

Reacties niet overgenomen:

- zuidelijk deel van het 'podium' (i0421) naar 2010-2020
- RID gebied (i0421) naar faseringskaart 2010-2020

Deel 1 De Visie

6. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 1 en 2: Context en De Visie

6.1. Visie en proces

Reacties: i0072, i0195, i0361, i0365, i0384, i0402, i0418, e.a.

Samenvatting van de opmerking(en)

Verschillende indieners hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om van hun instemming te getuigen met de structuurvisie in zijn algemeenheid.

Hieronder volgt een bloemlezing uit de zienswijzen:

Gedeputeerde Staten Provincie Noord-Holland complimenteren het college van B en W met de Ontwerp Structuurvisie, in het bijzonder met het vasthouden aan het vertrekpunt van het Ontwikkelingsbeeld Noordvleugel 2040. De visie straalt ambitie, werklust en realiteitszin uit. Het leitmotiv 'economisch sterk en duurzaam' sluit aan bij de gekozen richting binnen de metropoolregio. De Provincie Noord-Holland ziet Amsterdam als haar partner om dit te realiseren.

Gemeente Purmerend onderschrijft de centrale Ambitie om Amsterdam en de regio verder te ontwikkelen als internationaal concurrerende, duurzame, Europese metropool – een ambitie waaruit de wederkerige relatie met de regio spreekt.

Regionale samenwerking Zuid Kennemerland heeft de Ontwerp Structuurvisie met interesse gelezen en komt tot de conclusie dat het een zorgvuldig voorbereid en afgestemd stuk is, waarbij vertegenwoordigers van bedrijfsleven en overheden in en om de stad zijn betrokken.

Stadsdeel West spreekt zijn waardering uit over de Ontwerp Structuurvisie en onderschrijft van harte de opgenomen ruimtelijke opgaven en de te kiezen richting voor Amsterdam 2040 als economisch sterke en duurzame metropool. Men verwacht dat, zodra de economische omstandigheden verbeteren, de in de visie verbeelde toekomst ooit werkelijkheid zal worden.

Proper-Stok is onder de indruk van het verrichte werk en complimenteert de gemeenteraad met de Ontwerp Structuurvisie.

ProRail spreekt van een belangwekkend document, en stelt dat de gehanteerde visiekaart voor 2040 zich vertaalt in concrete en herkenbare keuzes m.b.t. de ruimtelijke inrichting, bijvoorbeeld met de bouw van 70.000 woningen in de bestaande stad en de, van harte onderschreven, systeemsprong in het openbaar vervoer.

Amvest waardeert het open proces bij de totstandkoming van de visie en complimenteert de gemeente met het gedegen document dat bovendien een toegankelijke schrijfstijl heeft.

WOUW, Netwerk maatschappijkritische 50+vrouwen, stelt dat uit de visie zorgvuldigheid voor stad en ruimte spreekt.

Standpunt van het college van B en W

Het college is content met de verschillende blijken van instemming met de visie.

Wijzigingsvoorstel

Geen

6.2. Proces / Totstandkoming

Reacties: i0195

Samenvatting van de opmerking(en)

Gedeputeerde Staten Provincie Noord-Holland missen een paragraaf over de totstandkoming van de structuurvisie en de wijze waarop is omgegaan met de bijdragen van diverse partijen.

Standpunt van college van B en W

In Hoofdstuk 1 wordt de context beschreven waarbinnen de structuurvisie is opgebouwd, hieraan wordt toegevoegd het totstandkomingsproces. Voor de analyse en beantwoording van de zienswijzen op de Ontwerp Structuurvisie is de voorliggende Nota van Beantwoording samengesteld.

Wijzigingsvoorstel

Toevoegen tekst over totstandkomingsproces van de visie.

6.3. Leitmotiv: Economisch sterk en duurzaam

Reacties i0365

Samenvatting van de opmerking(en)

Netwerk maatschappijkritische 50+vrouwen ziet 'economisch sterk' en 'duurzaam' als conflicterende beleidsdoelen en beschouwt dit leitmotiv als een trendbreuk in het beleid sinds de Tweede Wereldoorlog. Men mist hierbij een gedegen argumentatie.

Standpunt van college van B en W

Het college stelt dat 'economisch sterk' en 'duurzaam' in elkaars verlengde liggen, en – zeker in de moderne stedelijke samenleving – een sterke onderlinge afhankelijkheid hebben. De symbiose van beide is een belangrijke voorwaarde juist om datgene overeind te houden waar Amsterdam sinds lange tijd voor staat. Amsterdam heeft een uitstekende basis om beide beleidsdoeleinden in samenhang verder te brengen. Dat heeft onder meer te maken met de zorgvuldigheid van de ruimtelijke planning in het verleden. Dit leidt momenteel tot hoge waarderings- en leefbaarheidscijfers onder de bevolking, zowel in de dichter bebouwde buurten als in de meer suburbane buurten.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

6.4. Bevolking / Demografie

Reacties: i0390, i0273

Samenvatting van de opmerking(en)

De AWFC mist demografische prognoses, waarbij onder meer wordt ingegaan op vergrijzing en migratie. Een indiener pleit ervoor om een demografische taakstelling van 1 miljoen

inwoners voor 2040 te hanteren met het daarbij behorende aantal woningen. 'Het aantal inwoners zal de kurk zijn waarop de toekomst en blijvende vitaliteit van Amsterdam zal berusten'. Dit in het licht van het einde van de bevolkingsgroei rond 2040.

Standpunt van college van B en W

In de Ontwerp Structuurvisie (pagina 103) staat dat de Gemeente Amsterdam in 2040 tussen de 850 duizend en negenhonderdduizend inwoners zal tellen. Dat zal zijn binnen een metropoolregio met 2,5 miljoen inwoners (in 2010 2,2 miljoen). Het college is het er mee eens dat demografische ontwikkelingen een grotere rol kunnen spelen in het document. Het college onderschrijft de zienswijze dat de vitaliteit van Amsterdam berust op zijn (aantallen) inwoners, zeker in het licht van een steeds meer kennisgerelateerde stads- en regionale economie, en heeft dit gegeven dan ook een centrale plaats gegeven in de structuurvisie.

Wijzigingsvoorstel

In hoofdstuk 7 wordt toegevoegd een demografische en economische onderbouwing van de noodzaak om 70.000 woningen aan de voorraad toe te voegen.

6.5. Veiligheidsaspecten

Reacties: i0103

Samenvatting van de opmerking(en)

Brandweer Amsterdam-Amstelland vindt het een goede zaak dat fysieke veiligheid speciale aandacht krijgt om de leefomgeving zo duurzaam mogelijk te maken en dat als beleidsuitgangspunt wordt geformuleerd dat bij het verder ontwikkelen van de stad steeds gekeken zal worden hoe risico's zoveel mogelijk kunnen worden beperkt. Voorstel is deze uitgangspunten uit te werken in een paragraaf fysieke veiligheid. Daarnaast stelt Brandweer voor fysieke veiligheid een plek te geven in het Plaberum.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W heeft eerdere aanbevelingen van de indiener over (fysieke) veiligheidsaspecten ter harte genomen en een plaats gegeven in de structuurvisie. De door de indiener geconstateerde versnippering van het thema komt ons inziens voort uit de gekozen opbouw van het document.

De suggestie om een 'paragraaf fysieke veiligheid' toe te voegen, naar analogie van de PlanMER, is interessant. Maar dit vergt, net als het PlanMER, de nodige ontwikkelings- en rijpingstijd. Deze structuurvisie komt hiervoor te vroeg.

Het voorstel om fysieke veiligheid een plaats te geven in het Plaberum zal worden voorgelegd aan het Stedelijk Toets- en Adviesteam (STAT). Actualisering van het Plaberum wordt in dit team voorbereid. De Brandweer is lid van het STAT.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

6.6. Cultuurhistorische waarden

Reacties: i0075, i0349, i0409

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging Vrienden van de Binnenstad vindt dat in de structuurvisie te weinig aandacht wordt besteed aan de monumentale waarde van de binnenstad. Er wordt kennelijk van

uitgegaan dat het met die monumentale waarde wel goed komt. Indiener pleit voor beleidvoornemens voor de binnenstad ter bescherming en behoud van het gebouwde erfgoed.

Rijksdienst Cultureel Erfgoed vindt dat intensivering in bestaand stedelijk gebied er niet toe mag leiden dat het gebied binnen de Singel met 'beschermd stadsgezicht' onder druk komt te staan. De indiener constateert dat de Ontwerp Structuurvisie de stedelijke structuur en belangrijke cultuurhistorische waarden niet aangeeft, op basis waarvan een goede ruimtelijke onderbouwing kan worden gegeven bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. De indiener meent dat intensivering in bestaand stedelijk gebied er niet toe mag leiden dat nog aan te wijzen gebieden met de status 'beschermd stadsgezicht', zoals waardevolle wijken uit de naoorlogse periode, onder druk komen te staan. Bij verdichtingoperaties in deze gebieden, dus ook in de stedelijke vernieuwingsgebieden, is het wenselijk een afweging te maken tussen behoud en vernieuwing, mede gebaseerd op cultuurhistorische overwegingen.

Pro West constateert dat in de visie te weinig aandacht wordt besteed aan cultuurhistorische aspecten, o.a. aan de bijzondere structuur van Nieuw-West (Van Eesteren).

De indiener stelt voor de reikwijdte van de cultuurhistorische paragraaf te vergroten tot de gehele stad of tenminste de bijzondere gebieden in de stad. Uitgangspunt bij vernieuwing van Nieuw-West moet zijn dat nieuwbouw qua vormgeving en schaal wordt afgestemd op bestaande bebouwing waarbij de stedenbouwkundige structuur van Nieuw-West zoveel mogelijk in tact blijft. Indiener beveelt aan nieuwbouw- en renovatieplannen altijd aan stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden te toetsen en daarover jaarlijks te rapporteren aan ARS en Raad. In dat verband wenst men centrale bemoeienis met verkavelingsplannen in Nieuw-West.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft de grote monumentale waarde die het centrum van Amsterdam heeft. Naast de economische waarde die dit aantrekkelijke centrum voor de stad genereert, is het cultureel erfgoed waar we zeer zorgvuldig mee om moeten gaan. Het beschermen van de monumentale waarde is geregeld in de aanwijzing van het centrumgebied als 'beschermd stadsgezicht', een instrument met gemeentelijke en landelijke status. Het stadsdeel Centrum vertaalt deze status in de bestemmingsplannen die zij voor dit gebied opstelt.

Het college van B en W onderschrijft eveneens dat waardevolle wijken zoals Plan Zuid en delen van de naoorlogse wijken met grote architectonische en stedenbouwkundige waarden, van grote betekenis (kunnen) zijn voor een aantrekkelijke stad.

Met de instelling van de stadsdelen zijn de bevoegdheden binnen de gemeente Amsterdam verdeeld. Verdichtingoperaties in deze gebieden vallen onder de bevoegdheid van de stadsdelen. De centrale stad kan wel instrumenten en expertise leveren om de beoogde intensivering te helpen realiseren.

Wijzigingsvoorstel

Onder de doelstelling 'Een aantrekkelijke stad, binnen en buiten de Ring' (hoofdstuk 1 van de Visie) wordt een tekst toegevoegd waarin wordt benadrukt dat de stedenbouwkundige en architectonische kwaliteiten van de stad worden gewaardeerd en beschermd.

6.7. De grote bewegingen

Reacties: i0195

Samenvatting van de opmerking(en)

Provincie Noord-Holland doet de suggestie om de Olympische Spelen als 5^e 'grote beweging' op te voeren.

Standpunt van college van B en W

Het college onderkent dat de Olympische Spelen een ruimtelijke impact hebben die zich kan meten met de 4 grote bewegingen die in de Ontwerp Structuurvisie zijn beschreven. Niettemin denkt het college dat de Spelen vooral de 4 opgevoerde bewegingen zullen versterken en versnellen. Het benoemen als 5^e grote beweging voegt niet zoveel toe.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

6.8. Ruimtelijk-economisch beleid - algemeen

Reacties: i0332, i0338,

Samenvatting van de opmerking(en)

Kamer van Koophandel verzoekt de regionale economische ontwikkelingsassen beter naar voren te brengen. De ruimtelijke economische hoofdlijnen in onze regio worden gevormd door: een zakelijk hoogwaardige as op de lijn Schiphol-Zuidas-Zuidoost-Almere en een logistieke as vanaf IJmond via het havengebied-Schiphol-Aalsmeer. Daarnaast is er een netwerk van kenniscentra om de regio te laten profiteren van de internationale kenniseconomie.

Gemeente Almere vindt het onhelder of de ontwikkelingsas Schiphol-Amsterdam-Almere-Lelystad of de ontwikkelingsas IJmuiden, Zaanoevers, IJburg-Almere prioriteit heeft.

Standpunt van college van B en W

De ontwikkeling van de genoemde regionale ontwikkelingsassen wordt in de Ontwerp Structuurvisie volledig ondersteund. De 'zakelijk-hoogwaardige as' komt zelfs goeddeels overeen met wat in de Ontwerp Structuurvisie 'de internationalisering van de Zuidflank' wordt genoemd.

Het college onderschrijft dat beide ontwikkelingsassen van groot belang zijn voor de ruimtelijk-economische ontwikkeling van de regio en de stad. Beide assen vormen verbindingen tussen belangrijke werkgebieden (resp. Zuidas/Schiphol en ANZKG/Westpoort) en Almere. Op beide assen is ook een substantiële binnenstedelijke woningbouwopgave aan de orde (resp. Zuidas/Zuidoost en Haven-Stad/Noordelijke IJoever). Voor beide assen is een verbeterde OV en wegverbinding met Almere relevant. Prioriteit ligt bij het realiseren van de projecten OV-SAAL en wegverbinding SAA (Schiphol-Amsterdam-Almere).

Wijzigingsvoorstel

Geen.

6.9. Ontbreken van scenario's / sectoren

Reacties: i0244, i0415

Samenvatting van de opmerking(en)

Ymere is van mening dat de Ontwerp Structuurvisie onvoldoende expliciete scenario's bevat. Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt welke sectoren in de toekomst het economische klimaat bepalen. De Ontwerp Structuurvisie lijkt zonder verdere onderbouwing op een ruimtelijk wensdenken.

Gemeente Zaanstad verzoekt op pagina 20 toe te voegen aan lijst 7, kansrijke sectoren of clusters: First in Food en industriële bedrijvigheid.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W geeft in de Ontwerp Structuurvisie onomwonden aan welke economische clusters naar de toekomst toe kansrijk worden geacht. Deze sectoren zijn financiële en zakelijke dienstverlening, ICT, creatieve industrie, logistiek en handel, lifesciences, food, flowers en internationaal toerisme en congreswezen. Hieraan ligt een analyse ten grondslag welke op metropoolregioschaal heeft plaatsgevonden, aangezien de economie zich niet houdt aan gemeentegrenzen. De uitkomsten van deze analyse zijn terug te vinden in de economische agenda Global Business Gateway. Deze is eind 2009 vastgesteld op de Tweede conferentie van het Platform Regionaal Economische Structuur (PRES) van de Metropoolregio Amsterdam. Zij is te downloaden op de website www.metropoolregioamsterdam.nl.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

6.10. Sociaalmaatschappelijke aspecten

Reactie: i0365, i0418, i0419

Samenvatting van de opmerkingen

Stadsdeel West geeft aan dat in de Ontwerp Structuurvisie het beeld van een bruisende metropool met alle hoogwaardige ontwikkelingsmogelijkheden domineert. Dit gaat naar de mening van het stadsdeel ten koste van aandacht voor het kans-armere en oudere deel van de bewoners van onze stad. Het stadsdeel pleit voor een evenwichtig beeld van de sociaal-maatschappelijke opgave tot 2040.

Netwerk maatschappijkritische 50+-vrouwen constateert veronachtzaming van onderwerpen als gezondheid en de belangen en woonmogelijkheden van ouderen en met name oudere vrouwen.

Stadsdeel Zuidoost ziet graag de 'prachtwijken' toegevoegd aan de structuurvisie.

Standpunt van het college van B en W

Het college koerst doelbewust op een vitale, bruisende metropool. In haar ogen schept dat de beste voorwaarden om Amsterdam ook in de toekomst Amsterdam te laten zijn: een stad van emancipatie en kansen, niet in de laatste plaats voor de zwakkeren in de samenleving. De stad heeft een belangrijke, specifieke zorgtaak. Voor zover de ruimtelijke ontwikkeling hieraan kan bijdragen is deze nadrukkelijk in de Ontwerp Structuurvisie verankerd, bijvoorbeeld door het incorporeren van het (sociale) woonbeleid en de woningbouwprogrammering uit de gemeentelijke Woonvisie; door ruimte te creëren voor scholen en publieke voorzieningen. Maar ook door het faciliteren van slimme combinaties

van voorzieningen op het gebied van welzijn en zorg, teneinde de oudere Amsterdammer zo lang mogelijk zelfstandig te kunnen laten wonen.

Het concept van de 'prachtwijken' betreft een sociaalmaatschappelijke labeling van een aantal wijken door het Rijk. De structuurvisie richt zich primair op de ruimtelijke ontwikkeling van de stad.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

6.11. Staande mastroute

Reacties: i0339

Samenvatting van de opmerking(en)

Koninklijk Nederlands Watersportverbond merkt op dat bij de aanleg van fietsbruggen over de Nieuwe Meer (p.60) en het IJ rekening moet worden gehouden met de 'staande mastroute' die via deze wateren loopt. Daarnaast maakt zij zich zorgen dat er plannen zijn om bij de insteekhavens (Motorkanaal en Zijkanaal K) bruggen aan te leggen waardoor de doorvaart vanaf de staande mastroute naar de havens in deze kanalen wordt belemmerd.

Standpunt van college van B en W

Het college is het er mee eens dat hieraan aandacht moet worden besteed.

Wijzigingsvoorstel

Opnemen dat Nieuwe Meer en het IJ onderdeel uitmaken van de 'staande mastroute'. Bruggen moeten zodanig worden uitgevoerd dat de doorvaart gewaarborgd blijft.

7. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 3: Uitrol centrumgebied

7.1. OPMERKINGEN algemeen

7.1.1. Begrippenkader en definities

Reacties: i0075

Samenvatting van de opmerking(en)

Prowest en Erfgoed vereniging Heemschut geven aan dat de *binnenstad* het historisch-geografisch bepaald gebied is dat binnen de voormalige stadsmuren ligt. Het *centrum* is een verdichting van activiteiten en het *hart van de stad* is de plaats waar de individuele stadsbewoners het midden van de stad zien liggen.

Bovenstaande definities maken een formulering als ‘het uitrollen van de binnenstad’ tot een onzinnige uitspraak.

Standpunt van College van B en W

Het college van B en W onderkent dat de gebruikte begrippen in de structuurvisie helder en consistent moeten zijn.

Wijzigingsvoorstel

De ontwerptekst wordt gescreend op onhelder en inconsistent gebruik van bepaalde begrippen: binnenstad, centrum, hart van de stad (onder meer bij het begrip ‘uitrol van..’).

7.2. OPMERKINGEN 3.1: Nieuwe hoogstedelijke gebieden

7.2.1. Permanent wonen in een aantal volkstuinparken

Reacties: i0004, i0078, i0091, i0101, i0139, i0172, i0193, i0230, i0231, i0233, i0278, i0286, i0327, i0328, i0354, i0381, i0418.

Samenvatting van de opmerking(en)

Indieners, waaronder het Milieucentrum Amsterdam, stadsdeel West, volkstuinverenigingen, Comité Red de Groenzone Westerpark en de Bond van Volkstuinders, verzoeken het onderdeel ‘permanent wonen’ uit de Structuurvisie te schrappen. Het karakter van de volkstuinten gaat daarmee verloren en ze krijgen de indruk dat het een tussenstap is naar het opwaarderen tot woonwijk. Daarnaast is de veiligheid van de permanente bewoners in het geding. Bovendien voorzien volkstuinten in een grote behoefte. Noch bij de besturen van tuinparken, noch bij de Bond van Volkstuinders is er behoefte aan permanente bewoning op volkstuinparken.

Gemeente Velsen vreest dat door het realiseren van een eerste omzetting naar een woonfunctie bedrijven aan de oostkant van het havengebied worden beperkt en (zware) bedrijvigheid verder naar het westen wordt gedrongen.

Standpunt van college van B en W

Het draagvlak voor het idee van 'permanent wonen op een aantal volkstuinparken' is beperkt. Het concept lijkt ook nauwelijks uitvoerbaar. Reden voor het college om af te zien van het 'permanent wonen'.

Wijzigingsvoorstel

De optie 'permanent wonen op een aantal volkstuinparken' wordt uit de Structuurvisie geschrapt.

7.2.2. Amstelstation e.o., Indische buurt en Dapperbuurt

Reactie: i0416

Samenvatting van de opmerkingen

Stadsdeel Oost verzoekt om Amstelstation en omgeving tot ontwikkel- en transformatielocatie voor wonen en werken aan te wijzen.

Het stadsdeel verzoekt tevens om meer aandacht te geven aan de Indische Buurt en Dapperbuurt vanwege de kansen die deze wijken te bieden hebben in de uitrol.

Standpunt van het college van B en W

Het college stemt in met het verzoek van Stadsdeel Oost om Amstelstation en omgeving als ontwikkel- en transformatielocatie voor wonen en werken op de visiekaart aan te geven.

De ontwikkelingen zoals die plaats (gaan) vinden in de Indische Buurt en Dapperbuurt worden volgens het college prima weergegeven in het algehele verhaal van de 'uitrol van het centrummilieu'.

Wijzigingsvoorstel

Op de visiekaart wordt Amstelstation en omgeving aangemerkt als ontwikkel- en transformatielocatie voor wonen en werken.

7.2.3. Verstedelijking en intensivering ringzone-west

Reacties: i0335

Samenvatting van de opmerking(en)

Far West stelt dat met name Overtoomse Veld, Delflandpleinbuurt en wellicht ook de Kolenkitbuurt mogelijkheden bieden voor intensivering. Deze verdere intensivering past niet binnen de huidige kaders/vernieuwingsplannen, die daardoor dan ook dienen te worden heroverwogen. Far West wordt hier graag bij betrokken.

Standpunt van college van B en W

De Structuurvisie biedt zeker de ruimte voor bovenstaande gedachtegang. De verdere intensivering moet via concrete, lokale planontwikkeling gerealiseerd worden, in nauwe onderlinge samenwerking tussen marktpartijen, de stadsdelen en de centrale stad. Hierbij speelt de evaluatie verdichting Parkstad een rol.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

7.3. OPMERKINGEN 3.2: Stadsstraten en pleinen

Voor opmerkingen over stadsstraten zie 11.5
--

7.3.1. Coalitieproject 1012

Reacties: i0006

Samenvatting van de opmerking(en)

Indiener vraagt zich af in hoeverre een 'algehele kwaliteitsverbetering van het hoogstedelijke milieu' in postcodegebied 1012 de economische belangen schaadt, met name die van de coffeeshophouders, exploitanten van seksinrichtingen en prostituees die zich van oudsher hier gevestigd hebben. De economische waarde van deze branches (o.a. voor het toerisme) wordt in de Ontwerp Structuurvisie onderschat.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderkent de economische waarde van de bedrijvigheid die zo kenmerkend is voor het gebied. De algehele kwaliteitsverbetering heeft zeker niet tot doel het specifieke karakter van het gebied te niet te doen. Wel heeft het college de overtuiging dat een verbreding van de functionaliteit het toekomstperspectief van het gebied positief beïnvloedt.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

7.3.2. Geleiden van stedelijkheid

Reacties: i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Centrum geeft aan dat er voor het Jonas Daniël Meijerplein geen plannen voor herinrichting zijn, wel voor het Waterlooplein. Het Rembrandtplein is inmiddels heringericht. Over éénrichtingsverkeer Vijzelstraat/Vijzelgracht heeft het dagelijks bestuur nog geen besluit genomen.

Standpunt van college van B en W

Het college heeft kennis genomen van bovenstaande informatie.

Wijzigingsvoorstel

Aanpassen paragraaf 3.2 aan met betrekking tot Jonas Daniël Meijerplein (geen plannen voor herinrichting), Waterlooplein (wel plannen voor herinrichting) en Rembrandtplein (is ingericht).

7.4. OPMERKINGEN 3.3: Auto en de stad

Reacties: i0338, i0345, i0414, i0418, i0420, i0421, i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

Veel indieners ondersteunen het streven naar een meer autoluwe stad. Wel wordt aandacht gevraagd voor verbetering van alternatieven. De Kamer van Koophandel kiest voor een andere invulling van autoluwe stad: niet minder ruimte voor de auto maar slimme ruimte. Eerst garages bouwen en dan pas parkeerplaatsen op straat verminderen, met een duidelijke regierol van de centrale stad (als grootstedelijk project). Stadsdeel Zuid pleit voor een gezamenlijke financiering van parkeergarages door stadsdelen en centrale stad. ANBO is voor vermindering van ruimte voor de auto in de stad maar tegen spitsheffing door gemeente. Een zwaardere heffing op parkeren vindt men is wel te billijken. Stadsdeel Centrum pleit ervoor de bouw van Singelgrachtgarages te noemen, merendeels bedoeld voor vergunninghouders, maximaal 30% voor bezoekers. De garages zijn bedoeld als vervanging voor parkeerplaatsen op straat. Verder pleit men voor een herkenbaar netwerk van fietsenstallingen. Voor het Leidseplein zijn de ambities van het stadsdeel Centrum: autoluw, ondergonds fietsparkeren en verplaatsing taxistandplaats. Centrum verzoekt om de Nieuwmarkt, Rozengracht en Utrechtsestraat en delen van Weteringschans/Sarphatistraat als suggesties om een gebieden/straten autoluwer te maken te schrappen. Ook Zuid pleit voor het weghalen van de voorbeelden in hoofdstuk 8. Nieuw-West ziet ook buiten de binnenstad locaties waar de auto selectief teruggedrongen kan worden omdat andere belangen prevaleren.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W ziet de steun voor het autoluwer maken van delen van de binnenstad als goede basis om met de verschillende stadsdelen en belanghebbenden verder invulling te geven aan dit streven. Daarin zijn de alternatieven in de vorm van parkeergarages en verbeterde OV- en fietsvoorzieningen inderdaad een belangrijke voorwaarde. Over de financiering van deze alternatieven zullen in het kader van de uitwerking nadere afspraken gemaakt moeten worden. Een goede aanpak, waarbij ook draagvlak vanuit bewoners en bedrijven wordt gerealiseerd verdient maatwerk. De Structuurvisie geeft de richting aan maar de uitwerking zal moeten plaatsvinden in de plannen van stadsdelen. De centrale stad moet daarbij wel een regierol vervullen om de gebiedsoverstijgende belangen en de kwaliteit van de hoofdnetten te bewaken. Het voornemen is om in het kader van de MobiliteitsAanpak Amsterdam verder invulling te geven aan de kaders waarbinnen stadsdelen de vrijheid krijgen om te werken aan autoluw beleid.

Wijzigingsvoorstel

Aan de tekst van 3.3 wordt aan het eind de volgende zinsneden toegevoegd: “In het kader van het in overleg met de stadsdelen op te stellen de MobiliteitsAanpak Amsterdam zal verder invulling worden gegeven aan het autoluwbeleid van de Gemeente Amsterdam. Dit vindt dan plaats in een breder kader waarin ook alternatieven voor het autogebruik aan de orde komen. Verder zal er na definitieve vaststelling van de Structuurvisie een Uitvoeringsplan Autoluw voor het gebied binnen de ring ten zuiden van het IJ worden gemaakt. Dit gebeurt uiteraard in samenspraak met de betreffende stadsdelen.”

<i>Voor opmerkingen over verkeer en vervoer zie ook 12. Opmerkingen hoofdstuk 8</i>
--

7.5. OPMERKINGEN 3.4: Verbetering OV-net en uitbreiding P+R

Reacties: i0072, i0102, i0106, i0108, i0222, i0288, i0360, i0414, i0420

Samenvatting van de opmerking(en)

Voor de uitbreiding en verbetering van het stedelijk OV-net is steun vanuit veel indieners. Wel zijn er – zoals ook onder hoofdstuk 8 vermeld – soms andere ideeën voor de invulling van aanpassings- en uitbreidingsplannen. Waar de ene partij pleit voor ambitieuzere plannen voor metro-verbindingen, dringt de andere partij aan op terughoudendheid met het oog op behoud van de fijnmazigheid in het stedelijk OV-systeem.

Wat Parkeer+Reisfaciliteiten betreft wordt er door sommige partijen een duidelijke visie gemist in de Ontwerp Structuurvisie. Stadsdeel Zuid vraagt meer duidelijkheid over welke aantallen langs de ring en welke aantallen verder in de regio gewenst zijn, met het oog op verschillende doelgroepen. De Stadsregio wijst erop dat de uitbreiding van P+R-faciliteiten meer in regionaal verband zou moeten worden gezien. Onder meer Stadsdeel Noord pleit voor meer P+R op grotere afstand van de stad omdat P+R nabij de ring juist autoverkeer tot aan de rand van de stad zou kunnen stimuleren in plaats van HOV-gebruik. Bovendien vreest men voor de verkeersgevolgen van P+R bij de ring en ziet ze deze liever verder naar de buitenkant van de stad gerealiseerd. Amstelveen ziet mogelijkheden voor een P+R in de Noorderlegmeerpolder. De vereniging Schellingwoude behouden pleit voor verplaatsing van de P+R bij Schellingwoude naar de aansluiting van de Zuiderzeeweg op de A10.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W ziet de meeste zienswijzen als ondersteuning voor haar beleid, maar beseft dat op het niveau van de uitwerking nog wel nadere keuzes gemaakt moeten worden. Gezien de financiële beperkingen op de termijn tot 2020 zullen nadere prioriteiten moeten worden gesteld ten aanzien van aard en omvang van verbeteringen in het OV-net. Uiteraard zal dat in regionaal verband, met de belangrijkste belanghebbende partijen, gebeuren.

Dit geldt zowel voor individuele OV-lijnen als voor de aard en omvang van P+R-terreinen langs de ring en verder in de regio. Oneigenlijk gebruik van P+R-terreinen moet voorkomen worden. Het college heeft uitbreiding van de P+R-faciliteiten tot een van de speerpunten in het collegeprogramma benoemd. De uitwerking daarvan zal eveneens plaats krijgen in een nog te verschijnen Parkeernota. De als indicatief bedoelde locaties op de visiekaart van nieuwe P+R-terreinen waarnaar nog geen onderzoek is gedaan, zoals die bij Schellingwoude en nabij de Coentunnel zullen van de kaart afgehaald worden.

Wijzigingsvoorstel

Van de kaart verwijderen van P+R-terreinen Schellingwoude en nabij de Coentunnel.

De hoofdlijn van de tekst van paragraaf 3.4 blijft staan, maar de opgaven en maatregelen over het stedelijke OV-net worden abstracter geformuleerd om recht te doen aan de nadere keuzes die nog moeten worden gemaakt.

<i>Voor opmerkingen over verkeer en vervoer zie ook 12. Opmerkingen hoofdstuk 8</i>
--

7.6. OPMERKINGEN 3.6: Ondergrond en uitrol centrumgebied

7.6.1. Warmtekoudeopslag en kansenkaart stadsdeel

Reacties: i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Centrum vraagt zich af of met zonering voor warmtekoudeopslag wordt bedoeld op de kansenkaart warmte koudeopslag die door Stadsdeel Centrum is opgesteld.

Standpunt van college van B en W

Inderdaad wordt met zonering van de diepe ondergrond voor warmte en koude-opslag de Kansenkaart Wko, en nog belangrijker, de daaraan verder te geven uitwerking, bedoeld.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

7.6.2. Terughoudendheid met realiseren ondergrondse ruimtes

Reacties: i0409, i0422

Samenvatting van de opmerkingen

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed verzoekt terughoudend om te gaan met het realiseren van ondergrondse ruimtes in het centrum en andere kwetsbare gebieden.

Bij het toevoegen van ondergrondse grootschalige functies in het centrum van de stad denkt het stadsdeel meer aan spreiding in het grote centrumgebied dan aan de binnenstad.

Standpunt van college van B en W

In de ondergrond gaat het over 'benutten' en 'beschermen'. De ondergrondse ruimte benutten daar waar nodig en mogelijk, de ondergrondse ruimte beschermen daar waar nodig. Verder zit er ook een gelaagdheid in de bodem. In het centrumgebied herbergt de ondergrond veel historische waarde. Daar is terughoudendheid inderdaad op zijn plaats. Het gaat hier dus vooral om beschermen. In de diepere lagen kan wellicht meer worden benut, als het gaat om koude warmte opslag of geothermie.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

7.7. OPMERKINGEN over Metropolitane plek Slotterplas

Reacties:

- a) i0312, i0421
- b) i0005, i0007, i0008, i0014, i0018, i0023, i0024, i0027, i0028, i0029, i0030, i0034, i0035, i0039, i0044, i0051, i0053, i0061, i0084, i0104, i0271, i0276, i0397, i0273, i0335
- c) i0312, i0366, i0312, i0256
- d) i0312
- e) i0200, i0366
- f) i0019, i0366, i0200, i0273, i0335
- g) i0200

- h) i0200
- i) i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

In de Ontwerp Structuurvisie wordt aangegeven dat de Sloterplas en omgeving potentie heeft een grotere betekenis te hebben als één van de stedelijke park- en recreatiegebieden van Amsterdam. Om dit waar te maken wordt een aantal ambities en maatregelen benoemd en zijn twee scenario's voor de Noordoever uitgewerkt. Veel indieners hebben hierop gereageerd. Reacties zijn als volgt samen te vatten:

a) Scenario's algemeen

Een indiener vindt het schaalniveau van de scenario's te klein voor de Structuurvisie en ze leggen geen verbinding op hoger schaalniveau. Bijten gewenste ontwikkelingen Centrum Amsterdam en Nieuw-West niet met ontwikkelingen Noordoever? Relatie met Jan Evertsenstraat wordt onvoldoende gelegd.

De scenario's adresseren bovendien de verkeersaantrekkende werking en parkeervraag niet.

Daarnaast wordt de status van de scenario's onduidelijk gevonden. Dienen ze ter inspiratie of is het de bedoeling dat er een voorkeursmodel wordt gekozen?

De AFWC doet het deugd dat de potenties van de Sloterplas worden onderkend. Zij zien aan de noord- en zuidkant mogelijkheden voor verdichting. Far West pleit voor een duidelijke keuze: verstedelijk de Noord en Zuidoever.

Stadsdeel Nieuw-West vindt het uitwerkingsniveau van scenario's in de Ontwerp Structuurvisie te gedetailleerd en ze geven onvoldoende aan wat de bepalende keuzes zijn voor het gebied. Nader onderzoek naar verkeersafwikkeling en financiële haalbaarheid is gewenst. Belangrijkste is dat ambitie, zoals vastgelegd in de 'ambitienota Sloterplas' wordt benoemd.

De nadere uitwerking voor de Noordoever, maar ook voor de andere oevers van de Sloterplas, kan dan uitgevoerd worden door het nieuwe stadsdeel Nieuw-West, waarbij de centrale stad natuurlijk samenwerkingspartner is.

b) Vóór scenario 1 Noordoever Sloterplas

Indieners hebben een voorkeur voor scenario 1. Men is voorstander van een nieuwe horeca- en hotelvoorziening. Onder andere vanwege de sociaal-economische impuls en de gewenste realisatie van een ontmoetingsplaats. Daarnaast past een hoogte-accent in het oorspronkelijke plan van Van Eesteren (einde van stadsradiaal Dam-Raadhuistraat-de Clerqstraat-Jan Evertsenstraat).

In 2009 heeft het dagelijks bestuur van Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer een prijsvraag uitgezet naar de herontwikkeling van deze plek. Een ontwerp bestaande uit herontwikkeling van het gebouw van café de Oostoever met toevoeging van hotel werd door een vakjury en omwonenden gekozen. Dit ontwerp is in de Ontwerp Structuurvisie herkenbaar als scenario 1. Men is verbaasd dat het ontwerp niet definitief, maar als één van de scenario's wordt geschetst. Men ziet het als een stap terug in de ontwikkeling van dit gebied.

Indiener i0276 vraagt in een herziening van het advies van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur op het ontwerp van 'Heren 2'.

Far West heeft voor de ontwikkeling Noordoever een voorkeur voor scenario 1 en vindt het tevens opnemen in de hoofdgroenstructuur hinken op twee gedachten.

c) Deels vóór scenario 1:

Een aantal indieners wijst erop dat de hofjes aan de Noordoever van de Sloterplas niet mogen worden gesloopt. Dit heeft Groenlinks bij raadsvergaderingen in Geuzenveld/Slotermeer ook uitgesproken. Ook het tennispark Sloterplas moet behouden

blijven. Ontwikkeling tot een volwaardige locatie voor strandrecreatie word gesteund. Bedrijfs- en winkelbestemmingen in de plint van de flats aan de Burg. Hogguerstraat zijn, naast de aanwezigheid van de bestaande kantoren, niet gewenst. De verschillende maaiveldhoogtes van de noordzijde en de Burg. Hogguerstraat maken het bovendien tot een lastige inpassingopgave.

d) Bezwaren tegen onderdelen scenario 2:

De diagonale bouw strookt niet met de Structuurvisie Slotermeer. Een sterk evenementenmanagement/tentoonstellingsruimtes is niet gewenst.

e) Tegen beide scenario's, geheel in hoofdgroenstructuur:

Een aantal indieners, waaronder de Vereniging Vrienden van de Sloterplas, verzoekt de noordoever van de Sloterplas geheel in de hoofdgroenstructuur onder te brengen/te behouden (afwijzing beide scenario's). Uitsluitend kleinschalige, seizoensgebonden voorzieningen passen hier danwel bebouwing die een relatie heeft met recreatie in het groen, zoals omschreven bij 'stadspark' in het instrumentarium. Geen grootschalige nieuwe, hoge gebouwen dus, ook niet omdat de plas als zeillocatie in stand moet blijven.

f) Bebouwing Zuidoever Sloterplas

De stelling dat Sloterplas- en park in samenhang ontwikkeld moeten worden met het winkelcentrum Osdorpplein wordt afgewezen, o.a. door Vereniging Vrienden van de Sloterplas. Winkels nabij de oever van de Sloterplas hebben geen meerwaarde, kleinschalige watergebonden voorzieningen wel. Indieners pleiten voor het behouden/verbeteren van de Sloterplas tot een rondom aansluitend groen-/natuurgebied te midden van verdichtingsbouw. De Hoofdgroenstructuur moet gelden voor alle oevers van de Sloterplas, ook de Zuidwestoever (Cornelis Lelylaan / Meer en vaart). Far West en AFWC zijn vóór bebouwing Zuidoever Sloterplas.

g) Tegen evenementen in het Sloterpark / Tuinen van West

Vereniging Vrienden van de Sloterplas is tegen Sloterpark als evenemententerrein vanwege geluidsoverlast omwonenden. Indiener i0366 wil ervoor waken dat (grotere) evenementen die elders geen plek meer vinden dan maar uitwijken naar de Tuinen van West.

h) Oevers terrein Sloterparkbad openbaar maken.

Vereniging Vrienden van de Sloterplas wil de oevers van het terrein Sloterparkbad openbaar maken zodat 'Rondje Sloterplas' aan waarde wint.

i) Tekstvoorstellen ambitieniveau Sloterplas

Stadsdeel Nieuw-West doet een aantal gedetailleerde voorstellen voor tekstwijzigingen op pagina 51 van de Ontwerp Structuurvisie, onderwerp 'Metropolitane plek Sloterplas'.

Standpunt van college van B en W

a t/m e)

Het college is zeer content met de grote betrokkenheid van zoveel burgers en organisaties bij de ontwikkeling van de (noordoever van de) Sloterplas. Het college ziet in dat het benoemen van de ambitie, zoals vastgelegd in de 'ambitienota Sloterplas' het juiste abstractieniveau bevat voor de Structuurvisie. Het ambitieverhaal is leidend, maar hierin worden nog geen keuzes gemaakt wat, waar concreet zal worden gerealiseerd. Het in woord en beeld vermelden van de 2 scenario's voor de noordoever (p. 52 en 53) voegt weinig toe aan het duiden van de ambitie en wekt slechts verwarring. Het herzien van een advies van de Technisch Adviescommissie Hoofdgroenstructuur kan niet via een structuurvisie geregeld worden.

f) Het college van B en W hanteert voor het Sloterpark de ambities zoals die tot nu toe met diverse partijen, waaronder het stadsdeel, zijn afgesproken. Die ambities houden in dat de recreatieve mogelijkheden van de Sloterplas en het Sloterpark worden verruimd en dat het gebied beter op het omliggende stedelijke gebied wordt aangesloten. De Zuidoever van de Sloterplas krijgt hierbij een meer stedelijk karakter.

g) Het ambitieverhaal van de Sloterplas is richtinggevende kader. De mogelijkheid van evenementen wordt daarin genoemd. Een en ander moet gebeuren met respect voor het groene karakter van het Sloterpark. Park en plas moeten ook voor rustige vormen van recreatie ruimte blijven bieden. Evenementen mogen niet ten koste gaan van de recreatie, de natuur of het woongenot van omwonenden.

Bij de uitwerking van concrete plannen en initiatieven voor evenementen moeten mate van grootschaligheid, frequentie en locatie van deze evenementen bepaald worden. Het aspect van (geluidsoverlast) wordt hierbij betrokken.

h) Het openbaar maken van oevers wordt niet middels deze Structuurvisie geregeld. De (on)mogelijkheden van het openbaar maken van het terrein bij het Sloterparkbad worden verkend. Zodra er sprake is van daadwerkelijke planvorming wordt deze wens betrokken.

i) De tekstvoorstellen van Stadsdeel Nieuw-West zijn te gedetailleerd voor een structuurvisie op stedelijk niveau en zijn soms nog onvoldoende bestuurlijk afgedekt. Het college van B en W is van mening dat de huidige tekst in de Ontwerp Structuurvisie de wensen voor de ontwikkeling van de Sloterplas voldoende en op het juiste abstractieniveau beschrijft.

Wijzigingsvoorstel

De scenario's voor de Noordoever Sloterplas (p. 52 en 53) worden uit de Ontwerp Structuurvisie verwijderd. Volstaan wordt met het beschrijven van de ambitie.

Op de Hoofdgroenstructuurkaart verdwijnt de arcering 'bebouwing passend bij groen karakter gebied' aan de Noordoever van de Sloterplas. De hele Noordoever is dan stadspark.

7.8. OPMERKINGEN over Metropolitane plek Marine Etablissement

Reactie i0194, i0422

Samenvatting van de opmerkingen

Het Ministerie van Defensie is niet voornemens het Marine Etablissement af te stoten. Op de kaart (p.42, uitrol centrumgebied) is nog steeds sprake van een 'metropolitane plek' en de kleur doet vermoeden dat sprake is van een gewenste kwaliteitsimpuls. Ter inspiratie is een voorbeeld van een uitwerking gegeven met een evenemententerrein (p. 54). De voorgestane ontwikkeling komt niet tot uitdrukking in het kostenoverzicht op pagina 184 (Uitvoeringsdeel). Stadsdeel Centrum is van mening dat in het kader van de uitrol van het centrum juist op een locatie buiten de binnenstad een groot evenemententerrein moet komen voor de stad.

Standpunt van college van B en W

Het hoogstedelijke centrumgebied wordt steeds intensiever gebruikt. Dit leidt tot een grote behoefte aan functiemenging en toegankelijke openbare ruimte. Door zijn ligging leent het terrein van het Marine-etablisement zich bij uitstek voor een multifunctioneler gebruik. De huidige functies maken het niet mogelijk om dat op korte termijn te realiseren. Reden waarom het terrein voor de periode na 2030 staat aangegeven als metropolitane plek, die een 'kwaliteitsimpuls openbare ruimte' kan gebruiken (zie ook beantwoording over

kaartmateriaal). Concrete invulling is op dit moment niet aan de orde en er zijn geen financiële middelen voor de structuurvisieperiode voorzien. Verdere ontwikkelingen zullen uiteraard plaatsvinden in samenspraak met de huidige gebruikers.

Het idee van een evenementterrein op het Marine Etablissement maakt géén deel uit van de Structuurvisie maar is een uitwerking van het concept 'metropolitane plek' – louter ter inspiratie.

(NB: zie verder opmerkingen over kaartmateriaal)

Wijzigingsvoorstel

Geen.

7.9. OPMERKINGEN Overig

7.9.1. Foodcenter

Reacties: i0157

Samenvatting van de opmerking(en)

Indiener verzoekt het Foodcenter buiten de stad te brengen, zodat het zware verkeer afneemt en de groene long van Amsterdam niet zal worden aangetast. Op de huidige locatie kunnen dan woningen worden gebouwd.

Standpunt van college van B en W

Het Food Center Amsterdam wordt geherstructureerd naar een modern groothandelscentrum. Hiertoe is in februari 2010 een Ambitiedocument vastgesteld door Stadsdeel Westerpark en de centrale stad. Hierdoor blijven bedrijven met een belangrijke functie voor de Amsterdamse horeca, retail en detailhandel in de stad. Hierbij is de afspraak gemaakt dat bedrijven wiens verzorgingsgebied overwegend buiten Amsterdam ligt worden benaderd voor een verplaatsing buiten de ring of elders. Dan hoeven minder vrachtwagens de stad in te rijden via de drukke Jan van Galenstraat.

De hoofdingang wordt verplaatst van de zuidzijde (Jan van Galenstraat) naar de noordzijde (Haarlemmerweg) van het terrein. De bedrijven met een stadsverzorgende functie die nu op het zuidelijke terrein staan verhuizen dan ook naar het noordelijke deel. De overgebleven beschikbare ruimte aan de zuidkant wordt gereserveerd voor woningbouw. De monumentale Centrale Markthal op het terrein wordt grondig gerestaureerd, en moet de publiekstrekker worden.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

7.9.2. De Pijp

Reacties: i0370

Samenvatting van de opmerking(en)

Wijkcentrum Ceintuur bepleit namens bewonersgroepen in de Pijp een 'visie op maat'. De Pijp moet worden ondersteund in haar diversiteit, en moet niet worden verkocht ten behoeve van groei. De bewoners ondersteunen hun betoog vanuit diverse invalshoeken. Hierbij wordt onder meer met een kritisch oog gekeken naar de Economische visie Winkelgebied Ferdinand Bolstraat (stadsdeel Zuid, 2009). Onder het motto 'De Pijp, Keuken van Amsterdam' wordt de instandhouding van de diverse, kleinschalige horeca bepleit: "Dus

geen horeca-nachtlevens in de Pijp". Het woon/werk karakter en de Albert Cuypmarkt betekent dat de Pijp 'niet op slot mag voor aan- en afvoerkeer'.

Standpunt van college van B en W

Het college is zich terdege bewust van het bijzondere karakter van de Pijp. Het is overigens vooral de continue verandering, het absorptievermogen en de flexibiliteit die de Pijp heeft gemaakt tot wat het is. De Pijp wordt door haar centrale ligging steeds meer 'centrumgebied', de Noord/Zuidlijn zal het aantal ruimtelijke claims op de Pijp sterk doen toenemen. Het college vindt het te prijzen dat het stadsdeel actief voorsorteert op deze veranderingen, bijvoorbeeld via de Economische visie Winkelgebied Ferdinand Bolstraat.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

8. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 4: Metropolitane landschap

8.1. OPMERKINGEN 4.1: Groene scheggen en Stelling van Amsterdam

8.1.1. Groene scheggen

Reacties: i0243, i0252, i0289, i0366

Samenvatting van de opmerkingen

- a) Beschermers Amstelland verzoeken bij opstellen van Masterplannen voor scheggen overige belangstellenden ook te betrekken.
- b) De scheggen maken tot aan de gemeentegrens onderdeel uit van de HGS. Hier lijken de visie en het instrumentarium niet goed op elkaar aan te sluiten. Natuurmonumenten verzoekt om duidelijk te maken hoe deze structuurvisie aansluit en is/wordt afgestemd op de structuurvisies van de omliggende gemeenten.
- c) ANGSAW verzoekt expliciet de vijf stadsdeelscheggen in Noord in het visiedeel op te nemen en de vijf scheggen onverkort te handhaven als onderdeel van de HGS.

Standpunt van college van B en W

- a) Het college neemt kennis van verzoek
- b) Het instrumentarium betreft uitsluitend het grondgebied van de gemeente Amsterdam, omdat de gemeente alleen hier bestemmingsplanbevoegdheid heeft. De visie strekt zich verder uit en is afgestemd met de Structuurvisie van de Provincie Noord-Holland en de structuurvisies van omliggende gemeenten, voor zover die voorhanden zijn.
- c) Binnen sommige stadsdelen worden sub-scheggen onderscheiden die op het niveau van de Structuurvisie zelf niet worden onderscheiden. Het is aan de stadsdelen om deze sub-scheggen, die vooral op wijkniveau belangrijk zijn, vast te leggen in eigen structuurvisies. Flinke delen van deze sub-scheggen vallen onder het beschermingsregime van de hoofdgroenstructuur. Waar dit niet het geval is, zijn in de komende 10 jaar stedelijke ontwikkelingen voorzien.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

8.1.2. Diemerscheg

Reacties: i0106

Samenvatting van de opmerkingen

Gemeente Diemen is tegen de gedachte om bij de driehoek bij het Diemberbos een evenemententerrein of transferium in te richten. Ook geeft Diemen aan dat het niet wenselijk en weinig zinvol is watersport toe te staan vanwege de vaarbepeningen.

Standpunt van college van B en W

Het college stelt voor de genoemde zin over het Diemen te veralgemeniseren. Bij de watersportmogelijkheden op de Diem, Gaasp en Gein is expliciet aangegeven dat het om kleine watersport gaat.

Wijzigingsvoorstel

Wijzigen zin op pagina 59: “De entree van het Diemberbos wordt verbeterd. Hierin kan een ontsluiting via een mogelijke verlenging van lijn 9 een rol spelen.”

8.1.3. Amstelscheg

Reacties: i0288, i0207

Samenvatting van de opmerking(en)

Gemeente Amstelveen en gemeente Ouder-Amstel verzoeken om een verwijzing op te nemen naar het bestuursakkoord in ontwikkeling voor de Amstelscheg. Dit zal het kader vormen voor overleg tussen onze gemeenten over realisering van het metropolitane landschap. Bij eventuele inpassing van stedelijke functies in dit gebied zal zeer terughoudend worden omgegaan.

Standpunt van college van B en W

De structuurvisie is terughoudend met het vermelden van bestuurlijke of andersoortige afspraken, akkoorden, overeenkomsten, kaders enzovoorts, voor zover ze een beperkte meerwaarde hebben voor de inhoudelijke kant van de visie.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

8.1.4. De Stelling van Amsterdam

Reacties: i0422, i0389

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Centrum stelt een tekstwijziging voor op pagina 61: De Stelling en de Beemster zijn als werelderfgoed aangewezen door Unesco. De grachtengordel van Amsterdam is voorgedragen als werelderfgoed.

Vereniging De Oeverlanden Blijven verzoeken alle onderdelen van de Stelling van Amsterdam in de Riekerpolder op te nemen in de Structuurvisie waarbij behoud en bescherming van het cultureel erfgoed (UNESCO) en haar ecologische omgeving voorop staat.

Standpunt van college van B en W

Het college is akkoord met de door Stadsdeel Centrum aangedragen tekstwijziging. De aanwijzing als UNESCO-werelderfgoed houdt op zichzelf al een adequate bescherming in, waaraan de gemeente zich heeft gebonden.

Wijzigingsvoorstel

Tekst over UNESCO-werelderfgoed in paragraaf 4.1 wordt aangepast.

8.1.5. Zaanse Schans

Reactie: i0415

Samenvatting van de opmerkingen

Gemeente Zaanstad vindt dat er in de Ontwerp Structuurvisie te weinig aandacht is voor de Zaanse Schans. Zaanstad verzoekt op pagina 64 de Zaanse Schans toevoegen aan lijst groentransferia.

Standpunt van het college van B en W

De Zaanse Schans staat als 'metropolitane plek' aangeduid op de Visiekaart (p. 36). De voorbeelden van groentransferia liggen direct aan grote groengebieden. De Zaanse Schans is van een andere orde. Bovendien ligt het te ver van het dichtstbijzijnde (trein)station.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

8.1.6. Rijksbufferzones

Reacties: i0357, i0289

Samenvatting van de opmerking(en)

VROM-Inspectie verzoekt het rijksbeleid, zoals vastgelegd in de Nota Ruimte en het ontwerpbesluit Ruimte, voor het onderdeel rijksbufferzones alsnog door te vertalen in de Ontwerp Structuurvisie. Ook ANGSAW vraagt dit te doen.

Standpunt van college van B en W

Naar de mening van het college klinkt het onderdeel rijksbufferzones al door in de Ontwerp Structuurvisie, met name bij de 'verweving metropolitane landschap en stad', maar het college zal een zinssnede toevoegen om dit nog sterker weer te geven. Het college is op de hoogte van het feit het Rijk momenteel beleidsvernieuwing ontwikkelt t.a.v. de rijksbufferzones. Het college onderschrijft de doelen die daarbij gesteld worden.

Wijzigingsvoorstel

Tekst in paragraaf 4.1 onder het kopje Amstelscheg verduidelijken door expliciet te benoemen dat gemeente Amsterdam samen met de regiopartners het rijksbufferzonebeleid zullen uitwerken.

8.1.7. De Westrand: de Brettenscheg en de Sloterscheg

Reacties: i0418, i0421, i0354

Samenvatting van de opmerkingen:

Stadsdeel West verzoekt de Brettenscheg als volwaardige Groene Scheg op te nemen en te benoemen op pagina 10 bij 'investeren in intensiever gebruik groen in en om de stad'.

Stadsdeel Nieuw-West stelt voor om op pagina 60 tekst toe te voegen over de Brettenscheg. Verander 'Radiaal West' door 'De Bretten'. En voeg de volgende tekst toe: 'Door vermindering van de barrièrewerking van de Haarlemmerweg kunnen er ook noord-zuidverbindingen over de Haarlemmerweg gerealiseerd worden en kan vanuit de aanliggende stadsdelen beter gebruik worden gemaakt van dit unieke gebied. Een verkeers- en vervoerplan moet de effecten van een afwaardering van de Haarlemmerweg in kaart brengen. Tot slot is het niet alleen van belang dat de recreatieve verbindingen worden

verbeterd, maar ook dat de ecologische verbindingen tussen en binnen scheggen worden versterkt.'

Stadsdeel Nieuw-West stelt voor om op pagina 61 de volgende alinea: "de westrand wordt verder gedomineerd...op enige schaal gebruikt zullen gaan worden", te schrappen.

Stadsdeel Nieuw-West stelt voor de volgende tekst toe te voegen op pagina 60: "Ook de recreatieve oost-westverbindingen vanuit de Westrand zoals van de haven naar Zaandam of van de dam via de Bretten naar de duinen zijn voor Amsterdammers belangrijke te verbeteren recreatieve verbindingen."

Gemeente Velsen vindt dat het recreatiegebied Spaarnwoude in Ontwerp Structuurvisie (nog) niet hoog wordt gewaardeerd, terwijl het een belangrijke recreatieve functie heeft voor de regio. De gemeente Velsen nodigt het college uit mee te denken om de ontwikkeling van dit gebied een nieuwe impuls te geven. De fortificaties van de Stelling van Amsterdam kunnen daarbij een verbindend element vormen.

Standpunt van college van B en W

De Brettenzone maakt onderdeel uit van de Westrand. Op pagina 60 van de Ontwerp Structuurvisie wordt aangegeven dat deze uit de Brettenscheg en Sloterscheg bestaat. Het college is het niet eens met de voorgestelde tekstwijzigingen. De Brettenscheg en de Sloterscheg worden in de Ontwerp Structuurvisie afdoende beschreven. Wat bezoekersaantallen betreft ligt het populairste recreatiegebied van Amsterdam ten westen van Haarlem: de duinen en het Noordzeestrand. Het is terecht dat de Ontwerp Structuurvisie het belang van het bereikbaar maken en houden van deze gebieden aan de orde stelt. Voor het onderwerp afwaardering Haarlemmerweg wordt verwezen naar 9.2 Opmerkingen 5.2. Verkeer en vervoer waterfront en 12. Opmerkingen hoofdstuk 8 Verkeer en vervoer.

De opmerkingen in de Ontwerp Structuurvisie wijzen op de grote potentie van het recreatiegebied Spaarnwoude. In de praktijk denkt Amsterdam al mee via deelname aan het recreatieschap en de waartsen. Het college constateert dat voor de benutting van de grote potentie er meer integraal over het gebied moet worden nagedacht. Verkeer, wonen, economie, voedselstrategie, recreatie en toerisme zou het college graag in één metropolitane visie bij elkaar brengen. Ook meent het college dat de stelling hierin een bijzondere rol kan vervullen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

8.1.8. Opnemen Landbouw

Reacties: i0195, i0232, i0243, i0364, i0366

Samenvatting van de opmerkingen

Diverse indieners, waaronder LTO Noord missen een landbouwparagraaf in de Ontwerp Structuurvisie. Hierbij worden de Tuinen van West en Landelijk Noord genoemd. Ook wordt verzocht om de bestemming 'agrarisch' voor het landelijk gebied in Amstelland te noemen. Indiener i0366 verzoekt om het laatste akkerbouwgebied om de Lutkemeerpolder in het kader van duurzaam voedsel te behouden.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland geven aan dat onvoldoende belicht wordt dat agrarische ondernemers – als mede hoeders van het nationaal Landschap Waterland – voldoende economisch perspectief moeten behouden. De keuze voor verbreding is aan ondernemers en hoeft niet enkel in zorgboerderijen worden gezocht. Er moet ook ruimte zijn voor schaalvergroting van agrarische ondernemers. Het gebied is ook als kansrijk gebied voor de verdere verduurzaming van de melkveehouderij. Gedeputeerde Staten geven in overweging melding te maken van het lopende gebiedsproces Waterland-Oost waarin voorstellen worden ontwikkeld voor, onder meer, het behoud van het perspectief van de veehouderij.

Standpunt van college van B en W

Het college erkent dat de boeren in Waterland voldoende economisch perspectief moeten houden. In de Ontwerp Structuurvisie worden in eerste instantie oplossingen gezocht in het toestaan van kleinschalige horeca- en overnachtingsmogelijkheden, zorgboerderijen en dergelijke. Maar ook wordt aangegeven dat gezocht moet worden naar mogelijkheden om de gewenste schaalvergroting tot stand te brengen zonder het karakter van het landschap aan te tasten. Het gebiedsproces Waterland-Oost biedt daarvoor perspectieven.

Wijzigingsvoorstel

Het gebiedsproces Waterland-Oost wordt vermeld in de tekst van paragraaf 4.1.

8.2. OPMERKINGEN 4.2: Koppen van de scheggen

8.2.1. Parkenwig

Reacties: i0419

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuidoost stelt voor de Parkenwig op te nemen als onderbouwing van het pleidooi voor koppen van scheggen.

Standpunt van college van B en W

Het college gaat hierin mee en benoemt de Parkenwig explicieter als onderdeel van de Diemerscheg.

Wijzigingsvoorstel

Op pagina 93 wordt toegevoegd ‘..en is daarbij te beschouwen als kop van de Diemerscheg’. Op pagina 59 wordt de zin gewijzigd in : ‘...die Diemberbos en Parkenwig met de Vecht verbindt...’.

8.2.2. Kop Schinkelscheg

Reacties: i0389

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging De Oeverlanden Blijven is het niet eens met de uitspraak dat de Noordelijke Oeverlanden niet landschappelijk ingericht is voor stedelijk recreatief gebruik. Ook ziet zij liever dat ingezet wordt op versterking van de ecologische structuur.

Standpunt van college van B en W

De formulering in de alinea 'kop van de Schinkelscheg' is nog gericht op de olympische locatie aan de Noordoever van de Nieuwe Meer. Deze is vervallen en er is in de visiekaart geen stedelijke ontwikkeling voorzien. Wel is er ruimte voor recreatieve impulsen. Deze dienen te passen binnen de groentypering 'stadspark' van de Hoofdgroenstructuur. Er wordt rekening gehouden met de ecologische structuur. Ook voor de landtong wordt de groentypering van 'stadspark' mede op basis van andere zienswijzen voorgesteld.

Wijzigingsvoorstel

Arcering 'bebouwing mogelijk passend bij groen karakter gebied' wordt van deze locatie Noordoever van de Nieuwe Meer afgehaald, wel blijft de groentypering 'stadspark' van toepassing.

Verwijderen zin op pagina 62 die over Sportwijk Sloten Zuid gaat.

8.3. OPMERKINGEN 4.3: Randen van de scheggen

8.3.1. Transformatie aan randen stedelijk gebied

Reacties: i0195

Samenvatting van de opmerking(en)

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland adviseren grote terughoudendheid en behoedzaamheid te betrachten bij transformatie aan de randen van het stedelijk gebied (=Bestaand Bebouwd Gebied). Het gaat met name om volkstuinen, sportparken en de zones die op de visiekaart aangeduid worden als 'kwaliteitsimpuls overgang stad-scheg'.

Standpunt van college van B en W

Het college begrijpt de wens tot terughoudendheid en behoedzaamheid bij het transformeren op sportparken, volkstuinen en aan de randen van het stedelijke gebied. Om die reden wordt in de Ontwerp Structuurvisie dan ook gesproken over *kwaliteitsimpuls* en niet over een *kwantiteitsimpuls*. Hoe dan ook lijkt 'niets doen' in een groot aantal gevallen riskanter voor de toekomst van genoemde functies en randen dan een actieve benadering.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

8.4. OPMERKINGEN 4.4: Verbindende fietsroutes

8.4.1. Fietsroutes

Reacties: i0102, i0277, i0381, i0394, i0418

Samenvatting

Meerdere zienswijzen gaan in op het belang van fietsroutes, niet alleen voor dagelijks woon-werk en woon/schoolverkeer, maar ook voor recreatieve doeleinden. Er worden daarbij diverse suggesties gedaan voor te verbeteren fietsroutes, die of aanvullend zijn op de suggesties die in de Ontwerp Structuurvisie worden gedaan of een andere invulling hiervan inhouden. Dit geldt met name ook voor een aantal fiets-veerverbindingen die op de kaarten in de Ontwerp Structuurvisie worden aangegeven.

De Stadsregio geeft aan graag te willen samenwerken met de Gemeente bij de actualisering van het Hoofdnet fiets.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W ziet in de zienswijzen op het terrein van fietsnetwerken voornamelijk een ondersteuning van het in de Ontwerp Structuurvisie geformuleerde beleid. De discussie gaat hoofdzakelijk over de nadere invulling van het beleid in concrete maatregelen. De Ontwerp Structuurvisie is niet het juiste middel om dit soort keuzes op uitvoeringsniveau te doen. Daartoe wordt het Meerjarenplan Fiets en het Hoofdnet Fiets geactualiseerd. Uiteraard gebeurt dit in nauw overleg met de Stadsregio en de stadsdelen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

8.4.2. Wandelroutes

Reacties: i0421, i0087

Samenvatting van de opmerking(en)

Meerdere partijen wijzen erop dat de aandacht die uitgaan naar fietsroutes ook zou moeten gelden voor wandelroutes. De aandacht hiervoor wordt in de Ontwerp Structuurvisie gemist. Stadsdeel Nieuw-West vraagt om de kaart Lekker Wandelen en Fietsen op te nemen omdat dit een investeringskaart is.

Standpunt van college van B en W

De kaart van Lekker Wandelen en Fietsen (februari 2009) is niet een uitputtende projectenlijst, maar geeft richting in de verbetering van knelpunten. Opnemen van een dergelijke kaart in een structuurvisie met een looptijd van 30 jaar zou te veel gewicht betekenen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

8.4.3. Bereikbaarheid Noord-Hollands kustgebied

Reactie: i0252

Samenvatting van de opmerkingen

Voor de Amsterdamse Waterleidingduinen wordt een verbetering van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer aangekondigd. Natuurmonumenten verzoekt om rekening te houden met de toelaatbare recreatiedruk in het gebied.

Standpunt van college van B en W

Het college neemt kennis van deze zorg van Natuurmonumenten. De mate van recreatiedruk wordt echter niet middels de Structuurvisie geregeld.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 5: Waterfront

9.1. OPMERKINGEN 5.1: De Amsterdamse Haven

9.1.1. Bereikbaarheid scheepvaartverkeer

Reacties: i0083, i0357

Samenvatting van de opmerking(en)

Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied stelt dat een tijdig ingewonnen advies van het CNB een randvoorwaarde is zodra er ontwikkelingen zijn die van invloed kunnen zijn op het vlot, veilig en milieuverantwoord afwikkelen van het scheepvaartverkeer.

VROM-Inspectie geeft aan dat het creëren van hoogstedelijk milieu direct langs hoofd (vaar)wegen rekening moet worden gehouden met luchtkwaliteit, geluidsoverlast en (externe) veiligheid. Intensivering mag niet leiden tot het beperken van het (scheepvaart)verkeer.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W heeft in de Ontwerp Structuurvisie ruimschoots aandacht besteed aan de complexe relatie tussen de stedelijke ontwikkelingen langs en in het IJ/Noordzeekanaal enerzijds en de nautische belangen anderzijds. Het college deelt de mening van indieners dat een zorgvuldige afweging moet worden gemaakt tussen veiligheid van het scheepvaartverkeer en genoemde ruimtelijke ontwikkelingen. Op pagina 71 staat aangekondigd dat er een onderzoek zal worden gestart naar een veilig samengaan van beroepsvaart, recreatievaart en oeververbindingen. Het college heeft het vertrouwen dat het CNB om advies wordt gevraagd door de te zijner tijd dienstdoende projectorganisatie. Het college is het eens met VROM-Inspectie dat bij intensivering rekening moet worden gehouden met luchtkwaliteit, geluidsoverlast en (externe) veiligheid. In de visie heeft het IJ als hoofdfunctie transport over water. De ontwikkeling van de IJoevers betekent echter ook dat vanuit andere sectoren het IJ intensiever gebruikt zal worden. Als uitwerking van de Structuurvisie zal een watervisie worden opgesteld. De balans tussen hoofdfunctie scheepvaartverkeer en overig gebruik van het water zal daarbij uitdrukkelijk aan de orde zijn.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.1.2. Bereikbaarheid: nieuwe zeesluis bij IJmuiden

Reacties: i0241, i0381

Samenvatting van de opmerking(en)

Volgens Stichting Noordzeekanaalgebied Sterk, Schoon en Slim en het Milieucentrum Amsterdam staat de bouw van een nieuwe zeesluis haaks op de inzet op intensivering en herstructurering, omdat deze juist zorgt voor extra doorvoer- en overslagactiviteiten en daarmee ruimtebehoefte in de haven. Er ontbreekt een notie van selectiviteit, die wel opgenomen is in de Havenvisie.

Standpunt van college van B en W

In de vorig collegeperiode is het besluit genomen om de planstudie voor de sluis te starten, op basis van bestuurlijke overeenstemming tussen Amsterdam, de provincie Noord-Holland en het rijk. De groei van havenactiviteit die hiermee wordt gefaciliteerd, zal in ieder geval tot 2020 plaatsvinden op eigen terrein, vooral door intensivering. Ook daarna zal Amsterdam de ruimte intensief blijven gebruiken. In het geval de havenontwikkeling zodanig blijkt te zijn dat meer ruimte nodig is, dan zal hiervoor op regionaal niveau de afweging moeten worden gemaakt. In de Structuurvisie van de provincie Noord-Holland is opgenomen dat een onderzoek naar de geschiktheid van locaties voor eventuele havenuitbreiding zal worden verricht, zodat - mocht tot uitbreiding worden besloten - een keuze voor één locatie kan worden gemaakt

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.1.3. Verdwijnen opslag fossiele brandstoffen

Reactie: i0381

Samenvatting van de opmerkingen

Milieueentrum Amsterdam vraagt wat Amsterdam doet met het vrijkomen van ruimte door verdwijnen opslag fossiele brandstoffen.

Standpunt van college van B en W

Eventueel vrijkomende ruimte zal worden gebruikt om andere groei en intensivering op te vangen, conform de doelstellingen van de Havenvisie.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.1.4. Uitbreiding haven en Houtrak- en Wijkerveerpolder

Reacties: i0241, i0354, i0381, i0353, i0292, i0179, i0417, i0290, i0427

Samenvatting van de opmerking(en)

a. Houtrak en Wijkerveerpolder

Indieners (Milieueentrum Amsterdam, de gemeenten Velsen, Haarlem en Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Regionale samenwerking Zuid Kennemerland, Recreatie Noord-Holland, Stichting Noordzeekanaalgebied Sterk, Schoon en Slim en de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling) stellen dat een aanzienlijke uitbreiding van de woningvoorraad binnen de ring (en daarmee afname van het havengebied) indirect kan leiden tot een uitbreidingsvraag elders, zoals in de Houtrak- of Wijkerveerpolder. Dit is een onwenselijke verstedelijking, leidt tot aantasting groen/rijksbufferzone en een zwaardere geluidsbelasting van de daar aanwezige recreatiegebieden. Bovendien is het in strijd met de gezamenlijke doelstelling van de regio (zie Masterplan Noordzeekanaalgebied) tot intensivering van bedrijventerreinen.

b. Intensiveringsprestatie en instrumenten

Milieueentrum Amsterdam bepleit normering van de intensiveringsprestatie en duidelijkheid over het besluitvormingsproces rondom mogelijke havenuitbreiding. Welke instrumenten worden ingezet om het bestaande havengebied te intensiveren?

Stichting Noordzeekanaalgebied Sterk, Schoon en Slim wijst op het ontbreken van een verwijzing naar het grote belang van het grondprijsbeleid om als effectieve prikkel te dienen voor intensief grondgebruik.

c. Buitengaatsse uitbreiding

Milieucentrum Amsterdam vraagt zich af waarom een eventuele buitengaatsse uitbreiding niet als optie benoemd wordt in de Ontwerp Structuurvisie Amsterdam. De Provincie Noord-Holland wil deze optie wel betrekken in nader onderzoek.

d. Hoogheemraadschap van Rijnland geeft aan samen te willen werken met Gemeente Amsterdam, AGV en Waternet. Aangegeven wordt dat zij studeren op de verlegging van de primaire waterkering Spaarndammerdijk richting Noordzeekanaal.

Standpunt van het college van B en W

a. Amsterdam streeft in eerste instantie naar intensivering van de haven. Tot 2020 kan op deze manier de groei van de haven worden gerealiseerd (Havenvisie). Voor de periode na 2020 zal op regionaal niveau opnieuw een afweging gemaakt worden of uitbreiding van het havengebied gewenst is, en de wijze waarop. Om verdere groei en transformatie te realiseren, voorziet de visie in het beschouwen van mogelijkheden voor intensivering en uitbreiding binnen het gehele metropolitane havengebied. Dat zal in overleg met buurgemeentes moeten gebeuren. De regie hiervoor ligt bij de provincie. Zij heeft in haar structuurvisie aangegeven dat transformatie uitsluitend plaats kan vinden onder de voorwaarde dat er compensatiemogelijkheden in de vorm van nieuwe vestigingslocaties worden geboden. De provincie zal een onderzoek doen, in samenwerking met alle betrokken partijen, naar 3 locaties: de Wijkermeerpolder, de Houtrakpolder en (de mogelijkheden van) een locatie buitengaats.

b. Op pagina 71 (hoofdstuk 5.1) wordt aangekondigd dat er een nader uit te werken normering zal worden gehanteerd. Haven Amsterdam is bezig de intensivering zoals beschreven in de Havenvisie te operationaliseren. Belangrijkste stimulans voor intensivering en herstructurering is om alle groei tot 2020 te accommoderen in bestaand havengebied. De mate van groei en daarbij behorend terrein voor de langere termijn is nog onzeker. Daarom wordt op een later moment de afweging over een eventueel nieuw terrein gemaakt. Onder leiding van de provincie zal onderzoek worden verricht naar de geschiktheid van locaties. Op basis hiervan kan een keuze voor een terrein worden gemaakt indien dat noodzakelijk blijkt. Dit onderzoek vindt plaats in de vorm van een locatie MER. Het beleid zoals verwoord in de Ontwerp Structuurvisie en de Havenvisie wordt verder onder meer via instrumenten als erfpacht, bestemmingsplan en vestigingsvoorwaarden geëffectueerd.

c. Het college is geen voorstander van buitengaatsse uitbreiding. Uit onderzoek in het kader van de zeetoegankelijkheid (in samenwerking met Rijkswaterstaat Noord-Holland) blijkt dat de technische haalbaarheid twijfelachtig is en noodzakelijke extra infrastructuur lastig is in te passen en erg kostbaar is. Ook de milieueffecten en milieucompensatie zijn uiterst ingrijpend. Daarnaast wordt de toegang tot de haven voor werknemers slechter en verliezen de verbindingen naar het achterland aan kwaliteit. Dit standpunt is ook aan de provincie gemeld via een zienswijze op de provinciale Structuurvisie.

d. Het college neemt kennis van het aanbod van Hoogheemraadschap Rijnland om samen te werken. Ten aanzien van de dijkverlegging wijst het college van B en W erop dat de gemeente Amsterdam de mogelijkheid van uitbreiding van het haventerrein in het gebied op de langere termijn niet uitsluit.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.2. OPMERKINGEN 5.2: Verkeer en vervoer en het waterfront

Reacties: i0289, i0363, i0339, i0357, i0394, i0414, i0416, i0421, i0418, i0415

Samenvatting van de opmerking(en)

De zienswijzen op dit deel van de tekst bevestigen grotendeels de lijn van de Ontwerp Structuurvisie.

- a) Wel wordt twijfel geuit over het (ook) aanwijzen van Metrostation van Hasseltweg tot nieuw eindpunt van de Ringlijn. ANGSAW heeft bijvoorbeeld een voorkeur voor verlenging ringlijn via Buikslotermeerplein naar Zeeburgereiland en Amsterdam. Vanuit Nieuw-West, West en de ARS wordt gepleit voor het sluiten van de ring naar CS.
- b) Enkele partijen pleiten voor een toekomstige afwaardering van (een deel van) de Haarlemmerweg.
- c) Stadsdeel Noord wijst erop dat de druk op het wegennet in en om Noord sterk zal toenemen, ook als optimaal wordt ingezet op verbetering van het HOV-aanbod en het fietsnetwerk en wil daarom onderzoeken wat het effect van alle plannen is voor de bereikbaarheid van Amsterdam-Noord. Gemeente Zaanstad ziet capaciteitsuitbreiding van de A10-noord steeds actueler worden. Verder mist zij een bespreking van de kansen van veerverbindingen en transport van personen over water met name het Noordzeekanaal richting IJmond en Zaanstad.
- d) Meerdere indieners pleiten voor extra fietsverbindingen tussen de Noordelijke IJoevers en de Zuidelijke IJoevers en tussen Zeeburgereiland en het Oostelijk havengebied. Het Watersportverbond stelt dat dergelijke fietsbruggen minstens 30 meter hoog zouden moeten worden, of continu bediend.
- e) De VROM-Inspectie staat kritisch tegenover een brug over het IJ vanaf het Kompaseiland. ANGSAW pleit voor een alternatieve locatie voor de nieuwe vaste oeververbinding over het IJ tussen Centrum en Noord: ter hoogte van de Jan Schaefferbrug in plaats van over het Kompaseiland. Dit uit vervoersoogpunt en uit oogpunt van ruimtelijke kwaliteit.

Standpunt van College van B&W

- a) Sluiten ring naar CS/ metrostation van Hasseltweg
Voor wat betreft het beoogde eindpunt van de verlengde Ringlijn in Noord op de Van Hasseltweg in plaats van op CS of het Buikslotermeerplein houdt het college vast aan haar eigen voorkeur. Met deze verlenging wordt een maximum aan nieuwe gebiedsontwikkelingen ontsloten. Uit eerdere verkenningen is gebleken dat het sluiten van de kleine ring naar CS te weinig nieuwe reizigers genereert om de (grote) investering te rechtvaardigen. Overigens moet ook voor de Ring naar Noord maximaal worden ingezet op ruimtelijk programma rond nieuwe haltes om de lijn op termijn haalbaar te maken.
- b) Wegennet in en om Noord
Met de aanleg van de Noord/Zuidlijn en de studie naar de HOV-verbinding naar Zaanstad is er al een duidelijk zicht op de verbetering van de bereikbaarheid van Amsterdam-Noord, waardoor ook gewenste ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. De gevolgen voor de automobiliteit vragen nog wel aandacht. De inmiddels uitgevoerde Mobiliteitstoets

Structuurvisie Amsterdam laat zien dat ondanks de verwachte sterke groei van het OV-gebruik van, naar en binnen Noord ook het autogebruik fors zal toenemen, dit geldt niet alleen voor het stedelijk wegnnet, maar ook voor de A10-noord. Bij nadere invulling van de plannen voor de Noordelijke IJoevers zal nader moeten worden bezien welke maatregelen nodig zijn om problemen te voorkomen. In ieder geval blijft de reservering voor uitbreiding van de A10-noord op de kaart staan.

c) Afwaardering Haarlemmerweg

Een eventuele afwaardering van de Haarlemmerweg kan op termijn aan de orde zijn wanneer het autoverkeer van en naar de binnenstad verder afneemt en/of als gevolg van de ingebruikname van de Westrandweg deels een andere route zal kiezen. Op termijn kan hier een onderzoek naar gedaan worden, maar dan moet er wel meer duidelijkheid zijn over de ontwikkeling en ontsluiting van Haven-Stad. Bij eventuele toekomstige afwaarderingen van onderdelen van het Hoofdnet Auto zal steeds wel het effect op netwerkniveau moeten worden bezien. Belangrijk is dat ook in de toekomst in geval van calamiteiten en groot onderhoud alternatieve routes beschikbaar zijn. In het kader van de actualisatie van de hoofdnetten zal dit een belangrijk aspect zijn.

d) Extra fiets(veer)verbindingen

Waar Noord nog een achterstand heeft in het fietsgebruik ten opzichte van het gebied binnen de ring ten zuiden van het IJ, zal bezien moeten worden welke extra maatregelen in Noord denkbaar zijn om het fietsgebruik te bevorderen. Dit is een onderwerp voor het Meerjarenplan Fiets en de MobiliteitsAanpak Amsterdam.

Ten aanzien van de gesuggereerde extra fiets(veer)verbindingen tussen de Noordelijke IJoevers en de Zuidelijke IJoevers en tussen Zeeburgereiland en het Oostelijk havengebied geldt het volgende: in de visiekaart zijn enkele indicatieve routes opgenomen. Uit haalbaarheidsonderzoeken moet blijken of er voldoende vraag is om een verantwoorde exploitatie mogelijk te maken. Hierbij zal, zoals op pagina 71 van de visie staat aangegeven, ook het belang van de scheepvaart worden meegewogen. Overigens is uit een eerder quick-scan-onderzoek van de Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer, gebleken dat een veerverbinding tussen Zeeburgereiland en het Oostelijk Havengebied relatief weinig gebruikers trekt omdat de route over de Amsterdamse brug voor velen toch sneller is.

e) Vaste oeververbinding Kompaseiland

De locatiekeuze voor Kompaseiland als vaste oeververbinding over het IJ is een weloverwogen keuze voor optimalisatie van verkeersstromen over land en water, en het functioneren van de oevers en IJ. Bij de afweging speelt mee dat rekening gehouden moet worden met de draaicirkel van de zeecruise. Bij de vormgeving van de oeververbinding zal zorgvuldig worden gekeken naar de visueel-ruimtelijke situatie.

Wijzigingen

Geen.

9.3. OPMERKINGEN 5.3: Westelijke IJoevers, Zaan- en IJoevers verbonden

9.3.1. Haven-Stad: wegvallen scenario 1 Haven-Stad

Reacties: i0227, i0375, i0108, i0338, i0351, i0241, i0354, i0381, i0353, i0179, i0417, i0233

Samenvatting van de opmerking(en)

Kamer van Koophandel (Noord West Holland), Oram, ICL Fertilizers en Eggerding doen een klemmend beroep op het college om scenario 1 terug te laten komen in de Structuurvisie. De keuze voor wegvallen is niet onderbouwd, de haven functioneert goed en reële uitplaatsingsmogelijkheden zijn niet benoemd. Bovendien is afbreken en verplaatsen niet duurzaam. De Kamer van Koophandel stelt (op basis van een eigen studie) dat de extra woningen beter elders gebouwd kunnen worden.

Andere indieners zijn van oordeel dat de alternatieve locaties voor verplaatsing beschikbaar moeten zijn voordat zo'n ingrijpende keuze voor scenario 2 en 3 kan worden gemaakt.

Indiener i0233 vraagt zich af waarom de reservering voor Haven-Stad nu al gemaakt moet worden. Kan deze discussie niet worden uitgesteld tot het opstellen van de hierop volgende structuurvisie van 2020 voor Amsterdam 2050?

Kamer van Koophandel verzoekt de volledige Visie Haven-Stad op te nemen.

Standpunt van college van B en W

In Amsterdam is een grote vraag naar woningen in de centrale delen van Amsterdam in (hoog)stedelijke milieus. De m²-prijzen zijn hier hoger dan waar dan ook in Nederland. Amsterdam wil en moet alle zeilen bijzetten om aan deze specifieke, stedelijke vraag tegemoet te komen. Haven-Stad scenario's 2 en 3 bieden de mogelijkheid om duizenden woningen te bouwen en bovendien om aantrekkelijke, waterrijke woonwerkmilieus te ontwikkelen. Het zijn juist deze *kwalitatieve* factoren (centrale locatie en ligging aan het IJ) die Haven-Stad relatief kansrijk maken – en van eminent belang voor een steeds kennisintensievere economie. Een transformatieopgave als Haven-Stad heeft een lange aanlooptijd nodig. Daarom is het onontkoombaar om nu reeds de discussie te starten. Daarbinnen neemt het verplaatsingsvraagstuk een vooraanstaande plaats in. Het college meent dat de Visie Haven-Stad op een adequate wijze doorklinkt in de Ontwerp Structuurvisie.

Wijzigingsvoorstel

In paragraaf over Haven-Stad wordt toegevoegd: "Haven-Stad biedt één van de laatste mogelijkheden om binnen de Ring A10 op grotere schaal stedelijke woon/werkmilieus te realiseren. Een noodzaak voor de stad. Daarom kiest de gemeenteraad ervoor om door te gaan met scenario's 2 en 3."

9.3.2. Transformatie en alternatieve locaties verplaatsen bedrijven

Reacties: i0207, i0338, i0351, i0381 i0195, i0415

Samenvatting van de opmerking(en)

De Provincie Noord-Holland, Ondernemingsvereniging Regio Amsterdam (ORAM), Milieucentrum Amsterdam (MA) geven aan dat er nog geen alternatieve bedrijventerreinen zijn gevonden voor de beoogde transformatie, speciale aandacht wordt gevraagd voor de hogere milieucategorieën.

De Kamer van Koophandel Amsterdam (KvK) geeft aan dat verplaatsing van bedrijven in het kader van mogelijke transformaties van bedrijventerreinen kostbaar en lang niet altijd mogelijk is. Er moet zicht zijn op geschikte alternatieve locaties.

Milieucentrum Amsterdam is van mening dat de verplaatsing van bedrijven afhankelijk moet worden gemaakt van een te leveren intensiveringprestatie op hetzelfde terrein. Ook stelt MA voor het zoekgebied voor verplaatsing van milieuhinderlijke bedrijvigheid in de Coen- en Vlothaven uit te breiden tot de gehele Metropoolregio Amsterdam en vrijkomende ruimte in

Haven-Stad te gebruiken als 'schuifruimte' voor uit te plaatsen bedrijven van andere te transformeren gebieden.

Gemeente Zaanstad geeft aan dat de metropoolregio de juiste schaal is voor het vinden van alternatieve vestigingsplaatsen. Graag ziet Zaanstad benadrukt dat de regionale samenwerkingsverbanden PRES en PlaBeKA hiervoor de fora zijn, waarin de problematiek wordt onderzocht en voorstellen voor besluitvorming worden aangedragen.

De Gemeente Ouder-Amstel geeft aan dat het deel van het bedrijventerrein Amstel Business dat in Ouder-Amstel is gelegen een rol kan vervullen in de regionale vraag naar bedrijventerreinen als gevolg van transformaties.

Standpunt van college van B en W

Het college is verheugd te vernemen dat de gemeenten Ouder-Amstel en Zaanstad de afstemming van vraag en aanbod van bedrijventerreinen op gemeentegrensoverschrijdende (regionale) schaal ter hand wil nemen. In (regionaal) PlaBeKa-verband wordt dit – onder meer door Ouder-Amstel en Zaanstad – sinds 2005 met succes in de praktijk gebracht. Dit staat ook met zoveel woorden in de Ontwerp Structuurvisie. Dit laat onverlet dat er extra aandacht aan geschonken kan worden. Inmiddels wordt gewerkt aan een herijking van de Uitvoeringsstrategie Plabeka. In deze herijking wordt de vraag naar bedrijventerreinen als gevolg van transformatie uitdrukkelijk meegenomen.

Het college van B en W onderkent in de Ontwerp Structuurvisie de noodzaak om locaties te zoeken voor eventueel uit te plaatsen bedrijven. Om die reden is in de Ontwerp Structuurvisie als voorwaarde 'het uitvoeren van onderzoek naar uitplaatsingsmogelijkheden' opgenomen. Dit nader onderzoek moet in onderhavige transformatievoornemens antwoord geven op de door MA, Oram en KvK terecht geponeerde vragen. De beantwoording van de vragen in de voorliggende Ontwerp Structuurvisie is niet mogelijk en evenmin zinvol. De reden is onder meer gelegen in het feit dat transformatietijdvakken en de aard van de aanwezige (eventueel uit te plaatsen) bedrijven van bedrijventerrein tot bedrijventerrein verschillend zijn. Dit zijn vragen die te zijner tijd in de verdere uitwerking en in samenspraak met de Metropoolregio Amsterdam aan bod moeten komen.

De Ontwerp Structuurvisie gaat uit van 'het juiste bedrijf op de juiste plaats' op het schaalniveau van de metropoolregio (zie p.115). Voor transformatie van bedrijventerreinen zijn voor een aantal grote (milieuhinderlijke) bedrijven alternatieven nodig. Ervaring leert dat deze bij voorkeur moeten worden gezocht binnen de eigen gemeente. De Gemeente Amsterdam wil, mede daarom buiten de Ring A10 grootschalige bedrijventerreinen behouden, waaronder het Amsterdamse havengebied. Een aantal grootschalige bedrijventerreinen is bedoeld voor bedrijven met een milieucategorie tot en met 5. Daar kunnen bedoelde milieuhinderlijke bedrijven zich vestigen.

Wijzigingsvoorstel

Pagina 115, aan de laatste zin van de alinea onder het kopje Realisatie en ambities wordt toegevoegd de zin: "Voor een evenwichtige en concurrerende economische ontwikkeling van de Metropoolregio Amsterdam, is regionale afstemming noodzakelijk. Deze wordt, bijvoorbeeld in PRES en PlaBeKa-verband, onverkort gecontinueerd".

9.3.3. Verbinding door volkstuin

Reacties: i0004, i0010, i0011, i0015, i0016, i0017, i0020, i0021, i0022, i0025, i0026, i0031, i0032, i0037, i0038, i0040, i0041, i0042, i0043, i0045, i0048, i0049, i0055, i0057, i0063, i0086, i0071, i0078, i0080, i0085, i0086, i0088, i0089, i0091, i0093, i0096, i0097, i0098,

i0099, i0100, i0101, i0139, i0149, i0151, i0152, i0153, i0156, i0161, i0166, i0168, i0169, i0170, i0171, i0173, i0174, i0175, i0176, i0181, i0182, i0186, i0187, i0188, i0190, i0193, i0196, i0197, i0201, i0202, i0204, i0205, i0208, i0210, i0213, i0215, i0216, i0217, i0218, i0219, i0220, i0221, i0223, i0226, i0238, i0327, i0328, i0230, i0231, i0233, i0238, i0239, i0240, i0242, i0246, i0247, i0248, i0251, i0261, i0262, i0263, i0264, i0265, i0267, i0269, i0270, i0272, i0274, i0275, i0278, i0281, i0283, i0284, i0285, i0286, i0287, i0291, i0293, i0294, i0295, i0296, i0297, i0298, i0299, i0301, i0303, i0304, i0305, i0307, i0308, i0309, i0310, i0311, i0313, i0314, i0316, i0317, i0318, i0319, i0321, i0322, i0323, i0324, i0325, i0326, i0327, i0329, i0330, i0336, i0337, i0340, i0341, i0348, i0350, i0358, i0368, i0367, i0369, i0371, i0374, i0377, i0380, i0381, i0385, i0394, i0396, i0403, i0405, i0406, i0407, i0408, i0410, i0413, i0418, i0421

Samenvatting van de opmerkingen

De transformatie van het havengebied binnen de ring (Haven-Stad) tot gemengd, stedelijk woonwerkgebied houdt onder meer in dat er 13.000 tot 19.000 woningen worden gebouwd, een complete stadswijk. Voor een adequate verweving van Haven-Stad met Stadsdeel West is in de Ontwerp Structuurvisie de Bos en Lommerweg in noordelijke richting doorgetrokken, naar de Contactweg. Het betreft capaciteitsuitbreiding voor autoverkeer en de verbinding zou tussen 2020 en 2030 gerealiseerd moeten worden. De route loopt dwars door het huidige volkstuinpark Nut & Genoegen / Sloterdijkmeer.

Tal van indieners, waaronder de volkstuinverenigingen Sloterdijkmeer en Nut & Genoegen en Milieucentrum Amsterdam, maken in hun zienswijzen bezwaar tegen deze verbindingroute. Men wijst op het doorbreken van de groene en ecologische eenheid en op de belangrijke maatschappelijke, recreatieve en educatieve waarde van het volkstuinencomplex. Men vreest het verstoren van de rust en het verdwijnen van tientallen tuinen.

Verscheidene indieners, waaronder Fietzersbond en Milieucentrum, tonen begrip voor de noodzaak van een goede verbinding tussen Haven-Stad en Stadsdeel West, maar dragen verschillende alternatieven aan: verbinding beperken tot fietsroute; tunnel graven, of verbinding juist verhoogd aanleggen; capaciteit voor de auto verhogen ter hoogte van Sloterdijk/Ringweg.

Onder andere het Milieucentrum Amsterdam constateert dat de infrastructuur gekoppeld is aan de ontwikkeling (van woningbouw) in Haven-Stad, welke pas na 2029 kan plaatsvinden. Realisatie in de periode 2020-2030 is dan onlogisch.

Standpunt van college van B en W

De ambitie om Haven-Stad te realiseren brengt automatisch de zorg met zich mee voor een goede (auto)ontsluiting van het gebied, in alle richtingen. De ontsluiting is in oostwest-richting al goed georganiseerd, in noordzuid-richting nog onvoldoende. Daarmee blijft een verbindingroute tussen Haven-Stad en Stadsdeel West op de agenda, nadrukkelijk gekoppeld aan de ontwikkeling van Haven-Stad.

Ten opzichte van de Ontwerp Structuurvisie heeft het college besloten de beoogde verbinding in oostelijke richting op te schuiven. De route is nu voorzien ter hoogte van de verlegde uitgang van het Foodcenter, zodat het tegelijk een verbinding is voor vrachtverkeer tussen het Foodcenter en Sloterdijk. Op nut en noodzaak van de verbinding wordt de komende jaren verder gestudeerd. Als de verbinding nodig is, wordt het een tunnel. Als deze tunnel te duur wordt komt er géén verbindingsweg dóór of langs de volkstuinen, dan moet het verkeer maar een omweg maken. De eventuele tunnel wordt ná 2030 aangelegd, in plaats van tussen 2020 en 2030.

Wijzigingsvoorstel

In de tekst en op de kaartbeelden wordt de ligging en aard van de verbinding tussen West en Haven-Stad herzien. De beoogde verbinding wordt in oostelijke richting opgeschoven. De route is nu voorzien ter hoogte van de verlegde uitgang van het Foodcenter en Sloterdijk. Als de verbinding nodig blijkt, dan wordt het een tunnel. De faseringsbeelden worden aangepast op de verschuiving van 2020-2030 naar 2030+.

9.3.4. Haven, Haven-Stad en Zaan- en IJoevers

Reacties: i0415, i0102

Stadsregio geeft aan de Havenvisie 2008-2020 te ondersteunen. Omdat intensivering ook een (milieu)belasting van de omgeving kan betekenen, start de provincie samen met Amsterdam een onderzoek naar mogelijkheden voor verdichting en herstructurering. In dit kader vraagt ze belanghebbende gemeenten, zoals Zaanstad, intensief bij dit onderzoek te betrekken.

Gemeente Zaanstad geeft aan dat het voor de ontwikkeling van de Zaan- en IJoevers op termijn essentieel is dat de milieucontouren van het Westelijk havengebied fors worden teruggedrongen. Ook Haven-Stad heeft om deze reden consequenties voor Zaanstad. Voorstel is de noodzakelijke samenwerking tussen Zaanstad en Amsterdam toe te voegen in de tekst.

Gemeente Zaanstad neemt in haar voorontwerp structuurvisie geen bedrijvenontwikkeling in de Wijkmeerpolder op, eerst moet binnen bestaande bedrijventerreinen worden gezocht. Zaanstad wil overleg over dit soort ontwikkelingen en uitplaatsingen, conform PRES en PLABEKA. Gemeente Zaanstad wil ook betrokken worden bij locatie-MER voor de uitbreidingslocatie Haven.

Standpunt van college van B en W

Het college hecht grote waarde aan continuering van de regionale samenwerking en afstemming. Het is zelfs één van de onmisbare pijlers onder de Structuurvisie.

De grote ambities in deze 'hoek' van de metropool: een inventieve en efficiënte haven, Haven-Stad, en een sterke relatie tussen Zaan- en IJoevers, moeten in onderlinge samenhang worden bewerkstelligd. Dat kan alleen door intensieve samenwerking.

Met betrekking tot de Havenvisie is het in de ogen van het college vanzelfsprekend dat naburige gemeenten worden betrokken indien nodig. De Structuurvisie Amsterdam 2040 kan geen wijzigingen in de Structuurvisie van de Provincie Noord-Holland doorvoeren. Wel zal Amsterdam zich inspannen om betrokken gemeenten te betrekken bij het genoemde onderzoek op pagina 71 onder het kopje *Uitbreiding haven*.

Met betrekking tot Zaan- en IJoevers moet worden aangetekend dat het teruggedringen van de milieucontouren zeker tot aan 2020 niet het geval zal zijn.

Voor de Wijkmeerpolder wordt verwezen naar de beantwoording onder 9.1.4 'Uitbreiding haven: Houtrak- en Wijkmeerpolder'.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.3.5. Wonen in Haven-Stad

Reactie i0080, i0195

Samenvatting van de opmerkingen

Een indiener constateert woningbouw in het Westpoortgebied en wijst op uitspraken dat nieuwbouw 'bouwen voor de leegstand' kan zijn. Indiener vraagt of door ligging aan het water de ontsluiting niet over het water kan worden geregeld. Dit ontziet ook de Van Diemenstraat. De indiener kiest ook voor combinatie wonen en werken met creatieve industrie en voor studentenhuisvesting.

Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland wijzen erop dat bij transformatie binnen de ring, de nieuwe woongebieden niet worden blootgesteld aan fijnstof, de huidige regelingen / vrijstellingen kunnen komen te vervallen.

Standpunt van college van B en W:

De demografische analyses wijzen op een aanzienlijke woningbehoefte. Het beleid is gericht op het zoveel mogelijk bouwen binnen bestaand stedelijk gebied. Het gebied van Westpoort binnen de ringweg A10 heeft veel potentie voor een gemengde woon-werkbestemming met ruimte voor water en groen. Voor het gebied, aangeduid als Haven-Stad zijn twee scenario's opgesteld, die in de Ontwerp Structuurvisie als keuzemogelijkheden staan vermeld.

Studentenhuisvesting zal bij nadere uitwerking zeker aan de orde komen. Een eventuele nieuwe wegontsluiting sluit de locatie aan op de infrastructuur en voorzieningen in Nieuw-West en ontziet juist de route richting Van Diemenstraat.

Het college heeft kennisgenomen van de opmerking over blootstelling aan fijnstof.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.3.6. Noorderijplas en woonschepen

Reacties: i0033, i0414, i0415

Samenvatting van de opmerking(en)

Bewonersvereniging zijkanaal H. maakt bezwaar tegen het besluit dat de woonschepen uit de ADM-haven naar het zuidelijke deel van de Noorder IJ-plas kunnen worden geplaatst, en tegen de inkleuring van dit gedeelte als haven in een tweetal toekomstscenariokaarten. De Noorder IJ-plas moet groen blijven.

Gemeente Zaanstad vindt het afmeren van woonboten in het zuidelijk deel van de Noorder IJ-plas onwenselijk.

Stadsdeel Noord kan onder voorwaarden instemmen met een onderzoek naar de komst van woonschepen/-functies op of in het water.

Standpunt van college van B en W

Het college wil de mogelijkheid van woonschepen in het zuidelijke deel van de Noorder IJ-plas openhouden gezien de onzekerheden van de ontwikkelingen in het gebied.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.4. OPMERKINGEN 5.4: Haven-Stad: mogelijke olympische locatie

<i>Zie 15. Opmerkingen hoofdstuk 11: Olympische Spelen</i>
--

9.5. OPMERKINGEN 5.5: Oostelijke IJeuvers

9.5.1. Kompaseiland

Reactie: i0416

Samenvatting van de opmerkingen

Stadsdeel Oost is tegen een mogelijke aanleg van een eiland, het zogenaamde Kompaseiland. Het stadsdeel staat niet negatief tegenover het maken van een wachtplaatslocatie in het IJ.

Standpunt van het college van B en W

Het college neemt kennis van het standpunt van het stadsdeel maar houdt vast aan de gekozen lijn (zie ook opmerking bij 10.2).

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.5.2. Bebouwing langs Zuiderzeeweg

Reacties: i0360

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging Schellingwoude Behouden verzoekt af te zien van nieuwe bebouwing met woon-werkfunctie langs de Zuiderzeeweg.

Standpunt van college van B en W

In de Ontwerp Structuurvisie zijn ten opzichte van het vorige Structuurplan (2003) de volkstuinparken Rust en Vreugde en Wijkergouw aan de Hoofdgroensstructuur toegevoegd. De rand om dit gebied biedt goede mogelijkheden voor stedelijke ontwikkelingen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.5.3. Oostenburgereiland

Reacties: i0423 (zie ook paragraaf 11.3.10)

Samenvatting van de opmerking(en)

Het Eilandenoverleg Oostelijke Eilanden verzoekt om de impasse in de planvorming van het Oostenburgereiland (voormalig storkterrein) te doorbreken door het als grootstedelijke gebied te gaan ontwikkelen.

Het Eilandenoverleg vindt dat het bestemmingsplan woonfuncties op het terrein mogelijk moet maken. Men acht het van volstrekt achterhaalde stedenbouwkundige visie om binnenstedelijk een terrein voor hinderlijke bedrijvigheid te ontwikkelen. Men stelt dat

menging van functies is wat de binnenstad tot een hoogwaardig gebied maakt. Bovendien zullen de bewoners van de aangrenzende gebieden overlast ondervinden als nieuwe lawaaifuncties worden toegestaan.

Standpunt van college van B en W

Het college neemt kennis van de zorgen van het Eilandenoverleg. Het college gaat ervan uit dat de ontwikkeling van het Storkterrein met inachtneming van de belangen van de omwonenden zal gebeuren. Het college steunt echter de ontwikkeling tot gemengd gebied. Overigens is de Ontwerp Structuurvisie niet de plek om een project of gebied 'grootstedelijk' te verklaren.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.6. OPMERKINGEN 5.6: IJmeer, IJburg en Almere

9.6.1. IJmeer / Markermeer

Reacties: i0195

Samenvatting van de opmerking(en)

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland constateren met instemming dat de Ontwerp Structuurvisie zich volledig schaaft achter het Ontwikkelingsperspectief en Toekomstbeeld Markermeer / IJmeer en verheugen zich dat de Gemeente Amsterdam zich inzet voor de uitvoering van het Ontwikkelingsperspectief. In het kader van de schaaftsprong Almere is de Provincie terughoudend met woningbouwontwikkelingen die het wijde zicht vanaf de Noord-Hollandse dijken en de openheid van het water aantasten. Zij gaan ervan uit dat de Gemeente Amsterdam deze kernkwaliteiten van dit gebied ook herkent en het behoud ervan zal steunen.

Standpunt van college van B en W

Het college herkent de kernkwaliteiten van Markermeer en IJmeer en steunt het behoud ervan.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

9.6.2. Bebouwing in het IJmeer en IJmeerverbinding

Reacties: i0257

Samenvatting van de opmerking(en)

Stichting Verantwoord beheer IJsselmeer heeft bezwaren tegen de bouw van IJburg 2. Deze bezwaren heeft zij ingebracht bij de Raad van State die hierover nog moet oordelen. Amsterdam neemt hiermee een voorschot op een gunstig oordeel. De Stichting wil graag vastgelegd zien in deze Structuurvisie dat IJburg 2 de laatste aantasting is in het IJmeer, zoals door de Gemeente Amsterdam uitgesproken is bij het referendum over de realisatie van IJburg. De inleiding van hoofdstuk 5.6 is hierover niet geruststellend.

Verder wijst de Stichting op het feit dat het IJmeer definitief is aangewezen als Natura 2000-gebied. Dit betekent dat plannen die een verstorend effect hebben op de habitat, zoals de IJmeerverbinding, moeten voldoen aan criteria. Dit zijn o.a.: er zijn geen alternatieven, er is een dwingende reden van belang en er moet in compensatie zijn voorzien. De Stichting wijst erop dat er wel een alternatief is voor de IJmeerlijn (via Hollandse brug) en dat er in de Ontwerp Structuurvisie een passage ontbreekt waaruit de dwingende reden blijkt danwel dat de gemeente zich aan compensatie verbindt.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W ziet IJburg niet als een aantasting van het IJmeer. Door een zorgvuldig ontwerp, met veel ruimte voor natuurontwikkeling, zijn door de aanleg van IJburg 1 de natuurwaarden ter plekke juist verhoogd. Deze ervaringen met IJburg zijn doorvertaald naar het project Toekomstagenda IJmeer/Markermeer, waarin Amsterdam samenwerkt met o.a. Almere, de provincies Noord-Holland en Flevoland, Natuurmonumenten en de ANWB. Bij dit project staat verbetering van de natuurwaarden van het IJmeer voorop, terwijl buitendijkse woningbouw niet wordt uitgesloten.

Het is bij het college bekend dat het IJmeer is aangewezen als Natura 2000-gebied. De voorstellen die voor het IJmeer zullen worden gedaan (bijvoorbeeld vanuit de Toekomstagenda) moeten getoetst worden aan de richtlijnen die de Europese commissie voor Natura 2000-gebieden heeft vastgesteld om het behoud van de natuurwaarden te borgen.

Wat de IJmeerlijn betreft heeft het college een voorkeur voor een ondergrondse variant. Deze voorkeur wordt ook in de Ontwerp Structuurvisie vermeld.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

<i>Zie ook 16.4 Verbinding Amsterdam-Almere</i>
--

9.7. OPMERKINGEN 5.7: Hoogbouw langs het IJ

<i>Zie 20.1 Hoogbouw</i>

10. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 6: Zuidflank

10.1. OPMERKINGEN 6.1: De Zuidas

10.1.1. Zuidas in zijn omgeving

Reacties: i0155, i0184, i0334, i0306, i0260

Samenvatting van de opmerking(en)

Indiener i0155 en de Vrienden van Beatrixpark vragen om meer aandacht voor (ruimtelijke) overgangen tussen bestaande en nieuw te ontwikkelen gebieden om geïsoleerde ontwikkelingen en harde begrenzingen te voorkomen. Hetzelfde geldt voor consequenties voor omliggende buurten op het gebied als parkeren, waterberging en verkeersafwikkeling. Als voorbeeld wordt genoemd de Zuidas en de Irenebuurt.

Indiener i0306 verzoekt om de flatgebouwen langs de vijver van het Beatrixpark (Beethovenstraat) een meetpunt te laten zijn van onderzoeken naar de effecten (geluidhinder, schaduwwerking, fijnstof etc.) van de hoogbouw op de Strawinskylaan. In het startbesluit Strawinsky lijkt alleen rekening gehouden te worden met de Prinses Irenestraat. Vereniging Beethovenstraat heeft de wens tot het nemen van maatregelen tegen geluidsoverlast als gevolg van geluidsproducerende installaties behorend bij massale hoogbouw, zoals luchtverversingsinstallaties, airconditioners, energiewinning, enzovoort. De cumulatieve milieu- en geluidsbelasting van al deze apparaten samen krijgt in de plannen geen aandacht.

Bewonersplatform Zuidas stelt dat voor de geluidsoverlast van de A10 zeker ter hoogte van de Kop Zuidas geluidsschermen zouden moeten worden geplaatst.

Standpunt van college van B en W

Het past niet in de Amsterdamse traditie om projecten of gebieden geïsoleerd te ontwikkelen, dus zonder de omgeving in de opgave mee te nemen. Goede overgangen tussen gebieden spelen hierbij een belangrijke rol. De aandacht voor de wisselwerking tussen Zuidas en zijn omgeving is de laatste jaren sterk gegroeid.

Voor zowel het gebied VU en VUmc als voor de flankenproject van de Zuidas is inmiddels een MER-procedure gestart. In het kader van beide procedures hebben startnotities ter inzage gelegen. De aspecten groen, water en waterberging, geluid en duurzaamheid komen in het kader van die m.e.r.-procedures meer concreet aan bod. Om die reden wordt naar de betreffende procedures verwezen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

10.1.2. Buitenveldert en Zuidas

Reactie: i0331, i0420

Samenvatting van de opmerkingen

Wijkopbouwcentrum Buitenveldert vindt de in de Ontwerp Structuurvisie verwoorde verdichting op een aantal plekken in Buitenveldert opmerkelijk omdat de wijk momenteel naar tevredenheid functioneert, terwijl ruimte en groen in de wijk daarbij een belangrijke rol spelen. Indiener maakt zich daarnaast zorgen om de integratie van Zuidas met Buitenveldert.

Stadsdeel Zuid verzoekt als opgave te benoemen de verbinding van Zuid met het stadscentrum Amstelveen. Wat betreft Buitenveldert: verdichting/verstedelijking met gemengde functies conform 'Buitenveldert in balans', in eerste instantie concentreren op de met openbaar vervoer goed ontsloten plekken, zoals rondom het Gelderlandplein en langs de hoofdassen. De rustige woonbuurten blijven hiermee in stand.

Standpunt van college van B en W

Door de ontwikkeling van de Zuidas tot hoogstedelijk, internationaal woonwerkgebied nemen de ruimtelijke claims op aangrenzende gebieden zoals Berlage-Zuid en Buitenveldert toe. Het contrast met het huidige, rustige Buitenveldert wordt groter en groter. Stadsdeel Zuid speelt hier, middels 'Buitenveldert in balans', actief op in. Het college vindt dit een goede en verstandige zaak, en kan zich goed vinden in de beginselen uit dit document.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

10.1.3. Woningbouwprogrammering Zuidas

Reactie: i0260

Samenvatting van de opmerkingen

Bewonersplatform Zuidas pleit voor een gemengd woningbestand voor Zuidas. Ook gaat zij ervan uit dat de gemeente duurzaam bouwen ziet als uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling van de Zuidas.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W is het eens met de waarschuwing dat het hoofdaccent bij het project Zuidas niet moet liggen op woningen voor kortverblijvers zoals studenten en expats. Een stevig middensegment zal huishoudens moeten trekken die er geruime tijd willen blijven wonen en karakter geven aan de Zuidas.

Duurzaam bouwen en duurzame stedelijkheid zijn speerpunten van het Amsterdamse woningbouwbeleid.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

10.1.4. Alternatieven voor Dokmodel

Reactie: i0260

Samenvatting van de opmerkingen

Bewonersplatform Zuidas mist een visie op de periode tot aan de realisatie van het Dokmodel en mist ook alternatieven bij het eventueel niet doorgaan ervan.

Standpunt van college van B en W

Het college neemt kennis van de opmerkingen van de indiener. In de Ontwerp Structuurvisie wordt de ambitie voor de Zuidas en de betekenis van de Zuidas voor stad en metropool zo goed als mogelijk gedeut. De feitelijke planvorming voor de Zuidas vindt plaats bij Projectbureau Zuidas.

Wijzigingsvoorstel
Geen.

10.2. OPMERKINGEN 6.2: Olympische locatie

Zie 15. Opmerkingen hoofdstuk 11: Olympische Spelen
--

10.3. OPMERKINGEN 6.3: Nieuwe Meer

Zie 15. Opmerkingen hoofdstuk 11: Olympische Spelen
--

10.4. OPMERKINGEN 6.4: Schiphol

Reacties: i0404

Samenvatting van de opmerking(en)

De Gemeente Haarlemmermeer geeft aan dat een eventuele tweede terminal op Schiphol los staat van een eventuele herconfiguratie van het banenstelsel na afloop van het Aldersakkoord.

De tweede terminal zal namelijk ook een rol vervullen in de afhandeling van stijgende passagiersaantallen in de toekomst.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W begrijpt de noodzaak om tot uitbreiding van terminalcapaciteit te komen indien de toename van passagiers hiertoe noopt. De tekst op pagina 92 draagt impliciet deze boodschap uit. Het college deelt de mening van Haarlemmermeer dat deze boodschap wat helderder voor het voetlicht kan komen.

Wijzigingsvoorstel

Op pagina 92 wordt in de tweede kolom de laatste zin van de tweede alinea veranderd in: “Bovenstaande ontwikkelingen *en daarnaast mogelijk een autonome toename van het aantal passagiers* maken de layout van Schiphol na 2020 dusdanig onzeker dat het openhouden van de reservering voor een mogelijke tweede terminal op beoogde locatie gewenst blijft.”

10.5. OPMERKINGEN 6.5: Amsterdam Zuidoost

10.5.1. Bijlmerpark

Reacties: i0419, i0386

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuidoost doet tekstvoorstel voor Bijlmerpark.

Wijkoverleg Gaasperdam/WOG adviseert het Bijlmerpark te handhaven in de hoofdgroenstructuur en het komende decennium aandacht te besteden aan kwaliteitsverbetering. Dan kan op zijn vroegst in 2020 opnieuw bekeken worden of het park de benaming hét stadspark wel waardig is.

Het stadsdeel stelt voor het AMC op te nemen als metropolitane plek.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W neemt het tekstvoorstel Bijlmerpark grotendeels over. Het Bijlmerpark is in de Ontwerp Structuurvisie opgenomen in de hoofdgroenstructuur en dat blijft zo.

Het college meent dat het begrip 'metropolitane plek' is voorbehouden aan locaties die naar huidig inzicht van buitengewone betekenis (kunnen) zijn voor de ontwikkeling van de metropool. Vooralsnog ziet het college onvoldoende aanleiding om het AMC-gebied in het rijtje op te nemen.

Wijzigingsvoorstel

Toevoegen zin op pagina 93: 'De herinrichting van het Bijlmerpark tot stadspark is bijna voltooid, compleet met sportvelden, clubgebouw en Bijlmerparktheater. Met woningbouw aan de randen wordt in het komende decennium de transformatie tot hét stadspark van Amsterdam Zuidoost voltooid'.

10.5.2. Bebouwing zuidoever Gaasperplas

Reacties: i0139, i0199, i0228, i0252, i0320, i0356, i0364, i0366, i0376, i0383, i0386, i0398, i0419

Samenvatting van de opmerking(en)

In de Ontwerp Structuurvisie is de Gaasperplas als metropolitane plek als 'voorbeeld ter inspiratie' uitgewerkt. Stadsdeel Zuidoost wijst erop dat de beschrijving van twee scenario's verwarrend is. Het stelt de woningbouw aan de zuidrand van de Gaasperplas opnieuw ter discussie en er wordt nagedacht over een grotere functie voor water in Gaasperdam. Hiermee wordt afgeweken van de ontwikkelingsrichting die voor Zuidoost eerder in 2009 gezamenlijk is ingezet. Stadsdeel Zuidoost verzoekt de zuidzijde van de Gaasperplas als potentiële woningbouwlocatie te blijven opnemen.

Andere indieners, waaronder Natuurmonumenten, het wijkoverleg Gaasperdam en Milieucentrum Amsterdam, willen dat de Gaasperplas, inclusief de oevers, groen blijft. Ook is een aantal indieners tegen de verlaging van de Valburgdreef en Langbroekdreef omdat dit het groen aantast.

De zuidoever is voor de natuur een zeer waardevol gebied en opgenomen in de Ecologische hoofdstructuur, waarvoor een 'nee tenzij' beleid geldt. Eventuele bebouwing in de groene strook zal de kwaliteit en robuustheid van de EHS onaanvaardbaar sterk aantasten. De bouw van woningen zal bovendien zorgen voor een toename van verkeersdruk en daarmee hogere belasting van milieu en vermindering van recreatiemogelijkheden. Bebouwing draagt niet bij aan het oplossen van problemen binnen onderwijs, winkels en buurthuizen die slecht functioneren. Tot slot wijst de Zeilvereniging Gaasperplas erop dat bebouwing op de zuidoever de meest voorkomende windrichting blokkeert. D66 OZO wijst erop dat er drie enquêtes onder de bevolking hebben plaatsgevonden over de bebouwing aan de zuidzijde van de Gaasperplas en dat daaruit naar voren kwam dat een ruime meerderheid bebouwing daar ongeschikt vindt.

Indiener i0320 doet een voorstel om de Vu Hortus naar Gaasperdam over te hevelen op de plek waar golfterrein gepland was. Samen met de tuinbouwschool kan Zuidoost zich profileren als groen stadsdeel.

Standpunt van college van B en W

Het college onderkent dat de 'scenario's' niets toevoegen aan de intenties voor de Gaasperplas en dat ze louter verwarring wekken.

Het college handhaaft het voornemen om een deel van het groen aan de zuidoever van de Gaasperplas, aansluitend aan de bebouwing van Gaasperdam uit de hoofdgroenstructuur te houden. Vanuit de metropoolgedachte is bebouwing aan de zuidrand van de Gaasperplas, op de plek die op de faseringskaart 2020-2030 is aangegeven, passend: de plek is aantrekkelijk voor wonen; ontwikkeling in combinatie met een groen-impuls is mogelijk. De gezamenlijk met Stadsdeel Zuidoost ingezette ontwikkelingsrichting blijft dus overeind.

Voor Gaasperdam zal een 'integrale verkenning Gaasperdam' worden gemaakt, waarin duidelijk moet worden of en hoe bebouwing van deze strook bij kan dragen aan de woonkwaliteit van de wijk, zonder dat de beleving van het Gaasperpark daarbij wordt aangetast. Bij het opstellen van dat plan zullen bewonersorganisaties worden geraadpleegd en zal ook contact met de provincie worden gezocht, vanwege de begrenzingen van de ecologische hoofdstructuur ter plekke.

Het college neemt kennis van de suggestie over de Vu Hortus.

Wijzigingsvoorstel

De 'scenario's voor de Gaasperplas' (p. 97) worden uit de Ontwerp Structuurvisie geschrapt. De volgende tekst zal worden opgenomen: 'De verkenning Gaasperdam moet uitsluitend geven over de wenselijkheid van bebouwing aan de zuidrand van de Gaasperplas, op de plek die op de faseringskaart 2020-2030 is aangegeven'.

Voor de periode tot 2020 wordt de zuidoever van de Gaasperplas opgenomen als onderdeel van de Hoofdgroenstructuur (2010-2020).

10.5.3. Verkenning behoefte aan extra herstructurering

Reactie: i0273

Samenvatting van de opmerkingen

De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties is het eens met een spoedige verkenning van de situatie in Gaasperdam met als mogelijke uitkomst: herstructurering. De Federatie pleit voor uitbreiding van dergelijke studies naar andere potentiële probleemwijken zoals Venserpolder, Hoptille, Heesterveld in Zuidoost maar ook het noordelijk deel van Banne Buiksloot.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W heeft hiervan kennisgenomen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

10.5.4. Verlaging Gooiseweg

Reacties:

i0036, i0046, i0047, i0054, i0056, i0058, i0059, i0060, i0062, i0065, i0066, i0067, i0070, i0073, i0074, i0076, i0077, i0081, i0090, i0092, i0094, i0095, i0107, i0109, i0110, i0111, i0112, i0113, i0114, i0115, i0116, i0117, i0118, i0119, i0120, i0121, i0122, i0123, i0124, i0125, i0126, i0127, i0128, i0129, i0130, i0131, i0132, i0133, i0134, i0135, i0136, i0137, i0138, i0141, i0142, i0143, i0144, i0145, i0146, i0147, i0148, i0154, i0158, i0159, i0162, i0163, i0164, i0165, i0167, i0173, i0177, i0178, i0180, i0183, i0185, i0189, i0191, i0192, i0203, i0206, i0207, i0211, i0212, i0224, i0225, i0273, i0361, i0394, i0411, i0419, i0416, i0357, i0106, i0384

Samenvatting van de opmerking(en)

In de Ontwerp Structuurvisie staat de ambitie om de Gooiseweg te transformeren van een op talud gelegen stadssnelweg naar een op maaiveld gelegen laan met ventwegen. Hiermee krijgt Zuidoost een nieuwe, herkenbare verbinding met de 'stad binnen de ring'. In de taludzones worden woningen gebouwd, aansluitend op de directe omgeving.

Gemeente Diemen staat positief tegenover het initiatief mits uit verkeersonderzoek blijkt dat de verkeersdruk in Diemen niet ontoelaatbaar toeneemt en een financieel haalbaar plan kan worden opgesteld.

De Amsterdamse Federatie van Woningbouwcorporaties is voor het omvormen van de Gooiseweg tot stadsstraat, maar hoogbouw past daar aan de kant van de Bijlmermeer niet in. Ook Amvest en Proper-Stok Ontwikkelaar geloven in een toekomstig (woon)gebied Gooiseweg.

Proper-Stok Ontwikkelaars heeft de wens om de Gooiselaan tot een hoogwaardige, groene identiteitsdrager te maken, onder meer door de Gaasperplas te versterken en te benoemen als betekenisvol eindpunt van deze Gooiselaan.

Stadsdeel Oost kan alleen instemmen met verlagen Gooiseweg onder bepaalde voorwaarden. Zo moet het groene karakter van de Watergraafsmere en sportvelden behouden blijven.

Heemtuinbeheer Frankendaal is niet tegen het aanpakken van de Gooiseweg, maar verzoekt geen hoogbouw in het plan op te nemen en voldoende ruimte voor groen op te nemen, waaronder het behoud van het Darwinplantsoen.

Stadsdeel Zuidoost en gemeente Ouder-Amstel zijn tegen afwaardering Gooiseweg. Zuidoost stelt voor de tekst te wijzigen in 'naar een stedelijke laan met ventwegen' (ipv een op maaiveld gelegen.). VROM-Inspectie verzoekt het afwaarderen van de Gooiseweg te heroverwegen.

Tal van indieners, waaronder Bewonersplatform Buurtbeheer Amsteldorp en de vereniging Buurtbeheer Amsteldorp/Wetbuurt en afzonderlijke bewoners van Amsteldorp/de Wetbuurt en Julianapark hebben eveneens bezwaar tegen de verlaging van de Gooiseweg.

De zorg van de indieners betreft het verlies van unieke autoluwe, leefbare wijken aan weerszijden van de, thans verhoogde, Gooiseweg, het ontstaan van sluipverkeer omdat de Gooiseweg een onmisbare verkeersader zal blijven, ernstige wateroverlast omdat de Gooiseweg een belangrijke functie in de waterhuishouding heeft en het verlies van 'functioneel' groen met een bijzonder karakter. Tot slot betreft hun zorg dat bestaande woningen plaats zullen moeten maken voor hoge en dure woningen en commerciële functies als kantoren en bedrijven, met risico op langdurige leegstand. Indieners zijn van mening dat er meer inzicht moet komen in de alternatieven voor de functie van de Gooiseweg als waterkeringsdijk en de functie ervan als vluchtroute bij calamiteiten.

Standpunt van college van B en W

Het college hecht groot belang aan het beter verbinden van Zuidoost met de stad en aan de mogelijkheid om in de Gooisewegzone een substantieel aantal woningen te bouwen. Vanwege deze ambities staat de Gooisewegzone op de agenda. In welke vorm deze ambities kunnen worden waargemaakt is een tweede. Dit moet nader uitgezocht worden. De beoogde verlaging van de Gooiseweg zou één van de mogelijkheden zijn, maar ook meteen een ingrijpende en kostbare. Het college is zich er terdege van bewust dat de Gooiseweg een belangrijke verkeersfunctie heeft en een functie heeft voor de waterveiligheid. Daarnaast heeft de omgeving zich in de loop van tientallen jaren gevoegd naar de bestaande situatie. Het college houdt vast aan de ontwikkelingsambities voor de Gooisewegzone maar ziet in ieder geval af van verlaging van de Gooiseweg buiten de ring. Ook wordt niet langer gesproken over een tramverbinding maar een HOV-verbinding.

Het college van B en W is het eens met de zienswijze van de Federatie op hoogbouw aan de zijde van de Bijlmermeer omdat de markt deze bouw waarschijnlijk niet absorbeert.

Wijzigingsvoorstel

De ontwikkelingsambities voor de Gooisewegzone blijven overeind, maar van een verlaging buiten de ring wordt in ieder geval afgezien. Voor het gedeelte binnen de ring ligt de focus op de transformatie van een stadssnelweg naar een stedelijke laan. Het is niet de bedoeling om alle met de Gooiseweg kruisende wegen door te trekken. Wijken zoals Amsteldorp zullen niet te maken krijgen met doorgaand sluipverkeer. De structuur van deze wijken blijft onaangetast. De tramverbinding wordt een HOV-verbinding. Op basis hiervan worden er wijzigingen in de tekst (paragraaf 6.5 en 6.8) en kaartbeelden doorgevoerd.

In het Uitvoeringsdeel wordt de tekst over de Gooisewegzone aangepast (p. 192/193 Ontwerp Structuurvisie): 'Voor de beoogde ontwikkeling van de Gooisewegzone is het noodzakelijk om de corridorfunctie en de waterkerende functie te behouden. Ook de functie als vluchtroute bij calamiteiten is belangrijk. De haalbaarheid en inpassing van gewenste HOV-verbinding zal nader onderzocht moeten worden waarbij ook de exploitatieve gevolgen moeten worden meegewogen'.

10.5.5. Amstel III, ArenApoort / Centrumgebied Zuidoost

Reacties: i0236, i0342, i0351, i0359, i0362, i0419

Samenvatting van de opmerking(en)

De bedrijvenvereniging Amsterdam Zuidoost (VAZO), Ondernemingsvereniging Regio Amsterdam (ORAM) en Amsterdam ArenA geven aan dat de gebieden Amstel I, II en III en ArenApoort van groot belang zijn voor de economie en werkgelegenheid van de Metropoolregio Amsterdam. Er moet een heldere, integrale visie in de Structuurvisie komen over deze gebieden.

Stadsdeel Zuidoost acht het niet wenselijk dat de ambitie om de ArenApoort door te laten ontwikkelen tot grootstedelijk kerngebied en tweede stadshart van Amsterdam, verlaten is.

Uni-Invest BV, PEN 1 CV, Premag Real Estate CV, Northdoor Vastgoed BV en Cultural Investments (Holdings) BV geven aan dat zij het uitgangspunt onderschrijven om de transformatie van de Zuidoostlob te richten op het doorbreken van monofunctionele gebieden.

Vastgoedonderneming Corio Nederland B.V. mist in de Ontwerp Structuurvisie een heldere visie op versterking van het Centrumgebied Zuidoost als tweede stadshart en verwijst hiertoe naar diverse plannen en besluiten uit het recente verleden.

Amsterdam ArenA mist een notie over de wens van ArenA om een icoonproject op het vlak van duurzaamheid te zijn en de relevantie hiervan voor gebieds- en milieuontwikkeling. Hiervoor is een intentieverklaring ondertekent met de Gemeente Amsterdam. Ook moet er aandacht uitgaan naar de ruimtelijke en milieutechnische inpassing die nodig is om functies, waaronder evenementen, gelijktijdig te laten plaatsvinden. Er wordt gewezen op de ontoereikende infrastructuur en parkeervoorzieningen.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft in lijn met VAZO, ORAM en stadsdeel Zuidoost in de Ontwerp Structuurvisie het belang van Amstel III en ArenApoort en de noodzaak om zoveel als mogelijk te komen tot een integrale visie. Momenteel zijn er voor de Amstel II en III en voor ArenApoort visies in ontwikkeling. Omdat de gebieden alle ressorteren onder één projectbureau, namelijk Projectbureau Zuidoostlob, is deze integraliteit geborgd. Ook Amstel I maakte ten tijde van de visievorming ervan onderdeel uit van Projectbureau. Daarnaast vindt afstemming plaats met de betrokken gemeente Ouder-Amstel. De Ontwerp Structuurvisie geeft daarvan omwille van de leesbaarheid de grote lijnen weer.

Vanzelfsprekend zullen toekomstige ontwikkelingen in Amsterdam Zuidoost zoveel mogelijk duurzaam worden gerealiseerd. Het type maatregelen dat voortvloeit uit de ambities in de intentieverklaring is in de regel niet ruimtelijk relevant op het schaalniveau van de Structuurvisie, maar gaat veelal over ondergrondse infrastructuur en toepassing van duurzame energie op de daken of in beperkte mate in de openbare ruimte.

Wat betreft de milieutechnische inpassing zal uiteraard de vestiging van nieuwe geluidgevoelige functies in de nabijheid van geluidproducerende attracties als ArenA zorgvuldig worden afgewogen tegen de bestaande belangen teneinde een gezonde balans te creëren in het gewenste woon- en werkklimaat in dit gebied. Voor het feit dat de weginfrastructuur een zwakke schakel is in het gebied wordt o.a. verwezen naar het parkeerschap waarin een aantal in het gebied gevestigde bedrijven en de overheid samenwerken.

Wijzigingsvoorstel

Er wordt een passage over ArenApoort toegevoegd in paragraaf 6.5.

10.6. OPMERKINGEN 6.6: Hoogbouw

Zie 20.1 Hoogbouw

10.7. OPMERKINGEN 6.8: Best bereikbare locatie

Reacties: i0260, i0420

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuid wijst op het vastlopen van verkeer op doorgaande wegen in het stadsdeel en verwacht een voorstel (verkeerscirculatieplan) of actieplan om dit probleem terug te dringen. Zuid maakt zich zorgen over te weinig parkeerplaatsen op de Zuidas en het effect daarvan op de omliggende wijken.

Bewonersplatform Zuidas pleit voor alternatief scenario als Zuidas-dok niet doorgaat.

Standpunt van college van B en W

Zoals in de Ontwerp Structuurvisie is aangegeven, behoort de te verwachten groei van de extra parkeercapaciteit en druk op de aan- en afvoerroutes rond de Zuidas tot de integrale ontwerpopgave voor het Zuidasgebied.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

10.8. OPMERKINGEN: Overig

10.8.1. Zone A9 als ontwikkelingsgebied in Zuidflank

Reacties: i0288

Samenvatting van de opmerking(en)

Gemeente Amstelveen verzoekt de ontwikkeling van de Zone A9 te Amstelveen tekstueel op te nemen. Daarnaast is regionale afstemming van programma's op soortgelijke locaties in de regio nodig. Bijvoorbeeld de woningbouw A9 Amstelveen-Zuidas en A9 Gaasperdammerwegzone.

Standpunt van college van B en W

Het college heeft de belangrijkste structurerende ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van Amsterdam een plek gegeven op de visiekaart. In de tekst worden deze ontwikkelingen aangehaald als deze een direct verband hebben met ontwikkelingen in Amsterdam zelf.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

10.8.2. Overnemen woningbouwplannen

Reactie: i0419 stadsdeel Zuidoost

Samenvatting van de opmerkingen

De stadsdeelraad van Zuidoost heeft op 30 juni 2009 in haar gebied vastgesteld waar woningbouw moet komen en vraagt deze planvorming over te nemen in de Ontwerp Structuurvisie.

Standpunt van college van B en W

Het college vindt dat de structuurvisie precies moet zijn waar het kan. Om deze reden is veel tijd gestoken in het ophalen en verwerken van specifieke kennis vanuit stadsdelen en projectorganisaties. Uit de contacten met stadsdeel Zuidoost en projectbureau Zuidoostlob is in de Ontwerp Structuurvisie een adequate weergave van de ontwikkelingen in Zuidoost voortgekomen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

10.8.3. Relatie met Greenport Aalsmeer

Reacties: i0195

Samenvatting van de opmerking(en)

Provincie Noord-Holland mist een relatie met de Greenport Aalsmeer. Het gaat hier om zaken als bereikbaarheid, logistiek, werkgelegenheid en scholing.

Standpunt van college van B en W

Het college vindt het een goed idee om Greenport Aalsmeer aan de orde te laten komen in de Structuurvisie.

Wijzigingsvoorstel

Greenport Aalsmeer wordt opgenomen in Hoofdstuk 6 Zuidflank. Het gaat hierbij om zaken als bereikbaarheid, logistiek en scholing.

11. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 7: WONEN EN WERKEN

11.1. OPMERKINGEN 7.1 Wonen

11.1.1. Metropolitane woningmarkt

Reactie: i0102, i0273 i036, i0415, i0417, i0427

Samenvatting van de opmerkingen

- Stadsregio onderschrijft de gemeentelijke visie dat de woningmarkt een regionale of metropolitane schaal heeft en dat de woongebieden van stad en omliggende gemeenten elkaar in kwalitatieve zin aanvullen. Indiener wijst op het bestaan van het 'netwerk regionale woningbouwplanning' en van het 'kwaliteitskader regionale woningmarkt', welke kunnen bijdragen aan een beter functionerende woningmarkt in Amsterdam en omgeving.
- De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties vindt dat er te weinig aandacht is voor de gevolgen van de bouw van 60.000 woningen in Almere voor de Amsterdamse woningmarkt en die van IJburg 2 in het bijzonder.
- Gemeente Zaanstad is van mening dat in de Ontwerp Structuurvisie moet worden opgenomen dat er regionaal afstemming plaatsvindt op welke plekken in de metropoolregio het aandeel van 30% sociale huur gebouwd gaat worden.
- Gemeente Regionale Samenwerking Zuid-Kennemerland en Haarlem ondersteunen de denkrichting in de Ontwerp Structuurvisie over de bundeling van de verstedelijking en zouden in de Ontwerp Structuurvisie willen opnemen dat de (Amsterdamse) woningmarkt ook Haarlem en de regio Zuid-Kennemerland omvat (op p. 21 en p. 25).

Standpunt van college van B en W

Het college onderschrijft van harte het belang van de regionale samenhang in de woningmarkt en -bouw. Het college vindt het een goede zaak dat het inzicht in de kwalitatieve differentiatie in woonmilieus steeds scherper wordt. De regionale en stedelijke locaties vullen elkaar aan in een metropolitaan functionerende woningmarkt. De structuurvisie verwijst regelmatig naar de gemeentelijke woonvisie Wonen in de Metropool, waarin dit duidelijk is verwoord. Het college meent dat de passage over de reikwijdte van de metropolitane woningmarkt op p. 104 van de Ontwerp Structuurvisie voldoende recht doet aan dit onderwerp. De metropolitane woningmarkt omvat ook Haarlem en de regio Zuid-Kennemerland. Afstemming en overleg over bouwlocaties voor sociale huur is nodig, maar hoeft niet per se in de Structuurvisie te gebeuren.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.1.2. Sociale woningbouw / Bouwen voor de doorstroming

Reacties: i0140, i0150, i0361

Samenvatting van de opmerkingen

Indieners i0140, i0150 spreken hun kritiek uit op het lage aandeel sociale woningbouw in de voorgenomen woningbouw van de gemeente. Hun stelling is dat de vraag van nieuwkomers

op de woningmarkt beduidend hoger ligt dan het aandeel sociale woningen in de voorgenomen nieuwbouw.

AMVEST wijdt in haar zienswijze een passage aan het belang van de middenklasse voor de Amsterdamse woningvraag. Amvest vraagt om het blijvend monitoren van vraag en aanbod, om goede inventarisatie van de vraagkant in kwalitatieve termen en om afstemming van deze kennis op het bouwprogramma.

Standpunt van college van B en W

Het argument van het college van B en W om een sterk accent te leggen op nieuwbouw in de marktsector is het feit dat de huidige woningvoorraad nog altijd in sterke mate gedomineerd wordt door betaalbare woningen. Met het oog op diversificatie van het aanbod en op de wooncarrière van Amsterdammers (ook de nieuwkomers), wordt in het bouwprogramma meer ingezet op de behoefte van middeninkomens en hogere inkomens. Doorstroming moet de toegankelijkheid van met name de bestaande betaalbare woningvoorraad verbeteren. Overigens wordt de voorraad van betaalbare woningen wel kleiner, maar het bouwprogramma voorziet juist in toevoeging van sociale huurwoningen die voldoen aan de modernste kwaliteitseisen. Het college van B en W verwijst hiervoor naar de gemeentelijke woonvisie.

Het college van B en W is het eens met het belang van de middeninkomensgroep. Het motto van de gemeente is al jaren dat huishoudens met een groeiend inkomen en een groeiende ruimtebehoefte ook binnen Amsterdam en liefst in de nabijheid van hun huidige woonlocatie hun woonidealen moeten kunnen verwezenlijken. Het bouwprogramma van de voorbije twee decennia is hier op afgestemd, zij het met lokale verschillen in de mogelijkheden om meer of minder privé-buitenruimte te creëren. Maar steeds wel met aandacht voor ruimtelijke kwaliteit, ook bij grotere dichtheid.

Daarnaast is het college van B en W zich ervan bewust dat de ambitie om de middengroepen goede kansen te bieden op de woningmarkt nog altijd niet volledig gerealiseerd zijn. Dat is een reden om op dezelfde voet voort te gaan in het bouwprogramma. Het college van B en W is ervan overtuigd dat een juiste bediening van de middengroepen op de woningmarkt bijdraagt aan het verminderen van 'scheefheid'.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.1.3. Woningbouw en bestaande woningvoorraad / Stedelijke vernieuwing

Reactie: i0244, i0273, i0414

Samenvatting van de opmerkingen

Ymere vindt het wenselijk om samenhang tussen bestaande buurten/bestaande stedelijke vernieuwing en nieuwe ontwikkelingen duidelijker maken. De woningbouwcorporaties zijn bij uitstek de partijen die dergelijke samenhang kunnen realiseren. Ymere vindt juist de transformatie van de bestaande gebieden leidend.

De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties is positief over de initiatieven om de 'uitrol' van het centrumgebied mogelijk te maken en ziet daarbij aansluiting ontstaan met verdichtingsplannen rondom Sloterdijk en Lelylaan. De Federatie pleit voor meer samenhang in de Ontwerp Structuurvisie tussen deze nieuwe plannen voor verdichting en de bestaande stedelijke vernieuwing. In de Structuurvisie wil zij een duidelijkere relatie verwoord zien tussen de bestaande buurten en nieuwe ontwikkelingen in of nabij die buurten.

Stadsdeel Noord mist bij Waterfrontontwikkelingen de beschrijving van een wisselwerking tussen oud en nieuw: bij planontwikkelingen is wisselwerking met omliggende bestaande wijken noodzakelijk vanwege het risico van een tweedeling.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W is het eens met de gedachte van Ymere dat transformatie van de bestaande woningvoorraad één van de leidende processen is voor de stedelijke ontwikkeling. Het speelt bijvoorbeeld een vooraanstaande rol bij de 'uitrol van het centrummilieu'. Daarnaast wordt met name buiten 'de ring' veel geïnvesteerd in transformatie van de naoorlogse buurten naar een hogere kwaliteit: de stedelijke vernieuwing. Voor dit beleid verwijst het college naar het Meerjaren Ontwikkelingsprogramma Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing III (2010-2014).

Voor wat betreft de door Ymere genoemde verandering van de verschillende woningmarktsegmenten, verkoopmogelijkheden van corporatiebezit en het creëren van middensegment, wordt verwezen naar de gemeentelijke Woonvisie.

Het college van B en W is het eens met de gedachte dat nieuwbouw altijd plaats moet vinden in wisselwerking met bestaande bouw en buurten, om te voorkomen dat nieuwe barrières ontstaan daar waar oude opgeruimd worden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de waterfrontontwikkelingen en voor Sloterdijk/Lelylaan. Dit zal echter in de lokale planvorming zijn beslag krijgen. Het college van B en W meent dat in de Ontwerp Structuurvisie voldoende aandacht wordt besteed aan de samenhang, bijvoorbeeld met de tendens 'uitrol van het centrumgebied' en met de verwijzing naar de in uitvoering zijnde stedelijke vernieuwing.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.1.4. Woonmilieus/ Kwalitatieve woningvraag

Reactie: i0273, i0419

Samenvatting van de opmerkingen

De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties (AWFC) mist een onderbouwing van de verwachte economische ontwikkeling en vindt het wenselijk meer inzicht te krijgen in de woningvraag en de aard van de milieutypen die in Amsterdam kunnen worden gecreëerd. Voorts ziet de Federatie mogelijkheden voor de ontwikkeling van drijvend wonen op grote schaal.

Stadsdeel Zuidoost vraagt om de woonmilieus die Zuidoost heeft aangegeven in de Woonvisie voor Zuidoost over te nemen in de Structuurvisie.

Standpunt van college van B en W

De stad als woon-/werk-/leefmilieu is hét vooraanstaande thema van de Ontwerp Structuurvisie, mede omdat het een uiterst belangrijke factor is in de moderne, kennisgerichte, stedelijke economie. Naar de mening van het college krijgt het dan ook alle aandacht in het document.

Mede om deze reden wordt in de Ontwerp Structuurvisie voortgeborduurd op de meer gebiedsspecifieke benadering die in de Woonvisie is ingezet.

De woningvraag, naar omvang en aard, wordt continu onderzocht door onderzoekers en beleidsmakers van de gemeente, de corporaties, de onderzoeksbureaus en de wetenschap. De voortschrijdende inzichten van dit onderzoek staan ter beschikking van de bouwers en stedelijke planners. Dat zal leiden tot afstemming van woningkwaliteit op lokale behoeften. Het college heeft met belangstelling kennis genomen van de ideeën over drijvend wonen op grote schaal.

In de Ontwerp Structuurvisie wordt niet gespecificeerd naar woonmilieus. Het overnemen van de woonmilieus in de woonvisie van Zuidoost is daarom niet aan de orde.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.1.5. Specifieke doelgroepen op de woningmarkt

Reactie: i0372, i0365, i0416, i0418

Samenvatting van de opmerkingen

Stadsdeel West vindt dat de Ontwerp Structuurvisie in hoofdstuk 7.1 te eenzijdig aandacht besteedt aan de hogere woningmarktsegmenten en aan enkele bijzondere doelgroepen (studenten, short stay). Stadsdeel Oost vraagt aandacht voor woningen voor mensen met een beperking en voor woningen voor zorgpersoneel. Netwerk maatschappijkritische 50+vrouwen vraagt aandacht voor het tekort voor woningen voor ouderen en voor woonzorgcombinaties.

DUWO brengt de potentiële groei van het Amsterdamse studentenaantal onder de aandacht. DUWO vindt dat er in de Ontwerp Structuurvisie te weinig aandacht is voor de ruimtelijke gevolgen van deze groei. Daarnaast vraagt DUWO aandacht voor de inpassing van tijdelijke ontwikkelingen (woningen en educatieve gebouwen) in de Ontwerp Structuurvisie en voor het veranderen van wet- en regelgeving met betrekking tot de huisvesting en voor de campusontwikkelingen op Roeterseiland, Amstelcampus, VU, Science Park en AMC .

Standpunt van college van B en W

Wat betreft het wonen in Amsterdam hecht het college van B en W eraan te benadrukken dat zo goed mogelijk de belangen en participatiemogelijkheden van alle categorieën bewoners worden vormgegeven in het woonbeleid. Hiervoor wordt verwezen naar de gemeentelijke Woonvisie waarin de 'ongedeeldheid' als Amsterdams motto concreet gemaakt wordt voor de woningmarkt. In die markt, waar onverminderd schaarste heerst door de aantrekkingskracht van Amsterdam als stad, blijft aandacht voor de zwakkere groepen, onverminderd groot.

Voor de beschrijving van de tijdelijke huisvesting van studenten en onderwijsinstellingen is de Ontwerp Structuurvisie niet de aangewezen plaats. Het college van B en W vindt wet- en regelgeving thuishoren bij het woonbeleid waarvan de contouren geschetst zijn in de Woonvisie van de Gemeente Amsterdam. Het college is het wel eens met de gedachte dat de groei van het hoger onderwijs en de plaats die campusontwikkelingen in de stad (gaan) innemen in de Ontwerp Structuurvisie verwoord moeten worden. Het is een goed voorbeeld van een ruimtelijke specialisatie met accent op functiemenging en versterking van Amsterdam als kennis- en cultuurstad.

Wijzigingsvoorstel

De groei van het hoger onderwijs wordt nader beschreven en de campusontwikkelingen op Roeterseiland, Amstelcampus, VU, Science Park, AMC worden opgenomen.

11.2. OPMERKINGEN 7.2 Voorzieningen

11.2.1. Internationale scholen

Reacties: i0404

Samenvatting van de opmerking(en)

De Gemeente Haarlemmermeer geeft aan dat er een nadere visie moet komen omtrent de ruimtebehoefte van internationale scholen.

Standpunt van college van B en W

Het college onderschrijft de noodzaak om samen te werken op het gebied van internationaal onderwijs. Het college is van mening dat Amsterdam Inbusiness (ook) voor dit onderwerp het meest efficiënte samenwerkingsverband is.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.2.2. Levensloop bestendig wonen/bouwen en zorg, welzijn en dienstverlening

Reactie: i0345, i0346, i0378

Samenvatting van de opmerkingen

De ANBO, het Platform Gehandicapten en Ouderen in Amsterdam Zuidoost, is van mening dat 'Levensloop bestendig wonen' als rode draad in deze Ontwerp Structuurvisie moet worden opgenomen. Als argument gebruikt ANBO de stelling dat de overgrote meerderheid van de politieke partijen 'levensloop bestendig wonen' als belangrijk beleid voor de komende raadsperiode uitspreekt. Ook Cliëntenbelang Amsterdam bepleit levensloopbestendig bouwen en spreekt de wens uit de gemeentelijke visie op wonen, zorg, welzijn en dienstverlening een plaats te geven in de Ontwerp Structuurvisie.

De ANBO bepleit het opnemen van 'levensloop bestendig wonen' in de paragraaf 'Voorzieningen in Amsterdam', als vierde vorm van flexibiliteit, naast de genoemde drie vormen.

Daarnaast bepleit de ANBO in dezelfde paragraaf een goede kleinschalige spreiding van zorg- en welzijnsinstellingen op redelijke afstand, goed bereikbaar, laagdrempelige hulpposten en welzijnsloketten.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W is van mening dat levensloop bestendig wonen en de visie op wonen, zorg, welzijn en dienstverlening voldoende behandeld is in de gemeentelijke Woonvisie, waarnaar wordt verwezen in de Ontwerp Structuurvisie. Het college van B en W vindt het levensloop bestendig bouwen van woningen belangrijk. Dit valt echter niet onder de hier beschreven flexibiliteit ten aanzien van maatschappelijke voorzieningen.

Een goede kleinschalige spreiding van zorg- en welzijnsvoorzieningen sluit goed aan bij de geschetste uitgangspunten in de Ontwerp Structuurvisie ten aanzien van diversiteit en functiemenging en de clustering van voorzieningen. Diversiteit wil echter ook zeggen dat niet in alle woonmilieus (met verschillende dichtheden) dezelfde oplossing gekozen kan worden. Soms zullen zorg- en welzijnsvoorzieningen kleinschalig in elkaars nabijheid kunnen worden geclusterd, soms zullen zij ook tezamen in een zorgcentrum worden ondergebracht.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3. OPMERKINGEN 7.4: Werken in Amsterdam

11.3.1. Definities

Reacties: i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West mist definities van monofunctionele bedrijventerreinen, woonwerkgebieden, detailhandel en leisure. Ook wijst zij op het feit dat er voor stadsverzorgende bedrijven twee definities worden gegeven. Enerzijds wordt gesproken over ambachtsman, monteur en toeleverancier en anderzijds over industrie, ambacht, groothandel, opslag en transport.

Standpunt van college van B en W

Het college is van mening dat de definiëring in de Ontwerp Structuurvisie van genoemde begrippen afdoende is. Met betrekking tot stadsverzorgende bedrijvigheid heeft het college in het ene geval illustratief een aantal beroepen aangehaald en in het andere geval de bedrijfstakken. Daarnaast moet worden gerealiseerd dat de Ontwerp Structuurvisie een horizon kent tot 2040. In deze lange spanne tijds zullen ontwikkelingen zich voordoen, welke mogelijk tot een andere invulling van thans helder gedefinieerde begrippen zullen nopen. Anderzijds erkent het college dat ook voor de dag van vandaag volstrekte helderheid moet worden geboden over de exacte inhoud van (werk)functies. Het college is van mening dat de Ontwerp Structuurvisie voor beide (deels niet-verenigbare) wensen een werkbaar compromis biedt. Het bestemmingsplan is naar de mening van het college het beste instrument om voor het betreffende tijdvak eenduidige helderheid en een toetsingskader te bieden voor het toegestane (werk)gebruik.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.2. Kenniseconomie

Reacties: i0255, i0343

Samenvatting van de opmerking(en)

De Universiteit van Amsterdam (UvA) geeft aan dat de kenniseconomie onderbelicht wordt. Daarnaast worden het Science Park Amsterdam en het Medical Business Park AMC niet genoemd.

De Vrije Universiteit (VU) is benieuwd naar de ruimtelijke vertaling van de samenwerking en goede afstemming tussen gemeentelijke diensten, scholen, universiteiten en Kamer van koophandel. Volgens de VU is gemakkelijk de link te leggen naar het Kenniskwartier en de VU.

Op pagina 113 worden VU en VUmc ten onrechte niet genoemd als internationaal trendzettende instelling op het gebied van Lifesciences. Daarnaast is er volgens VU en ook Universiteit van Amsterdam (UvA) ten onrechte vermeld dat weinig bedrijven bijdragen aan fundamenteel onderzoek. Beide instellingen zijn fundamenteel onderzoeker *pur sang*.

Standpunt van college van B en W

B en W onderschrijven het belang van een florerende kenniseconomie voor de Metropoolregio Amsterdam. In regionaal verband is echter het belang van deze sector volmondig erkend en vastgelegd in de Economische Agenda Metropoolregio Amsterdam Global Business Gateway. Deze is eind 2009 vastgesteld op de Tweede conferentie van het Platform Regionaal Economische Structuur (PRES) Metropoolregio Amsterdam. Zij is te downloaden op de website www.metropoolregioamsterdam.nl. De Ontwerp Structuurvisie is in eerste aanleg ruimtelijk georiënteerd. Omdat veel actielijnen op het gebied van kennis en innovatie een beperkt dan wel een niet-ruimtelijk karakter hebben, leent de Economische Agenda Global Business Gateway zich hier beter voor dan de Ontwerp Structuurvisie.

Wat de ruimtelijke aspecten ervan betreft, is het college het eens met de UvA dat onder meer Science Park Amsterdam en het Medical Business Park AMC voor kennis en innovatie belangrijke en succesvolle locaties zijn. De reden dat er weinig notie van wordt gegeven, is gelegen in het feit dat genoemde locaties een relatie hebben met (reguliere) kantoorlocaties. Ten aanzien van kantoorlocaties is thans de Kantorenstrategie in ontwikkeling. In de Kantorenstrategie zal worden aangegeven op welke wijze enerzijds vernieuwing en dynamiek mogelijk wordt gemaakt en anderzijds een toename van de kantorenleegstand wordt voorkomen. Om het bijzondere karakter van Science Park, Medical Business Park AMC, maar ook het Kenniskwartier rond de Vrije Universiteit te borgen, worden zij hierin meegenomen. De karakteristieken ten opzichte van reguliere kantoren zijn grotendeels afwijkend en hiermee zal dan ook uitdrukkelijk rekening worden gehouden.

Op pagina 90 is betoogd dat het Kenniskwartier van de VU een belangrijke (aanjagende) rol vervult voor een florerende kenniseconomie. B en W zijn verheugd met het aanbod van de VU om op basis van intensief overleg de komende jaren een en ander (ruimtelijk) uit te werken.

B en W betwijfelen geenszins de vooraanstaande rol die VU en UvA spelen op het gebied van Lifesciences. B en W zijn trots op het feit dat beide instellingen zich in Amsterdam bevinden. Dit laat onverlet dat B en W van mening zijn dat het aantal bedrijven dat actief is op het terrein van fundamenteel onderzoek relatief beperkt is. B en W zien dit aantal graag toenemen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.3. Plabeka

Reacties: i0102,

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsregio Amsterdam spreekt haar waardering uit voor de ambitie om Amsterdam tot kernstad van een internationaal concurrerende Europese metropool te ontwikkelen. Als

succesvol voorbeeld wordt het Platform Bedrijven en Kantoren (PlaBeKa) aangehaald. Wel is het noodzakelijk om de meest actuele cijfers in de Ontwerp Structuurvisie op te nemen.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W vindt het belangrijk de Ontwerp Structuurvisie te steunen op de meest recente gegevens. Op pagina 115 zijn de cijfers in de alinea Realisatie en ambities gestoeld op de nog vigerende Uitvoeringsstrategie Plabeka (februari 2007). Inmiddels wordt gewerkt aan een herijking van deze Uitvoeringsstrategie. De verwachting is dat deze Uitvoeringsstrategie eind 2010, begin 2011 gereed is.

Wijzigingsvoorstel

Pagina 115: alle cijfers én de laatste zin, 'De prognoses voor...(Plabeka, februari 2007)' onder het kopje Realisatie en ambities worden verwijderd. Als laatste zin van deze alinea wordt toegevoegd de zin: 'De planning van bedrijventerreinen en kantoorlocaties in de Metropoolregio (waaronder Amsterdam) zal in de (thans in ontwikkeling zijnde) Uitvoeringsstrategie Plabeka 2010 nader worden uitgewerkt. Tot die tijd is de huidige Uitvoeringsstrategie vigerend.'

11.3.4. Marktonderzoek stadsverzorgende bedrijvigheid

Reacties: i0244

Samenvatting van de opmerking(en)

Ymere vraagt zich af of er marktonderzoek is gedaan naar de ruimtebehoefte van stadsverzorgende bedrijven.

Standpunt van college van B en W

Ten aanzien van de noodzaak om (delen van) bedrijventerreinen te behouden voor stadsverzorgende bedrijvigheid heeft een analyse plaatsgevonden. Dit achtergronddocument is op verzoek beschikbaar.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.5. Efficiënt ruimtegebruik bedrijvigheid

Reacties: i0289

Samenvatting van de opmerking(en)

Amsterdam-Noord Groene Stad aan het Water (ANGSAW) is van mening dat efficiënt ruimtegebruik niet alleen moet gelden voor woningbouw, maar ook voor bedrijvigheid. De mogelijkheden voor stapeling moeten worden onderzocht bij de menging met wonen.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft in de Ontwerp Structuurvisie bijvoorbeeld op pagina 26 en 118 de noodzaak – gegeven de beperkte ruimte in Amsterdam – efficiënt om te gaan met de nog beschikbare ruimte. Daarom stellen B en W voor om voor een aantal terreinen te onderzoeken in hoeverre woningen zijn toe te voegen aan bestaande bedrijventerreinen. In Amsterdam-Noord is dit van toepassing op bijvoorbeeld de Buiksloterham, NDSM-werf en het Hamerstraatgebied. Daarnaast zal onderzocht worden op welke wijze een intensivering

van de werkfunctie op deze terreinen mogelijk is. Stapeling is hierbij een voor de hand liggende mogelijkheid, zij het dat niet elke type bedrijf zich leent voor vestiging op verdieping. Voorbeelden hiervan zijn loodgieters, timmerbedrijven, enzovoorts.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.6. Bedrijventerreinen in Noord

Reacties: i0105, i0244, i0351, i0414, i0415

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Noord is van mening dat de keuze voor reservering van het westelijke deel van het C. Douwesterrein voor werken en van de sportparken ten oosten van de Coentunnelweg (Sportpark Melkweg en Oostzanerwerf) als transformatiegebieden wonen-werken onlogisch is. Het stadsdeel is van mening dat de sportverenigingen op termijn een alternatieve locatie moeten krijgen aangewezen en dat de locatie – gezien de ligging nabij de Coentunnelweg – zich beter leent voor bedrijven die zich niet of moeilijk mengen met woningen.

Gemeente Zaanstad is van mening dat het Cornelis Douwesterrein en de Achtersluispolder op termijn ook moeten kunnen transformeren naar woon-werk gebied gezien de aansluiting van waterfronten.

Vereniging van Bedrijven in Amsterdam Noord (Veban) is van mening dat bedrijventerreinen in stadsdeel Noord een belangrijke rol vervullen en behouden moeten blijven. Daarom verzoekt de Veban om de Cornelis Douwesterreinen voor de volledige periode de bestemming grootschalig bedrijventerrein te geven. Daarnaast pleit de Veban ervoor de terreinen Gembo, Nieuwendammerdijk en Hamerstraat pas te laten transformeren tot woonwerk- of werkwoongebieden als er voldoende compensatie in Noord voorhanden is. Ook de Ondernemingsvereniging Regio Amsterdam (ORAM) geeft voor bedrijventerrein het Gemboterrein en de Nieuwendammerdijk aan dat deze niet naar woonwerkgebied moeten transformeren. Cornelis Douwesterreinen dienen ook als grootschalig bedrijventerrein behouden te blijven, omdat het areaal bedrijventerreinen daardoor wordt aangetast.

Stadsdeel Noord geeft aan dat specifiek voor bedrijventerrein Metaalbewerkersweg vanwege leegstand behoefte is aan een verruiming van de huidige werkbestemming. Graag ziet het stadsdeel dat horeca en (sociale) voorzieningen worden toegestaan.

Het Hamerstraatgebied zou zich in de optiek van stadsdeel Noord meer moeten ontwikkelen als dynamisch werkgebied met een (gemengde) bedrijfsbestemming. Onder meer horeca, recreatie, culturele en maatschappelijke voorzieningen met beperkt wonen. De (bestemmings)planvorming voor dit gebied bevindt zich in een vergevorderd stadium.

Het bedrijventerrein Pereboomsloot zou zich volgens Stadsdeel Noord beter lenen als werkwoongebied dan als bedrijventerrein. Temeer omdat inmiddels is aangetoond dat (nog niet-gelegaliseerde) woonwerkcombinaties hier goed verenigbaar zijn met de in het gebied gevestigde bedrijven.

Ymere (i0244) merkt op dat de Buiksloterham en NDSM zijn omschreven als werkwoongebieden, terwijl op de faseringskaart op pagina 118 NDSM staat aangegeven als woonwerkgebied. Vanwaar dit onderscheid?

Standpunt van college van B en W

Douwesterreinen, Sportparken ten oosten van Coentunnelweg

Het college van B en W onderschrijft in de Ontwerp Structuurvisie het belang van het behouden van bedrijventerreinen. Anderzijds zijn er ook andere functies (bijvoorbeeld wonen) welke ruimte behoeven. In de Ontwerp Structuurvisie is de uitkomst gepresenteerd van een goede balans tussen al deze ruimteclaims.

In de Ontwerp Structuurvisie wordt de suggestie van stadsdeel Noord om de sportparken Melkweg en Oostzanerwerf aan te wenden voor bedrijfsvestiging al aangestipt.

Het college merkt op dat genoemde sportparken, de Cornelis Douwesterreinen en de Metaalbewerkerweg onderdeel zijn het project Haven-Stad. In de Visiekaart is scenario 3 opgenomen als beeld voor 2040. In de Ontwerp Structuurvisie wordt aangekondigd dat scenario's 2 en 3 nader in de toekomst worden uitgewerkt. Tot die tijd blijft de huidige toestand in tact.

Het college stelt voor duidelijker aan te geven dat de visiekaart scenario 3 weergeeft en dat verdere Havenstadstudies veranderingen tot gevolg kunnen hebben. De optie om van Cornelis Douwesterreinen een woonwerkgebied te maken en van de sportparken een werkgebied zal bij deze verdere studies worden betrokken.

Het gebied Achtersluispolder valt buiten het grondgebied van Amsterdam. De ambitie van Zaanstad om dit gebied op termijn te laten transformeren naar een werk-woongebied ondersteunt het college en staat ook al als zodanig aangeduid op de visiekaarten.

Transformatie en compensatie

Ten aanzien van de terreinen gelegen aan de Noordoostelijke IJoevers geldt terdege dat transformatie pas mogelijk is nadat alternatieve locaties voor uit te plaatsen bedrijven voorhanden zijn. De zoektocht naar alternatieven is dan ook onderdeel van het op pagina 116 in de Ontwerp Structuurvisie genoemde onderzoek. Uiteraard moet hierbij niet alleen gekeken worden of het aanbod van bedrijventerreinen in hectares toereikend is, maar ook of de alternatieve voldoen op basis van kwalitatieve kenmerken.

Hamerstraatgebied

Ten aanzien van het Hamerstraatgebied is in de Ontwerp Structuurvisie aangegeven dat onderzoek vanaf 2020 kan uitwijzen dat het terrein kan transformeren naar een werkwoongebied. Het college is van mening nu dat het onderzoek reeds heeft plaatsgevonden er in principe geen reden is de uitvoering van de transformatie op te schorten. Echter, de in de Ontwerp Structuurvisie opgenomen fasering is een globale. In het Ontwerp wordt geconstateerd dat in iedere periode een overmaat aan plannen aanwezig is. De grootste overmaat is in de periode 2010-2020 aanwezig. Nu blijkt dat de economische crisis juist in de woningbouw een effect voor de langere termijn heeft, ongeveer een kwart van de woningen is doorgeschoven naar het volgende decennium. Het naar voren halen van projecten is in die context in het algemeen geen reële ontwikkeling. Overigens zijn stadsdelen betrokken bij het aanpassen van de woningbouwprogrammering die het gevolg is van het overaanbod van locaties en de ermee samenhangende problematiek van de ruimtelijke fondsen. Het naar voren halen van projecten zal gepaard (moeten) gaan met het later in de tijd faseren van andere projecten. (Zie ook beantwoording onder 16.1 Fasering woningbouw en woningproductie.)

Menging met kleinschalige (sociale) voorzieningen

Wat kleinschalige (sociale) voorzieningen betreft, heeft de Ontwerp Structuurvisie geenszins beoogd dit uit te sluiten. Dit geldt overigens niet alleen voor het Hamerstraatgebied, maar

voor de gehele stad. Het college kan zich voorstellen dat de Ontwerp Structuurvisie dit beeld zou kunnen oproepen.

Pereboomsloot

De reden om een aantal bedrijventerreinen te behouden voor (stadsverzorgende) bedrijvigheid, is gelegen in het feit dat dergelijke locaties bescherming behoeven. Het college is van mening dat (stadsverzorgende) bedrijvigheid minder goed in staat is het hoofd te bieden aan verdringing en prijsopdrijving dan andere functies. Ten aanzien van bedrijventerrein Pereboomsloot constateert het college echter dat dit gebied feitelijk al functioneert als werkwoongebied. Zonder dat de bestaande bedrijvigheid wordt verstoord, is gebleken dat werkwooncombinaties mogelijk zijn.

NDSM-werf

Voor de NDSM-werf blijkt dat het strategiebesluit toewerkt naar een woonwerkgebied op lange termijn. Uiteraard rekening houdend met het Convenant Houthaven-NDSM-werf. Op de visiekaart en in de faseringskaarten is dit gebied aangeduid als woonwerkgebied, in het instrumentarium zal dit ook op die manier worden gecategoriseerd.

Wijzigingsvoorstel

- In de legenda van de visiekaart wordt het woord 'studiegebied' veranderd in 'Voor studiegebied Haven-Stad is scenario 3 weergegeven. Naar aanleiding van toekomstige studies zijn verschuivingen mogelijk'.
- In het Instrumentarium en visiedeel wordt toegevoegd bij Hamerstraatgebied: "*accent woningbouwproductie na 2020*".
Op pagina 185: "*Vanaf circa 2020 kan het Hamerstraatgebied het bruggenhoofd worden voor ontwikkelingen oostwaarts, waar vanaf 2030 verdere uitwerkingen richting Zeeburgereiland aan de orde zijn.*"
- De tekst en tabellen worden aangepast voor de Pereboomsloot (verwijderen uit categorie Monofunctionele bedrijfsterreinen en toevoegen aan kopje Transformatie naar werkwoongebied (tijdvak 2010-2020)). Op de kaart wordt Pereboomsloot ingetekend als werkwoongebied.
- In de tabellen van het Instrumentarium (p. 227- 229) wordt toegevoegd: "*kleinschalige, ondersteunende en niet-zelfstandig trekkende voorzieningen toegestaan*".
- NDSM- Oost en NDSM-West worden, net als in het visiedeel en uitvoeringsdeel, in het instrumentarium geplaatst onder categorie woonwerkgebied (in plaats van werkwoongebied).

11.3.7. Amstel Business Park

Reacties: i0282

Samenvatting van de opmerking(en)

OGO&E Iprem BV en Zuidpark BV zijn van mening dat voor het gedeelte van Amstel Business Park gelegen tussen Spaklerweg en Willem Fenengastraat de typering bedrijventerrein geen recht doet aan de ruimtelijke kwaliteiten en de dynamiek. Zij zien het terrein als onderdeel van het centrummilieu. Zo leent de locatie zich voor een hoge dichtheid met zeer grote gebouwen. Ook is een P+R voorziening of een gemengd woonwerkmilieu denkbaar.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft vooralsnog de huidige functie van bedrijventerrein in het licht van de huidige Uitvoeringsstrategie Plabeka. In regionaal verband (PlaBeKa) wordt thans gewerkt aan een herijking van deze Uitvoeringsstrategie. In de vraag/aanbodconfrontatie van bedrijventerreinen en kantoorlocaties die daar onderdeel van uitmaakt, is Amstel Business Park één van de terreinen die hierin een rol spelen. De uitkomsten van deze confrontatie worden eind 2010 of begin 2011 verwacht. Overigens bevindt het onderhavige terrein zich niet binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam, maar ligt het in de gemeente Ouder-Amstel. Hierdoor is het in eerste aanleg aan de gemeente Ouder-Amstel om zich uit te spreken over de toekomst van dit terrein.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.8. Bedrijvigheid in Nieuw-West

Reacties: i0335

Samenvatting van de opmerking(en)

Far West is van mening dat de bedrijvigheid in Nieuw-West onderbelicht is. Zo wordt Onder meer de GVB-busremise gemist.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft in de Ontwerp Structuurvisie de mogelijkheden die Nieuw-West kan vervullen ten aanzien van het accommoderen van bijvoorbeeld stadsverzorgende bedrijvigheid. Ten einde vestigingsmogelijkheden hiervoor te borgen, zijn een aantal bedrijventerreinen in Nieuw-West geïdentificeerd. Hieronder is begrepen de Jan Tooropstraat, welke thans in gebruik is als busremise voor het GVB. Daarnaast geldt dat voor geheel Nieuw-West – en overigens voor de gehele stad – voor elke nieuwe woning minimaal 5 m² kleinschalige bedrijfshuisvesting moet worden gerealiseerd. Enerzijds om te voldoen aan de behoefte aan (kleinschalige) werkruimtes en anderszins om de monofunctionaliteit van woongebieden te doorbreken. De in ontwikkeling zijnde Kantorenstrategie zal aangeven, wat de mogelijkheden omtrent het toevoegen van kantoren zijn.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.9. Bedrijventerrein Cruquius

Reacties: i0361, i0363, i0351, i0416

Samenvatting van de opmerking(en)

De Ondernemingsvereniging Regio Amsterdam (ORAM) geeft voor bedrijventerrein Cruquius aan dat het aandeel wonen niet meer dan 30% mag bedragen. Vastgoedontwikkelaar Amvest en haar de Ontwikkelingscombinatie Nievrei CV geven aan dat de transformatie van bedrijventerrein Cruquius voldoende flexibiliteit moet bieden. Er moet niet nu reeds worden vastgelegd dat 50% van het terreinoppervlak voor bedrijven bestemd blijft. In de ogen van partijen is het beter om bij de gebiedsontwikkeling de leidraad 'behoefte van eindgebruikers' te hanteren (hanteer benadering waarin het volume van de

gewenste activiteiten wordt beschreven en niet een waarbij het programma gebaseerd wordt op percentages grondgebruik). Het voorstel is om naast werkwoon- en woonwerkgebieden een nieuwe (flexibele) categorie toe te voegen.

Partijen geven voorts aan dat volgens de kaart op pagina 176 Cruquius tussen 2010-2020 deels getransformeerd is, terwijl op pagina 116 alleen gesproken wordt over onderzoek naar transformatiemogelijkheden tussen 2010-2020.

Stadsdeel Oost onderschrijft in principe het toekomstperspectief voor bedrijventerrein Cruquius als werkwoongebied en Zeeburgerpad als woonwerkgebied. Het stadsdeel wil zich echter niet vastleggen in de in de Ontwerp Structuurvisie genoemde kavelpercentages van beide transformatietypen. Het stadsdeel geeft aan dat ten aanzien van Cruquius de planontwikkeling gaande is en dat met name Zeeburgerpad een grote potentie heeft als woonlocatie. Omdat het thans fungeert als bedrijvenstrook voor de stad, is het denkbaar dat Cruquius een rol speelt in het opvangen van uit te plaatsen bedrijven van Zeeburgerpad.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft in de Ontwerp Structuurvisie het belang van enerzijds het creëren van woningbouwlocaties en het behouden van bedrijventerreinen anderzijds. In de Ontwerp Structuurvisie is de uitkomst gepresenteerd van een goede balans tussen al deze ruimteclaims. De reden om een percentage van het terreinoppervlak te hanteren voor het werkoppervlak, is gelegen in het feit dat een groot deel van de (stadsverzorgende) bedrijven voor hun bedrijfsvoering grondgebonden vestigingsmogelijkheden vereisen. Deze bedrijven laten zich niet gemakkelijk stapelen. Het college is dan ook van mening dat indien er geen percentage van het grondoppervlak bestemd blijft voor (stadsverzorgende) bedrijvigheid, er voor deze bedrijven geen plek in de stad beschikbaar is. Onderzoek moet uitwijzen waar en op welke wijze op Cruquius het werkdeel en het gemengde werkwoondeel het beste tot hun recht komen. Daarnaast vindt het college dat gestreefd moet worden naar intensivering van het grondgebruik. Nader onderzoek moet uitwijzen of en zo ja hoe een intensivering van de werkfunctie op (stadsverzorgende) bedrijventerrein mogelijk is.

Het college heeft in de Ontwerp Structuurvisie als voorwaarde het uitvoeren van onderzoek naar (on)mogelijkheden van transformatie van bedrijventerreinen opgenomen. Beide bedrijventerreinen liggen nagenoeg naast elkaar. Het college staat dan ook niet onwelwillend tegenover een uitruil tussen beide gebieden van de woon- en werkfuncties. Het college stelt wel dat de uitruil niet mag leiden tot een verlaging van de totale omvang van het werkareaal conform de Ontwerp Structuurvisie.

In de Ontwerp Structuurvisie is aangegeven dat alvorens te komen tot transformatie van bedrijventerreinen onderzoek moet uitwijzen of en zo ja hoe een en ander kan worden gerealiseerd. Voor Cruquius(weggebied) is aangegeven dat dit in het tijdvak 2010-2020 mogelijk is. Als dit onderzoek heeft plaatsgevonden kan de uitvoering ter hand genomen worden. In deel 2 Uitvoering naar stadsdelen en decennia, staat daarom al aangegeven dat in 2010-2020 het gebied deels getransformeerd is.

Wijzigingsvoorstel

Tekstaanpassing op pagina 116 en 229 zodat duidelijk wordt dat de transformatiemogelijkheden van Zeeburgerpad en Cruquiusweggebied in samenhang worden gezien. Hierbij geldt wel dat het totale terreinoppervlak ten behoeve van bedrijven van werkwoongebied Cruquiusweggebied en woonwerkgebied Zeeburgerpad tezamen minimaal gelijk blijft.

Ter verduidelijking wordt de zin op pagina 116 gewijzigd in: 'Wat zijn nu precies de bedrijventerreinen binnen de Ring A10 waarvan transformatie tot werkwoongebied in welke periode onderzocht *en eventueel uitgevoerd* kan worden?'.

11.3.10. Bedrijventerrein Oostenburg

Reacties: i0382, i0422 (zie ook paragraaf 9.5.3)

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Centrum geeft aan dat voor bedrijventerrein Oostenburg wordt voorgesteld te onderzoeken of transformatie naar werkwoongebied mogelijk is. Het stadsdeel geeft aan een werkwoongebied na te streven. Het stadsdeel geeft echter aan dat rond het terrein een geluidszonering uit hoofde van de Wet Geluidshinder geldt. Wellicht dat op termijn veranderingen in de regelgeving te verwachten zijn. Voor het stadsdeel is het van wezenlijk belang dat de thans gevestigde Reiniging gevestigd kan blijven op Oostenburg. Daarnaast verwacht het stadsdeel geconfronteerd te worden met planschade.

Woningcorporatie Stadgenoot onderstreept het voornemen om transformatie van bedrijventerrein Oostenburg naar een werkwoongebied te onderzoeken. Op voorhand is Stadgenoot niet tegen een verhouding 50% werken en 50% overige functies, waaronder wonen. Tegelijkertijd kan Stadgenoot zich voorstellen dat een verhouding 60% wonen en 40% werken mogelijk een betere mix oplevert. Stadgenoot is van mening dat hieromtrent voldoende flexibiliteit mogelijk moet zijn.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft in de Ontwerp Structuurvisie het belang van enerzijds het creëren van woningbouwlocaties en het behouden van bedrijventerreinen anderzijds. In de Ontwerp Structuurvisie is de uitkomst gepresenteerd van een goede balans tussen al deze ruimteclaims. De reden om een percentage van het terreinoppervlak te hanteren voor het werkoppervlak, is gelegen in het feit dat een groot deel van de (stadsverzorgende) bedrijven voor hun bedrijfsvoering grondgebonden vestigingsmogelijkheden vereisen. Deze bedrijven laten zich niet gemakkelijk stapelen. Het college is dan ook van mening dat indien er geen percentage van het grondoppervlak bestemd blijft voor (stadsverzorgende) bedrijvigheid, er voor deze bedrijven geen plek in de stad beschikbaar is. Onderzoek moet uitwijzen waar en op welke wijze op Oostenburg het werkdeel en het gemengde werkwoondeel het beste tot hun recht komen. Daarnaast vindt het college dat gestreefd moet worden naar intensivering van het grondgebruik. Nader onderzoek moet uitwijzen of en zo ja hoe een intensivering van de werkfunctie op (stadsverzorgende) bedrijventerrein mogelijk is. Het college is verder van mening dat het deel van het bedrijventerrein dat wel getransformeerd kan gaan worden, voldoende groot is om tot een kansrijke, flexibele en grondintensieve mix van werken, wonen en voorzieningen te komen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.11. Bedrijventerrein Schinkel

Reacties: i0420

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuid geeft aan dat het behouden van de status van bedrijventerrein Schinkel als bedrijventerrein indruist tegen het profiel van reeds gevestigde bedrijven. Het stadsdeel is van mening dat bedrijven welke op grond van het geldende bestemmingsplan in het gebied aanwezig zijn, niet geweerd kunnen worden. Daarnaast zal het ongedaan maken leiden tot planschade.

Standpunt van college van B en W

Het is geenszins de bedoeling met de Ontwerp Structuurvisie bestaande rechten of bestemmingsplannen open te breken. De Ontwerp Structuurvisie geeft een ruimtelijk beeld van de stad op een tijdschaal van 30 jaar. Dit laat onverlet dat beoogde ruimtelijke veranderingen bestaande (en gewenste) constellaties ongemoeid kunnen laten.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.12. Bedrijventerrein Landlust

Reacties: i0351, i0355, i0418

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel West en Ondernemingsvereniging Regio Amsterdam (ORAM) geven aan dat beoogd woonwerkgebied Landlust een puur economische functie moet behouden. Autoradam Amsterdam BV wil – ten aanzien van de mogelijke transformatie van bedrijventerrein Landlust naar een woonwerkgebied – dat rekening wordt gehouden met haar bedrijfsbelangen. Autoradam Amsterdam BV verzoekt specifiek aan te geven waar woningbouw wel en waar niet mogelijk is, en het noordoostelijke deel van het terrein op te nemen als werkgebied.

Standpunt van college van B en W

Het college heeft in de Ontwerp Structuurvisie aangegeven dat voor een aantal bedrijventerreinen transformatie onderzocht kan worden. Het is evenwel geen plicht. Mocht er wel tot onderzoek besloten worden, dan moet dat onderzoek antwoord geven op de best haalbare configuratie van bedrijventerrein Landlust.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.13. Teleport en toevoegen woningbouw

Reacties: i0227, i0375, i0418

Samenvatting van de opmerking(en)

ICL Fertilizers en Eggerding delen de wens om tot een heroriëntatie op de stedelijke functie van het Teleportgebied te komen, maar zijn het niet eens met het toevoegen van woningbouw. Dit conflicteert met vastgestelde geluids- en gevarenezone en daarbij behorende milieuvergunningen van de aangrenzende havenbedrijven. Ook Stadsdeel West denkt dat de aanduiding wonen en werken in het zuidelijk deel van Teleport niet realistisch is gezien onder meer de geluidshindertechnische omstandigheden.

Standpunt van college van B en W

Ten aanzien van de omgeving van Teleport merkt het college op dat de locatie onderdeel is het project Haven-Stad. In de Ontwerp Structuurvisie wordt aangekondigd dat scenario's 2 en 3 nader in de toekomst worden uitgewerkt. Tot die tijd blijft de huidige toestand in tact. B en W beseffen dat woningbouw hier nu niet mogelijk is vanwege de geluidscontouren, maar vindt woningbouw hier op langere termijn het onderzoeken waard gezien de strategische ligging van het gebied.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.14. Bedrijventerreinen binnen de ring

Reacties: i0418

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel West pleit ervoor om bedrijventerreinen binnen de A10 niet om te zetten naar woonwerkgebied, maar hooguit naar werkwoongebied.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft in de Ontwerp Structuurvisie het belang van het behouden van bedrijventerreinen. Anderzijds zijn er ook andere functies (bijvoorbeeld wonen) welke ruimte behoeven. In de Ontwerp Structuurvisie is de uitkomst gepresenteerd van een goede balans tussen al deze ruimteclaims.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.15. Bedrijventerrein Osdorp

Reacties: i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West geeft aan dat Bedrijvenscentrum Osdorp (BCO) verwarrend en niet eenduidig is opgenomen. Op pagina 115 en 116 staat BCO als een binnen de A10 gelegen bedrijventerrein opgenomen en op pagina 227 als grootschalig bedrijventerrein buiten de A10. Daarnaast omvat BCO niet alleen vestigingsmogelijkheden voor stadsverzorgende bedrijvigheid, maar ook (conform de nota Grootschalige detailhandel in Balans 2006-2010) voor perifere (PDV) en grootschalige (GDV) detailhandel.

Standpunt van college van B en W

Het college is het eens met het stadsdeel dat er geen onduidelijkheid omtrent BCO moet bestaan. Voor BCO geldt inderdaad dat een deel bestemd is voor (stadsverzorgende) bedrijvigheid en een ander deel voor PDV en GDV. Echter het is ondoenlijk – overigens geldt dit niet alleen voor BCO – om op kaarten aan te geven waar PDV en GDV-vestigingen (en eventueel andere functies dan bedrijven) zich precies bevinden. Hiervoor verwijst het college gemakshalve naar de betreffende bestemmingsplannen.

Wijzigingsvoorstel

- Bedrijvenscentrum Osdorp wordt in het instrumentarium verplaatst van de tabel 'grootschalig bedrijventerrein' naar de tabel 'binnenstedelijk monofunctioneel bedrijventerrein'. De toevoeging binnen de ring A10 wordt verwijderd en de term monofunctioneel wordt gewijzigd in stadsverzorgend.
- Pagina 229: aan de rij van menging worden toegevoegd de woorden 'onder voorwaarden perifere en/of grootschalige detailhandel en leisure'
- Pagina 230: in de eerste kolom onder het kopje Commissie Winkelplanning Amsterdam wordt toegevoegd achter de zin 'Deze Commissie toetst...en aan de nota 'Grootschalige Detailhandel in Balans (4 juli 2006)'' de zin: 'In de nota is voor een

viertal (bestaande) locaties voor perifere detailhandelsvestigingen (PDV) transformatie naar grootschalige detailhandelsvestigingen (GDV) toegestaan. Het betreft Bedrijvenscentrum Osdorp, bedrijvenscentrum Westerpark, Schinkel en Spaklerweg.'

11.3.16. Meer werk in woonmilieus: kleinschalige bedrijfsruimte

Reacties: i0419, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuidoost stelt dat in het kader van Het Nieuwe Werken er veel éénpitters voldoende ruimte nodig hebben om te voorzien in de behoefte. Ook dient het ondernemerschap gestimuleerd te worden.

Stadsdeel Nieuw-West onderschrijft de noodzaak om stadsverzorgende bedrijvigheid te beschermen. Wel zijn sommige bedrijven goed inpasbaar in woongebieden. Ook lenen woongebieden zich voor het huisvesten van creatieve bedrijven. In de (nu nog) monofunctionele woonwijken moet dan ook meer ruimte geboden worden aan kleinschalige bedrijfsruimten. Omdat nieuwbouw van woningen niet overal plaatsvindt, moet de regel luidende 5m² kleinschalige bedrijfsruimte per nieuwbouwwoning, worden uitgebreid met renovatiewoningen. Daarnaast moet de functiemenging niet alleen beperkt worden voor functies op werkdagen tussen acht en vijf uur, maar ook voor functies die een uitstraling hebben voor 's avonds en in het weekend.

Standpunt van college van B en W

Ten einde kleine bedrijven te kunnen blijven faciliteren in de stad, heeft het college in de Ontwerp Structuurvisie het toevoegen van kleinschalige bedrijfsruimte per nieuwe woning opgenomen. Het college is het met het stadsdeel Zuidoost eens dat ondernemerschap gestimuleerd moet worden. In hoofdstuk 7.4 zijn in dat kader een aantal doelen geformuleerd. Hierbij tekent het college aan dat veelal niet-ruimtelijke stimuleringsmaatregelen nodig zijn. Hiervoor zijn andere programma's effectiever dan de de ruimtelijk georiënteerde Ontwerp Structuurvisie.

Het college van B en W onderschrijft ten volle op pagina 119 en 229 de mening van het Stadsdeel Nieuw-West om geen monofunctionele woonwijken meer te ontwikkelen. Creatieve bedrijven kunnen in veel woongebieden uitstekend aarden. Om voor voldoende (kleinschalige) werkruimtes in de woonomgeving zorg te dragen, geldt dat tegenover elke nieuwe woning minimaal 5m² zelfstandige kleinschalige kantoor- of bedrijfsruimte (maximaal 250m² per unit/vestiging) gerealiseerd dient te worden. Dit geldt ook voor de gebieden buiten de ringweg. Bij voorkeur geldt dit ook voor grootschalige woningrenovatieprojecten. Het verleden heeft echter geleerd dat de realisatie van de kleinschalige bedrijfsruimte in zijn algemeenheid een zeer grote inspanning vergt. Voor een effectieve uitvoerbaarheid, zal de (centraalstedelijke) focus (blijven) liggen op het relateren van extra kleinschalige kantoor- of bedrijfsruimte aan nieuw te bouwen woningen. Het college neemt met enthousiasme kennis van de extra inspanning van Stadsdeel Nieuw-West om het ook voor renovatieprojecten in haar gebied te laten gelden.

Het stimuleren van levendigheid buiten de klassieke kantooruren is in zijn algemeenheid wenselijk, maar de ruimtelijk georiënteerde Ontwerp Structuurvisie is daartoe niet het meest geëigende instrument.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

11.3.17. Opmerkingen over kantoren

Reacties: i0075, i0236, i0331, i0419

Samenvatting van de opmerking(en)

De Vereniging Promotie Westelijke Tuinsteden (ProWest) en Erfgoedvereniging Heemschut (i0075) constateren dat de Ontwerp Structuurvisie ten onrechte geen rekenschap geeft van de huidige kantorenleegstand. Daarnaast gaat de Ontwerp Structuurvisie voorbij aan nieuwe vormen van werken in de toekomst. Dit Nieuwe Werken zal onder meer tot gevolg hebben dat het in de toekomst voor kantoormedewerkers minder noodzakelijk is om dagelijks in een kantoorpand samen te komen. Als voorbeeld wordt de monofunctionele en grootschalige kantorenlocatie Teleport aangehaald. Beide verenigingen onderschrijven in zijn algemeenheid de beleidslijn van de Ontwerp Structuurvisie om hergebruik van leegstaande kantoorpanden te stimuleren. Dit leidt ertoe dat het tekort aan bepaalde typen woningen en kleinschalige bedrijfsruimten in (met name) Nieuw-West kan worden teruggedrongen.

Uni-Invest BV, PEN 1 CV, Premag Real Estate CV, Northdoor Vastgoed BV en Cultural Investments (Holdings) BV geven aan dat er sprake is van een nijpende situatie op de kantorenmarkt. De vraag krimpt en de leegstand neemt steeds verder toe. Deze partijen maken bezwaar tegen de uitbreiding van het kantorenareaal in Amsterdam, in het bijzonder op het AMC terrein. Daarnaast wijzen ze erop dat de in ontwikkeling zijnde Kantorenstrategie te lang op zich laat wachten.

De Commissie Ruimtelijke Ordening van Stichting Wijkopbouwcentrum Buitenveldert signaleert de leegstand in Amsterdam enerzijds en de nieuwbouwontwikkelingen op de Zuidas anderzijds. Kantoren in de toekomst zouden in woningen moeten kunnen worden omgezet. Daarnaast moet worden voorkomen dat een nieuwe vastgoedfraude ontstaat. Daarnaast verzoekt de Commissie niet alleen op de Zuidas, maar in het gehele stadsdeel internationale bedrijven te verwelkomen.

Stadsdeel Zuidoost adviseert om zicht te houden op de effecten van de varkenscyclus ten aanzien van kleinschalig en grootschalig bedrijfstvastgoed.

Het stadsdeel pleit ervoor om duurzaamheid ook te zoeken in de bouw van bedrijfstvastgoed. Gebouwen moeten gemakkelijk inwisselbaar zijn voor nieuwe functies.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderkent de mismatch op de (regionale) kantorenmarkt. Om deze reden heeft het college het initiatief genomen om een Kantorenstrategie op te stellen. De Kantorenstrategie zal zich niet alleen ontfermen over de planvoorraad van nieuwe kantoren, maar uitdrukkelijk ook over de bestaande (deels leegstaande) voorraad. Nieuwbouw van (flexibele) kantoorgebouwen moet hierbij ook mogelijk blijven om de voorraad kwalitatief bij de tijd te houden. Daarnaast zal de Strategie rekening houden met bijvoorbeeld een dalend dan wel efficiënter kantoorgebruik per werknemer in bepaalde bedrijfstakken. De Ontwerp Structuurvisie geeft in de ogen van het college en in lijn met de aanbevelingen, voldoende helder aan dat uiteindelijk een (regionale) kantorenvorraad moet ontstaan die naar vorm en locatie voldoet aan de (toekomstige) vraag. Omdat het schrappen van bijvoorbeeld kantoorplannen zorgvuldig en in goed overleg op regionale schaal moet plaatsvinden, vergt dit tijd.

Het college is het eens met het advies om te waken voor varkenscycli in de vastgoedmarkt. Het college heeft echter niet op alle ontwikkelingen grip. Wel probeert ze om zo goed als

mogelijk is tijdig te anticiperen op (toekomstige) behoeftes. De Uitvoeringsstrategie PlaBeKa, welke herijkt wordt, is in dit kader een effectief instrument.

Wat AMC betreft, zijn B en W van mening dat AMC Medical Business Park (maar ook Science Park Amsterdam en het Kenniskwartier rond de Vrije Universiteit) voor kennis en innovatie belangrijke en succesvolle locaties zijn. Er is een relatie met (reguliere) kantoren. In de Kantorenstrategie worden genoemde locaties dan ook meegenomen. De karakteristieken ten opzichte van reguliere kantoren zijn echter wel grotendeels afwijkend en hiermee zal dan ook uitdrukkelijk rekening worden gehouden.

De Ontwerp Structuurvisie kent grote betekenis toe aan duurzaamheid van gebouwen. Daar is overigens ook een belangrijke rol weggelegd bij de eigenaren en ontwikkelaars van gebouwen. Om de duurzaamheidsambitie te onderstrepen, wordt hieraan in de Ontwerp Structuurvisie extra aandacht besteed.

De Ontwerp Structuurvisie is niet het geëigende instrument om (vastgoed)fraude te voorkomen. Hiervoor zijn er de wet Bibob en andere (juridische) instrumenten.

Het college onderschrijft in de Ontwerp Structuurvisie de ambitie om niet alleen op de Zuidas, maar stadsbreed te komen tot gemengde gebieden.

Wijzigingsvoorstel

Pagina 122, onderaan de eerste kolom en bovenaan de tweede kolom wordt achter de zin "Een kantorenvisie moet een antwoord formuleren op deze aspecten van kwantitatieve en kwalitatieve aard" toegevoegd de zin: "In het licht van een duurzaam gebruik van de ruimte, is -bij de (her)ontwikkeling van (kantoor)gebouwen- een belangrijk uitgangspunt duurzaam flexibel gebruik ervan bij voorbaat (bouwkundig) mogelijk te maken."

11.3.18. Opmerkingen over detailhandel

Reacties: i0079, i0260, i0404, i0419, i0421, i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

a. Indiener i0079 is van mening dat het huidige detailhandelslocatiebeleid niet voldoet aan de eisen van de 21e eeuw. Daarnaast zou het beleid in strijd zijn met het Aanpassingsbesluit Dienstenrichtlijn en de Dienstenrichtlijn.

b. De Gemeente Haarlemmermeer stelt voor om de huidige samenwerking te continueren op het gebied van werklocaties en detailhandel.

c. Stadsdeel Nieuw-West (i0421) ziet de kernpunten van het detailhandelsbeleid inzake PDV en GDV graag terug in de Ontwerp Structuurvisie (in verband met Bedrijvencentrum Osdorp (BCO)).

d. Stadsdeel Centrum (i0422) is van mening dat ten aanzien van de ambitie om een topwinkelmilieu te ontwikkelen, het niet mogelijk is dit zowel op de Zuidas als in het centrum te realiseren. Het centrum leent zich meer voor kleinschalige winkels die opereren in een niche, gericht op beleving en ontdekken. De Zuidas zou zich eerder moeten richten op winkels die het moeten hebben van de ruimte, de bereikbaarheid en het zakelijke karakter.

Daarnaast lijkt de planning van winkeloppervlaktes meer afhankelijk te zijn van de wens om grondexploitaties van locaties sluitend te krijgen dan van een welbewuste inventarisatie van vraag en aanbod. Bewonersplatform Zuidas mist de beantwoording van de vraag of er een levensvatbare toekomst is weggelegd voor winkels in dit segment.

e. Stadsdeel Zuidoost brengt te berde dat een opmerking over het behoud en versterken van de huidige en toekomstige winkelstructuur ontbreekt.

Standpunt van college van B en W

a. Het college staat sinds lange tijd vanuit ruimtelijke overwegingen een structuur in de detailhandel voor. Dat betekent onder meer het aanbieden van detailsvoorzieningen op aanvaardbare afstand en het bieden van ruimte voor vernieuwende retailontwikkelingen. Het college is het met de opmerking eens dat het (toekomstige) detailhandelsbeleid zoveel mogelijk rekenschap moet geven van relevante ontwikkelingen in de toekomst.

Het college geeft in de Ontwerp Structuurvisie reeds een aantal trends en ontwikkelingen aan welke mogelijk van invloed zijn op de detailhandel. Het winkelen via internet is hier een voorbeeld van. In de Ontwerp Structuurvisie wordt aangegeven dat op basis van een evaluatie – overigens in samenspraak met de regiogemeenten en op relatief korte termijn – eventuele aanpassingen worden doorgevoerd in het huidige beleid. De herijking ervan vindt niet plaats in de Ontwerp Structuurvisie maar in aanvullend detailhandelsbeleid. Dit beleid geldt voor een kortere periode dan de Structuurvisie en kan zodoende beter op de dynamiek inspelen. Het college maakt tevens dankbaar gebruik van het meegezonden overzicht met trends en ontwikkelingen, welke bij de herijking worden betrokken.

Het Aanpassingsbesluit Dienstenrichtlijn voegt, om te voldoen aan de eisen die uit de Dienstenrichtlijn voortvloeien, een artikel toe aan het Besluit ruimtelijke ordening. Dit nieuwe artikel heeft betrekking op regels in bestemmingsplannen, wijzigings- of uitwerkingsplannen en beslissingen die op grond van die plannen worden genomen. Het stelt dat bij het opstellen van dergelijke plannen strijdigheid van de Dienstenrichtlijn dient te worden voorkomen en dat aan dergelijke plannen ruimtelijke ordeningsmotieven ten grondslag moeten liggen. Aan het detailhandelslocatiebeleid liggen motieven op het gebied van ruimtelijke ordening ten grondslag. Dit is niet strijdig met het Aanpassingsbesluit Dienstenrichtlijn, noch met de Dienstenrichtlijn zelf.

b. Het college is verheugd te vernemen dat de Gemeente Haarlemmermeer in lijn met de Ontwerp Structuurvisie voorstander blijft van het regionaal afstemmen van werklocaties en detailhandel op Metropoolregio-schaal.

c. Het college is het eens met Stadsdeel Nieuw-West dat er geen onduidelijkheid omtrent BCO moet bestaan. Voor BCO geldt inderdaad dat een deel bestemd is voor (stadsverzorgende) bedrijvigheid en een ander deel voor PDV en GDV.

d. In de Ontwerp Structuurvisie wordt ten aanzien van het geambieerde topwinkelmilieu aangegeven dat naast de PC Hooftstraat, het centrum en – op termijn – de Zuidas over de beste papieren beschikken. Daarmee wordt (nog) geen uitspraak gedaan over de haalbaarheid op één of meerdere locaties. De Ontwerp Structuurvisie geeft aan dat nader onderzoek moet uitwijzen op welke wijze en op welke specifieke plekken de realisatie van een topwinkelmilieu mogelijk is.

Het college is het eens met het stadsdeel dat het opnemen van detailhandelsprogramma ter wille van een gezonde grondexploitatie niet leidend moet zijn bij de beoordeling van detailhandelsplannen. Het college heeft – in samenwerking met Stadsregio Amsterdam en de Provincie Noord-Holland – het initiatief genomen om een onderzoek op

Metropoolregioschaal naar vraag en aanbod van winkelmeters uit te laten voeren. De verwachting is dat de uitkomsten eind 2010 beschikbaar zijn.

e. Op pagina 123 onderschrijft het college de ambitie om enerzijds zorg te dragen voor behoud van detailhandelsvoorzieningen in wijken en anderzijds ruimte te bieden voor marktdynamiek.

Wijzigingsvoorstel

Pagina 230, in de eerste kolom onder het kopje Commissie Winkelplanning Amsterdam wordt toegevoegd achter de zin “Deze Commissie toetst...en aan de nota ‘Grootschalige Detailhandel in Balans’ de zin: “In de nota is voor een viertal (bestaande) locaties voor perifere detailhandelsvestigingen (PDV) transformatie naar grootschalige detailhandelsvestigingen (GDV) toegestaan. Het betreft Bedrijvencentrum Osdorp, bedrijvencentrum Westerpark, Schinkel en een nader te bepalen locatie in Overamstel (nu Spaklerweg).”

11.3.19. Opmerkingen over toerisme

Reacties: i0102, i0417, i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsregio Amsterdam wijst erop dat regionale samenwerking in toerisme niet altijd afdoende vertaald is in de Ontwerp Structuurvisie.

Regionaal samenwerkingsverband Zuid-Kennemerland geeft namens de gemeenten Bloemendaal, Haarlem, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Regionale Samenwerking Zuid-Kennemerland, Velsen en Zandvoort geven aan dat Amsterdam meer regie mag voeren op het gebied van toerisme. Voor een deel wordt dit al gedaan, maar het mag meer vertaling vinden in de Ontwerp Structuurvisie.

Het stadsdeel Centrum kan zich goed vinden in de vestiging van nieuwe toeristische trekkers in zes focusgebieden. Wel verzoekt het stadsdeel om te spreken van De Plantage in plaats van ‘groen Museumkwartier’.

Standpunt van college van B en W

Ten aanzien van het toerisme wordt in lijn met het betoog van de Stadsregio op pagina 125 aangegeven dat ‘voor de verdere ontwikkeling van de toeristische sector ruimtelijke spreiding een voorwaarde is, zowel van binnenstad naar de stadsdelen als van Amsterdam naar de regio’.

Het college van B en W heeft in de Ontwerp Structuurvisie aangegeven dat ruimtelijke spreiding van het toerisme een voorwaarde is voor verdere ontwikkeling ervan. Het college onderschrijft de noodzaak om in specifieke gevallen de regie te (moeten) nemen. Daarnaast is het college van mening dat op andere punten spreiding van toerisme gebaat is bij een goede regionale samenwerking. Het college is dan ook verheugd te constateren dat hiervan al sprake is.

Het college is akkoord met het noemen van De Plantage als sfeerbeeld voor de Oostelijke binnenstad en Oost.

Wijzigingsvoorstel

In de tabel op pagina 126 wordt ‘het groene 2^e museumkwartier’ vervangen door ‘De Plantage’.

11.3.20. Opmerkingen over verblijfsaccommodaties

Reacties: i0421, i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Centrum geeft aan dat spreiding van hotels een goede zaak is. Het stadsdeel geeft aan dat in de binnenstad (geringe) uitbreiding mogelijk is.

Stadsdeel Nieuw-West (i0421) ziet met betrekking tot de vestiging van hotels niet alleen kansen in Slotervaart en Osdorp, maar ook in Geuzenveld en Slotermeer.

Standpunt van college van B en W

Het college is net als het stadsdeel voorstander van het spreiden van hotels over de stad. Het college onderschrijft de hotelpotentie van Geuzenveld en Slotermeer.

Wijzigingsvoorstel

De zin op pag. 125, 2^e bolletje wordt: “De focus zal met name moeten liggen op spreiding van de hotels, dus buiten de bekende hotelgebieden. Tal van buurten en locaties binnen, maar zeker ook buiten de ring komen hiervoor in aanmerking”.

11.4. OPMERKINGEN 7.5: Openbare ruimte

11.4.1. Hoofdbomenstructuur

Reacties: i0087, i0214, i0234, i0235, i0245, i0249, i0250, i0253, i0254, i0258, i0259, i0266, i0279, i0331, i0333, i0381, i0392, i0399, i0400, i0412, i0418, i0419, i0420, i0421

Samenvatting van de opmerkingen:

In de Ontwerp Structuurvisie is de *Hoofdbomenstructuur* in het visiedeel opgenomen maar niet in het Instrumentarium. Indieners – waaronder Milieucentrum Amsterdam, Bomenstichting Utrecht, Biotope City, TAC, werkgroep Stad en Boom, Stichting Support Anne Frank Tree en Wijkopbouwcentrum Buitenveldert – zijn van mening dat opname van de *hoofdbomenstructuur* in het instrumentarium meer samenhang en continuïteit in beleid met betrekking tot bomen waarborgt. Boombepantingen en boomstructuren zijn beeldbepalend voor de stad en de metropoolregio. Bovendien zijn bomen in de stad van belang voor de leefbaarheid, gezondheid, CO₂-reductie, fijnstof opvang, waterberging, recreatie en ecologie. Ze zijn een wezenlijk onderdeel van de visuele attractiewaarde van Amsterdam. Ook zijn bomen een vestigingsconditie voor economische bedrijvigheid, zo blijkt uit het Grote Groenonderzoek.

Indieners verzoeken de *Hoofdbomenstructuur* onderdeel te laten worden van de Hoofdgroenstructuur en op te nemen in het Toetsingskader (het instrumentarium, deel 3).

Tevens verzoeken indieners, naast de stedelijke, structuurbepalende bomenlijnen, die nu als kaart in de Ontwerp Structuurvisie is opgenomen, bijzondere of monumentale bomen op markante locaties (bomenpleinen) toe te voegen aan de *Hoofdbomenstructuur* of aan de Hoofdgroenstructuur. Als voorbeeld worden de 160 jaar oude, kolossale platanen op het Leidse Bosje genoemd.

De stadsdelen West, Zuidoost en Nieuw-West (en voormalig stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer) willen de kaart van de *Hoofdbomenstructuur* op enkele details aanpassen, zodat deze meer in overeenstemming is met de bomenstructuren binnen deze stadsdelen.

Standpunt van college van B en W

Het college erkent dat bomen een belangrijke bijdrage leveren aan een leefbare en gezonde stad en een volwaardig onderdeel zijn van de inrichting van de openbare ruimte. Bomen dragen bij aan de concurrentiekracht van Amsterdam.

De *Hoofdbomenstructuur* staat nu in het visiedeel, waar bij de beoordeling van bestemmingsplannen en projectbesluiten ook op wordt getoetst. Het college is van mening dat deze toetsing voldoende waarborgen geeft voor een zorgvuldige omgang met bomen in de planvorming. Het opnemen van de *Hoofdbomenstructuur* (incl. bijzondere bomen of monumentale bomen) in het Instrumentarium vindt het college te zwaar. Het college gaat er van uit dat ook de stadsdelen het belang van bomen voor de stad inzien, zodat een zware toetsing vermeden kan worden en de nadruk bij de planvorming komt te liggen op vooroverleg met de centrale stad.

Het college staat positief tegen het opnemen van bijzondere of monumentale bomen in de *Hoofdbomenstructuur*. De mogelijkheden hiervoor zullen eerst moeten worden onderzocht. Het college stemt in met een deel van de voorgestelde wijzigingen van de stadsdelen West, Zuidoost en Nieuw-West en voormalig stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer met betrekking tot het aanwijzen van hun bomenstructuren.

Wijzigingsvoorstel

Een deel van de voorgestelde wijzigingen van stadsdelen met betrekking tot het aanpassen van de *hoofdbomenstructuur* wordt overgenomen.

11.5. OPMERKINGEN 7.6: Stadsstraten en –pleinen

Reactie: i0335, i0416, i0418, i0419, i0420, i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

Far West wil Heemstedestraat en Postjesweg nadrukkelijker bij 'uitrol centrumgebied' betrekken.

Stadsdeel Oost geeft aan dat stadsstraten zoals genoemd in Oost qua ontwikkelpotentie en richting verschillen. Verdichting is geen opgave op zich.

Stadsdeel Nieuw-West mist bij stadsstraten en pleinen de route vanaf plein '40- 45 via de Burg. De Vluchtlaan en de Bos en Lommerweg naar Bos en Lommerplein en de Pieter Calandlaan, Johan Huizingalaan.

Stadsdeel Zuidoost stelt profielen in Zuidoost voor die overeen komen met de profielen uit onze studie 'Overdreven' uit 2009, in plaats van de op pagina 130 gehanteerde typologieën van stadsstraten.

Stadsdeel Zuid geeft aan dat bij de uitrol van het centrumgebied langs stadsstraten het woonklimaat en de stedenbouwkundige en architectonische waarden in de aanliggende woongebieden niet mogen worden aangetast.

Stadsdeel Zuid is van mening dat in de Ontwerp Structuurvisie planologische instrumenten moeten worden benoemd, waarmee bij de uitrol van het centrummilieu in de stadsstraten verdringing van functies en betaalbaar wonen wordt tegengegaan.

Stadsdeel West verzoekt de Overtoom , 1^{ste} Constantijn Huyjensstraat, Kinkerstraat en Bilderdijkstraat ook te benoemen op lijst winkelstraten. Bij stadstraten in ontwikkeling noemen: De Clercqstraat, het Bellamyplein en Jan Pieter Heijestraat. Het stadsdeel vraagt

wat zwakke uitwisseling (p. 127) betekent? Graag uitleggen zodat positie en potentie Surinameplein, waarvoor een strategiebesluit in de maak is, helder wordt.

Standpunt van college van B en W

Voor de ontwikkeling stadsstraten is een zekere stedelijke dichtheid /draagvlak nodig. De verdere verstedelijking van de ringzone-west maakt de ontwikkeling een beperkt aantal stadsstraten hier goed denkbaar. Voor het zuidelijke deel van ringzone-west ziet het college de meeste potentie in Lelylaan. Daarom staat deze op de visiekaart. Dat neemt niet weg dat het college stadsstraatachtige ontwikkelingen in Heemstedestraat en (het westelijke deel van) Postjesweg alleen maar zou toejuichen.

Het college onderschrijft geheel de opmerking van Stadsdeel Oost over de verschillen in aard en ontwikkelingspotentie van de genoemde stadsstraten.

Bos en Lommerweg tussen Burgemeester de Vlughtlaan en Admiraal de Ruyterweg is reeds aangemerkt als stadsstraat.

De stadsstraten – althans zoals bedoeld in de Ontwerp Structuurvisie – laten zich lastig beschrijven door de ‘profielen’ uit de studie ‘Overdreven’.

Stadsstraten zijn juist bedoeld om het leefklimaat in de stad en in de buurten verder te verbeteren. Het college onderkent dat de ontwikkeling ervan met grote zorgvuldigheid moet gebeuren.

Het college deelt de mening van stadsdeel Zuid dat kwetsbare functies, waaronder betaalbaar wonen, niet uit stadsstraten moeten worden verdrongen. Niet de Ontwerp Structuurvisie, maar het bestemmingsplan is het planologisch instrument om deze bescherming te bieden. De bevoegdheid tot het vaststellen van bestemmingsplannen ligt bij de stadsdelen.

Vooropgesteld dat het schema met stadsstraten en -pleinen op pagina 129 niet uitputtend is behoren J.P. Heijestraat, De Clercqstraat en Bellamyplein er beslist op te staan. Overigens staan J.P. Heijestraat (‘kwaliteitsimpuls’) en De Clercqstraat (‘beperkte kwaliteitsimpuls’) wel als zodanig weergegeven op de visiekaart (p. 37 en 43).

Paragraaf 7.6 begint met een uiteenzetting over ‘uitwisseling’. De genoemde ambities uit het strategiebesluit voor het Surinameplein lijken het uitwisselingsmilieu en daarmee de identiteit van het plein zeer ten goede te komen.

Wijzigingsvoorstel

J.P. Heijestraat, De Clercqstraat en Bellamyplein worden opgenomen in het schema Stadsstraten en -pleinen op pagina 129.

11.6. OPMERKINGEN 7.7: Hoogbouw en ondergrond

<i>Voor overige opmerkingen hoogbouw zie 20.1 Hoogbouw</i>

11.6.1. Hoogbouw versus dichtheid

Reacties: i0349, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging Vrienden van de Binnenstad vindt dat zonder onderbouwing wordt aangenomen dat hogere dichtheden leiden tot hoogbouw.

Stadsdeel Nieuw-West stelt een tekstaanvulling voor.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderkent dat verdichting niet per definitie tot hoogbouw hoeft te leiden. Hoogbouw is een middel om verdichting te realiseren, maar niet het enige middel.

Juist in de smalle zones langs de ringweg kan hoogbouw de sleutel tot verdichting zijn.

Daarnaast wil het college van B en W hoogbouw langs de ringweg stimuleren om het in te zetten als visueel ruimtelijk middel om de stad leesbaar te maken, om zo te duiden waar de economische dynamiek zit (met uitzondering van de ring A10 noord).

Wat betreft het tekstvoorstel van Nieuw-West: de inhoud hiervan behoort naar de mening van het college tot de bevoegdheden van het stadsdeel.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

12. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 8: Verkeer en Vervoer

Reacties: i0050, i0072, i0087, i0102, i0108, i0140, i0150, i0155, i0222, i0260, i0238, i0244, i0260, i0273, i0277, i0280, i0288, i0289, i0292, i0306, i0335, i0338, i0339, i0343, i0345, i0351, i0357, i0360, i0361, i0362, i0363, i0370, i0373, i0378, i0381, i0394, i0414, i0415, i0416, i0418, i0419, i0420, i0421, i0421, i0427, e.a..

Samenvatting van de opmerking(en)

Openbaar vervoer

Over het algemeen is er veel steun voor het inzetten op lokaal en regionaal openbaar vervoer, inclusief spoor, om de regio bereikbaar te houden en concurrerend te laten zijn met andere stedelijke regio's. Prorail wijst erop dat er nog veel ontwikkelingen mogelijk zijn door het bestaande spoornetwerk te benutten. NS mist bijvoorbeeld ontwikkelplannen voor het gebied station Duivendrecht. ORAM pleit voor meer woonverdichting rond OV (bijvoorbeeld in Amsterdam west en Buitenveldert). De ARS vindt dat de investeringen in bereikbaarheid aan de zuidflank optimaal benut moeten worden.

De Stadsregio wijst op het belang van goede doorstroming voor het lokale openbaar vervoer bij de herinrichting van straten, omdat hier in het verleden minder goede afwegingen zijn gemaakt. In het bijzonder geldt dit voor het project de Rode Loper. ROVER voegt hier de vertragende werking van Duurzaam Veilig-maatregelen aan toe en pleit voor absolute voorrang voor het OV in de stad.

Meerdere partijen wijzen op het belang van het integreren van het regionale OV-netwerk (MRA-net) (Prorail, Stadsregio Amsterdam, Gemeente Zandvoort, gemeente Haarlem). Amvest ondersteunt het belang van het regionale OV en mist dat bij de structuurvisie van de Provincie Noord-Holland.

Meerdere zienswijzen wijzen op het belang van fijnmazig OV dat prioriteit verdient ten opzichte van grootschalige prestigeprojecten. Ook ROVER wijst in dat verband op enkele minder prettige gevolgen van meer metrolijnen door de stad (planschade, aantasting fijnmazig net, vaker overstappen en op sommige plaatsen ongewenste cityvorming. Mede hierom is ROVER tegen de aanleg van een Oost/Westmetro. ROVER wijst ook op het meer benutten van kleinschalige verbeteringen van het lokale OV (quick wins).

Er zijn veel zienswijzen waarin nader wordt ingegaan op de wenselijkheid van en routing van concrete lijnen. Ook de voorkeurskeuze tussen (HOV)bus of tram wordt regelmatig aan de orde gesteld. Voorbeelden zijn de toekomstige OV-lijnen in het Havenstadgebied, de toekomstige tramlijnen rond de Zuidas, de HOV-lijnen in de stadsdelen Oost, Nieuw-West (westtangent), Zuidoost en in Noord. Sommige partijen voegen ook suggesties toe over tramlijnen. Stadsdeel Zuid en bewonersplatform Zuidas pleiten bijvoorbeeld voor lijn 4 over de Europaboulevard, een tramlijn over de Amstelveenseweg naar de Overtoom. Ook ten aanzien van toekomstige metrolijnen zijn er meerdere zienswijzen die ingaan de ligging van tracés en te kiezen eindpunten.

ARS, stadsdelen Nieuw-West en West willen de Ringlijn doortrekken naar CS (sluiten kleine ring). ARS heeft een voorkeur voor de Noord/Zuidlijn naar tweede terminal in plaats van de Oostwestlijn en pleit voor verdere uitbouw van het tramnet in Nieuw-West (bijvoorbeeld door

vertramming van de Westtangent). Stadsdeel Nieuw-West pleit voor een station Halfweg en ziet meer potentie voor Station Lelylaan, zeker als de Oost/Westlijn wordt aangelegd. ORAM pleit voor een halte Riekerpolder langs de SAAL-railverbinding in plaats van het doortrekken van de Noord/Zuidlijn. Daarnaast wenst ORAM verbetering van OV-bereikbaarheid van het Schinkelgebied.

Sommige bedrijventerreinen, volkstuintparken en groengebieden worden slecht bediend met OV.

De Stadsregio Amsterdam wijst erop dat het nog te vroeg is om al keuzes over concrete lijnvoeringen te maken. ORAM vraagt om nadere prioriteringen: het maken van keuzes ten aanzien van dure OV-investeringen, met voorrang voor de meest rendabele en geeft aan dat reeds bestaande OV-lijnen nog mogelijkheden bieden voor betere ontsluiting.

Stadsdeel Oost mist een duidelijke visie en afweging van de verschillende voorstellen voor OV-verbindingen en wil met de centrale stad graag een OV-visie voor Oost uitwerken.

Stadsdeel Noord vindt dat de verbinding van Amsterdam-Noord met de rest van de stad onvoldoende wordt verbeterd.

Meerdere partijen wijzen op het grote belang van OV-knooppunten. Er is meer aandacht nodig voor de ruimtelijke kwaliteit op en rond knooppunten en transferia. De Stadsregio wijst eveneens op het belang van voldoende verwerkingscapaciteit op knooppunten.

Knooppunten zijn de meest geschikte plekken voor verdichting en hoogbouw, maar fungeren ook als overstappunt tussen het regionale en stedelijke openbaar vervoer. Van belang is dan wel een goede ontsluiting met het stedelijke OV-net en de fiets. De grootste uitdaging ligt bij de Zuidas. Ook vanuit bewoners van het Zuidasgebied wordt gewezen op het belang van goede knooppunt voorzieningen zoals fietsenstallingen, maar ook voor veilige voorzieningen fiets en voetgangers, gescheiden van het autoverkeer en het OV. Rover wijst op het gebrek aan aandacht voor de overstap- en verblijfsfunctie op knooppunten. NS wijst op het belang van de kwaliteit van OV-knooppunten (naast de kwaliteit van de vervoerdiensten).

Bewonersplatform Zuidas pleit voor een alternatief scenario als Zuidas-dok niet doorgaat.

Auto

Het streven naar een meer autoluwe stad krijgt in het algemeen wel steun, maar er wordt veel aandacht gevraagd voor verbetering van alternatieven. De Stadsregio wijst erop dat de uitbreiding van P+R-faciliteiten meer in regionaal verband zou moeten worden gezien.

Noord pleit voor meer P+R op grotere afstand van de stad omdat situering op of nabij de ring autoverkeer tot aan de rand van de stad stimuleert in plaats van HOV-gebruik. Stadsdeel Zuid mist een duidelijke visie op P+R (aantallen langs ring en in regio, doelgroepen). De Kamer van Koophandel kiest voor een andere invulling van autoluwe stad: niet minder ruimte voor de auto maar slimme ruimte. Eerst garages bouwen en dan pas parkeerplaatsen op straat verminderen, met een duidelijke regierol van de centrale stad (als grootstedelijk project). Stadsdeel Zuid pleit voor een gezamenlijke financiering van parkeergarages door stadsdelen en centrale stad.

De Anbo is voor vermindering ruimte voor de auto maar tegen spitsheffing door gemeente, zwaardere heffing op parkeren is wel te billijken.

Stadsdeel centrum pleit ervoor de bouw van Singelgrachtgarages te noemen, merendeels bedoeld voor vergunninghouders, maximaal 30% voor bezoekers. De garages zijn bedoeld als vervanging voor parkeerplaatsen op straat. Verder pleit men voor een herkenbaar netwerk van fietsenstallingen. Centrum verzoekt om de Nieuwmarkt, Rozengracht en Utrechtsestraat en delen van Weteringschans/Sarphatistraat als suggesties om een

gebieden/straten autoluwer te maken te schrappen. Ook Zuid pleit voor het weghalen van de voorbeelden.

Nieuw-West ziet ook buiten de binnenstad locaties waar de auto selectief teruggedrongen kan worden omdat anderen belangen prevaleren. Verder is men bang voor de verkeersgevolgen van de P+R bij de ring en ziet men deze liever verder naar de buitenkant van de stad gerealiseerd.

Vanuit de Pijp wordt gepleit voor veel minder ruimte voor de auto (rijdend en stilstaand), maar de aan- en afvoerfunctie voor de bedrijven moet wel gegarandeerd blijven. Parkeren moet ook voor bewoners aan de rand van de stad gebeuren. Verder pleit men ervoor de Rode Loper autovrij te maken. De Fietserbond is voorstander van het inperken van de ruimte voor de auto ten faveure van de fietsers en voor verder verdichten omdat zo de afstanden kort blijven. De Fietserbond ziet wel spanning tussen inperken ruimte auto in de stad en het uitbreiden van het snelwegnet buiten de stad.

Stadsdeel Zuid wijst op het vastlopen van verkeer op doorgaande wegen in het stadsdeel en verwacht een voorstel (verkeerscirculatieplan) of actieplan om dit probleem terug te dringen. Zuid maakt zich zorgen over te weinig parkeerplaatsen op de Zuidas en het effect daarvan op de omliggende wijken. Zuid pleit voor een kenniscentrum om zo ervaring en deskundigheid op te bouwen met betrekking tot het autoluwer maken van delen van de stad.

De Kamer van Koophandel pleit voor toevoeging van corridors om zo ruimte te maken voor stadstraten waarbij dan geen aparte fietspaden meer nodig zijn. KvK vindt dat A10 rijksweg met doorgaande en regionale functie moet blijven en geen maximum snelheid lager dan 80 km mag krijgen en niet nog meer lokaal verkeer moet aantrekken.

Er zijn duidelijk verschillende zienswijzen over afwaardering van bestaande wegen. VROM-Inspectie verzoekt de af te waarden onderdelen van het hoofdnet te heroverwegen. Vanuit Nieuw-West is er een pleidooi voor het afwaarderen van de Haarlemmerweg, en Westpoort pleit voor Haarlemmerweg als stadsstraat (zeker tot Seineweg). Stadsdeel West wil een onderzoek naar de Haarlemmerweg in verband met de bottleneck van het kruispunt met de Admiraal de Ruyterweg. Nieuw-West wil afwaardering/verlaging van de Lelylaan onderzoeken als onderdeel van een te maken verkeer en vervoerplan Nieuw-West.

VROM-Inspectie verzoekt ruimtelijke reserveringen voor de toekomstige uitbreiding van de A10-Noord en A4 bij de Riekerpolder op te nemen.

Stadsdeel Noord wijst erop dat de druk op het wegennet in en om Noord sterk zal toenemen, ook als optimaal wordt ingezet op verbetering van het HOV-aanbod en het fietsnetwerk en wil daarom onderzoeken wat het effect van alle plannen is voor de bereikbaarheid van Amsterdam-Noord. Zaanstad ziet capaciteitsuitbreiding van de A1-Noord steeds actueler worden.

Stadsdeel Oost juicht de verbreding van de A10 en A1 toe om de bereikbaarheid te verbeteren maar wil nog wel maatregelen om de negatieve gevolgen voor het leefmilieu te reduceren en ziet kansen voor een combinatie met waterberging en transferia.

Amsterdam Arena wijst op het grote belang van bereikbaarheid per auto (en OV) van Zuidoost en op het nu al tekortschieten van (parkeer)capaciteit en duidelijkheid in de routing van het verkeer rond evenementen. Een eenduidige visie en harde berekening zal nodig zijn om te bepalen wat acceptabele in- en uitrijmogelijkheden zijn.

Fiets/voetganger/veerverbindingen

De Stadsregio onderschrijft het belang van de fiets en wil graag samenwerking bij de actualisering van de hoofdnetten fiets. De Fietserbond ziet de fiets als enige oplossing omdat auto en openbaar vervoer veel ruimte innemen en omdat voorrang voor openbaar

vervoer ten koste gaat van de fietser. Verder ziet de Fietzersbond meer ruimte voor uitbreiding actieradius van de fiets door de e-bike en pleit in dat verband voor fietssnelwegroutes. Verder mist de fietzersbond aandacht voor de overstap OV-fiets en doet ze suggesties voor verbetering fietsnetwerk.

De KvK stelt dat toename van het fietsverkeer zonder goede parkeeroplossing in de stad de kwaliteit van de openbare ruimte aantast.

Er worden door veel partijen (Stadsregio, Fietzersbond, Stadsdelen Noord, Oost, West, Nieuw-West, Ymere, bewoners rond de Zuidas, Angsaw) suggesties gedaan voor aanvullende netwerkverbeteringen voor de fiets. Gemeente Zandvoort vindt het regionale fietsnetwerk onderbelicht.

De Clientenraad Amsterdam pleit voor een voetgangersnota met een minimum trottoirbreedte van 3,60 meter. Tevens houdt de indiener een pleidooi voor toegankelijkheidsaspecten bij parkeergarages en voldoende kwaliteit van haltes OV. Ook Nieuw-West vraagt aandacht voor het wandelnetwerk dat vergelijkbare aandacht verdient als het fietsnetwerk en pleit ervoor projecten toe te voegen vanuit de nota Lekker Wandelen en Fietsen. Stadsdeel Zuid pleit ervoor de Rode Loper door te trekken naar het Europeplein.

Stadsdeel Noord wijst op het belang van veren om de onderlinge aanhechting van de stedelijke gebieden aan de IJoevers. VROM-Inspectie en Watersportverbond zijn kritisch over een eventuele fietsbrug over het IJ.

Zaanstad pleit voor onderzoek naar de haalbaarheid van een veerverbinding Zaanstad-Amsterdam CS.

Goederenvervoer

De Stadsregio wijst op het belang van een goede ontsluiting van het Amsterdam Connecting Tradegebied, benadrukt het belang van het Kwaliteitsnet Goederenvervoer en heeft nog vraagtekens bij het functioneren van de Westrandweg, de A9 en de N201 als ring.

KvK wijst erop dat het kwaliteitsnet goederenvervoer wel is vastgesteld maar dat nog op een groot aantal plaatsen knelpunten zullen moeten worden opgelost. De VROM-Inspectie pleit ervoor om bij de realisatie van overlaadpunten de consequenties voor het kwaliteitsnet goederenvervoer en hoofd- en onderliggende netwerken te bepalen.

Stadsdeel Nieuw-West vindt dat reservering Westrandspoor (voor goederenvervoer) mag vervallen.

Tevens is Nieuw-West voor het invoeren van een goederentram van Lutkemeer naar het centrum.

Stadsdeel Oost mist aandacht voor de mogelijkheden voor vervoer over water. Verder pleit men ervoor om het goederenvervoer van het spoorbaanvak Muiderpoort Amstelstation te halen.

Stadsdeel West pleit voor het verschuiven van de goederenroute van de A10 naar de Westrandweg. Stadsdeel Zuid suggereert overslaglocaties voor goederentransport op de kaart te zetten.

Standpunt van college van B en W

B en W zien veel ondersteuning voor de beleidslijn zoals aangegeven in het hoofdstuk mobiliteit. Meer accent op OV en fiets en minder op de auto wordt breed onderschreven. Ook de ruimtelijk structurerende functie van het OV en het belang van knooppunten wordt breed onderschreven. Over de invulling van de strategie om tot het wensbeeld te komen bestaan wel verschillen van inzicht, ook tussen de zienswijzen onderling.

De belangrijkste discussiepunten betreffen:

- a. Het inzetten op grootschalige (metro)projecten versus het meer doorbouwen aan het fijnmazige OV-systeem
- b. De wijze van invulling van het autoluwer maken van delen van de stad en de randvoorwaarden die daarbij moeten gelden
- c. Het toevoegen en afwaarderen van auto-infrastructuur (met name Gooiseweg en weg door volkstuinpark)
- d. De prioritering in de verdeling van ruimte en tussen de verschillende hoofdvervoerswijzen: waar moet welke vervoerswijze voorrang krijgen (auto, OV, fiets, lopen)
- e. Verder zijn er verschillen van inzicht over specifieke tracés en gewenste vormen van OV die moeten worden toegevoegd aan het netwerk en over de prioriteit die gegeven moet worden aan verschillende projecten.

Op grond hiervan stelt het college voor om vast te houden aan de hoofdlijnen van beleid ten aanzien van Mobiliteit in de Ontwerp Structuurvisie, maar daarbij wel een aantal nadere accenten aan te geven:

Ad a. Met het oog op de sombere financieel-economische vooruitzichten op de korte en middellange termijn zal scherper geprioriteerd worden in infrastructurele projecten die op de agenda gezet worden bij de Stadsregio en het Rijk. De volgorde die wordt gehanteerd wordt daarbij sterk gerelateerd aan de te verwachten vervoersomvang en de maatschappelijke baten die ermee worden gegenereerd. Voor grote projecten, die op basis daarvan op korte termijn niet aan de orde kunnen zijn, worden de ruimtelijke reserveringen gehandhaafd, maar zal uitvoering waarschijnlijk later aan de orde zijn dan in het ontwerp aangegeven. Afhankelijk van nu nog onzekere ruimtelijke ontwikkelingen kunnen deze bij nieuwe marktontwikkelingen of als gevolg van een bijvoorbeeld de komst van de Olympische Spelen wel weer aan de orde komen. Met de Stadsregio wordt overlegd wanneer en hoe de nadere keuzes voor verlengingen van bestaande OV-lijnen worden gemaakt, passend bij de uiteindelijke ruimtelijke invullingen van deelgebieden. Voor een aantal verbindingen zijn overigens al studies en projectvoorbereidingen gaande (Zuidtangent-Oost, Noord/Zaantangent, Westtangent, optimalisering en mogelijke verlenging lijn 9). De actuele inzichten over de daarbij aan de orde zijnde tracés worden op de kaarten verwerkt.

Ad b. Voor de invulling van de ambitie om delen van de (binnen)stad autoluwer te maken wordt een uitwerking gemaakt in de Mobiliteitsaanpak Amsterdam. Hierin worden op basis van een uitgewerkte visie op het mobiliteitsbeleid van Amsterdam, afgeleid van deze Ontwerp Structuurvisie, keuzeprincipes benoemd waarlangs afwegingen worden gemaakt in deelgebieden. Bij de uitwerking van de Mobiliteitsaanpak zullen de stadsdelen en maatschappelijke belangengroeperingen worden betrokken. Er zal hierbij steeds een evenwicht gezocht worden tussen gebiedsbelangen en netwerkbelangen.

In het P+R beleid wordt het programma verbreed. Ook herkomst P+R's verder van de stadsgrenzen vervullen een functie bij het auto-onafhankelijker maken van Amsterdam. Wat de OV-knooppunten betreft zijn B en W van mening dat er inderdaad een nadere uitwerking nodig is om principes vast te stellen over de ruimtelijke inrichting die recht doet aan de overstapfunctie en de centrumfunctie die knooppunten hebben. Ook dit is een onderwerp voor de eerder genoemde MobiliteitsAanpak Amsterdam. Dit geldt ook voor de prioriteiten die gegeven moeten worden aan auto, OV, fiets en lopen op de verschillende hoofdnetten. De hoofdnetten zullen worden geactualiseerd en er worden principes geformuleerd voor de afwegingen die gemaakt moeten worden bij ruimteconflicten. Een nader onderscheid tussen verschillende typen gebieden (bijvoorbeeld binnen de ring versus buiten de ring) en

differentiatie naar typen straten (stadsstraten versus woonstraten) behoort hierbij tot de mogelijkheden om meer maatwerk te kunnen bieden.

Ad c. Er wordt terughoudend omgegaan met afwaarderingen van bestaande wegen, zeker waar het corridors en essentiële onderdelen van het hoofdnet betreft. De afwaardering van de Gooiseweg is dan ook vooralsnog niet aan de orde. Een eventuele afwaardering van de Haarlemmerweg zal eerst moeten worden onderzocht op netwerk-effecten, waarbij dan eerst meer duidelijkheid moet zijn over de invulling van de Haven-Stadontwikkelingen. Anderzijds wordt ook terughoudend omgegaan met het toevoegen van weginfrastructuur. De prioriteit voor binnenstedelijke verplaatsingen ligt bij de fiets en het OV. In gebieden als Noord en Zuidoost, waar een toenemende druk op het bestaande wegennet mag worden verwacht, zullen in integrale gebiedsontwikkelingsplannen de consequenties van ruimtelijke ontwikkelingen voor het wegennet worden meegenomen.

Ad d. Ten aanzien van een groot aantal suggesties om andere oplossingen te kiezen voor veranderingen en uitbreidingen in het lokale OV-net en het stedelijke en regionale fietsnet inclusief veerverbindingen kan en wil het college op dit moment nog geen definitieve standpunten innemen. Veel hangt af van de nu nog onzekere ruimtelijke ontwikkelingen en economische vooruitzichten. In de reserveringskaarten zullen eventueel te overwegen alternatieven wel worden opgenomen om nadere keuzes niet onmogelijk te maken, maar gezien de verre tijdschijf is het nu niet mogelijk en wenselijk om al definitieve keuzes te maken over specifieke lijnvoeringen en techniekekeuzes. Voor OV-projecten zal opname in het uitvoeringsprogramma van de Stadsregio nodig zijn, voor fietsprojecten is het Meerjarenplan fiets de geëigende plaats om nadere afwegingen te maken.

Wat betreft de reservering voor de Westrandrailverbinding, deze zal niet worden opgeheven omdat dit tracé met het oog op een eventuele verdere groei op Schiphol in de verre toekomst nog noodzakelijk kan zijn. De situering van overlaadplekken zal een plek krijgen in de MobiliteitsAanpak Amsterdam. De verbetering van het kwaliteitsnet goederenvervoer zal een plek krijgen in het Meerjarenprogramma infrastructuur.

Ad e. De in de visiekaart, samenvatting en uitvoeringsdeel opgenomen OV-lijnen zijn bedoeld als indicatie voor de wijze waarop de Gemeente Amsterdam een systeemspoor Openbaar Vervoer denkt te kunnen realiseren. De Ontwerp Structuurvisie is niet het document waarin tracés en techniekekeuzes al definitief vastgelegd kunnen worden. Daar zijn de ruimtelijke ontwikkelingen vaak nog te onzeker voor en moeten uiteindelijk nog verkenningstudies worden uitgevoerd. In deze verkenningstudies die doorgaans in opdracht van de Stadsregio worden uitgevoerd is het gebruikelijk om in overleg met belanghebbende partijen, waaronder de stadsdelen en buurgemeenten te kijken naar verschillende alternatieven, zowel qua vervoer techniek (metro, tram, bus) als qua tracé. De financiële haalbaarheid, mede als gevolg van kosten van inpassing, speelt daarbij een grote rol, zodat het niet verstandig is bij voorbaat tracés en wijzen van uitvoering vast te leggen. In de definitieve Structuurvisie zal duidelijker worden aangegeven wat de status van de verschillende toekomstige OV-lijnen op de kaarten is en hoe de procedure is om te komen tot definitieve keuzes. Verder zullen de opgaven iets abstracter worden weergegeven.

Wijzigingsvoorstel

De wijzigingen n.a.v. de opmerkingen over verkeer en vervoer moeten op verschillende plaatsen in de structuurvisie neerdalen (kaarten, gebiedsparagrafen, faseringskaarten en tabellen uitvoeringsdeel, reserveringskaarten instrumentarium).

In Hoofdstuk 8 worden de concrete voorbeelden op pagina 138 (te onderzoeken straten en gebieden van mogelijke autoluwe en autovrije zones) geschrapt. De tekst over Invoering Anders Betalen voor Mobiliteit op pagina 140 wordt aan de actualiteit aangepast omdat de inhoud inmiddels achterhaald is als gevolg van de val van het Kabinet Balkenende IV.

Daarvoor in de plaats komt de volgende nieuwe tekst:

‘In 2007 is door het kabinet besloten om vanaf 2012 een start te maken met het invoeren van Anders Betalen voor Mobiliteit (ABvM), de zogenaamde Kilometerprijs. Het principe is dat niet langer het bezit van de auto wordt belast, maar alleen het gebruik van de auto. De vaste heffingen op het autobezit zullen geleidelijk worden vervangen door een heffing per gereden kilometer (de basisprijs). Om de doorstroming te bevorderen en de bereikbaarheid te verbeteren kan op zwaarbelaste wegvakken in de spits een extra heffing van toepassing zijn (een spitstoeslag). Rijden in de spits op drukke wegvakken zal dus duurder worden. Met de invoering van het spitstarief wordt in Metropoolregio Amsterdam begonnen.

In november 2009 is het voorstel voor de Wet Kilometerprijs aan de Tweede Kamer toegezonden. Als gevolg van de val van het kabinet Balkenende IV (februari 2010) is het wetsvoorstel niet meer behandeld. Het nieuwe kabinet zal uitspraken doen hoe dit dossier weer wordt opgepakt. Omdat de urgentie voor verbetering van de regionale bereikbaarheid – met name in de spits – niet is veranderd, wil de Metropoolregio Amsterdam in overleg met V&W bekijken hoe het kabinetsbesluit uit 2007 om als eerste in de Metropoolregio te beginnen met spitsheffing ingevuld kan worden’.

Toevoegen zinsnede over indicatief karakter toekomstige OV-lijnen en aanpassing legenda kaarten: indicatieve tracés. Aanpassen lijst met projecten in samenvatting op pagina 11:

Regionaal

- Aanleg IJmeerlijn naar Almere (voorkeur tunnel)
- Upgraden Amstelveenlijn naar Metrokwaliteit
- Aanleg Noordtangent naar Zaanstad
- Aanleg Westtangent van Westpoort naar Schiphol
- Verlengen Ringlijn naar Noord
- Realiseren railontsluiting eventuele toekomstige 2^e terminal Schiphol
- Aanleg P+R rond Ringweg A10 en in regio

Stad

- Doortrekken één of meer OV-lijnen naar Houthavens/Haven-Stad en/of Sloterdijk
- Doortrekken OV-lijn Indische Buurt-Zeeburgereiland
- Verleggen eindpunt lijn 5 (naar Gelderlandplein of Amsterdamse bos)
- Uitbreiding van het aantal tramlijnen naar de Zuidas
- Verbeteren HOV-aansluiting Sciencepark
- Doortrekken lijn 9 naar station Diemen-Zuid of Bijlmer
- Aanleg Noordoosttangent
- Toevoegen veerverbindingen (stadsdelen Noord, Oost)

13. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 9: Groen en water

13.1. OPMERKINGEN 9.1: Stad in het groen, stad aan het water

13.1.1. Titel paragraaf veranderen

Reacties: i0253

Samenvatting van de opmerking(en)

Tekstvoorstel: kopje paragraaf 9.1 op pagina 143 'Amsterdam en het water' veranderen in 'Water en groen in Amsterdam', want het gaat voornamelijk over groen.

Standpunt van college van B en W

Het college stemt in met het voorstel.

Wijzigingsvoorstel

Pagina 143 titel paragraaf 9.1 veranderen in: 'water en groen in Amsterdam'.

13.1.2. Groenkwaliteit

Reactie: i0252

Samenvatting van de opmerkingen

In deel 1b, pagina 143 wordt ter bevordering van de biodiversiteit het tot stand brengen van een functionele ecologische structuur aangekondigd. Deze mate van abstractie zegt te weinig over de invulling. Er is behoefte aan een meer concrete invulling.

Natuurmonumenten vraagt om de aanleg van een natuurbrug naar de Kennemerduinen, zodat de uitwisseling van flora en fauna tussen gebieden wordt bevorderd en de draagkracht wordt verhoogd.

(Zie ook opmerkingen paragraaf 21.1.14)

Standpunt van college van B en W

Het college is het met Natuurmonumenten eens dat de gewenste ecologische structuur nog te abstract wordt vermeld.

De reservering voor een ecopassage wordt niet in de Structuurvisie geregeld.

Wijzigingsvoorstel

Toevoegen van een kaart van de gewenste Ecologische Structuur aan het visiedeel met bijbehorend tekstblok 'biodiversiteit en ecologische hoofdstructuur'.

13.1.3. Bescherming groene parels

Reacties: i0195

Samenvatting van de opmerking(en)

Provincie Noord-Holland vraagt om een gezamenlijke ruimtelijke bescherming van de groene parels Nieuwe Meer, Kop van de Amstelscheg, Gaasperplas, Brettenzone en Tuinen van

West. Daarnaast behoeven deze een kwalitatief hoogwaardige inrichting die kan leiden tot een intensiever recreatief gebruik.

Standpunt van college van B en W

Het college is verheugd over de bereidheid tot samenwerking van de provincie bij de bescherming van de koppen van de Amsterdamse scheggen. Deze samenwerking zal gestalte krijgen bij het opstellen van de masterplannen, zoals die in de Ontwerp Structuurvisie worden aangekondigd.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

13.1.4. Samenwerken met omliggende provincies

Reacties: i0253

Samenvatting van de opmerking(en)

De Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) stelt dat bij uitwerking en uitvoering van plannen in het groen of water tijdig samenwerking moet worden gezocht met omliggende provincies.

Standpunt van college van B en W

Het college is het hiermee eens.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

13.1.5. Watervisie

Reacties: i0195, i0292, i0416, i0418, i0420 i0422, i0357

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Oost en Stadsdeel Centrum missen een samenhangende visie op het water in Amsterdam. Stadsdeel Centrum verwijst hierbij naar de door de stadsdelen opgestelde Wateragenda.

Stadsdeel Nieuw-West mist de aard en omvang van de benodigde investeringen ter verbetering van de gebruiksmogelijkheden (zwemplekken, vaar- en fietsroutes e.d.).

Stadsdeel Zuid vindt de aandacht van de Ontwerp Structuurvisie voor het vaarnetwerk te weinig en geeft aan dat de ambitie toegerust te zijn op klimaatsverandering zoals beschreven in het visiehoofdstuk, niet is uitgewerkt in deel 2 en 3.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland missen de mogelijkheden van riviercruise- en motorchartervaart (Amsterdam-Noordzeekanaal, Zaan, Amstel en Amsterdam Rijnkanaal), gezien het feit dat de ontsluiting over water steeds belangrijker wordt voor de regio. Het aantal veerverbindingen naar woon- en werkbestemmingen en toeristisch en recreatieve attracties zou uitgebreid kunnen worden.

VROM-inspectie vraagt om afstemming tussen recreatieve, ecologische belangen en transportbelangen. Daarnaast adviseert zij een hoofdnet water te benoemen omdat vervoer over water steeds belangrijker wordt.

De Amsterdamse Raad voor de Stedenbouw adviseert de watervisie in nauw verband te brengen met de Hoofdgroenstructuur. Verder is de ARS tegenstander van nieuwe aanplantingen in het IJ.

Standpunt van het college van B en W

In de Ontwerp Structuurvisie is slechts de hoofdlijn aangegeven van de uitgangspunten, mogelijkheden en wensen ten aanzien van water. Dit vraagt om nadere uitwerking. Vandaar dat in de Ontwerp Structuurvisie ook de uitwerking in een watervisie wordt aangekondigd. Hierin worden de losse initiatieven, uitgangspunten en ideeën samengebundeld. Deze uitwerking gaat over volgende thema's: water als onderdeel van openbare ruimte, Amsterdams water als merk, vervoer over water, klimaatbestendigheid van de stad en recreatief gebruik van het water. Ook de suggestie tot het opstellen van een hoofdnet water zal worden meegenomen.

Het advies van de ARS zal bij uitwerking van de watervisie worden betrokken.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

13.2. OPMERKINGEN 9.2: Volkstuinen en begraafplaatsen nieuwe stijl

Reacties: i0004, i0068, i0078, i0172, i0208, i0231, i0238, i0278, i0313, i0320

Samenvatting van de opmerkingen

- a) Indiener i0004 en Volkstuinvereniging Linnaeus vinden het meer openbaar maken van volkstuinparken voor publiek onwenselijk omdat het grote beperkingen kent.
- b) Het meer openbaar maken van volkstuinen is positief en men wil het ambitie niveau van het openbaar maken van deze volkstuinen juist hoger zien, dus niet beperken tot fiets- en wandelpaden. Op het vlak van sport en spel, kunst en cultuur en natuur en milieueducatie is ook veel meer mogelijk (AVVN, i0078, i0313).
- c) De hoogwaardige natuurlijke en ecologische potenties van de volkstuinparken als bijdrage aan de stedelijke biodiversiteit wordt onvoldoende onderkend. Ze verdienen extra bescherming. AVVN vindt dat het inkaderen en verduurzamen van natuurvriendelijke volkstuinparken met het Nationaal Keurmerk Natuurlijk Tuinieren in de hoofdgroenstructuur zijn beslag zou moeten krijgen.
- d) AVVN vindt dat er een visie ontbreekt op 'hoe structurele volkstuintekorten in Amsterdam de komende jaren in te lopen'.
- e) AVVN geeft in overweging om het project Proeftuin Amsterdam uit te breiden naar niet beroepsmatige tuinders, zoals volkstuinders.
- f) Indiener i0208 vindt het een misvatting dat volkstuinen mono-functioneel zijn en in zich zelf gekeerde gebieden. Er worden activiteiten georganiseerd die ook voor niet-tuinders toegankelijk zijn. De daadwerkelijke aard en waarde van de volkstuinparken wordt onderschat.
- g) Indiener i0231 mist een beschrijving van het cultuurhistorische karakter van volkstuinen en vraagt om een nauwere definitie van het begrip 'transformatie'. Zie ook definitie uit rapport van volkstuincomplex naar tuinpark van de DRO uit 2004.
- h) Indiener i0238 stelt voor volkstuinparken nieuwe stijl te bevorderen (d.m.v. subsidieregelingen) en projecten te stimuleren die de toegankelijkheid vergroten.
- i) De Bond van Volkstuinders stelt voor de aanleg van fietspaden alleen over nieuwe volkstuinen te doen, voor de rest bij voorkeur langs de volkstuinparken. Daarnaast verzoekt de Bond niet meer het begrip 'volkstuincomplex' te hanteren, maar 'volkstuinparken'. De verplaatsing van volkstuinen wordt afgewezen.

- j) Indiener i0327 vindt de Ontwerp Structuurvisie negatief ten opzichte van volkstuinen.

Standpunt van college van B en W

Het college is zich bewust van het belang van volkstuinen voor de stad. Daarom zijn alle Amsterdamse volkstuinen in de Ontwerp Structuurvisie opgenomen in de Hoofdgroenstructuur. Het meer openbaar maken van volkstuinparken is beleidsuitgangspunt van het college. Dit is benoemd in de beleidsnota Volkstuinen in Amsterdam (2005). Het openbaar maken van volkstuinparken gaat verder dan het aanleggen van wandel- en fietspaden. Volkstuinparken kunnen voor een breed publiek aantrekkelijk worden gemaakt als groene recreatieve buurtvoorziening. De inspiratiebundel 'van volkstuincomplex naar tuinpark' (2004) geeft goede voorbeelden. In paragraaf 9.2 van de Ontwerp Structuurvisie worden de mogelijkheden hiertoe ook opgesomd. De mogelijkheden hiertoe dienen per volkstuinpark te worden bepaald, maar worden gezien het detailniveau niet middels de Structuurvisie geregeld. De suggestie wordt ondersteund om het Nationaal Keurmerk Natuurlijk Tuinieren te integreren in de Hoofdgroenstructuur. De ruimte om meer volkstuinparken in Amsterdam te maken is gezien de sterke druk op de beschikbare ruimte zeer beperkt. In de Tuinen van West worden overigens volkstuinen nieuwe stijl toegevoegd.

Wijzigingsvoorstel

In het instrumentarium bij groentype 'volkstuinen' wordt onder 'gewenst beheer' vermeld 'volgens het Nationaal Keurmerk Natuurlijk Tuinieren'.

In de tekst wordt de term 'volkstuincomplex' vervangen door 'volkstuinpark'.

13.3. OPMERKINGEN 9.3: Sportparken nieuwe stijl

Reacties: i0200, i0292, i0366, i0379, i0421

Samenvatting van de opmerkingen

- a) Vereniging Vrienden van de Sloterplas adviseert voor de verbetering van de Sloterscheg als geheel het Sportpark Ookmeer versneld als 'Sportpark Nieuwe Stijl' in te richten.
- b) Indiener i0366 vraagt om aandacht voor de samenhang van de groengebieden Sloterplas/ Sportpark Ookmeer /Tuinen van West bij de ontwikkeling hiervan tot volwaardige groen-recreatieve zone. Verdere versterking van Sportpark Ookmeer zou moeten worden tegengegaan.
- c) De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling wijst erop dat de regels voor sportparken vanuit het sportbelang zijn gedacht en niet vanuit de ruimtelijke structuur. Sportparken of delen daarvan die van belang zijn voor de groene structuur van Amsterdam moeten slechts marginaal bebouwd kunnen worden en ook moet daar het aandeel kunstgrasvelden en andere semi-verhardingen beperkt zijn. Daar staan andere meer binnenstedelijke sportparken tegenover die meer verharding en bebouwing kunnen hebben. In die gebieden zou expliciet moeten worden gestreefd naar dubbel grondgebruik.
- d) Sportraad Amsterdam verzoekt de vierkante meters voor sportieve ruimte te waarborgen.
- e) Sportraad Amsterdam adviseert in de Structuurvisie een prognose van de toename van het aantal sporters op te nemen en met behulp van het Amsterdams voorzieningenmodel een schatting te maken van de benodigde hoeveelheid extra ruimte voor sport in de komende dertig jaar.

- f) Sportraad Amsterdam stelt voor de olympische ambitie als aanjager te gebruiken voor de breedtesport.
- g) Bevorder het multifunctioneel ruimtegebruik van sportparken. Bestaande sportparken moeten worden geoptimaliseerd en ruimte bieden voor recreatief medegebruik. Een beperkt aantal sportondergronden leent zich niet voor multifunctioneel gebruik, bijvoorbeeld golfbanen, zo stelt de Sportraad Amsterdam.
- h) Sportraad Amsterdam adviseert een visie op speel- en beweegplekken in de openbare ruimte te ontwikkelen. Specifieker betreft dit een aanvullende visie in de structuurvisie op de openbare ruimte als speel- en beweegruimte voor kinderen, jongeren en ouderen enerzijds en het instellen van een norm die er in voorziet dat ten minste drie procent van de oppervlakte van woongebieden bestemd wordt als speelruimte anderzijds.
- i) Sportraad Amsterdam doet een pleidooi voor het meer op elkaar afstemmen van het belang van sport en belang van ruimtelijke structuur door de sportparken uit de Hoofdgroenstructuur te halen en onder te brengen in een Hoofd Sport Structuur, met als doel het bevorderen van de actieve sportparticipatie in Amsterdam door kwalitatief hoogwaardige sportvoorzieningen te creëren en beschermen.
- j) Stadsdeel Nieuw-West ziet graag een bredere omschrijving van sportparken. Maak het flexibeler als het gaat om inpassen van sportvoorzieningen, recreatieve functies en maatschappelijk medegebruik van sportaccommodaties. Verharding en bebouwing voor de ontwikkeling van sportparken nieuwe stijl moeten zijn inbegrepen binnen het verhardingspercentage of bebouwingspercentage.

Standpunt van college van B en W

- a) Het college onderschrijft het advies, maar kan dit niet in de Structuurvisie regelen. Sportpark Ookmeer wordt op dit moment al ontwikkeld tot sportpark nieuwe stijl. Verbindingen over het sportpark en met de omgeving maken hiervan onderdeel uit.
- b) Het belang van de samenhang wordt onderkend. Sportpark Ookmeer is een groen sportpark en dient deze uitstraling ook te behouden. Dit betekent echter niet dat er ten dienste van de sportfunctie totaal geen verharding c.q. gebouwde voorzieningen gerealiseerd mogen worden. Wel dienen nieuwe initiatieven te voldoen aan de eisen die vanuit de Hoofdgroenstructuur aan deze locatie gesteld worden. In hoofdlijnen betekent dit een maximale verharding/ bebouwing van 15 cq 20% en inzet op groene recreatieve routing en randen.
- c) De indeling naar stedelijke en meer groene sportparken wordt onderschreven. Het standpunt dat op de stedelijke sportparken meer bebouwing zou mogen plaatsvinden dan op de groene sportparken wordt niet gedeeld. De stedelijke sportparken betreffen veelal juist de kleinschalige sportparken in de bebouwde omgeving. Ook wordt het standpunt niet gedeeld dat op de meer groene sportparken het aandeel kunstgrasvelden en andere semi-verhardingen beperkt zouden moeten zijn.
- d) Het college onderschrijft het advies van de Sportraad. Doordat de meeste sportparken in Amsterdam onderdeel zijn van de Hoofdgroenstructuur wordt hiervoor gewaakt.
- e) Via het sportaccommodatieplan worden vraag- en aanbod gemonitord. De prognose van het aantal sporters wordt hierbij betrokken. De resultaten hiervan gaven geen aanleiding om extra ruimte voor sport middels de Structuurvisie te reserveren.
- f) Het advies om de olympische ambitie als aanjager voor de breedtesport te gebruiken wordt onderschreven.
- g) Zowel visie als instrumentarium van de Ontwerp Structuurvisie zijn gericht op het bevorderen van het multifunctioneel ruimtegebruik van sportparken. Het college onderschrijft dat sommige ondergronden zich niet voor multifunctioneel gebruik lenen. Wel dienen waar mogelijk kansen t.a.v. multifunctioneel gebruik van de bijbehorende bebouwing en aantakking van deze sportvoorzieningen op recreatieve routes te worden benut.

- h) Speelruimtebeleid valt onder de verantwoordelijkheid van de stadsdelen en wordt niet stedelijk gefaciliteerd. Op zich wordt het uitgangspunt van de 3% norm ondersteund. Wel is er vanuit centraal stedelijke thema's als gezondheid, sport(stimulerings)beleid aandacht voor dit thema.
- i) Het instellen van een Hoofdsportstructuur wordt niet onderschreven. Het toetsingskader Hoofdgroenstructuur wordt hiervoor toereikend geacht.
- j) Het groentype 'sportpark' binnen het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur wordt aangepast. In die zin dat er onderscheid wordt gemaakt naar stedelijke sportparken en sportparken met een groene landschappelijke waarde. Maar voorzichtigheid blijft het uitgangspunt om te voorkomen dat de sportfunctie onvoldoende wordt beschermd. Op alle sportparken is een maximaal bebouwings/verhardingspercentage van 15% toegestaan, Voor sportparken waar op het moment van vaststelling van de structuurvisie al een hoger percentage voor bebouwing/verharding is en voor topparken (vastgesteld en vast te stellen in toekomstige Sportnota's), geldt een percentage van circa 20%..

Wijzigingsvoorstel

In het instrumentarium wordt bij sportparken een nadrukkelijk onderscheid ingevoerd tussen 'stedelijke' en 'groene' sportparken. Bovendien is op alle sportparken in de hoofdgroenstructuur een maximaal verhardings/bebouwingspercentage van 15% toelaatbaar. Voor sportparken waar op het moment van vaststelling van de structuurvisie al een hoger percentage voor bebouwing/verharding is en voor topparken (vastgesteld en vast te stellen in toekomstige Sportnota's), geldt een percentage van circa 20%. Dit om er voor te zorgen dat zowel de sportfunctie als het recreatieve medegebruik van de sportparken goed aan bod komen.

13.4. OPMERKINGEN 9.4: De veiligheidsopgave

Reactie: i0357, i0414, i0352

Samenvatting van de opmerking(en)

VROM-Inspectie wijst op enkele onjuistheden in de tekst aangaande waterbeheer en waterveiligheid. Zij geeft aan dat:

- a. het onjuist is dat de IJoevers niet worden beschermd door dijken,
- b. de overstromingsrisico's in dijkkring 44 niet zullen toenemen als gevolg van zeespiegelstijging en bodemdaling,
- c. er geen onderzoek loopt naar een eventuele verhoging van de zeeluis van IJmuiden ten behoeve van veiligheid.

Stadsdeel Noord geeft aan zich ernstig zorgen te maken over de mogelijke ruimtelijke gevolgen van het verhogen van het beschermingsniveau langs het IJ en Noordzeekanaal. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier geeft aan dat enkele gebieden langs het Noordzeekanaal, in tegenstelling tot de tekst in de Ontwerp Structuurvisie, wel door regionale keringen beschermd worden en verzoekt dit op te nemen in de Structuurvisie.

Standpunt van het College van B en W

a. In letterlijke zin heeft VROM-Inspectie gelijk, maar de bedoeling van de tekst is anders. Direct langs het IJ zijn vrijwel geen waterkeringen waardoor de gebieden langs het IJ feitelijk beschermt worden op een niveau van 1:1250 door de primaire keringen cat. A bij IJmuiden, de Lek en het IJmeer, en niet op het niveau 1:10.000 zoals de gebieden die achter de primaire keringen cat. C liggen: de binnenstad van Amsterdam en de delen van Amsterdam Noord achter de Waterlandse Zeedijk. B en W stellen voor de woorden "grotendeels" en "aanvullend" toe te voegen aan de tekst waardoor deze juist geïnterpreteerd kan worden.

b. Het college is het niet eens met VROM-Inspectie. Vooralsnog gaat de waterveiligheidsbenadering uit van een kansenbenadering. De risicobenadering is nog in ontwikkeling. Uitgaande van de huidige veiligheidsbenadering zal bij een gelijkblijvende overstromingskans in het geval van zeespiegelstijging de schade flink toenemen. Dit omdat grotere gebieden dieper zullen onderlopen. Ook zal in de loop van de tijd het geïnvesteerd vermogen toenemen. Risico wordt gedefinieerd als het product van kans en gevolg. De kans zal met een gelijkblijvende overstromingskans hetzelfde blijven, het gevolg groter. Daardoor neemt het risico toe. B en W zien geen aanleiding de tekst te wijzigen.

c. Het college is het niet eens met VROM-Inspectie. Samen met het ministerie van V en W werken de Gemeente Amsterdam, de Provincie Noord-Holland, Waternet/AGV en HHRS Hollands Noorderkwartier aan de pilot meerlaagsveiligheidsbenadering in het stedelijk gebied. Hierbij staan veiligheidsniveaus en nieuwe normering, dijkkringindelingen en de uitwisselbaarheid tussen de lagen in de meerlaagsveiligheidsbenadering ter discussie. Feit is dat de Metropoolregio Amsterdam nog beter beschermd kan worden door een nog hogere kering bij IJmuiden. In het kader van zeespiegelstijging zal dit zeker moeten gebeuren, alleen al om eenzelfde overstromingskans te blijven bieden. Daar komt bij dat zelfs een verlaging van de kans in het kader van de nieuwe normering niet ondenkbaar is en dat hiertoe (uiteindelijk) besloten wordt.

Het college deelt de zorg van Stadsdeel Noord en is daarom met het pilot meerlaagsveiligheidsbenadering gestart om de mogelijkheden en de ruimtelijke gevolgen te onderzoeken.

Wijzigingsvoorstel

De zin op pagina 148 wordt als volgt aangepast:

‘Deze gebieden liggen direct aan het Noordzeekanaal en worden *grotendeels* niet (*aanvullend*) beschermd door waterkeringen.’

13.5. OPMERKINGEN 9.6: Stedelijke wateropgave

Reactie: i0155, i0260, i0334, i0353, i0381

Samenvatting van de opmerking(en)

Indiener i0155, Bewonersplatform Zuidas, De Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, Recreatie Noord-Holland en Milieucentrum Amsterdam geven aan dat stedelijke behoeften voor waterberging niet zondermeer mogen worden afgewenteld op aanliggende gebieden zoals het buitengebied of aanliggende parken, maar dat de waterberging binnen het plangebied zelf moet worden opgelost.

Standpunt van het college van B en W

Het college is van mening dat waterberging niet *zondermeer* mag worden afgewenteld op andere gebieden. Uit integrale afweging op hoger schaalniveau kan echter blijken dat het in sommige gevallen wenselijk is de waterberging in aangrenzende gebieden te bergen. B en W beschouwen dit niet als afwentelen maar als een integrale afweging van belangen op het schaalniveau van de stad. Overigens wordt als uitwerking van de Ontwerp Structuurvisie een watervisie opgesteld waarin de waterbalans wordt meegenomen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

13.6. OPMERKINGEN 9.7: Watercompensatie

13.6.1. Waterbergend vermogen tuinen

Reactie: i0002

Samenvatting van de opmerking(en)

Indiener wijst op de mogelijkheid van huishoudens bij te dragen aan het waterbergend vermogen door de tuinen hier op in te richten. Hij stelt voor in het erfpachtstelsel een prikkel in te bouwen die huishoudens zullen verleiden dat ook daadwerkelijk te doen. Hierdoor heeft Amsterdam geen aparte regeling nodig voor het stimuleren van ondergrondse waterberging, groene daken etc.

Standpunt van college van B en W

Het college is van mening dat het een goed idee is huishoudens te prikkelen tot een bijdrage aan de vergroting van het waterbergend vermogen. Maar het stuit op bezwaren om die prikkel in te bouwen in het erfpachtstelsel. Algemeen geldt dat het erfpachtsysteem – om het zuiver te houden – zo weinig mogelijk moet worden belast met het bereiken van andere doeleinden dan die van het stelsel zelf. Daarnaast stuit toepassing ook op veel praktische problemen. Naast de vaststelling welke kortingen bij welke inrichtingen horen, is periodieke controle nodig om vast te stellen of de inrichting nog aan de eisen voldoet. Ook om andere redenen zullen de uitvoeringskosten hoog zijn. Bovendien is niet alle grond in Amsterdam in erfpacht uitgegeven en zal dit tot rechtsongelijkheid leiden. Daarnaast is het de vraag of deze prikkel daadwerkelijk tot een bewustzijn leidt en vervolgens ook tot handelen. Het college wijst het idee om deze redenen af. Het zoeken naar prikkels om huishoudens te stimuleren een bijdrage aan de vergroting van het waterbergend vermogen te leveren zal wel worden meegenomen in het programma Amsterdam Waterbestendig.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

13.6.2. Divers

Reacties: i0352

Samenvatting van de opmerking(en)

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier geeft een aantal aanvullingen op watergerelateerde onderwerpen, die volgens haar onvoldoende of – specifiek voor Stadsdeel Noord onjuist zijn weergegeven in de Ontwerp Structuurvisie. Het hoogheemraadschap geeft aan dat:

1. de Ontwerp Structuurvisie onvoldoende het belang aangeeft van de zoetwaterbufferfunctie van het Markermeer en het hiervoor benodigde seizoensgebonden peil, en verzoekt deze prominenter weer te geven.

2. voorbereid wordt de dijken langs het Markermeer aan de veiligheidsnorm te laten voldoen en verzoekt dit op te nemen de Structuurvisie.
3. voor Amsterdam-Noord in navolging van het Waterplan Amsterdam natstructuurvisies zijn ontwikkeld. De indiener verzoekt in de Structuurvisie ook een verwijzing op te nemen naar de gemaakte afspraken in deze natstructuurplannen.
4. in Amsterdam-Noord geen vuistregel wordt gehanteerd van 10% oppervlaktewater ter compensatie van nieuw verhard oppervlakte maar dat dit aan de hand van bestaand systeemgedrag door de waterbeheerder wordt bepaald. De indiener verzoekt dit te specificeren in de Structuurvisie.
5. ook door HHRS Hollands Noorderkwartier een waterbank wordt ontwikkeld

Standpunt van college van B en W

Ad 1: B en W hechten grote waarde aan de functie van het Markermeer om als zoetwaterbuffer voor de omliggende gebieden te dienen en maakt dit expliciet in de Ontwerp Structuurvisie.

Ad 2: Het hoogheemraadschap werkt aan het op orde houden van de primaire kering langs het Markermeer. B en W beschouwen deze werkzaamheden niet als aanvulling op de Ontwerp Structuurvisie en zal derhalve de zienswijze niet overnemen.

Ad 3: In het kader van Waterplan Amsterdam-Noord zijn er 8 natte structuurplannen gemaakt (per stroomgebiedje). De afspraken zijn per gebied verschillend, maar wel allemaal op de kortere termijn dan de Structuurvisie (tot 2015). Deze zijn niet allemaal relevant voor het schaalniveau van de Structuurvisie. Amsterdam-Noord is de eerste die een uitwerking van het Waterplan Amsterdam heeft gemaakt. Stadsdeel Zuidoost werkt samen met Waternet aan het opstellen van een Waterplan voor Zuidoost. In andere stadsdelen is dit nog niet aan de orde. B en W zullen naast het Waterplan Amsterdam ook verwijzen naar de nadere uitwerking hiervan door stadsdelen.

Ad 4 en 5. B en W zullen tekstwijzigingen n.a.v. deze zienswijze doorvoeren.

Wijzigingsvoorstel

Pagina 12, derde punt onder Klimaatverandering:

Géén peilstijging Markermeer-IJmeer, zo nodig loskoppeling van IJsselmeerpeil. 'Wel ruimte behouden voor waterberging en seizoensgebonden peil.'

Pagina 153, ter verduidelijking, laatste 3 zinnen vervangen door:

'Amsterdam is tegen een peilstijging voor het IJmeer/Markermeer en pleit voor een loskoppeling van het peil van het Markermeer en IJmeer van het IJsselmeer. Peilstijging van het IJsselmeer leidt daardoor niet tot peilstijging van het Markermeer en IJmeer. Ten bate van natuur, zoetwatervoorziening en drinkwatervoorziening kan er wat Amsterdam betreft in het Markermeer en IJmeer wel ruimte komen voor waterberging en seizoensgebonden peil.'

Pagina 151 en 252, Watercompensatie, na de zin 'Als vuistregel geldt dat het gebied 10 % oppervlaktewater moet hebben': 'In overleg met de waterbeheerder wordt de specifieke watercompensatie bepaald.'

Pagina 151, Watercompensatie, laatste zin, 'Waternet en DRO zijn bezig...' vervangen in: 'DRO is met alle waterbeheerders bezig'

DEEL 3 Instrumentarium

Pag. 223 en 252: bij Waterplan Amsterdam wordt toegevoegd: '(en bijbehorende uitwerkingen).'

Pagina 252, voorlaatste zin 'Waternet en DRO ontwikkelen gezamenlijk een watercompensatiebank', vervangen in: 'DRO ontwikkelt met de waterbeheerders gezamenlijk..'

13.7. OPMERKINGEN 9.8: Klimaatbestendige metropool

13.7.1. IJmeer en Markermeer

Reactie: i0357

Samenvatting van de opmerking(en)

VROM-Inspectie wijst op het feit dat IJmeer en Markermeer in het vigerend beleid niet aangewezen zijn als *drinkwatervoorziening*. De indiener geeft aan dat naar zijn stellige overtuiging de waterberging in het IJmeer-Markermeer vanuit de Amsterdamse Stadsboezem niet onder druk zal komen te staan. Door klimaatsverandering neemt het overstromingsrisico niet toe op het IJmeer en Markermeer.

Standpunt van college van B en W

Het college is het eens met VROM-Inspectie: bij 'drinkwatervoorziening' op pagina 152 was bedoeld 'zoetwatervoorziening'. Hierbij is overigens niet uit te sluiten dat op lange termijn toch een beroep gedaan wordt op IJmeer-water als alternatieve bron voor drinkwater.

B en W waarderen de bemoedigende woorden over het niet onder druk komen staan van de waterberging in IJmeer-Markermeer, maar is er toch niet gerust op dat de mogelijkheden voor Amsterdam hiermee voldoende geborgd zijn. In de praktijk blijkt het bijvoorbeeld heel lastig de werking van het watersysteem en de wederzijdse afhankelijkheden van de stadsboezem/Noordzeekanaal/IJ en het IJmeer-Markermeer voldoende verankerd te krijgen in het Deltaprogramma IJsselmeergebied. Zolang dit in de praktijk niet eenduidig wordt meegenomen zal de Gemeente Amsterdam hier expliciet aandacht voor vragen.

B en W zien geen aanleiding te tekst te wijzigen.

Het college is het niet eens met de redenering van de inspreker en is van mening dat klimaatsverandering leidt tot een hogere frequentie van stormen en ook sterkere stormen. Hierdoor zullen omstandigheden die nu maatgevend zijn vaker voorkomen (sterkere scheefstand als gevolg van opwaaiing en golfhoogten). De gebieden achter de kering blijven even laag liggen. Bij een gelijkblijvende overstromingskans zal het risico toenemen. De tekst in de Ontwerp Structuurvisie zal hierop worden aangepast.

Wijzigingsvoorstel

De term 'drinkwatervoorziening' op pagina 153 zal gewijzigd worden in 'zoetwatervoorziening'.

De zin op pagina 153 'Door klimaatverandering bestaat het risico van golfslag en overstroming door storm'. Wordt vervangen door: 'Door klimaatverandering zullen er vaker hogere waterstanden optreden als gevolg van extra opwaaiing. Hierdoor neemt het risico van overstromingen toe.'

13.7.2. Polder de Rondehoep

Reacties: i0243

Samenvatting van de opmerking(en)

Stichting Beschermers Amstelland stelt de vraag of aanwijzing van Polder de Rondehoep als calamiteitenberging echt noodzakelijk is en of alternatieven onderzocht zijn. Indiener maakt

zich zorgen om de goede ruimtelijke inpassing van de calamiteitenberging en om een goede compensatieregeling.

Standpunt van college van B en W

De polder de Ronde Hoep (Amstelscheg, ten zuiden van de A9) is door de Provincie Noord-Holland aangewezen als calamiteitenberging, met de aanvulling: 'calamiteitenberging als ruimtelijke nevenfunctie' (Structuurvisie Noord-Holland 2040).

Voor de situatie van extreem hoge afvoer van de Amstel met risico's van overstroming, moet zondermeer getracht worden schade te beperken. De grootste schade ontstaat wanneer stedelijk gebied van Amsterdam overstroomt. Daarom is een gebied aangewezen dat als calamiteitenberging ingezet kan worden. Deze veilige en gecontroleerde bergingsruimte ontlast de stad Amsterdam.

Voor de Gemeente Amsterdam, Waterschap AGV en de Provincie Noord-Holland staat de functie van calamiteitenberging op nummer één. Uiteraard moet gezocht worden naar behoud en mogelijke versterking van de natuur-, cultuurhistorische, recreatieve (en agrarische) waarden, maar deze functies mogen de functie van calamiteitenberging niet beperken.

B en W nemen daarom de tekstsuggestie van de indiener deels over.

Wijzigingsvoorstel

Toevoegen op pagina 151: 'het voornemen om Polder de Rondehoep als calamiteiten(water)berging aan te wijzen zal geschieden met inachtneming van de ruimtelijke kwaliteit en van de unieke cultuurhistorische waarde van deze polder.'

13.7.3. Opvangen hitte door de stad

Reactie: i0381

Samenvatting van de opmerking(en)

Milieucentrum Amsterdam stelt dat er een vuistregel moet gelden voor het 'opvangen' van hitte voor de stad, pagina 151.

Standpunt van college van B en W

Omgaan met hitte in de stad is een nieuw thema waarbij nog weinig bekend is over hoe groot de hittestress voor Amsterdam eigenlijk is, en wat hier kwalitatief en kwantitatief aan te doen is. De kennis hierover staat in de kinderschoenen. De Gemeente Amsterdam is betrokken bij dit onderzoek en zal de komende jaren meer grip krijgen op dit vraagstuk. Het college vindt het voorbarig hierop vooruit te lopen en nu al te besluiten dat er een vuistregel moet komen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14. OPMERKINGEN hoofdstuk 10: Energie

14.1. OPMERKINGEN 10.1: Duurzaamheid

14.1.1. Gezamenlijke verantwoordelijkheid

Reacties: i0207

Samenvatting van de opmerking(en)

Duurzaamheid wordt als gezamenlijke verantwoordelijkheid van de regio beschouwd. Het doet Gemeente Ouder-Amstel genoeg dat duurzaamheid onderdeel uitmaakt van de Ontwerp Structuurvisie. Ouder-Amstel spreekt de hoop uit dat de regiogemeenten kunnen rekenen op investeringen vanuit Amsterdam op het gebied van energie.

Standpunt van college van B en W

Amsterdam is bezig met het verder vormgeven van de duurzame en efficiënte opwekking van warmte, koude en elektriciteit. Een eerste voor de indiener relevant resultaat is dat in de toekomst het stadswarmtenet vanuit Zuidoost wordt doorgetrokken naar het transformatiegebied Overamstel. De Gemeente Ouder-Amstel ligt deels tussen deze 2 gebieden in en kan bedrijven in Amstelpark Business Park gaan stimuleren om eveneens aan te sluiten op de geplande stadswarmte-infrastructuur door het opstellen van een warmte- en koudekaart voor dit gebied. Daarnaast kan het plangebied Duivendrechtse Veld in de toekomst aansluiten op deze stadswarmte-infrastructuur.

In Zuidoost ligt een koudenet. Deze kan op basis van een op te stellen energievisie voor Duivendrechtse Veld eveneens op termijn verder worden doorgetrokken, mogelijk zelfs op langere termijn naar Amstel Business Park en Overamstel.

Tot slot is Amsterdam zich aan het beraden op de uitbreidingsmogelijkheden van de opwekking van duurzame elektriciteit door onder meer windturbines. Dit zal in overleg met de metropoolregio-partners plaatsvinden.

De gemeente Ouder-Amstel is door Amsterdam uitgenodigd om mee te doen in de verdere uitwerking van de Energiestrategie 2040.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.1.2. Duurzaamheid breder trekken

Reacties: i0292, i0370

Samenvatting van de opmerking(en)

De Amsterdamse Raad voor de Stedenbouw (ARS) stelt voor duurzaamheid verder te onderbouwen dan uitsluitend met 'energie' en 'klimaat'.

Wijkcentrum Ceintuur stelt, met betrekking tot klimaatverandering en milieu, dat Amsterdam weliswaar relatief ambitieus is op het gebied van klimaatneutrale woningbouw, maar dat de visie op mobiliteit, winkelen en werken niet past bij het jaar 2040.

Standpunt van college van B en W

In de Ontwerp Structuurvisie wordt aangegeven op welke wijze de stedelijke ontwikkeling / ruimtelijke ordening kan bijdragen aan de doelstellingen van het milieubeleid, maar het is niet het beleidskader waarin alle ambities met betrekking tot het milieubeleid zijn ondergebracht. In het document Amsterdam Uitgesproken duurzaam 2040 wordt een overkoepelende visie op de duurzame stad uitgewerkt. Op dit moment is Amsterdam bezig met het vormgeven van de weg naar de in dit visiedocument geboden perspectief.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.2. OPMERKINGEN 10.2: Transitiepaden

14.2.1. Elektrisch rijden en overstap auto naar schonere vervoersstroom

Reacties: i0001, i0003, i0418

Samenvatting van de opmerking(en)

De indiener vraagt of er bij nieuwbouw van (ondergrondse) parkeergarages wordt voorgesorteerd op elektrisch rijden door het plaatsen van oplaadpalen. Ook vraagt de indiener zich af of Amsterdam bezig is met het uitrollen van technieken waarmee elektrisch rijden ook voor langere afstanden binnen bereik komt zoals bijvoorbeeld een accuwisselstation.

Stadsdeel West vraagt of er knooppunten kunnen worden aangewezen op plekken nabij de ring (bijvoorbeeld Surinameplein) waar de overstap wordt gestimuleerd van auto naar een schonere vervoersstroom. Ter plaatse van Surinameplein of elders is plaats voor circa 200 plaatsen.

Standpunt van college van B en W

De actieradius van elektrisch rijden is op dit moment beperkt. Om de actieradius te vergroten heeft Amsterdam drie pilotprojecten opgezet, waaronder het onderzoeken van de mogelijkheden voor een accuwisselstation. De andere pilotprojecten betreffen het 'snelladen', waarbij een lege accu in 15 minuten geladen kan worden, en het inbouwen van een zogenoemde 'range extender' in de auto zelf.

Bij de grootschalige nieuwbouwplannen in de stad zoals IJburg 2e fase wordt het direct aanbrengen van (in pandige) oplaadvoorzieningen opgenomen in de planontwikkeling. Parallel hieraan heeft het college de wens om bij nieuwbouw zowel in pandige oplaadpunten als openbare oplaadpalen te realiseren. Er wordt bijvoorbeeld met het Rijk overlegd of dit kan worden opgenomen als maatregel in het Bouwbesluit.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.2.2. Subsidieregelingen voor volkstuinen

Reacties: i0068

Samenvatting van de opmerking(en)

De Landelijke organisatie voor hobbytuinders (AVVN) vraagt of de lokale subsidieregelingen voor vergroening van de daken en gevel en de toepassing van duurzame energie ook van toepassing kunnen worden verklaard op volkstuinen.

Standpunt van college van B en W

Het verheugt Amsterdam om te lezen dat de toepassing van groene daken en zonnecollectoren in georganiseerde volkstuinen al op grote schaal plaatsvindt. Jaarlijks organiseert Amsterdam de actie 'Zon op je dak', waarbij ondermeer subsidies worden verstrekt voor de plaatsing van zonnepanelen (opwekken elektriciteit) en zonnecollectoren (maken van warm water) bij particulieren (bestaande bouw). De subsidiepot wordt gevuld met gelden van de stadsdelen en de Provincie Noord-Holland. In de provinciale subsidie verordening die de basis vormt, is opgenomen dat de gelden alleen mogen worden besteed aan eigenaar-bewoners van bestaande bouw. Volkstuinen horen niet tot deze doelgroep.

Naast de regeling 'Zon op je dak' kent Amsterdam geen andere subsidieregelingen voor bewoners en duurzame energie. Uiteraard zijn wel de rijksregeling SDE (zonnepanelen) en de rijksregeling duurzame warmte (zonnecollectoren) beschikbaar. Omdat de volkstuinen reeds in een groene omgeving liggen, wordt de subsidieregeling voor vergroening van daken en gevels niet uitgebreid.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.3. OPMERKINGEN 10.3: Ruimtelijke consequenties

14.3.1. Klimaatneutraal bouwen bij bestaande bouw

Reacties: i0335, i0409

Samenvatting van de opmerking(en)

Far West ondersteunt stadswarmte van harte, maar vindt dat er in het kader van klimaatneutraal bouwen te veel accent ligt op nieuwbouw. Investeren in bestaande bouw levert een hoger milieurendement op. De Rijksdienst voor het cultureel erfgoed/ Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap vraagt zich af of de doelstelling klimaatneutraal bouwen ook van toepassing is bij herbestemming of renovatie/ restauratie van monumentale of beeldbepalende panden.

Standpunt van college van B en W

De structuurvisie gaat over de ruimtelijke relevante ontwikkelingen van de stad. Nieuw bouwen neemt daarin een belangrijker plaats in dan beheer van de bestaande gebouwenvoorraad.

Dit neemt niet weg dat Amsterdam grote aandacht heeft voor de opgave in de bestaande gebouwen. In de Energiestrategie Amsterdam 2040 en in de Ontwerp Structuurvisie (p. 156) zet de gemeente in op minimaal energielabel B voor alle gebouwen in Amsterdam. Het bereiken van deze ambitie krijgt onze volle aandacht en vraagt op natuurlijke momenten een

grote investering van gebouweigenaren. Daarbij, de nieuwbouw van vandaag is de bestaande bouw van morgen. De gemeente wil de mogelijkheden om nu een klimaatneutrale bestaande voorraad te bouwen niet missen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.3.2. Windmolens

Reacties: i0367, i0415

Samenvatting van de opmerking(en)

Indiener i0367 vraagt waarom windmolens geplaatst moeten worden binnen de gemeentegrenzen van Amsterdam als er op regionaal niveau veel meer resultaat te boeken valt.

Gemeente Zaanstad is er geen voorstander van om de productie van duurzame energie al bij voorbaat buiten het eigen grondgebied te laten plaatsvinden, in eerste instantie moet onderzocht worden in hoeverre dit op het eigen grondgebied kan. Dat past beter bij de gedachte van klimaatneutrale steden.

Standpunt van college van B en W

Gezien de doelstelling van Gemeente Amsterdam om 40% CO₂ te reduceren in 2040 ten opzichte van 1990 en vergelijkbare doelstellingen van omliggende gemeenten, wordt zowel binnen de gemeentegrenzen als buiten de gemeentegrenzen van Amsterdam gewerkt aan de realisatie van grote windturbines. In paragraaf 10.3 wordt verwezen naar de 'Ruimtelijke studie uitbreiding windenergie in Amsterdam'. Uiteraard wordt hierin samengewerkt met de omliggende gemeenten en de provincie. (Zie ook beantwoording bij 21.1.5)

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.4. OPMERKINGEN 10.4: Samenvatting emissiereducties in kton CO₂

14.4.1. Duurzame energie-opwekking

Reacties: i0420, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Centrum vindt de doelstelling om 3.100 kiloton te reduceren in 2025 ten opzichte van 1990 ambitieus in het licht van het feit dat er een gat van 1.100 kton is tussen ambitie en maatregelen.

Stadsdeel Nieuw-West is van mening dat zij zelf beleidsvrijheid willen hebben om klein en middelgrote duurzame energie-opwekking te realiseren voor wind en zon in de openbare ruimte of op gebouwen.

Standpunt van college van B en W

De klimaatambitie van de Gemeente Amsterdam is ambitieus en maakt de politieke prioriteit van het programakkoord en de Ontwerp Structuurvisie duidelijk. Blijkens het programakkoord van Stadsdeel Centrum geeft het stadsdeel hier eveneens prioriteit aan. Het stadsdeel heeft

de energie-ambitie Amsterdam onderschreven. Het resterende gat van 1.100 kton te reduceren CO₂, bovenop de in de Energiestrategie ingevulde 2.000 kton, maakt de noodzaak voor deze politieke prioriteit duidelijk. In de Energiestrategie zijn transitiepaden aangegeven. Gedurende de komende 15 jaar zijn grootschalige acties binnen en buiten de stad noodzakelijk. De aanvullende acties zijn nu nog niet bekend, maar moeten gaandeweg ontwikkeld en uitgerold worden. Stadsdeel Centrum wordt van harte uitgenodigd om mee te doen om de gestelde doelstelling van in totaal 3.100 kton CO₂-reductie te realiseren.

Het college van B en W is het eens met Stadsdeel Nieuw-West. Om de doelstelling van 40% CO₂ reductie in 2025 te halen, zal er ook maximaal moeten worden ingezet op lokale duurzame opwekking van elektriciteit. Omdat klein en middelgroot wind en zon niet ruimtelijk relevant zijn op het schaalniveau van de Structuurvisie, is het aan het stadsdeel om hier invulling aan te geven. Inmiddels is/wordt hier ervaring mee opgedaan bij andere stadsdelen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.4.2. Uitwerking speerpunten op het gebied van klimaat

Reacties: i0420

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuid vindt een uitwerking van de speerpunten op het gebied van klimaat ontbreken in het Instrumentarium/ hoofdstuk 7 van de Ontwerp Structuurvisie. Is deze te verwachten?

Standpunt van college van B en W

Deze uitwerking is ingevuld middels het rapport Energiestrategie 2040. In hoofdstuk 10 staat de samenvatting van dit rapport, hier is uiteen gezet via welke sporen Amsterdam de doelstelling van 40% CO₂ reductie wenst te realiseren.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.5. OPMERKINGEN overig

14.5.1. Luchtkwaliteit

Reactie: i0365

Samenvatting van de opmerkingen

Netwerk maatschappijkritische 50+-vrouwen moedigt de gemeenteraad aan de luchtkwaliteit serieus te nemen.

Standpunt van het college van B en W

De Gemeente Amsterdam is zich bewust van het belang van een goede luchtkwaliteit voor de gezondheid en het welbevinden van de inwoners en bezoekers van Amsterdam. Daarnaast zijn er wettelijke normen voor de luchtkwaliteit waar uiterlijk 2015 aan voldaan moet zijn.

De Amsterdamse gemeenteraad heeft daarom al in 2006 het Actieplan Luchtkwaliteit vastgesteld. Hierin zijn 50 maatregelen opgenomen om de luchtkwaliteit in Amsterdam te verbeteren. Om deze maatregelen uit te voeren, te coördineren en vorm te geven is het Programmabureau Luchtkwaliteit opgezet. In dit programmabureau werken de verschillende Amsterdamse diensten samen aan het verbeteren van de luchtkwaliteit. Ook de GGD is hierbij betrokken. Het programmabureau Luchtkwaliteit heeft input geleverd voor de Ontwerp Structuurvisie.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

14.5.2. Betuwelijn

Reacties: i0419

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuidoost stelt voor de Betuwelijn eerder te benutten voor het gebruik van transport gevaarlijke stoffen over het spoor zodat dit vervoer niet langer door Amsterdam (Zuidoost) hoeft.

Standpunt van college van B en W

Het groepsrisico in Amsterdam Zuidoost overschreedt tot voor korte vele malen de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico (de overschrijding was meer dan een factor 100). Dit was het gevolg van het vervoer richting Oost en Noord Nederland en de voorziene groei van dit vervoer in combinatie met de ruimtelijke ontwikkeling. Amsterdam heeft zich bij het ministerie ingezet om de stroom goederen door de regio te beperken. In het rijksontwerp basisnet spoor (11 mei 2010) is nu opgenomen dat de stroom van Rotterdam naar Oost Nederland in de toekomst niet meer via Amsterdam wordt geleid maar wordt gerouteerd via de Betuweroute. In combinatie met risico-arm samengestelde treinen voor de stroom naar Noord Nederland wordt het groepsrisico teruggebracht tot onder de oriëntatiewaarde (volgens risicoberekeningen van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat). Het rijksontwerp is 8 juli in bestuurlijk overleg op hoofdlijnen vastgesteld en betekent in deze vorm dus een ontlasting voor de realisatie van ruimtelijke plannen in Zuidoost. Met Prorail wordt afgestemd vanaf wanneer gerekend mag worden met deze nieuwe cijfers. De verwachting is dat dit in de 2^e helft van 2010 het geval zal zijn.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

15. Opmerkingen hoofdstuk 11: Olympische Spelen

15.1. Olympische ambitie

Reacties: i0139, i0170, i0188, i0195, i0230, i0231, i0415

Samenvatting van de opmerkingen

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland verzoeken, in verband met de ruimtelijke consequenties en de benodigde bestuurlijke en planologische procedures, om snel een keuze te maken tussen de twee locaties Haven-Stad en Zuidas. Gedeputeerde Staten achten het noodzakelijk dat de Gemeente Amsterdam en de Provincie Noord-Holland gelijk optrekken in het keuzeprocess.

Enkele indieners zijn tegen het houden van de Olympische Spelen in Amsterdam, vanwege verschillende redenen. Het is duur, overbodig, belastend voor milieu en leidt uiteindelijk tot leegstand. En wanneer gekozen wordt voor locatie Haven-Stad is dit slecht voor de volkstuinders.

Op pagina 23 worden eventuele ruimtelijke ingrepen tengevolge van de Olympische Spelen onderbouwd met de stelling dat onder Amsterdammers 'een kleine meerderheid is die dat ziet zitten'. Eén van de indieners vraagt om een referentie naar het wetenschappelijk, statistisch verantwoord onderzoek dat dit discutabele beeld bevestigt of een schrappen van deze zinsnede.

Gemeente Zaanstad wil graag betrokken worden bij de ruimtelijke opgaven Olympische Spelen.

Standpunt van college van B en W

De opties Haven-Stad (naamgeving wordt gewijzigd in Waterfront) en Zuidas moeten ruimtelijk en juridisch/planologisch verder worden uitgewerkt om een verantwoorde keus te kunnen maken. Er is onvoldoende tijd om dit nog in het kader van de Structuurvisie te kunnen doen. In de Structuurvisie zullen beide opties gehandhaafd blijven. B en W streven er naar om in 2011 een van beide locaties uit te kiezen, in samenspraak met het Rijk, de provincie en andere belangrijke partners.

De Olympische Spelen worden juist gebruikt als aanjager van voor de stad belangrijke ontwikkelingen. De spelen kunnen leiden tot nieuwe infrastructuur, innovaties in netwerken voor energievoorziening en telecommunicatie, investeringen in de openbare ruimte en woningbouw. De erfenis van de spelen voor de stad is belangrijker dan de spelen zelf. Bij de organisatie van de Olympische Spelen wordt duurzaamheid een steeds belangrijker thema. De spelen kunnen bijdragen aan grootschalige investeringen in duurzaamheid waar de stad nog lang plezier van heeft.

De opmerking op pagina 23 is gebaseerd op de publieksreacties op de campagne www.binnen30minuten.nl en geeft alleen een globale indicatie van de mening van Amsterdammers. Dit kan inderdaad verwarring wekken.

Het college neemt kennis van verzoek gemeente Zaanstad.

Wijzigingsvoorstel

Op pag. 23 van de Ontwerp Structuurvisie worden eventuele ruimtelijke ingrepen tengevolge van de Olympische Spelen onderbouwd met de stelling dat onder Amsterdammers 'een

kleine meerderheid is die dat ziet zitten'. Deze onderbouwing wordt in de structuurvisie geschrapd.

15.2. Olympische locatie Zuidas

Reacties: i0255, i0288, i0292, i0362, i0419, i0420, i0427

Samenvatting van de opmerkingen

De Vrije Universiteit is met de gemeente en DRO bezig om de Sportas langs de Nieuwe Meer ruimtelijk in te passen. Graag ziet de VU dit terug in de visie, met een koppeling naar Kenniskwartier en Zuidas.

De Gemeente Amstelveen verzoekt om een nieuwe Sporthal in Amstelveen in het kader van kansen in de Zuidflank voor de olympische ambitie te noemen in de Structuurvisie en om betrokken te worden bij de onderzoeken in het kader van de olympische ambitie en de herontwikkeling van het sportpark Amsterdamse Bos.

De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling en stadsdeel Zuidoost zijn van mening dat de Olympische Spelen gebruikt kunnen worden om stedelijke ontwikkeling aan te jagen en vinden dat de Zuidas zich hiervoor beter leent dan andere locaties. Ook de Gemeente Haarlem geeft de voorkeur aan de locatie Zuidas.

Arena Amsterdam verzoekt om een toelichting of de locatie in de nabijheid van de ArenA als ook de Arena in het bijzonder deel uitmaakt van de planvorming in het kader van de Olympische Spelen.

Stadsdeel Zuid is van mening dat de locatie Zuidas de gewenste richting en continuïteit van de ontwikkeling van de Zuidas niet in de weg mag staan. Er worden problemen voorzien voor de verkeersafwikkeling via de Amstelveenseweg en de Boelelaan. Hergebruik van het oude Olympisch Stadion als nieuw hoofdstadion zal lastig worden in verband met ruimtebeslag en alle veiligheidseisen.

Standpunt van college van B en W

De Sportas staat ingetekend op de visiekaart en wordt genoemd bij de vermelding van de olympische locatie onder de Zuidflank. De tekstverwijzing naar het belang van de ontwikkeling van de Sportas is echter wat mager.

In de Structuurvisie doet Amsterdam in principe alleen uitspraken over investeringen op het Amsterdamse grondgebied. Bij het nader uitwerken van de olympische ambities is samenwerking met de buurgemeenten binnen de metropoolregio echter een absolute voorwaarde voor het slagen van de onderneming. Hierbij zal dus ook nadrukkelijk contact met Amstelveen worden gezocht.

B en W zijn het eens met de ARS dat de Olympische Spelen een belangrijke aanjager kunnen zijn van stedelijke ontwikkeling. Dat is ook de belangrijkste reden om te pogen de spelen naar Amsterdam te halen. Het college wil echter nog geen uitspraak doen welke van de twee in de Ontwerp Structuurvisie genoemde locaties het meest gebaat is bij deze aanjaagfunctie van de spelen. Daarvoor is diepgravend onderzoek nodig.

Bij de nadere uitwerking van de locatie Zuidas kan ook worden gekeken naar het arenagebied en de Arena zelf. Door de goede verbindingen maakt het Arenagebied op olympische schaal in feite onderdeel uit van de Zuidas.

De locatie Zuidas is juist aangewezen omdat de Olympische Spelen voor de ontwikkeling van dit gebied een geweldige aanjager kunnen zijn. De spelen mogen in geen geval ten koste gaan van de locatie Zuidas als woon- en werkgebied, maar moeten deze functie juist ondersteunen. Bij eventuele ontwikkeling tot olympische locatie zal het oplossen van infrastructurele problemen vooraan op het lijstje staan.

Wijzigingsvoorstel

Het belang van de ontwikkeling van de Sportas wordt explicieter vermeld.

15.3. Olympische locatie Haven-Stad

Reacties: i0072, i0195, i0227, i0351, i0338, i0375, i0418

Samenvatting van de opmerkingen:

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland wijzen erop dat realisering van een olympische locatie in Haven-Stad alleen mogelijk is als op korte termijn voorzien kan worden in alternatieve locaties voor de thans aanwezige bedrijven. Uiterlijk 2018 moet er beschikt kunnen worden over deze alternatieve locaties.

Eggerdink Holding, ORAM en ICL Fertilizers zijn tegen Haven-Stad als locatie voor de Olympische Spelen. De haven is een belangrijke pijler voor de Amsterdamse economie. Door deze plannen verkeren de bedrijven in onzekerheid en dat zal zijn weerslag hebben op het ontwikkelen van investeringen in het gebied. Bovendien moeten bedrijven dan in zeer korte tijd worden uitgeplaatst.

Wanneer er voor locatie Haven gekozen wordt dan zal de het convenant met het bedrijfsleven opengebroken moeten worden. De Kamer van Koophandel vindt dit onacceptabel en vraagt om de tekst hierop aan te passen.

Wanneer er voor locatie Haven gekozen wordt dan zal dat gevolgen hebben voor het stadsdeel West. Het stadsdeel verzoekt daarom betrokken te worden bij de totstandkoming van een keuze voor een locatie.

Vanuit ruimtelijke ordening en mobiliteitsoptiek vindt ProRail Haven-Stad aan het IJ en Nieuwe Meer interessante locaties voor de Olympische Spelen.

Standpunt van college van B en W

Het college streeft ernaar om in 2011 één van beide olympische locaties te selecteren. Bij deze keuze zullen de zienswijzen van de havenbedrijven worden betrokken. Mocht de keuze op Haven-Stad (naamgeving wordt gewijzigd in Waterfront) vallen, dan zal in nauw overleg met de havenbedrijven worden onderzocht hoe de belangen van deze bedrijven zo goed mogelijk behartigd kunnen worden.

Om een keuze tussen de twee voorgestelde locaties te maken is diepgravend onderzoek nodig, dat niet afgerond kan worden binnen de termijn van de Structuurvisie. Het college streeft er naar om in 2011 een beslissing te nemen over de locatiekeuze.

Het college neemt nota van het verzoek van Stadsdeel West.

Wijzigingsvoorstel

Toevoegen op p.78: "Mocht de keuze op locatie Waterfront vallen, dan zal in nauw overleg met de havenbedrijven worden onderzocht hoe de belangen van deze bedrijven zo goed mogelijk behartigd kunnen worden. Het convenant dat met hen gesloten is zal worden gerespecteerd."

15.4. Olympische locatie Nieuwe Meer

Reacties: i0288, i0339

Samenvatting van de opmerkingen:

De Gemeente Amstelveen dringt er op aan om een mogelijke olympische locatie aan de noordzijde van de Nieuwe Meer niet nu al uit te sluiten.

De gebieden rond de Nieuwe Meer, de watersport en waterrecreatie op de Nieuwe Meer en de betreffende watersportverenigingen mogen geen blijvende gevolgen ondervinden van de locatie van het olympisch dorp op de Zuidas vindt het Watersportverbond. Haal niet de Olympische Spelen naar Amsterdam ten koste van al een eeuw bestaande watersport in Amsterdam. Haven-Stad in de beste locatie voor een olympisch dorp.

Standpunt van college van B en W

Aan het verder uitwerken van de locatie Zuidas worden in de Ontwerp Structuurvisie geen eisen gesteld. Er kan dus ook naar locaties grenzend aan de Zuidas worden gekeken. Gelet op de verbindingen en op economische mogelijkheden lijkt een blik naar het oosten daarbij meer voor de hand te liggen dan een blik naar het westen.

De watersportmogelijkheden op de Nieuwe Meer vormen juist een voor de Olympische Spelen aantrekkelijk onderdeel van de locatie Zuidas. Deze mogelijkheden zullen dus eerder uitgebreid worden dan ingeperkt.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

15.5. Olympische locatie IJburg Tweede fase

Reacties: i0273

Samenvatting:

De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties stelt locatie IJburg Tweede fase voor als olympische locatie.

Standpunt van het college van B en W

Een interessante suggestie, maar de infrastructuur en de Europese beschermde status van het IJmeer zijn bij IJburg 2 bij voorbaat sterk beperkende factoren.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

Deel 2 Uitvoering naar stadsdelen en decennia

16. Opmerkingen hoofdstuk 3: Uitvoering

16.1. Fasering woningbouw en woningproductie

Reactie: i0320, i0244, i0273, i0332, i0345, i0382

Samenvatting van de opmerkingen

a. Criteria bij fasering

De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties vraagt om meer duidelijke prioriteitstelling met betrekking tot de uitvoering van projecten. Met name wijst men erop dat het criterium 'sterke marktpotentie' een belangrijke rol moet spelen. In iets andere bewoordingen vraagt ook Stadgenoot om een scherpere prioritering op basis van consumentenvoorkeuren.

De Amsterdamse Raad voor de stadsontwikkeling geeft aan dat – naast de koppeling tussen verstedelijking en openbaar vervoer – functiemenging een leidend principe zou moeten zijn bij de fasering.

b. Fasering woningbouw

De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties constateert dat de nieuwbouw in het huidige decennium gaat tegenvallen. AFWC schat in dat het realistischer is om minstens een derde van de productie in de periode 2010-2020 door te schuiven naar de periode daarna. Dit biedt ook mogelijkheid om na te denken over een verdergaande intensivering van het grondgebruik in de periode na 2020.

Ook Ymere verzoekt wat betreft de voorgestelde aantallen woningbouw, gezien de huidige crisis, een wat meer realistisch beeld te schetsen, zowel qua aantallen als qua programmering.

Gemeente Almere (i0332) onderschrijft de doelstelling van 70.000 woningen, maar heeft zorg over de Amsterdamse verstedelijkingsopgave gezien omvangrijke kosten en excessieve risico's.

c. Woningproductie

De Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties vraagt zich af of ten behoeve van het toevoegen van 70.000 woningen een woningproductie van 115.000 woningen nodig is. Sloop van woningen zal niet meer zo'n grote vlucht nemen, stelt de Federatie.

ANBO plaatst vraagtekens bij de passages over de overmaat die nodig is om tot 70.000 woningen te komen.

d. Bijdrage Zuidoost aan groei en bouwprogramma

Indiener i0320 betoogt dat 'het groeimodel heeft afgedaan' en vervolgens dat de huidige financiële crisis de Amsterdamse bouwplannen voor langere tijd 'onmogelijk zal maken'. Indiener stelt dat voor de woningbehoefte de leegstaande kantoren soelaas kunnen bieden. Indiener stelt dat het bijbouwen van woningen in Zuidoost ongewenst is.

Standpunt van college van B en W

Ad a. Criteria bij fasering

Door in het Uitvoeringsdeel van de Ontwerp Structuurvisie te kiezen voor een indeling naar decennia is inderdaad een globale prioritering neergezet. Wel zijn op pagina 172 de criteria genoemd die bij een (nadere) prioritering een rol spelen. Daarin spelen een 'sterke marktpotentie' en consumentenvoorkeuren in meerdere criteria mee. Anderzijds moet worden bedacht dat een prioriteitstelling op basis van sterke marktpotentie ook hoge prijzen

impliceert, waarmee een deel van de consumenten buiten beeld raakt. Er kan dus niet op basis van één criterium worden geprioriteerd.

Terecht wordt het belang van functiemenging bij de fasering benadrukt. Niettemin lijkt het als *leidend* principe een buitengewoon complicerende factor te zijn.

Ad b. Fasering woningbouw

De woningbehoefte is onverminderd hoog. Recente CPB-scenario's benadrukken alle het belang van stedelijke gebieden voor de economische groei. Wel verschilt de groei per stedelijk gebied. Onder invloed van de economische crisis wordt de woningvraag tijdelijk meer latent, zodra de economie weer aantrekt wordt de vraag weer meer manifest. De ambities, zoals beschreven in de Ontwerp Structuurvisie, blijven onverminderd van kracht, maar het tempo waarin deze worden behaald, kan verschillen. Om die reden is het uitvoeringsprogramma voor wat betreft het eerste decennium naar beneden bijgesteld met ruim 10.000 woningen. De kaartbeelden van de tienjaarsperioden zijn daar uiteraard ook op aangepast.

Ruimtelijke reserveringen zijn noodzakelijk, voor de uitvoering zijn vooral de marktpartijen aan zet. Voor een realistische uitvoeringsplanning is een gezamenlijke monitoring van groot belang. In stedelijke investeringsagenda's zal de prioritering tussen projecten nader worden gepreciseerd en aan lopende ontwikkelingen worden aangepast.

Ad c. Woningproductie

Het college wil dat in 2040 de woningvoorraad van de gemeente met minimaal 70.000 woningen is uitgebreid, ten opzichte van 2010. Wat dit bruto betekent hangt inderdaad af van de hoeveelheid woningen die aan de voorraad wordt onttrokken. Mogelijkerwijs zal het om minder woningen gaan dan om de 100.000 te bouwen woningen die nu worden genoemd, een aantal gebaseerd op een sloopprogramma met het recente niveau van 1.000 woningen per jaar.

Naast een verschil tussen het aantal te bouwen woningen en het aantal waarmee de woningvoorraad in 2040 zal zijn uitgebreid, is er ook een verschil tussen ruimtelijke reserveringen voor de woningbouwambitie en de uiteindelijk te bebouwen locaties. Om voldoende locaties te hebben voor het realiseren van de gewenste aantallen woningen moet een overmaat aan ruimtelijke reserveringen worden gemaakt. Dit om de eenvoudige reden dat niet alle locaties ook daadwerkelijk zullen worden ontwikkeld.

Ad d. Bijdrage Zuidoost aan groei en bouwprogramma

Het college van B en W is van mening dat de druk op de Amsterdamse woningmarkt slechts tijdelijk is afgenomen en dat na de huidige periode van laagconjunctuur de wens om in Amsterdam te gaan wonen of door te stromen naar woningen met voldoende kwaliteit weer snel zal aantrekken. De keuze voor locaties om die bouwopgave te realiseren wordt door de gemeente zorgvuldig gemaakt. Wij constateren dat Zuidoost een deel van die bouwopgave kan dragen, zonder dat de kwaliteit van het groen in dit stadsdeel achteruit gaat.

Wijzigingsvoorstel

De kaartbeelden van de tienjaarsperioden, de tekst in het Uitvoeringsdeel en de tabellen zijn aangepast. Het totaal van 115.000 woningen is gehandhaafd, maar er zijn ruim 10.000 woningen in de tabel doorgeschoven van 2010-2020 naar 2020-2030 en vervolgens 2.000 woningen van 2020-2030 naar na 2030. Daarmee is de plancapaciteit ook evenwichtiger over de decennia gespreid.

Verschuivingen op faseringskaarten betreffen:

- Arceren locatie Overhoeks kaart 2010-2020.
- Elzenhagen op kaart 2010-2020 arceren en op kaart 2020-2030 inkleuren.
- Stadsvernieuwingslocaties Noord op kaart 2010-2020 arceren en op kaart 2020-2030

inkleuren.

- Stadsvernieuwingslocaties Oost op kaart 2010-2020 arceren en op kaart 2020-2030 inkleuren.
- IJburg I+II en Zeeburgereiland op kaart 2020-2030 gebieden arceren en op kaart 2030+ definitieve kleur.
- Overamstel op kaart 2010-2020 arceren en op kaart 2020-2030 inkleuren.
- Gooiseweg: alleen deel ter hoogte van Amstelstation op kaart 2010-2020 arceren, rest van kaart 2010-2020 verplaatsen naar 2020-2030. Deel Gooiseweg buiten de ring verplaatsen van 2020-2030 naar kaart 2030+.
- Stadsvernieuwingslocaties (vervanging) Zuidoost op kaart 2010-2020 arceren en op kaart 2020-2030 inkleuren.
- Stadsvernieuwingslocaties Nieuw West op de kaart 2010-2020 arceren en op de kaart 2020-2030 inkleuren.

16.2. Prioritering OV-investeringen

Reactie: i0292, i0351, i0072, i0102, i0244

Samenvatting van de opmerkingen

Er is door diverse partijen (Prorail, Stadsregio, Ymere, ARS en Oram) aangegeven dat er nader geprioriteerd moet worden ten aanzien van OV-investeringen. Gezien het lagere tempo van de ruimtelijke ontwikkelingen voor de periode 2010-2020 is dit ook mogelijk en wordt een accent gelegd op die projecten waarover al studies lopen en (deels) al dekking beschikbaar is.

Daarnaast zijn bezwaren geuit tegen diverse gekozen oplossingsrichtingen, op basis waarvan plannen moeten worden herzien. Dit geldt bijvoorbeeld voor de Gooiseweg.

Standpunt van college van B en W

Op grond van een tijdens de zienswijze periode uitgevoerde Mobiliteitstoets is inzicht verkregen in de kansrijkheid van verschillende toegevoegde verbindingen. Bij sommige lijnen, zoals de Ringlijn naar Noord bleek daaruit dat de ruimtelijke programma's nog geoptimaliseerd moeten worden om de aanleg van de lijn te rechtvaardigen. Tenslotte moeten er in de tabellen van het uitvoeringsdeel enkele fouten worden hersteld. Op basis van deze argumenten zijn de kostenoverzichten ten aanzien van infrastructuur aangepast.

Wijzigingsvoorstel

De volgende onderdelen worden verschoven, de infrastructuurbedragen in de diverse kostenoverzichten zijn hierop aangepast.

- 1^e fase Noordoosttangent verschuift naar 2020-2030
- Ringlijn naar Noord verschuift naar periode 2030+
- IJtram 2^e fase verschuift naar 2020-2030
- Gooisewegproject is gefaseerd in een deel binnen de ring (2020-2030) en buiten ring (2030+), tramverbinding wordt HOV-verbinding
- tram Zeeburgereiland wordt HOV-verbinding Zeeburgereiland
- tram Sciencepark wordt HOV-verbinding Sciencepark
- tram naar Houthavens wordt HOV naar Houthavens en verschuift naar 2^e periode
- Ringlijn naar Noord verschuift naar periode 2030+

16.3. Fasering Havenstraatterrein/Karperweg

Reactie: i0420

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuid wil de fasering van een aantal projecten vervroegen en plaatsen in het komende decennium. Het gaat onder meer om het Havenstraatterrein/bedrijventerrein Karperweg. Het stadsdeel Zuid geeft aan dat onderzoek naar de mogelijkheden om te komen tot een woonwerkgebied op bedrijventerrein Karperweg (Havenstraatterrein) reeds is afgerond. De plankosten voor het project zijn gedekt. De transformatie kan in 2014 starten. Er is geen reden om pas na 2020 de uitvoering op te starten.

Standpunt van college van B en W

Het college heeft in de Ontwerp Structuurvisie als voorwaarde het uitvoeren van onderzoek naar (on)mogelijkheden van transformatie van bedrijventerreinen opgenomen. Het college is van mening nu dat het onderzoek reeds heeft plaatsgevonden, dat geen reden is de uitvoering van de transformatie op te schorten. Echter, de in de Ontwerp Structuurvisie opgenomen fasering is een globale. In het ontwerp wordt geconstateerd dat in iedere periode een overmaat aan plannen aanwezig is. De grootste overmaat is in de periode 2010-2020 aanwezig. Nu blijkt dat de economische crisis juist in de woningbouw een effect voor de langere termijn heeft, is ongeveer een kwart van de woningen doorgeschoven naar het volgende decennium. Het naar voren halen van projecten is in die context in het algemeen geen reële ontwikkeling.

Overigens zijn stadsdelen betrokken bij het aanpassen van de woningbouwprogrammering die het gevolg is van het overaanbod van locaties en de ermee samenhangende problematiek van de ruimtelijke fondsen. Het naar voren halen van projecten zal (alsdan) gepaard (moeten) gaan met het later in de tijd faseren van andere projecten. (Zie ook beantwoording onder 16.1 Fasering woningbouw en woningproductie.)

Wijzigingsvoorstel

Voor de Karperweg wordt aangegeven dat met het oog op de algehele woningbouwprogrammering er vanuit wordt gegaan dat het accent van de woningbouwproductie in het decennium 2020-2030 ligt. In het instrumentarium wordt toegevoegd "accent woningbouwproductie na 2020".

16.4. Verbinding Amsterdam-Almere

Reactie: i0064, i0106, i0229, i0315, i0252, i0257

Samenvatting van de opmerkingen

De Gemeente Muiden constateert dat de ondergrondse verbinding Amsterdam-Almere als optie 1 wordt genoemd en een spoorverbinding als optie 2, maar op de kaart fasering Amsterdam 2030+ staat alleen optie 1 ingetekend. Onduidelijk is wat met optie wordt bedoeld en waarom optie 2 op de kaart verval.

Gemeente Diemen en Natuurmonumenten (districtscommissie Amsterdam) zijn nadrukkelijk voor een ondergrondse verbinding.

De vereniging Stop de IJmeerbrug wijst op de zinssnede dat Amsterdam 'bij voorkeur' de verbinding ondergronds ziet. Dit laat open dat de verbinding een bovengronds traject zal hebben. Er wordt niet ingegaan op het traject van de verbinding en de gevolgen ervan voor IJburg. Verder wordt de mogelijkheid van een verbinding, zoals deze is opgenomen in de

Studie OV-SAAL, in de vorm van spoor en weg niet vermeld. Deze optie zal niet alleen fysiek de wijk ontwrichten maar ook schadelijke effecten hebben op het leefklimaat van IJburg. Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer gaat ervan uit dat Amsterdam als belangrijke speler in de ontwikkelingsopgave Schaalsprong Almere en daarmee in de toekomst van het IJmeer in staat is om op te komen voor de kernkwaliteiten van het IJmeer en deze niet verder aan te tasten.

Standpunt van college van B en W

In het kader van de planstudie OV-SAAL worden meerdere opties voor deze verbinding onderzocht. Er is nog geen definitieve keuze gemaakt. De voorkeur van de Gemeente Amsterdam gaat uit naar een ondergrondse verbinding. Vandaar dat deze optie op de kaart staat aangegeven. Dit sluit echter niet uit dat in de verdere tracéwet-procedure tot een ander besluit wordt gekomen. Andere opties zijn tot dat een definitief besluit is genomen dus niet vervallen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

16.5. Kademuren Stenen Hoofd

Reacties: i0052

Samenvatting van de opmerkingen:

De Kademuren van het Stenen Hoofd zouden moeten worden beheerd door een officiële natuurbeherende instantie. Stichting Floron/werk- en adviesgroep muurplanten Noord-Holland pleit ervoor om dit op te nemen in de uitvoeringsparagraaf van de Ontwerp Structuurvisie. Verder zouden de kademuren een meer educatief karakter moeten krijgen

Standpunt van college van B en W

Het college is zich bewust van de grote natuurhistorische waarde van de kademuren van het Stenen Hoofd. De Gemeente Amsterdam hanteert bij het beheer van de openbare ruimte een gedragscode, die in 2009 door het ministerie van LNV is goedgekeurd. In deze gedragscode legt de gemeente zich vast op het zorgvuldig omgaan met de flora en fauna in de stad. Wat muurplanten betreft houdt dit in dat in het dagelijkse beheer en bij renovaties met deze organismen zodanig rekening wordt gehouden, dat de belangrijke groeiplaatsen (waaronder het stenen Hoofd) gehandhaafd blijven. Beheer door een andere instantie is onnodig. Het college is zich er van bewust dat Amsterdam een naam op te houden heeft als muurplantenstad.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

16.6. Ecologische knelpunten

Reactie i0381

Samenvatting van de opmerking(en)

Milieucentrum Amsterdam stelt voor de inventarisatiekaart met ecologische knelpunten uit het PlanMER op te nemen in deel 2: Uitvoering en te voorzien van een overzicht van prioriteiten, fasering en nodige investeringen.

Standpunt van college van B en W

Het college is van mening dat inventariserende kaarten niet thuis horen in deel 2. Daar zijn alleen de te realiseren plannen en projecten in de aangegeven faseringen opgenomen. Het gaat bij de financiële opgaven om globale indicaties aan de hand van kengetallen. Kosten voor het oplossen van ecologische knelpunten worden bij de verdere projectuitwerkingen meegenomen. Zie verder beantwoording in paragraaf 21.1.4. Hier wordt aangegeven dat de kaart met de Ecologische Hoofdstructuur zoals deze in het planMER is opgenomen, ook zal worden opgenomen in het visiedeel.

Wijzigingsvoorstel

Kaart Ecologische Hoofdstructuur zoals deze in het planMER is opgenomen, wordt ook opgenomen in het visiedeel met een bijbehorend tekstblok 'biodiversiteit en ecologie'.

16.7. Ruimtelijke opgave voor maatschappelijk vastgoed

Reacties: i0087, i0420, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West en voormalig stadsdeel Geuzenveld stellen in haar zienswijze dat de ruimtelijke opgave voor maatschappelijk vastgoed (MIPSA) en de bijbehorende ruimteclaims in het uitvoeringsdeel missen. Tevens wordt gewag gemaakt van de noodzaak om de behoefteramingen voor maatschappelijk vastgoed door de hele stad op dezelfde leest te schroeien.

Ook stadsdeel Zuid vraagt een relatie te leggen tussen ruimtelijke ontwikkelingen en de behoefte aan maatschappelijke voorzieningen, onder andere door het opnemen van aantal m² (maatschappelijke) voorzieningen om gewenste functiemenging duidelijk te maken.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W is van mening dat maatschappelijk vastgoed een essentieel onderdeel is van de voorzieningenstructuur en de maatschappelijke doelen in de stad en dat een ruimteclaim voor maatschappelijk vastgoed van belang is voor de gewenste ontwikkelingsrichting van de stad en specifieke gebieden. Dit staat verwoord in hoofdstuk 7.2 Deel 1 en in hoofdstuk 3.2 van Deel 2. In hoofdstuk 7.2 is aangegeven dat bij een toevoeging van 70.000 woningen ruim 330 duizend vierkante meters aan maatschappelijke voorzieningen horen. Het Amsterdams Voorzieningenmodel zoals ontwikkeld door DMO geeft een goede indicatie van hoeveel en welke voorzieningen behoren bij een x aantal woningen van een bepaald woonmilieu. In hoofdstuk 3.2 van het uitvoeringsdeel staat aangegeven waarom er geen cijfers over voorzieningen zijn opgenomen.

De afzonderlijke MIPSAs (meerjaren investeringsprogramma sociale accommodaties) van de stadsdelen zijn een verplichting van de centrale stad om aanspraak te maken op subsidiering van de onrendabele top van stadsdeelvoorzieningen (exclusief onderwijs en zorg). Naast investeringen in nieuwe voorzieningen gaat het ook om renovatieprojecten. Gezien de korte geldingsduur van een MIPSAs en de constant veranderende opgave ten aanzien van maatschappelijk vastgoed zijn de MIPSAs van de stadsdelen daarom geen goede referentie voor de totale ruimteclaim voor maatschappelijk vastgoed in de stad.

Wijzigingsvoorstel

In paragraaf 7.2 wordt toegevoegd dat het getal 330.000 m² maatschappelijke voorzieningen gebaseerd is op het Amsterdams Voorzieningenmodel.

16.8. Ruimteclaims bedrijven

Reactie: i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West vraagt om een kwantificering van de ruimtebehoefte van economische functies, vooral ook van kleinschalige bedrijvigheid in woongebieden.

Standpunt van college van B en W

Het college heeft in de Ontwerp Structuurvisie op pagina 174, paragraaf 3.2 Deel 2 aangegeven waarom niet alle ruimtebehoefte is gekwantificeerd. De ruimtebehoefte van kleinschalige bedrijvigheid is wel in algemene zin opgenomen. In de Ontwerp Structuurvisie wordt er van uitgegaan dat per woning 5 m² ruimte voor kleinschalige bedrijvigheid wordt gerealiseerd, dit geldt ook voor de gebieden buiten de ringweg. De precieze invulling per gebied is niet op voorhand te geven.

Voor hotels is de ruimtevraag gekwantificeerd in de Hotelnota. Met betrekking tot de kwantificering van de ruimtebehoefte van de andere werkfuncties is aangegeven dat in regionaal verband thans de Uitvoeringsstrategie Plabeka in ontwikkeling is. Ten aanzien van de vraag naar winkelruimten vindt thans een marktruimteonderzoek plaats op het niveau van de Metropoolregio.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

16.9. Investeringsagenda groen

Reactie: i0381, i0420, i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

Milieucentrum Amsterdam vraagt zich af of de investeringsagenda in groen wel realistisch is of laat deze een te rooskleurig plaatje zien?

Stadsdeel Zuid wil de kosten van stedelijke cofinanciering van kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte in Zuid in het meerjarig investeringsprogramma opgenomen zien.

Stadsdeel Centrum geeft aan dat in de Ontwerp Structuurvisie de investering in het Wertheimpark niet wordt genoemd.

Standpunt van college van B en W

De investeringsagenda is een globale financiële vertaling van de ambities die in de Ontwerp Structuurvisie zijn weergegeven. Het Collegeakkoord beperkt zich tot de komende vier jaar, waarbij onder invloed van de crisis voor deze eerste periode keuzes gemaakt moeten worden. Dat levert voor de eerste vier jaar een minder dan gemiddeld financieringsbedrag op. De feitelijke investeringsmogelijkheden voor de periode daarna zijn nu nog niet bekend.

In het investeringsprogramma worden over de dekking en kostenverdeling tussen centrale stad en stadsdelen geen uitspraken gedaan. Financieringsmogelijkheden komen in de begrotingen en op projectniveau verder aan de orde.

Bij de uitrol van het centrumgebied is hoogwaardig groen een vereiste. Voor het Wertheimpark en uitbreiding Hortus wordt een investeringsbedrag opgenomen.

Wijzigingsvoorstel

In het uitvoeringsdeel wordt 4 miljoen investering in Wertheimpark en uitbreiding Hortus opgenomen.

16.10. Parkenwig

Reacties: i0419

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Zuidoost wil dat de Parkenwig Zuidoost genoteerd wordt als investering. Bij de randen van de groene Parkenwig moet ook de westzijde van het Bijlmerpark worden aangeven.

Neem investeren in intensiever gebruik van groen in en om de Stad 'Parkenwig/Gaasperplas e.o.' op in de lijst op pagina 11.

Standpunt van college van B en W

Het college is eens met het voorstel om de Parkenwig op te nemen als investering.

Wijzigingsvoorstel

In het uitvoeringsdeel zal in het kostenoverzicht voor Zuidoost onder groen 'Floriade' vervangen worden door 'Parkenwig'.

16.11. Cijfers Haven-Stad

Reactie: i0381

Samenvatting van de opmerking(en)

Milieucentrum Amsterdam vermoedt dat bij Haven-Stad naar een gewenst aantal woningen is toegerekend en niet is uitgegaan van gewenste woningdichtheid.

Standpunt van college van B en W

Dit is niet het geval. De cijfers berusten op stedenbouwkundig en planologisch onderzoek naar wat gerealiseerd kan worden in het wenselijke woonmilieu. Het cijfer van 12.400 woningen in Deel 2 slaat op het aandeel van Stadsdeel Noord in de totale opgave voor het noordwestelijke deel van de stad. De cijfers 13.000 en 19.000 betreffen de scenario's voor Haven-Stad in Westpoort.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

16.12. Verdubbeling Oosterpark

Reactie: i0381

Samenvatting van de opmerking(en)

Milieucentrum Amsterdam vindt de term 'verdubbeling' bij het Oosterpark en Westerpark misleidend.

Standpunt van college van B en W

Milieucentrum Amsterdam heeft gelijk als het om het feitelijk aantal m² groen gaat. De totale oppervlakte wordt bij beide parken echter aanzienlijk vergroot, andere begrenzing en nieuwe entrees geven een ruimere beleving en toegankelijkheid van de openbare ruimte.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

16.13. Masterdam

Reactie: i0382, i0418

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel West verzoekt om in de Structuurvisie de afspraken over Masterdam op te nemen zodat de betrokken stadsdelen zekerheid hebben over het naleven van de afspraken. Stadgenoot hecht groot belang aan de ontwikkeling van Masterdam en is bereid per m² gerealiseerd vastgoed bij te dragen aan de verbetering van het Rembrandtpark.

Standpunt van college van B en W

De locatie Masterdam is in de Ontwerp Structuurvisie geen onderdeel van de Hoofdgroenstructuur en staat op de visiekaart aangeduid als woon/werkgebied. Dit geeft voldoende ruimte voor stedelijke ontwikkelingen.

Het college waardeert het aanbod van Stadgenoot en ziet er in meer algemene zin in bevestigd dat er een positieve relatie is tussen de realisatie van groen en de waarde van vastgoed.

Wijzigingsvoorstel

Tekstaanpassing in uitvoeringsdeel bij paragraaf stadsdeel West:

De projecten Masterdam, Getronics en Rembrandtpark-Noord hangen nauw met elkaar samen. Bij de herontwikkeling hiervan gelden - in verband met het laten vervallen van de Hoofdgroenstructuur – de volgende voorwaarden:

- Bij de herontwikkeling van het plangebied Masterdam wordt de oppervlakte van groen en water vergroot (groen minimaal 1 hectare; water minimaal 1.500 m²)
- De herontwikkeling van het kantoorpand aan de Staalmeesterslaan moet binnen de bestaande bebouwing plaatsvinden en de auto-ontsluiting aan die zijde van het park wordt substantieel verbeterd ten gunste van de parkkwaliteit;
- De Jan Evertsenstraat wordt getransformeerd in een groene en sociaal veilige stadsstraat;
- Het Rembrandtpark krijgt een kwaliteitsimpuls en meer betekenis voor de omgeving. Hiermee wordt met het programma en de toegankelijkheid rekening gehouden.

16.14. Tekstvoorstellen Stadsdeel Nieuw-West

Reactie i0087, i0421

Samenvatting van de opmerkingen:

(Voormalig) Stadsdeel Geuzenveld-Slotermeer en Stadsdeel Nieuw-West stellen de volgende tekstvoorstellen op pagina 201 voor:

1. Tekst over stedelijke vernieuwingsmogelijkheden buiten de ringspoorzone opnemen.
2. Aan de twee bewegingen (uitrol Binnenstad en airportcorridor) een derde toevoegen: ontwikkeling metropolitaan landschap met specifiek de Tuinen van West en de Bretten. NB: voor Nieuw-West ontbreekt de concrete opgave voor het metropolitane landschap (Tuinen van West, de Bretten en de Sloterplas).
3. Toevoegen van een zinsnede dat 'ook elders in Nieuw-West functiemenging kan bijdragen aan de versterking van het stedelijk karakter van Nieuw-West. Binnen de stadsstraten kunnen ook maatschappelijke voorzieningen die de nodige reuring op straat opleveren een belangrijke rol vervullen.'
4. Zinsnede dat in A10-Spoorzone aan intensievere verstedelijking wordt gedacht dan tot nu toe, schrappen en toevoegen dat de (herziene) leefmilieukaart aangeeft welke

milieus worden nagestreefd en er sprake is van een stedelijk leefmilieu. Het beeld is echter nog niet volledig.

5. Bij de Westtangent de '(...) HOV-busverbinding met kruisende lijnen op de faseringskaarten aangegeven' te vervangen door 'HOV-verbinding (het woord bus schrappen) tussen Sloterdijk-Badhoevedorp-Schiphol is indicatief met kruisende lijnen op de kaarten aangegeven.'
6. Toevoegen: 'Tot slot zal een verkeersonderzoek worden gedaan om de mogelijkheden tot afwaardering van de Haarlemmerweg in beeld te brengen.'
7. Toe te voegen aan de focus op Schiphol, dat dit in de periode na 2015 zal zijn.
8. Bij de economische ontwikkeling het expliciet noemen van het stadsdeelcentrum aan de Sloterplas, de buurtwinkelcentra en vestigingen voor grootschalige detailhandel.

Standpunt van college van B en W

Het college is van mening dat de tekstvoorstellen zo vanzelfsprekend zijn qua inhoud, dat zij deze niet overneemt. Ze hebben slechts een marginale toegevoegde waarde en zorgen voor teveel uitdijen. Het college neemt wel de suggestie van de derde beweging over (punt 2). De Tuinen van West staan overigens in het kostenoverzicht (p. 204) opgenomen. Wat betreft punt 5: De HOV busverbinding wordt HOV verbinding in faseringskaart en de strekking van de voorgestelde zin wordt opgenomen in tekst paragraaf 3.3.7. Voor punt 6 zie antwoord onder paragraaf 5.2.

Wijzigingsvoorstel

Teksten toevoegen op p. 201:

- 'De ontwikkeling in Nieuw-West draagt bij aan drie bewegingen. Ten eerste.... Ten tweede... Ten derde de ontwikkeling van het metropolitaan landschap met specifiek de Tuinen van West en de Bretten.'
- Bij de Westtangent '(...) HOV-busverbinding met kruisende lijnen op de kaarten aangegeven' vervangen door 'HOV-verbinding (het woord bus schrappen) tussen Sloterdijk-Badhoevedorp-Schiphol is indicatief met kruisende lijnen op de kaarten aangegeven.'

17. Opmerkingen hoofdstuk 4: Uitvoeringskader

17.1. Bovenplanse verevening

Reactie: i0243

Samenvatting van de opmerking(en)

Stichting Bescherming Amstelland vraagt om uitwerking van de mogelijkheid van bovenplanse verevening om daarmee bijvoorbeeld de inrichting van het landschap te financieren.

Standpunt van college van B en W

Op pagina 210 van de Ontwerp Structuurvisie wordt ingegaan op dit onderwerp van bovenplanse verevening. Geconstateerd wordt dat deze Structuurvisie niet de plaats is om dat onderwerp uit te werken. Wel zal in voorkomende gevallen in een nadere uitwerking van de Structuurvisie worden gemotiveerd en onderbouwd waar bijdragen van derden aan ruimtelijke ontwikkelingen aan de orde zijn.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

17.2. Groenprojecten

Reacties: i0420, i0421

Samenvatting van de opmerkingen:

Stadsdeel Zuid en Nieuw-West verzoeken het partnerschap tussen Stad en Stadsdeel beter te verwoorden, als het gaat om projecten gelegen in de HGS (p. 212).

Standpunt van college van B en W

Het college is het eens met de stadsdelen dat de betreffende zin te rigide is.

Wijzigingsvoorstel

De zin op pag. 212 van de ontwerp structuurvisie “Als het project ligt in de Hoofdgroenstructuur en als de centrale stad financieel bijdraagt dan valt het project in principe onder de regie van de centrale stad...” wordt neutraler geformuleerd, waarbij de intentie is dat bij gezamenlijke financiering de deelnemende partners over de projectstructuur beslissen.

Deel 3 Instrumentarium

18. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 2: Status

18.1. Overzicht beleidsregels

Reactie: i0292

Samenvatting van de opmerking(en)

De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling (ARS) stelt voor regie over ontwikkelingen te voeren door voor samenhangende gebieden structuurvisies vast te stellen. Daarnaast stelt zij voor een overzicht te geven van alle beleidsregels en deze op een kaart weer te geven.

Standpunt van college van B en W

De voorliggende Ontwerp Structuurvisie legt het opstellen van structuurvisies voor gebieden of stadsdelen niets in de weg, zolang deze passen binnen de uitgangspunten van de Structuurvisie voor de gehele stad.

Het structuurplan is niet een beleidskader waarin al het geldende beleid wordt weergegeven. Voor een dergelijk overzicht is mogelijk het Plaberum een geschikter kader. Er is niet gekozen voor het opnemen van een plankaart. In het instrumentarium wordt een overzicht opgenomen van het kaartmateriaal waaraan plannen worden getoetst.

Wijzigingsvoorstel

Het Instrumentarium wordt uitgebreid met een paragraaf waarin de wijze van toetsen aan de structuurvisie wordt toegelicht. Daarin wordt tevens een overzicht en een toelichting gegeven op het kaartmateriaal van de structuurvisie waaraan plannen worden getoetst.

18.2. Nieuwe planologische procedures Provinciale Ruimtelijke Verordening

Reactie: i0195

Samenvatting van de opmerking(en)

De Provincie Noord-Holland wil graag aanvullende werkafspraken maken over de wijze waarop de nieuwe planologische procedures, die voortvloeien uit de op 27 mei 2010 door Provinciale Staten vast te stellen Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie, toegepast zullen worden.

Standpunt van college van B en W

Het college gaat graag in op de uitnodiging. Dit gaat buiten het proces van de structuurvisie om.

Wijziging

Geen.

18.3. Procedure en verankering toetsingskader

Reactie: i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West geeft aan dat:

- a. Een verzwaring van procedure niet in overeenstemming is met de Wro.
- b. De kernpunten van beleid moeten worden verankerd in een juridisch document zoals de Verordening op de Stadsdelen of een gemeentelijke ruimtelijke verordening.
- c. Het kader waaraan de centrale stad toetst op pagina 217 ruimer is dan op pagina 223.

Standpunt van college van B en W

Ad a) Er is geen sprake van enige verzwaring van de in de Wro vastgelegde procedures. In mei 2008 hebben alle stadsdelen een schrijven van B en W ontvangen waarin hen op basis van de Verordening op de Stadsdelen de verplichting is opgelegd om de centrale stad te informeren over voorgenomen bestemmingsplannen en projectbesluiten waarin één of meer kernpunten van beleid van het geldende structuurplan aan de orde zijn. Het kader waarbinnen de centrale toetsing gestalte krijgt, wordt gevormd door het (bestuurlijk) overleg zoals beschreven in art. 3.1.1, resp. 5.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. In mei 2010 hebben B en W de stadsdelen andermaal een schrijven doen toekomen waarin de inhoud van de brief van mei 2008 is bevestigd en op een aantal punten geactualiseerd en aangescherpt. Zo is de stadsdelen er op gewezen dat de adviezen van belangrijke instanties als de Technische Adviescommissie voor de Hoofdgroenstructuur, de Commissie Winkelpanning en de Centrale Verkeerscommissie moeten zijn ingewonnen voordat het bestemmingsplan of projectbesluit in het kader van het 3.1.1./5.1.1.-overleg aan B en W wordt voorgelegd. De wijze van toezichtuitoefening door de centrale stad impliceert derhalve op geen enkele wijze een verzwaring of verlenging van procedures.

Ad b) Het is niet wenselijk de kernpunten van beleid in een separaat document juridisch te verankeren. De toetsing van de bestemmingsplannen en projectbesluiten van de stadsdelen vindt plaats op de onder 1. beschreven wijze. Leidt deze tot de conclusie dat het bestemmingsplan of het projectbesluit geheel of ten dele strijdig is met enig kernpunt van beleid, dan hebben B en W via de Verordening op de Stadsdelen de bevoegdheid het plan of besluit wegens strijd met het algemeen stedelijk belang te schorsen en te vernietigen. Deze bevoegdheid is gebaseerd op art. 87A van de Gemeentewet. Verankering van de kernpunten zelf in de Verordening op de Stadsdelen is daarvoor niet noodzakelijk en zelfs ongewenst in verband met de noodzakelijke beleidsruimte om in concrete gevallen gemotiveerd te kunnen afwijken van de structuurvisie. Daarbij komt dat de gemeente – in tegenstelling tot de provincie – op basis van de Wro geen bevoegdheid heeft tot het vaststellen van ruimtelijke verordeningen.

Ad c) Het Instrumentarium is een onderdeel van de Structuurvisie. De Structuurvisie in zijn geheel vormt het beleidskader waaraan plannen worden getoetst. Aangezien dit meer toelichting behoeft, wordt in het Instrumentarium een toelichting op de wijze van toetsen gegeven.

Wijzigingsvoorstel

Aan het Instrumentarium wordt onder paragraaf 2.2. 'gemeentebelief' een nadere toelichting op de wijze van toetsen toegevoegd.

18.4. Toetsingskader Tuinen van West

Reacties: i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West verzoekt om Hoofdstuk 2 van het Programma van Eisen voor de Tuinen van West opnieuw de status van structuurvisie te geven. Het PvE Tuinen van West blijft gelden als instrumentarium voor de Hoofdgroenstructuur.

Tekstvoorstel van Stadsdeel Nieuw-West: op pagina 222, toevoegen: .. 'en hoofdstuk 2 van het programma van Eisen voor de tuinen van West en het Ruimtelijk toetsingskader voor de Sloterplas/park, dat overigens zodra de integrale visie die naar aanleiding van de Sloterplasconferentie zal worden opgesteld, gereed is'. Ook bij vervallen beleidskaders melden dat dit is m.u.v. de aanvullingen op het kader voor de Hoofdgroenstructuur, c.q. Masterplannen.

Standpunt van college van B en W

Met het vaststellen van de nieuwe Structuurvisie vervallen oude toetsingskaders, maar bestuurlijk vastgestelde projectplannen of masterplannen zoals het PvE Tuinen van West blijven onafhankelijk van de Structuurvisie geldig.

Het PvE Tuinen van West en het ruimtelijk toetsingskader Sloterplas/park worden in het instrumentarium verweven.

Wijzigingsvoorstel

In het instrumentarium wordt in hoofdstuk 5 vermeld dat voor Tuinen van West primair het bestuurlijk vastgestelde hoofdstuk 2 van het Programma van Eisen Tuinen van West als toetsingskader geldt.

18.5. Ruimtelijke toetsingskader Sloterpark

Reacties: i0421, i0200

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West pleit ervoor om het ruimtelijk toetsingskader Sloterpark te handhaven als toetsingskader voor de Hoofdgroenstructuur met uitzondering van:

1. Sportpark Ookmeer omdat hier de wens bestaat dit tot een sportpark nieuwe stijl te ontwikkelen, en;
2. De toegestane ontwikkeling voor de locatie café Oostoever omdat hier de wens bestaat een groter horecavolume toe te staan.

Vereniging Vrienden van de Sloterplas geven aan dat de Hoofdgroenstructuurtypering 'stadspark' volstaat voor de Sloterplas, mits geen uitzondering wordt gemaakt in het instrumentarium.

Standpunt van college van B en W

Het college is het deels eens met de opmerkingen van het stadsdeel. Het ruimtelijk toetsingskader Sloterpark blijft gehandhaafd als toetsingskader waaraan getoetst moet worden inzake initiatieven in de Hoofdgroenstructuur, met inachtneming van de ambitie met de Sloterplas zoals in het visiedeel beschreven. Sportpark Ookmeer hiervan uitzonderen gaat in tegen de wens om in dit gebied als een volwaardige groen-recreatieve zone te ontwikkelen. De ambitie voor een sportpark nieuwe stijl komt overeen met de ambitie sportparken zoals beschreven in het visiegedeelte en dient betrokken te worden op het moment dat initiatieven getoetst moeten worden aan de Hoofdgroenstructuur. De wens van

het stadsdeel om voor de locatie Oostoever in dit stadium ter plaatse een groter horecavolume te willen hanteren gaat in tegen de bestuurlijk geformuleerde ambitie voor de Sloterpas en de argumentatie van het stadsdeel om de scenario's voor de Sloterpas te schrappen uit de Structuurvisie omdat dit alles nog verder uitgewerkt dient te worden.

Wijzigingsvoorstel

De toetsing van ontwikkelingen in het Sloterpark zal primair gebeuren met de het ruimtelijke toetsingskader Sloterpark, met inachtneming van de ambitie voor de Sloterpas zoals in de visie van de structuurvisie staat beschreven.

19. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 3: Wonen en werken

19.1. OPMERKINGEN 3.2: bedrijven en kantoren

19.1.1. (Creatieve) kantoorachtige bedrijven

Reacties: i0351, i0359, i0381, i0414, i0420

Samenvatting van de opmerking(en)

Het stadsdeel Zuid geeft aan dat het uitgangspunt dat ondernemingen met meer dan 30% kantooroppervlak in hun pand als kantoor worden gezien, belemmerend werkt voor het stimuleren van de creatieve industrie. Het stadsdeel verkiest een mix van (kleinschalige) creatieve bedrijvigheid en klassieke bedrijven. Deze mix kan ook via verticale menging vorm krijgen. Ook stelt het stadsdeel dat de doelstellingen uit de Ontwerp Structuurvisie voor ondernemerschap en creatieve bedrijven het beste gerealiseerd kunnen worden indien de traditionele scheiding tussen kantoor en bedrijven niet van toepassing is voor bedrijfsunits kleiner dan 300m².

Ook de bedrijvenvereniging Amsterdam Zuidoost (VAZO) vindt de beleidsregel dat bedrijven maximaal 30% kantoor mogen hebben een enorme belemmering voor een deel van de bedrijven.

Stadsdeel Noord onderschrijft in zijn algemeenheid het faciliteren van stadsverzorgende bedrijvigheid, maar wil daarnaast ook bedrijven in de creatieve sector aan trekken en een goede plaats geven.

Ondernemingsvereniging Regio Amsterdam (ORAM) ziet graag dat de Ontwerp Structuurvisie de ruimtelijke implicaties van creatieve bedrijven in kaart brengt voor de middellange termijn.

Milieucentrum Amsterdam is van mening dat kantoorachtige bedrijven (zoals architecten) moeten verhuizen naar woonwerkgebieden of leegstaande kantoren.

Standpunt van college van B en W

Het college onderkent het feit dat sommige bedrijven niet meer passen binnen de genoemde beleidsregel. Met andere woorden er is ook vraag naar ruimte van kantoorachtige ondernemingen. Ten aanzien van de vestigingsmogelijkheden van kantoorachtige bedrijven, is thans een Kantorenstrategie in ontwikkeling. Omdat er een sterk verband is tussen volledig kantoorhoudende ondernemingen en kantoorachtige (creatieve) ondernemingen, buigt de Kantorenstrategie zich dan ook over beide segmenten. Daarnaast is het vraagstuk van kantoorachtige bedrijven in alle windstreken van de stad aan de orde. Het college is van mening dat een stadsbrede 'topdown' visie de voorkeur verdient boven een 'bottom-up' benadering per locatie. De suggestie om het onderscheid tussen kantoor en bedrijf voor kleine werkunits op te heffen, wordt hierin meegenomen. Ook het in kaart brengen van de ruimtebehoefte van creatieve en andere kantoorachtigen wordt hierin meegenomen.

Met betrekking tot het verruimen van de werkbestemming, is het college in eerste instantie terughoudend. Voor een deel van Amstel 3 zal nader bekeken worden wat hiervan de consequenties kunnen zijn. Dit levert weer input voor de Kantorenstrategie.

Wijzigingsvoorstel

Toevoegen van de volgende zin op pagina 122, 1^e kolom en op pagina 226, 2^e kolom: 'Om te onderzoeken hoe bedrijven met een andere dan de klassieke verhouding bedrijfsvloer/kantoorvloer adequaat gehuisvest kunnen worden wordt aansluitend aan het proeftuinproject in Amstel III voor het westelijk deel van Amstel III nader onderzoek in samenhang met de Kantorenstrategie uitgevoerd.'

19.1.2. Beleid kantoren en bedrijven versus locatiebeleid

Reacties: i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West geeft aan dat de mengingsmogelijkheden van de tabellen op pagina 227-229 niet stroken met de tabel van het Locatiebeleid op pagina 233 en dat de tabel aldaar onvoldoende handvatten biedt voor het toetsen.

Standpunt van college van B en W

Het college is het met het stadsdeel eens dat er (niet-bedoelde) verschillen lijken te bestaan tussen de tabellen op de pagina's 227-229 en de tabel van het Locatiebeleid op pagina 233.

Wijzigingsvoorstel

Pag. 227-229: aan alle tabellen wordt toegevoegd aan de rij 'menging' de woorden "*zie verder de tabel van het Locatiebeleid op pag. 233*".

19.1.3. Transformatiestrategieën

Reacties: i0292

Samenvatting van de opmerking(en)

De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling (ARS) geeft aan dat het instrumentarium meer helderheid over de transformatiestrategieën om bedrijfslocaties om te vormen tot gemengd stedelijk gebied kan bieden. Ook moeten meer uitspraken worden gedaan over de termijnen waarop transformatie mogelijk is. Daarnaast moet in de (nu nog) mono-functionele woonwijken meer ruimte geboden worden aan niet-hinderlijke bedrijven. Deze ambitie ontbreekt op pagina 233 voor het gemengde gebied buiten de ringweg.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderschrijft enerzijds het nut om meer helderheid ten aanzien van transformatiemogelijkheden te bieden, maar ziet anderzijds de onmogelijkheid dit in voorliggende Ontwerp Structuurvisie te doen als gevolg van complexiteit en grote variatie in en van gebieden. Om die reden wordt in de Ontwerp Structuurvisie aangegeven dat eerst onderzocht moet worden op welke wijze transformatie mogelijk is. Zo zal bekeken moeten worden of en zo ja hoe en tegen welke prijs bedrijven moeten worden uitgeplaatst om ruimte te creëren voor woningbouw. Ook moet worden onderzocht of er alternatieve locaties voor uitplaatsing voorhanden zijn. Overigens niet alleen in termen van benodigd oppervlak, maar ook ten aanzien van kwalitatieve vestigingseisen. Dit verschilt van terrein tot terrein en vergt maatwerk per terrein. In de Ontwerp Structuurvisie wordt verder per terrein waar transformatie aan de orde is, aangegeven binnen welk tijdvak onderzoek en realisatie mogelijk is.

Het college van B en W onderschrijft op pagina 119 en 229 de mening van de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling (ARS) om geen mono-functionele woonwijken meer te

ontwikkelen. Tegenover elke nieuwe woning dient minimaal 5m² zelfstandige kleinschalige kantoor- of bedrijfsruimte (maximaal 250m² per unit/vestiging) gerealiseerd te worden. Dit geldt ook voor de gebieden buiten de ringweg. Het verleden heeft geleerd dat de realisatie van de kleinschalige bedrijfsruimte een zeer grote inspanning vergt. Voor een effectieve uitvoerbaarheid, zal de (centraalstedelijke) focus liggen op het relateren van extra kleinschalige kantoor- of bedrijfsruimte aan nieuw gebouwde woningen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

20. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 4: Ruimtelijke structuur

20.1. OPMERKINGEN 4.1: Hoogbouw

20.1.1. Hoogbouw versus bijzondere gebieden

Reacties: i0013, i0409, i0292

Samenvatting van de opmerking(en)

De Rijksdienst Cultureel erfgoed staat positief tegenover de zonering van gebieden waar terughoudend wordt omgegaan met hoogbouw en gebieden waar hoogbouw wordt gestimuleerd, met uitzondering van het gebied in de Zuidflank dat het plan Zuid van Berlage omvat. Een voorgestelde toelaatbare hoogte van 60 meter is niet verenigbaar met het behoud van de aanwezige kwaliteit in dit gebied.

Heemschut Bescherming Cultuurmonumenten steunt het voorstel om hoogbouw te concentreren rond knooppunten van verkeer en vervoer. Indiener pleit op deze plekken voor clusters van hoogbouw waarbij gebouwen onderling variëren in hoogte om zo te voorkomen dat brede palissades en lange hoge wanden ontstaan die de oude buurten afsluiten.

De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling geeft aan dat het kaartmateriaal onwenselijke mogelijkheden suggereert, zoals hoogbouw in Plan Zuid. Verder adviseert de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling (ARS) hoogbouw bij knooppunten van openbaar vervoer te concentreren.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W vindt dat de structuurvisie uitspraken moet doen op hoofdlijnen, ook wat betreft de hoogbouwvisie. Nuanceringen voor deelgebieden voor wat betreft de bouwhoogtes behoort tot de bevoegdheden van de stadsdelen en zullen in door het betreffende gebied in bestemmingsplannen worden opgenomen. Voor bouwinitiatieven hoger dan 30 meter in gebieden van bijzondere stedenbouwkundige of architectonische waarde geldt een HER plicht en moeten de effecten voor de landschappelijke inpassing door de initiatiefnemer worden aangetoond. B en W toetsen deze plannen en DRO en BMA geven hierover advies.

Het college van B en W is het eens met het voorstel om bij clusters van hoogbouw rondom knooppunten van verkeer en vervoer uit te gaan van variaties in bouwhoogtes.

Wijzigingsvoorstel

Visie: een verduidelijking in de tekst onder knooppunten OV; Verdichting met hoogbouw rond deze punten vindt in clusters plaats waarbij de hoogtes van de gebouwen onderling variëren. Dit om te voorkomen dat brede palissades en lange hoge wanden ontstaan die de oude buurten afsluiten.

Instrumentarium: in de tekst zullen de gebieden met bijzondere stedenbouwkundige en architectonische waarde worden vermeld, waarvoor geldt dat bouwinitiatieven hoger dan 30 meter worden getoetst door B en W op basis van advies van DRO en BMA.

20.1.2. Hoogbouw versus stedenbouw en architectuur

Reacties: i0349, i0013

Samenvatting van de opmerking(en)

Heemschut Bescherming Cultuurmonumenten stelt voor dat de criteria in de Hoofdbouw Effect Rapportage worden aangescherpt zodat ook de vorm van het gebouw gaat meetellen. Voor hoogbouw moeten bovengemiddelde welstandseisen gelden. In de visie ontbreken criteria voor een goede inpassing van hoogbouw en verdient de relatie van hoogbouw met het maaiveld veel aandacht. Indiener pleit dan ook voor het ontwerpen van strenge welstandscriteria voor hoogbouw.

Vereniging Vrienden Amsterdamse Binnenstad vindt dat in de Ontwerp Structuurvisie ten onrechte geen aandacht wordt gegeven aan de belevingsaspecten van hoogbouw in de directe omgeving daarvan.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W vindt dat belevingsaspecten van hoogbouw in de directe omgeving van groot belang zijn, maar de structuurvisie is niet het beleidskader om daaraan criteria te verbinden. Evenals uitspraken over de vorm van gebouwen niet thuishoren in de structuurvisie. Dit behoort tot de bevoegdheden van het stadsdeel. De verschijningsvorm van gebouwen wordt beoordeeld door de welstandscommissie.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

20.1.3. Hoogbouw versus Unesco-gebied

Reacties: i0013, i0349

Samenvatting van de opmerking(en)

Heemschut Bescherming Cultuurmonumenten vindt dat hoogbouw binnen het Singelgrachtgebied gemeden moet worden (toekomstig Unesco gebied inclusief bufferzone) omdat deze de beleving van de binnenstad kan aantasten.

De Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad pleit voor het helder benoemen van de doelstelling 'het beschermen van de historisch gegroeide stad' en het vertalen hiervan in bepalingen. Hiermee kan incidenten politiek worden voorkomen. Daarnaast vinden indieners dat de beleidsvoornemens ten aanzien van hoogbouw niet voldoende zijn, waardoor de aanvraag op de plaatsing op de Unesco lijst kan worden gefrustreerd. Indieners vinden de cruciale zichtlijnen die in de visie zijn opgenomen weliswaar bruikbare instrumenten, toch zijn zij van mening dat deze zichtlijnen het invloedsgebied van hoogbouw op het oude centrum maar ten dele afdekken. Indieners doen voorstel voor een andere zonering met de belangrijkste verandering geen hoogbouw aan het IJ en in het centrum aansluiten bij bestaande hoogtes. Tevens doen zij een voorstel voor het handhaven van de HER procedure met de verplichting voor landschapstudies die aan de raadscommissie wordt voorgelegd.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W onderstreept de doelstelling tot het beschermen van de historisch gegroeide stad. Voor het centrum is het beschermen van de monumentale waarde geregeld in de aanwijzing van het centrumgebied als Beschermd Stadsgezicht en in de bestemmingsplannen.

Het college vindt de belevingswaarde in het monumentale centrum van essentieel belang en hecht grote waarde aan plaatsing op de Unesco lijst. Dit mag niet gefrustreerd worden. Het college komt daarom met een grafische andere weergave op de hoogbouwkaart van de zonering en een verder uitgeschreven procedure.

Wijzigingsvoorstel

Visie: in het visiedeel van de Ontwerp Structuurvisie wordt in de tekst meer aandacht aan de monumentale status van het centrum gegeven en wordt verwezen naar de status die het reeds heeft van Beschermd Stadsgezicht.

Instrumentarium: op de hoogbouwkaart wordt, ter vervanging van de cruciale zichtlijnen, een invloedsgebied aangegeven, een zone van 2 km rondom de bufferzone van het Unesco gebied. Het invloedsgebied is het gebied waar hoogbouwinitiatieven mogelijk invloed kunnen hebben op de belevingswaarde in het monumentale centrum. Voor bouwinitiatieven in deze zone met een bouwhoogte hoger dan 30 meter geldt een HER plicht, dat wil zeggen dat aan een projectbesluit/bestemmingsplan een landschapstudie moet zijn toegevoegd, waarin de cruciale effecten voor de betreffende locatie in relatie tot het monumentale centrum zijn onderzocht. Op basis van deze studie brengen Bureau Monumenten en Archeologie en de Dienst Ruimtelijk Ordening een gezamenlijk advies uit aan het college van B en W. Zo is naast de kwaliteit van het stedelijk landschap ook de cultuurhistorische waarde gewaarborgd.

20.1.4. Hoogbouw versus bouwhoogten centrumgebied e.o.

Reacties: i0349, i0409

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad en Rijksdienst Cultureel Erfgoed stellen dat de bouwhoogte in het centrumgebied en aangrenzende gebieden veel lager is dan 30 meter, de maximale bouwhoogte die in de hoogbouwvisie voor dit gebied wordt aangegeven. Zij vinden dat daarom de definitie van hoogbouw op een onjuist standpunt berust.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W is het eens met de stelling dat de bouwhoogtes van bestaand stedelijk gebied in veel gevallen lager zijn dan 30 meter. Daarnaast kan worden opgemerkt dat op verschillende plekken binnen het centrumgebied en vlak daarbuiten gebouwen van 30 meter geen grote uitzonderingen zijn (zoals rond het Leidseplein, aan de Vijzelgracht en aan de Wibautstraat). Het college houdt daarom vast aan de definitie van hoogbouw, zijnde gebouwen hoger dan 30 meter.

De Structuurvisie geeft voor hoogbouw de visie op hoofdlijnen. De stadsdelen zijn vrij om in de bestemmingsplannen strenger te zijn voor wat betreft de definitie van hoogbouw.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

20.1.5. Hoogbouw versus het IJ

Reacties: i0013, i0273, i0289, i0349,

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad constateert dat de zoekgebieden voor markeringspunten met hoogbouw langs het IJ in het invloedsgebied van de 2 km rondom het monumentale centrum liggen.

Heemschut Bescherming Cultuurmonumenten stelt dat hoogbouw op het Marine-etablisement en Overhoeks gemeden moet worden omdat deze de beleving van de binnenstad kan aantasten. Elders aan het IJ is wel plaats voor hoogbouw. Ook de Amsterdamse Federatie van Woningcorporaties wijst erop dat de Noordelijke IJoevers en het Zeeburgereiland zich bij uitstek lenen voor hogere dichtheden hoogbouw.

ANGSAW is van mening dat hoogbouw hoger dan 30 meter direct aan de IJoevers vermeden moet worden en dat hoogbouw aan het IJ alleen toelaatbaar is in de tweede linie.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W is het eens met de constatering dat met ontwikkelingen aan het IJ twee uitgangspunten met elkaar in conflict kunnen komen. Het eerste uitgangspunt is het beschermen van het centrumgebied voor de effecten van hoogbouwinitiatieven in het gebied daar buiten. Het tweede uitgangspunt is verdichting aan het IJ om zo van het IJ een ruimte te maken die in de stad ligt in plaats van aan de rand daarvan. Hiervoor wordt hoogbouw op een aantal markante punten aan het IJ gestimuleerd. Hoogbouw die vanuit deze overweging aan het IJ gewenst is kan een negatieve invloed hebben op de monumentale waarde van het centrum.

Wijzigingsvoorstel

Visie: in het visiedeel van de Ontwerp Structuurvisie wordt in de tekst meer aandacht aan de monumentale status van het centrum gegeven en wordt verwezen naar de status die het reeds heeft van Beschermd Stadsgezicht.

Instrumentarium: op de hoogbouwkaart wordt, ter vervanging van de cruciale zichtlijnen, een invloedsgebied aangegeven, een zone van 2 km rondom de bufferzone van het Unesco gebied. Het invloedsgebied is het gebied waar hoogbouwinitiatieven mogelijk invloed kunnen hebben op de belevingswaarde in het monumentale centrum. Voor bouwinitiatieven in deze zone met een bouwhoogte hoger dan 30 meter geldt een HER plicht, dat wil zeggen dat aan een projectbesluit/bestemmingsplan een landschapstudie moet zijn toegevoegd, waarin de cruciale effecten voor de betreffende locatie in relatie tot het monumentale centrum onderzocht. Op basis van deze studie brengen Bureau Monumenten en Archeologie en de Dienst Ruimtelijk Ordening een gezamenlijk advies uit aan het college van B en W. Zo is naast de kwaliteit van het stedelijk landschap ook de cultuurhistorische waarde gewaarborgd.

20.1.6. Hoogbouw versus de ringweg en -spoor

Reacties: i0292, i0349, i0418, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging vrienden van de Amsterdamse binnenstad vindt hoogbouw ten behoeve van kantorennieuwbouw langs de zone A10 te optimistisch en niet nodig.

Stadsdeel West is tegen een algehele verdichting met hoogtes naar 60 meter van de zone A10 west tussen de A10 en Ringspoor, in verband met een goede aansluiting van bestaande buurten. Wel zien zij mogelijkheden om dicht langs de A10 west met name op knooppunten accenten tot 60 meter hoog te realiseren.

Stadsdeel Nieuw-West en de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling verzoeken station Lelylaan als knooppunt toe te voegen aan de hoogbouwkaart bij het Metropolitane landschap.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W wil vanwege planologisch economische overwegingen voor de toekomst verdichting rond de ringzone stimuleren, met accenten op de knooppunten, ook als dat in de huidige situatie optimistisch is.

De hoogbouwvisie is een visie op hoofdlijnen. Het stadsdeel West maakt de bestemmingsplannen voor dit gebied. Hierin kunnen voorschriften ten aanzien van de bouwvolumes gedetailleerder zijn dan in de Structuurvisie. Daarmee heeft het stadsdeel zelf in de hand de wijze waarop de hoogbouwvisie wordt vertaald en aansluit op bestaande bebouwing.

Het college van B en W is het eens met het toevoegen van Station Lelylaan.

Wijzigingsvoorstel

Station Lelylaan wordt toegevoegd op de hoogbouwkaart.

20.1.7. Hoogbouw versus Zuidflank

Reacties: i0009, i0184, i0292

Samenvatting van de opmerking(en)

De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling vindt hoogbouwbeleid niet duidelijk en sturend genoeg. Zo suggereert bijvoorbeeld de zonering in de Zuidflank dat hoogbouw in delen van plan Zuid en aan de Sloterweg wordt gestimuleerd. Een muur van hoogbouw moet voorkomen worden omdat hiermee de barrièrewerking van de ringweg wordt vergroot. Vereniging Beethovenstraat Parnassusweg pleit voor geleidelijke overgang in bouwhoogtes van de Zuidas naar de Irenebuurt. Hiervoor zouden aparte hoogbouwnormen voor het centrumgebied en de flanken moeten worden geformuleerd. Tevens vindt indiener dat geen rekening is gehouden met onderdelen die op de hoogbouw worden geplaatst zoals reclame-uitingen, liftschachten en installaties.

Dorpsraad Sloten - Oud Osdorp vindt het ongewenst dat de Sloterweg binnen de zone van de ringweg valt waarbinnen hoogbouw wordt gestimuleerd, met als richtlijn een bouwhoogte van 60 meter.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W vindt dat de structuurvisie een visie op hoofdlijnen moet zijn. Dit geldt ook voor de hoogbouwvisie. Het college wil, vanwege planologisch economische overwegingen, voor de toekomst verdichting rond de ringzone stimuleren, met accenten op de knooppunten. Dit zal in de tekst en op de hoogbouwkaart worden genuanceerd.

Voor deelgebieden zoals Plan Zuid, de naoorlogse wijken uit het AUP, en de Sloterweg die binnen de hoogbouwzone vallen, onderschrijft het college de bijzondere kwaliteiten.

B en W constateren dat het hoogbouwbeleid in relatie tot 'gebieden van bijzondere waarden' nader moet worden toegelicht.

Opbouw op gebouwen t.b.v. liftschachten en dergelijke, bepalen mede de bouwhoogte. De structuurvisie is niet het kader waarbinnen uitgangspunten voor reclame worden vastgesteld,

met uitzondering van de grootschalige reclamemasten. Verwezen wordt naar de Algemene Plaatselijke Verordening.

Wijzigingsvoorstel

Visie: een toevoeging in de tekst onder knooppunten OV: 'Verdichting met hoogbouw rond deze punten vindt in clusters plaats waarbij de hoogtes van de gebouwen onderling variëren om te voorkomen dat brede palissades en lange hoge wanden ontstaan die de oude buurten afsluiten.'

Instrumentarium: onder kopje Ringweg/Ringlijn-zone pagina 237 bovenaan, moet het gebied tussen de A4 en de Sloterweg genuanceerd worden. Ook de hoogbouwkaart wordt aangepast.

20.1.8. Hoogbouw versus landschap

Reacties: i0349

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging Vrienden Amsterdamse Binnenstad vindt dat hoogbouw in alle koppen van de scheggen zou moeten worden uitgesloten en dat geldt zeker voor hoogbouw direct aan open cultuurlandschap Waterland. In de Ontwerp Structuurvisie staat dat hoogbouw aan de rand van Waterland 'in principe' wordt uitgesloten.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W vindt dat hoogbouw in en direct aan de randen van de scheggen is uitgesloten. Dat geldt dus ook voor de rand van waterland. In de koppen van de scheggen, de schakelpunten tussen stad en landschap, kan hoogbouw op selectieve markante punten juist worden ingezet worden inzet als ruimtelijk middel om stad en landschap te markeren.

Wijzigingsvoorstel

In het instrumentarium onder 4.1 wordt de tekst aangepast waarbij de woorden 'in principe' komen te vervallen.

20.1.9. Hoogbouwbeleid Nieuw-West

Reacties: i0075

Samenvatting van de opmerking(en)

Pro West en Erfgoed vereniging Heemschut vindt dat het hoogbouwbeleid voor Nieuw-West verder moet worden aangescherpt ten aanzien van bouwhoogtes, en het toelaten van landmarks/ billboards in stedenbouwkundig en of cultuurhistorische zichtassen en in of pal naast groengebieden.

Standpunt van college van B en W

Het college van B en W vindt dat de structuurvisie uitspraken moet doen op hoofdlijnen, ook wat betreft de hoogbouwvisie. Nuanceringen voor deelgebieden, ook voor wat betreft de bouwhoogtes behoren tot de bevoegdheden van de stadsdelen en zullen door het betreffende stadsdeel in een visie en in bestemmingsplannen worden opgenomen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

20.1.10. Bouwhoogtes in bestemmingsplannen

Reacties: i0349

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging Vrienden Amsterdamse Binnenstad vinden dat in bestemmingsplannen bouwhoogtes moeten worden vastgelegd, in gevallen waar HER-plicht geldt.

Standpunt van college van B en W

Het college deelt de mening dat, mocht in een bestemmingsplan een bouwhoogte worden vastgelegd die getoetst moet worden aan het hoogbouwbeleid, dit vooraf aan de vaststelling van het plan moet geschieden. Dit is geregeld in de algemene procedure, waarbij B en W een plan toetsen aan de relevante beleidskaders (zie: Instrumentarium hoofdstuk 2.2.: Procedure: Verplichten tot het verschaffen van informatie).

Wijzigingsvoorstel

Geen.

20.1.11. Handhavingsplan

Reacties: i0349

Samenvatting van de opmerking(en)

Vereniging Vrienden Amsterdamse Binnenstad wil ter voorkoming dat de grachtengordel ooit weer van de Unescolijst wordt afgevoerd, e.e.a. in een handhavingsplan vastleggen.

Standpunt van college van B en W

Bestemmingen en bouwhoogten worden door stad en stadsdelen vastgelegd in bestemmingsplannen, welke moeten passen binnen de uitgangspunten van de structuurvisie. Het is aan de stadsdelen om vervolgens deze juridische kaders te handhaven.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

21. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 5: Groen en water

21.1. OPMERKINGEN 5.1 Hoofdgroenstructuur

21.1.1. Definitie en procedure

Reacties: i0184, i0195, i0252, i0253, i0334, i0386, i0392, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

- a) De Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, de vereniging Vrienden van het Beatrixpark en indiener i0392 zijn van mening dat op p. 223 een advies van de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) moet worden toegevoegd aan een aanvraag voor een kapvergunning met betrekking tot bomen in de Hoofdgroenstructuur, zodat van de kapvergunning geen gebruik gemaakt kan worden als de groenbestemming nog niet is gewijzigd door middel van een bestemmingsplanwijziging of projectbesluit.
- b) De vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, de vereniging Vrienden van het Beatrixpark en indiener i0392 willen toegevoegd zien dat er een TAC-advies moet worden aangevraagd voorafgaand aan strategiebesluiten, investeringsbesluiten of uitvoeringsbesluiten die negatieve consequenties kunnen hebben voor de Hoofdgroenstructuur.
- c) De Provincie Noord-Holland is van mening dat de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur bij de beoordeling van de inpasbaarheid van (bouw)plannen in Waterland ook rekening dient te houden met de agrarische bedrijfsbelangen, gelet op de betekenis van de veehouderij voor het bewaren van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap.
- d) De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur wordt iedere collegeperiode door de gemeenteraad ingesteld. Natuurmonumenten heeft behoefte aan meer informatie over de benoemingsprocedure van de leden van de TAC.
- e) De TAC verzoekt in een vroeg stadium van de planvorming betrokken te worden zodat de bestaande kwaliteiten van het groen uitgangspunt kunnen zijn.
- f) De TAC hecht grote waarde aan de algemene geldigheid van het principe dat bebouwing en verharding ten behoeve van wonen en werken niet inpasbaar is in de Hoofdgroenstructuur.
- g) De TAC vindt het onduidelijk waarom de beleidsintentie met betrekking tot de stadsrandpolder spreekt over een advisering door de TAC bij een mogelijke uitruil van rood en groen. De TAC adviseert over alle zaken die de Hoofdgroenstructuur aangaan niet alleen de Stadsrandpolder, zie p. 250.
- h) De TAC moet een definitief en onafhankelijk deskundigenoordeel opstellen, dat als advies aan B en W gestuurd wordt. Het vroegtijdig (cyclisch) overleg met het stadsdeel over inpasbaarheid van initiatieven kan prima door de Dienst Ruimtelijke Ordening worden uitgevoerd. Hiervoor is geen onafhankelijk deskundigenorgaan nodig.
- i) Platform Gaasperdam Groen vindt de werkwijze van de TAC in principe goed, maar de praktijk leert dat niet alle plannen aan de TAC worden voorgelegd.
- j) Een TAC-advies is niet bindend. Platform Gaasperdam Groen wil duidelijkheid over wat de procedure en beroepsmogelijkheden zijn indien contrair wordt gegaan aan een negatief TAC-advies.
- k) Het Stadsdeel Nieuw-West geeft een aantal aandachtspunten voor het functioneren van de TAC.

Standpunt van college van B en W

Het college neemt kennis van de opmerkingen, vragen en aandachtspunten over het functioneren van de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC). Bij het installeren van de TAC en de communicatie daarover zal aan deze opmerkingen de nodige aandacht worden besteed. Daarnaast heeft het college de volgende opmerkingen over gedetailleerde vragen uit de zienswijzen.

- a) Een kapvergunning staat los van toetsing van plannen aan het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur. De suggestie om op p. 223 op te nemen dat een TAC-advies moet worden toegevoegd aan een aanvraag voor een kapvergunning met betrekking tot bomen in de Hoofdgroenstructuur wordt om die reden niet gedeeld.
- b) De huidige procedure volstaat. Alleen plannen die ter toetsing aan de centrale stad voorgelegd dienen te worden, dienen van een TAC-advies te worden voorzien. De suggestie om toe te voegen dat een advies van de TAC moet worden aangevraagd voorafgaande aan strategiebesluiten, investeringsbesluiten of uitvoeringsbesluiten die negatieve consequenties kunnen hebben voor de Hoofdgroenstructuur worden om die reden niet gedeeld.
- c) De TAC toetst op de meerwaarde van een bouwinitiatief voor de Hoofdgroenstructuur. Het bedrijfseconomische aspect staat hier los van en dient tijdens de bestuurlijke afweging achteraf door B en W en de Gemeenteraad te worden betrokken. Het betreft een aspect van de structuurvisie toetsing in het algemeen.
- d) De benoemingsprocedure wordt geregeld in de TAC-verordening die momenteel wordt opgesteld. Tevens zal dit soort informatie op een website van de TAC beschikbaar komen.
- e) Dit gebeurt reeds middels de beschreven procedure op p. 241.
- f) Dit principe maakt al onderdeel uit van het instrumentarium op p. 246.
- g) De suggestie om de zin te schrappen over een advisering door de TAC bij een mogelijke uitruil van rood en groen binnen het groentype stadsrandpolder van het Hoofdgroenstructuur instrumentarium wordt overgenomen.
- h) De TAC behoudt in de komende collegeperiode puur haar toetsende rol en krijgt in aanvulling daarop geen adviserende functie. Dit om haar onafhankelijkheid en positie helder te houden. Wel verdient het de voorkeur om in een vroegtijdig stadium in de planvorming al geraadpleegd te worden om zo het stadsdeel in dat stadium al te attenderen wat er vanuit de Hoofdgroenstructuur al dan niet wenselijk is bij de uitwerking van de plannen.
- i) Middels de procedure zoals beschreven in paragraaf 2.2 'gemeentebeleid' hebben de stadsdelen de verplichting om dergelijke initiatieven in een vroegtijdig stadium ter advisering aan de TAC voor te leggen.
- j) De aangepaste toelichting op de procedure in paragraaf 2.2 'gemeentebeleid' van het instrumentarium voorziet hierin.
- k) Het college neemt kennis van de genoemde aandachtspunten.

Wijzigingsvoorstellen

Het schrappen van de zin 'De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) adviseert over de mogelijkheid van uitruil groen en rood wanneer een betere aansluiting van het groen op het bebouwde gebied moet worden bewerkstelligd.' Deze zin staat in de Ontwerp Structuurvisie op pagina 250, onder Stadsrandpolders, Beleidsintentie.

21.1.2. Hoofdgroenstructuur algemeen

Reacties: i0075, i0139, i0253, i0292, i0360, i0379, i0381, i0419, i0420

Samenvatting van de opmerking(en)

- a) Pro West en erfgoedvereniging Heemschut vinden dat de Hoofdgroenstructuur niet langer aangetast mag worden door 'planologische incidenten'. De centrale stad moet beter toezicht houden op het planologisch beleid van Nieuw-West en zo nodig ingrijpen via een aanwijzing op grond van de verordening op de stadsdelen.
- b) Indiener i0139 vindt dat de Hoofdgroenstructuur in zijn algemeen wordt aangetast en het ecolint wordt vernield, dat met veel geld en moeite is aangelegd.
- c) De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) vraagt om een heldere definitie van het begrip 'Hoofdgroenstructuur'.
- d) De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur vraagt om in het instrumentarium duidelijk en tijdig aan te geven welke toetsingskaders gehanteerd dienen te worden voor specifieke gebieden als Sloterpas en Tuinen van West.
- e) De kern van het toetsingskader Hoofdgroenstructuur zou volgens de Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling moeten liggen in de toegestane functies en percentages verhard oppervlak en bebouwing. Het is de vraag of de vele andere richtlijnen, zoals beleidsintenties, gewenste beleving en type beheer thuis horen bij het instrumentarium van de structuurvisie.
- f) De vereniging 'Schellingwoude behouden' mist de positie van de Hoofdgroenstructuur na 2030.
- g) De Hoofdgroenstructuur is niet bedoeld om verblijfsrecreatie mogelijk te maken. Het Milieucentrum Amsterdam is van mening dat bij eventuele plannen voor overnachten bij de boer er geen sprake mag zijn van een beginnende hotelfunctie. De omvang van de Hoofdgroenstructuur dient behouden te blijven en het plan dient bij te dragen aan het onderhoud van het landschap, natuur en cultuurhistorische kwaliteiten van het gebied. Alleen dan kan bij wijze van uitzondering de mogelijkheid tot overnachten worden toegelaten.
- h) Stadsdeel Zuid stelt voor het toetsingskader voor de Hoofdgroenstructuur apart vast te stellen. Zo niet, maak het flexibeler als het gaat om inpassen van sportvoorzieningen, recreatieve functies en maatschappelijk medegebruik van sportaccommodaties.
- i) Stadsdeel Zuid is van mening dat nieuwe waterberging geen aantasting van de Hoofdgroenstructuur hoeft te betekenen. Het stadsdeel is het niet eens met de tekst.
- j) Stadsdeel Zuidoost: binnen de Hoofdgroenstructuur is kleinschalige horeca mogelijk, maar met het aangeven van metropolitane plekken worden ook grootschalige ontwikkelingen toegestaan.

Standpunt van college van B en W

- a) Door de stadsdelen te verplichten hun plannen in een vroeg stadium ter toetsing aan de centrale stad voor te leggen (middels de Verordening op de stadsdelen) worden planologische incidenten die de Hoofdgroenstructuur aantasten waar mogelijk ingeperkt.
- b) Zie antwoord onder a)
- c) De suggestie om een heldere definitie van het begrip Hoofdgroenstructuur op te nemen in het instrumentarium voor de Hoofdgroenstructuur neemt het college over.
- d) De suggestie om in het instrumentarium duidelijk en tijdig aan te geven welke toetsingskaders gehanteerd dienen te worden voor specifieke gebieden als Sloterpas en Tuinen van West neemt het college over.

- e) Toepassing van maximale percentages werkt uitbreiding tot deze maximale maat in de hand. Om deze reden wordt de zienswijze om met percentages verhard oppervlak en bebouwing te werken niet overgenomen. Welke functies zijn toegestaan binnen de Hoofdgroenstructuur regelt het instrumentarium in grote lijnen. In bestemmingsplannen wordt dit meer in detail geregeld.
- f) De Hoofdgroenstructuur maakt onderdeel uit van het instrumentarium (deel 3 van de Ontwerp Structuurvisie). Dit instrumentarium loopt van 2010 – 2020 en zal te zijner tijd worden bijgesteld. In de visie (deel 1) staan ambities ten aanzien van het groen die verder gaan dan 2020.
- g) Het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur laat overnachten toe binnen het groentype 'volkstuin en schoolwerktuin' waar het verblijfsrecreatieve tuinparken betreft, binnen het groentype 'sportpark' waar het kleinschalige overnachtingsmogelijkheden gelieerd aan topsport betreft, en binnen het groentype 'stadsrandpolder' waar het initiatieven betreft die kleinschalig zijn en bovendien in bestaande bouw ondergebracht kunnen worden. Het bijbouwen van hotel of logies of het faciliteren van kamperen bij de boer is niet inpasbaar in de Hoofdgroenstructuur. Middels voorschriften in bestemmingsplannen en handhaving hiervan wordt voorkomen dat er ongemerkt overnachtingsfuncties ontstaan in bijvoorbeeld een woonfunctie.
- h) De Hoofdgroenstructuur wordt niet apart vastgesteld. Het maakt onderdeel uit van het instrumentarium. Het groentype 'sportpark' wordt niet flexibeler gemaakt om te voorkomen dat de sportfunctie wordt verdrukt. Wel wordt in het groentype sport een onderscheid gemaakt tussen sportparken met een groene waarde en stedelijke waarde. Bij dit laatste type is meer mogelijk.
- i) Vervanging van groen door blauw dient per situatie te worden beoordeeld. Als het groen uit de Hoofdgroenstructuur benut wordt om de watercompensatie-opgave te voldoen dan betekent dit een aantasting van de Hoofdgroenstructuur. Op vergelijkbare wijze als er uit te plaatsen voorzieningen van elders in een park worden geprojecteerd.
- j) Bij de toetsing aan de Hoofdgroenstructuur dient rekening gehouden te worden met de visie en in het bijzonder het karakter van metropolitane plekken.

Wijzigingsvoorstel

- Toevoegen tekst over definitie Hoofdgroenstructuur: 'De Hoofdgroenstructuur omvat de minimaal benodigde hoeveelheid groen die Amsterdam wil borgen, bestaande uit gebieden die waardevol zijn voor de stad en de metropool, omdat zij een onmisbare functie vervullen voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit, biodiversiteit en voedselproductie. Behoud van cultuurhistorische waarden en een gevarieerd totaalaanbod aan groen zijn belangrijke aspecten.
- In het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur dient voor de gebieden waarvoor een apart toetsingskader geldt expliciet te worden aangegeven aan welk toetsingskader getoetst dient te worden. Voor de Sloterpolder is dit het toetsingskader Sloterpark aangevuld met het ambitieverhaal voor de Sloterpolder. Voor de Tuinen van West is dat hoofdstuk 2 uit het Programma van Eisen Tuinen van West. Voor de Zuidas dient primair getoetst te worden aan 'De Visie Zuidas', zoals in september 2009 door de gemeenteraad is vastgesteld.
- Bij het groentype 'volkstuinpark en schoolwerktuin' wordt onder beleidsintentie toegevoegd: overnachtingsmogelijkheden slechts op volkstuinparken met een verblijfsrecreatief karakter.
- Bij het groentype 'stadsrandpolder' vindt een redactionele aanpassing plaats onder beleidsintentie: 'overnachtingsmogelijkheden alleen kleinschalig in bestaande bouw' (de woorden 'maar' en 'en' worden geschrapt).

- In de procedure van het instrumentarium Hoofdgroenstructuur wordt een verwijzing opgenomen zodat ook rekening gehouden wordt met de visie en in het bijzonder het karakter van metropolitane plekken.

21.1.3. Rembrandtpark Hoofdgroenstructuur

Reacties: i0387

Samenvatting van de opmerkingen:

De Vereniging vrienden van het Rembrandtpark wil dat het Rembrandtpark als buurtpark behouden blijft, en vanuit deze solide basis bezien of het metropolitaanse karakter dat de Ontwerp Structuurvisie voorop stelt, daar op kan aansluiten. Groen, rust, kleinschaligheid zijn haar kwaliteiten en omvorming tot een intensief gebruik ervan is onwenselijk en leidt tot een éénheidsworst. Het Vondelpark en Westerpark voldoen hier al aan. Sta grote geluidsbelastende festivals niet toe.

De consequenties van de diverse voorgenomen bouwprojecten (Masterdam, Augustinuspoort) zijn groot voor het Rembrandtpark. Alles dient in het werk gesteld te worden om schade voor het park te voorkomen, en behoud van het groen, de omvang, de sfeer en het karakter van het park dient behouden te worden. Masterdam zou in zijn geheel gehandhaafd moeten worden in de Hoofdgroenstructuur en ingericht met mooi groen en met behoud van de populieren aan het Orteliuspad.

Specifieke vragen betreffen:

1. Waarom is 'tien miljoen euro' opgenomen in het kostenoverzicht van stadsdeel West, terwijl het Rembrandtpark bestuurlijk bij stadsdeel Nieuw-West is ondergebracht.
2. Klopt het dat voor bepaalde projecten, waaronder de voorgenomen kwaliteitsverbetering van het Rembrandtpark, en intensivering van het parkgebruik, de Centrale Stad het budget hiervoor vaststelt en dat dit budget, als zodanig geoormerkt, vervolgens aan het uitvoerende stadsdeel wordt overgedragen? En dat de eindverantwoordelijkheid voor zo een project bij de Wethouder van de Centrale Stad ligt? Zo ja, waar vindt de inspraakprocedure over de plannen plaats?
3. In het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur wordt onder procedure aangegeven dat het advies van de Technische advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC) als een technisch gegeven wordt meegenomen. Houdt dit in dat ongemotiveerd van het advies kan worden afgeweken, of is een motivatie daarvoor nodig?
4. Voorts is duidelijk dat het advies beschikbaar moet zijn wanneer een plan nog aangepast kan worden. Adviseert de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur na de aanpassing van het plan, wanneer de wijzigingen dus concreet toetsbaar zijn geworden, opnieuw over de inpasbaarheid in de Hoofdgroenstructuur?
5. Volgens de regels van het aanvullend toetsingskader uit 2002 moeten alle initiatieven in de Hoofdgroenstructuur die voor advies aan B en W worden voorgelegd, vergezeld gaan van een groenrapport. Is dit volgens de nieuwe regels nog steeds een vereiste?

Standpunt van college van B en W

Door veranderingen in de bevolking van de omliggende wijken zal de druk op het Rembrandtpark groter worden. Meer mensen zullen gebruik willen maken van het park, ook al omdat het Vondelpark op mooie weekeinden simpelweg propvol zit. Dit vraagt om een kwaliteitsinvestering, waarbij de huidige waarden en karakter van het park als uitgangspunt gelden. Masterdam wordt niet langer tot de Hoofdgroenstructuur gerekend omdat hiervoor stedelijke ontwikkeling is gepland.

In reactie op de specifieke vragen:

1. In de tabellen in het uitvoeringsdeel is het Rembrandtpark abusievelijk bij Stadsdeel West terecht gekomen. Deze vergissing zal worden hersteld.
2. De in het uitvoeringsdeel van de Ontwerp Structuurvisie opgenomen bedragen betreffen indicaties en bieden geen enkele garantie dat een dergelijk budget ook beschikbaar komt. Het geeft slechts aan hoeveel geld er ongeveer nodig is als wordt besloten de geformuleerde ambities na te streven. Als planvorming voor het Rembrandtpark wordt opgestart dan verloopt een inspraakprocedure via de reguliere kanalen van het stadsdeel.
3. Als B en W op voordracht van de wethouder RO besluiten van een negatief TAC-advies af te wijken dan is het college verplicht om de gemeenteraad te consulteren. In dat traject zullen B en W moeten motiveren met welke argumenten al dan niet wordt afgeweken van het TAC-advies.
4. Procedureel dient er in het kader van artikel 3.1.1. een definitief TAC-advies te liggen. Indien deze negatief is wordt bestuurlijk een definitief standpunt ingenomen. Als deze conform het negatieve TAC-advies is, dient het plan te worden aangepast en opnieuw ter toetsing te worden aangeboden. Indien er sprake is van een positief TAC-advies in het stadium van artikel 3.1.1. dan komt het plan om die reden niet meer ter toetsing langs.
5. Hoewel als dusdanig omschreven in de regels van het aanvullend toetsingskader Hoofdgroenstructuur uit 2002, is er nooit gewerkt met groenrapporten, maar met een TAC-advies. Een TAC-advies is volgens het nieuwe instrumentarium nog steeds een vereiste.

Wijzigingsvoorstel

In de tabellen van het uitvoeringsdeel zal het Rembrandtpark verschoven worden van Stadsdeel West naar Stadsdeel Nieuw-West.

21.1.4. Algemene richtlijnen voor inpasbaarheid Hoofdgroenstructuur

Reacties: i0253, i0292, i0381, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

- a) Het Milieucentrum Amsterdam vraagt om de zin in het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur over algemene richtlijnen voor inpasbaarheid te veranderen in: 'Niet inpasbaar: bebouwing en verharding die het specifieke groentype niet ondersteunt of niet voortvloeit uit het streven naar verbetering van het functioneren van het groen'. Het woord 'en' geeft aan dat slechts aan één van de voorwaarden voldaan hoeft te worden, terwijl aan beide voorwaarden voldaan moet worden.
- b) Het Milieucentrum Amsterdam vraagt om het subpunt 'Maximaal enkele procenten van het oppervlak van het gebied mogen bebouwd en/of verhard worden' te vervangen door 'Per groentype is een maximum percentage bebouwd en/of verhard gebied vastgesteld, ten opzichte van het totale oppervlak van een groengebied.'
- c) Het Milieucentrum Amsterdam stelt dat de beschrijving richtlijnen zou moeten geven voor de inpasbaarheid van bebouwing 'en andere verharding' in het betreffende groentype .
- d) Het Milieucentrum Amsterdam vraagt om de inpasbaarheidslijnen van de Hoofdgroenstructuur (over bouwen en aanleggen) uit te breiden met gebruiksrichtlijnen per park, voor onder andere evenementen.
- e) Stadsdeel Nieuw-West is van mening dat de opmerking over 'geen parkeervoorzieningen in stadsparken' in het instrumentarium in strijd is met het aanvullend toetsingskader Sloterpark.

- f) De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling doet een aanbeveling om voor bebouwing- /verharding percentages voor de Hoofdgroenstructuur op te nemen.

Standpunt van college van B en W

- a) Inderdaad dient aan beide voorwaarden voldaan te worden: bebouwing en verharding die het specifieke groentype niet ondersteunt of niet voortvloeit uit het streven naar verbetering van het functioneren van het groen.
- b) Er worden geen maximale percentages bebouwing/verharding opgenomen bij de groentypen omdat dit uitnodigt om de mogelijkheden te benutten de bebouwing/verharding tot dit maximale percentage uit te breiden.
- c) Wat er precies inpasbaar is qua bebouwing en andere verharding wordt in een bestemmingsplan geregeld.
- d) Het opnemen van gebruiksrichtlijnen per park voert te ver om in het instrumentarium te verwerken. Wat er qua evenementen per groentype in het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur is toegestaan, staat beschreven bij de beleidsintentie.
- e) Het ruimtelijk toetsingskader Sloterpark blijft het kader waaraan getoetst wordt aangevuld met het ambitieverhaal van de Sloterplas. Op het moment dat er plannen voor extra parkeerplaatsen op deze locatie zijn zal worden bepaald of en in welke vorm ze inpasbaar zijn.
- f) Het voorstel t.a.v. bebouwing- /verhardingpercentages in de Hoofdgroenstructuur is voor een aantal categorieën ingevuld, zie beantwoording onder Groentypen algemeen en Sportparken algemeen.

Wijzigingsvoorstellen

Bij de algemene richtlijnen voor de inpasbaarheid (p.246) wordt 'en' vervangen door 'of': 'Niet inpasbaar: bebouwing en verharding die het specifieke groentype niet ondersteunt of niet voortvloeit uit het streven naar verbetering van het functioneren van het groen.'

Per groentype Hoofdgroenstructuur wordt aangegeven wat er toegestaan is aan evenementen. Binnen de groentypen Groene corridors en curiosa zijn in principe geen evenementen toegestaan. Binnen de groentypen Ruigtegebied, volkstuinparken en begraafplaatsen zijn kleinschalige groene evenementen toegestaan. Binnen de groentypen stadspark, sportpark, stadsrandpolder zijn evenementen toegestaan aansluitend bij de mogelijkheden, het karakter, de omvang en de opzet van het park.

21.1.5. Windturbines

Reacties: i0253, i0353

Samenvatting van de opmerking(en)

De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) acht het niet wenselijk bij het plaatsen van zendmasten, windturbines en reclamezuilen op voorhand al te wijzen op het mogelijk al bestaan van uitzonderingsposities (p. 246).

Recreatie Noord-Holland is blij dat hoogbouw en grootschalige reclamemasten gereguleerd worden. Plaatsing van windmolens in het kwetsbare en vogelrijke landschap moet per geval kritisch worden gekeken.

Standpunt van college van B en W

Voor zendmasten en reclamezuilen wordt het standpunt gedeeld dat hier geen uitzonderingen voor zouden moeten gelden. Ze blijven niet inpasbaar in de

Hoofdgroenstructuur. Voor windturbines geldt echter een uitzondering gezien het belang van het benutten van duurzame energiebronnen voor de stad: Geen windturbines in de Hoofdgroenstructuur, behalve in 'uitwerkingsgebieden windenergie', zoals die samen met de betrokken metropoolregio-partners zullen worden bepaald. De milieugevolgen van de uitwerkingen daarvan op een lager plan- of projectniveau zullen gedetailleerd worden onderzocht.

Wijzigingsvoorstel

Zendmasten en reclamezuilen blijven 'niet inpasbaar' in de Hoofdgroenstructuur.

In het instrumentarium voor de Hoofdgroenstructuur bij de algemene richtlijnen op p. 246 als niet inpasbare voorzieningen de punt 'zendmasten, windturbines en reclamezuilen' wijzigen in 'zendmasten en reclamezuilen'. Voor windturbines wordt een aparte punt opgenomen met de tekst: 'windturbines, met uitzondering van 'uitwerkingsgebieden windenergie', zoals die samen met de betrokken metropoolregio-partners zullen worden bepaald.'

21.1.6. Groentypen algemeen

Reacties: i0082, i0195, i0253, i0292, i0381, i0420, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

- a) De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur verzoekt expliciet aan te geven op welke kleinere begraafplaatsen de inrichting van een crematorium is toegestaan bij het instrumentarium Hoofdgroenstructuur, onder het groentype 'begraafplaatsen'.
- b) De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur stelt voor tot schrappen op p. 246: 'maximaal enkele procenten.... per groentype.'
- c) De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur stelt voor tot schrappen op p. 248: 'de gebieden mogen niet worden doorsneden door nieuwe doorgaande autowegen', vanwege onduidelijke formulering.
- d) De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur stelt voor dat met betrekking tot de ruigtegebieden op p. 248 moet worden opgenomen dat deze zeer beperkt toegankelijk zijn in plaats van ontoegankelijk.
- e) De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling ziet graag het toetsingskader vereenvoudigd waarbij ook een aantal categorieën samengevoegd worden, zoals ruigtegebieden en natuurland, en volkstuinen en schoolwerktuinen.
- f) Het Milieucentrum Amsterdam wil geschrapt de vlek 'bebouwing mogelijk passend bij groen karakter gebied' aan de oever van de Nieuwe Meer en Sloterpark.
- g) Het Milieucentrum Amsterdam vindt het groentype 'stadspark' niet duidelijk aangeven dat de inpassingvoorwaarde 'bebouwing – verharding 5%', 5% van het totale groengebied betreft, en niet 5% van het plangebied. Wijzigingsvoorstel: 'In totaal mag maximaal 5% van het groengebied verhard en/of bebouwd zijn.'
- h) Het Milieucentrum Amsterdam stelt voor binnen het groentype 'curiosa' 'van het Stenenhoofd ... de beschermde muurplanten.' Te schrappen en specifieke criteria toe te voegen die het primaat bij de bescherming van de muurplanten legt. Het hele stenenhoofd, inclusief het water er direct omheen zou onder de Hoofdgroenstructuur moeten vallen. Niet alleen de kademuren.
- i) Stadsdeel Zuid vindt de definitie van stadspark nog beperkend. Wellicht zijn er meer voorzieningen noodzakelijk (bijv. culturele voorzieningen) voor een goed functionerend park als Westerpark. Ook zaken als permanente wc's moeten mogelijk zijn.
- j) Stadsdeel Nieuw-West vraagt of nutstuinen onder volkstuinen of onder schoolwerktuinen vallen?

- k) Stadsdeel West vindt dat er meer bij de doelen van de nota volkstuinten aangesloten moet worden.
- l) De provincie merkt op dat op pagina 250 bij de beleidsintenties onder Stadsrandpolders staat dat de 'openbaarheid' van het gebied niet mag worden aangetast. De provincie vraagt of hier niet 'openheid' wordt bedoeld.

Standpunt van het college van B en W

- a) Dit dient bestuurlijk van geval tot geval te worden afgewogen. Het is een stadsdeelbevoegdheid om te beslissen een crematorium te realiseren. Vanuit het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur wordt slechts bepaald of de Hoofdgroenstructuur ter plekke gediend is met de toevoeging van een dergelijke voorziening.
- b) Het voorstel om de zin 'maximaal enkele procenten van het oppervlak van het gebied mogen bebouwd en/of verhard worden' te schrappen uit de algemene richtlijnen voor inpasbaarheid wordt niet onderschreven. Het biedt enerzijds flexibiliteit, anderzijds geeft het aan dat in geen van de groentypen in hoge percentages kan worden verdicht. Indien er specifieke regels gelden is dit in de criteria onder beleidsintentie bij de betreffende groentypen vermeld.
- c) De suggestie om bij het groentype ruigtegebied de zin 'de gebieden mogen niet worden doorsneden door nieuwe autowegen' te schrappen wordt gedeeld. Het zou de indruk kunnen wekken dat de aanleg van nieuwe doorgaande autowegen alleen in een ruigtegebied niet is toegestaan, terwijl bij de algemene richtlijnen voor inpasbaarheid op p. 246 wordt aangegeven dat dit voor alle groentypen geldt.
- d) De suggestie om bij het groentype ruigtegebied de term 'ontoegankelijk' te vervangen door 'zeer beperkt toegankelijk' wordt onderschreven aangezien niet alleen het beheer vraagt om een zekere mate van toegankelijkheid, ook voor onderzoekers en bijzondere groepen belangstellenden vormen de waardevolle natuurgebieden een verrijking.
- e) Samenvoegen van de groentypen volkstuinparken en schoolwerktuinen wordt als suggestie ondersteund. De samenvoeging van de groentypen natuurparken en ruigtegebieden wordt tevens als suggestie ondersteund.
- f) Deze arcering op de Hoofdgroenstructuur kaart ter hoogte van de noordoever van de Nieuwe Meer en Sloterplas schept inderdaad verwarring en wordt van de kaart verwijderd.
- g) De suggestie om duidelijker te vermelden dat maximaal 5% van het groengebied verhard en/of bebouwd mag zijn binnen het groentype stadspark van het instrumentarium Hoofdgroenstructuur wordt ondersteund.
- h) Een dergelijke detaillering hoort niet in het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur thuis.
- i) In het instrumentarium, is niet zozeer belangrijk hoe een bepaalde categorie wordt genoemd (zoals stadsparken) maar welke toetsingscriteria daarmee gepaard gaan.
- j) Nutstuinen vallen onder volkstuinten/schoolwerktuinen. Dit wordt een groentype binnen het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur.
- k) De hoofdlijnen van de nota volkstuinten staan verwoord in paragraaf 9.2.
- l) Dit klopt, openbaarheid moet openheid zijn.

Wijzigingsvoorstel

- a) Geen.
- b) Geen.
- c) In het instrumentarium voor de Hoofdgroenstructuur onder het groentype ruigtegebied de zinsnede 'de gebieden mogen niet worden doorsneden door nieuwe doorgaande autowegen' schrappen.
- d) In het instrumentarium voor de Hoofdgroenstructuur bij het groentype ruigtegebied/struinnatuurgebied dient onder 'inpasbare voorzieningen' de zin 'zeer

waardevolle en kwetsbare natuurgebieden zijn ontoegankelijk' vervangen te worden door '....zeer beperkt toegankelijk'.

- e) Samenvoegen van volkstuinpark en schoolwerktuin en samenvoegen van natuurparken en ruigtegebieden in de groentyperingskaart van de Hoofdgroenstructuur tot één groentype.
- f) De arcering van de Hoofdgroenstructuurkaart verwijderen voor de twee locaties waar hij nu gebruikt wordt (noordoever Nieuwe Meer en noordoever Sloterpolder).
- g) Het wijzigingsvoorstel voor het groentype stadspark in het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur overnemen: 'In totaal mag maximaal 5% van het stadspark verhard en/of bebouwd zijn.'
- h t/m k) Geen
- l) Op pagina 250 'openbaarheid' vervangen door 'openheid' bij onderdeel beleidsintentie van groentype stadsrandpolder.

21.1.7. Sportparken algemeen

Reactie: i0366, i0379, i0381, i0416

Samenvatting van de opmerking(en)

- a) Indiener i0366 verzoekt om sportterreinen in het stedelijke gebied zoveel mogelijk in stand te houden. Juist ook sportterreinen als het Tennispark Sloterpolder en sportpark Riekerpolder, verdienen het om in ieder geval gedeeltelijk en/of in combinatie met andere voorzieningen voor de omwonenden behouden te blijven, zodat het niet noodzakelijk is om hiervoor per auto naar terreinen aan de rand van de stad te hoeven reizen.
- b) De Sportraad Amsterdam stelt voor om in de eerste alinea van de Beleidsintentie van het groentype 'sportparken' van het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur te schrappen: 'voorzieningen die niet primair aan sport zijn gelieerd, zijn niet inpasbaar.'
- c) De Sportraad Amsterdam stelt voor om in de beleidsintentie van het groentype 'sportparken' van het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur om functiemenging in de vorm van indoorsport, leisure, onderwijs en maatschappelijke functiedeling niet alleen op topparken, maar op alle sportparken toe te staan, mits de sport centraal staat en de toepassing een meerwaarde levert voor het sportaanbod of de sportstimulering.
- d) De Sportraad Amsterdam stelt daarnaast voor om in de Beleidsintentie van het groentype 'sportparken' van het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur om bebouwingspercentages van 20% op ieder sportpark toe te staan. De kwaliteit van de sportparken moet voorop staan, niet de kwantiteit beton en bakstenen.
- e) De Sportraad Amsterdam stelt voor om in de Beleidsintentie van het groentype 'sportparken' van het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur een definitie van het containerbegrip leisure op te nemen.
- f) De Sportraad doet de volgende suggestie voor een tekstwijziging bij inpasbare voorzieningen van het groentype 'sportparken' van het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur: 'voorzieningen voor intensief sportief en sport gerelateerd gebruik.'
- g) De Sportraad doet het volgende tekstvoorstel (wijziging) voor inpasbare voorzieningen: 'overdekte voorzieningen zijn inpasbaar' in plaats van 'overdekte voorzieningen zijn inpasbaar mits ze het groene karakter van het sportpark niet aantasten.'
- h) Het Milieucentrum Amsterdam verzoekt om strengere richtlijnen voor inpasbaarheid bebouwing en andere initiatieven op sportparken te maken.
- i) Binnen het groentype 'sportpark' is de voorwaarde onder Topparken 'is een maximaal bebouwingspercentage van ca. 20% toegestaan' onduidelijk, volgens het

Milieueentrum. Een eenduidig maximum is van belang om te kunnen toetsen. Daartoe moet de term 'ca' worden weggelaten en moet de term bebouwing worden uitgebreid met verharding.

- j) Binnen het groentype 'sportpark' is de voorwaarde onder Kleinschalige sportparken '...geldt een maximaal bebouwingspercentage van ca. 10%' onduidelijk, volgens het Milieueentrum. Een eenduidig maximum is van belang om te kunnen toetsen. Daarnaast moet bebouwing worden uitgebreid met verharding. Overigens zijn de woorden 'kleine sportparken' weggefallen.
- k) Het Milieueentrum Amsterdam vraagt te motiveren waarom sportparken uit de Hoofdgroenstructuur worden gehaald en verzoekt om een gedifferentieerd beleid voor sportparken te maken.
- l) De Sportraad Amsterdam en stadsdeel Oost verzoeken om een aparte Hoofd Sport Structuur in te stellen met als doel het bevorderen van de actieve sportparticipatie in Amsterdam door kwalitatief hoogwaardige sportvoorzieningen te creëren en beschermen.

Standpunt van college van B en W

- a) Dit standpunt wordt waar mogelijk ondersteund. De visie zegt hierover (paragraaf 9.3): 'Aandachtspunten qua sportaanbod blijven een goede geografische spreiding over de stad, ook qua diversiteit, om beter aan te sluiten op de lokale behoefte. Met kleinschalige sportvoorzieningen in de stad dient voorzichtig te worden omgesprongen. Bij noodzakelijke uitplaatsing van sportparken dient bekeken te worden of op die locatie binnen de stedelijke ontwikkeling een kleinschalige sportvoorziening behouden kan blijven. Verdere uitplaatsing naar de randen is niet wenselijk.'
- b) Het college onderschrijft dit voorstel omdat ook niet direct sportgerelateerde voorzieningen zijn toegestaan volgens de beleidsintentie van het groentype sportparken.
- c) Het onderscheid topparken en overige sportparken is komen te vervallen. In plaats daarvan wordt onderscheid gemaakt naar stedelijke en meer groene sportparken. De genoemde voorzieningen zijn op beide type sportparken mogelijk met die beperking dat op de groene sportparken overdekte voorzieningen alleen inpasbaar zijn als ze het groene karakter van het sportpark niet aantasten.
- d) Het voorstel om een maximaal bebouwings/verhardingspercentage van 20% op ieder sportpark in de Hoofdgroenstructuur toe te staan wordt deels overgenomen.
- e) Wat er onder de noemer 'leisure' inpasbaar is, dient van geval tot geval te worden afgewogen. Een sluitende definitie van het begrip 'leisure' valt niet te geven.
- f) Dit gaat in tegen de wens om naast sportgerelateerde ook minder sportgerelateerde voorzieningen toe te staan, zoals onderwijs, maatschappelijke functies e.d.
- g) Voor groene sportparken gaat dit in tegen de wensen vanuit de Hoofdgroenstructuur.
- h) Het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur geeft onder het groentype 'sportpark' aan wat er al dan niet inpasbaar is.
- i) Deze mate van flexibiliteit wordt wenselijk geacht.
- j) Deze mate van flexibiliteit wordt wenselijk geacht.
- k) De suggestie een gedifferentieerd beleid voor sportparken op te stellen waarbij een onderscheid wordt gemaakt naar stedelijke en groene sportparken wordt overgenomen in het instrumentarium onder het type 'sportpark'.
- l) De suggesties om een Hoofd Sport Structuur op te stellen worden niet ondersteund.

Wijzigingsvoorstel

In het Instrumentarium wordt een gedifferentieerd toetsingsbeleid opgesteld voor sportparken waarbij een onderscheid wordt gemaakt naar stedelijke en groene sportparken. Op alle sportparken in de hoofdgroenstructuur wordt een bebouwings/verhardingspercentage van 15% toegestaan om zo de modernisering van sportparken voldoende kansen te bieden.

Voor sportparken waar op het moment van vaststelling van de structuurvisie al een hoger percentage voor bebouwing/verharding is en voor topparken (vastgesteld en vast te stellen in toekomstige Sportnota's), geldt een percentage van circa 20%.

21.1.8. Tekst Sportparken

Reacties: i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Stadsdeel Nieuw-West heeft diverse tekstvoorstellen m.b.t. de sportparken op p. 249.

- a) Toevoegen bij gebruik: 'Sportparken: alle terreinen voor (landgebonden) sport in vereniging- en /of clubverband, met uitzondering van golfterreinen die vallen onder het groentype stadspark.'
- b) Verwijder: 'groene randen met een waterlijst zijn daarvoor belangrijke elementen.'
- c) Voeg toe: 'waar afscheiding gewenst is...rekening houdend met de sportfunctie.'
- d) Voeg toe bij voorbeelden: 'Toppark (Ookmeer), Toppark de Eendracht, Toppark Sloten.'
- e) Verander bij beleidsintentie: 'de mate van verharding' in 'het bebouwings-/verhardingspercentage'.
- f) Vul aan: 'maatschappelijke voorzieningen'.
- g) Verwijder: 'voorzieningen die niet primair aan sport zijn gelieerd, zijn niet inpasbaar.'
- h) Voeg toe: '(kunstgras) en verharding ten behoeve van sportuitoefening, zoals ..vallen.'
- i) Voeg toe: 'bij de optimalisatie van sportparken waarbij het sportaanbod in stand blijft (toets sportaccomodatieplan) of zelfs wordt uitgebreid op een kleiner terrein, kunnen delen van het sportpark een andere bestemming krijgen. De 20% bebouwings-/verhardingsnorm geldt dan voor dat deel dat de sportbestemming behoudt. De nieuwe bestemming dient niet strijdig te zijn met het optimaal functioneren van het sportpark en opbrengsten dienen zoveel mogelijk te worden aangewend voor de optimalisatie van het betreffende park.'
- j) Voeg toe bij inpasbare voorzieningen: '.. en maatschappelijk (mede)gebruik... maatschappelijke voorzieningen, commercieel sportaanbod.'

Standpunt van college van B en W

Het college stemt grotendeels in met genoemde tekstvoorstellen. De tabel met criteria voor het groentype 'sportpark' wordt aangepast. Wat betreft voorstel c) worden niet alle sportparken overgenomen, er worden slechts voorbeelden van sportparken verspreid over de stad genoemd. Wat betreft i): de mogelijkheden voor andere functies wordt verbreed (zie f en j), maar het wijzigen van delen van een sportpark in een woonbestemming wordt niet overgenomen.

Zie verder ook beantwoording onder a) bij 'sportpark algemeen' (paragraaf 21.1.7).

Wijzigingsvoorstel

De tabel met criteria voor het groentype 'sportpark' wordt aangepast.

21.1.9. Kunstgras op sportparken

Reactie: i0253, i0379, i0381, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

De Sportraad doet een tekstvoorstel (wijziging) voor eerste alinea van de beleidsintentie:

‘Alle typen ondergrond ten behoeve van sportuitoefening vallen niet onder verharding en zijn toegestaan op alle sportparken ongeachte aard en omvang.’

Het Milieucentrum Amsterdam verzoekt om kunstgras als verharding te zien.

De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur verzoekt om per situatie na te gaan of de top laag vervangen moet worden door kunstgras.

Gewapend gras zou als 100% onverhard moeten gelden volgens Stadsdeel Nieuw-West.

Standpunt van college van B en W

Kunstgras valt in termen van de Hoofdgroenstructuur niet onder verharding. Terecht wordt opgemerkt dat ook andere sportondergronden dan kunstgras niet onder verharding vallen.

Waar mogelijk dienen de sportvelden in Amsterdam omgezet te worden in kunstgras, aangezien dit de bespelingsmogelijkheden en -duur bevordert.

Verharding van de Hoofdgroenstructuur voor de functie parkeren is onwenselijk. Gewapend gras is beter acceptabel maar is wel degelijk verharding en dient te worden meegerekend bij het maximale bebouwings- c.q. verhardingsoppervlak van 15 cq 20% dat op een sportpark is toegestaan volgens het instrumentarium van de Hoofdgroenstructuur.

Wijzigingsvoorstel

De tabel met criteria voor het groentype ‘sportpark’ wordt geheel aangepast. Hierin wordt zin over kunstgras veranderd in: “Kunstgras en andere verharding ten behoeve van sportuitoefening vallen niet onder de verhardingsnorm en zijn toegestaan op zowel kleinschalige als grootschalige sportparken.”

21.1.10. Onjuiste begrenzing Hoofdgroenstructuur en Groentypen

Reacties: i0019, i0069, i0195, i0252, i0289, i0343,i0387, i0419, i0421

Samenvatting van de opmerkingen

Onderstaande opmerkingen ten aanzien van de begrenzing van de Hoofdgroenstructuur en de groentypen zijn ingediend door o.a. de provincie Noord-Holland, stadsdeel Zuidoost en het Milieucentrum Amsterdam.

- De Provincie Noord-Holland is van mening dat het aanvaarde streefbeeld ‘ontwikkelingsplan De Groene As’ vraagt om een nadere detaillering van de Hoofdgroenstructuur ter plekke.
- Stadsdeel Nieuw-West heeft de wens om de By Pass Groene As van Ringvaartdijk-oost op te nemen bij groene corridors.
- Breedte groene zone langs de oevers Gaasperplas is op de diverse kaarten verschillend aangegeven volgens Natuurmonumenten. Op de Hoofdgroenstructuurkaart en Groentypenkaart graag zelfde begrenzing hanteren.
- Stadsdeel Zuidoost vraagt om de contramal van de bebouwing Bijlmerpark (Gooisekant, Gooiseweg-westzijde en Flierbosdreef en Huntum) op te nemen in de kaart.
- Stadsdeel Zuidoost vraagt om de Schooltuin in Centraal Park Gaasperdam, die nu op het NS spoor is getekend, op te nemen in Centraal Park Gaasperdam.
- Bij de Schoonhovendreef is de Hoofdgroenstructuur in de typeringskaart te groot. Dit dient aangepast te worden.
- De verbinding tussen Bijlmerweide en Gaasperpark dient te worden weergegeven volgens Stadsdeel Zuidoost.
- Bebouwing Gein-Noord (Zuidoever Gaasperplas) moet opgenomen worden zoals weergegeven op de koerskaart, volgens Stadsdeel Zuidoost.

- De contramal van de bebouwing zuidzijde van Centraal park Gaasperdam moet opgenomen worden zoals weergegeven op de koerskaart, volgens Stadsdeel Zuidoost.
- De contramal van de bebouwing oostzijde van Centraal park Gaasperdam moet opgenomen worden zoals weergegeven op de koerskaart volgens Stadsdeel Zuidoost.
- Stadsdeel Nieuw-West vindt de begrenzing van Sportpark de Eendracht niet duidelijk.
- Stadsdeel Nieuw-West vindt dat Kluut 1 te klein is weergegeven.
- Indiener i0019 heeft de wens om de begrenzing van de Hoofdgroenstructuur te verruimen ter hoogte van de Sloterplas conform de rode contour begrenzing van de provinciale structuurvisie .
- Indiener i0289 (Amsterdam Noord Groene stad aan het water) verzoekt dat de vijf scheggen onverkort gehandhaafd blijft als onderdeel van de Hoofdgroenstructuur.
- Het Milieucentrum Amsterdam verzoekt om de kassengebieden aan de Osdorperweg in de Hoofdgroenstructuur houden.
- De vereniging Vrienden van het Rembrandtpark wenst dat Masterdam, aan de noordzijde van Rembrandtpark, onderdeel blijft van de Hoofdgroenstructuur .
- BK Ruimte&milieu verzoekt om begrenzing van de gronden in Hoofdgroenstructuurkaart te wijzigen conform de begrenzingen van bestemmingsplan Osdorperweg e.o.
- De UvA vindt het volgende onduidelijk op de groentyperingskaart van de Hoofdgroenstructuur: een strookje en weilandje langs de A10 hebben beide de kleur 'ruigtegebied' maar de bijbehorende tekst geeft een andere indruk. De Joodse begraafplaats bij het Flevopark valt in de tekst onder 'ruigtegebied' maar op de kaart onder 'natuurgebied'.

Standpunt van het college van B en W

Het college kan met de meeste suggesties instemmen. Enkele suggesties worden echter niet overgenomen omdat het college het standpunt niet deelt, de locatie buiten de gemeentegrens valt of dat er stedelijke ontwikkeling is voorzien volgens de visiekaart.

De volgende suggesties worden *niet* overgenomen:

- De wens om de begrenzing van de Hoofdgroenstructuur te verruimen ter hoogte van de Sloterplas conform de rode contour begrenzing van de provinciale structuurvisie.
- De vijf scheggen onverkort handhaven als onderdeel van de Hoofdgroenstructuur.
- De kassengebieden aan de Osdorperweg in de Hoofdgroenstructuur houden.
- Masterdam, aan de noordzijde van Rembrandtpark, moet onderdeel blijven van de Hoofdgroenstructuur.
- De verbinding tussen Bijlmerweide en Gaasperpark.
- Bij de Schoonhovendreef wordt de typeringskaart niet aangepast.

Wat betreft de Joodse begraafplaats: het groentype 'natuurpark' wordt samengevoegd met het groentype 'ruigtegebied' en daarmee vervalt de onduidelijkheid.

Wijzigingsvoorstel

De volgende suggesties worden overgenomen:

- Bij het aanvaarde streefbeeld 'ontwikkelingsplan De Groene As' nader detailleren van de Hoofdgroenstructuur ter plekke.
- By Pass Groene As van Ringvaardijk-oost opnemen bij groene corridors.
- Breedte groene zone langs de oevers Gaasperplas op Hoofdgroenstructuur kaart en Groentype kaart zelfde begrenzing hanteren.
- De contramal van de bebouwing Bijlmerpark (Gooisekant, Gooiseweg-westzijde en Flierbosdreef en Huntum) opnemen.
- Schooltuin Centraal Park Gaasperdam opnemen in Centraal Park Gaasperdam.
- Bebouwing Gein-Noord (zuidoever Gaasperplas) opnemen zoals weergegeven op de koerskaart uit de structuurvisie van Stadsdeel Zuidoost.

- De contramal van de bebouwing zuidzijde en oostzijde van Centraal park Gaasperdam opnemen zoals weergegeven op de koerskaart.
- Begrenzing van Sportpark de Eendracht verduidelijken op de kaart.
- Kluut 1 vergroten.
- De begrenzing van de gronden in Hoofdgroenstructuurkaart wijzigen conform de begrenzingen van bestemmingsplan Osdorperweg e.o.

21.1.11. Onjuiste Groentypering

Reacties: i0082, i0252, i0292, i0302, i0320, i0343, i0379, i0381, i0386, i0414, i0419, i0421

Samenvatting van de opmerkingen

Onderstaande opmerkingen zijn ingediend o.a. Natuurmonumenten Amsterdam Amsterdam, de UvA, Stadsdeel Nieuw-West en St. Wijkoverleg Gaasperdam/Platform Gaasperdam groen/vereniging vrienden van het Gaasperplaspark.

- De jachthaven aan de Nieuwe Meer valt op dit moment binnen de Hoofdgroenstructuur onder het groentype 'natuurpark'. Rochdale ziet dit graag veranderd in stadspark.
- De Amsterdamse Raad voor de Stadsontwikkeling vraagt het toetsingskader te vereenvoudigen waarbij de categorie volkstuinen en schoolwerktuinen wordt samengevoegd, evenals ruigtegebieden en natuurparken tot ruigtegebied.
- De UvA vindt op de groentyperingskaart van de Hoofdgroenstructuur het volgende onduidelijk: een strookje en weilandje langs de A10 hebben beide de kleur 'ruigtegebied' maar de bijbehorende tekst geeft een andere indruk. De Joodse begraafplaats bij het Flevopark valt in de tekst onder 'ruigtegebied' maar op de kaart onder natuurgebied'.
- De Sportraad vraagt om golfbanen in de Hoofdgroenstructuur op te nemen onder het groentype 'sportpark'. Golfbaan Waterland valt nu onder het groentype 'stadspark' en golfbaan De Hoge dijk wordt als 'ruigtegebied' aangeduid.
- Stadsdeel Zuidoost: de typering van de Bijlmerweide dient veranderd te worden in natuurpark met uitzondering van het gedeelte tussen Geerdinkhof en Kantershof.
- Stadsdeel Zuidoost: Reigersbos gedeelte Gaasperzoom zou stadspark moeten zijn.
- Stadsdeel Nieuw-West: Noordelijke hoekje van begraafplaats Westgaarde behoort tot het groentype stadsrandpolder.
- Stadsdeel Nieuw-West: De dijk en omgeving bij de Osdorper Binnenpolder Noord toevoegen aan groentype stadsrandpolder.
- Natuurmonumenten vraagt om de zuidoever van de Gaasperplas aan te merken als groentype 'natuurpark' of 'ruigtegebied' i.p.v. 'stadspark'.
- Indiener i0302 verzoekt om het Flevopark uit de categorie 'stadspark' te halen en een nieuw groentype toe te voegen onder de naam 'landschapspark' of 'buitenpark'.
- Indiener i0320 is van mening dat het benoemen van natuurgroen als stadspark (voor wat betreft de Gaasperplas) niet past in van de oorspronkelijke bedoeling van de Hoofdgroenstructuur.
- St. Wijkoverleg Gaasperdam/Platform Gaasperdam groen/vereniging vrienden van het Gaasperplaspark vindt de parkentypologie te globaal voor de parken in Zuidoost. Er zouden groentypen toegevoegd moeten worden.
- Stadsdeel Nieuw-West verzoekt het volkstuinpark de Bretten aan zuidzijde en oostzijde als natuurpark aan te geven.
- In de Tuinen van West wil het stadsdeel Nieuw-West graag het 'volkstuinpark nieuwe stijl' opgenomen hebben.
- Stadsdeel Nieuw-West: Het Ruige Riet aangeven als natuurpark i.p.v. stadspark.
- Het Siegerpark valt onder Curiosa en niet onder stadspark, volgens stadsdeel Nieuw-West.
- Park de Kuil ontbreekt bij natuurparken zegt stadsdeel Nieuw-West.

- Stadsdeel Nieuw-West verzoekt Kluut 2 ten westen van de Westrandweg als ruigtegebied aan te merken.
- Stadsdeel Noord vindt de indeling in tien groentypen met bijpassende beschermingsniveaus te gedetailleerd, verwarrend en soms onjuist. Een verhard tenniscomplex, MacDonalds en tankstation aan de IJdoornlaan blijken bijvoorbeeld onderdeel van ruigtegebied. Andere voorbeelden zijn schoolwerktuin Heggerankweg en begraafplaats Zunderdorp.

Standpunt van het college van B en W

Het college kan met een aantal suggesties instemmen. Andere suggesties worden echter niet overgenomen omdat het college het standpunt niet deelt, de locatie buiten de gemeentegrens valt of dat er stedelijke ontwikkeling is voorzien volgens de visiekaart.

De volgende suggesties worden niet overgenomen:

- Zuidoever van de Gaasperplas aanmerken als groentype 'natuurpark' of 'ruigtegebied' en niet als 'stadspark'.
- Het Flevopark uit de categorie 'stadspark' halen en een nieuw groentype toevoegen onder de naam 'landschapspark' of 'buitenpark'.
- Het benoemen van natuurgroen als stadspark (voor wat betreft de Gaasperplas).
- Het toevoegen van groentypen.
- Volkstuinpark de Bretten aan zuidzijde en oostzijde als natuurpark aangeven.
- In de Tuinen van West het volkstuinpark als nieuwe stijl opnemen.
- Het Ruige Riet aangeven als natuurpark i.p.v. stadspark.
- Het Siegerpark onder Curiosa en niet onder stadspark plaatsen.
- Park de Kuil opnemen bij natuurparken.
- Kluut 2 ten westen van de Westrandweg als ruigtegebied aanmerken.
- De opmerkingen over tennispark, MacDonalds en het tankstation IJdoornlaan.

Wijzigingsvoorstel

De volgende suggesties worden overgenomen:

- De jachthaven aan de Nieuwe Meer wijzigen in stadspark.
- De categorie volkstuinten en schoolwerktuinen samengevoegen, evenals ruigtegebieden en natuurparken tot ruigtegebied. Samengevoegde categorieën in legenda overnemen in Hoofdgroenstructuur-groentypen kaart.
- Joodse begraafplaats krijgt de groentypering 'ruigtegebied' in de groentyperingskaart.
- Alle golfterreinen onder het groentype 'sportpark' opnemen in de groentyperingskaart.
- De typering van de Bijlmerweide veranderen in natuurpark met uitzondering van het gedeelte tussen Geerdinkhof en Kantershof.
- Reigersbos gedeelte Gaasperzoom veranderen in stadspark.
- Noordelijke hoekje van begraafplaats Westgaarde opnemen bij groentype stadsrandpolder.
- De dijk en omgeving bij de Osdorper Binnenpolder Noord toevoegen aan groentype stadsrandpolder.
- Onjuiste begrenzing schoolwerktuin Heggerankweg en begraafplaats Zunderdorp.

21.1.12. Toevoegen aan de Hoofdgroenstructuur

Reacties: i0087, i0195, i0200, i0253, i0366, i0379, i0381, i0386, i0392, i0401, i0416, i0418, i0420, i0421, i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

- Stadsdeel Nieuw-West wil de groene strook tussen de Haagseweg en de Oeverlanden van de Nieuwe Meer graag opgenomen zien in de Hoofdgroenstructuur.

- Stadsdeel Nieuw-West, St. Wijkoverleg Gaasperdam/platform Gaasperdam Groen/ vereniging vrienden van het Gaasperplaspark, Sportraad Amsterdam, Milieucentrum Amsterdam, de provincie Noord-Holland en stadsdeel Geuzenveld willen sportpark Overamstel en Sportpark Sloten graag in de Hoofdgroenstructuur zien.
- St. Wijkoverleg Gaasperdam/platform Gaasperdam Groen/ vereniging vrienden van het Gaasperplaspark wijzen aantasting Hoofdgroenstructuur zuidzijde Gaasperplas nadrukkelijk af.
- Sportraad Amsterdam: opnemen van de tennisparken Vondelpark, Linnaeushof, Amstelpark, Buitenveldert, Jaagpad, Valentijnkade en Kadoelen in de Hoofdgroenstructuur.
- Stadsdeel West en de Amsterdamse voetbalvereniging A.V.V.- S.D.Z. willen graag dat sportpark Transformatorweg en de natuurstrook erboven worden opgenomen in de Hoofdgroenstructuur.
- Stadsdeel Zuid mist de volgende sportparken op de kaart groentypen: Olympisch Stadion, Tennispark Buitenveldert, Amstelpark Tennis.
- De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur vraagt om alle sportparken op te nemen in de Hoofdgroenstructuur .
- De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur vraagt alle pleinen met een buurtoverschrijdende functie op te nemen in de Hoofdgroenstructuur.
- Milieucentrum Amsterdam wil een aantal groengebieden in de stad toegevoegd hebben: Ruigoord en qua verbindingen de Amsteloevers tot aan de Berlagebrug; Waterzuivering Noord; de oostoever van de Schinkel tussen Vondelpark en Sportpark De Schinkel; de groene strook ten westen van de Baden Powellweg tussen de Vrije Geer en de Tuinen van West.
- Indiener i0366 en het Milieucentrum Amsterdam menen dat het integraal opnemen van de Lutkemeerpolder in de Hoofdgroenstructuur een grote versterking kan betekenen van het in aanleg zijnde groengebied de Tuinen van West en de Westrandscheg.
- Indiener i0366 en i0200 vinden dat de Hoofdgroenstructuur moet gelden voor alle oevers van de Sloterplas, ook de Zuidwestoever van Cornelis Lelylaan/ Meer en Vaart.
- Indiener i0366 en de Sportraad Amsterdam: Opnemen van de tennisparken Sloterplas, Strandvliet en Riekerhaven in de Hoofdgroenstructuur.
- De Sportraad Amsterdam: Sportpark Melkweg/ Oostzanerwerf – eventueel in afgeslankte vorm – als mixconcept opnemen in de Hoofdgroenstructuur.
- De Sportraad Amsterdam: Opnemen van sportpark AFC, atletiekbaan Elzenhagen en sportpark Heenvlietlaan in de Hoofdgroenstructuur .
- Het Milieucentrum Amsterdam is van mening dat het beter zou zijn als het gehele gebied tot en met de ecologische verbinding langs de Arlandaweg bij de Hoofdgroenstructuur wordt betrokken, inclusief de bestaande bebouwing. Dit maakt de groene verbinding tussen Westerpark en de Brettenzone extra sterk.
- Indiener i0392: toevoegen groen aan oost- en noordzijde van voormalig tennispark Goldstar aan de Hoofdgroenstructuur.
- Stadsdeel Oost wil de Amstelscheg functioneel verbinden met de Diemerscheg. De schakels dienen hierom opgenomen te worden in de Hoofdgroenstructuur. Het gaat om de volgende locaties: Park Frankendael, Darwinplantsoen, De Nieuwe Ooster begraafplaats, en de sportparken Drieburg en Middenmeer ten zuiden van de Kruislaan.
- Stadsdeel Zuidoost vraagt om het dek van de overkluizing Gaasperdammerweg op te nemen in de Hoofdgroenstructuur.
- Stadsdeel Zuid mist de volgende sportparken op de kaart Groentypen: Festina, Tennisvereniging Joy, Loopveld, Triaz, SC Buitenveldert en AFC .
- Stadsdeel Nieuw-West wil graag de Schoolwerktuin Ridderbos in Slotermeer in de Hoofdgroenstructuur.

- Stadsdeel Nieuw-West wil deel langs de Seineweg (voorheen bedrijfsbestemming) in de Brettenzone als natuurpark.
- Stadsdeel Nieuw-West heeft de wens het noordelijk deel van het Eendrachtspark aan de Hoofdgroenstructuur toe te voegen
- Stadsdeel Nieuw-West: Het Christoffel Platijnpad: het deel tussen Slotervaart en Sloterpark ontbreekt. Toevoegen als groentype corridor.
- Stadsdeel Centrum: de omgeving van het Wertheimpark zou juist wel in de Hoofdgroenstructuur passen omdat het samen met het sportpark en hortus een mooie groene poort vormt richting Plantagebuurt.
- De Provincie Noord-Holland mist IJburg tweede fase op de kaarten.

Standpunt van het college van B en W

Het college kan met een aantal suggesties instemmen. Andere worden echter niet overgenomen omdat het college het standpunt niet deelt, de locatie buiten de gemeentegrens valt of dat er stedelijke ontwikkeling is voorzien volgens de visiekaart. De volgende suggesties worden niet overgenomen:

- Alle sportparken.
- Alle pleinen met een buurtoverschrijdende functie.
- Ruigoord en qua verbindingen de Amsteloevers tot aan de Berlagebrug; Waterzuivering Noord; de oostoever van de Schinkel tussen Vondelpark en Sportpark De Schinkel; de groene strook ten westen van de Baden Powellweg tussen de Vrije Geer en de Tuinen van West.
- De natuurstrook boven sportpark Transformatorweg .
- Het integraal opnemen van de Lutkemeerpolder.
- Alle oevers van de Sloterplas, ook de Zuidwestoever van Cornelis Lelylaan/Meer en Vaart.
- De tennisparken Sloterplas, Strandvliet en Riekerhaven.
- Sportpark Melkweg/ Oostzanerwerf – eventueel in afgeslankte vorm – als mixconcept.
- Sportpark AFC, atletiekbaan Elzenhagen en sportpark Heenvlietlaan.
- De ecologische verbinding langs de Arlandaweg, inclusief de bestaande bebouwing.
- Het groen aan oost- en noordzijde van voormalig tennispark Goldstar.
- Functioneel verbinden van de Amstelscheg met de Diemerscheg. Het gaat om de volgende locaties: Park Frankendael, Darwinplantsoen, De Nieuwe Ooster begraafplaats, en de sportparken Drieburg en Middenmeer ten zuiden van de Kruislaan.
- Dek overkluizing Gaasperdammerweg.
- De sportparken Festina, Tennisvereniging Joy, Loopveld, Triaz, SC Buitenveldert en AFC.
- Rechterzijde langs de Seineweg in de Brettenzone als natuurpark.
- Noordelijk deel Eendrachtspark
- De omgeving van het Wertheimpark.
- IJburg tweede fase. Het gaat hier om toetskaart die voor tien jaar geldig is. Alleen de bestaande bestemmingen zijn opgenomen. Bovendien is nog niet bekend waar de groene gebieden op IJburg komen te liggen.

Wijzigingsvoorstel

De volgende suggesties worden overgenomen:

- De groene strook tussen de Haagseweg en de Oeverlanden van de Nieuwe Meer opnemen in de Hoofdgroenstructuur.
- Zuidzijde Gaasperplas blijft in de Hoofdgroenstructuur (2010-2020)
- Toevoegen aan de Hoofdgroenstructuur: Sportpark Overamstel en Sportpark Sloten.
- Opnemen van de tennisparken Vondelpark, Linnaeushof, Amstelpark, Buitenveldert, Jaagpad, Valentijnkade en Kadoelen in de Hoofdgroenstructuur.

- Behouden van sportlocatie Transformatorweg en opnemen in de Hoofdgroenstructuur.
- De volgende sportparken op de kaart groentypen: Olympisch Stadion, Tennispark Buitenveldert, Amstelpark Tennis.
- Schoolwerktuin Ridderbos in Slotermeer.
- Het Christoffel Plantijnpad: het deel tussen Slotervaart en Sloterpark toevoegen als groentype corridor.

21.1.13. Verwijderen uit de Hoofdgroenstructuur

Reacties: i0278, i0300, i0361, i0364, i0386, i0398, i0419, i0421, i0422

Samenvatting van de opmerking(en)

- Stadsdeel Zuidoost wil de uitbreiding Driemond verwijderen.
- Stadsdeel Zuidoost meent dat bij Schoonhovendreef de grens van de Hoofdgroenstructuur niet de dreef is maar het water ten zuiden van dreef.
- Stadsdeel Zuidoost Driemond Seizoen en Marktpluin Zuid verwijderen.
- Stadsdeel Nieuw-West: Bij de Westrandweg verduidelijken dat deze niet onder de Hoofdgroenstructuur valt.
- Indiener i0300 is tegen het verwijderen van het stukje groen aan het Orteliuspadi uit de Hoofdgroenstructuur omdat dit de weg vrij kan maken voor toekomstige bebouwing.
- Stadsdeel zuidoost wil de contramal van bebouwing De Vijf Slagen opnemen zoals op de koerskaart.
- De Bond van Volkstuinders, natuurvereniging De Ruige Hof, St. Wijkoverleg Gaasperdam/platform Gaasperdam Groen/ vereniging vrienden van het Gaasperplaspark en indiener i0364 zijn verheugd dat in de Ontwerp Structuurvisie geen plannen staan die de huidige locatie van tuinpark De Vijf Slagen in gevaar kunnen brengen. Woningbouw is hier niet gewenst.
- Stadsdeel Centrum verzoekt het Eerste Marnixplantsoen, Frederiksplein en omgeving Weteringscircuit- en plantsoen te verwijderen.
- Stadsdeel Nieuw-West wil de oevergebieden van de Ringvaart uit de Hoofdgroenstructuur.
- AMVEST ziet kansen om de Wilmkebreepolder uit de Hoofdgroenstructuur te halen en als woningbouwlocatie te ontwikkelen.

Standpunt van het college van B en W

Het college kan met een aantal suggesties instemmen. Andere suggesties worden echter niet overgenomen omdat het college het standpunt niet deelt, de locatie buiten de gemeentegrens valt of dat er stedelijke ontwikkeling is voorzien volgens de visiekaart.

De volgende suggesties worden *niet* overgenomen:

- Het stukje groen aan het Orteliuspadi.
- Florabad.
- De contramal van bebouwing Vijf Slagen.
- Eerste Marnixplantsoen, Frederiksplein en omgeving Weteringscircuit- en plantsoen.
- Oevergebieden van de Ringvaart.
- Wilmkebreepolder.
- De grens van bij Schoonhovendreef aanpassen.

Wijzigingsvoorstel

De volgende suggesties worden overgenomen:

- Uitbreiding Driemond verwijderen uit Hoofdgroenstructuur .
- Driemond Seizoen en Marktpluin Zuid verwijderen.

- Bij de Westrandweg verduidelijken dat deze niet onder de Hoofdgroenstructuur valt.

21.1.14. Opnemen Ecologie Hoofdstructuur

Reacties: i0252, i0253, i0366, i0381, i0421

Samenvatting van de opmerkingen

Natuurmonumenten verzoekt om de Ecologische hoofdstructuur kaart uit het PlanMER op te nemen in het instrumentarium en in te gaan op de relatie tussen de Hoofdgroenstructuur, de Ecologische hoofdstructuur en Natura 2000-gebieden. (Zie ook opmerkingen bij paragraaf 13.1.2)

Het Milieucentrum stelt voor om ecologische verbindingen te beschermen door middel van een instrumentarium analoog aan de Hoofdgroenstructuur, inclusief een TAC-advies.

Bij dorp Sloten is de continuïteit van de Verbindingszoen Groene As een punt van zorg voor indiener i0366. De drie onderdelen van de Hoofdgroenstructuur die bij het dorp samen komen zijn niet met elkaar verbonden. In de omgeving van Akersluis dient een goede oplossing gerealiseerd te worden om de verschillende delen van de Hoofdgroenstructuur met elkaar te verbinden.

De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) verzoekt om een koppeling van de Hoofdgroenstructuur met de Ecologische Hoofdstructuur en met het Hoofdnet te maken.

Stadsdeel Nieuw-West stelt voor de Kaart Ecologische hoofdstructuur in het visiedeel op te nemen.

Standpunt van college van B en W

Het college wil de ecologische structuur van Amsterdam een goede plaats geven in de Structuurvisie. Opname in het instrumentarium vindt het college echter niet gewenst. Dit instrumentarium moet zo beperkt mogelijk in omvang blijven. Het college wil vooral inzetten op inspiratie en het opwekken van enthousiasme en minder op toetsing.

De Hoofdgroenstructuur is vooral ingesteld om de recreatieve belangen van de Amsterdammers veilig te stellen. Ecologie heeft in de Hoofdgroenstructuur dus geen hoofdrol. Dit neemt niet weg dat het college zich bewust is van het belang van de provinciale ecologische hoofdstructuur. Het college werkt samen met de provincie en de betrokken stadsdelen om te proberen deze PEHS zo goed mogelijk vorm te geven.

Wijzigingsvoorstel

De kaart van de ecologische structuur, die nu in het PlanMER staat, zal met een tekstblok 'biodiversiteit en ecologie' ook in het visiedeel van de Structuurvisie worden geplaatst.

21.1.15. Compensatie groen/functie groen/ toevoegen groen

Reacties: i0068, i0160, i0172, i0253, i0334, i0366, i0381, i0389

Samenvatting van de opmerking(en)

- a) Natuurmonumenten verzoekt om analoog aan de watercompensatiebank een natuur/groencompensatiebank in te stellen. Deze zou kunnen fungeren als aanvullend instrument op de richtlijnen van deel 3, hoofdstuk 5. De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) kan een rol spelen bij de uitvoering. Ook de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur is van mening dat bij

aantasting van het groen dit op dezelfde locatie gecompenseerd dient te worden om verdringen van het groen naar de randen van de stad tegen te gaan. De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur vindt dat er meer aandacht moet worden besteed aan groene daken en verticaal groen als compenserende maatregelen (en functie bij de waterbergingsopgave) bij de uitwerking van plannen.

- b) Indiener i0366 is van mening dat gebruik van parken als stedelijke ontmoetingsplekken niet gepaard mag gaan met extra bebouwing aan de randen, infrastructuur en parkeerplaatsen, want dit doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteiten van deze gebieden.
- c) Milieucentrum Amsterdam vindt dat een stadsbrede studie naar de mogelijkheden van recreatief medegebruik noodzakelijk is om de toenemende druk op de Amsterdamse parken te beperken. Deze studie moet uitgevoerd worden in nauw overleg met de gebruikers van de groen gebieden en het Milieucentrum Amsterdam.
- d) De Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur is van mening dat bij de uitvoering van plannen met betrekking tot groen en water die buiten de gemeentegrenzen zijn gelegen, Amsterdam het voortouw dient te nemen in een standpunt richting het contact met de provincie. Daarnaast merkt de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur op dat het in het belang van het groen en van de stad het wenselijk was geweest dat de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur in een eerder stadium actiever was betrokken bij de actualisering van het instrumentarium en de toetskaart.
- e) Indiener i0160 en de vereniging 'de Oeverlanden blijven' vragen meer aandacht voor natuur en milieu-educatie, zowel voor kinderen als volwassenen.
- f) Het Milieucentrum Amsterdam stelt voor het gegeven dat extra groen in de wijk een directe economische waarde kan vertegenwoordigen, verder uit te werken.
- g) Indiener i0172 vraagt om stiltegebieden aan te wijzen.
- h) De vereniging vrienden van het Beatrixpark is van mening dat bij alle plannen het reeds bestaande groen behouden of uitgebreid moet worden.
- i) De AVVN (de landelijke organisatie voor hobbytuinders) stelt voor om bij transformatie van bedrijventerreinen niet alleen wonen toevoegen maar ook groen en recreatie.
- j) De AVVN stelt voor om het project 'Proeftuin Amsterdam' uit te breiden.
- k) De AVVN zou graag de gronden van de Airport Business Park Lutkemeerpolder aan de Tuinen van West toegevoegd zien.

Standpunt van college van B en W

- a) De plicht tot groencompensatie is onhaalbaar, want het gaat om kwaliteit en niet om kwantiteit. Vertikaal groen en groene daken is aanbevelingswaardig, maar niet toereikend als groencompensatiemiddel.
- b) Bij voorbaat worden dit soort ruimtelijke consequenties niet uitgesloten. De parken maken onderdeel uit van de Hoofdgroenstructuur. Het is aan de Technische adviescommissie Hoofdgroenstructuur om per initiatief een afweging te maken of deze al dan niet inpasbaar wordt geacht in de Hoofdgroenstructuur.
- c) De (on)mogelijkheden van recreatief medegebruik van de parken (inclusief volkstuintuinen en begraafplaatsen) dienen per situatie en per groenvoorziening te worden beoordeeld. Dit biedt meer maatwerk dan een stadsbrede studie.

Het college neemt van de overige opmerkingen notie, maar vindt niet dat deze zaken specifiek benoemd moeten worden in de Structuurvisie.

De gronden van Airport Business Park Lutkemeerpolder zijn aangewezen als bedrijfsterrein.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

21.1.16. Golfbaan Laag Holland

Reacties: i0415

Samenvatting van de opmerking(en)

Gemeente Zaanstad is tegen een golfbaan in de veenweiden op nationaal landschap Laag Holland omdat dit niet past binnen de te behouden kernkwaliteiten.

Standpunt van college van B en W

Het college is het hiermee eens. Golfbanen verstoren de verkavelingen en voegen relief toe. Vlakheid en kavelpatronen zijn basale eigenschappen in het veenweide gebied.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

21.2. OPMERKINGEN 5.2 Waterstructuur

Reactie: i0292

Samenvatting van de opmerking(en)

De Amsterdamse raad voor de Stadsontwikkeling merkt op dat de samenhang voor water ontbreekt in het instrumentarium.

Standpunt van college van B en W

In de Ontwerp Structuurvisie wordt als nadere uitwerking een Watervisie aangekondigd.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

22. OPMERKINGEN HOOFDSTUK 6: Verkeer en Vervoer

22.1. OPMERKINGEN OVER 6.1: Hoofdnetten

22.1.1. Hoofdnets OV

Reactie: i0087, i0207, i0418, i0419, i0421

Samenvatting van de opmerking(en)

Gemeente Ouder-Amstel geeft aan dat in het hoofdnets OV (p. 257) de Spaklerweg /Holterbergweg ontbreekt.

Stadsdeel Nieuw-West (en voormalig stadsdeel Geuzenveld-Sloterveer) verzoekt de blauwe gestippelde lijn voor hoofdnets Bus te vervangen door een combinatie stippellijn bus of rail, omdat het nog niet is vastgesteld of over de Allendelaan een bus of tram komt.

Stadsdeel West geeft aan dat in het wensbeeld OV netwerk 2030+ wordt uitgegaan van het doortrekken van de metro vanaf de Isolatorweg naar Amsterdam-Noord, terwijl het Hoofdnets Openbaar Vervoer het toekomstige Hoofdnets OV langs het Westerpark legt. Dit laatste model 'het sluiten van de kleine ring' over bestaande spoor heeft de voorkeur van stadsdeel West, omdat hiermee de ring daadwerkelijk gecompleteerd wordt, de Spaarndammerbuurt/ Houthaven en Staatsliedenbuurt beter ontsloten worden en van het Haarlemmerplein een compleet OV-knooppunt gemaakt wordt.

Standpunt van college van B en W

De kaart van het Hoofdnets Openbaar Vervoer die is opgenomen in de Ontwerp Structuurvisie is het vigerende Hoofdnets van Amsterdam dat vastgelegd is in 2005. Inmiddels is er een nieuw Hoofdnets Openbaar Vervoer in ontwikkeling bij Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer. Deze is nog in ontwikkeling en niet vastgesteld. De Spaklerweg/Holterbergweg en de Allendelaan worden in het nieuwe Hoofdnets opgenomen.

Het sluiten van de kleine ring is daarentegen wel opgenomen als reservering in het instrumentarium. Hiermee wordt aangegeven dat nog steeds rekening gehouden moet worden met deze optie op lange termijn (na 2020). Het sluiten van de metroring, dan wel via Noord of het bestaande spoor is mede afhankelijk van de ruimtelijke ontwikkelingen die nog onzeker zijn. Bovendien moeten uiteindelijk nog verkenningstudies worden uitgevoerd voor mogelijkheden tot inpassing en om een voorkeurscenario te kunnen vastleggen.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

22.1.2. Opstelsporen metro Noord

Reactie: i0195, i0381

Samenvatting van de opmerking

Provincie Noord-Holland geeft aan dat opties 1 en 2 voor opstelsporen van de metro in Noord zijn geprojecteerd in het Nationaal Landschap Laag Holland en de Rijksbufferzone. Een dergelijke functie op deze locaties buiten de ring is niet gewenst en als gevolg van het rijksbeleid niet mogelijk.

Ook het Milieucentrum vraagt naar de reden dat opstelsporen voor de Noord/Zuidlijn in Noord in het groengebied buiten de ring A10 liggen, er is volgens het Milieucentrum een reservering binnen de ring A10 boven halte Buiksloterham.

Standpunt van college van B en W

De locaties van de opstelsporen van de metro in Noord liggen nog niet vast. Daarvoor zullen eerst nog verkenningenstudies gedaan moeten worden. In de verkenningenstudies wordt uiteraard in goed overleg met onder andere Rijkswaterstaat en de provincie gekeken naar verschillende alternatieven. Bovendien speelt de financiële haalbaarheid, mede als gevolg van kosten van inpassing, een grote rol, zodat het niet verstandig is bij voorbaat tracés en wijzen van uitvoering vast te leggen. Overigens is er geen halte Buiksloterham in de Noord/Zuidlijn, noch een reservering binnen de A10.

Wijzigingsvoorstel

Geen.

22.2. OPMERKINGEN OVER 6.2: Ruimtelijke reserveringen

22.2.1. Kaart en tabel reserveringen OV

Reactie: i0064, i0102, i0106, i0209, i0288, i0419

Samenvatting van de opmerking

In de zienswijze van gemeente Amstelveen wordt aangegeven dat de doorsteek voor OV ten noordoosten van Amstelveen volgens het uitvoeringsprogramma op de lange baan wordt geschoven. Deze verbinding wordt op korte termijn al nodig geacht voor kantorengedebied Kronenburg, de brandweer en voor het vervoer van stedelijke recreanten naar de Middelpolder en de Poort van Amstelveen. Bovendien wordt aangegeven dat zodra in 2017 de grofmazige metro gaat rijden deze verbinding onontbeerlijk is.

Gemeente Muiden merkt op dat de reserveringskaarten (p. 277, 279) niet overeenkomen. De OV-lijn en railverbinding volgen een ander tracé ter hoogte van het eiland Pampus, terwijl het om dezelfde verbinding gaat.

Stadsdeel Zuidoost mist in de kaart en tabel 'reserveringen OV' tramlijn 9 en 25. Ook Diemen wijst op de tramlijn 9. In plaats van doortrekken naar Zeeburgereiland pleit Diemen voor doortrekken naar Zuidoost of Diemen Zuid.

De bomenwerkgroep geeft aan dat een uitbreiding van het emplacement Isolatorweg voorbij de Contactweg niet meer aan de orde is. Daarmee is een reservering voor uitbreiding van het emplacement Isolatorweg buiten de huidige niet meer aan de orde. De tekst afkomstig van de reservering OV2: 'Het emplacement dienst als opstel­mogelijkheid voor de huidige metro en komt in het verlengde te liggen van station Isolatorweg', zou strijdig zijn met de informatie voor de korte termijn van Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer.

De bomenwerkgroep is tegen een reservering voor completering van de metrolijn waarbij er beslag wordt gelegd op de ruimte in het oude of het nieuwe parkdeel van Westerpark. De reden om geen reservering te willen is de aantasting van het park door het aanleggen van nieuw spoor.

Bovendien maakt de bomenwerkgroep bezwaar tegen een reservering voor het tracé van verlenging tramlijn 10 naar Sloterdijk. De reservering doet een beroep op de beschikbare ruimte op de Haarlemmerweg. Hierbij wordt gesteld dat vrijwel zeker de kostbare bomenrijen langs de vaart zullen moeten verdwijnen om plaats te maken voor een tram.

De Stadsregio Amsterdam merkt op dat de uitbreidingen en optimalisatie van de emplacementen bij 'Over Amstel', 'Gaasperplas' en 'Gein' ontbreken op de kaart 'reserveringen OV'. De Stadsregio Amsterdam doet het verzoek om deze locaties op te nemen als ruimtelijke reservering.

Verder merkt de Stadsregio Amsterdam op dat buslijn 15 inmiddels uit twee verschillende lijnen bestaat tussen Amsterdam Sloterdijk en de Zuidas en van de Zuidas naar Amsterdam Amstel en het Sciencepark. Om onduidelijkheden te voorkomen doet de Stadsregio Amsterdam het verzoek de naamgeving 'vertramming van buslijn 15' in de tabel 'reserveringen OV' aan te passen.

De Stadsregio Amsterdam geeft aan dat het doortrekken van tramlijn 14 naar het Zeeburgereiland niet is opgenomen in het uitvoeringsprogramma van het RVVP. Het verknopen van stedelijke en regionale lijnen heeft voor de Stadsregio veel meer prioriteit dan het doortrekken van lijn 14.

Standpunt van college van B en W

De lijst van reserveringen die zijn opgenomen in de bijlage van het instrumentarium kan niet worden gezien als uitvoeringsprogramma. De ruimtelijke reserveringen zijn primair bedoeld om de mogelijkheden voor uitbreidingen van het bestaande netwerk te waarborgen. De Structuurvisie is bovendien niet het document waarin tracés en techniekekeuzes al definitief vastgelegd worden. Daar zijn de ruimtelijke ontwikkelingen vaak nog te onzeker voor en moeten uiteindelijk nog verkenningstudies worden uitgevoerd.

Dit geldt ook voor de reservering OV25: Busbaan RW3. Zoals in de reactie al is aangegeven hangt de doorsteek voor OV ten noordoosten van Amstelveen mede samen met de ontwikkelingen van de HOV-assen Amstelveen-Amsterdam. Pas met de realisatie van de grofmazige metro in 2017 is er meer duidelijkheid over de samenhang met de OV-doorsteek ten noordoosten van Amstelveen. De geschatte realisatie van de reservering OV25 kan dan op zijn vroegst op middellange termijn (2015-2020) zijn.

Voor zowel het sluiten van de kleine ring (alsmede voor de optie via Amsterdam-Noord) en het verlengen van tramlijn 10 naar station Amsterdam Sloterdijk is nog geen definitief tracé vastgelegd. Ook hier zal tijdens de verkenningstudies met belanghebbende partijen gekeken worden naar verschillende alternatieven en inpassingmethodes.

De tracés van de OV-lijn en de railverbinding over het IJ-meer naar Almere in het kader van OV-SAAL liggen nog niet vast. In de reserveringenkaarten zullen ze hetzelfde tracé krijgen.

Het tracé voor de verlenging van tramlijn 9 ligt nog niet vast en zou in eerste instantie buiten de gemeentegrenzen van Amsterdam blijven. Daarom is er voor gekozen om de verlenging niet in de reserveringenkaart op te nemen. Op dit moment is er wel sprake van uitbreiding op Amsterdams grondgebied en daarom zal tramlijn 9 worden opgenomen in de kaart 'reserveringen OV'. Dit geldt eveneens voor tramlijn 25 voor de lange termijn.

Met betrekking tot de uitbreiding van het metro emplacement Isolatorweg zijn er afspraken gemaakt met projectbureau AMSYS. Daarbij is geconcludeerd dat de tweede fase van het project, de uitbreiding van het emplacement in het groengebied voorbij de Contactweg, komt

te vervallen. In de voorkeursvariant wordt er uitgegaan van een kleine uitbreiding van 4 naar 11 sporen in de breedte en niet over de Contactweg. Op lange termijn (na 2020) wordt er echter rekening mee gehouden dat er een tweede uitbreiding kan plaatsvinden. Deze uitbreiding zou wel over de Contactweg kunnen komen. De kans op realisatie wordt echter zeer klein geacht in verband met de financiële haalbaarheid. In de verkenningstudie zal uiteraard in goed overleg met belanghebbende partijen gekeken worden naar verschillende alternatieven.

Wat betreft de emplacementen: er is voor gekozen om enkel ruimtelijke reserveringen op te nemen waarbij sprake is van fysieke uitbreiding buiten de huidige contouren. Bij de genoemde locaties is sprake van uitbreiding binnen de huidige contouren. In een enkel geval gaat het om een kleine fysieke uitbreiding buiten de contouren. Omdat er geen sprake is van een ruimtelijke reservering kunnen de genoemde emplacementen niet worden opgenomen in de kaart 'reserveringen OV'.

Met de 'vertramming van buslijn 15' werd de oude buslijn 15 bedoeld die van station Sloterdijk via de Zuidas naar station Muiderpoort liep. Om onduidelijkheden te voorkomen zal de naamgeving 'vertramming van buslijn 15' veranderd worden in 'vertramming buslijn 15 en buslijn 65'.

De ruimtelijke reservering van tramlijn 14 richting Zeeburgereiland is primair bedoeld om de mogelijkheden voor uitbreiding van het bestaande tramnetwerk te waarborgen. De lijst van reserveringen die zijn opgenomen in de bijlage van het instrumentarium kan niet gezien worden als uitvoeringsprogramma.

Wijzigingsvoorstel

- Aanpassen van OV 25 op pagina 267 van realisatie lange termijn (na 2020) naar middellange termijn (tussen 2015 en 2020).
- De tracés van de OV-lijn en de railverbinding over het IJ-meer naar Almere krijgen in de reserveringskaarten hetzelfde tracé.
- Opnemen verlenging tramlijn 9 richting Zuidoost/Diemen Zuid en 25 in kaart reservering OV
- Aanpassing van projectomschrijving reservering OV2: Een uitbreiding van 4 naar 11 opstelsporen tot aan de Contactweg. Onder bijzonderheden wordt vermeld: Op lange termijn wordt rekening gehouden met een uitbreiding over de Contactweg.
- Aanpassing in de uitvoeringskaart op p. 176 en 199: het verkleinen van de opstelsporen van de metro bij Isolatorweg tot aan de Contactweg.
- Aanpassing van projectomschrijving reservering OV19, doortrekken van tramlijn 10 naar Sloterdijk: Het verlengen van de tramlijn vanaf de Van Hallstraat naar station Amsterdam Sloterdijk aantakkend op tramlijn 12.
- De naamgeving 'vertramming van buslijn 15' wordt veranderd in 'vertramming buslijn 15 en buslijn 65'.

22.2.2. Kaart en tabel reserveringen weg

Reactie: i0418, i0419

Samenvatting van de opmerking

Onder projectnr. W13 op p. 269 is de uitbreiding van de A10-West met 2 extra rijstroken als reservering opgenomen. Stadsdeel West geeft aan dat hiermee bij planontwikkeling altijd rekening is gehouden, maar wil nadrukkelijk kenbaar maken dit niet t.b.v. een verdere

uitbreiding van de capaciteit te willen laten plaatsvinden. Het stadsdeel verzoekt daarom de projectomschrijving van W13 op dit aspect aan te passen.

Stadsdeel Zuidoost mist het P+R terrein in aanleg ter hoogte van A9/s113 in de kaart 'reserveringen weg' op p. 274.

Standpunt van college van B en W

Met RWS is afgesproken dat er een ruimtelijke reservering blijft liggen van 2 extra rijstroken langs de A10-West. Het is niet de intentie van Amsterdam om de reservering van de A10-West te gebruiken voor capaciteitsuitbreiding. De nadruk van deze reservering ligt daarom niet op de capaciteitsuitbreiding, maar op verbetering en aanpassing van het profiel van de A10-West. De projectomschrijving van de reservering W13 wordt aangepast om onduidelijkheid te voorkomen.

Het P+R terrein ter hoogte van A9/s113 zal in de kaart 'reserveringen weg' worden opgenomen, zoals deze ook in de faseringskaart staat aangegeven.

Wijzigingsvoorstel

Reservering W13: aanpassen van projectomschrijving.

Opnemen P+R terrein ter hoogte van A9/s113 in kaart 'reserveringen weg'.

22.2.3. Kaart en tabel reserveringen fiets

Reactie: i0418, i0419

Samenvatting van de opmerking

In de fietsreserveringen is de fietsroute Kostverlorenvaart (projectnr. F2) opgenomen als lange termijn reservering aan de oostzijde van de Kostverlorenvaart. Stadsdeel West is van mening dat ook de fietsverbinding aan de westzijde van de Kostverlorenvaart verbeterd moet worden. Vooral de oversteek bij de Surinamestraat verdient aandacht. Het stadsdeel is daarnaast van mening dat een dergelijk langgerekt project gefaseerd gerealiseerd kan worden.

Stadsdeel Zuidoost (i0419) mist in de kaart en tabel 'reserveringen fiets en veer' de fietsbrug over de Gaasp.

Standpunt van college van B en W

Met de reservering F2 wil het college het belang aangeven van een goede en veilige fietsverbinding langs de Kostverlorenvaart. Ook hier ligt nog geen tracé vast van de fietsroute, mede door afhankelijkheid van de ruimtelijke ontwikkelingen. Bij een eventuele verkenningstudie zal ook gekeken worden naar de westzijde van de Kostverlorenvaart als mogelijke fietsroute. Een gefaseerde aanpak van de fysieke obstakels kan daarbij een oplossing zijn. De projectomschrijving en realisatietermijn van reservering F2 wordt aangepast.

In de Ontwerp Structuurvisie is er voor gekozen om enkel projecten als reservering op te nemen die passen in de wijze waarop de Gemeente Amsterdam een systeemsprong denkt te realiseren. Projecten die kleiner van aard zijn, zoals fietsbruggen, worden als reservering meegenomen in de nieuwe nota Amsterdamse Reserveringen Infrastructuur.

Wijzigingsvoorstel

Reservering F2: aanpassen van projectomschrijving en realisatietermijn.

Colofon

De Nota van Beantwoording is opgesteld in opdracht van het gemeentebestuur van Amsterdam en is door het college van B&W op 5 en 12 oktober 2010 behandeld en vervolgens aan de gemeenteraad aangeboden bij de definitieve vaststelling van de Structuurvisie Amsterdam 2040.

Contact

Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Secretariaat projectgroep Structuurvisie: 020 – 552 7928
structuurvisie@dro.amsterdam.nl
www.dro.amsterdam.nl/structuurvisie

Projectleider

Remco Daalder (Dienst Ruimtelijke Ordening)

Projectgroep

Leonie van den Beuken (Haven Amsterdam), Ellen Croes (Dienst Ruimtelijke Ordening), Kees Dignum (Dienst Wonen, Zorg en Samenleven), CJ Dippel (Economische Zaken), Marthe van der Horst (Waternet), Suzanne Jeurissen (Dienst Ruimtelijke Ordening), Eef Keijzer (Dienst Ruimtelijke Ordening), Fokko Kuik (Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer), Marlies Lambregts (Dienst Milieu en Bouwtoezicht), Connie Lauwers (Dienst Ruimtelijke Ordening), Margreet Leclercq (Dienst Ruimtelijke Ordening), Marloes Michels (Bestuursdienst), Barbara Ponteyn (Dienst Ruimtelijke Ordening), Keimpe Reitsma (Ontwikkelingsbedrijf), Walewijn de Vaal (Ingenieursbureau Amsterdam), Wouter van der Veur (Dienst Ruimtelijke Ordening), Ronald Wiggers (Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling), Gerard Willemsen (Dienst Ruimtelijke Ordening), Paul Wolfs (ProjectManagement Bureau), Koos van Zanen (Dienst Ruimtelijke Ordening).

Rol van de OntwikkelingsAlliantie

Met de OntwikkelingsAlliantie worden de krachten gebundeld van zes diensten van de gemeente Amsterdam die verantwoordelijk zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling van de stad. De diensten Infrastructuur, Verkeer en Vervoer, Ruimtelijke Ordening, Economische Zaken, het Ontwikkelingsbedrijf, ProjectManagement Bureau en het Ingenieursbureau werken intensiever en efficiënter samen.

Bij de totstandkoming van de Structuurvisie wordt integraal gewerkt, zodat opgaven vanuit diverse disciplines aan bod komen. Het opstellen van de Structuurvisie wordt ook integraal aangestuurd - zowel ambtelijk als bestuurlijk - waarbij de OntwikkelingsAlliantie samenwerkt met Dienst Wonen, Zorg en Samenleven, Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling, Dienst Milieu en Bouwtoezicht, de Bestuursdienst en Haven Amsterdam.

Eindredactie

Barbara Ponteyn en Marjolein van Vossen (Dienst Ruimtelijke Ordening)

Redactie

De projectgroep aangevuld met Bas Maas, Niek Bosch, Esther Reith, Camiel van Drimmelen, Joost Smit (allen Dienst Ruimtelijke Ordening)

Aan de inhoud is veel zorg besteed. Toch kan het zo zijn dat informatie onvolledig of niet helemaal correct wordt weergegeven. Aan de informatie in de notitie kunnen geen rechten worden ontleend.