



**Nota van beantwoording zienswijze
bestemmingsplan zelfbouwkavels Cor Hermusstraat**

Augustus 2016

Inhoudsopgave	Blz.
1. Inleiding	3
2. Zienswijze	4

Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan zelfbouwkavels Cor Hermusstraat heeft van 19 mei 2016 tot en met 20 juli 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is er één zienswijze ingediend. In hoofdstuk 2 van deze nota is de zienswijze samengevat en voorzien van een antwoord.

1.1. Formele aspecten

Van de volgende personen is een zienswijze ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan:

nr.	Reclamanten	adres	datum ontvangst
1	Bewoners van	Cor Hermusstraat 39	6 juli 2016

1.2. Inhoudelijke behandeling inspraakreacties

Reclamanten 1

Reactie 1

Reclamanten zijn van mening dat het bestemmingsplan in strijd is met de stedenbouwkundige randvoorwaarden. In die stedenbouwkundige randvoorwaarden is opgenomen dat de afstand tussen hun woning op Cor Hermusstraat 39 en de nieuw te bouwen woning op het aangrenzende perceel ruim 9 meter bedraagt, terwijl dit in werkelijkheid maar 8,5 meter bedraagt. Daarbij zijn reclamanten van mening dat deze 8,5 meter tussen hun woning en de nieuwe te realiseren woning uit de toon valt en niet passend is binnen de rest van de wijk. In de rest van de wijk is tussen de woningen een afstand van 10,2 tot 13,5 meter aanwezig.

Antwoord gemeente

Er is sprake van een kennelijke verschrijving in de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Hier had ruim 8 meter moeten staan. Dit blijkt ook uit het matenplan dat is opgenomen in de stedenbouwkundige randvoorwaarden, waarbij de afstand tussen de woning op Cor Hermusstraat 39 en de nieuw te bouwen woning op het aangrenzende perceel correct is weergegeven.

Wij zien niet in waarom 8,5 meter als ruimte tussen woningen uit de toon zal vallen in de wijk. De 8,5 meter is daarbij voldoende om een gelijke uitstraling als de woningen in de rest van de wijk, zijnde vrijstaande woningen, te benadrukken. Door de overige randvoorwaarden onder meer de verplichting om de woningen met een plat dak uit te voeren en met een maximum bouwhoogte van 7 meter, wordt verzekerd dat de nieuwe woningen passen bij de bestaande opzet van de wijk.

Reactie 2

Reclamanten zijn van mening dat de nabijheid van de nieuwe woning ook een inbreuk is op hun woonsituatie. Het toestaan van een bebouwingsoppervlak zo dicht op hun perceelsgrens betekent dat daar waar zij voorheen in het geheel geen burens hadden en uitzicht op een breed grasveld met aan de overkant daarvan een gebouw dat slechts een klein gedeelte van de tijd in gebruik was, nu uitzicht krijgen op een huis vlak naast hun. Dit doet volgens reclamanten afbreuk aan de vrije ligging en aan hun privacy. Reclamanten stellen dan ook voor om de afstand tussen hun woning en de niet te realiseren woning te vergroten met 1,5 meter.

Antwoord gemeente

Wij ontkennen niet dat de realisatie van de woning leidt tot een geringe vermindering van de privacy. Wij zien echter niet in waarom het aanpassen van de plannen door het vergroten van de afstand tussen de nieuw te realiseren woning en de woning van reclamanten met 1,5 meter een oplossing is voor de inbreuk op de privacy. Of de toekomstige woning op 10 of op 8,5 meter van de bestaande woning van reclamanten wordt gerealiseerd, maakt voor de vermindering van de privacy nagenoeg geen verschil. Wij zijn daarbij van mening dat geen sprake is van een onevenredige vermindering van de privacy, aangezien het gaat om slechts twee nieuwe woningen, waarbij de ene woning op 8,5 meter en andere woning op 24,5 meter van de woning van reclamanten komt te staan.

Wij laten daarbij ook het volgende nog meewegen:

- *Het gaat om een stedelijke omgeving en in een dergelijke omgeving dient men rekening te houden met een mindere mate van privacy dan als in een niet stedelijke omgeving;*
- *Op grond van het geldende bestemmingsplan kent een deel van het plangebied een brede maatschappelijke bestemming, waar verschillende vormen van intensief gebruik mogelijk die ook een vermindering van de privacy met zich mee konden brengen.*

Met betrekking tot de vrije ligging van de woning van reclamanten merken wij op dat hiervan in de bestaande situatie al geen sprake is en daarom de realisatie van de nieuwe woningen niet in ernstige mate hieraan afbreuk doet.

Reactie 3

Reclamanten zijn van mening dat de toezegging dat één van de vier kastanjes behouden kan niet nagekomen kan worden. De boom heeft namelijk een grote kroon, die wel circa 5 meter gaat overhangen in de tuin van de nieuwe bewoners. Zij hebben dus het recht om bijna de helft van de kroon en de wortels van de boom te snoeien, waarmee de levensvatbaarheid van de boom ernstig in gevaar komt.

Antwoord gemeente

De nieuwe bewoners hebben niet het recht om de helft van de kroon van de boom en de helft van de wortels van de boom te verwijderen. Hiervoor is namelijk een omgevingsvergunning voor de kap van de boom noodzakelijk. Een aanvraag voor een dergelijke vergunning kan alleen namens dan wel met toestemming van de gemeente gedaan worden. Met opnemen van de boom in de groenbestemming is verzekerd dat de boom niet gekapt hoeft te worden.

Reactie 4

De woning van reclamanten grenst direct aan het openbaar groen, waarop een woning komt. Bebouwen van dit stuk leidt volgens reclamanten tot een vorm van ontgroening die in tegenspraak is met het karakter van het gebied zoals hierboven beschreven. Het gaat om een ruim grasveld met vier grote gezonde kastanjabomen, waaronder kinderen heerlijk kunnen buitenspelen. De uit te geven kavels zijn dusdanig omvangrijk, dat dit hele veld met bomen moet verdwijnen.

Antwoord gemeente

De plannen zijn naar aanleiding van uw reactie op de stedenbouwkundig randvoorwaarden al aangepast door een groenstrook op te nemen die ervoor zorgt dat de kavels niet het gehele veld beslaan en één van de kastanjes behouden kan blijven. Van een vermindering van het groene karakter van de wijk, is ons inziens geen sprake. Wij wijzen er daarbij op dat in de bestaande situatie het deel van het plangebied waar de gymzaal staat geen sprake is van een groen gebied.

Deze gymzaal verdwijnt en hiervoor in de plaats komen twee woningen met tuinen en groenstroken terug. Hiermee blijft het groene karakter van de wijk behouden.

Reactie 5

Voor reclamanten is onduidelijk welke dringende reden de gemeente heeft om de kavels zo groot te laten zijn. Ze zijn groter dan de twee naastgelegen percelen (Cor Hermusstraat 39 en 41), terwijl de gemeente beoogt de nieuwbouw in dezelfde stijl te laten zijn. Een verkleining of andere plaatsing van de kavels zou het behoud van een of meer van de bomen mogelijk maken. Reclamanten stellen voor de bouwrichting van de woningen een kwartslag te draaien.

Antwoord gemeente

Uw reactie op de concept stedenbouwkundige randvoorwaarden heeft ertoe geleid dat de randvoorwaarden zijn aangepast en een groenstrook is verwerkt in het plangebied. De kavels zijn hierdoor kleiner geworden. Wij zijn van mening dat wij daarmee voldoende tegemoet zijn gekomen aan uw kritiek. Met de nu voorgestelde verkaveling wordt goed aangesloten op de ritmiek van de overige bebouwing aan de Cor Hermusstraat. Door de kavels een kwartslag te draaien en het huidige groen te behouden zou dit beeld verstoord worden. De oriëntatie van de nieuwe kavels op de Louis Bouwmeesterstraat sluit dan niet aan op de overige bebouwing in die straat. Ook zorgt het draaien van de kavels voor een ongunstiger bezonning.

Reactie 6

Reclamanten merken op dat de kastanjabomen niet worden vervangen, omdat daarvoor te weinig plaats resteert in de openbare ruimte. Dit is volgens reclamanten in strijd met tenminste twee doelstellingen uit het Bomenbeleidsplan dat voor stadsdeel Nieuw-West geldt. Ten eerste met de doelstelling dat de boomstructuur dient te worden gewaarborgd, omdat bomen de belangrijkste dragers zijn van de ruimtelijke structuur ter plaatse. Ten tweede met de doelstelling dat bomen beschermd dienen te worden. Het kroonvolume van de boom bepaalt daarbij of vervanging verplicht is.

Antwoord gemeente

Op grond van het bomenbeleid is de hoofdboomstructuur van stadsdeel Nieuw-West beschermingswaardig. De bomen maken echter geen deel uit van deze hoofdboomstructuur. Kap om plaats te maken voor andere functies is volgens het bomenbeleidsplan toegestaan. Binnen gemeente Amsterdam bestaat daarbij een grote behoefte aan woningen. De ruimte voor het bouwen van woningen binnen de gemeente is daarbij schaars. Het bomenbeleid verplicht daarbij dat de gekapte bomen worden vervangen. Als hiervoor binnen plangebied geen ruimte is, zal vervanging ergens anders plaats dienen te vinden. Dit valt echter buiten het kader van dit bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage: geanonimiseerde zienswijze