

Luchtkwaliteitonderzoek bestemmingsplan Tuinen van West

26 november 2013

Luchtkwaliteitonderzoek bestemmingsplan Tuinen van West

Verantwoording

Titel	Luchtkwaliteitonderzoek bestemmingsplan Tuinen van West
Opdrachtgever	Gemeente Amsterdam Stadsdeel Nieuw West
Projectleider	ir. Marike Aalbers
Auteur(s)	ir. Marike Aalbers, ing. Sander Kamp
Projectnummer	1218791
Aantal pagina's	42 (exclusief bijlagen)
Datum	26 november 2013
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven

Colofon

Tauw bv
BU Industry
Handelskade 11
Postbus 133
7400 AC Deventer
Telefoon +31 57 06 99 91 1
Fax +31 57 06 99 66 6

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem worden gebruikt voor het doel waarvoor het is vervaardigd met inachtneming van de rechten die voortvloeien uit de wetgeving op het gebied van het intellectuele eigendom. De auteursrechten van dit document blijven berusten bij Tauw. Kwaliteit en verbetering van product en proces hebben bij Tauw hoge prioriteit. Tauw hanteert daartoe een managementsysteem dat is gecertificeerd dan wel geaccrediteerd volgens:

- NEN-EN-ISO 9001

Kenmerk R001-1218791XMA-srb-V02-NL

Inhoud

Verantwoording en colofon	5
1 Inleiding.....	9
2 Situatieschets	9
2.1 Bestemmingsplan Tuinen van West.....	9
2.2 Gevolgen voor relevante bronnen	11
3 Werkwijze en uitgangspunten	12
3.1 Werkwijze	12
3.2 Uitgangspunten	12
4 Resultaten	19
4.1 2013 autonoom	19
4.2 2013 met plan.....	21
4.3 2015 autonoom	24
4.4 2015 met plan.....	26
4.5 2020 autonoom	29
4.6 2020 plan.....	31
4.7 Tom Schreursweg 60	34
4.8 Planeffect	34
4.9 Beschouwing resultaten	41
5 Samenvatting en conclusie	42

Bijlage(n)

- 1 Wettelijk kader
- 2 Bestemmingsplankaart Tuinen van West
- 3 Invoergegevens en afdruk model

1 Inleiding

De gemeente Amsterdam is voornemens een bestemmingsplan voor de Tuinen van West vast te stellen. Het bestemmingsplan behelst met name het mogelijk maken van verschillende recreatieve voorzieningen.

Uit de Nederlandse wetgeving met betrekking tot luchtkwaliteit (titel 5.2 van de Wet milieubeheer, ook wel de 'Wet luchtkwaliteit' genoemd), volgt dat bij een bestemmingsplan aangetoond moet worden dat wordt voldaan aan minimaal één van de vier gronden voor inpasbaarheid (artikel 5.16 lid 1). In bijlage 1 is een uitgebreid wettelijk kader opgenomen. Het onderhavige rapport bevat het, ten behoeve van het bestemmingsplan, benodigde luchtkwaliteitonderzoek.

Leeswijzer

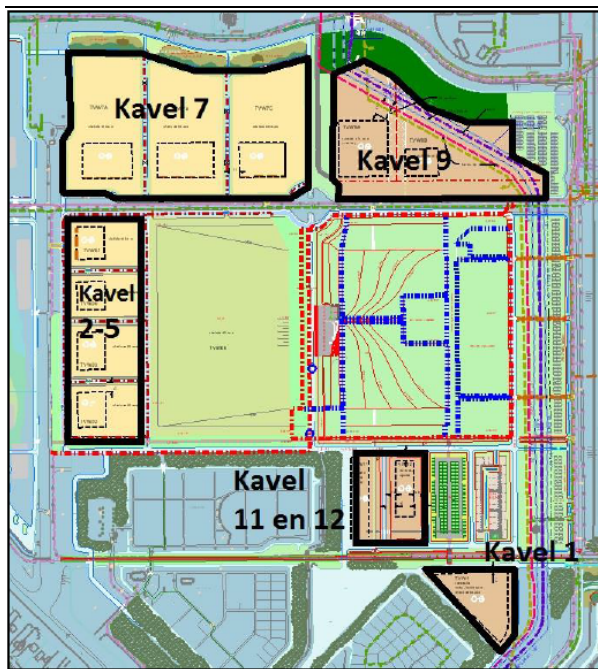
In hoofdstuk 2 beschrijven we de gevolgen van het nieuwe bestemmingsplan. De werkwijze en uitgangspunten van het onderzoek zijn opgenomen in hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4 bevat de resultaten. De resultaten en conclusie van het onderzoek worden samengevat in hoofdstuk 5.

2 Situatieschets

In dit hoofdstuk beschrijven we de inhoud van het bestemmingsplan en de effecten daarvan op de voor de luchtkwaliteit relevante bronnen.

2.1 Bestemmingsplan Tuinen van West

Het nu voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op de volgende kavels uit de Ontwikkelingsstrategie: kavel 1, kavel 2 t/m 5, kavel 7, kavel 9, kavel 11 en kavel 12. Op de afbeelding is de ligging van de verschillende kavels weergegeven.



Figuur 2.1 De ligging van de kavels in de Tuinen van West

Daarnaast zijn twee onherroepelijke projectbesluiten onderdeel van het nu voorliggende bestemmingsplan. Het gaat om de verbindingsweg tussen de Baron Schimmelpenninck Van Der Oyeweg en de Nico Broekhuysenweg, de volkstuinten met bijbehorende bebouwing op kavel 10 alsmede het vergrote parkeerterrein aan de Joris van den Berghweg aan de noordzijde van het volkstuinpark De Eendracht.

De mogelijkheden voor de kavels zijn als volgt:

- Kavel 1: stadslandbouw en verblijfsrecreatie
- Kavel 2 t/m 5 en 7: stadslandbouw
- Kavel 9: leisure en horeca van categorie G (gedefinieerd als een 'inrichting met een logiescapaciteit')
- Kavel 11-12: voorzieningen ten behoeve van dagrecreatie, horeca van categorie A (daghoreca: lunchroom, ijssalon), horeca van categorie B (restaurant), al dan niet in pandige speelvoorzieningen en gebouwde parkeervoorzieningen

Verder zijn de volgende twee projectbesluiten onderdeel van het bestemmingsplan Tuinen van West:

Projectbesluit 1: het geheel slopen van een bestaand gebouw (schuur De Ark) en oprichten van een schuur behorend bij volkstuinen n deelgebied 10; en het aanleggen veranderen van de ontsluiting van een gemeentelijke weg voor het gebruik door fietsers en gemotoriseerd verkeer, uitkomend op de Nico Broekhuysenweg (deelgebied 2).

Projectbesluit 2: het vergroten van het bestaande parkeerterrein aan de Joris van den Berghweg aan de noordzijde van het volkstuinpark De Eendracht.

2.2 Gevolgen voor relevante bronnen

Het plan heeft effect op de verkeersintensiteiten in en direct rond het plangebied. In tabel 2.1 wordt voor de relevante wegen het effect op de verkeersaantrekkende werking van het plangebied inzichtelijk gemaakt. De getallen zijn afkomstig uit het door DIVV opgestelde verkeersonderzoek met kenmerk E-130278 d.d. 21-11-2013.

Tabel 2.1 Verkeersaantrekkende werking t.g.v. het plan

Wegvaknr.	Straatnaam	Etmaalintensiteit	Aantal LMV	Aantal MMV	Aantal ZMV
1	Osdorperweg	-50	-50	0	0
2	Joris v/d Berghweg	100	100	0	0
3	B.S. v/d Oyeweg	0	0	0	0
4	B.S. v/d Oyeweg	0	0	0	0
5	Tom Schreursweg	0	0	0	0
6	Joris v/d Berghweg	50	50	0	0
7	Joris v/d Berghweg	50	50	0	0
8	Bok de Korverweg	0	-5	5	0
9	Nico Broekhuysenweg	-50	-50	0	0

3 Werkwijze en uitgangspunten

We brengen de luchtkwaliteit in kaart in en rondom het plangebied voor het jaar 2013 (jaar van vaststellen bestemmingsplan), het jaar 2015 (jaar dat de normen voor NO₂ van kracht worden) en het jaar 2020 (doorkijk naar de toekomst). Daarbij maken we ook het effect van het plan los inzichtelijk. In dit hoofdstuk beschrijven we de gehanteerde werkwijze en uitgangspunten.

3.1 Werkwijze

Het plan heeft, zoals beschreven in paragraaf 2.2, met name effect op de verkeersintensiteiten in en direct rond het plangebied. Op grotere afstand van het gebied is het planeffect klein. Daarom hanteren we voor de wegen direct rond het plangebied een andere aanpak dan voor de overige wegen.

We modelleren de wegen in en rond het plangebied (vanaf nu: de lokale wegen) met de door de opdrachtgever aangeleverde verkeersintensiteiten. We maken per jaar (2013, 2015 en 2020) twee modellen, namelijk met en zonder planeffect. Zo wordt zowel de totale luchtkwaliteitsituatie als de bijdrage van het plan inzichtelijk.

Om de totale luchtkwaliteit goed in kaart te brengen, worden naast de lokale wegen ook alle wegen tot op 2,5 km van het plangebied meegenomen. We gebruiken hiervoor de gegevens uit de Monitoringstool. Daarnaast houden we uiteraard rekening met de heersende achtergrondconcentraties in het gebied.

De berekeningen worden uitgevoerd met GeoMilieu versie 2.21. GeoMilieu hanteert de meest recente achtergrondconcentraties en emissiefactoren en rekent conform Standaardrekenmethode 1,2 en 3 uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit.

3.2 Uitgangspunten

Lokale wegen

We nemen het planeffect mee op de lokale wegen (Tom Schreursweg, Nico Broekhuysenweg, Joris van de Berghweg, Baron Schimmelpenninck van der Oyeweg, Bok de Korverweg en Osdorperweg). De door de opdrachtgever aangeleverde verkeersgegevens van deze wegen zijn opgenomen in tabel 3.1 t/m 3.6 De bijdrage van het plan aan het verkeer is opgenomen in tabel 2.1 in paragraaf 2.2.

Tabel 3.1 Verkeerscijfers 2013

Wegvaknr.	Straatnaam	Etmaalintensiteit	Verdeling LMV	Verdeling	Verdeling
			[%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5800	97,41 %	1,81 %	0,78 %
2	Joris v/d Berghweg	800	97,50 %	1,88 %	0,63 %
3	B.S. v/d Oyeweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
4	B.S. v/d Oyeweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
5	Tom Schreursweg	300	98,33 %	1,67 %	0,00 %
6	Joris v/d Berghweg	650	97,69 %	1,54 %	0,77 %
7	Joris v/d Berghweg	800	97,50 %	1,88 %	0,63 %
8	Bok de Korverweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
9	Nico Broekhuysenweg	150	96,67 %	3,33 %	0,00 %

Tabel 3.2 Verkeerscijfers 2013 met plan

Wegvaknr	Straatnaam	Etmaalintensiteit	Verdeling LMV	Verdeling	Verdeling
			[%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5750	97,39 %	1,83 %	0,78 %
2	Joris v/d Berghweg	900	97,78 %	1,67 %	0,56 %
3	B.S. v/d Oyeweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
4	B.S. v/d Oyeweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
5	Tom Schreursweg	300	98,33 %	1,67 %	0,00 %
6	Joris v/d Berghweg	700	97,86 %	1,43 %	0,71 %
7	Joris v/d Berghweg	850	97,65 %	1,76 %	0,59 %
8	Bok de Korverweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
9	Nico Broekhuysenweg	150	93,33 %	6,67 %	0,00 %

Tabel 3.3 Verkeerscijfers 2015

Wegvaknr	Straatnaam	Etmaalintensiteit	Verdeling LMV	Verdeling	Verdeling
			[%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5800	97,41 %	1,81 %	0,78 %
2	Joris v/d Berghweg	800	97,50 %	1,88 %	0,63 %
3	BS v/d Oyeweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
4	BS v/d Oyeweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
5	Tom Schreursweg	50	100,00 %	0,00 %	0,00 %
6	Joris v/d Berghweg	650	97,69 %	1,54 %	0,77 %
7	Joris v/d Berghweg	800	97,50 %	1,88 %	0,63 %
8	Bok de Korverweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
9	Nico Broekhuysenweg	150	96,67 %	3,33 %	0,00 %

Tabel 3.4 Verkeerscijfers 2015 met plan

Wegvaknr	Straatnaam	Etmaalintensiteit	Verdeling LMV	Verdeling	Verdeling
			[%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5750	97,39 %	1,83 %	0,78 %
2	Joris v/d Berghweg	900	97,78 %	1,67 %	0,56 %
3	BS v/d Oyeweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
4	BS v/d Oyeweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
5	Tom Schreursweg	50	100,00 %	0,00 %	0,00 %
6	Joris v/d Berghweg	700	97,86 %	1,43 %	0,71 %
7	Joris v/d Berghweg	850	97,65 %	1,76 %	0,59 %
8	Bok de Korverweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
9	Nico Broekhuysenweg	150	93,33 %	6,67 %	0,00 %

Tabel 3.5 Verkeerscijfers 2020 autonoom

Wegvaknr	Straatnaam	Etmaalintensiteit	Verdeling LMV	Verdeling	Verdeling
			[%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5900	97,37 %	1,86 %	0,76 %
2	Joris v/d Berghweg	850	97,65 %	1,76 %	0,59 %
3	BS v/d Oyeweg	50	100,00 %	0,00 %	0,00 %
4	BS v/d Oyeweg	50	100,00 %	0,00 %	0,00 %
5	Tom Schreursweg	100	100,00 %	0,00 %	0,00 %
6	Joris v/d Berghweg	700	97,14 %	2,14 %	0,71 %
7	Joris v/d Berghweg	850	97,65 %	1,76 %	0,59 %
8	Bok de Korverweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
9	Nico Broekhuysenweg	150	100,00 %	0,00 %	0,00 %

Tabel 3.6 Verkeerscijfers 2020 plan

Wegvaknr	Straatnaam	Etmaalintensiteit	Verdeling LMV	Verdeling	Verdeling
			[%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5850	97,35 %	1,88 %	0,77 %
2	Joris v/d Berghweg	950	97,89 %	1,58 %	0,53 %
3	BS v/d Oyeweg	50	100,00 %	0,00 %	0,00 %
4	BS v/d Oyeweg	50	100,00 %	0,00 %	0,00 %
5	Tom Schreursweg	100	100,00 %	0,00 %	0,00 %
6	Joris v/d Berghweg	750	97,33 %	2,00 %	0,67 %
7	Joris v/d Berghweg	900	97,78 %	1,67 %	0,56 %
8	Bok de Korverweg	0	0,00 %	0,00 %	0,00 %
9	Nico Broekhuysenweg	150	96,67 %	3,33 %	0,00 %

Voor de lokale wegen in en rond het plangebied wordt uitgegaan van de snelheid passend bij stadsverkeer met minder congestie. De gemiddelde rijsnelheid behorende bij stadsverkeer met minder congestie bedraagt 37 km/h. De emissiefactoren bij deze gemiddelde snelheid zijn vrijgegeven door het RIVM. De wegen worden gemodelleerd als wegtype 'normaal' (wegen zonder bebouwing) en worden niet gezien als streetcanyons daar geen bebouwing aanwezig is aan beide zijden van de betreffende lokale wegen. Onderzoek naar het effect van bomen is/wordt altijd gedaan voor bebouwde straten, omdat het effect langs 'open wegen' niet of nauwelijks effect heeft.

Overige wegen

Voor de wegen buiten het plangebied, waar het planeffect klein is, zijn de gegevens uit de Monitoringstool 2012 gehanteerd. Deze wegen zijn tot op circa 2,5 km van het plangebied meegenomen, zodat een meer volledig beeld van de totale concentraties in het plangebied wordt verkregen.

Het zichtjaar van de Monitoringstool is 2015, wat een lichte worst case benadering tot gevolg heeft met betrekking tot de verkeersaantallen in 2013. Voor het jaar 2015 zijn deze verkeersgegevens representatief. Ook het jaar 2020 is in de Monitoringstool opgenomen en kan daarom direct gehanteerd worden voor de doorkijk naar de toekomst.

Bij het invoeren van de wegen uit de Monitoringstool in GeoMilieu zijn enkele aannames gedaan. In eerste instantie is gebruik gemaakt van de importeermogelijkheden van het programma. Het grootste deel van de invoergegevens wordt hiermee correct overgenomen uit de bestanden van de Monitoringstool. Vervolgens zijn twee aanpassingen doorgevoerd:

- Voor snelwegen met een maximumsnelheid van minder dan 80 km/uur is het wegtype aangepast naar 'normaal'. GeoMilieu kan niet rekenen met de genoemde combinatie van wegtype en snelheid
- Veel wegen worden ingevoerd als wegtype 'canyon' met enkele door het programma aangenomen generieke gegevens die niet opgenomen zijn in de Monitoringstool. Hierdoor ontstaan veel onlogische combinaties. Omdat de desbetreffende wegen op grotere afstand van het plangebied zijn gelegen, is het effect van een streetcanyon op de concentraties klein. Het effect bestaat op deze afstand met name uit het gecumuleerde effect van alle emissies, waarbij wegkenmerken van ondergeschikt belang zijn. Al deze wegen uit de Monitoringstool zijn daarom op wegtype 'normaal' gezet

In figuur 3.1 is een overzicht opgenomen van de lokale wegen (groen) en de overige wegen afkomstig uit de Monitoringstool (rood).



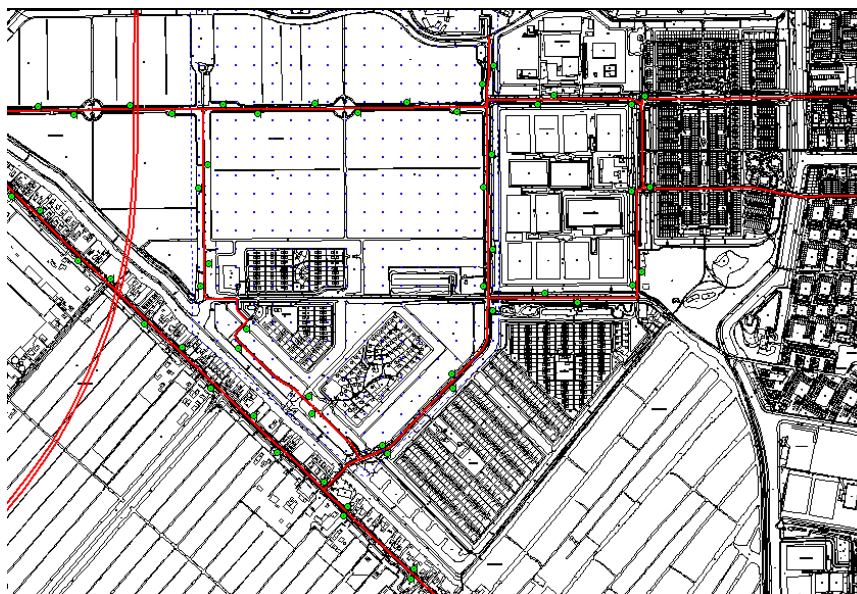
Figuur 3.1 Overzicht wegen: Lokale (groen) en overige wegen (rood)

Beoordelingspunten

De berekeningen worden uitgevoerd voor een grid rondom het plangebied. De onderlinge afstand tussen de gridpunten bedraagt 50 m. Daarnaast worden langs de lokale wegen op de toetsafstand (10 m van de wegrand) enige toetspunten gelegd. Het effect van het plan en de totale concentratie langs deze wegen wordt daarmee inzichtelijk gemaakt.

Op verzoek van de opdrachtgever wordt naast deze beoordelingspunten tevens de concentratie nabij de woning Tom Schreursweg 60 inzichtelijk gemaakt. De concentraties en planbijdrage op deze locatie zijn nodig voor een ander onderzoek.

In figuur 3.2 zijn de grid- en toetspunten opgenomen.



Figuur 3.2 Grid- (blauwe punten) en toetspunten (groene punten)

In figuur 3.3. zijn de rekenparameters opgenomen welke zijn ingesteld in GeoMilieu V2.21.

Referentie data Toetsjaar: 2013 Rekenperiode: start 1995, eind 2004 Meteo referentiepunt: X 114047,39, Y 487965,50 Weekend verkeersverdeling: Intensiteit: Weekdag (Zaterdag: 0,87, Zondag: 0,84), Middel (0,52, 0,34), Zwaar (0,33, 0,16) Bedrijfstijden industriële bronnen: Eenvoudig - uren / jaar Geavanceerde opties: Gebruik eigen emissiebestand: ☐ Bewaar journaal bestanden: ☒ Gebruik eigen meteo: ☐ Terreinruwheid meteo station [m]: 0,20 Hoogte windmetingen [m]: 10,00		Te berekenen stoffen Stof: ☒ NO2, ☒ PM10, ☐ SO2, ☐ Benz, ☐ BaP, ☐ CO, ☐ Pb, ☐ PM2.5 Overige opties: ☒ Toepassen zeezoutcorrectie ☐ Steekproefberekening [%]: 10 ☐ Snelwegdubbeltellingcorrectie Terreinruwheid: ☒ Gebaseerd op modelgebied X-min: 109000,00, Y-min: 483000,00 X-max: 119000,00, Y-max: 493000,00 Brongebied ☐ Gebruik eigen terreinruwheid Terreinruwheid (Zo) [m]: 0,70
--	--	--

KEMA STACKS+ versie 2013.1 / PreSRM 1.3.0.3

Figuur 3.3 Rekenparameters GeoMilieu V2.21 (als voorbeeld wordt situatie 2013 gepresenteerd)

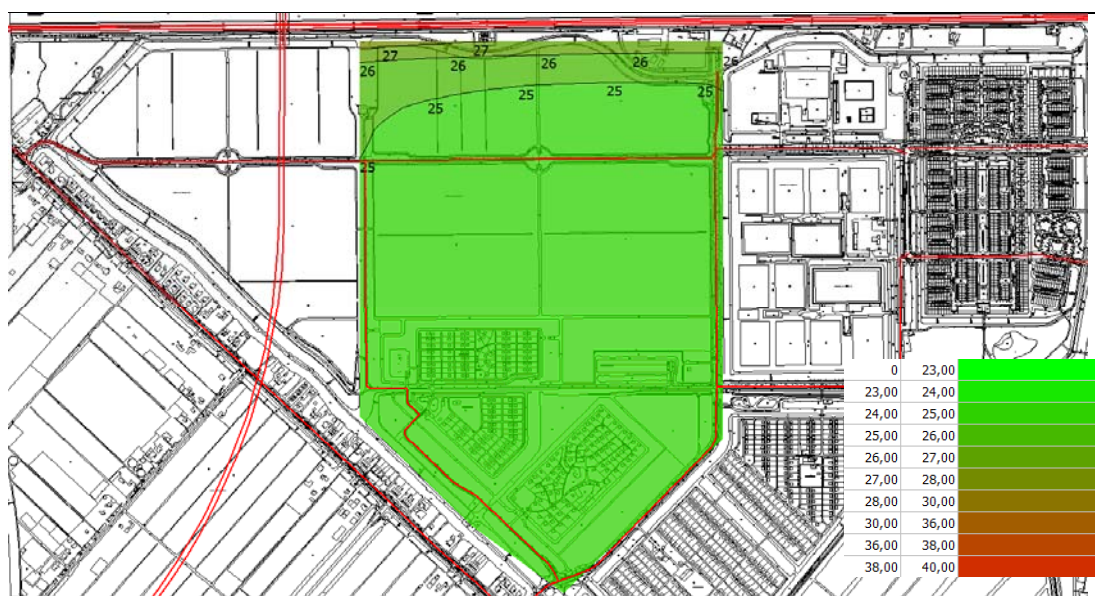
4 Resultaten

In dit hoofdstuk presenteren we de resultaten voor het jaar 2013 (jaar van vaststellen bestemmingsplan), het jaar 2015 (jaar dat de normen voor NO₂ van kracht worden) en het jaar 2020 (doorkijk naar de toekomst). Daarbij maken we ook het effect van het plan los inzichtelijk.

4.1 2013 autonoom

In deze paragraaf worden de resultaten gepresenteerd voor toetsjaar 2013 voor de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM₁₀. Vervolgens wordt per weg een overzicht gegeven met de achtergrondconcentratie, bijdrage van het wegverkeer en het aantal overschrijdingen van de uur- en daggemiddelde concentratie voor respectievelijk NO₂ en PM₁₀ voor het toetspunt met de hoogste jaargemiddelde concentratie.

NO₂



Figuur 4.1 Contouren jaargemiddelde concentratie NO₂ voor toetsjaar 2013 [µg/m³]

PM₁₀

Figuur 4.2 Contouren jaargemiddelde concentratie PM₁₀ voor toetsjaar 2013 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]

Overzicht

Tabel 4.1 Resultaten NO₂ voor toetsjaar 2013

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Achtergrond concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijding uurgem. concentratie [# uren]
1	Osdorperweg	62	27,3	23,9	3,4	0
2	Joris v/d Berghweg	59	25,3	23,7	1,6	0
3	B.S. v/d Oyeweg	57	24,6	23,7	0,9	0
4	Nico Broekhuysenweg	55	24,6	23,3	1,3	0
5	Tom Schreursweg	31	26,4	23,3	3,1	0
6	Joris v/d Berghweg	26	24,8	23,5	1,3	0
7	Joris v/d Berghweg	19	24,5	23,7	0,8	0
8	Bok de Korverweg	23	26,3	25,0	1,3	0
9	Nico Broekhuysenweg	21	25,2	24,5	0,7	0

Tabel 4.2 Resultaten PM10 voor toetsjaar 2013

Wegvak	Straatnaam	Toetspunt- nr.	Totale concentratie [µg/m³]	Achtergrond concentratie [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding daggem. concentratie [# dagen]
1	Osdorperweg	62	20,8	20,3	0,6	9
2	Joris v/d Berghweg	59	20,7	20,4	0,3	9
3	B.S. v/d Oyeweg	57	20,5	20,4	0,1	8
4	Nico Broekhuysenweg	55	20,6	20,4	0,2	9
5	Tom Schreursweg	31	20,8	20,4	0,4	9
6	Joris v/d Berghweg	26	20,8	20,6	0,2	9
7	Joris v/d Berghweg	19	20,5	20,4	0,1	8
8	Bok de Korverweg	23	21,1	20,9	0,2	10
9	Nico Broekhuysenweg	21	20,8	20,7	0,1	9

4.2 2013 met plan

In deze paragraaf worden de resultaten gepresenteerd voor toetsjaar 2013 inclusief plan voor de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM10. Vervolgens wordt per weg een overzicht gegeven met de achtergrondconcentratie, bijdrage van het wegverkeer en het aantal overschrijdingen van de uur- en daggemiddelde concentratie voor respectievelijk NO₂ en PM10 voor het toetspunt met de hoogste jaargemiddelde concentratie.

NO₂



Figuur 4.3 Contouren jaargemiddelde concentratie NO₂ voor toetsjaar 2013 met plan [µg/m³]

PM10



Figuur 4.4 Contouren jaargemiddelde concentratie PM10 voor toetsjaar 2013 met plan [µg/m³]

Overzicht

Tabel 4.3 Resultaten NO₂ voor toetsjaar 2013 met plan

Wegvak	Straatnaam	Toetspunt-nr.	Totale concentratie [µg/m³]	Achtergrond concentratie [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding uurgem. concentratie [# uren]
1	Osdorperweg	62	27,3	23,9	3,4	0
2	Joris v/d Berghweg	59	25,3	23,7	1,6	0
3	B.S. v/d Oyeweg	57	24,6	23,7	0,9	0
4	Nico Broekhuysenweg	55	24,6	23,3	1,3	0
5	Tom Schreursweg	31	26,4	23,3	3,1	0
6	Joris v/d Berghweg	26	24,8	23,5	1,3	0
7	Joris v/d Berghweg	19	24,5	23,7	0,8	0
8	Bok de Korverweg	23	26,3	25,0	1,3	0
9	Nico Broekhuysenweg	21	25,2	24,5	0,7	0

Tabel 4.4 Resultaten PM10 voor toetsjaar 2013 met plan

Wegvak	Straatnaam	Toetspunt-nr.	Totale concentratie [µg/m³]	Achtergrond concentratie [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding daggem. concentratie [# dagen]
1	Osdorperweg	62	20,8	20,3	0,5	9
2	Joris v/d Berghweg	59	20,7	20,4	0,3	9
3	B.S. v/d Oyeweg	57	20,5	20,4	0,1	8
	Nico					
4	Broekhuysenweg	55	20,6	20,4	0,2	9
5	Tom Schreursweg	31	20,8	20,4	0,4	9
6	Joris v/d Berghweg	26	20,8	20,6	0,2	9
7	Joris v/d Berghweg	19	20,5	20,4	0,1	8
8	Bok de Korverweg	23	21,1	20,9	0,2	10
	Nico					
9	Broekhuysenweg	21	20,8	20,7	0,1	9

4.3 2015 autonoom

In deze paragraaf worden de resultaten gepresenteerd voor toetsjaar 2015 voor de jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} . Vervolgens wordt per weg een overzicht gegeven met de achtergrondconcentratie, bijdrage van het wegverkeer en het aantal overschrijdingen van de uur- en daggemiddelde concentratie voor respectievelijk NO_2 en PM_{10} voor het toetspunt met de hoogste jaargemiddelde concentratie.

NO_2



Figuur 4.5 Contouren jaargemiddelde concentratie NO_2 voor toetsjaar 2015 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]

PM10



Figuur 4.6 Contouren jaargemiddelde concentratie PM10 voor toetsjaar 2015 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]

Overzicht

Tabel 4.5 Resultaten NO₂ voor toetsjaar 2015

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Achtergrond concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijding uurgem. concentratie [# uren]
1	Osdorperweg	62	27,0	24,1	2,9	0
2	Joris v/d Berghweg	59	25,2	23,8	1,4	0
3	B.S. v/d Oyeweg	57	24,5	23,7	0,8	0
4	Nico Broekhuysenweg	55	24,6	23,5	1,1	0
5	Tom Schreursweg	31	26,1	23,5	2,6	0
6	Joris v/d Berghweg	26	24,7	23,6	1,1	0
7	Joris v/d Berghweg	19	24,4	23,7	0,7	0
8	Bok de Korverweg	23	26,0	24,9	1,1	0
9	Nico Broekhuysenweg	21	25,1	24,5	0,6	0

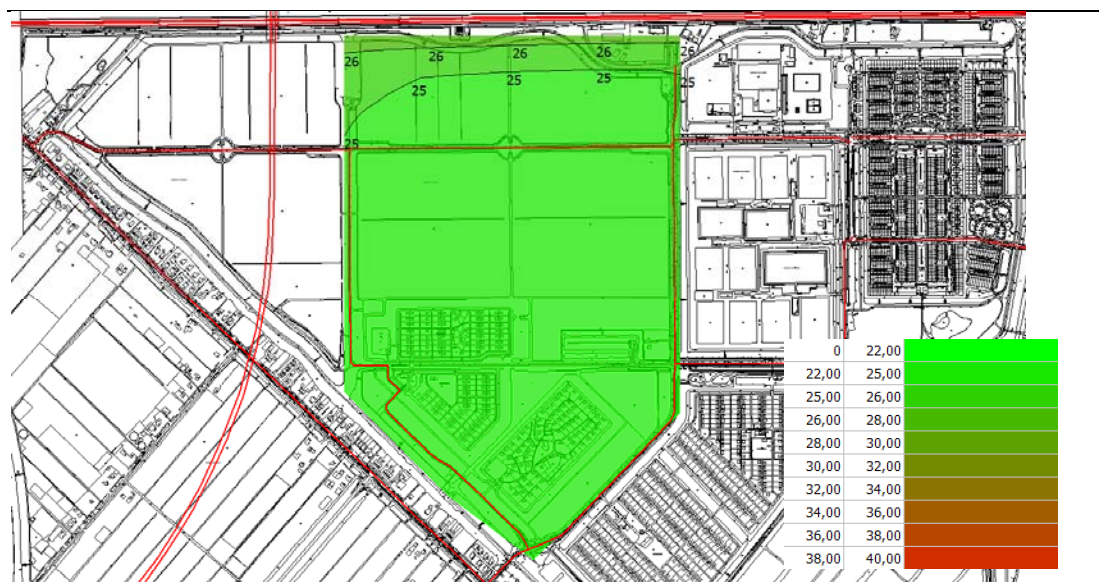
Tabel 4.6 Resultaten PM10 voor toetsjaar 2015

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [µg/m³]	Achtergrond concentratie [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding daggem. concentratie [# dagen]
1	Osdorperweg	62	20,2	19,7	0,5	8
2	Joris v/d Berghweg	59	20,0	19,8	0,2	8
3	B.S. v/d Oyeweg	57	19,9	19,8	0,1	8
4	Nico Broekhuysenweg	55	20,0	19,9	0,1	8
5	Tom Schreursweg	31	20,3	19,9	0,4	8
6	Joris v/d Berghweg	26	20,1	20,0	0,1	8
7	Joris v/d Berghweg	19	19,9	19,8	0,1	7
8	Bok de Korverweg	23	20,4	20,3	0,1	8
9	Nico Broekhuysenweg	21	20,2	20,1	0,1	8

4.4 2015 met plan

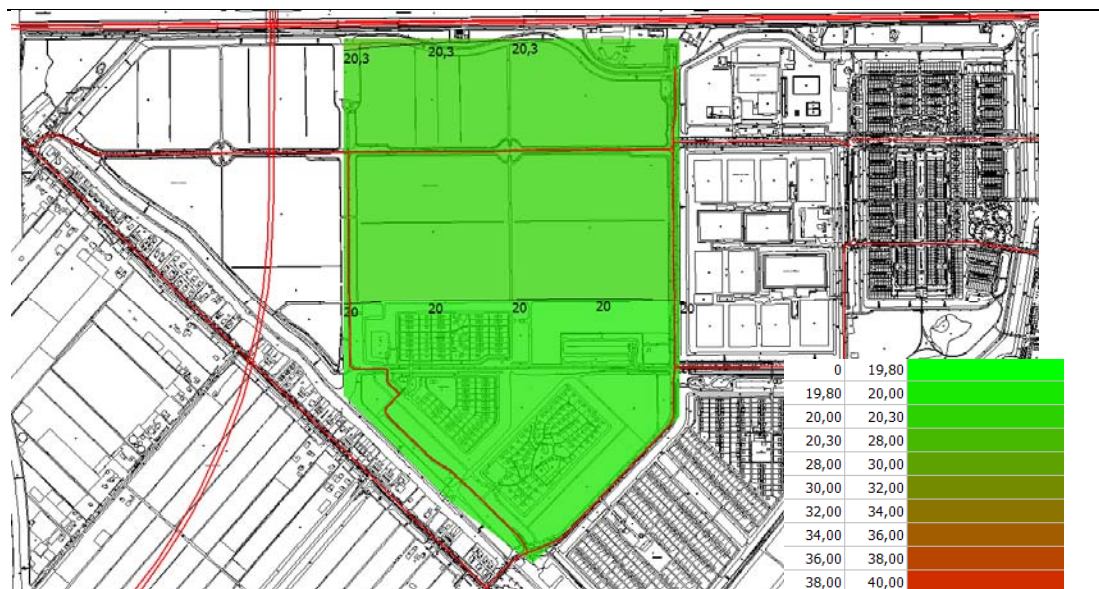
In deze paragraaf worden de resultaten gepresenteerd voor toetsjaar 2015 met plan voor de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM10. Vervolgens wordt per weg een overzicht gegeven met de achtergrondconcentratie, bijdrage van het wegverkeer en het aantal overschrijdingen van de uur- en daggemiddelde concentratie voor respectievelijk NO₂ en PM10 voor het toetspunt met de hoogste jaargemiddelde concentratie.

NO_2



Figuur 4.7 Contouren jaargemiddelde concentratie NO_2 voor toetsjaar 2015 met plan [$\mu g/m^3$]

PM_{10}



Figuur 4.8 Contouren jaargemiddelde concentratie PM_{10} voor toetsjaar 2015 met plan [$\mu g/m^3$]

Overzicht

Tabel 4.7 Resultaten NO₂ voor toetsjaar 2015 met plan

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [µg/m³]	Achtergrond concentratie [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding uurgem. concentratie [# uren]
1	Osdorperweg	62	27,0	24,1	2,9	0
2	Joris v/d Berghweg	59	25,2	23,8	1,4	0
3	B.S. v/d Oyeweg	57	24,5	23,7	0,8	0
4	Nico Broekhuysenweg	55	24,6	23,5	1,1	0
5	Tom Schreursweg	31	26,1	23,5	2,6	0
6	Joris v/d Berghweg	26	24,8	23,6	1,2	0
7	Joris v/d Berghweg	19	24,4	23,7	0,7	0
8	Bok de Korverweg	23	26,0	24,9	1,1	0
9	Nico Broekhuysenweg	21	25,1	24,5	0,6	0

Tabel 4.8 Resultaten PM10 voor toetsjaar 2015 met plan

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [µg/m³]	Achtergrond concentratie [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding daggem. concentratie [# dagen]
1	Osdorperweg	62	20,2	19,7	0,5	8
2	Joris v/d Berghweg	59	20,0	19,8	0,2	8
3	B.S. v/d Oyeweg	57	19,9	19,8	0,1	8
4	Nico Broekhuysenweg	55	20,0	19,9	0,1	8
5	Tom Schreursweg	31	20,3	19,9	0,4	8
6	Joris v/d Berghweg	26	20,1	20,0	0,1	8
7	Joris v/d Berghweg	19	19,9	19,8	0,1	7
8	Bok de Korverweg	23	20,4	20,3	0,1	8
9	Nico Broekhuysenweg	21	20,2	20,1	0,1	8

4.5 2020 autonoom

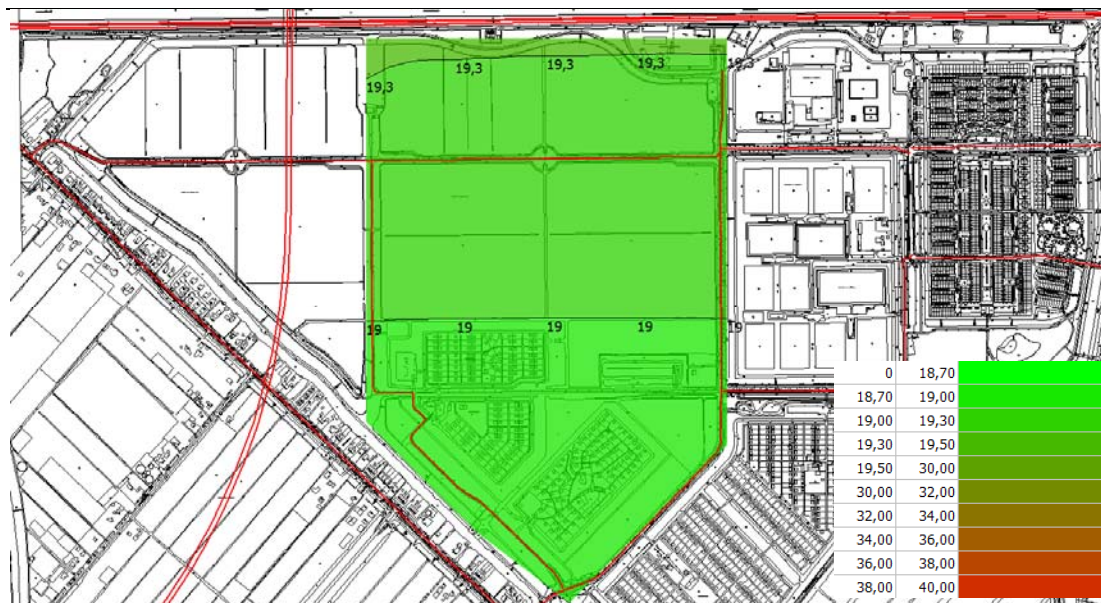
In deze paragraaf worden de resultaten gepresenteerd voor toetsjaar 2020 met autonoom verkeer voor de jaargemiddelde concentraties NO_2 en PM_{10} . Vervolgens wordt per weg een overzicht gegeven met de achtergrondconcentratie, bijdrage van het wegverkeer en het aantal overschrijdingen van de uur- en daggemiddelde concentratie voor respectievelijk NO_2 en PM_{10} voor het toetspunt met de hoogste jaargemiddelde concentratie.

NO_2



Figuur 4.9 Contouren jaargemiddelde concentratie NO_2 voor toetsjaar 2020 (autonoom) [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]

PM10



Figuur 4.10 Contouren jaargemiddelde concentratie PM10 voor toetsjaar 2020 (autonoom) [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]

Overzicht

Tabel 4.9 Resultaten NO₂ 2020 autonoom

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Achtergrond concentratie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Bronbijdrage [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijding uurgem. concentratie [# uren]
1	Osdorperweg	62	23,1	21,0	2,1	0
2	Joris v/d Berghweg	59	21,6	20,7	0,9	0
3	B.S. v/d Oyeweg	57	21,2	20,6	0,6	0
4	Nico Broekhuysenweg	55	21,3	20,5	0,8	0
5	Tom Schreursweg	31	22,4	20,5	1,9	0
6	Joris v/d Berghweg	26	21,4	20,6	0,8	0
7	Joris v/d Berghweg	19	21,1	20,6	0,4	0
8	Bok de Korverweg	23	22,1	21,4	0,7	0
9	Nico Broekhuysenweg	21	21,3	20,9	0,4	0

Tabel 4.10 Resultaten PM10 2020 autonoom

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [µg/m³]	Achtergrond concentratie [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding daggem. concentratie [# dagen]
1	Osdorperweg	62	19,1	18,6	0,5	6
2	Joris v/d Berghweg	59	18,9	18,7	0,2	6
3	B.S. v/d Oyeweg	57	18,8	18,7	0,1	6
4	Nico Broekhuysenweg	55	18,9	18,8	0,1	6
5	Tom Schreursweg	31	19,2	18,8	0,4	6
6	Joris v/d Berghweg	26	19,2	19,1	0,1	6
7	Joris v/d Berghweg	19	18,8	18,7	0,1	6
8	Bok de Korverweg	23	19,3	19,2	0,1	6
9	Nico Broekhuysenweg	21	19,1	19,0	0,1	6

4.6 2020 plan

In deze paragraaf worden de resultaten gepresenteerd voor toetsjaar 2020 met plan voor de jaargemiddelde concentraties NO₂ en PM10. Vervolgens wordt per weg een overzicht gegeven met de achtergrondconcentratie, bijdrage van het wegverkeer en het aantal overschrijdingen van de uur- en daggemiddelde concentratie voor respectievelijk NO₂ en PM10 voor het toetspunt met de hoogste jaargemiddelde concentratie.

NO₂



Figuur 4.11 Contouren jaargemiddelde concentratie NO₂ voor toetsjaar 2020 (inclusief plan) [µg/m³]

PM₁₀



Figuur 4.12 Contouren jaargemiddelde concentratie PM₁₀ voor toetsjaar 2020 (inclusief plan) [µg/m³]

Overzicht

Tabel 4.11 Resultaten NO₂ 2020 inclusief plan

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [µg/m ³]	Achtergrond concentratie [µg/m ³]	Bronbijdrage [µg/m ³]	Overschrijding uurgem. concentratie [# uren]
1	Osdorperweg	62	23,1	21,0	2,1	0
2	Joris v/d Berghweg	59	21,6	20,7	0,9	0
3	B.S. v/d Oyeweg	57	21,2	20,6	0,6	0
4	Nico Broekhuysenweg	55	21,3	20,5	0,8	0
5	Tom Schreursweg	31	22,4	20,5	1,9	0
6	Joris v/d Berghweg	26	21,4	20,6	0,8	0
7	Joris v/d Berghweg	19	21,1	20,6	0,5	0
8	Bok de Korverweg	23	22,1	21,4	0,7	0
9	Nico Broekhuysenweg	21	21,3	20,9	0,4	0

Tabel 4.12 Resultaten PM₁₀ 2020 inclusief plan

Wegvak	Straatnaam	Toetspuntnr.	Totale concentratie [µg/m ³]	Achtergrond concentratie [µg/m ³]	Bronbijdrage [µg/m ³]	Overschrijding daggem. concentratie [# dagen]
1	Osdorperweg	62	19,1	18,6	0,5	6
2	Joris v/d Berghweg	59	18,9	18,7	0,2	6
3	B.S. v/d Oyeweg	57	18,8	18,7	0,1	6
4	Nico Broekhuysenweg	55	18,9	18,8	0,1	6
5	Tom Schreursweg	31	19,2	18,8	0,4	6
6	Joris v/d Berghweg	26	19,2	19,1	0,1	6
7	Joris v/d Berghweg	19	18,8	18,7	0,1	6
8	Bok de Korverweg	23	19,3	19,2	0,1	6
9	Nico Broekhuysenweg	21	19,1	19,0	0,1	6

4.7 Tom Schreursweg 60

Aanvullend is de luchtkwaliteit op een adres in het plangebied, Tom Schreursweg 60, in jaartal 2013, 2015 en 2020 met en zonder plan inzichtelijk gemaakt. De resultaten worden weergegeven in tabel 4.13 en 4.14

Tabel 4.13 Resultaten NO₂ nabij Tom Schreursweg 60

Toetsjaar	Totale concentratie [µg/m³]	Achtergrond concentratie [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding uurgem. concentratie [# uren]
2013 aut	25,18	23,50	1,68	0
2013 plan	25,18	23,50	1,68	0
2015 aut	25,14	23,70	1,44	0
2015 plan	25,14	23,70	1,44	0
2020 aut	21,61	20,60	1,02	0
2020 plan	21,61	20,60	1,02	0

Tabel 4.14 Resultaten PM10 nabij Tom Schreursweg 60

Toetsjaar	Concentratie [µg/m³]	Achtergrond [µg/m³]	Bronbijdrage [µg/m³]	Overschrijding daggem. concentratie [# dagen]
2013 aut	20,79	20,59	0,2	9
2013 plan	20,80	20,60	0,2	9
2015 aut	20,17	20,00	0,17	8
2015 plan	20,17	20,00	0,17	8
2020 aut	19,27	19,10	0,17	6
2020 plan	19,27	19,10	0,17	6

4.8 Planeffect

In deze paragraaf wordt het planeffect voor jaartal 2013, 2015 en 2020 inzichtelijk gemaakt. Om het planeffect te bepalen is voor bijvoorbeeld jaartal 2020 het verschil bepaald tussen scenario 2020 plan en 2020 autonoom door de resultaten van elkaar af te trekken. Per jaartal, voor de autonome als plansituatie wordt een overzicht gegeven met de hoogste jaargemiddelde concentratie en het aantal overschrijdingen van de uur- en daggemiddelde concentratie voor respectievelijk NO₂ en PM10 per weg voor het toetspunt met de hoogste jaargemiddelde concentratie.

Kenmerk R001-1218791XMA-srb-V02-NL

Tabel 4.15 Planeffect NO₂ voor jaartal 2013

Wegvak	Straatnaam	Concentratie autonoom [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Concentratie plansituatie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Planeffect [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijding uurgem. conc. aut. [# uur]	Overschrijding uurgem. conc. plan. [# uur]	Planeffect [# uur]
1	Osdorperweg	27,3	27,3	0,0	0	0	0
2	Joris v/d Berghweg	25,3	25,3	0,0	0	0	0
3	B.S. v/d Oyeweg	24,6	24,6	0,0	0	0	0
4	Nico Broekhuysenweg	24,6	24,6	0,0	0	0	0
5	Tom Schreursweg	26,4	26,4	0,0	0	0	0
6	Joris v/d Berghweg	24,8	24,8	0,0	0	0	0
7	Joris v/d Berghweg	24,5	24,5	0,0	0	0	0
8	Bok de Korverweg	26,3	26,3	0,0	0	0	0
9	Nico Broekhuysenweg	25,2	25,2	0,0	0	0	0

Tabel 4.16 Planeffect PM10 voor jaartal 2013

Wegvak	Straatnaam	Concentratie autonoom [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Concentratie plansituatie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Planeffect [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijding daggem. conc. aut. [# dagen]	Overschrijding daggem. conc. plan [# dagen]	Planeffect [# dagen]
1	Osdorperweg	20,8	20,8	0,0	9	9	0
2	Joris v/d Berghweg	20,7	20,7	0,0	9	9	0
3	B.S. v/d Oyeweg	20,5	20,5	0,0	8	8	0
4	Nico Broekhuysenweg	20,6	20,6	0,0	9	9	0
5	Tom Schreursweg	20,8	20,8	0,0	9	9	0
6	Joris v/d Berghweg	20,8	20,8	0,0	9	9	0
7	Joris v/d Berghweg	20,5	20,5	0,0	8	8	0
8	Bok de Korverweg	21,1	21,1	0,0	10	10	0
9	Nico Broekhuysenweg	20,8	20,8	0,0	9	9	0

Tabel 4.17 Planeffect NO₂ voor jaartal 2015

Wegvak	Straatnaam	Concentratie autonoom [µg/m ³]	Concentratie plansituatie [µg/m ³]	Planeffect [µg/m ³]	Overschrijding uurgem. conc. autonoom [# uur]	Overschrijding uurgem. conc. plansituatie [# uur]	Planeffect [# uur]
1	Osdorperweg	27,0	27,0	0,0	0	0	0
2	Joris v/d Berghweg	25,2	25,2	0,0	0	0	0
3	B.S. v/d Oyeweg	24,5	24,5	0,0	0	0	0
4	Nico Broekhuysenweg	24,6	24,6	0,0	0	0	0
5	Tom Schreursweg	26,1	26,1	0,0	0	0	0
6	Joris v/d Berghweg	24,7	24,8	0,0	0	0	0
7	Joris v/d Berghweg	24,4	24,4	0,0	0	0	0
8	Bok de Korverweg	26,0	26,0	0,0	0	0	0
9	Nico Broekhuysenweg	25,1	25,1	0,0	0	0	0

Tabel 4.18 Planeffect PM10 voor jaartal 2015

Wegvak	Straatnaam	Concentratie autonoom [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Concentratie plansituatie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Planeffect [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijding daggem. conc. autonoom [# dagen]	Overschrijding daggem. conc. plansituatie [# dagen]	Planeffect [# dagen]
1	Osdorperweg	20,2	20,2	0,0	8	8	0
2	Joris v/d Berghweg	20,0	20,0	0,0	8	8	0
3	B.S. v/d Oyeweg	19,9	19,9	0,0	8	8	0
4	Nico Broekhuysenweg	20,0	20,0	0,0	8	8	0
5	Tom Schreursweg	20,3	20,3	0,0	8	8	0
6	Joris v/d Berghweg	20,1	20,1	0,0	8	8	0
7	Joris v/d Berghweg	19,9	19,9	0,0	7	7	0
8	Bok de Korverweg	20,4	20,4	0,0	8	8	0
9	Nico Broekhuysenweg	20,2	20,2	0,0	8	8	0

Tabel 4.19 Planeffect NO₂ voor jaartal 2020

Wegvak	Straatnaam	Concentratie autonoom [µg/m ³]	Concentratie plansituatie [µg/m ³]	Planeffect [µg/m ³]	Overschrijding uurgem. conc. autonoom [# uur]	Overschrijding uurgem. conc. plansituatie [# uur]	Planeffect [# uur]
1	Osdorperweg	23,1	23,1	0,0	0	0	0
2	Joris v/d Berghweg	21,6	21,6	0,0	0	0	0
3	B.S. v/d Oyeweg	21,2	21,2	0,0	0	0	0
4	Nico Broekhuysenweg	21,3	21,3	0,0	0	0	0
5	Tom Schreursweg	22,4	22,4	0,0	0	0	0
6	Joris v/d Berghweg	21,4	21,4	0,0	0	0	0
7	Joris v/d Berghweg	21,1	21,1	0,0	0	0	0
8	Bok de Korverweg	22,1	22,1	0,0	0	0	0
9	Nico Broekhuysenweg	21,3	21,3	0,0	0	0	0

Tabel 4.20 Planeffect PM10 voor jaartal 2020

Wegvak	Straatnaam	Concentratie autonoom [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Concentratie plansituatie [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Planeffect [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Overschrijding daggem. conc. autonoom [# dagen]	Overschrijding daggem. conc. plansituatie [# dagen]	Planeffect [# dagen]
1	Osdorperweg	19,1	19,1	0,0	6	6	0
2	Joris v/d Berghweg	18,9	18,9	0,0	6	6	0
3	B.S. v/d Oyeweg	18,8	18,8	0,0	6	6	0
4	Nico Broekhuysenweg	18,9	18,9	0,0	6	6	0
5	Tom Schreursweg	19,2	19,2	0,0	6	6	0
6	Joris v/d Berghweg	19,2	19,2	0,0	6	6	0
7	Joris v/d Berghweg	18,8	18,8	0,0	6	6	0
8	Bok de Korverweg	19,3	19,3	0,0	6	6	0
9	Nico Broekhuysenweg	19,1	19,1	0,0	6	6	0

4.9 Beschouwing resultaten

Uit de rekenresultaten in paragraaf 4.1 tot en met 4.6 blijkt dat voor zowel jaartal 2013 als 2015 en 2020 de jaargemiddelde concentratie NO₂ en PM10 de grenswaarde van 40 µg/m³ in de autonome situatie en de plansituatie niet wordt overschreden. Ook het maximaal aantal toegestane overschrijdingen van de uurgemiddelde concentratie van 200 µg/m³ NO₂ wordt in alle situatie niet overschreden. Voor PM10 wordt het aantal overschrijdingen van de daggemiddelde concentratie van 50 µg/m³ ook niet overschreden.

In paragraaf 4.8 is het planeffect inzichtelijk gemaakt. De resultaten tonen aan dat de verkeersaantrekkende werking ten gevolge van het plan (maximaal 100 lichte motorvoertuigen op de Joris van den Berghweg) niet bijdraagt aan de jaargemiddelde concentraties in de beschouwde situaties.

Uit de resultaten kan geconcludeerd worden dat het plan inpasbaar is vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit op basis van artikel 5.16 lid 1a van de Wet luchtkwaliteit.

5 Samenvatting en conclusie

De gemeente Amsterdam is voornemens een bestemmingsplan voor de Tuinen van West vast te stellen. Het bestemmingsplan behelst met name het mogelijk maken van verschillende recreatieve voorzieningen.

Uit de Nederlandse wetgeving met betrekking tot luchtkwaliteit (titel 5.2 van de Wet milieubeheer, ook wel de 'Wet luchtkwaliteit' genoemd), volgt dat bij een bestemmingsplan aangetoond moet worden dat wordt voldaan aan minimaal één van de vier gronden voor inpasbaarheid (artikel 5.16 lid 1). In bijlage 1 is een uitgebreid wettelijk kader opgenomen. In dit onderzoek is ten behoeve van het bestemmingsplan de luchtkwaliteit beschouwd.

De rekenresultaten tonen aan dat voor zowel jaartal 2013 als 2015 en 2020 de jaargemiddelde concentratie NO₂ en PM10 de grenswaarde van 40 µg/m³ in de autonome situatie en de plansituatie niet wordt overschreden. Ook het maximaal aantal toegestane overschrijdingen van de uurgemiddelde concentratie van 200 µg/m³ NO₂ wordt in alle situatie niet overschreden. Voor PM10 wordt het aantal overschrijdingen van de daggemiddelde concentratie van 50 µg/m³ ook niet overschreden.

In dit onderzoek is tevens het planeffect inzichtelijk gemaakt. De resultaten tonen aan dat de verkeersaantrekkende werking ten gevolge van het plan niet bijdraagt aan de jaargemiddelde concentraties in de beschouwde situaties.

Uit de resultaten kan geconcludeerd worden dat het plan inpasbaar is vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit op basis van artikel 5.16 lid 1a van de Wet luchtkwaliteit.

Bijlage

1

Wettelijk kader

De Europese regelgeving met betrekking tot luchtkwaliteit is in Nederland geïmplementeerd in hoofdstuk 5 titel 2 van de Wet milieubeheer, ook wel de 'Wet luchtkwaliteit' genoemd. In de 'Wet luchtkwaliteit' is opgenomen dat een besluit inpasbaar is vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit, als tenminste aan één van de volgende vier gronden wordt voldaan (artikel 5.16 lid 1):

- a) De voorgenomen ontwikkeling inclusief alle bijbehorende maatregelen leidt niet tot overschrijdingen van grenswaarden uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer
- b) De voorgenomen ontwikkeling leidt (per saldo) niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. In de Ministeriële regeling projectsaldering is opgenomen op welke wijze eventueel gesaldeerd mag worden
- c) De bijdrage van de voorgenomen ontwikkeling aan de luchtverontreiniging is 'niet in betekenende mate' (NIBM). In het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is dit begrip uitgewerkt als een bijdrage van maximaal $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ aan de jaargemiddelde concentratie PM10 en NO₂. Daarnaast is in de Ministeriële Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) voor enkele typen situaties nadere invulling gegeven aan het begrip NIBM
- d) De voorgenomen ontwikkeling is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL)

Niet bij alle besluiten en bevoegdheden is toetsing aan de 'Wet luchtkwaliteit' verplicht. Uit artikel 5.16 lid 2 blijkt dat voor een bestemmingsplanwijziging toetsing nodig is. Om die reden is bij het onderhavig onderzoek de 'Wet luchtkwaliteit' relevant.

In tabel B1.1 zijn ter illustratie de grenswaarden uit de 'Wet luchtkwaliteit' (bijlage 2 van de milieubeheer) voor fijn stof en NO₂ opgenomen. Bij fijn stof wordt onderscheid gemaakt in grenswaarden voor PM10 (deeltjes met een maximale diameter van 10 μm) en PM2,5 (deeltjes met een maximale diameter van 2,5 μm). Fijn stof en NO₂ zijn de meest kritische componenten in Nederland. Voor de overige stoffen waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer grenswaarden zijn opgenomen, worden al jaren geen overschrijdingen meer gerapporteerd. Deze stoffen vormen geen knelpunt in Nederland. Het verschil tussen de grenswaarden en de som van de achtergrondconcentratie en de lokale bijdrage van verkeer is bij deze componenten zo groot, dat overschrijding van de hiervoor geldende grenswaarden redelijkerwijs kan worden uitgesloten.

Tabel B1.1 Meest relevante grenswaarden uit de 'Wet luchtkwaliteit' (titel 5.2 van de Wm)

Stof	Criterium	Grenswaarde
<i>NO₂</i> ¹	<i>Jaargemiddelde concentratie</i>	<i>40 µg/m³</i>
	<i>Aantal overschrijdingen uurgemiddelde grenswaarde van 200 µg/m³</i>	<i>18 keer/jaar</i>
<i>PM10</i> ²	<i>Jaargemiddelde concentratie</i>	<i>40 µg/m³</i>
	<i>Aantal overschrijdingen daggemiddelde grenswaarde van 50 µg/m³</i>	<i>35 keer/jaar</i>
<i>PM2,5</i> ³	<i>Jaargemiddelde concentratie</i>	<i>25 µg/m³</i>
	<i>Gemiddelde blootstellingsindex</i>	<i>20 µg/m³</i>

Besluit gevoelige bestemmingen

Naast de 'Wet luchtkwaliteit' kan bij besluitvorming ook het Besluit gevoelige bestemmingen een rol spelen. Dit besluit is van toepassing indien er 'gevoelige bestemmingen' gerealiseerd worden binnen 300 meter van een rijksweg of binnen 80 meter van een provinciale weg, als er sprake is van (dreigende) grenswaardenoverschrijdingen. Gevoelige bestemmingen zijn daarbij gedefinieerd als scholen, bejaardenhuizen en verzorgingstehuizen. Woningen zijn géén gevoelige bestemming in het kader van het Besluit gevoelige bestemmingen. Voor het onderhavige project geldt dat geen sprake is van de realisatie van één van de bovenstaande gevoelige bestemmingen. Het Besluit gevoelige bestemmingen is daarom niet van toepassing voor dit onderzoek

¹ De grenswaarden NO₂ gelden voor heel Nederland vanaf 1 januari 2015 (derogatie), met uitzondering van de agglomeratie Heerlen/Kerkrade (1 januari 2013)

² De jaargemiddelde grenswaarde PM10 is voor heel Nederland van kracht sinds 1 januari 2005, met uitzondering van de zone Midden en de agglomeraties Amsterdam/Haarlem, Rotterdam/Dordrecht en Utrecht. Die gebieden hebben uitstel tot 11 juni 2011. De daggemiddelde grenswaarde voor PM10 is in heel Nederland van kracht sinds 11 juni 2011

³ De grenswaarden voor PM2,5 gelden vanaf 1 januari 2015. Toetsing aan deze grenswaarde hoeft volgens voorschrift 4.4 van bijlage 2 uit de Wm niet plaats te vinden bij besluitvorming voor deze datum.

Bijlage

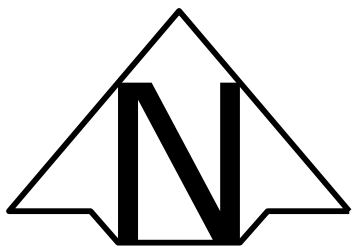
2

Bestemmingsplankaart Tuinen van West



Bestemmingsplan Tuinen van West (overzicht blad)

datum: 2 augustus 201
format: A2
schaal: 1:1000



Bijlage

3

Invoergegevens en afdruk model

Tabel B3.1

2013	Gemiddelde weekday	MVT	LMV [%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5800	97,41%	1,81%	0,78%
2	Joris v/d Berghweg	800	97,50%	1,88%	0,63%
3	BS v/d Oyeweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
4	BS v/d Oyeweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
5	Tom Schreursweg	300	98,33%	1,67%	0,00%
6	Joris v/d Berghweg	650	97,69%	1,54%	0,77%
7	Joris v/d Berghweg	800	97,50%	1,88%	0,63%
8	Bok de Korverweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
9	Nico Broekhuysenweg	150	96,67%	3,33%	0,00%

Tabel B3.2

2013 plan	Gemiddelde weekday	MVT	LMV [%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5750	97,39%	1,83%	0,78%
2	Joris v/d Berghweg	900	97,78%	1,67%	0,56%
3	BS v/d Oyeweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
4	BS v/d Oyeweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
5	Tom Schreursweg	300	98,33%	1,67%	0,00%
6	Joris v/d Berghweg	700	97,86%	1,43%	0,71%
7	Joris v/d Berghweg	850	97,65%	1,76%	0,59%
8	Bok de Korverweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
9	Nico Broekhuysenweg	150	93,33%	6,67%	0,00%

Tabel B3.3

2015	Gemiddelde weekday	MVT	LMV [%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5800	97,41%	1,81%	0,78%
2	Joris v/d Berghweg	800	97,50%	1,88%	0,63%
3	BS v/d Oyeweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
4	BS v/d Oyeweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
5	Tom Schreursweg	50	100,00%	0,00%	0,00%
6	Joris v/d Berghweg	650	97,69%	1,54%	0,77%
7	Joris v/d Berghweg	800	97,50%	1,88%	0,63%
8	Bok de Korverweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
9	Nico Broekhuysenweg	150	96,67%	3,33%	0,00%

Tabel B3.4

2015 plan	Gemiddelde weekdag	MVT	LMV [%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5750	97,39%	1,83%	0,78%
2	Joris v/d Berghweg	900	97,78%	1,67%	0,56%
3	BS v/d Oyeweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
4	BS v/d Oyeweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
5	Tom Schreursweg	50	100,00%	0,00%	0,00%
6	Joris v/d Berghweg	700	97,86%	1,43%	0,71%
7	Joris v/d Berghweg	850	97,65%	1,76%	0,59%
8	Bok de Korverweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
9	Nico Broekhuysenweg	150	93,33%	6,67%	0,00%

Tabel B3.5

2020aut	Gemiddelde weekdag	MVT	LMV [%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5900	97,37%	1,86%	0,76%
2	Joris v/d Berghweg	850	97,65%	1,76%	0,59%
3	BS v/d Oyeweg	50	100,00%	0,00%	0,00%
4	BS v/d Oyeweg	50	100,00%	0,00%	0,00%
5	Tom Schreursweg	100	100,00%	0,00%	0,00%
6	Joris v/d Berghweg	700	97,14%	2,14%	0,71%
7	Joris v/d Berghweg	850	97,65%	1,76%	0,59%
8	Bok de Korverweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
9	Nico Broekhuysenweg	150	100,00%	0,00%	0,00%

Tabel B3.6

2020plan	Gemiddelde weekdag	MVT	LMV [%]	MMV [%]	ZMV [%]
1	Osdorperweg	5850	97,35%	1,88%	0,77%
2	Joris v/d Berghweg	950	97,89%	1,58%	0,53%
3	BS v/d Oyeweg	50	100,00%	0,00%	0,00%
4	BS v/d Oyeweg	50	100,00%	0,00%	0,00%
5	Tom Schreursweg	100	100,00%	0,00%	0,00%
6	Joris v/d Berghweg	750	97,33%	2,00%	0,67%
7	Joris v/d Berghweg	900	97,78%	1,67%	0,56%
8	Bok de Korverweg	0	0,00%	0,00%	0,00%
9	Nico Broekhuysenweg	150	96,67%	3,33%	0,00%

