



Nota van beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan 'Park Haagseweg e.o.'

18 maart 2013

A. Inleiding

Met ingang van 31 januari 2013 tot en met woensdag 13 maart 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Park Haagseweg e.o.' gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, heeft een ieder schriftelijk kunnen reageren. Er zijn in totaal 41 zienswijzen binnen gekomen. Enkele zienswijzen zijn ondertekend door meerdere buurtbewoners / belanghebbenden. De lijst met personen en/of instanties die een zienswijze hebben ingediend is opgenomen als bijlage bij deze 'Nota van beantwoording zienswijzen'. In deze nota van beantwoording zijn de zienswijzen per onderwerp samengevat en voorzien van een beantwoording.

B. Onderwerpen

Het betreft de onderwerpen:

1. Tegen dakopbouwen woonwijk Park Haagseweg
2. Voor dakopbouwen woonwijk Park Haagseweg
3. Fietspad langs westzijde woonwijk Park Haagseweg
4. Fietspad langs Sloterweg
5. Geluidsonderzoek / ontwerpbesluit hogere waarden
6. Luchtkwaliteit
7. Nota van beantwoording voorontwerpbestemmingsplan

1. Tegen dakopbouwen woonwijk Park Haagseweg (adressanten 1 t/m 34)

Samenvatting zienswijzen

In de planregels worden dakopbouwen niet mogelijk gemaakt (behalve voor woningen aan de zuidzijde van de Billy Holidaystraat en de Boy Edgarstraat, waar dakopbouwen reeds zijn toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan). Ook is er geen afwijkingsmogelijkheid in de planregels opgenomen.

Het bevreemdt adressanten echter waarom in de toelichting op het bestemmingsplan de dakopbouwen wél benoemd zijn. Adressanten vinden het raar dat er voorwaarden zijn benoemd in de toelichting om wel medewerking te verlenen aan het toestaan van dakopbouwen.

Adressanten zijn van mening dat de dakopbouwen o.a. de architectonische eenheid van Park Haagseweg zal verstoren. Adressanten vrezen eveneens dat de privacy zal verminderen en dat de dakopbouwen zullen leiden tot beperking van lichtinval en vermeerdering van schaduwwerking. Ook wordt aangegeven dat het constructief niet mogelijk zou zijn om dakopbouwen te plaatsen. Voorts zijn adressanten van mening dat dakopbouwen de buurt een rommelig karakter geven. Door sommige adressanten wordt aangegeven dat het toevoegen van dakopbouwen een waardedaling van de huizen met zich meebrengt. Het bevreemdt adressanten dat de architect van de wijk geen deel uitmaakt van de besluitvorming en overwegingen bij het tot stand komen van het bestemmingsplan. Veel adressanten kunnen zich tevens niet vinden in de resultaten van de door het stadsdeel uitgevoerde bezonningstudie en zichtstudie.

Adressanten geven aan dat het wenselijk is om de toelichting van het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat ook dáárin niet meer wordt gesproken over het toevoegen van dakopbouwen. Adressanten verzoeken de deelraad om in z'n geheel geen dakopbouwen toe te staan (behalve op de toegestane strook woningen).

Antwoord

Gezien de in de inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan geuite zorgen is het bestemmingsplan aangepast door het toevoegen van de derde bouwlaag niet als algemeen recht op te nemen.

Het stadsdeel is nog steeds van mening dat het toevoegen van een derde bouwlaag in een woonbuurt als onderhavige in principe niet onaanvaardbaar is, mits op passende wijze wordt rekening gehouden met effecten op bezonning, uitzicht en privacy. Individuele aanvragen zullen door het stadsdeel worden getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid, zodat op zorgvuldige wijze een situatie specifieke afweging tot stand komt.

Eventuele vergunningverlening kan alleen plaatsvinden via een afwijkingsprocedure op grond van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, met de daaraan verbonden procedure.

2. Vóór dakopbouwen woonwijk Park Haagseweg (adressanten 35 t/m 37)

Samenvatting zienswijzen

Drie adressanten zijn vóór het toestaan van dakopbouwen. Een dakopbouw is een uitstekende manier om zonder veel negatieve gevolgen de bewoners de mogelijkheid te bieden hun woonruimte te vergroten. Aangegeven wordt dat er vanuit de 'Vereniging Park Haagseweg' niet wordt opgekomen voor de belangen van alle leden van de vereniging. Op de website van de vereniging is een concept zienswijze brief opgesteld die alleen uitdrukking geeft aan argumenten tegen een dakopbouw. De vereniging stimuleert tegenstanders om bezwaar te maken tegen elke mogelijkheid om een dakopbouw in de wijk te realiseren. Adressanten zijn van mening dat er geen doorslaggevend gewicht moet worden gegeven aan een meerderheid van tegenstanders omdat dit een vertekenend beeld zal geven van het werkelijke draagvlak voor een dakopbouw.

Aangegeven wordt dat er van inbreuk op de privacy geen sprake is. Zonder gordijnen zijn de woningen nu al van alle kanten in te kijken. Adressanten pleiten ervoor dat de mogelijkheid voor het toevoegen van dakopbouwen blijft bestaan.

Antwoord

Het toevoegen van een dakopbouw wordt niet als algemeen recht in het bestemmingsplan opgenomen. Individuele aanvragen zullen door het stadsdeel worden getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid, zodat op zorgvuldige wijze een situatie specifieke afweging tot stand komt.

3. Fietspad langs westzijde Park Haagseweg (adressanten 38, 39, 41)

Samenvatting zienswijzen

Drie adressanten zijn tegen de aanleg van een nieuw fiets- wandelpad en brug langs de westzijde van de woonwijk Park Haagseweg. Adressanten zijn hier tegenstander van om de volgende redenen:

1. De woonwijk Park Haagseweg is ontworpen als geïsoleerd woonpark langs de Sloterweg. Voor een woonpark is de beperkte toegankelijkheid juist een kenmerkend aspect. Een doorgaande fietsverbinding door de wijk zal dit aangename isolement en de rust die dat met zich meebrengt aantasten. Gezien de toestroom van extra mensen door de wijk wordt het woongenot ernstig

- verstoord. Eerder gemaakte opmerkingen van adressanten over de geuite zorgen over de veiligheid van een dergelijke ontsluiting zijn nergens benoemd in het bestemmingsplan.
2. Eén adressant geeft aan dat de waarde van haar huis door overlast van scooters en/of hangjongeren zal verminderen.
 3. De aanleg van een nieuw fietspad op zo'n korte afstand van het huidige fietspad (Wilgenlaantje) is overbodig en verspilling van gemeenschapsgeld. Een onderbouwing van de beoogde fietsverbinding ontbreekt.
 4. Als fietsroute tussen Sloterplas en het Nieuwe Meer is het huidige Wilgenlaantje veel mooier dan een toekomstige fietsroute langs de huizen van Park Haagseweg. Van het bestaande fietspad ondervindt niemand schade.
 5. De bestaande groenstrook ter plaatse van het Christoffel Plantijnpad zal worden doorsneden vanwege de aanleg van een nieuwe fietsbrug. Aangezien de beplanting direct langs het bestaande fietspad loopt zal het om fietsers enig zicht te geven nodig zijn veel bomen te kappen.
 6. Het is logischer om het huidige fietspad, dat langs de manege loopt, rechtdoor richting het noorden te trekken. Dan maakt het deel uit van de ontsluiting van de nieuwe bebouwing van het terrein van de voormalige politieschool en hoeft er geen aparte fietsbrug gebouwd te worden. Dat scheelt in de kosten.
 7. Er is een veiligheidsbeleid in Amsterdam. Daarbij wordt veel aandacht gegeven aan overlast door met name brommers en scooters. In Park Haagseweg vinden veel minder inbraken plaats dan in andere delen van Nieuw-West. Veiligheid moet een issue zijn in de besluitvorming. Dat is het nu niet. In de antwoorden op eerdere bezwaren komt het stadsdeel niet verder dan de verwachting dat gebruik van het fietspad gemoedelijk zal zijn. Dat wordt nergens onderbouwd. Als veiligheid in Amsterdam een belangrijk thema is, dan zou dit juist bij de vaststelling van een bestemmingsplan een grote rol moeten spelen.

Antwoord

- Ad 1. Ook met het fietspad langs de buurt zal het rustige karakter van de woonbuurt behouden blijven. Bovendien mag verwacht worden het fiets- wandelpad qua gebruik zeer gemoedelijk zal zijn, omdat de functie van het fietspad vooral recreatief van aard is. Eerder gemaakte opmerkingen van adressanten over de geuite zorgen over de veiligheid van een dergelijke ontsluiting zijn niet in de inspraakreacties opgenomen en daarom ook niet in de beantwoording van de inspraakreacties.
- Ad 2. Scooters en hangjongeren kunnen zich aan deze kant van de woonbuurt nu ook al ophouden, aangezien er openbare wegen, openbaar groen en een speelveldje met zitbanken zijn. Bovendien ligt deze plek in de woonbuurt nu meer buiten het zichtveld van omliggende woningen, terwijl in de toekomstige situatie het toezicht vanuit de omgeving juist verbetert. In de huidige planologische situatie zijn er ter plaatse van de voormalige politieschool functies toegestaan die meer overlast met zich mee kunnen brengen dan een nieuw fiets- wandelpad. Van waardevermindering van aangrenzende woningen is daarom geen sprake.
- Ad 3. Met de aanleg van een nieuw fietspad wordt een recreatieve fietsverbinding verbeterd door het verbinden van de Sloterplas via het Christoffel Plantijnpad met het fietspad langs het businesspark Riekerpolder richting de Nieuwe Meer. Bovendien biedt de route een verkeersveilig alternatief voor bewoners uit Park Haagseweg naar Nieuw Sloten. Ook sluit dit aan op de landschappelijke structuur van de Sloterweg, waarbij diverse recreatieve voet- en fietspaden vanuit het recreatieve groen van de Peilscheidingskade en het Christoffel Plantijnpad aantakken op de Sloterweg. Bovendien zorgt deze groene recreatieve verbinding voor ruimte tussen de bestaande woonbuurt Park Haagseweg en de woningbouw van de toekomstige woonbuurt, waardoor beide buurten hun eigen identiteit behouden.
- Ad 4. De nieuwe fietsverbinding zal met de ligging op een groene strook en naast een watergang met groene oevers, recreatieve belevingswaarde krijgen. Daarmee is voor veel fietsers een volwaardig alternatief voor het mooie Wilgenlaantje.

- Ad 5. De aanleg van de fietsbrug in aansluiting op het Christoffel Plantijnpad is niet ingrijpend voor de bomen- en groenstructuur. Westelijk van Park Haagseweg bevinden zich slechts enkele bomen, de verkavelingsstudie zoals in de plantoelichting getoond gaat juist uit van een toename van het aantal bomen. Een deel van het nu verharde parkeerterrein van de politieschool is betrokken bij de groenbestemming waarbinnen het fietspad komt te liggen. Ten opzichte van de bestaande situatie zal het aanwezige groen dan ook per saldo toenemen.
- Ad 6. In de verkavelingsstudie is juist gekozen om het bestaande fietspad langs de manege niet rechtdoor, door de nieuwe woonbuurt en over een van de woonstraten omhoog te trekken. In de verkavelingsstudie wordt uitgegaan van een fietsverbinding met recreatieve belevingswaarde met de kwaliteit van een groene waterrijke inrichting langs het fietspad tussen de wijk Park Haagseweg en de nieuwbouwlocatie. Ook sluit dit aan op de landschappelijk structuur van de Sloterweg, waarbij diverse recreatieve voet- en fietspaden vanuit het recreatieve groen van de Peilscheidingskade en het Christoffel Plantijnpad aantakken op de Sloterweg. Bovendien zorgt deze groene recreatieve verbinding voor ruimte tussen de bestaande woonbuurt Park Haagseweg en de woningbouw van de toekomstige woonbuurt, waardoor beide buurten hun eigen identiteit behouden.
- Ad 7. Zaken zoals overlast van brommers en scooters wordt niet geregeld in bestemmingsplannen. Overigens komt uit de zienswijze niet naar voren welk veiligheidsbeleid van de gemeente Amsterdam bedoeld wordt.

4. Fietspad langs Sloterweg (adressanten 39, 41)

Samenvatting zienswijzen

Adressanten geven aan dat het bestaande fietspad langs de Sloterweg tussen de huidige ingang van de Politieschool en het Christoffel Plantijnpad over ongeveer 40 meter gaat verdwijnen.

Tijdens de Algemene Ledenvergadering van de Vereniging Park Haagseweg d.d. 25 februari 2013 constateerden adressanten dat er weer een oost-west verbinding in het plan is opgenomen. Aangegeven wordt dat op de gepresenteerde kaart het nieuwe fietspad over het terrein van de voormalige politieschool echter een merkwaardig kronkelig verloop heeft. Adressanten zijn van mening dat er nog geen volwaardig alternatief voor het bestaande oost-west fietspad langs de Sloterweg ontstaat.

Antwoord

In het verkavelingsplan ter plaatse van de voormalige politieschool wordt uitgegaan van twee nieuwe (wandel-) en fietsroutes. Het betreft hier de nieuwe fietsroute westelijk van de woonwijk Park Haagseweg en een nieuwe fietsroute door de nieuwe woonbuurt. Deze routes zullen vrijwel direct vanuit de wijk te bereiken zijn. Het genoemde kronkelige verloop verhindert niet dat sprake is van een volwaardig alternatief, de kronkeling is maar gering.

5. Geluidsonderzoek / ontwerpbesluit hogere waarden (adressant 41)

Samenvatting zienswijze

Adressant is het niet eens dat er een kennisgeving ontwerpbesluit hogere waarden krachtens de Wet geluidhinder in het kader van bestemmingsplan Park Haagseweg vanaf 13 maart ter inzage ligt, terwijl het ontwerpbestemmingsplan Park Haagseweg tot 14 maart 2013 ter inzage ligt. Dit is onredelijk omdat het ontwerpbesluit hogere waarden een onderdeel uitmaakt van, c.q. een relatie heeft met het ontwerpbestemmingsplan Park Haagseweg. Adressant verzoekt dan ook het ontwerpbestemmingsplan Park Haagseweg opnieuw voor mogelijke zienswijzen ter inzage te leggen.

Het slopen van de voormalige politieschool, en deze te vervangen door laagbouw zal naar mening van adressant leiden tot een andere, c.q. hogere geluidsbelasting op de woning van adressant. In het geluidshinderonderzoek is deze verandering in de geluidsbelasting van de woning niet meegenomen. Adressant maakt daar bezwaar tegen, omdat er daardoor geen goede belangenafweging heeft plaatsgevonden, waarbij adressant mogelijk benadeeld is.

Adressant concludeert dat er in het ontwerpbestemmingsplan Park Haagseweg niet voldaan wordt aan de voorwaarde dat elke woning tenminste één stille zijde kent. Adressant vindt dit een zwaarwegend bezwaar. Te meer, omdat door de sloop van de voormalige politieschool de geluidsbarrière van deze school voor de woning van adressant wegvalt. Dat leidt tot hogere lawaaiwaarden. De woning van adressant heeft geen stille zijde. Overigens heeft adressant de optelling van lawaaiwaarden niet terug kunnen vinden in het rapport en het besluit.

Antwoord

Uitgangspunt van het stadsdeel is dat het ontwerpbesluit hogere waarden gelijktijdig ter visie ligt met een ontwerpbestemmingsplan. In de voorliggende procedure kon hieraan niet worden voldaan omdat het akoestisch onderzoek nog niet afgerond was, terwijl het belang van gelijktijdige ter visielegging niet zo groot is dat vertraging van de bestemmingsplanprocedure gerechtvaardigd was in verband met de actualisatieplicht van bestemmingsplannen.

Conform de Wet geluidhinder is het uitvoeren van akoestisch onderzoek alleen voor nieuwe geluidsgevoelige gebouwen en terreinen (zoals nieuwe woningbouw) verplicht. Het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden heeft dan ook geen betrekking op de woning van adressant.

Het veronderstelde akoestische effect van de sloop van de voormalige politieschool volgt ook niet uit het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden of het daaraan ten grondslag liggende onderzoek. De latere ter visie legging van dit ontwerpbesluit schaadt het belang van adressant dan ook niet.

De woning van adressant bevindt zich in het meest zuidelijke deel van Park Haagseweg en is één van de eerste rijwoningen langs de Sloterweg. De bebouwing van de voormalige politieschool vormt voor de woning van adressant geen afscherming: de bebouwing staat niet tussen de woning van adressant en de relevante geluidbronnen. Er is dus geen sprake van een hogere geluidsbelasting door de sloop van de voormalige politieschool op de woning van adressant.

Het Amsterdamse beleid dat elke woning tenminste één stille zijde kent is alleen van toepassing op nieuwe woningen. Het voorliggende bestemmingsplan voldoet hieraan. Het bestemmingsplan noch het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden is van invloed op de geluidbelasting op de gevels van de woning van adressant en dus ook niet op de vraag of de woning van adressant een stille zijde heeft.

De door adressant bedoelde optelling van lawaaiwaarden is in het uitgevoerde akoestisch onderzoek berekend. In hoofdstuk 5.4 'Gecumuleerde geluidbelastingen' van het akoestisch onderzoek wordt hier nader op ingegaan. Dit heeft echter geen betrekking op de woning van adressant en is voor hem ook niet van belang.

6. Luchtkwaliteit (adressant 41)

Samenvatting zienswijze

Adressant geeft aan dat er geen onderzoek naar de luchtkwaliteit is uitgevoerd aangezien de vervanging van de voormalige politieschool niet tot significant hogere emissie zou leiden. Adressant geeft aan dat dit niet correct is. Er staat een gebouw dat al tijden niet meer in gebruik is en waar vroeger een beperkt aantal studenten kwamen. Aangegeven wordt dat er nu meer dan 100 woningen worden gerealiseerd op de locatie. Elke woning heeft 1 tot 2 auto's en krijgt bezoek. Dat leidt tot een grotere verkeersintensiteit. Adressant is van mening dat dit gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit. De ligging in de nabijheid van Schiphol en de verkeersknooppunten heeft tot een veel grotere belasting van de luchtkwaliteit geleid dan op het moment van de vaststelling van het vorige bestemmingsplan voor dit gebied. Adressant weet niet of er indertijd een onderzoek heeft plaatsgevonden, maar het is gezien de ligging in ieder geval noodzakelijk dat zo'n onderzoek nu plaatsvindt. Adressant mag dit als burger van de overheid bij het tot stand komen van een bestemmingsplan verwachten.

Antwoord

Voor het vaststellen van een bestemmingsplan is het nodig de effecten op de luchtkwaliteit van het nieuwe planologische besluit te toetsen. De bestaande (reeds vergunde) situatie is daarbij een gegeven. Dat de vm. politieschool al enige tijd leeg staat is daarin niet relevant: het gebouw kan zonder meer in gebruik worden genomen en het feit dat het gebouw niet permanent verhuurd wordt volgt uit het voornemen van de eigenaar om tot herontwikkeling over te gaan.

Los van de bestemmingsplanvaststelling heeft de gemeente de plicht om periodiek luchtkwaliteitonderzoek voor het gehele grondgebied van de gemeente uit te voeren en waar nodig maatregelen te treffen om de overschrijding van grenswaarden te verminderen of te vermijden. Daaruit volgt bijvoorbeeld het gemeentelijke Actieplan Luchtkwaliteit.

De herontwikkeling van de voormalige politieschool gaat uit van 39 vrije kavels met laagbouwoningen. De verkeersaantrekkende werking van deze 39 woningen is significant lager dan functies die planologisch zijn toegestaan ter plaatse van het complex van de voormalige politieschool. Bovendien is deze ontwikkeling "niet in betekenende mate", aangezien het aantal woningen ver onder de drempelwaarde van 1.500 nieuwe woningen ligt. Het toetsen aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit is derhalve niet noodzakelijk.

7. Nota van beantwoording voorontwerpbestemmingsplan (adressanten 13, 40)

Samenvatting zienswijzen

Door adressanten wordt aangegeven dat de lijst met personen en/of instanties die een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan hebben ingediend niet klopt.

Antwoord

Dit betreft een omissie. Er ontbrak een aantal namen van indieners van inspraakreacties. De door hen ingediende reacties waren echter niet anders dan de reacties die in de nota van beantwoording wel behandeld zijn, zodat ondanks de omissie toch alle ingebrachte inzichten en belangen voor het voetlicht zijn gebracht.

Inmiddels is de lijst met personen aangevuld.

Bijlage

Personen en/of instanties die een zienswijze hebben ingediend:

- | | | |
|-----|---|----------------------------------|
| 1. | A.D. Steevensz, G.E.M Brandjes | Chet Bakerstraat 20 |
| 2. | A.P.H. de Werk | Count Basiestraat 25 |
| 3. | C. Hagers en I.G. Hagers-Meijer | Chet Bakerstraat 18 |
| 4. | A.A. Kwak | Chet Bakerstraat 16 |
| 5. | L. de Groot | Count Basiestraat 6 |
| 6. | H. Miedema | Ben Websterstraat 9 |
| 7. | C. Nieberg en J. Nieberg van Mourik | Charlie Parkerstraat 21 |
| 8. | W. Rauwerdink en J.M. Courlander | Chet Bakerstraat 12 |
| 9. | P.B. Kwant | Count Basiestraat 2 |
| 10. | L.E. Avis en P.M.K.G. Fleischeuer | Ben Websterstraat 13 |
| 11. | H. Döll, Döll Architecten | Schiedamsedijk 42-43 (Rotterdam) |
| 12. | R. de Boer | Wessel Ilckenstraat 22 |
| 13. | L. van Loenen | Duke Ellingtonstraat 31 |
| 14. | I. Nio | Wessel Ilckenstraat 21 |
| 15. | M.R. de Neef en C.M. van Bladeren | Charlie Parkerstraat 19 |
| 16. | G.C. Diependaal en G.E.M. Spruyt | Charlie Parkerstraat 1 |
| 17. | O.R.A. Bos en M. Hol | Charlie Parkerstraat 23 |
| 18. | J. Quast | Wessel Ilckenstraat 7 |
| 19. | M. Knaap en M. Knaap | Charlie Parkerstraat 9 |
| 20. | M.W.E. Koopman | Charlie Parkerstraat 17 |
| 21. | H. Krop, voorzitter vereniging Park Haagseweg | Wessel Ilckenstraat 10 |
| 22. | D. Oegema | Count Basiestraat 19 |
| 23. | K.J.F. (Han) Quast | Charlie Parkerstraat 11 |
| 24. | H.M. Schults | Count Basiestraat 21 |
| 25. | S.M.T.W.K. Tjin | Count Basiestraat 14 |
| 26. | L. de Wit en B. van Emmerik | John Coltranestraat 16 |
| 27. | P. de Wit en J. Kummer | Charlie Parkerstraat 7 |
| 28. | H. Jansen en T. Hol | Wessel Ilckenstraat 23 |
| 29. | A.W.C. Gerritse | Chef Bakerstraat 2 |
| 30. | I. Kapur | Wessel Ilckenstraat 5 |
| 31. | P.A. Buijs | Wessel Ilckenstraat 20 |
| 32. | H. van der Kamp | Count Basiestraat 13 |
| 33. | L. Steffan en G. Steffan-Hörl | Duke Ellingtonstraat 60 |
| 34. | Brünemann | Wessel Ilckenstraat 3 |
| 35. | R. Gardeslen | Wessel Ilckenstraat 17 |
| 36. | G. Wielenga | Boy Edgarstraat 23 |
| 37. | N. Benschop | Charlie Parkerstraat 20 |
| 38. | M.H.J. Rooze | Billie Holidaystraat 45 |
| 39. | H. Krop, voorzitter vereniging Park Haagseweg | Wessel Ilckenstraat 10 |
| 40. | K.J.F. Quast | Charlie Parkerstraat 11 |
| 41. | M.de Kool en J. van Ooijen | Billie Holidaystraat 31 |