

**GEMEENTE AMSTERDAM
STADSDEEL NIEUW-WEST**

**Nota van beantwoording
Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen**

behorend bij het

**BESTEMMINGSPLAN
DORP SLOTEN EN RINGVAARTDIJK OOST**

Auteurs : Philippine Brouwer
mRO b.v.

Datum : oktober 2012

Inhoudsopgave

1. INLEIDING 5

2. ZIENSWIJZEN 7

2.1 Zienswijzen Ringvaartdijk Oost 7

Nr. 1	<i>R. Vos namens de vereniging Woonschepen Overleg Osdorp Slotervaart (WOOS) p/a Nieuwe Gracht 45-47, 2011 ND Haarlem</i>	7
Nr. 2	<i>H. Knispel, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 81, 1171 PB Badhoevedorp</i>	12
Nr. 3	<i>M.E.A. van Peperstraten, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 111, 1171 PB Badhoevedorp</i>	12
Nr. 4	<i>M. James, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 135, 1171 PB Badhoevedorp</i>	12
Nr. 5	<i>mw. A. Schoehuijs, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 57, 1171 PB Badhoevedorp</i>	14
Nr. 6	<i>G.J. Schoone, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 99, 1171 PB Badhoevedorp</i>	14
Nr. 7	<i>J.C. Tiepel, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 85, 1171 PB Badhoevedorp</i>	14
Nr. 8	<i>K.J. van den Berg, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 107, 1171 PB Badhoevedorp</i>	14
Nr. 9	<i>R.H. Bakker, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 137, 1171 PB Badhoevedorp</i>	14
Nr. 10	<i>S. Bakker, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 139, 1171 PB Badhoevedorp</i>	14
Nr. 11	<i>M. Elstrodt, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 139, 1171 PB Badhoevedorp</i>	14
Nr. 12	<i>mw. D. Hartog en S. t' Sas, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 59, 1171 PB Badhoevedorp</i>	14
Nr. 13	<i>A.C.F.M. de Ridder, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 91, 1191 PB Badhoevedorp</i>	15
Nr. 14	<i>A.C.F.M. de Ridder-Tinga, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 95, 1191 PB Badhoevedorp</i>	15
Nr. 15	<i>H.H. Geerts-de Vries, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 37, 1191 PB Badhoevedorp</i>	15
Nr. 16	<i>A.H. Joosten, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 93, 1171 PB Badhoevedorp</i>	16
Nr. 17	<i>G. Elzinga en mw. S. Knol, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 14, 1171 PB Badhoevedorp</i>	17
Nr. 18	<i>J.C. van Steenhoven en mw. N. Knaap, Gerrit van der Puijstraat 19, 1066 DA Amsterdam</i>	18
Nr. 19	<i>M.E.M. van Drunick, Akerpolderstraat 33, 1066 ET Amsterdam</i>	19
Nr. 20	<i>J. Valstar, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 55, 1171 PB Badhoevedorp</i>	19
Nr. 21	<i>E. Rijkeboer, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 121, 1171 PB Badhoevedorp</i>	20
Nr. 22	<i>A. Welle, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 113, 1171 PB Badhoevedorp</i>	20
Nr. 23	<i>P. Bouwman en A.E. ter Bruggen, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 43, 1171 PB Badhoevedorp</i>	21
Nr. 24	<i>C. Foletta, Ringvaartdijk-Nieuwemeerdijk 141, 1171 PB Badhoevedorp</i>	21
Nr. 25	<i>W. Veldhuisen en mw. S. IJlst, Gerrit van der Puijstraat 20, 1066 DA Amsterdam</i>	22
Nr. 26	<i>R.A. Carels en mw. N. Carels-Kroon, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 77, 1171 PB Badhoevedorp</i>	23
Nr. 27	<i>T. Baardemans, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 89, 1171 PB Badhoevedorp</i>	24
Nr. 28	<i>TomService, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 89, 1171 PB Badhoevedorp</i>	25
Nr. 29	<i>mw. J.G.J. .d. Wal-Poolen, Ringvaartdijk 3, 1066 DE Amsterdam</i>	26
Nr. 30	<i>P.J. Biemans en C.J. van Lunenburg, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 61, 1171 PB Badhoevedorp</i>	27
Nr. 31	<i>A.S. Foekema, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 73, 1171 PB Badhoevedorp</i>	28
Nr. 32	<i>M. Swaan en R.R. de Heus, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 35, 1171 PB Badhoevedorp</i>	28
Nr. 33	<i>M.P.M. van Brunschot, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 65, 1171 PB Badhoevedorp</i>	32
Nr. 34	<i>P.J.R. van der Pluijm, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 133, 1171 PB Badhoevedorp</i>	39
Nr. 35	<i>mw. M. Eerenstein, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 79A, 1171 PB Badhoevedorp</i>	40
Nr. 36	<i>C.C.M. Schelling, Ringvaart Nieuwe-Meerdijk 129, 1171 PB Badhoevedorp</i>	41

2.3 Zienswijzen Dorp Sloten..... 42

Nr. 37	<i>SBHC Xenios, Postbus 7, 1170 AA Badhoevedorp (hockeyvelden)</i>	42
Nr. 38	<i>Meekeel en Van der Kroon, Osdorperweg 70, 1066 EM Amsterdam</i>	42
Nr. 39	<i>P.H.J. Burger, Noorderakerweg 31, 1069 LN Amsterdam</i>	43
Nr. 40	<i>P.H.J. Burger, Noorderakerweg 31, 1069 LN Amsterdam</i>	43
Nr. 41	<i>mw. M.H. Moerman, Sloterweg 1247A, 1066 CH Amsterdam</i>	43
Nr. 42	<i>G.C. van Drunick, Akersluis 6, 1066 EZ Amsterdam</i>	49

Nr. 43	<i>mw. T. Frankfurter, Sloteweg 1212, 1966 CV Amsterdam</i>	50
Nr. 44	<i>Dorpsraad Sloten-Oud Osdorp, Nieuwe Akerweg 14, 1066 ES Amsterdam</i>	52
2.4	Zienswijzen overlegpartners	53
Nr. 45	<i>N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen.....</i>	53
Nr. 46	<i>Rijkswaterstaat Noord-Holland, Postbus 3119, 2001 DC Haarlem.....</i>	53
Nr. 47	<i>Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, ijg-wso@rws.nl</i>	54
Nr. 48	<i>Gemeente Haarlemmerliede, driessen@haarlemmerliede.nl.....</i>	54
Nr. 49	<i>Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam</i>	54
Nr. 50	<i>Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden</i>	54
3.	<u>OVERZICHT WIJZIGINGEN.....</u>	55
3.1	Wijzigingen n.a.v. zienswijzen	55
3.2	Ambtshalve wijzigingen	57

1. INLEIDING

Het ontwerpbestemmingsplan 'Dorp Sloten en Ringvaartdijk Oost' heeft gedurende de periode van 19 april tot en met 30 mei 2012 ter inzage gelegen. In totaal zijn 50 zienswijzen ingediend. In hoofdstuk 2, paragraaf 2.1 t/m 2.4 van deze nota zijn de zienswijzen van bewoners en overlegpartners samengevat en voorzien van een antwoord van het stadsdeelbestuur.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Zienswijzen Ringvaartdijk Oost

Nr. 1 R. Vos namens de vereniging Woonschepen Overleg Osdorp Slotervaart (WOOS) p/a Nieuwe Gracht 45-47, 2011 ND Haarlem

Ten aanzien van de **procedure** stelt de WOOS dat uit de stukken die ter visie zijn gelegd, de indruk zou kunnen ontstaan dat het ontwerp tot stand is gekomen door participatie van de bewoners, hetgeen naar de mening van de WOOS onjuist is.

De WOOS onderbouwt deze visie met een briefwisseling uit 2009 tussen de klankbordgroep Ringvaartdijk Oost en het bestuur van de WOOS. Uit de correspondentie blijkt dat de WOOS de participatie aan de klankbordgroep heeft beëindigd.

Antwoord stadsdeel

De plannen zijn zorgvuldig voorbereid en bewoners van het gebied van de Ringvaartdijk Oost zijn betrokken in de vorm van een klankbordgroep. De WOOS is op enig moment uit de klankbordgroep gestapt, maar dat wil niet zeggen dat er geen participatie heeft plaatsgevonden. De overheid biedt bewoners de mogelijkheid om te participeren maar kan dit niet afdwingen. Overigens hebben diverse bewoners op persoonlijke titel wel deel uitgemaakt van de klankbordgroep.

Daarnaast zijn regelmatig nieuwsbrieven verspreid waarin informatie werd gegeven over de stand van zaken van de plannen.

Het voorontwerpplan is vrijgegeven voor inspraak en een ieder is daarvan in kennis gesteld. De WOOS heeft bij dit voorontwerpplan een inspraakreactie gegeven.

De WOOS stelt dat de **publicatie** van het ontwerp te wensen heeft overgelaten. Bovendien werd geweigerd om een schriftelijk ontwerp ter beschikking te stellen aan de WOOS. In de visie van de WOOS is gelet op het bovenstaande, gehandeld in strijd met artikel 3.8 Wro juncto 3:11 Awb.

Antwoord stadsdeel

Het ontwerpbestemmingsplan is conform artikel 3.8 lid 1 sub a Wro voorbereid.

Dat wil zeggen de kennisgeving is geplaatst in de Staatscourant en op de website van het stadsdeel. Daarnaast zijn de bewoners geïnformeerd door middel van een toegezonden nieuwsbrief. Het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken is langs elektronische weg beschikbaar gesteld.

Ook lagen er schriftelijke exemplaren ter inzage bij de stadsdeelkantoren.

Hiermee heeft het stadsdeel voldaan aan de wettelijke eisen.

Aan een telefonisch verzoek om een schriftelijk ontwerp ter beschikking te stellen aan de WOOS kon geen gehoor worden gegeven vanwege het simpele feit dat er geen extra schriftelijke ontwerpen voorhanden waren.

Inhoudelijke bezwaren van WOOS

1. Onjuiste beleidsmatige keuze

De plaats en vormgeving van de dijk in het ontwerp is een onjuiste beleidsmatige keuze en derhalve in strijd met artikel 3:2 Awb dan wel 3:4 lid 1 en 2 Awb

Antwoord stadsdeel

Het voorliggende ontwerpplan is juist het resultaat van een grondige afweging van belangen. Naast het belang van de woonbootbewoners van privacy en het gebruik van de oever als tuin, moet er tevens rekening gehouden worden met het zwaarwegende belang van een veilige dijk, de aanleg van nutsvoorzieningen, en een ecologische verbinding tussen Amstelland en Spaarnwoude (de realisering van de groene AS). Voorts worden de verkeersstromen uit elkaar gehaald. Dit kost extra ruimte maar komt de verkeersveiligheid ten goede. In het voortraject zijn diverse varianten voor de dijk met alle belanghebbenden besproken en na de toetsing aan het programma van eisen kwam uiteindelijk de huidige variant "groene dijk" als beste keuze naar voren. Ook de variant "behouden dijk plus" waarbij de tuinen van de woonarkbewoners zouden worden vergroot van 10 naar 12 meter, had onvoldoende draagvlak bij de woonarkbewoners langs het dijkvlak tegenover de hockeyvelden en is door de klankbordgroep niet overgenomen.

2. Hockeyvereniging Xenios en concept Visie Sportparken Nieuw west

Naar de mening van de WOOS sluit het ontwerpbestemmingsplan bij de hockeyvelden van Xenios niet op de Groene AS aan. Volgens de WOOS gaat de hockeyvereniging in de nabije toekomst (voor 2018) naar een andere locatie en is op het huidige terrein woningbouw gepland. Tevens is in het ontwerp een ambitieuze parkeerplaats ingeruimd. Hiervoor zullen alle bestaande bomen moeten worden gekapt.

Antwoord stadsdeel

Onlangs heeft het stadsdeel de Visie op de sportparken in stadsdeel Nieuw-West 2012 – 2025 vastgesteld. In deze visie wordt voor Sloten West (de velden van hockeyvereniging Xenios) aangegeven dat voor de korte termijn gedacht wordt aan verzelfstandiging/eigen beheer sportpark. Op langere termijn moet gedacht worden aan een andere functie, waarbij woningbouw een optie is. In de bijlage bij de visie wordt nadrukkelijk aangegeven dat woningbouw vooralsnog niet mogelijk is omdat het terrein in de Hoofdgroenstructuur ligt (met de bijbehorende beperking van de omvang van bebouwing op sportparken en niet-sportfuncties) en buiten de contour voor het bebouwde gebied van de provinciale verordening ligt. Op dit moment zijn er dus, anders dan de WOOS stelt, geen plannen voor woningbouw in de nabije toekomst. Derhalve zijn de hockeyvelden van Xenios, conform de regels van een goede ruimtelijke ordening, conserverend in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

Vooraf in het weekend zijn er veel bezoekers voor de hockeyvelden en de woonboten. Geconstateerd is dat de parkeerdruk dan erg groot is en geparkeerde auto's de toegang van en naar de dijk blokkeren. Dit kan voor onveilige situaties zorgen in het geval van calamiteiten en voor verkeersonveilige situaties. Daarom is bij de gekozen dijkvariant tevens in een parkeerterrein met keurlus voorzien voor de bezoekers van Xenios. De woonbootbewoners en hun

bezoekers krijgen parkeervakken langs de weg voor het bestemmingsverkeer. Er is een nieuw bomenplan opgesteld. Door de inrichting van de dijk moeten een aantal bomen verwijderd worden, maar op een aantal plekken worden juist bomen aangeplant. Deze bomen staan verspreid langs de dijk om het wisselende karakter van het huidige groen langs de dijk te behouden. Door de bomen strategisch te plaatsen komt de ecologische functie niet in het gedrang. De nieuwe bomen zorgen er ook voor dat het groene beeld als lijn langs de dijk voor vleermuizen gehandhaafd blijft. De nieuwe bomen bij de parkeerplaats bij de hockeyvelden zijn naast elkaar iets verspringend en wisselend in afstand geplaatst. Dit past goed bij de bestaande bomen, aan de andere kant van de parkeerplaatsen, zodat de parkeerplaats een rustige groen uitstraling krijgt. In het onderstaande ontwerp staan de te handhaven bomen (donkerroen



3. Dijkversterking

Het is de WOOS niet duidelijk welke voordelen de variant groene dijk heeft boven de andere dijkvarianten. De verplaatsing van de dijk is volgens de WOOS niet noodzakelijk en gelet op de belangen van de woonschipbewoners onevenredig. Immers, door de nodeloze verlegging van de dijk worden hun tuinen ingrijpend verkleind.

Antwoord stadsdeel

De keuze van de variant groene dijk is een resultaat van een zorgvuldige beoordeling van alle dijkvarianten. Hierbij werden aan de hand van het programma van eisen de voor- en nadelen van een dijkvariant in kaart gebracht. In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de voor- en nadelen van de diverse dijkvarianten weergegeven.

Gezien de doelstellingen van het project Ringvaartdijk Oost zijn er vele verschillende en soms tegenstrijdige belangen. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Na afweging van alle betrokken belangen meent het stadsdeel dat de keuze voor de variant "groene dijk" gerechtvaardigd is.

Zeker als in oenschouw wordt genomen dat de Groene AS in eerste instantie op de oever van de Ringvaart zou komen. Hierbij zouden alle tuinen geheel moeten verdwijnen om plaats te maken voor de Groene AS. Om de tuinen zoveel mogelijk te sparen is een uitgebreid proces gestart om tot een variant te komen waarbij de tuinen grotendeels gespaard konden worden (zie variantennota). Ook in het traject van dit bestemmingsplan heeft het stadsdeel zich ingespannen om voor de belangen van de woonbootbewoners op te komen. Hierdoor is het TAC-

advies om de tuinen niet te bestemmen niet overgenomen door het bestuur van de centrale stad.

De constatering van de WOOS dat de verplaatsing van de dijk niet noodzakelijk is voor de veiligheid/dijkverbetering is sec gezien correct.

Dijkverplaatsing is echter geen nodeloze ingreep in de bestaande situatie maar een resultaat van een zorgvuldig planproces om te komen tot een dijkverbetering, aanleg van de Groene AS, herinrichting van de openbare ruimte en het creëren van een kabels- en leidingentracé. Al deze punten samen maken de dijkverplaatsing noodzakelijk.

4. De Groene AS

De WOOS onderschrijft de noodzaak van een goed functionerende ecologische verbindingzone zoals de Groene AS. Echter deze kan met minder diep ingrijpende maatregelen voor de reeds aanwezige natuur en het landschap eveneens worden verwezenlijkt. De uitgevoerde natuurtoets is niet gebaseerd op een verplaatsing van de dijk. Ook is niet onderzocht in hoeverre de bypasses zullen functioneren en in hoeverre een beperkte verlegging van de dijk de gewenste ecologische zonering zou kunnen realiseren. Het stadsdeel had dit dienen te onderzoeken, maar liet dit na. Hiermee heeft het stadsdeel gehandeld in strijd met de zorgvuldigheid die artikel 3:2 Awb voorschrijft.

Antwoord stadsdeel

Bij de start van de planvorming is een natuurtoets uitgevoerd.

Uit de natuurtoets blijkt dat broedvogels, zoogdieren, amfibieën en reptielen binnen het plangebied kunnen voorkomen, die beschermd zijn onder Flora- en faunawet tabel 2 en 3. Het onderzoek geeft de volgende aanbevelingen:

- Met betrekking tot de broedvogels wordt aanbevolen om versturende werkzaamheden, zoals kapwerkzaamheden, buiten het broedseizoen uit te voeren. Het broedseizoen is per soort verschillend maar over het algemeen wordt de periode 15 maart tot 15 juli aangehouden.*
- Boven de Ringvaart en in de directe omgeving kunnen vliegende en/of foeragerende vleermuizen voorkomen. Indien de werkzaamheden slechts overdag plaatsvinden en geen gebruik wordt gemaakt van extra verlichting treden geen negatieve effecten op. Anderzijds wordt aanvullend onderzoek aanbevolen naar het voorkomen van vleermuizen.*
- Indien watergangen of delen van watergangen gedempt worden, dient nader onderzoek te worden uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde vissoorten.*
- Binnen het plangebied kan de ringslang voorkomen, de soort is echter niet vastgesteld. Om deze reden dient nader onderzoek te worden uitgevoerd naar het voorkomen van de ringslang. De toekomstige situatie kan het leefgebied van de ringslang verbeteren.*
- Binnen het plangebied komt de rugstreeppad voor. In de ecologische atlas van Amsterdam en verspreidingskaarten van het KNNV zijn waarnemingen van de rugstreeppad vastgesteld. Ten behoeve van de werkzaamheden dient ontheffing voor de rugstreeppad aangevraagd te worden. De toekomstige situatie kan het leefgebied van de rugstreeppad verbeteren.*

Op grond van deze natuurtoets zijn er geen belemmeringen voor de Flora- en faunawet geconstateerd. Natuur is echter geen statisch gegeven maar in ontwikkeling. Conform de aanbevelingen uit de natuurtoets heeft aanvullend

onderzoek plaatsgevonden.

Ook is er in het afgelopen jaar een plan uitgewerkt om het functioneren van de bypass te optimaliseren.

Om alle effecten van de dijkverplaatsing op de flora en fauna in het plangebied in beeld te krijgen, is een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Uit deze beoordeling blijkt dat een m.e.r.-rapportage niet noodzakelijk is.

5. Aansluiting nutsvoorzieningen

De WOOS brengt naar voren dat de nutsvoorzieningen over het gehele traject aanwezig zijn in de huidige kabel- en leidingenstrook: elektra, kabel- en telefoonleiding en waterleiding tot en met Ringvaart-Nieuwemeerdijk nr. 73. Ten onrechte voert de gemeente Amsterdam aan dat zij een zorgplicht met betrekking tot de riolering zou hebben.

Aan het ontwerp ligt geen deugdelijk onderzoek ten grondslag naar de mogelijkheden van riolering in het water van de Ringvaart.

Bij de keuze van het ontwerp laadt het stadsdeel de verdenking op zich om, door middel van verlegging van de dijk in combinatie met een leidingenstrook, de thans bestaande tuinen van de woonschipbewoners al dan niet deels op te willen heffen.

Antwoord stadsdeel

In de toekomstige situatie zullen er meer kabels en leidingen komen te liggen. Zo zullen er onder andere waterleidingen, glasvezelkabels, zo mogelijk rioleringsleidingen e.d. worden toegevoegd. Hierbij moeten onderlinge afstanden tussen kabels- en leidingen in acht worden genomen. Ook moet een logische ligging ten opzichte van elkaar gehanteerd worden om tot efficiënt ruimtegebruik te komen. Dat betekent dat de huidige kabel- en leidingstrook qua breedte en indeling niet voldoet.

De zorgplicht met betrekking tot de aanleg van riolering ligt bij de gemeente waarin de woonboten liggen: de gemeente Haarlemmermeer. Na vragen van de advocaat van de WOOS, de heer Priem, is de WOOS hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld middels een brief van het stadsdeel Nieuw-West d.d. 21 maart 2012.

Het stadsdeel Nieuw-West en de gemeente Haarlemmermeer voeren gesprekken over een mogelijke gemeentegrenscorrectie. Deze gemeentegrenscorrectie omvat het verschuiven van de gemeentegrens van de oever naar de as van de Ringvaart. Hierdoor zouden de woonboten in de gemeente Amsterdam komen te liggen. Hiermee zou tevens de zorgplicht met betrekking tot de aanleg van riolering verschuiven van de gemeente Haarlemmermeer naar de gemeente Amsterdam.

Het aanleggen van riolering in het water is niet verstandig. De aanleg van distributie leidingen waarbij de afgetakte aansluitleidingen in een watergang liggen, brengt ongewenste risico's met zich mee qua leverzekerheid en drinkwaterkwaliteit. Er bestaat een verhoogd risico dat de leidingen worden geraakt met baggeren (dit gebeurt regelmatig in de Vecht). Zoals hiervoor al gemeld, is de keuze van het dijkprofiel het resultaat van een grondige afweging van belangen. Naast het belang van de woonbootbewoners die de oever (die eigendom is van de gemeente Amsterdam) als tuin willen gebruiken, moet er tevens rekening gehouden worden met het zwaarwegende

belang van een veilige dijk, de aanleg van nutsvoorzieningen en de groene AS. Het stadsdeel heeft zich met name sterk gemaakt voor de belangen van de woonbootbewoners voor het gebruik van de oever als tuin en de mogelijkheid om daar een garage/schuur van een beperkte afmeting in te kunnen bouwen. Het advies van de TAC was namelijk dat dit gedeelte van het bestemmingsplan niet inpasbaar was, omdat het plan onvoldoende rekening houdt met de ruimtelijke beperkingen die voortvloeien uit de ligging van het plangebied binnen de Hoofdgroenstructuur. Volgens de TAC laat de Structuurvisie niet toe dat privé-tuinen van het groentype 'corridor' worden verhard en is het toestaan van bijgebouwen bij woonschepen strijdig met de doelstellingen van de Hoofdgroenstructuur.

Door informatie van het stadsdeel richting wethouder Van Poelgeest, heeft uiteindelijk de gemeentelijke commissie ingestemd met het opnemen van een bestemming tuin langs de oever en is hiermee contrair gegaan aan het TAC-advies.

Alternatief plan WOOS

Bij de zienswijze van de WOOS was een alternatief plan voor de inrichting van de Ringvaartdijk Oost gevoegd.

Tijdens de informatie avond op 15 mei 2012 was dit plan aangekondigd door de WOOS. Stadsdeelbestuurder Paulus de Wilt en Wiegert Dulfer, bestuurder van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, deden de toezegging dat er zorgvuldig gekeken zou worden of dit alternatieve plan voldoet aan het programma van eisen dat er nu ligt.

Het alternatieve plan is inmiddels zorgvuldig bestudeerd en beoordeeld. Gezien het feit dat het bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn wordt deze beoordeling als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen.

De zienswijze van de WOOS resulteert niet in een aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr. 2 H. Knispel, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 81, 1171 PB Badhoevedorp

Nr. 3 M.E.A. van Peperstraten, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 111, 1171 PB Badhoevedorp

Nr. 4 M. James, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 135, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijzen nummers 2 t/m 4 zijn identiek en luiden als volgt.

Als direct belanghebbende zijn de adressanten niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan.

Adressanten sluiten zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en hebben de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk en omgeving.
- De bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- Door het ontwerp bestemmingsplan moet de tuin totaal opnieuw worden ingericht.
- Door de breedte van de weg(en) wordt het leefgebied van verschillende dieren kleiner.

De adressanten verzoeken het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- De locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand te houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.
- De weg op de huidige plek handhaven.

Antwoord stadsdeel

Om de dijkverbetering, de aanleg van riolering/waterleiding en de mogelijke aanleg van de Groene AS te kunnen verwezenlijken, moet de bestaande situatie hoe dan ook flink op de schop. Het is niet mogelijk om alles bij het oude te laten, alle bomen te sparen en alle gronden die als tuin of anderszins in gebruik zijn ongemoeid te laten. Daarvoor zijn ook zwaarwegende maatschappelijke belangen. Dijkverbetering is noodzakelijk om het achterland ook in de toekomst voldoende te kunnen beschermen tegen overstromingen. De mogelijke aanleg van riolering/waterleiding is nodig ten behoeve van de volksgezondheid en de waterkwaliteit in de Ringvaart. De aanleg van de Groene AS is noodzakelijk om de natuur in en om Amsterdam op peil te kunnen houden en deels te kunnen verbeteren.

De dijkverbetering voorziet in de ophoging en verlegging van de dijk. Bij de beoogde herinrichting wordt de weg verplaatst van de kruin van de dijk naar de buitenzijde van de dijk, grenzend aan de tuinen bij de woonarken. Daar wordt de weg gecombineerd met een kabels- en leidingenstrook om optimaal gebruik te maken van de beperkte ruimte. De tuinen van de bewoners van de Ringvaardijk Oost krijgen een diepte van 10 meter. De tuinen tussen de A4 en de Oude Haagseweg vormen hierop een uitzondering. Omdat het daar aanwezige weiland niet bij de ontwikkeling kan worden betrokken is er hier minder ruimte beschikbaar. Langs dit gedeelte zijn tuinen met een diepte van 8 meter voorzien.

De gronden die nu in gebruik zijn als tuin/groenstrook zijn in eigendom bij het stadsdeel/de gemeente. De stilzwijgende gebruiksovereenkomst om niet, kan door het stadsdeel/de gemeente worden opgezegd. Het stadsdeel wil deze gebruiksovereenkomst nu opzeggen ten behoeve van de beoogde ontwikkeling en herinrichting. Daarbij kan een groot deel van de tuin (met een diepte van 10 meter) worden voortgezet door deze van het stadsdeel/de gemeente te huren. De rest van deze gronden heeft het stadsdeel nodig om de beoogde ontwikkelingen/herinrichting te kunnen realiseren.

Juist bomen en beplanting kunnen de stabiliteit van de dijk met hun wortels aantasten. Ook in het ecologische onderzoek dat de WOOS in 1998 heeft laten uitvoeren wordt al geconstateerd dat de bomen bij een zware storm kunnen omwaaien en ontwortelen en op die wijze de dijk verzwakken. Ook op dit punt behoeft de dijk verbetering om ook in de toekomst beter tegen overstromingen te kunnen beschermen.

Wat betreft het leefgebied van dieren zal bij de uitvoering van alle werkzaamheden worden voldaan aan het bepaalde in de Flora- en faunawet (waaronder de zorgplicht). Bovendien voorziet het plan nu juist in de aanleg van een ecologische verbindingzone ten behoeve van onder meer deze dieren.

Zoals hierboven bij de beantwoording van zienswijze 1 is aangegeven, voldoet het alternatieve plan van de WOOS niet aan de eisen t.a.v. veiligheid van de dijk en de voorwaarden voor de Groene AS.

Nr. 5 mw. A. Schoehuijs, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 57, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4, echter de adressant schaarft zich niet achter de zienswijze zoals ingediend door de WOOS.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar het antwoord op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Nr. 6 G.J. Schoone, RingvaartNieuwemeerdijk 99, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Toegevoegd is de vraag of het alternatieve plan van de WOOS minder goed zal functioneren als ecologische verbindingzone dan de Groene AS.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijzen 1 tot en met 4.

Nr. 7 J.C. Tiepel, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 85, 1171 PB Badhoevedorp

Nr. 8 K.J. van den Berg, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 107, 1171 PB Badhoevedorp

Nr. 9 R.H. Bakker, Ringvaart-Nieuwemeerdijk137, 1171 PB Badhoevedorp

Nr. 10 S. Bakker, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 139, 1171 PB Badhoevedorp

Nr. 11 M. Elstrodt, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 139, 1171 PB Badhoevedorp

Nr. 12 mw. D. Hartog en S. t' Sas, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 59, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijzen zijn nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast vragen de adressanten zich af:

- hoe zij de kosten voor het deels opnieuw inrichten van hun tuin kunnen verhalen;
- hoe de toegang tot hun tuinen/garages geregeld wordt;
- waarom in tijden van crisis zoveel geld aan dit plan wordt besteed;
- waarom niet alle tuinen 10 meter diep worden?

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar het antwoord op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Kosten tuinen

Om het bestaande gebruik van de tuinen en de bestaande bebouwing zo veel mogelijk te sparen, wordt een strook van 8 tot 10 meter (de toekomstige tuinen)

ongemoeid gelaten. In principe zullen daar geen werkzaamheden worden verricht, behoudens de huisaansluitingen op de nutsvoorzieningen. Voor de bestaande schuren, garages en hekwerken zijn nooit omgevingsvergunningen verleend. Illegale bebouwing komt niet voor vergoeding in aanmerking. Overigens staat het adressanten vrij om op grond van artikel 6.1 Wro een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen bij het stadsdeel. Deze procedure staat echter los van de bestemmingsplan procedure. In de nieuwe situatie krijgt iedereen de mogelijkheid om een oppervlakte van 30 m² van de tuin te bebouwen met een schuur/garage. Dat komt overeen met de vergunningsvrije mogelijkheden bij een woning. Opstallen die voldoen aan de regels van het bestemmingsplan kunnen gelegaliseerd worden. Opstallen die buiten het bestemmingsvlak "tuinen" staan, zullen moeten verdwijnen.

Toegang tuinen en garages

De hoogteverschillen zijn zodanig dat hiervan geen onoverkomelijke problemen zijn te verwachten. Het hoogteverschil met de dijk blijft net als in de huidige situatie heel goed overbrugbaar. Bij de uitvoering van het plan wordt uiteraard rekening gehouden met de toegang van de tuinen en te behouden bouwwerken.

Kosten

Het plan is een goed afgewogen bestuurlijke beslissing om de veiligheid van de bewoners in het gebied te borgen en een bijdrage te leveren aan het milieu door de aanleg van een Groene AS. Voor het totale project is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld waarin alle verantwoordelijkheden en taken van alle bestuurlijke partijen zijn vastgelegd en waarin is aangegeven hoe de kosten gedragen worden door de diverse partijen. Plannen worden op verschillende criteria beoordeeld, waaronder de kosten. De kosten van de herinrichting zijn relatief laag als gevolg van de gezamenlijke aanpak van de verschillende overheden. Omdat geen verharding wordt aangebracht op de dijk zelf, wordt toekomstig onderhoud, herstel en verbetering goedkoper dan in de huidige situatie.

Diepte tuinen:

Getracht is alle tuinen 10 meter diep te bestemmen. Dat was niet langs de gehele Ringvaartdijk Oost mogelijk. Ter hoogte van het weilandje bij de Oude Haagseweg was het profiel te smal. Op die locatie zijn de tuinen derhalve 8 meter diep.

**Nr. 13A.C.F.M. de Ridder, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 91, 1191 PB
Badhoevedorp**

**Nr. 14A.C.F.M. de Ridder-Tinga, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 95, 1191 PB
Badhoevedorp**

**Nr. 15H.H. Geerts-de Vries, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 37, 1191 PB
Badhoevedorp**

De zienswijzen zijn nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast vrezen de adressanten dat er door het bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan juist flora en fauna zal verdwijnen. Door de breedte van de weg verwachten zij dat er harder gereden zal worden op de dijk waardoor die onveilig wordt.

De bomen zijn niet juist aangegeven op de tekening.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar het antwoord op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Flora en fauna

Bij de planvorming is er zorgvuldig nagedacht over de vraag welke inrichting nodig is om een zo goed mogelijk functionerende ecologische verbinding te krijgen. Ook in de huidige situatie is er waardevol groen aanwezig. Maar dit kan onvoldoende functioneren als ecologische verbindingszone. Met de herinrichting is beoogd langs het gehele dijktraject een goed functionerende ecologische verbindingszone te creëren.

De huidige flora en fauna gaat niet verloren, maar maakt plaats voor andere (meer waardevolle) natuur en levert hiermee een grote bijdrage aan de ecologie ook buiten het plangebied.

Rijweg

Ten opzichte van de huidige weg wordt de nieuwe weg inderdaad breder.

Aangezien de weg geen doorgaande weg is, maar uitsluitend ten dienste staat van het bestemmingsverkeer, is de verwachting niet dat er meer verkeer zal komen c.q. er harder gereden zal worden.

Het plangebied moet bereikbaar zijn voor nood- en hulpdiensten. Daarom wordt de weg verbreed en zijn de verkeersstromen voor het sportpark en de bewoners/bezoekers van de woonboten uit elkaar gehaald.

Omdat in het weekend tijdens wedstrijden op het hockeycomplex de dijk vaak geblokkeerd is door geparkeerde auto's van de bezoekers van het hockeycomplex wordt voor de hockeyvelden een apart parkeerterrein met keurlus aangelegd.

Zodoende wordt de toegankelijkheid en de veiligheid van de dijk verbeterd.

Bomen

Er is een nieuw bomenplan opgesteld. Door de inrichting van de dijk moeten een aantal bomen verwijderd worden, maar op een aantal plekken worden juist bomen aangeplant. Deze bomen staan verspreid langs de dijk om het wisselende karakter van het huidige groen langs de dijk te behouden. Door de bomen strategisch te plaatsen komt de ecologische functie niet in het gedrang. De nieuwe bomen zorgen er ook voor dat het groene beeld als lijn langs de dijk voor vleermuizen gehandhaafd blijft. De nieuwe bomen bij de parkeerplaats bij de hockeyvelden zijn naast elkaar iets verspringend en wisselend in afstand geplaatst. Dit past goed bij de bestaande bomen, aan de andere kant van de parkeerplaatsen, zodat de parkeerplaats een rustige groen uitstraling krijgt. De tekening is opgenomen bij het antwoord op zienswijze nr. 1.

**Nr. 16A.H. Joosten, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 93, 1171 PB
Badhoevedorp**

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4 en nummers 13, 14 en 15.

Daarnaast is adressant van mening dat door de planvorming er meer geluidsoverlast komt, de dijk sneller zal verzakken en dat zijn woning inbraakgevoeliger wordt.

Voort vraagt adressant:

- of de weg zonder onderbreking van palen van de Plesmanlaan tot aan de Oude Haagseweg doorloopt;
- of er regelmatig geschouwd wordt;
- waar de leidingen door de tuin gaan lopen.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4 en 13, 14 en 15.

Het stadsdeel deelt niet de mening van de adressant dat er meer geluidsoverlast komt. De hoeveelheid (bestemmings)verkeer verandert immers niet door de plannen. Evenmin komt er zwaarder verkeer, zodat de dijk sneller zal verzakken. Mocht blijken dat er wel harder gereden wordt dan moet dit met verkeersmaatregelen gereguleerd worden. Een bestemmingsplan is hiervoor niet het geëigende middel.

Door het plan wordt de situatie in het plangebied overzichtelijker, een situatie waar inbrekers niet graag in werken.

Hoewel de vragen sec gezien buiten het bestek van dit bestemmingsplan vallen, toch de volgende antwoorden.

- *De paal die momenteel in de rijweg is geplaatst, blijft gehandhaafd.*
- *Er zal regelmatig geschouwd worden.*
- *De huisaansluitingen op de nutsvoorziening worden in overleg tussen de bewoners en de nutsbedrijven bepaald.*

Nr. 17G. Elzinga en mw. S. Knol, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 14, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast vragen adressanten:

- waarom er zoveel parkeerplaatsen worden aangelegd bij de hockeyvelden;
- of er iets gedaan wordt aan de doorstroming bij het stoplicht bij de brug van Sloten. Op zaterdag en zondag, als er gehockeyd wordt is het onmogelijk voor hulpdiensten om bij de woonark van de adressant te komen;
- de breedte van de weg richting hockeyveld is onvoldoende, dit zorgt voor onveilige situaties voor fietsers;
- adressant heeft kantoor aan huis en is afhankelijk van stroom en internetaansluiting. Welke garanties kunnen er gegeven worden t.a.v. de betrouwbaarheid van de diverse kabels;
- adressant mist een beleid over riolering en wil weten hoe hij aangesloten wordt.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

In verband met de veiligheid van het plangebied is het voorontwerp bestemmingsplan voorgelegd aan de Brandweer Amsterdam Amstelland. Deze vond de huidige toegang tot de Ringvaartdijk en de doorgang op de Ringvaartdijk voor de hulp- en nooddiensten onvoldoende.

Bij de beoogde herinrichting zal de huidige toegang en doorgang aanzienlijk verbeteren. In de nieuwe situatie worden de verkeersstromen voor het sportpark en de woonboten uit elkaar gehaald. De weg op de dijk is dan uitsluitend

toegankelijk voor bestemmingsverkeer en fietsverkeer met langs parkeervakken voor de woonbootbewoners en hun bezoek. Voor de bezoekers van het sportpark wordt aan het begin van de dijk een parkeerterrein met keerlus aangelegd, zodat het ongereguleerde parkeren in bermen verleden tijd wordt.

Het ontwerpbestemmingsplan is wederom voorgelegd aan de Brandweer en deze constateerde dat de weg aanzienlijk verbeterd wordt doordat de verkeersstromen voor het sportpark en de woonboten uit elkaar worden gehaald. Dus de aanleg van de parkeerplaatsen, het scheiden van de verkeersstromen en de aanleg van een iets bredere weg moeten de veiligheid en toegankelijkheid van de dijk verbeteren. Als dit onvoldoende mocht blijken, dat kan gedacht worden aan aanvullende verkeersmaatregelen. Deze vallen echter buiten het bestek van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de betrouwbaarheid van stroom- en internetaansluitingen verwijzen wij naar de betreffende nutsbedrijven. De gemeente is hierin geen partij.

Het aansluiten op de riolering is geen onderwerp binnen het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt alleen ruimte gereserveerd voor de aanleg van nutsvoorzieningen.

Op dit moment heeft de gemeente Haarlemmermeer de zorgplicht voor de riolering. Indien er een gemeentegrenscorrectie komt, verschuift de zorgplicht naar de gemeente Amsterdam.

Los van het gegeven bij wie de zorgplicht ligt of komt, zal de riolering in de vorm van drukriolering worden aangelegd. De aanleg van distributie leidingen waarbij de afgetakte aansluitleidingen in een watergang liggen, brengt ongewenste risico's met zich mee qua leverzekerheid en drinkwaterkwaliteit. Een verdere uitwerking van de aanleg van de riolering moet nog plaatsvinden.

Nr. 18J.C. van Steenhoven en mw. N. Knaap, Gerrit van der Puijstraat 19, 1066 DA Amsterdam

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast geven adressanten de volgende toelichting:

- zij hebben bezwaren tegen de huidige plannen omdat vrijwel alle bomen langs de dijk gekapt moeten worden. Het alternatieve plan van de WOOS heeft hun steun;
- door het "rechtertrekken" van de weg over de dijk staat hun woning precies in het verlengde van de geplande weg. Zij vrezen meer overlast van het verkeer te krijgen o.a. door koplampen van auto's;
- de uitvoering van het plan zal resulteren in een waardevermindering van hun woning.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Er is een nieuw bomenplan opgesteld. Door de inrichting van de dijk moeten een aantal bomen verwijderd worden, maar op een aantal plekken worden juist bomen aangeplant. Deze bomen staan verspreid langs de dijk om het wisselende karakter van het huidige groen langs de dijk te behouden. Door de bomen strategisch te plaatsen komt de ecologische functie niet in het gedrang. De

nieuwe bomen zorgen er ook voor dat het groene beeld als lijn langs de dijk voor vleermuizen gehandhaafd blijft. De nieuwe bomen bij de parkeerplaats bij de hockeyvelden zijn naast elkaar iets verspringend en wisselend in afstand geplaatst. Dit past goed bij de bestaande bomen, aan de andere kant van de parkeerplaatsen, zodat de parkeerplaats een rustige groen uitstraling krijgt. De tekening is opgenomen bij het antwoord op zienswijze nr. 1.

De betreffende woning staat nu ongeveer in één lijn met de bestaande weg. De rijbaan voor de parkeerplaatsen bij de hockeyvereniging komt nagenoeg op dezelfde plaats. De hoeveelheid verkeer zal op dit stuk afnemen doordat deze rijbaan alleen wordt gebruikt voor de hockey. De overlast op dit gedeelte zal dus afnemen. De rijbaan voor de woonboten en het fietspad ligt langs de betreffende woning. Op deze rijbaan komen alleen auto's van de woonboten. De overlast op dit gedeelte zal dan ook beperkt zijn. Per saldo zullen er geen grote verschillen optreden. Als er al verschillen optreden zullen deze per saldo een positief effect hebben.

Het staat adressanten vrij om op grond van art. 6.1 Wro een verzoek tot vergoeding planschade in te dienen bij het stadsdeel. Deze procedure staat los van de bestemmingsplan procedure.

Nr. 19 M.E.M. van Drunick, Akerpolderstraat 33, 1066 ET Amsterdam

Adressant verzoek op de Ringvaardijk Oost een ruiterspad aan te leggen.

Antwoord stadsdeel

In het bestemmingsplan worden alleen zaken opgenomen waarvan met een grote mate van zekerheid kan worden aangenomen dat die binnen de planperiode gerealiseerd kunnen worden. Een ruiterspad is niet voorzien in het bestemmingsplan en hiervoor zijn ook geen middelen/ruimte beschikbaar. Overigens kunnen de ruiters en hun pony's gebruik maken van de openbare weg.

Nr. 20 J. Valstar, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 55, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast geeft adressant aan dat hij al over een waterleiding/meter beschikt en geen behoefte heeft aan een nieuwe meter. Hij vraagt wie de kosten vergoed voor het deels opnieuw inrichten van zijn tuin.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Waterleiding

In de toekomstige situatie zullen er meer kabels en leidingen komen te liggen. Zo zullen er onder andere rioleringsleidingen, waterleidingen en glasvezelkabel worden toegevoegd en moeten onderlinge afstanden tussen kabels- en leidingen in acht worden gehouden. Ook dient een logische ligging ten opzichte van elkaar gehanteerd te worden om tot een efficiënt ruimtegebruik te komen. Dat betekent dat de huidige kabel- en leidingstrook qua breedte en indeling niet voldoet. De huidige waterleiding van adressant kan dus niet in stand worden gehouden.

Kosten

Om het bestaande gebruik van de tuinen en de bestaande bebouwing zo veel mogelijk te sparen, wordt een strook van 8 tot 10 meter (de toekomstige tuinen) ongemoeid gelaten. In principe zullen daar geen werkzaamheden worden verricht, behoudens de huisaansluitingen op de nutsvoorzieningen. Voor de bestaande schuren, garages en hekwerken zijn nooit omgevingsvergunningen verleend. Illegale bebouwing komt niet voor vergoeding in aanmerking. Overigens staat het adressanten vrij om op grond van artikel 6.1 Wro een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen bij het stadsdeel. Deze procedure staat echter los van de bestemmingsplan procedure.

Nr. 21 E. Rijkeboer, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 121, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Voorts vreest adressant voor te niet doen van zijn woongenot en verkwisting van rijks gelden. Hij wenst de aanleg van riolering en wateraansluiting in de Ringvaart, dat is goedkoper.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Naar de mening van het stadsdeel gaat het woongenot van adressant niet te niet. Hoogstens is sprake van een verandering van het woongenot. Het plan is een goed afgewogen bestuurlijke beslissing om de veiligheid van de bewoners in het gebied te borgen en een bijdrage te leveren aan het milieu door de aanleg van een Groene AS. Voor het totale project is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld waarin alle verantwoordelijkheden en taken van alle bestuurlijke partijen zijn vastgelegd en waarin is aangegeven hoe de kosten gedragen worden door de diverse partijen. Aanleg van riolering en waterleiding in de Ringvaart zou wellicht goedkoper kunnen zijn. Echter, de aanleg van distributie leidingen waarbij de afgetakte aansluitleidingen in een watergang liggen brengt ongewenste risico's met zich mee qua leverzekerheid en drinkwaterkwaliteit. Binnen de randvoorwaarden zijn de plannen niet goedkoper te realiseren. Als dit wel het geval zou zijn, was uiteraard daarvoor gekozen.

Nr. 22 A. Welle, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 113, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Voorts heeft adressant de volgende vragen:

- waarom de elektriciteitskabel vervangen, deze is pas 15 jaar oud;
- wat is het voordeel van het plaatsen van de waterleiding en riool in de grond i.p.v. in het water;
- blijft de situatie in het Wielerpark zoals die nu is?

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Elektriciteitskabel

In de toekomstige situatie zullen er meer kabels en leidingen komen te liggen. Zo zullen er onder andere rioleringsleidingen, waterleidingen en glasvezelkabel worden toegevoegd en moeten onderlinge afstanden tussen kabels- en leidingen

in acht worden gehouden. Ook dient een logische ligging ten opzichte van elkaar gehanteerd te worden om tot een efficiënt ruimtegebruik te komen. Dat betekent dat de huidige kabel- en leidingstrook qua breedte en indeling niet voldoet. De huidige elektriciteitskabel kan dus niet in stand worden gehouden.

Riolering en waterleiding

Aanleg van riolering en waterleiding in de Ringvaart zou wellicht goedkoper kunnen zijn. Echter, de aanleg van distributie leidingen waarbij de afgetakte aansluitleidingen in een watergang liggen brengt ongewenste risico's met zich mee qua leverzekerheid en drinkwaterkwaliteit. Binnen de randvoorwaarden zijn de plannen niet goedkoper te realiseren. Als dit wel het geval zou zijn, was uiteraard daarvoor gekozen.

Situatie Wielerbaan

In dit plan zijn geen wijzigingen voorzien voor de Wielerbaan. De locatie van het hek verandert niet en de bomen blijven staan. Mogelijk zou er in de toekomst een nieuw profiel kunnen komen, maar dat valt dan in het nieuwe bestemmingsplan Sportpark Sloten.

Nr. 23P. Bouwman en A.E. ter Bruggen, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 43, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast merken adressanten op dat als de deelraad een haven aan wil leggen in het dorp Sloten er geen touringcars meer kunnen parkeren op het parkeerterrein bij de molen. Adressanten vrezen dan voor parkeeroverlast door touringcars op het parkeerterrein bij de hockeyvelden.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4. Dit bestemmingsplan maakt de aanleg van een haven nabij de molen niet mogelijk. De vrees van adressanten voor parkeeroverlast is dus ongegrond.

Nr. 24C. Foletta, Ringvaardijk-Nieuwemeerdijk 141, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Voorts constateert de adressant dat zijn garage gesloopt moet worden. Naar zijn mening is de grond inmiddels zijn eigendom middels gewoonterecht. Verder bevindt zich aan de straat een bewoond woonblok en garages.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4. In de nieuwe situatie krijgt iedereen de mogelijkheid om een oppervlakte van 30 m² van de tuin te bebouwen met een schuur/garage. Dat komt overeen met de vergunningsvrije mogelijkheden bij een woning. Opstallen die voldoen aan de regels van het bestemmingsplan kunnen gelegaliseerd worden. Illegale opstallen die buiten het bestemmingsvlak "tuinen" staan, moeten inderdaad gesloopt worden. Blijkens uitspraak van de Rechtbank Amsterdam d.d. 14 februari 2007 bestaat er tussen de bewoners van de woonboten en de gemeente Amsterdam een bruikleenovereenkomst. De grond is dus geen eigendom van adressant.

Nr. 25 W. Veldhuisen en mw. S. IJlst, Gerrit van der Puijstraat 20, 1066 DA Amsterdam

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast merken adressanten het volgende op:

- zij vrezen waardevermindering van hun huis als de plannen zijn uitgevoerd;
- de plannen zijn een aantasting van de groene woonomgeving van adressanten;
- de aanleg van de parkeervakken en weg richting hockeyvelden zal leiden tot een verhoogde snelheid van het verkeer. Een ongewenste situatie mede doordat kinderen via de Gerrit van der Puijstraat de Ringvaartdijk oversteken om via de ophaalbrug van en naar Badhoevedorp rijden;
- er is nooit gesproken over de onveiligheid van bomen op de dijk, waarom nu wel. Is de visie veranderd;
- hoe groot is de kans dat door de huidige bomen er een dijkdoorbraak zou kunnen komen;
- geldt dit voor alle dijken langs de Ringvaart en liggen er al plannen dat ook hier de bomen gekapt moeten worden?

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Waardevermindering woning

Het staat het adressanten vrij om op grond van artikel 6.1 Wro een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen bij het stadsdeel. Deze procedure staat echter los van de bestemmingsplan procedure.

In de uitwerking van de plannen wordt getracht zoveel mogelijk groen te behouden en nieuwe groenvoorzieningen aan te brengen, naar de mening van het stadsdeel kan hier geen sprake zijn van aantasting van de woonomgeving.

Verkeersveiligheid

De weg die naar de hockeyvelden leidt, wordt alleen gebruikt door de bezoekers van de hockeyvelden. De weg langs de dijk wordt alleen gebruikt door de woonbootbewoners en hun bezoekers. De hoeveelheid verkeer zal ter plaatse van de Gerrit van der Puijstraat niet veranderen. Hoewel dit buiten het bestek van het bestemmingsplan valt, kan gemeld worden dat de vormgeving van het kruispunt nog verder zal worden uitgewerkt, waarbij de verkeersveiligheid een belangrijk aspect zal zijn.

Bomen

De visie is niet veranderd. Bomen en andere opgaande houtbeplanting zijn "niet-waterkerende objecten", die een nadelige invloed hebben op het waterkerend vermogen van een waterkering. De wortels van de bomen veroorzaken doorgaande holle ruimtes. Ook kan een boom of beplanting bij omwaaien een gat veroorzaken in het waterkerende dijklichaam.

In de beleidsregels van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht zijn daarom regels opgenomen voor het planten of hebben van bomen nabij waterkeringen. Het is verboden om binnen de kernzone of 5 meter uit de teen van de dijk bomen te hebben of aan te brengen. Deze beleidsregels zijn er dus om de kans op een dijkdoorbraak zo klein mogelijk te maken.

**Nr. 26 R.A. Carels en mw. N. Carels-Kroon, Ringvaart-Nieuwemeerdijk
77, 1171 PB Badhoevedorp**

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast merken adressanten het volgende op:

- zij vinden de financiering van het huidige dijkplan dubieus. Door veel bomen te kappen, genereert de overheid inkomsten voor het plan;
- er is geen milieuraapport inzake de huidige situatie t.o.v. het voorliggende plan;
- de doelgroepdieren zijn reeds aanwezig, de geplande Groene AS is dus niet nodig;
- er is geen herbepanting/verplaatsing van de bestaande bomen in de Groene AS;
- de kaart met bomen die moeten wijken is niet duidelijk.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

- *In tegenstelling tot wat adressanten aangeven is de beoogde kap van bomen nodig ten behoeve van de bescherming van de dijk en de beoogde herinrichting, en niet om inkomsten te genereren voor het plan. Voor het totale project is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld waarin alle verantwoordelijkheden en taken van alle bestuurlijke partijen zijn vastgelegd en waarin is aangegeven hoe de kosten gedragen worden door de diverse partijen.*
- *Op grond van de natuurtoets zijn er geen belemmeringen voor de Flora- en faunawet geconstateerd. Natuur is echter geen statisch gegeven maar in ontwikkeling. Conform de aanbevelingen uit de natuurtoets heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden. Ook is er in het afgelopen jaar een plan uitgewerkt om het functioneren van de bypass te optimaliseren. Om alle effecten van de dijkverplaatsing op de flora en fauna in het plangebied in beeld te krijgen, is een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Uit deze beoordeling blijkt dat een m.e.r.-rapportage niet noodzakelijk is.*
- *Langs de Ringvaart is op dit moment ook relatief natte natuur aanwezig op de scheiding van land en water. Het is dan ook niet vreemd dat de doelsoorten nu al voorkomen. De walkant kan op dit moment echter niet goed als ecologische verbindingroute functioneren (voor de doelsoorten en alle andere soorten bij het beoogde natuurtype). Daarvoor zijn er teveel obstakels en vindt er teveel betreding door mensen plaats. Dat kan worden verbeterd door een natuurstrook aan te leggen die wel toegankelijk is voor dieren, maar veel minder toegankelijk is voor/betreden zal worden door mensen. Mede om een dergelijke inrichting te kunnen uitvoeren is de beoogde herinrichting nodig.*
- *Het stadsdeel kent een herplantplicht. Bij de uitvoering van het plan moet gezocht worden naar een locatie voor deze herplanting, dit wordt niet via het bestemmingsplan geregeld.*
- *Er is een nieuw bomenplan opgesteld. Door de inrichting van de dijk moeten een aantal bomen verwijderd worden, maar op een aantal plekken worden juist bomen aangeplant. Deze bomen staan verspreid langs de dijk om het wisselende karakter van het huidige groen langs de dijk te behouden. Door de bomen strategisch te plaatsen komt de ecologische functie niet in het gedrang. De nieuwe bomen zorgen er ook voor dat het groene beeld als lijn langs de dijk voor vleermuizen gehandhaafd blijft. De nieuwe bomen bij de*

parkeerplaats bij de hockeyvelden zijn naast elkaar iets verspringend en wisselend in afstand geplaatst. Dit past goed bij de bestaande bomen, aan de andere kant van de parkeerplaatsen, zodat de parkeerplaats een rustige groen uitstraling krijgt.

De tekening is opgenomen bij het antwoord op zienswijze nr. 1.

**Nr. 27T. Baardemans, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 89, 1171 PB
Badhoevedorp**

Adressant heeft de volgende opmerkingen/bezwaren bij het plan:

- de weg moet op de dijk blijven;
- nood- en hulpdiensten komen bij calamiteiten vast te staan aangezien de weg te smal is om te kunnen passeren, inhalen of keren;
- er zijn geen snelheidsbeperkingen ingebouwd in het plan;
- het plan is een voorbeeld van ambtelijke dwaling, het kan goedkoper en beter;
- er is al een groene AS, toevoegen van parkeerplaatsen bij Xenios maakt het juist minder groen;
- wie gaat de nutsvoorzieningen aanleggen?

Antwoord stadsdeel

De keuze van de variant groene dijk is een resultaat van een zorgvuldige beoordeling van alle dijkvarianten. Hierbij werden aan de hand van het programma van eisen de voor- en nadelen van een dijkvariant in kaart gebracht. In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de voor- en nadelen van de diverse dijkvarianten weergegeven.

Gezien de doelstellingen van het project Ringvaartdijk Oost zijn er vele verschillende en soms tegenstrijdige belangen. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Na afweging van alle betrokken belangen meent het stadsdeel dat de keuze voor de variant "groene dijk" gerechtvaardigd is. Deze keuze impliceert een verplaatsing van de weg.

In verband met de veiligheid van het plangebied is het voorontwerp bestemmingsplan voorgelegd aan de Brandweer Amsterdam Amstelland. Deze vond de huidige toegang tot de Ringvaartdijk en de doorgang op de Ringvaartdijk voor de hulp- en nooddiensten onvoldoende.

Bij de beoogde herinrichting zal de huidige toegang en doorgang aanzienlijk verbeteren. In de nieuwe situatie worden de verkeersstromen voor het sportpark en de woonboten uit elkaar gehaald. De weg op de dijk is dan uitsluitend toegankelijk voor bestemmingsverkeer met langs parkeervakken voor de woonbootbewoners en hun bezoek. Voor de bezoekers van het sportpark wordt aan het begin van de dijk een parkeerterrein met keerlus aangelegd, zodat het ongereguleerde parkeren in bermen verleden tijd wordt.

Het ontwerpbestemmingsplan is wederom voorgelegd aan de Brandweer en deze constateerde dat de weg aanzienlijk verbeterd wordt doordat de verkeersstromen voor het sportpark en de woonboten uit elkaar worden gehaald. Dus de aanleg van de parkeerplaatsen, het scheiden van de verkeersstromen en de aanleg van een iets bredere weg zullen de veiligheid en toegankelijkheid van de dijk verbeteren.

Een bestemmingsplan is geen instrument om de snelheid op een weg te regelen.

Mocht blijken dat de snelheid ter plaatse te hoog is, dan zijn aanvullende verkeersmiddelen het geëigende middel om hier tegen op te treden.

Het plan is een goed afgewogen bestuurlijke beslissing om de veiligheid van de bewoners in het gebied te borgen en een bijdrage te leveren aan het milieu door de aanleg van een Groene AS. Voor het totale project is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld waarin alle verantwoordelijkheden en taken van alle bestuurlijke partijen zijn vastgelegd en waarin is aangegeven hoe de kosten gedragen worden door de diverse partijen. Plannen worden op verschillende criteria eoordeeld, waaronder de kosten. De kosten van de herinrichting zijn relatief laag als gevolg van de gezamenlijke aanpak van de verschillende overheden. Omdat geen verharding wordt aangebracht op de dijk zelf wordt toekomstig onderhoud, herstel en verbetering goedkoper dan in de huidige situatie.

De nutsvoorzieningen worden aangelegd door de betreffende diensten en bedrijven. Ten aanzien van de riolering is de gemeente verantwoordelijk voor de aanleg van de riolering.

Op dit moment heeft de gemeente Haarlemmermeer de zorgplicht voor de riolering. Indien er een gemeentegrenscorrectie komt verschuift de zorgplicht naar de gemeente Amsterdam.

**Nr. 28 TomService, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 89, 1171 PB
Badhoevedorp**

Adressant maakt bezwaar tegen het verplaatsen van de dijk omdat zijn onderhoudsbedrijf niet meer kan worden benaderd met een bedrijfsvoertuig met aanhanger. De breedte van de weg wordt te beperkt. De inkomstenderving voortkomende uit het plan zal adressant in rekening brengen.

Door de dijkverplaatsing valt zijn bedrijf binnen de dijkzone.

Adressant wil graag aangesloten worden op het waternet en het riool.

De bedrijfsopslag van adressant staat op het bovengenoemde adres en hij verzoekt om op korte termijn met maatvoeringen en vloertekeningen te komen.

Aan de hand daarvan kan adressant pas definitief bezwaar maken, het plan is op dit punt onvoldoende naar zijn mening.

Antwoord stadsdeel

Noch het huidige plan, noch het toekomstige plan voorziet in een bestemming "Bedrijf" langs de oever van de Ringvaart. Het huidige onderhoudsbedrijf op het genoemde adres is dus illegaal gevestigd.

Als de visie van het ontwerpbestemmingsplan wordt gevolgd, dan zouden de woonboten dezelfde gebruiksregels moeten krijgen als woningen en woonwagendstandplaatsen.

Conform artikel 20 lid 3 zou dan gelden dat een praktijk- of vrije beroepsuitoefening of consumentverzorgende dienstverlening aan huis is toegestaan waarbij maximaal 40% van het bruto oppervlak van de woning voor het huisgebonden beroep gebruikt wordt.

Tot strijdig gebruik wordt gerekend het gebruik van de woning voor bedrijfsactiviteiten en het gebruik voor bedrijfsmatige buitenopslag en buitenstalling.

Het is derhalve evident dat een bedrijfsvestiging in strijd is met het bestemmingsplan. Er kan dus ook geen sprake zijn van vergoeding van kosten. Evenmin dient in het plan rekening gehouden te worden met bedrijfsvoertuigen met aanhangers. Er is dus ook geen sprake van vloertekeningen ten behoeve van bedrijfsopslag.

De nutsvoorzieningen worden aangelegd door de betreffende diensten en bedrijven. Ten aanzien van de riolering is de gemeente verantwoordelijk voor de aanleg van de riolering.

Op dit moment heeft de gemeente Haarlemmermeer de zorgplicht voor de riolering. Indien er een gemeentegrenscorrectie komt verschuift de zorgplicht naar de gemeente Amsterdam.

Nr. 29mw. J.G.J. .d. Wal-Poolen, Ringvaartdijk 3, 1066 DE Amsterdam

Adressant woont in een woonwagen op de Ringvaartdijk. Tegenover de woonwagen staan hoge bomen, deze beschermen de woonwagens tegen de harde storm. Als de bomen gekapt worden, krijgt adressant meer last van de wind. Bovendien zetten de bomen de CO2 van de uitlaatgassen om in zuurstof. Bij kap van de bomen maakt adressant zich zorgen over haar gezondheid. De UMTS mast is geplaatst omdat er genoeg bomen omheen stonden. Adressant vraagt of deze weggaat als de bomen gekapt zijn.

Adressant maakt bezwaar tegen het parkeren bij Xenios, er komt meer drukte en het komt dichterbij de woonwagen.

Verder sluit adressant zich aan bij de zienswijzen nummers 2 tot en met 4.

Antwoord stadsdeel

Gezien de doelstellingen van het project Ringvaartdijk Oost zijn er vele verschillende en soms tegenstrijdige belangen. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Na afweging van alle betrokken belangen meent het stadsdeel dat de keuze voor de variant "groene dijk" gerechtvaardigd is. Deze keuze impliceert een verplaatsing van de weg en kap van diverse bomen.

Er is een nieuw bomenplan opgesteld. Door de inrichting van de dijk moeten een aantal bomen verwijderd worden, maar op een aantal plekken worden juist bomen aangeplant. Deze bomen staan verspreid langs de dijk om het wisselende karakter van het huidige groen langs de dijk te behouden. Door de bomen strategisch te plaatsen komt de ecologische functie niet in het gedrang. De nieuwe bomen zorgen er ook voor dat het groene beeld als lijn langs de dijk voor vleermuizen gehandhaafd blijft. De nieuwe bomen bij de parkeerplaats bij de hockeyvelden zijn naast elkaar iets verspringend en wisselend in afstand geplaatst. Dit past goed bij de bestaande bomen, aan de andere kant van de parkeerplaatsen, zodat de parkeerplaats een rustige groen uitstraling krijgt. De tekening is opgenomen bij het antwoord op zienswijze nr. 1.

Volgens een recent onderzoek van het RIVM en de GGD Amsterdam is het effect van bomen op de luchtkwaliteit zeer beperkt. Bomen en planten kunnen de luchtkwaliteit in een stad volgens het onderzoek niet significant verbeteren en kan die zelfs verslechteren. Door de aanwezigheid van bomen en planten in of langs straten met verkeer neemt de windsnelheid in die straat namelijk af. Als gevolg hiervan gaan de concentraties van alle stoffen die door het verkeer

worden uitgestoten omhoog. De aanwezigheid van vegetatie in een groot gebied kan wel de achtergrondconcentraties van stikstofdioxide en fijn stof positief beïnvloeden, maar het effect is zeer beperkt – in de orde van een half procent tot mogelijk enkele procenten bij grootschalige extra inzet van vegetatie. De onzekerheid hierover in verschillende studies is aanzienlijk. Dit blijkt uit een recente studie van het RIVM en de GGD Amsterdam naar de relatie tussen vegetatie en luchtkwaliteit, in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Milieu. De resultaten bevestigen de uitkomsten van het overzicht dat het RIVM in 2008 heeft gemaakt van de toen beschikbare concrete gegevens over het effect van vegetatie op luchtkwaliteit.

Er kan geen sprake zijn van een verwijdering van de UMTS-mast. Voor deze mast is een bouwvergunning verleend. Ook in de huidige situatie wordt er geparkeerd voor Xenios, zij het langs de weg bij de woonboten. Het is niet te verwachten dat er meer bezoekers komen voor het Xenioscomplex. Na de realisering van het nieuwe parkeerterrein met parkeerlus wordt ongereguleerde parkeren in berm en verleden tijd en zal de doorstroom van verkeer verbeteren. Dit heeft in elk geval een gunstig effect op de luchtkwaliteit. Verder wordt verwezen naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Nr. 30P.J. Biemans en C.J. van Lunenburg, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 61, 1171 PB Badhoevedorp

Adressant heeft de volgende bezwaren/vragen:

- in de nota van antwoord wordt op pagina 57 als antwoord op inspraakreactie nr. 43 gesproken over een fietspad liggend tussen de parkeerstrook en de rijbaan. Op de ontwerp-tekening komt dit fietspad niet in beeld;
- de bomen langs de teensloot bij de hockeyvelden hoeven niet gekapt te worden. De kap van deze bomen zal de leefsituatie verslechteren door geluids- en lichtoverlast van de hockeyvelden. In de nota van antwoord inspraak wordt dit nogal luchtig van de hand gedaan;
- adressant vindt dat de bebouwing van schuren op opslag gerespecteerd moet worden in de huidige situatie, zo nodig door de parkeerstrook voor langsparkeren smaller te maken. Maar nog beter is het om de strook van de Groene AS met 2 meter te versmallen;
- de totale breedte van parkeerstrook en rijbaan is te smal om met een bestelbus of een combinatie met aanhangwagen te kunnen keren. Adressant rijdt als zelfstandig ondernemer dagelijks met deze combinatie vanaf huis naar projecten. Als de nieuwe situatie hinder oplevert voor het bedrijf van adressant, zal hij de schade verhalen bij de desbetreffende instanties;
- de herinrichting is vanachter een bureau bedacht door ontwerpers die geen kennis hebben van de situatie ter plaatse.

Antwoord stadsdeel

- *Adressant heeft terecht geconstateerd dat er geen fietspad komt te liggen tussen de parkeerstrook en de rijbaan. In de nota van antwoord is dit helaas foutief aangegeven.*
- *De bomen op de hockeyvelden blijven staan, er is dus geen sprake van kap op die locatie of een verslechtering van de leefsituatie door geluids- en lichtoverlast van de hockeyvelden.*

- *In de nieuwe situatie krijgt iedereen de mogelijkheid om een oppervlakte van 30 m² van de tuin te bebouwen met een schuur/garage. Dat komt overeen met de vergunningsvrije mogelijkheden bij een woning. Opstallen die voldoen aan de regels van het bestemmingsplan kunnen gelegaliseerd worden. Opstallen die buiten het bestemmingsvlak "tuinen" staan, zullen moeten verdwijnen. Voor een goed functionerende Groene AS is het niet mogelijk om deze te versmallen. Evenmin is een smallere parkeerstrook gewenst mede gezien het feit dat het verkeer ruimte op de dijk moet hebben om te manoeuvreren en keren. Wij kunnen dit verzoek van adressant dan ook niet plaatsen met zijn volgende opmerking dat de breedte van de parkeerstrook en de rijbaan te smal is.*
- *In tegenstelling tot wat adressant stelt, hebben de plannenmakers zich goed van de situatie ter plaatse op de hoogte gesteld.*

**Nr. 31 A.S. Foekema, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 73, 1171 PB
Badhoevedorp**

Adressant vreest dat zijn tuin zal vernatten na aanleg van de nieuwe dijk. Naar zijn mening is een drain geen oplossing voor dit probleem, maar verergert het juist het probleem. Naar zijn mening zou ophoging van de tuinen de goedkoopste, onderhoudsvrije en vooral veilige oplossing zijn.

Antwoord stadsdeel

In tegenstelling tot wat adressant aangeeft is ophogen van de tuinen kostbaar in verband met de bebouwing en herinrichting. Uw vraag inzake de werking van de drain hebben wij ter beantwoording aan het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht doorgezonden.

**Nr. 32 M. Swaan en R.R. de Heus, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 35, 1171
PB Badhoevedorp**

Adressanten zijn teleurgesteld over hoe met de inbreng van bewoners is omgegaan. Zij hadden verwacht dat rekening zou worden gehouden met de wensen van de bewoners en naar hun geluisterd zou worden. Naar hun mening is bij het plan helemaal geen rekening met hen gehouden. Zij zijn pertinent tegen de kap van bomen en struiken. Er is naar hun mening geen noodzaak om de dijk te verleggen. De nieuwe verkeerssituatie zorg voor veel overlast. De weg en de parkeerplaatsen komen dicht bij de woonarken te liggen met de bijbehorende overlast voor de bewoners.

Handhaven kan naar de mening van de adressanten ook zonder de weg te verleggen.

De verkeerssituatie zal naar de mening van adressanten alleen maar onveiliger worden nu in de toekomst het bestemmingsverkeer moet samenvoegen met het parkeerverkeer.

De nota van antwoord inspraak genereert de volgende vragen/opmerkingen van adressanten:

- hoe zit het met de mogelijkheid van beroep nu de Crisis- en herstelwet van toepassing is bij dit plan;
- op pagina 16 van de nota van antwoord wordt aangegeven dat op vele punten rekening is gehouden met de belangen van de woonark bewoners.

Hoe verhoudt dat zich met een weg langs de tuinen van 10 meter in plaats van de huidige veelal 12 meter;

- gesteld wordt dat de weg relatief rustig gaat worden omdat deze alleen voor bestemmingsverkeer is. Adressant verwacht dat de weg druk wordt. Er liggen veel woonarken en alle bewoners, bezoekers, leveranciers e.d. komen langs de weg. Ook verwacht men dat bezoekers van Xenios gebruik gaan maken van de parkeerplaatsen bij de woonarken;
- gesteld wordt dat niet alle bomen gespaard kunnen worden, dat is iets heel anders dan bijna alle bomen kappen en bijna 3000m² bosperceel;
- bewoners moeten een tuin huren van het stadsdeel. Hoe verhoudt dit zich met de gerechtelijke uitspraak;
- wie vergoedt de kosten bij veranderingen aan de tuin;
- aanleg riolering en waterleiding kan door het water, voordeliger en er hoeft niets op de schop;
- de Groene AS is niet nodig om de natuur in en om Amsterdam op peil te kunnen houden, die is in het plangebied al op peil en wordt kapotgemaakt met het nieuwe plan;
- inspraak van bewoners hebben adressanten niet ervaren. Zij voelen zich misbruikt, alles wat zij hebben aangedragen is genegeerd of juist tegen hen gebruikt;
- op pagina 28 stelt u dat riolering in het water geen optie is omdat dit vanuit het oogpunt van onderhoud en beheer zeer ongewenst is. Waternet heeft echter zelf riolering in de Vecht aangelegd;
- wat bedoeld u met een doorgaand recreatief pad op blz. 30;
- grasstenen voor de parkeerplaatsen, is niet mooi naar de mening van adressant en zijn slecht beloopbaar;
- de WOOS heeft niet deelgenomen aan de inspraak;
- er is nooit geprobeerd te handhaven. Hoe weet u dat dit in de toekomst wel zal gebeuren;
- de UMTS mast is neergezet omdat er bomen omheen stonden. Gaat de mast weg als de bomen gekapt zijn;
- de natuurtoets dateert van 11 januari 2010. Adressant vraagt of deze natuurtoets wel voldoet nu er sprake is van dijkverplaatsing;
- waarom is een minimale strook van 15 meter nodig voor de Groene AS;
- de lijst van aangetroffen planten en dieren is naar de mening van adressant niet compleet;
- de waarde van de woonark van adressant zal minder waard worden door het aanleggen van een weg pal langs de tuin en het kappen van alle natuur in dit gebied.

Antwoord stadsdeel

Algemeen

De plannen zijn naar de mening van het stadsdeel zorgvuldig voorbereid en bewoners van het gebied van de Ringvaartdijk Oost zijn betrokken in de vorm van een klankbordgroep. Naar de mening van het stadsdeel is zorgvuldig om gegaan met de inbreng van de bewoners en hun wensen zijn serieus genomen. Zoals hiervoor al gemeld, is de keuze van het dijkprofiel het resultaat van een grondige afweging van belangen. Naast het belang van de woonbootbewoners die de oever (die eigendom is van de gemeente Amsterdam) als tuin willen gebruiken, moet er tevens rekening gehouden worden met het zwaarwegende belang van een veilige dijk, de aanleg van nutsvoorzieningen en de groene AS.

Vanuit de hoofd groenstructuur was het oorspronkelijk de bedoeling dat de oever ingericht zou worden als ecologische verbindingszone. Dit zou echter betekenen dat de tuinen geheel moesten verdwijnen. Om de tuinen deels te sparen is een uitgebreid participatietraject gestart. Onderhavig plan is daar de resultante van. Het stadsdeel heeft zich vooral sterk gemaakt voor de belangen van de woonbootbewoners voor het gebruik van de oever als tuin en de mogelijkheid om daar een garage/schuur van een beperkte afmeting in te kunnen bouwen. Het advies van de TAC was namelijk dat dit gedeelte van het bestemmingsplan niet inpasbaar was, omdat het plan onvoldoende rekening houdt met de ruimtelijke beperkingen die voortvloeien uit de ligging van het plangebied binnen de Hoofdgroenstructuur. Volgens de TAC laat de Structuurvisie niet toe dat privé-tuinen van het groentype 'corridor' worden verhard en is het toestaan van bijgebouwen bij woonschepen strijdig met de doelstellingen van de Hoofdgroenstructuur.

Door informatie van het stadsdeel richting wethouder Van Poelgeest, heeft uiteindelijk de gemeentelijke commissie ingestemd met het opnemen van een bestemming tuin langs de oever en is hiermee contrair gegaan aan het TAC-advies.

Vooraf in het weekend zijn er veel bezoekers voor de hockeyvelden en de woonboten. Geconstateerd is dat de parkeerdruk dan erg groot is en geparkeerde auto's de toegang van en naar de dijk blokkeren. Dit kan voor onveilige situaties zorgen in het geval van calamiteiten. Daarom is bij de gekozen dijkvariant tevens in een parkeerterrein met keerlus voorzien voor de bezoekers van Xenios. De woonbootbewoners en hun bezoekers krijgen parkeervakken langs de weg voor het bestemmingsverkeer. Naar de mening van deskundigen zal het uiteen halen van het bestemmingsverkeer en het (parkeer)verkeer van Xenios de verkeersveiligheid ten goede komen.

Er is een nieuw bomenplan opgesteld. Door de inrichting van de dijk moeten een aantal bomen verwijderd worden, maar op een aantal plekken worden juist bomen aangeplant. Deze bomen staan verspreid langs de dijk om het wisselende karakter van het huidige groen langs de dijk te behouden. Door de bomen strategisch te plaatsen komt de ecologische functie niet in het gedrang. De nieuwe bomen zorgen er ook voor dat het groene beeld als lijn langs de dijk voor vleermuizen gehandhaafd blijft. De nieuwe bomen bij de parkeerplaats bij de hockeyvelden zijn naast elkaar iets verspringend en wisselend in afstand geplaatst. Dit past goed bij de bestaande bomen, aan de andere kant van de parkeerplaatsen, zodat de parkeerplaats een rustige groen uitstraling krijgt. De tekening is opgenomen bij het antwoord op zienswijze nr. 1.

Puntsgewijs

- *Het plan valt onder de werking van de Crisis- en herstelwet. Beroep tegen het vastgestelde bestemmingsplan blijft mogelijk, maar er gelden wel strengere eisen voor het beroep. Zo is geen beroep meer mogelijk op geschreven en ongeschreven rechtsregels die niet strekken ter bescherming van de belangen van degene die zich er op beroept. In de beroepsprocedure kunnen niet telkens aanvullende stukken worden ingediend en rechter heeft meer mogelijkheden om gebreken in het plan te passeren. Voor meer informatie over de crisis- en herstelwet verwijzen wij u naar de website van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.*

- Zoals hierboven aangegeven heeft het stadsdeel geijverd voor het gebruik van de oever als tuin. Gezien de complexe opgave van dijkversterking, aanleg Groene AS, kabels- en leidingen strook en tuinen was het niet mogelijk om tuinen dieper dan 10 meter te realiseren.
- De weg krijgt geen andere functie dan de huidige. Het is niet te verwachten dat bezoekers van Xenios na de realisatie van een parkeerplaats met keerlus nog veel gebruik zullen maken van de parkeerplaatsen bij de woonarken, nu is dat wel het geval.
- Zoals hierboven is aangegeven, is er een nieuw bomenplan opgesteld.
- Blijkens uitspraak van de Rechtbank Amsterdam d.d. 14 februari 2007 bestaat er tussen de bewoners van de woonboten en de gemeente Amsterdam een bruikleenovereenkomst. Bij redelijk belang kan de gemeente het gebruik, met inachtneming van een termijn van minimaal drie maanden, opzeggen. De uitvoering van het dijkverbeteringsplan en de Groene AS zijn als zondanig aan te merken.
- Om het bestaande gebruik van de tuinen en de bestaande bebouwing zo veel mogelijk te sparen, wordt een strook van 8 tot 10 meter (de toekomstige tuinen) ongemoeid gelaten. In principe zullen daar geen werkzaamheden worden verricht, behoudens de huisaansluitingen op de nutsvoorzieningen. In de nieuwe situatie krijgt iedereen de mogelijkheid om een oppervlakte van 30 m² van de tuin te bebouwen met een schuur/garage. Dat komt overeen met de vergunningsvrije mogelijkheden bij een woning. Opstallen die voldoen aan de regels van het bestemmingsplan kunnen gelegaliseerd worden. Opstallen die buiten het bestemmingsvlak "tuinen" staan, zullen moeten verdwijnen. Illegale bebouwing komt niet voor vergoeding in aanmerking.
- Het aanleggen van riolering in het water is misschien voordeliger dan in de grond maar het is niet verstandig. Er bestaat een verhoogd risico dat de leidingen worden geraakt met baggeren (dit gebeurt regelmatig in de Vecht). Als de leiding kapot gaat, loopt het rioolwater rechtstreeks in het oppervlaktewater, dat is niet wenselijk. Daarom is gekozen voor de huidige dijkvariant met de kabels- en leidingenstrook.
- De huidige natuur is van een andere orde dan de natuur die met de Groene AS wordt beoogd. Overigens resulteert de aanleg van de Groene AS niet in het compleet verdwijnen van de huidige natuur.
- Het pad, zoals genoemd op blz. 30 loopt uiteindelijk door naar de landtong in de Nieuwe Meer.
- De parkeerplaatsen zullen met grasstenen worden uitgevoerd om een zo groen mogelijk beeld te behouden. Dit was ook de wens van de centraal stedelijke commissie.
- De WOOS heeft, in tegenstelling tot wat adressanten aangeven, wel deelgenomen aan de inspraak, zie inspraakreactie nr. 1 in de nota van antwoord inspraak.
- Adressanten constateren terecht dat de handhaving in dit gebied nooit effectief ter hand is genomen. Garanties voor de toekomst zijn er niet te geven, maar het stadsdeel wil na realisering van de plannen handhavend optreden.
- Er kan geen sprake zijn van een verwijdering van de UMTS-mast. Voor deze mast is een bouwvergunning verleend.
- Op grond van deze natuurtoets zijn er geen belemmeringen voor de Flora- en faunawet geconstateerd. Natuur is echter geen statisch gegeven maar in ontwikkeling. Conform de aanbevelingen uit de natuurtoets heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden.

Ook is er in het afgelopen jaar een plan uitgewerkt om het functioneren van de bypass te optimaliseren.

Om alle effecten van de dijkverplaatsing op de flora en fauna in het plangebied in beeld te krijgen, is een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Uit deze beoordeling blijkt dat een m.e.r.-rapportage niet noodzakelijk is.

- *Deze minimale breedte is nodig omdat dieren van een smallere strook geen gebruik zullen maken. Een smalle strook biedt onvoldoende bescherming tegen menselijke betreding/beïnvloeding en dieren zullen deze zoveel mogelijk mijden. Dat betekent dat een ecologische verbindingzone met smallere stroken dan 15 meter niet het gewenste effect zullen hebben.*
- *De lijst met aangetroffen dieren is een lijst met dieren die gezien zijn tijdens het veldbezoek. Dat wil niet zeggen dat er niet veel meer diersoorten kunnen voorkomen en de lijst niet compleet is. Op basis van de gebiedskenmerken en de aangetroffen dieren, kan bepaald worden welke dieren mogen ter plaatse mogen worden verwacht (ook al zijn ze niet aangetroffen). De flora- en faunabescherming is gericht op dieren die naar verwachting ter plaatse zullen voorkomen. Maar als er gericht naar bepaalde soorten is gezocht en deze niet zijn gevonden, kunnen ze ook niet worden verstoord. Hiervoor is al aangegeven dat het natuuronderzoek nog zal worden aangevuld.*
- *Met de beoogde herinrichting zijn aanzienlijke verbeteringen van de omgeving beoogd. Een veilige dijk, aansluitingen op de nutsvoorzieningen en een verbeterde verkeerssituatie zullen de waarde van de woonark zeker niet verminderen. Dat neemt niet weg dat het adressanten vrij staat om op grond van artikel 6.1 Wro een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen bij het stadsdeel als zij van mening zijn dat de waarde van hun woonark afneemt door het plan. Deze procedure staat echter los van de bestemmingsplan procedure.*

**Nr. 33 M.P.M. van Brunshot, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 65, 1171 PB
Badhoevedorp**

Adressant maakt in het **algemeen** de volgende opmerkingen:

- Voor de veiligheid van de dijk is het niet nodig of vereist deze te verplaatsen.
- In de huidige praktijk is het gebruik van tuinen in meer dan 95% van de gevallen beperkt tot 10 à 12 meter vanaf de oever van de Ringvaart.
- Het huidige gebruik van de tuinen van maximaal 12 meter vindt zijn oorsprong in de afspraak van ongeveer 10 jaar geleden tussen het stadsdeel en de bewoners (vertegenwoordigd door het WOOS) dat het leidingtracé voor gas en elektra op 12 meter gesitueerd zou worden.
- Het vernieuwen van de waterleiding is nooit gerealiseerd omdat het stadsdeel en de PWN niet tot overeenstemming konden komen.
- De verplichting tot aansluiting geldt voor woonruimte binnen de 300 meter van een hoofdriool. Aangezien het hoofdriool eindigt bij de ingang van het hockeyterrein van Xenios, ligt het merendeel van de woonarken buiten die 300 meter grens en geldt voor hen die verplichting niet.
- Adressant is sceptisch over de realisering van de Groene AS op de voorgestelde wijze. Er blijven dan de nodige hindernissen bestaan: de kunstgrasvelden van de hockeyvereniging, de brug naar Badhoevedorp, de drukke weg bij de Vrije Geer, de school bij de Akersluis en de steile kademuren van de Slotervaart.

- Door de hockeyvereniging te verplaatsen kan de Groene AS op een cruciaal punt sterk verbeterd worden.
- De indruk bij de adressant is ontstaan dat het ontwerpbestemmingsplan deels is ontstaan door de discussie rond het al dan niet verjaren van het gebruik van de gronden als tuin. Naar zijn mening zoekt het stadsdeel met dit ontwerpbestemmingsplan naar gronden om het gebruik van de uit te geven tuinen te regelen.
- Het kan naar zijn mening niet zo zijn dat de nadelige financiële gevolgen van het bestemmingsplan en/of dijkverbeteringsplan niet worden meegenomen in beide of één van de plannen.
- De bewoners die deelnamen aan de klankbordgroep hebben allen afstand genomen van de uitkomst van het project Ringvaarddijk.

Antwoord stadsdeel

Het is een terechte constatering van adressant dat voor de veiligheid van de dijk het niet noodzakelijk is deze te verplaatsen.

De verplichting tot aansluiting geldt voor woonruimte binnen de 40 meter van een riool.

De Groene AS zou, zoals adressant voorstelt, inderdaad nog verder verbeterd kunnen worden bij uitplaatsing van de hockeyvereniging. Hier is echter geen financiering voor en het voorliggende plan is, in de huidige situatie als beste variant naar voren gekomen.

Er is geen sprake van verjaren van het gebruik van de gronden als tuin. Blijkens uitspraak van de Rechtbank Amsterdam d.d. 14 februari 2007 bestaat er tussen de bewoners van de woonboten en de gemeente Amsterdam een bruikleenovereenkomst.

Om het bestaande gebruik van de tuinen en de bestaande bebouwing zo veel mogelijk te sparen, wordt een strook van 8 tot 10 meter (de toekomstige tuinen) ongemoeid gelaten. In principe zullen daar geen werkzaamheden worden verricht, behoudens de huisaansluitingen op de nutsvoorzieningen.

Voor de bestaande schuren, garages en hekwerken zijn nooit omgevingsvergunningen verleend. Illegale bebouwing komt niet voor vergoeding in aanmerking. Overigens staat het adressanten vrij om op grond van artikel 6.1 Wro een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen bij het stadsdeel.

Opmerkingen/vragen bij de Nota van antwoord inspraak

- Op blz. 7 onder 2.2 wordt verwezen naar het waterschap met betrekking tot het dijkverbeteringsplan. Dat lijkt adressant te gemakkelijk, daar waar een bestemmingsplan wordt vastgesteld moeten ook de nadelige gevolgen van onderdelen in dat plan in kaart worden gebracht.
- Blz. 8, het plaatje is een verkeerde voorstelling van zaken, want in het onderhavige plannen worden alle bomen gekapt.
- Blz. 11, eerste alinea. Adressant vindt het belangrijk om vast te stellen dat de gemeente het gebruik van de oever als tuin en de bouw van een schuur of afdak nooit heeft gewraakt.
- Blz. 13, gesteld wordt dat de boel flink op de schop moet voor o.a. dijkverbetering. Adressant vindt dit een foutieve voorstelling van zaken omdat dijkverbetering goed mogelijk is zonder de dijk te verplaatsen.
- Blz. 13, laatste alinea, het stadsdeel wordt verzocht gemotiveerd aan te geven welke onderdelen van het WOOS-plan zijn meegewogen, afgewezen of aangenomen.

Antwoord stadsdeel

- *Blz. 7 verwijzing naar dijkverbeteringsplan. Het bestemmingsplan legt de nieuwe situatie juridisch vast. De nadelige gevolgen van het dijkverbeteringsplan worden in dat plan toelicht. Het gaat te ver om dat nogmaals in het bestemmingsplan te doen.*
- *Blz. 8 plaatje met bomen. Is wel een juiste veronderstelling van zaken. Er zullen waar nodig bomen gekapt worden maar zeker niet alle.*
- *Adressant stelt dat de gemeente het gebruik van de over als tuin en het oprichten van bouwwerken nooit heeft gewraakt. Verondersteld wordt dat adressant bedoeld dat de gemeente nooit handhavend heeft opgetreden.*
- *Blz. 13, dijkverbetering is mogelijk zonder de dijk te verplaatsen, echter naast de dijkverbetering moet ook een kabels- en leidingentracé en de Groene AS worden aangelegd. Naar de mening van het stadsdeel kan er dan ook terecht gesproken worden dat de boel flink op de schop moet.*
- *Het alternatieve plan van de WOOS is inmiddels zorgvuldig bestudeerd en beoordeeld.
Gezien het feit dat het bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn wordt deze beoordeling als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen.*

Vervolg zienswijze nr. 33

- *Blz. 14, het stadsdeel geeft aan dat gezichtsbepalende bomen zo goed mogelijk worden ingepast. Dat is volgens adressant niet het geval, alle bomen zullen in de praktijk gekapt worden, zelfs als ze niet in de weg staan, zoals de bomen rond het hockeyterrein.*
- *Blz. 16, doorgaande/niet doorgaande weg. Adressant wil een schriftelijke bevestiging dat de ontsluitingsweg nooit bestemd/geschikt wordt voor doorgaand verkeer. Tevens verzoek adressant om voldoende verkeersremmende maatregelen op te nemen.*
- *Blz. 21, bouwwerken. Er is door het stadsdeel nooit gewraakt. Volgens adressant wordt voorbij gegaan aan dit feit door nu te stellen dat op enig moment moet worden voldaan aan (bouw)regels voor reeds lang bestaande bouwwerken en aan het feit dat overgangsregels van toepassing zijn op bestemmingsplannen.*
- *Blz. 22, adressant vindt het prettig dat onderkend worden dat de bewoners hun woonomgeving goed kennen en worden meegenomen bij de inspraak en zienswijzen. Het komt echter cynisch over omdat die onderkenning niet tot uitdrukking kwam in de voorbereidende Klankbordgroep noch in de voorliggende plannen.*
- *Blz. 24, doen alsof rekening wordt gehouden met de aanwezige flora en fauna door niet te kappen in het broedseizoen, staat in schril contrast met het permanent weghalen van alle bomen buiten het broedseizoen.*

Antwoord stadsdeel

- *Het stadsdeel herhaalt dat de gezichtsbepalende bomen zoveel mogelijk worden ingepast. Adressant gaat er ten onrechte vanuit dat alle bomen gekapt worden.*
- *De weg over de Ringvaardijk Oost is een weg voor bestemmingsverkeer vanaf de brug bij Sloten tot de landtong in de Nieuwe Meer. Een bestemmingsplan is niet het instrument om verkeer te remmen, het legt slechts de bestemming verkeer vast.*

- *Het stadsdeel heeft inderdaad in de afgelopen jaren niet gehandhaafd inzake illegale bouwwerken. Voor illegale bouwwerken is, in tegenstelling tot wat adressant veronderstelt, geen overgangsrecht van toepassing.*
- *Zoals al eerder is aangegeven is er geen sprake van dat alle bomen weggehaald worden uit het plangebied.*

Vervolg zienswijze nr. 33

- *Blz. 25, aansluiting is niet verplicht als er geen riolering is binnen 300 meter en dat is nu eenmaal het geval. Het is dus goed mogelijk om IBA's aan te schaffen. Adressant verzoekt om een onderzoek naar de kosten en baten van beide systemen. Tevens wil adressant weten welke bezwaren er zijn met betrekking tot het beheer en onderhoud van het riool in het water.*
- *Blz. 27, welke toekomstige plannen zijn van invloed op de inrichting van het gebied?*
- *Blz. 29, participatie. Adressant is van mening dat er slecht is omgegaan met de suggesties van de bewoners. Naar zijn mening is het niet gepast dat het stadsdeel waardering uit over de bewonersparticipatie of de suggestie te wekken dat een en ander in samenwerking met bewoners tot stand is gekomen.*
- *Blz. 32, waterhuishouding. Deze is naar de mening van adressant onvoldoende onderzocht.*
- *Blz. 32, door het kappen van de bomen, de aanleg van water en extra parkeerplaatsen verdwijnt er, anders dan gesteld wordt, wel degelijk veel groen.*

Antwoord stadsdeel

- *Zoals hierboven onder het kopje "algemeen" al werd toegelicht is aansluiting van de woonarken op het riool een wettelijke verplichting. Het aanleggen van riolering in het water is niet verstandig. Er bestaat een verhoogd risico dat de leidingen worden geraakt met baggeren (dit gebeurt regelmatig in de Vecht). Als de leiding kapot gaat, loopt het rioolwater rechtstreeks in het oppervlaktewater, dat is niet wenselijk.*
- *Een toekomstig plan in het plangebied is de aanleg van de HOL-corridor. Verder moet rekening worden gehouden met andere verkeersintensiteiten van de Oude Haagseweg.*
- *Blz. 32, waterhuishouding, de vraag is ter beantwoording doorgezonden naar het Hoogheemraadschap Amste-l, Gooi- en Vecht.*
- *Het stadsdeel blijft bij zijn mening dat de hoeveelheid groen niet verminderd. Het water neemt binnen het project gebied toe, het groen verdwijnt niet maar wordt door een andere groeninrichting vervangen. Het slopen van illegale bouwsels levert ook meer ruimte voor het groen op.*

Vervolg zienswijze nr. 33

- *Blz. 33, bypass, deze stagneert naar de mening van adressant bij de school aan de Akersluis door de school, de harde en hoge kademuren en de drukke wel met lange files. Volgens adressant is de school daar gekomen ondanks tegenwerkingen van de provincie.*
- *Blz. 34, bomen zuiveren de lucht. Dat gebeurt niet slechts omdat zij de wind met schadelijke stoffen tegenhouden zoals het stadsdeel stelt. Door het kappen van de bomen zal de luchtkwaliteit afnemen. Adressant wil ondanks deze stelling, van het stadsdeel de garantie dat de luchtkwaliteit niet zal verslechteren als gevolg van de plannen.*

- Blz. 35, adressant pleit nogmaals voor het verplaatsen van het hockeyterrein. Dat zou een versterking zijn voor de Groene AS en de recreatieve fiets- en wandelroute.
- Blz. 36, het kappen van bomen is onnodig ter versterking van de dijk.
- Blz. 37, eerste alinea, er ligt geen riool binnen 300 meter en er geldt dus geen aansluitingsplicht op het riool.
- Blz. 37, laatste alinea's, de voorstellen vanuit het DaD-rapport hebben het niet gehaald omdat men die niet wilde kiezen. Adressant verneemt graag wat de afwegingen zijn geweest om te kiezen voor andere varianten. De verkeersonveiligheid kan zijns inziens geen rol spelen want in de huidige situatie zijn er geen ongelukken gebeurd.

Antwoord stadsdeel

- *Naar de mening van ecologen voldoet de bypass in de voorgestelde vorm. De school is overigens gebouwd met instemming van de provincie.*
- *Bomen, blz. 34: volgens een recent onderzoek van het RIVM en de GGD Amsterdam is het effect van bomen op de luchtkwaliteit zeer beperkt (het onderzoek bevestigt een eerder onderzoek van het RIVM uit 2008). Bomen en planten kunnen de luchtkwaliteit in een stad volgens het onderzoek niet significant verbeteren en kunnen die zelfs verslechteren. Door de aanwezigheid van bomen en planten in of langs straten met verkeer neemt de windsnelheid in die straat namelijk af. Als gevolg hiervan gaan de concentraties van alle stoffen die door het verkeer worden uitgestoten omhoog. De aanwezigheid van vegetatie in een groot gebied kan wel de achtergrondconcentraties van stikstofdioxide en fijn stof positief beïnvloeden, maar het effect is zeer beperkt – in de orde van een half procent tot mogelijk enkele procenten bij grootschalige extra inzet van vegetatie. De onzekerheid hierover in verschillende studies is aanzienlijk. De plannen zijn in overeenstemming met de wettelijke eisen voor luchtkwaliteit.*
- *Een verplaatsing van de hockeyvelden is niet aan de orde nu de financiering voor een dergelijke verplaatsing ontbreekt.*
- *Verondersteld wordt dat adressant verwijst naar de voorstellen vanuit het WOOS-rapport. Het alternatieve plan van de WOOS is inmiddels zorgvuldig bestudeerd en beoordeeld. Gezien het feit dat het bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn wordt deze beoordeling als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen. Mede op grond van advies van de Brandweer wordt met het huidige planingezet op een verbetering van de verkeerssituatie.*

Vervolg zienswijze nr. 33

- Blz. 38, adressant bestrijdt dat de groenstrook op een groot aantal plaatsen zonder toestemming bij de particuliere tuinen is betrokken. Hij verneemt graag het exacte percentage waarin dat zou zijn gebeurd. Ook wil hij graag weten wat het stadsdeel bedoelt met "Zwaarwegende maatschappelijke belangen".
- Blz. 40, adressant verzoek om toelichting of uitleg wat artikel 27 onder c betekent.
- Blz. 41, eerste bullet, adressant pleit voor een overname van de bestaande situatie gezien de periode van gebruik en het achterwege blijven van wraking van dit gebruik door het stadsdeel.

- Blz. 44, 2^e bullet, adressant verzoekt aan te geven waar de ondergrondse spoorwegtunnel in het plangebied is gelegen. Op grond van deze ondergrondse spoorwegtunnel wordt gesteld dat er dus geen lawaai van het spoor is en dat er geen geluidsschermen hoeven te komen.

Antwoord stadsdeel

- *Op sommige plaatsen is de groenstrook zonder toestemming bij de particuliere tuinen betrokken. Het voert te ver om het exacte percentage uit te rekenen. Dat is ook niet relevant voor het huidige plan. Zwaarwegend maatschappelijk belang is o.a. de dijkverbetering en de aanleg van de Groene AS.*
- *Op blz. 40 wordt verwezen naar artikel 27 onder c van de regels bij dit bestemmingsplan. Het genoemde artikel betreft de algemene afwijkingsregels.*
- *Van overname van de bestaande situatie kan geen sprake zijn. In het nieuwe dijkprofiel is, gezien alle opgaven, te weinig ruimte voor grotere tuinen.*
- *In de nota van antwoord inspraak is ten onrechte gesteld dat er een spoorwegtunnel het plangebied doorkruist. De spoorlijn gaat echter middels een brug over de Ringvaart. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk. Er is dus geen verplichting om het geluid van de spoorweg te onderzoeken of geluidsschermen aan te leggen.*

Vervolg zienswijze nr. 33

- Blz. 46, vlermuizen. Zouden een habitat kunnen vinden in de bomen rond het hockeyterrein, maar die worden gekapt. Hoe wil het stadsdeel dit oplossen?
- Blz. 46 en 47, gesteld wordt dat alle bestaande bebouwing groter dan 30 m² moet worden gesloopt in de tuinen. In de optiek van adressant is dat niet realistisch omdat er sprake is van een reeds lang bestaande situatie en er dient bij nieuwe bestemmingsplannen sprake te zijn van overgangsrechten. Op blz. 50 wordt overigens bevestigd dat tuinen en opstallen binnen de 10 meter ongemoeid worden gelaten.
- Blz. 52, breedte rijstrook. Adressant vindt een 6 meter brede rijstrook onnodig breed.
- Blz. 52, capaciteit handhaven. Volgens adressant hebben bewoners geen effect gezien van herhaalde verzoeken om te handhaven. Hij verzoekt om inzage te geven van de inspanningen in het kader van handhaving en wat de effecten daarvan zijn geweest.

Antwoord stadsdeel

- *Het stadsdeel geeft nogmaals aan dat de bomen rond de hockeyvelden niet gekapt worden.*
- *Na vaststelling van het bestemmingsplan zal het stadsdeel de nieuwe situatie handhaven, dat wil zeggen alle bebouwing buiten de bestemming tuin en groter dan 30 m² wordt gesloopt. Bebouwing binnen de bestemming tuin en kleiner 30 m² kan gelegaliseerd worden.*
- *De rijstrook wordt 6 meter breed, dat is nodig voor nood- en hulpdiensten en om manoeuvreren en keren op de dijk mogelijk te maken.*
- *Het stadsdeel moet tot zijn spijt bekennen dat er in het verleden onvoldoende capaciteit is ingezet voor de handhaving.*

Vervolg zienswijze nr. 33

- Blz. 57, licht Xenios, gesteld wordt dat er geen licht van Xenios in de woonarken schijnt. Adressant verzoekt om aan te geven hoe en wanneer deze waarneming is gedaan. Als de houtsingel rond Xenios gekapt wordt, zal de lichtoverlast fors toenemen. Adressant wil ook weten welk effect het kappen van de houtsingel op de flora en fauna zal hebben in en rond de Groene AS.
- Blz. 61, bebouwing. Adressant vraagt hoe het mogelijk is dat de bebouwing langs de Ringvaart zoveel mogelijk beperkt moet worden maar dat Xenios toestemming krijgt om de bebouwing uit te breiden. Het komt op hem over als meten met twee maten.
- Blz. 71, bebouwing. Adressant vraagt hoe het kan zijn dat men enerzijds zoveel mogelijk bebouwing en overkapping wil beperken, om anderzijds toestemming te geven prieeltjes als overkapping aan te merken en buiten een bouwvlak toe te staan. Tevens vraagt hij wie de kosten van het slopen en eventueel weer terugbouwen van bouwwerken en beplanting betaald.
- Blz. 93, adressant vraagt of de gemeentegrens zodanig wordt aangepast dat de woonschepen binnen de gemeente Amsterdam zullen gaan vallen en zo ja wanneer.

Antwoord stadsdeel

- *Het stadsdeel handhaaft de opmerking dat er geen licht van Xenios in de woonarken schijnt. Daarmee is niet gezegd dat de woonarken niets merken van de lichten van Xenios, het is evident dat het lichter in het plangebied wordt als er 's avonds op de velden van Xenios gespeeld wordt. Nogmaals: de houtsingel rond Xenios wordt niet gekapt.*
- *De bebouwing langs de Ringvaart moet op grond van het feit dat hier de ecologische verbindingszone loopt zoveel mogelijk beperkt worden. Met moeite heeft het stadsdeel bij de centrale stad de afspraak kunnen maken dat de woonbootbewoners langs de oever de beschikking krijgen over een particuliere tuin en de mogelijkheid om daar een bouwwerk van beperkte afmeting in te kunnen plaatsen.
De hockeyvelden van Xenios vallen volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040 in de hoofdgroen structuur met de typologie "Sportpark". Binnen deze typologie mag 15% van het grondoppervlak bebouwd/verhard zijn. Op dit moment is dat percentage voor Xenios nog lager, vandaar dat daar nog mogelijkheden zijn om de bebouwing uit te breiden. Er is hier dus geen sprake van meten met twee maten maar van toepassing van de beleidsregels van de structuurvisie.*
- *Het is mogelijk om in de bestemming "Wonen" en "Gemengd" buiten het bouwvlak overkappingen te bouwen van maximaal 20 m². Na vaststelling van het plan kunnen ook de woonbootbewoners bouwwerken van maximaal 30 m² in hun tuin oprichten.
In principe wordt in de strook van 8 tot 10 meter vanaf de oever geen werkzaamheden verricht, behoudens de huisaansluitingen op de nutsvoorzieningen.
Voor de bestaande schuren, garages en hekwerken zijn nooit omgevingsvergunningen verleend. Illegale bebouwing komt niet voor vergoeding in aanmerking. Overigens staat het adressanten vrij om op grond van artikel 6.1 Wro een verzoek tot vergoeding van planschade in te dienen bij het stadsdeel.*

- *Het stadsdeel Nieuw-West en de gemeente Haarlemmermeer voeren gesprekken over een mogelijke gemeentegrenscorrectie. Op dit moment is het niet mogelijk om aan te geven wanneer deze grenscorrectie zal plaatsvinden.*

Nr. 34P.J.R. van der Pluijm, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 133, 1171 PB Badhoevedorp

Adressant heeft de volgende vragen/opmerkingen/suggesties:

- De plangrens van het voorliggen bestemmingsplan overlapt de plangrens van het bestemmingsplan Sportpark Sloten. Hij verzoekt de grens van het bestemmingsplan aan te passen.
- In de inleiding wordt gesproken over de "mogelijke" aansluit op de nutsvoorzieningen van de woonarken langs de Ringvaartdijk Oost. Adressant pleit ervoor om het woord mogelijke te schrappen.
- Het reserveren van een strook grond t.b.v. kabels en leidingen is niet noodzakelijk, er is al een bestaand leidingtracé waar nieuwe voorzieningen kunnen worden bijgelegd.
- De nutsvoorzieningen kunnen door de gemeente Haarlemmermeer, de zorgplichtige, door de Ringvaart worden aangelegd.
- Adressant verzoekt om tekstuele wijzigingen bij de hoofdstukken 2.3.2, 2.3.3. en 2.3.5.
- Adressant verzoekt het weilandje bij de Oude Haagse weg in het bestemmingsplan op te nemen en mee te bestemmen als Groene AS.
- Adressant pleit voor een aanpassing van het plan ter hoogte van de Oude Haagseweg. De parkeerstrook kan op deze locatie vervallen. Bewoners parkeren liever op eigen terrein omdat het parkeren op de openbare weg een "aanzuigende" werking heeft op de zogenaamde "cruisers". Volgens de berekening van adressant is de plangrens breedte bij de Oude Haagse weg 5 meter breder dan ter hoogte van het Sportpark Sloten. Na het laten vervallen van de parkeerstrook is er dan een strook beschikbaar van 20 meter voor de Groene AS en 15 meter voor de tuinen van bewoners
- Adressant maakt bezwaar tegen de inpassing van de kunstgrasvelden van het sportcomplex in de Groene AS. De Groene AS pleit voor een zo minimaal mogelijke verharding en bebouwing en staat derhalve niet toe dat deze "plastic" velden zonder enige groen waarden worden opgenomen.
- De natuurtoets is te gedateerd om te gebruiken.
- De aansluiting op het riool is verplicht als de perceelgrens binnen 40 meter vanaf het hoofdriool ligt en niet binnen 300 meter zoals het stadsdeel aangeeft op blz. 37 van de Nota van Antwoord Inspraak.

Antwoord stadsdeel

- *Op www.ruimtelijkeplannen.nl is te zien dat de plangrenzen naadloos op elkaar zijn afgestemd en er geen overlappingen of witte vlekken zijn.*
- *Er wordt gesproken over de "mogelijke" aansluiting op de nutsvoorzieningen omdat de woonboten op dit moment in de gemeente Haarlemmermeer liggen. De gemeente Amsterdam kan geen aansluiting afdwingen bij de gemeente Haarlemmermeer. Het stadsdeel Nieuw-West en de gemeente Haarlemmermeer voeren inmiddels gesprekken over een mogelijke gemeentegrenscorrectie*
- *In de toekomstige situatie zullen er meer kabels en leidingen komen te liggen. Zo zullen er onder andere rioleringsleidingen, waterleidingen en*

glasvezelkabel worden toegevoegd en moeten onderlinge afstanden tussen kabels- en leidingen in acht worden gehouden. Ook dient een logische ligging ten opzichte van elkaar gehanteerd te worden om tot een efficiënt ruimtegebruik te komen. Dat betekent dat de huidige kabel- en leidingstrook qua breedte en indeling niet voldoet en op grond hiervan wordt een strook grond gereserveerd voor kabels/leidingen.

- *Het aanleggen van riolering in het water is niet verstandig. Er bestaat een verhoogd risico dat de leidingen worden geraakt met baggeren (dit gebeurt regelmatig in de Vecht). Als de leiding kapot gaat, loopt het rioolwater rechtstreeks in het oppervlaktewater, dat is niet wenselijk.*
- *De tekstuele voorstellen van adressant worden overgenomen.*
- *Het weilandje nabij de Oude Haagse weg is geen eigendom van het stadsdeel en kan derhalve niet worden gebruikt voor de realisering van de Groene AS. Om die reden is het weilandje ook niet opgenomen in dit bestemmingsplan.*
- *De beoogde herstructurering is voorzien op gronden die in eigendom zijn bij het stadsdeel. Dat betekent dat voor de beoogde ontwikkelingen moet worden aangesloten bij de kadastrale grenzen. Voor de plangrenzen is uitgegaan van de grenzen zoals die voor de oude of aangrenzende bestemmingsplannen zijn gehanteerd. Die grenzen vallen langs het weilandje nabij de Oude Haagseweg niet samen met de kadastrale grenzen. Voor de beoogde herinrichting zij verwezen naar het dijkverbeteringsplan. De parkeerstroken zijn een goed voorbeeld van dubbel ruimtegebruik: naast strook om te parkeren fungeren zij ook als kabels- en leidingstrook. Het staat de bewoners uiteraard vrij om geen gebruik te maken van de parkeerstroken en op eigen terrein te parkeren.*
- *Het sportcomplex van Xenios is een bestaande sportaccommodatie met bestaande kunstgrasvelden binnen de hoofdgroenstructuur. Volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040 kunnen deze bestaande functies worden voortgezet en valt het sportcomplex binnen de typologie "Sportpark". De kunstgrasvelden van het Xenioscomplex zijn binnen deze typologie toegestaan, dit valt niet onder de verhardingsnorm.*
- *Op grond van deze natuurtoets zijn er geen belemmeringen voor de Flora- en faunawet geconstateerd. Natuur is echter geen statisch gegeven maar in ontwikkeling. Conform de aanbevelingen uit de natuurtoets heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden. Ook is er in het afgelopen jaar een plan uitgewerkt om het functioneren van de bypass te optimaliseren. Om alle effecten van de dijkverplaatsing op de flora en fauna in het plangebied in beeld te krijgen, is een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Uit deze beoordeling blijkt dat een m.e.r.-rapportage niet noodzakelijk is.*
- *Terecht geeft adressant aan dat de aansluiting op het riool is verplicht als de perceelgrens binnen 40 meter vanaf het hoofdriool ligt en niet binnen 300 meter zoals abusievelijk in de Nota van Antwoord Inspraak is aangegeven.*

**Nr. 35mw. M. Eerenstein, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 79A, 1171 PB
Badhoevedorp**

Adressant heeft bezwaar tegen de kaalslag van de dijk en de omgeving die het bestemmingsplan met zich meebrengt. Zij verzoekt om meer bomen op de dijk in stand te houden.

Antwoord stadsdeel

Om de dijkverbetering, de aanleg van riolering/waterleiding en de aanleg van de Groene AS te kunnen verwezenlijken, moet de bestaande situatie hoe dan ook flink op de schop. Het is niet mogelijk om alles bij het oude te laten en alle bomen te sparen

Daarvoor zijn ook zwaarwegende maatschappelijke belangen. Dijkverbetering is noodzakelijk om het achterland ook in de toekomst voldoende te kunnen beschermen tegen overstromingen. De mogelijke aanleg van riolering/waterleiding is nodig ten behoeve van de volksgezondheid en de waterkwaliteit in de Ringvaart. De aanleg van de Groene AS is noodzakelijk om de natuur in en om Amsterdam op peil te kunnen houden en deels te kunnen verbeteren.

Er is een nieuw bomenplan opgesteld. Door de inrichting van de dijk moeten een aantal bomen verwijderd worden, maar op een aantal plekken worden juist bomen aangeplant. Deze bomen staan verspreid langs de dijk om het wisselende karakter van het huidige groen langs de dijk te behouden. Door de bomen strategisch te plaatsen komt de ecologische functie niet in het gedrang. De nieuwe bomen zorgen er ook voor dat het groene beeld als lijn langs de dijk voor vleermuizen gehandhaafd blijft. De nieuwe bomen bij de parkeerplaats bij de hockeyvelden zijn naast elkaar iets verspringend en wisselend in afstand geplaatst. Dit past goed bij de bestaande bomen, aan de andere kant van de parkeerplaatsen, zodat de parkeerplaats een rustige groen uitstraling krijgt. De tekening is opgenomen bij het antwoord op zienswijze nr. 1.

Nr. 36 C.C.M. Schelling, Ringvaart Nieuwe-Meerdijk 129, 1171 PB Badhoevedorp

De zienswijze is nagenoeg identiek aan de zienswijzen nummers 2 tot en met 4. Daarnaast vreest adressant voor het verdwijnen van diersoorten. Tevens geeft hij aan dat er al riolering ligt tussen de woonboten nr. 129 en 143.

Antwoord stadsdeel

Verwezen wordt naar de antwoorden op de zienswijzen 2 tot en met 4.

Flora en fauna

Bij de planvorming is er zorgvuldig nagedacht over de vraag welke inrichting nodig is om een zo goed mogelijk functionerende ecologische verbinding te krijgen. Ook in de huidige situatie zijn er waardevolle dieren en groen aanwezig. Maar dit kan onvoldoende functioneren als ecologische verbindingzone. Met de herinrichting is beoogd langs het gehele dijktraject een goed functionerende ecologische verbindingzone te creëren.

De huidige flora en fauna gaat niet verloren, maar maakt plaats voor andere (meer waardevolle) natuur en levert hiermee een grote bijdrage aan de ecologie ook buiten het plangebied.

Riolering

In de toekomstige situatie zullen er meer kabels en leidingen komen te liggen. Zo zullen er onder andere rioleringsleidingen, waterleidingen en glasvezelkabel worden toegevoegd en moeten onderlinge afstanden tussen kabels- en leidingen in acht worden gehouden. Ook dient een logische ligging ten opzichte van elkaar gehanteerd te worden om tot een efficiënt ruimtegebruik te komen. Dat betekent

dat de huidige kabel- en leidingstrook qua breedte en indeling niet voldoet. De huidige riolering van adressant kan dus niet in stand worden gehouden.

2.3 Zienswijzen Dorp Sloten

Nr. 37SBHC Xenios, Postbus 7, 1170 AA Badhoevedorp (hockeyvelden)

Naar de mening van adressant dient de parkeerruimte langs de dijk niet tot de bebouwing van het sportpark gerekend te worden.

Daar waar de term m⁵ wordt gebruikt, neemt adressant aan dat m² wordt bedoeld.

Antwoord stadsdeel

Het sportcomplex van Xenios valt binnen de hoofdgroenstructuur. De Structuurvisie Amsterdam 2040 geeft het complex de typologie "sportpark". Volgens de beleidsintenties van deze structuurvisie vallen parkeerfaciliteiten onder de verhardingsnorm. Dus het parkeerterrein voegt wel degelijk 1.250 m² toe aan het bebouwings/verhardingspercentage. Inderdaad dient in plaats van m⁵ gelezen te worden m². De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

Nr. 38Meekel en Van der Kroon, Osdorperweg 70, 1066 EM Amsterdam

Adressanten zijn eigenaren van het terrein achter de boerderij op de Osdorperweg 70. Zij maken bezwaar tegen de mogelijke aanleg van een wandelpad door het genoemde terrein. Zij verzoeken in de toelichting onder 4.4 op blz. 57 aan de laatste zin van de derde alinea toe te voegen: "Slechts na toestemming van de grondeigenaren".

Ook maken adressanten, als eigenaren van de gronden, bezwaar tegen de mogelijke aanleg van wandelpaden in de randen van de weilanden van de Vrije Geer zoals genoemd in de tweede alinea op blz. 7 van het plan. Het weiden van vee wordt schier onmogelijk na aanleg van wandelpaden.

Op blz. 58 onder 4.4.3 verzoeken zij de laatste zin van de tweede alinea te wijzigen. De woorden "expliciet mogelijk gemaakt" komen te vervallen en worden vervangen door "slechts na toestemming van de grondeigenaren". Verder verzoeken adressanten de toegevoegde noordelijke hoek van de Vrije Geer niet te bestemmen als "Groen, maar eveneens als de andere genoemde weilanden van de adressanten te bestemmen als "Agrarisch met Waarden". Dit is ook conform het huidige gebruik.

Antwoord stadsdeel

De verzochte tekstuele wijzigingen worden overgenomen in het plan. De noordelijke hoek van de Vrije Geer krijgt, conform het verzoek van adressanten, de bestemming "Agrarisch met Waarden".

Wijzigingen:

De bestemming van de noordelijke hoek van de Vrije Geer wordt gewijzigd van "Groen" naar Agrarisch met Waarden".

Nr. 39 P.H.J. Burger, Noorderakerweg 31, 1069 LN Amsterdam

Adressant attendeert op een fout op de verbeelding. Het pand Langsom 3 heeft naast de bestemming "Detailhandel" tevens de aanduiding horeca tot en met categorie 2. In het pand is echter geen horeca gevestigd maar een winkel in verfbenodigdheden.

Antwoord stadsdeel

De aanduiding horeca tot en met categorie 2 zal van de verbeelding gehaald worden op het adres Langsom 3.

Wijziging:

Aanduiding horeca tot en met categorie 2 weghalen van het pand Langsom 3.

Nr. 40 P.H.J. Burger, Noorderakerweg 31, 1069 LN Amsterdam

Adressant verzoekt om zijn bouwplan voor een pannenkoekenhuis op de locatie bij de entree van het Dorp Sloten nabij de molen op te nemen in het plan. Daartoe stuurt hij een impressie van het bouwplan mee.

Antwoord stadsdeel

Het bestemmingsplan voor Dorp Sloten heeft overwegend een consoliderend karakter. Nieuwe ontwikkelingen worden in het plan alleen meegenomen (bij recht of via planwijziging) als de uitvoerbaarheid daarvan voldoende is verzekerd. Met name de financiële haalbaarheid van de beoogde ontwikkeling van het pannenkoekenhuis is op dit moment nog niet zover dat het pannenkoekenhuis al bij recht in het bestemmingsplan kan worden meegenomen. Daarom is de beoogde ontwikkeling met een planwijziging mogelijk gemaakt. Voorwaarde is wel dat het kostenverhaal voor de gemeente wordt zeker gesteld en de vereiste onderzoeken vooraf worden uitgevoerd. Verder moeten voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd (12 op eigen terrein) en dient rekening te worden gehouden met de cultuurhistorische waarden van het dorp.

Nr. 41 mw. M.H. Moerman, Sloterweg 1247A, 1066 CH Amsterdam

Adressant geeft aan dat voor het gebouw achter haar loodsen Sloterweg 1247 K t/m N nog geen bouwvlak is opgenomen. In het gebouw bevindt zich de centrale meterkast met de hoofd-elektriciteitsaansluiting voor de woning van adressant en de loodsen op haar erf en dit gebouw is tevens de toegang tot de ruimte waarin zich de gemeenschappelijke cv-ketel van de centrale verwarmingsinstallatie van de loodsen. Adressant verzoekt voor dit gebouw een bouwvlak op te nemen.

Antwoord stadsdeel

Terecht constateert adressant dat de bebouwing 1247 Kt/mN niet geheel in het bouwvlak is opgenomen en dat het bouwvlak aan de westzijde tot aan de bestemmingsgrens moet lopen. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.

Wijziging:

Het bouwvlak voor de loodsen 1247 Kt/mN zal aan de westzijde worden doorgetrokken rond de bestaande bebouwing en doorlopen tot de bestemmingsgrens.

Vervolg zienswijze 41:

Adressant kan zich niet vinden in de bouwhoogteregeling die voor haar erf is opgenomen. Een gedeelte van de opstallen is een bouwhoogte van 6 meter toegekend (het gedeelte van het bouwvlak dat de adressen Sloterweg 1247 K t/m N en aansluitend B t/m F omvat) en aan een gedeelte van de opstallen op haar erf is geen bouwhoogte toegekend (het gedeelte van het bouwvlak dat de adressen Sloterweg 1247 G en H omvat en het bouwvlak van haar woning Sloterweg 1247 A).

De herontwikkelingsmogelijkheden van haar erf worden door de bouwhoogte en de aanvullende eis van een volume van minimaal 250 m³ voor de bouw van een woning (zoals aangegeven in de beantwoording van haar inspraakreactie) ernstig beknod. Haar economisch belang wordt hierdoor geschaad.

Adressant vindt de voorgestelde bouwhoogte niet in lijn met de langdurig bestaande ruimtelijk visie op haar erf. Volgens de cultuurhistorische verkenning uit 2007 zou een bouwhoogte van 8 meter passend zijn voor haar erf. Deze bouwhoogte is ook zichtbaar op de bebouwingshoogte zonekaart onder artikel 10.3.2 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

Adressant verzoekt de bouwvlakken van haar woning Sloterweg 1247 A en de loodsen Sloterweg D t/m H met een bouwhoogte van 8 meter te bestemmen.

Antwoord stadsdeel

Adressant verwijst naar de Cultuurhistorische Verkenning uit 2007 en de daarin opgenomen Bebouwingshoogtezonekaart. In de Cultuurhistorische Verkenning uit 2007 is echter nadrukkelijk bepaald dat de kaarten slechts visualiseren wat historisch-geografisch, stedenbouwkundig en architectuur-historisch van waarde is. Maar daarbij is heel nadrukkelijk vermeld dat de huidige toestand van het dorp het uitgangspunt is en dat de kaart geen beeld vastlegt van de gewenste toekomst van het dorp. In de huidige toestand hebben de loodsen een hoogte die de 6 meter niet overschrijdt. Dat is in lijn met de Visie Sloten waarin het verschil in bouwhoogte tussen de bebouwing aan de Sloterweg en de bebouwing op de achtererven als karakteristiek is aangemerkt.

In dit bestemmingsplan is dan ook aangesloten op de geldende rechten en de huidige situatie. In het bestemmingsplan uit 1995 is voor de bebouwing op het achtererf van adressant een bouwhoogte van maximaal 6 meter toegestaan. Dat is in het onderhavige bestemmingsplan overgenomen voor de gebouwen 1247 Bt/mF en 1247 Kt/mN. De andere gebouwen op het perceel zijn hier en daar al hoger en daarvoor is een bouwhoogte van maximaal 10 meter toegestaan. Die laatste bouwhoogte is in de regels vastgelegd en niet op de verbeelding. Voor de bestemming Gemengd is in artikel 8.2.a sub 4 van de regels namelijk voorgeschreven dat de bouwhoogte maximaal 10 meter bedraagt, tenzij op de verbeelding een andere maximale bouwhoogte is aangeduid.

Voor de gebouwen 1247 A en 1247 G en H is derhalve tegemoet gekomen aan de zienswijze van adressant.

Juist om geldende rechten niet te beperken is de minimale omvang (250 m³) voor een woning niet in de regels vastgelegd. Anders dan in de beantwoording van de inspraakreactie geldt deze bepaling dus niet.

Vervolg zienswijze 41:

Adressant constateert voorts dat de bestemming Waarde-Cultuurhistorie altijd voorrang heeft op de andere daar voorkomende bestemmingen (artikel 22.1 van

de regels). De bestemming Waarde-Cultuurhistorie kent strenge bouwregels zo dient de bestaande bouwhoogte te worden gehandhaafd (artikel 22.2 van de regels). Afwijken van deze bouwhoogte is slechts mogelijk als binnen de bestaande maatvoering niet kan worden voldaan aan de normen van nieuwbouw volgens het Bouwbesluit (artikel 22.3 van de regels). In de toelichting (artikel 11.4) wordt nog wel geopperd dat met een afwijking van de strenge bouwregels kan worden afgeweken, waarbij een deskundige dient te beoordelen of de bouwplannen niet in strijd zijn met het karakteristieke dorpse karakter van het dorpshart. De uitkomst van dit advies is onzeker en ook is deze ontsnappingsclausule niet in de regels opgenomen en daarmee niet juridisch bindend.

Het heeft volgens adressant ook weinig zin specifieke bouwhoogten op te nemen voor bestemmingen met de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie. De bestaande bouwhoogte heeft bij bouwen conform de bestemming Waarde-Cultuurhistorie immers altijd voorrang.

Het zou zinvoller zijn om in artikel 22.1 van de regels een toevoeging op te nemen waarin duidelijk staat vermeld dat bij bestemmingen waarvoor op de plankaart een specifieke bouwhoogte is opgenomen, ook daadwerkelijk conform deze bouwhoogte mag worden gebouwd en dat in dat geval (handhaving van) de bestaande bouwhoogte – indien deze daarvan afwijkt – geen voorrang heeft. Voorts zou naar de mening van de adressant onder artikel 22.3 van de regels een toevoeging moeten worden opgenomen, dat afwijken van de bouwregels – met een omgevingvergunning – ook mogelijk is (met inachtneming van eventueel nader te formuleren criteria) voor het bouwen met een bouwhoogte die conform de onderliggende bestemming is toegelaten, wanneer deze hoger is dan de bestaande bouwhoogte.

Antwoord stadsdeel

Een van de bouwstenen voor het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is de Visie Dorp Sloten. Deze Visie is participatief opgesteld met de bewoners van Sloten. Duidelijk kwam naar voren dat de linten van de Sloterweg en de Osdorperweg hoog gewaardeerd worden en de basis vormen van het dorp Sloten. Deze linten zijn zeer belangrijk en moeten in de toekomst die authentieke sfeer blijven dragen. Daarvoor is de individuele uiting van de panden, de beperkte hoogte en het gevarieerde straatbeeld van belang. Dit moet blijven, aldus de Visie.

Door de kern van het dorp Sloten de dubbelbestemming Waarde-Archeologie te geven wil het stadsdeel de door de bewoners zeer gewaardeerde cultuurhistorische waarde beschermen.

Deze dubbelbestemming heeft altijd voorrang op de onderliggende bestemmingen. Dat is bewust gedaan om de bestaande karakteristiek met wisselende dorpse bebouwing te beschermen. Een standaardbouwhoogte van 10 meter zou het mogelijk maken om langs de Sloterweg standaard doorzonwoningen neer te zetten en het karakteristieke dorpse karakter onevenredig aantasten. Dat is niet gewenst en daarom is vanwege deze cultuurhistorische waarde van het dorp, een strenge regeling opgenomen in de dubbelbestemming. Afwijken is alleen mogelijk als binnen de bestaande maatvoering, naar huidige maatstaven (volgens het Bouwbesluit), geen modern wooncomfort kan worden gerealiseerd. Terecht heeft adressant daarbij aangevoerd dat niet in de regels is vastgelegd dat een afwijking alleen mogelijk is als vooraf advies is gevraagd omtrent de vraag of de cultuurhistorische waarden niet onevenredig worden aangetast door de beoogde afwijking.

*Daarmee kan worden zeker gesteld dat de afwijking zodanig zal worden vormgegeven dat het dorpse karakter zoveel mogelijk behouden blijft. De regels zullen met deze bepaling worden aangevuld.
Die systematiek is in overeenstemming met de landelijke standaard voor bestemmingsplannen; het SVBP2008.*

Wijziging:

Naar aanleiding van zienswijze 41 zal artikel 22.3 van de regels worden aangevuld met de bepaling dat afwijking uitsluitend is toegestaan als vooraf advies is ingewonnen bij een cultuurhistorisch deskundige omtrent de vraag of de in het eerste lid genoemde cultuurhistorische waarden als gevolg van de afwijking niet onevenredig worden aangetast.

Vervolg zienswijze 41:

Adressant waardeert de inspanningen die zijn ondernomen om de Visie Sloten in de nieuwe bestemmingsplanregeling te vertalen, maar vraagt zich af of het stadsdeel daarbij niet het doel voorbij is geschoten met de strenge regeling die nu is getroffen. Want welke waarden moeten er beschermd worden? Op de achtererven aan de zuidzijde van de Sloterweg hebben inmiddels ontwikkelingen plaatsgevonden, die op geen enkele wijze meer stroken met de cultuurhistorische karakteristieken zoals deze in de Visie zijn verwoord. Adressant doelt op de twee bouwprojecten naast de Lies Bakhuijzenlaan achter de Sloterweg 1249b die de afgelopen jaren met een ontheffing van het bestemmingsplan zijn gerealiseerd. Voorafgaand aan de bouwprojecten werd het hele terrein fors verhoogd, waarmee het kenmerkende hoogteverschil met de Sloterweg grotendeels is opgeheven. Met name door de realisatie van de woonboerderij van 26 meter lang, dwars op de historische kavelrichting, is het bestaande karakteristieke dorpsbeeld al op onherstelbare wijze aangetast. Adressant ziet dat ook niet het nut in van de nu voorgestelde strenge regeling en pleit ervoor om de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie aan de zuidzijde van de Sloterweg te beperken tot bijvoorbeeld een zone van 50 meter. Als dat niet wenselijk wordt geacht, stelt adressant voor om de regeling zodanig te versoepelen, dat voor alle achtererven aan de zuidzijde van de Sloterweg, zowel voor de erven waar al herontwikkeling heeft plaatsgevonden, als voor de erven waar nog geen herontwikkeling heeft plaatsgevonden, een eenduidig beleid ontstaat, met gelijke ontwikkelingskansen.

Antwoord stadsdeel

Karakteristiek aan de dorpse bebouwing langs de Sloterweg zijn niet alleen de 'groene erven' aan het water, maar ook de menging van wonen en lichte bedrijvigheid op het achtererf. Juist in oude dorpen zijn wonen en bedrijvigheid nog gemengd en is er ruimte voor bedrijfsbebouwing op het achtererf. De beschermende regeling is derhalve niet alleen bedoeld om de achtererven vrij te houden van verdere verdichting, maar ook om bestaande karakteristieke bedrijfsbebouwing niet te laten vervangen door grootschalige bedrijfsloodsen zoals die op een bedrijventerrein voorkomen. Ook voor deze bedrijfsbebouwing geldt derhalve een beschermende regeling.

Voor de bouw van de woonboerderij aan de Lies Bakhuijzenlaan is in 2002 een bouwvergunning verleend, dus ruim voordat de Visie Dorp Sloten in 2009 werd vastgesteld.

Vooral om te voorkomen dat in de toekomst nog een verdere aantasting van de karakteristieke plaatsvindt, is een eenduidige beschermende regeling

noodzakelijk. Daarom wordt vastgehouden aan de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie', ook voor de zuidzijde van de Sloterweg zoals die nu in het bestemmingsplan zit.

Vervolg zienswijze 41:

Adressant geeft aan dat de beoogde dubbelbestemming ter bescherming van archeologische waarden (zie paragraaf 10.3.4 van de toelichting) niet in de regels is opgenomen.

Antwoord stadsdeel

Terecht constateert adressant dat de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' ontbreekt.

Wijziging:

De verbeelding zal worden aangevuld met een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' aan weerszijden van de Sloterweg en op 50 meter uit de as van de weg. Ook de regels zullen worden aangevuld met deze dubbelbestemming. Grondbewerkingen dieper dan 30 centimeter en met een oppervlakte van 100 m² of meer zijn dan vergunningplichtig, waarbij een toets aan de archeologische waarden zal plaatsvinden.

Vervolg zienswijze 41:

Voor de garage/berging achter de Sloterweg 1249b is op de verbeelding een bouwhoogte van 6 meter aangegeven. Volgens adressant dient dit conform de algemene regels voor bijgebouwen 5 meter te zijn. Zij verzoekt de aangegeven bouwhoogte op de plankaart te wijzigen.

Antwoord stadsdeel

Deze bebouwing is met een projectafwijking van het bestemmingsplan vergund. De standaard hoogte van 5 meter voor bijgebouwen voldoet daarvoor niet. Daarom is voor het bijgebouw een bouwvlak opgenomen met een specifieke aanduiding voor de maximale goot- en bouwhoogte. Deze bedragen respectievelijk 3 meter en 6 meter. Daarvoor is dus aangesloten op de vergunde situatie. Met de aanduiding 'bijgebouw' is verzekerd dat hier uitsluitend een bijgebouw is toegestaan en dus geen nieuwe woning kan worden gebouwd.

Vervolg zienswijze 41:

De regel over de bouwhoogte van erfafscheidingen voor en achter de voorgevel werkt volgens adressant verwarrend. In sommige gevallen is de gemeenschappelijke erfafscheiding ten opzichte van de bebouwing op het ene perceel voor de voorgevel gelegen en ten opzichte van de bebouwing van het belendende perceel achter de voorgevel.

Antwoord stadsdeel

De erfafscheiding geldt voor elk bouwperceel afzonderlijk. Voor de voorgevel is maximaal 1 meter toegestaan en achter de voorgevel maximaal 2 meter. Op de achtererven langs de Sloterweg kan dat tot situaties leiden dat een erfafscheiding tegelijkertijd de voorzijde van het ene perceel is en de achterzijde van het andere perceel. Dat is inherent aan de tweede en derde lijnsbebouwing zoals die achter de Sloterweg voorkomen. Indien iemand kiest voor een woning

of andere bebouwing op een 'achtererf' aan de Sloterweg, kan dat betekenen dat tegen de achter- of zijschutting van de burens wordt aangekeken. Maar dat zijn bestaande situaties.

Vervolg zienswijze 41:

Adressant heeft vragen bij het parkeren op de bestemmingen Gemengd en Wonen. In de regels is opgenomen dat op eigen terrein dient te worden voorzien in voldoende parkeervoorzieningen. Hoe kan dit worden gerealiseerd voor woningen die geen eigen achterterrein hebben dat vanaf de openbare weg bereikbaar is. Hoe kan deze regeling worden gehandhaafd?

Antwoord stadsdeel

Dat kan voor de bestaande situaties inderdaad niet worden afgedwongen. De regels zullen op dit punt worden aangepast. De eis dat op eigen terrein moet worden geparkeerd zal alleen voor nieuwe situaties gelden. Bij de vestiging van een nieuwe functie of bij nieuwbouw dient het parkeren ten behoeve van die nieuwe functie of nieuwbouw op eigen terrein te worden opgelost.

Wijzigingen:

De specifieke gebruiksregels onder de verschillende bestemmingen (zoals artikel 8.4.1., onder b van de regels) zullen daartoe worden geschrapt en vervangen door de volgende regels:

Artikel 25.3 Parkeren

Bij nieuwbouw dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein, met dien verstande dat deze regel niet geldt voor vervangende nieuwbouw waarbij de bestaande bebouwing op dezelfde locatie wordt vervangen door nieuwe bebouwing.

Artikel 26 Algemene gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met dit bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Wabo, wordt in ieder geval gerekend:

(a t/m f)

g. de vestiging van een andere functie, zonder daarbij te voorzien in voldoende parkeergelegenheid.

Vervolg zienswijze 41:

In de toelichting onder 2.2.3 wordt nog gesproken over een garagebedrijf dat gevestigd is op de Sloterweg 1269. Dit garagebedrijf bestaat niet meer.

Antwoord stadsdeel

De toelichting is op dit punt aangepast. In 2.2.3 zal worden aangegeven dat in de oude boerderij ooit een garagebedrijf was gevestigd (waardoor de boerderij als zondanig niet meer herkenbaar is).

Vervolg zienswijze 41:

Adressant geeft aan dat de genoemde bouwhoogtes in de toelichting onder 4.4.2 niet kloppen met de werkelijke noch met de nieuw bestemde situatie. Dit scheidt verwarring. Adressant stelt voor de tekst te herschrijven.

Antwoord stadsdeel

De toelichting zal op dit punt worden aangepast. In paragraaf 4.2.2. is de maximale bouwhoogte langs de Sloterweg op 10 meter gezet en is voor de bebouwing op het achtererf met een goot- en bouwhoogte van 3 om 5 meter, vermeld dat het daarbij om de bebouwing buiten de bouwvlakken gaat.

Vervolg zienswijze 41:

In de toelichting is onder 11.4 de toelichting bij artikel 8 van de regels aangegeven dat de bij de bestemming Gemengd lichte bedrijvigheid (categorie A) is toegestaan. Dit moet zijn: categorie A en B.

Antwoord stadsdeel

De toelichting zal op dit punt worden aangepast. In paragraaf 11.4 is onder artikel 8 vermeld dat het hier om lichte bedrijvigheid in categorie A en B gaat.

Vervolg zienswijze 41:

In datzelfde artikel is bij de toelichting op artikel 10 van de regels vergeten café-restaurant Kerkzicht te vermelden.

Antwoord stadsdeel

De toelichting wordt daarmee aangevuld.

Nr. 42 G.C. van Drunick, Akersluis 6, 1066 EZ Amsterdam

Adressant heeft bezwaar met betrekking tot het bouwvlak van zijn bedrijf. Onder het huidige plan zijn er bebouwingsmogelijkheden toegestaan. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak van de huidige bebouwing overgenomen en zijn er geen uitbreidingsmogelijkheden meer. Adressant verzoekt het bouwvlak uit het huidige plan over te nemen.

Voorts is op de verbeelding een bouwhoogte van 6 meter aangegeven. In de regels is echter een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 9 meter aangegeven. De laatste hoogte is ook de gerealiseerde situatie qua nokhoogte. Ten slotte komt het bedrijf van adressant, kaasmakerij en kaaswinkel, niet voor in de Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging. In de regels wordt echter wel naar deze staat verwezen.

Antwoord stadsdeel

Het bouwvlak van het huidige bestemmingsplan wordt overgenomen in het nieuwe plan.

De bestaande bouwhoogte van 9 meter van het bedrijf/bedrijfswoning wordt op de verbeelding opgenomen.

Het bedrijf van adressant zal op de verbeelding de aanduiding 'kaasmakerij' krijgen. Dit wordt tevens opgenomen onder de regels bij artikel 4 lid 1 sub g.

De huidige sub g wordt dan sub f.

Wijzigingen:

Tekstueel:

Artikel 4 lid 1 aanvullen met:

g. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel-kaasmakerij', uitsluitend een kaasmakerij en kaaswinkel is toegestaan;

Op de verbeelding zal het vigerende bouwvlak van het bedrijf aan de Akersluis 6

worden overgenomen en zal de bestaande bouwhoogte van 9 meter worden aangeduid.

Nr. 43mw. T. Frankfurter, Sloterweg 1212, 1966 CV Amsterdam

Adressant verzoekt de precieze loop van de Groene AS goed vast te leggen en geeft een tekstvoorstel ter opneming op blz. 20 van de toelichting.

Voorts verzoekt adressant om de Groene AS overal op de verbeelding in te tekenen o.a. de groenstroken langs de Vrije Geerweg, Ditlaar, Plesmanlaan, schiereilandje in de Slotervaart, driehoek ten noorden van het natuurpark.

Adressant merkt op dat in het vigerend bestemmingsplan sprake is van een uitsterfbeleid rond parkeren in voortuinen. In het ontwerpbestemmingsplan is deze lijn niet doorgezet. Sterker nog ter hoogte van Sloterweg 1277-1285/87 zijn de tuinen op de verbeelding wel aangemerkt met de groene kleur van tuinen, maar staat er tevens V-VB, dus verkeer verblijfsgebied. Dat is naar de mening van adressant de omgekeerde wereld.

Adressant vindt de tekst op blz. 49 onduidelijk t.a.v. de bebouwingshoogte. Naar haar mening is nu niet duidelijk dat de bouwhoogte in de stegen afloopt naarmate men verder op het achterland vanaf de Sloterweg komt.

Adressant verzoekt om de grondhoogte vast te leggen in het nieuwe bestemmingsplan. Dat is naar haar mening belangrijk om ophogingen zoals het geval zijn bij de nieuwe woningen aan de Lies Bakhuyzenlaan in de toekomst te voorkomen want deze bouwwerken gaan lijnrecht in tegen de cultuurhistorische verkenning.

Adressant vraagt of de oude regel dat tuinomheiningen langs de wegen niet hoger dan 1,50 meter mochten zijn gewijzigd is. Zij kon dit niet vinden in de tekst.

Adressant heeft geconstateerd dat tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ook de Reclamenota van het stadsdeel voor inspraak ter visie lag. Adressant wil dat of in de Reclamenota of in het bestemmingsplan duidelijk wordt aangegeven hoe er met reclameverzoeken wordt omgegaan in het dorp Sloten en de Sloterweg tot aan de Johan Huizingalaan en doet daartoe een tekstvoorstel.

Adressant constateert dat de cultuurhistorische verkenning aandacht geeft aan schotelantennes en zonnecollectoren. In het bestemmingsplan wordt wel aan het oude centrum de dubbelbestemming "waarde en cultuurhistorie" meegegeven met extra eisen aan bouwwerken en werken die geen bouwwerk zijn maar zijn er geen eisen ten aanzien van de plaatsing van schotelantennes, zonnecollectoren e.d. Naar de mening van adressant is het voor het behoud van de cultuurhistorische waarden in het dorp belangrijk om een verbod op te nemen voor schotel- en andere antennes, zonnecollectoren en zend- en ontvangstmasten die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte of weg.

Ten slotte merkt adressant op dat zij eraan hecht om het bestaande groen zo veel mogelijk te behouden.

Antwoord stadsdeel

Het tekstvoorstel van adressant wordt overgenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan. De Groene AS wordt als G (ew) op de verbeelding ingetekend o.a. in de groenstroken langs de Vrije Geerweg, Ditlaar, Plesmanlaan, schiereilandje in de Slotervaart, driehoek ten noorden van het natuurpark.

Het vigerend bestemmingsplan kent 4 bestemmingen voor de tuinen nl. Tuinen en Erven (T), (T1), (T2) en (T3).

T3 zijn de gronden bij de ligplaatsen voor woonschepen. Volgens de voorschriften van de bestemmingen T1 en T2 zijn de gronden met deze bestemming bestemd voor tuinen en erven en gebouwde (T1) en ongebouwde parkeervoorzieningen. Naar de mening van het stadsdeel brengt het nieuwe bestemmingsplan hier geen wijziging in aan. Ter hoogte van de Sloterweg 1277-1285/87 is in het huidige bestemmingsplan de bestemming van de tuinen aan de voorzijde van de woningen T2, artikel 29 van de voorschriften. Artikel 29 lid 1 geeft het volgende aan: "De gronden op de kaart bestemd voor tuinen en erven T2 zijn aangewezen voor tuinen, erven en ongebouwde parkeervoorzieningen".

Naar de mening van het stadsdeel geeft de tekst over de bebouwing van de haakse stegen op blz. 49 duidelijk aan dat de bouwhoogte in de stegen afloopt : "De bebouwing aan de stegen is duidelijk ondergeschikt aan de bebouwing aan het lint.....Deze bebouwing is lager dan de eerste rij bebouwing aan het lint (minimaal 10% lager dan de bebouwing aan het lint)".

Het is ondoenlijk om in het bestemmingsplan de grondhoogtes vast te leggen, maar dat is ook niet nodig. Bouwvergunningen worden gerelateerd aan het peil en het maaiveld. In de regels bij het bestemmingsplan is bij de begrippen onder artikel 1.41 en 1.46 opgenomen wat onder peil en maaiveld wordt verstaan.

Bij het stadsdeel is geen oude regel bekend dat tuinomheiningen langs wegen niet hoger dan 1,50 meter mochten zijn. In het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 15 Tuin onder 15.2.1 sub a aangegeven dat op de gronden met de bestemming tuin bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn toegestaan met inachtneming van de volgende maxima:

- 1. bouwhoogte voor de voorgevel: 1 meter;*
- 2. bouwhoogte achter de voorgevel: 2 meter.*

Het ontwerpbestemmingsplan maakt dus geen tuinomheiningen langs de wegen mogelijk die hoger dan 1 meter zijn.

De inspraak van adressant bij de Reclamenota heeft geresulteerd in een aanpassing van de Reclamenota conform haar opmerkingen. In het bestemmingsplan zal een verwijzing naar deze Reclamenota worden opgenomen.

Antennes en zonnecollectoren: Antennes, zonnecollectoren en rolluiken zijn (onder voorwaarden) vergunningvrij. Daarom is het niet mogelijk om daar in een bestemmingsplan regels voor op te nemen. Dat is alleen anders bij een beschermde monumentenstatus zoals een beschermd stads- en dorpsgezicht. Die status heeft Dorp Sloten niet en daarom wegen andere belangen zwaarder (zoals duurzame energieopwekking en veiligheid). Dat neemt niet weg dat in het kader van de welstand wel eisen worden gesteld aan zonnecollectoren en antennes die niet vergunningvrij zijn.

Ook het stadsdeel hecht eraan om het bestaande groen zo veel mogelijk te behouden. Echter, gezien de noodzaak om de Ringvaart dijk te versterken, een Groene AS aan te leggen en ruimte te maken voor nutsvoorzieningen is het onmogelijk om alle bomen te behouden. Uiteraard wordt getracht om zoveel mogelijk bomen in stand te houden en waar mogelijk bomen te herplanten.

**Nr. 44 Dorpsraad Sloten-Oud Osdorp, Nieuwe Akerweg 14, 1066 ES
Amsterdam**

Adressant heeft twee punten van zorg: de toekomst van het Xenios-terrein en de aanpak van de dijkverbetering. Adressant pleit voor het behoud van de huidige functie van het Xenios-terrein en om het dijklichaam op de huidige plaats te laten liggen en de ophoging daar plaats te laten vinden zodat er geen 250 bomen gekapt hoeven te worden.

Verder pleit adressant voor het loskoppelen van de discussie over het gebruik, al dan niet om niet, van openbare ruimte als tuin en de dijkverbetering. Daarnaast wordt het stadsdeel verzocht om serieus te kijken naar het alternatief plan van de WOOS.

Antwoord stadsdeel

Het eerste punt van zorg is met dit ontwerpbestemmingsplan al weggenomen, het terrein van Xenios behoudt zijn huidige functie.

Het voorliggende ontwerpplan is het resultaat van een grondige afweging van belangen. Naast het belang van de woonbootbewoners van privacy en het gebruik van de oever als tuin, moet er tevens rekening gehouden worden met het zwaarwegende belang van een veilige dijk, de aanleg van nutsvoorzieningen en een ecologische verbinding tussen Amstelland en Spaarnwoude (de realisering van de groene AS).

In het voortraject zijn diverse varianten voor de dijk met alle belanghebbenden besproken en na de toetsing aan het programma van eisen kwam uiteindelijk de huidige variant "groene dijk" als beste keuze naar voren. In deze variant wordt het dijklichaam verplaatst.

Inmiddels is er een nieuw bomenplan opgesteld. Door de inrichting van de dijk moeten een aantal bomen verwijderd worden, maar op een aantal plekken worden juist bomen aangeplant. Deze bomen staan verspreid langs de dijk om het wisselende karakter van het huidige groen langs de dijk te behouden. Door de bomen strategisch te plaatsen komt de ecologische functie niet in het gedrang. De nieuwe bomen zorgen er ook voor dat het groene beeld als lijn langs de dijk voor vleermuizen gehandhaafd blijft. De nieuwe bomen bij de parkeerplaats bij de hockeyvelden zijn naast elkaar iets verspringend en wisselend in afstand geplaatst. Dit past goed bij de bestaande bomen, aan de andere kant van de parkeerplaatsen, zodat de parkeerplaats een rustige groen uitstraling krijgt.

De tekening is opgenomen bij het antwoord op zienswijze nr. 1.

Naar de mening van het stadsdeel is het niet mogelijk om de discussie over het gebruik van de oevers als tuin en de dijkverbetering los te koppelen. Na de uitvoering van de dijkverbetering en de vaststelling van het bestemmingsplan ontstaat een nieuwe situatie op de oever. Dat is het moment om het gebruik van de oever ten behoeve van tuinen formeel vast te gaan leggen.

Zoals toegezegd op de inspraakavond bij het dijkverbeteringsplan op 15 mei 2012 is het alternatieve plan van de WOOS zorgvuldig bestudeerd en beoordeeld.

Gezien het feit dat het bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn wordt deze beoordeling als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen.

2.4 Zienswijzen overlegpartners

Nr. 45N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen

Adressant geeft aan dat de opmerkingen gemaakt in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro niet volledig zijn overgenomen in het ontwerp. Adressant is van mening dat de nu opgenomen werken of werkzaamheden binnen artikel 21.4 "Leiding-Gas" onvoldoende zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken.

Verzocht wordt artikel 21.4 zodanig aan te passen / aan te vullen dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 of 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmeringenstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden:

- het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

Tevens wordt geattendeerd op een onjuistheid binnen paragraaf 6.4.2. Daar staat verwoord dat voor alle leidingen een belemmeringenstrook geldt van vijf meter aan weerszijden van de leiding. Op de verbeelding wordt echter een onderscheid gemaakt tussen de belemmeringenstrook voor de regionale leiding en de hoofd- en aardgastransportleiding.

Antwoord stadsdeel

Artikel 21.4 wordt aangepast conform de opmerkingen van adressant m.b.t. indrijven voorwerpen in de bodem, uitvoeren grondbewerkingen, aanleggen vergraven enz..

Gezorgd wordt dat de discrepantie tussen de tekst binnen paragraaf 6.4.2 en de verbeelding verdwijnt.

Nr. 46 Rijkswaterstaat Noord-Holland, Postbus 3119, 2001 DC Haarlem

Adressant meldt dat het plan geen aanleiding geeft tot opmerkingen.

Antwoord stadsdeel

De zienswijze wordt voor kennisneming aangenomen.

Nr. 47 Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, ijg-wso@rws.nl

Adressant ziet geen aanleiding om een inhoudelijke reactie aan het stadsdeel te richten.

Antwoord stadsdeel

De zienswijze wordt voor kennisneming aangenomen.

Nr. 48 Gemeente Haarlemmerliede, driessen@haarlemmerliede.nl

Adressant heeft geen opmerkingen met betrekking tot het plan.

Antwoord stadsdeel

De zienswijze wordt voor kennisneming aangenomen.

Nr. 49 Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

De zonering van de waterkeringen is nog niet verwerkt op de plankaart. Adressant verzoekt alle zoneringen van de waterkeringen die binnen het plangebied vallen op te nemen conform de eerdere reactie op het concept ontwerp bestemmingsplan van 2 mei 2011. Ten behoeve hiervan is een uitsnede van de Keurkaart bijgevoegd.

Antwoord stadsdeel

De zonering van alle waterkeringen binnen het plangebied zullen conform de Keurkaart op de verbeelding van het bestemmingsplan worden opgenomen.

Wijzigingen:

De zonering van alle waterkering binnen het plangebied intekenen op de verbeelding van het bestemmingsplan.

Nr. 50 Hoogheemraadschap van Rijnland, Postbus 156, 2300 AD Leiden

Adressant geeft een positief wateradvies bij het ontwerpbestemmingsplan en wil graag betrokken blijven bij de integrale uitvoering van het project Ringvaardijk Oost.

Antwoord stadsdeel

De zienswijze wordt voor kennisneming aangenomen.

3. OVERZICHT WIJZIGINGEN

In het plan zijn wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen. Hierna is een overzicht opgenomen van de doorgevoerde wijzigingen. Tekstuele aanpassingen en geringe verbeteringen van tekst en verbeelding zijn niet weergegeven omdat ze geen enkel rechtsgevolg hebben. Ook de wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan zijn hier niet weergegeven omdat de toelichting geen juridisch bindende werking heeft.

3.1 Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de volgende wijzigingen op de verbeelding en in de regels doorgevoerd:

Wijzigingen Verbeelding:

ZW 38: *De bestemming van de noordelijke hoek van de Vrije Geer wordt gewijzigd van "Groen" naar Agrarisch met Waarden".*

ZW 39: *Aanduiding horeca tot en met categorie 2 weghalen van het pand Langsom 3. Dit is op de verbeelding aangepast alsmede in artikel 7.1, onder b van de regels.*

ZW 41: *Het bouwvlak voor de loodsen 1247 Kt/mN zal aan de westzijde worden doorgetrokken rond de bestaande bebouwing en doorlopen tot de bestemmingsgrens.*

ZW 41: *De verbeelding zal worden aangevuld met een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' aan weerszijden van de Sloterweg en op 50 meter uit de as van de weg. Ook de regels zullen worden aangevuld met deze dubbelbestemming. Grondbewerkingen dieper dan 30 centimeter en met een oppervlakte van 100 m² of meer zijn dan vergunningplichtig, waarbij een toets aan de archeologische waarden zal plaatsvinden.*

ZW 41: *Op de verbeelding zal voor de bebouwing achter 1249B een maximale bouwhoogte van 6 meter worden aangeduid.*

ZW 42: *Op de verbeelding zal het vigerende bouwvlak van het bedrijf aan de Akersluis 6 (kaasmakerij) worden overgenomen, zal de bestaande bouwhoogte van 9 meter worden aangeduid en zal een aanduiding 'specifieke vorm van detailhandel-kaasmakerij' worden opgenomen.*

ZW 49: *De zonering van alle waterkering binnen het plangebied intekenen op de verbeelding van het bestemmingsplan.*

Wijzigingen Regels:

ZW 41: *Artikel 22.3 van de regels zal worden aangevuld met de bepaling dat afwijking uitsluitend is toegestaan als vooraf advies is ingewonnen bij een cultuurhistorisch deskundige omtrent de vraag of de in het eerste lid genoemde cultuurhistorische waarden als gevolg van de afwijking niet onevenredig worden aangetast.*

ZW 41: De verbeelding zal worden aangevuld met een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' aan weerszijden van de Sloterweg en op 50 meter uit de as van de weg. Ook de regels zullen worden aangevuld met deze dubbelbestemming. Grondbewerkingen dieper dan 30 centimeter en met een oppervlakte van 100 m² of meer zijn dan vergunningplichtig, waarbij een toets aan de archeologische waarden zal plaatsvinden.

ZW 41: De specifieke gebruiksregels onder de verschillende bestemmingen (zoals artikel 8.4.1., onder b van de regels) zullen daartoe worden geschrapt en vervangen door de volgende regels:

Artikel 25.3 Parkeren:

Bij nieuwbouw dient te worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein, met dien verstande dat deze regel niet geldt voor vervangende nieuwbouw waarbij de bestaande bebouwing op dezelfde locatie wordt vervangen door nieuwe bebouwing.

Artikel 26 Algemene gebruiksregels:

Tot een gebruik, strijdig met dit bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Wabo, wordt in ieder geval gerekend:

(a t/m f)

- g. de vestiging van een andere functie, zonder daarbij te voorzien in voldoende parkeergelegenheid.

ZW 42: Artikel 4 lid 1 zal worden aangevuld met:

- g. ter plaatse van de aanduiding '**specifieke vorm van detailhandel-kaasmakerij**', uitsluitend een kaasmakerij en kaaswinkel is toegestaan;

ZW 45: Artikel 21.4 wordt zodanig aangepast dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 of 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmeringenstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden:

- het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

Hierboven zijn de wijzigingen met inhoudelijke gevolgen voor de planregeling weergegeven. Tekstuele correcties, herformuleringen en vernummeringen die niet van belang zijn voor de inhoud van de regelingen, zijn hier niet opgenomen.

NB: Dit overzicht van de wijzigingen in het bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan) is opgenomen om de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan te kunnen verantwoorden. Daaronder vallen echter niet de wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan omdat de toelichting geen juridisch bindende werking heeft. In dit overzicht zijn de wijzigingen in de toelichting daarom niet vermeld.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

Verder zijn een aantal kleine omissies in het plan ambtshalve hersteld. Hierna is een overzicht opgenomen dan de ambtshalve wijzigingen van de verbeelding en de regels.

Verbeelding:

- De oevers langs de Slotervaart hebben de aanduiding 'ecologische waarde' gekregen teneinde hier de ontwikkeling van een ecologische verbindingzone mogelijk te maken.
- Ter hoogte van de Molen en Syrjana is de groenstrook aan de overzijde van het water in overeenstemming gebracht met de huidige situatie. Het fietspad is hier opgenomen in de bestemming verkeer zoals dat verder langs het Langsom ook het geval is.
- Op het bouwvlak (Dorpsplein 22) komt op de verbeelding de aanduiding 'wonen' voor. Dat is een overbodige aanduiding in de bestemming Gemengd omdat er binnen deze bestemming sowieso mag worden gewoond. De aanduiding 'wonen' ter plaatse van Dorpsplein 22 is daarom van de verbeelding geschrapt.
- Op de hoek tussen Langsom en Sloterweg is een wijzigingsgebied aangewezen (wro-zone wijzigingsgebied 2) waar de ontwikkeling van een pannenkoekenrestaurant mogelijk is. Daartoe kan het dagelijks bestuur het plan wijzigen, mits aan alle voorwaarden wordt voldaan (zie ook onder de regels, artikel 29.2).

Regels:

- In artikel 1.46, is onder het begrip peil een sub c toegevoegd voor het bouwen op of over het water, zoals bij de woonschepen in de Slotervaart. Het peil is van waar de goot- en bouwhoogte moeten worden gerekend is in dat geval het door het dagelijks bestuur vast te stellen peil.
- In artikel 8.1, is onder g de aanduiding maatschappelijk opgenomen. Deze aanduiding stond al op de verbeelding maar was per abuis nog niet in de regels opgenomen.
- In artikel 6.2, onder b, sub 2 is de bouwhoogte regeling voor de molen gewijzigd. In plaats van een maximale hoogte van 35 meter voor te schrijven is nu bepaald dat de bestaande bouwhoogte dient te worden gehandhaafd;
- In artikel 7.2, onder, sub 2 is de aanduiding maximale 'bouwhoogte' in overeenstemming gebracht met de op de verbeelding gebruikte aanduiding;
- In artikel 5.3.1 is de gebruiksregel ten aanzien van bedrijfsgebonden kantoren (maximaal 30% van de oppervlakte van het bedrijf) geschrapt omdat binnen deze bestemming ook zelfstandige kantoren zijn toegestaan;
- In artikel 10.3 is onder het verbod om deze bestemming te gebruiken voor zware horeca (in categorie 3 en 4), toegevoegd: indien het daarvoor niet specifiek is aangeduid. Dit om een tegenstrijdigheid met artikel 10.1, onder b te voorkomen waar café/restaurant/zalenverhuur De Halve Maen een categorie 3-aanduiding heeft gekregen.
- In artikel 14.2, onder a, sub 3 is de aanduiding maximale 'bouwhoogte' in overeenstemming gebracht met de op de verbeelding gebruikte aanduiding;

- In artikel 16.1, onder g is aan de bepaling: '*ter plaatse van de aanduiding 'ecologische waarden', natuurontwikkeling in de vorm van een ecologische verbindingszone*', de zinsnede: '*onder het viaduct*' toegevoegd omdat ecologische waarden meestal niet samengaan met de bestemming verkeer.
- In artikel 22.3 is een nadere eisen bevoegdheid toegevoegd op grond waarvan het bevoegd gezag nadere eisen kan stellen aan de omvang en situering van de bebouwing ter bescherming van de cultuurhistorische waarden.
- In artikel 29.2 is de bevoegdheid voor het dagelijks bestuur opgenomen om een pannenkoekenhuis mogelijk te maken op de hoek Langsom en Sloterweg. In deze bepaling zijn ook de voorwaarden opgenomen, waaronder de wijziging mogelijk is. Zo moet eerst een archeologisch onderzoek plaatsvinden en een flora- en fauna-onderzoek. Bij de invulling moet er getoetst worden aan de cultuurhistorische waarden van het dorp. De maximale oppervlakte van gebouw en terras zijn voorgeschreven, evenals de maximale bouwhoogte (met kap) en de verplichte omlijsting van gebouw, terras en parkeerplaatsen met een groene haag. Verder moeten minimaal 12 parkeerplaatsen op eigen terrein worden voorzien.