

**GEMEENTE AMSTERDAM  
STADSDEEL NIEUW-WEST**

**Nota van Antwoord  
Inspraak en Artikel 3.1.1 Bro overleg**

behorend bij het

**BESTEMMINGSPLAN**

**DORP SLOTEN EN RINGVAARTDIJK OOST**

Auteurs : *mRO* b.v.

Opdrachtnummer : 76.05

Datum : april 2012

Versie : 06

## Inhoudsopgave

<b>1.</b>	<b><u>INLEIDING</u></b>	<b>5</b>
<b>2.</b>	<b><u>INSPRAAKREACTIES</u></b>	<b>6</b>
<b>2.1</b>	<b>Buiten de termijn verzonden inspraakreacties .....</b>	<b>6</b>
<b>2.2</b>	<b>Inspraakreacties Ringvaartdijk Oost .....</b>	<b>6</b>
Nr. 1	<i>G.N.R. Priem namens: WOOS / G.M. Straver Ringvaart-Nieuwemeerdijk 55 / H.J.J.M v. Gerwen, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 47, Postbus 2, 4064 ZG Varik.....</i>	6
Nr. 2	<i>Fam. A.J. de Wit, Akersluis 9, 1066 EZ Amsterdam.....</i>	16
Nr. 3	<i>R. de Boer, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 27, 1171 PB Badhoevedorp ..</i>	19
Nr. 4	<i>J. Kente, Akersluis 19, Amsterdam .....</i>	19
Nr. 5	<i>Wals en Van Bruegel, Akersluis 21, Amsterdam.....</i>	19
Nr. 6	<i>G. Liebe, Akersluis 11, Amsterdam .....</i>	19
Nr. 7	<i>L.C. Loman en M. Polhuis, Ringvaart-Akerdijk 59, 1171 PD Badhoevedorp .....</i>	19
Nr. 8	<i>Mw. M. Huigen, Ringvaart-Akerdijk 39, 1171 PD Badhoevedorp .....</i>	19
Nr. 9	<i>M. Blankevoort/B.J. Broekmeulen, Ringvaart-Akerdijk 43, 1171 PD Badhoevedorp .....</i>	19
Nr. 10	<i>N. Ouwehand, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 7, 1171 PB Badhoevedorp</i>	19
Nr. 11	<i>A.P. Spierings, Ringvaart-Akerdijk 39, 1171 PD Badhoevedorp .....</i>	19
Nr. 12	<i>C.F. Foletta, Ringvaartdijk 141, 1066 DE Amsterdam .....</i>	19
Nr. 13	<i>A. Katz, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 25, 1171 PB Badhoevedorp.....</i>	19
Nr. 14	<i>G.J. Paul, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 125, 1171 PB Badhoevedorp... </i>	19
Nr. 15	<i>H. Krispel, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 81, 1171 PB Badhoevedorp ...</i>	19
Nr. 16	<i>K.E. Kok, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 17, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	19
Nr. 17	<i>Mw. O. Bosselaar, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 17, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	19
Nr. 18	<i>R. Kool de Boer, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 29, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	19
Nr. 19	<i>J. Tiepel, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 85, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	19
Nr. 20	<i>Mw. S. van Lent, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 101, 1171 PB Badhoevedorp.....</i>	20
Nr. 21	<i>K.J. Boskma, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 97, 1171 PB Badhoevedorp</i>	20
Nr. 22	<i>Dhr. Warger, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 109, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	20
Nr. 23	<i>N. Bode, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 117. 1171 PB Badhoevedorp ....</i>	20
Nr. 24	<i>R.H. Bakker, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 137, 1171 PB Badhoevedorp</i>	20
Nr. 25	<i>Fam. Bakker-Elstrodt, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 139, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	20
Nr. 26	<i>D. Klaver, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 71, 1171 PB Badhoevedorp.....</i>	20
Nr. 27	<i>Dhr. R. Mollien, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 119, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	20
Nr. 28	<i>K.J. van den Berg, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 107, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	20
Nr. 29	<i>Mw. W. Snijder en M. Bruessing, Ringvaart-Akerdijk 47, 1171 PD Badhoevedorp .....</i>	22
Nr. 30	<i>E. Rijkeboer/N. vd Wijngaard, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 212, 1171 PB Badhoevedorp .....</i>	23

Nr. 31 A.E. ter Bruggen/P. Bouman, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 43, 1171 PB Badhoevedorp .....	23
Nr. 32 H.A.T.M. Biekmann, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 49, 1171 PB Badhoevedorp .....	24
Nr. 33 A.H. Joosten, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 93, 1171 PB Badhoevedorp	25
Nr. 34 G. Schoone, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 99, 1171 PB Badhoevedorp.	26
Nr. 35 C.C.M. Schelling, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 129, 1171 PB Badhoevedorp .....	26
Nr. 36 J.H.M. Valstar, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 55, 1171 PB Badhoevedorp .....	27
Nr. 37 Mw. J.C.J. van de Wal-Poolen, Ringvaartdijk 3, 1066 DE Amsterdam	28
Nr. 38 Dhr. T. van Brunshot, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 65, 1171 PB Badhoevedorp .....	29
Nr. 39 Fam. vd Pluijm, Bakker en vdMeijden, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 133, 137 en 143, 1171 PB Badhoevedorp .....	47
Nr. 40 Mw. M. Swaan, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 35, 1171 PB Badhoevedorp .....	51
Nr. 41 A.S. Foekema, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 73, 1171 PB Badhoevedorp .....	54
Nr. 42 Adviesbureau Biemans, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 61, 1171 PB Badhoevedorp .....	55
Nr. 43 P.J. Biemans, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 61, 1171 PB Badhoevedorp	56
Nr. 44 R.A. Carels/N. Carels-Kroon, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 77, 1171 PB Badhoevedorp .....	58
Nr. 45 Dhr. T. Arts, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 123, 1171 PB Badhoevedorp	59
<b>2.3 Inspraakreacties Dorp Sloten.....</b>	<b>61</b>
Nr. 46 SBHC Xenios, Postbus 7, 1170 AA Badhoevedorp (hockeyvelden) ....	61
Nr. 47 Dhr. A.J. van der Vlies, Osdorperweg 102, 1066 EM Amsterdam .....	61
Nr. 48 Meekel en Van der Kroon, Osdorperweg 70, 1066 EM Amsterdam ....	62
Nr. 49 Dhr. J.C. van Vliet, Sloterweg 1287A, 1066 CK Amsterdam .....	63
Nr. 50 Dhr. W. van Klooster, Sloterweg 1241, 1066 CH Amsterdam .....	64
Nr. 51 Dhr. P.H.J. Burger, Noorderakerweg 31, 1069 LN Amsterdam .....	64
Nr. 52 Mw. M.H. Moerman, Sloterweg 1247A, 1066 CH Amsterdam .....	66
Nr. 53 O.O. van Drunick, Akersluis 6, 1066 EZ Amsterdam .....	69
Nr. 54 mw. T. Frankfurter, Sloterweg 1212 .....	70
Nr. 55 H. Beers, Sloterweg 1254, 1066 CW Amsterdam .....	71
<b>2.4 Inspraakreacties algemeen.....</b>	<b>73</b>
Nr. 56 Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht .....	73
Nr. 57 H.J.J.M. van Gerwen, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 47.....	79
Nr. 58 P.F. Hol, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 83, 1171 PB Badhoevedorp (buiten termijn).....	85
Nr. 59 H.D.W. Smit, Nieuwe Leliestraat 135, 1015 SN Amsterdam (buiten termijn).....	85
<b>2.5 Artikel 3.1.1 Bro overleg .....</b>	<b>86</b>
2.5.1 N.V. Nederlandse Gasunie, Concourslaan 17, 9700 MA Groningen ....	86
2.5.2 Technische Adviescie Hoofdgroenstructuur (TAC), Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam .....	87
2.5.3 Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam .....	91

2.5.4	<i>Brandweer Amsterdam-Amstelland, Karspeldreef 16, 1101 CK Amsterdam .....</i>	92
2.5.5	<i>Gemeente Haarlemmermeer, Raadhuisplein 1, Hoofddorp .....</i>	93
2.5.6	<i>Waternet, Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam .....</i>	93
<b>3.</b>	<b><u>OVERZICHT WIJZIGINGEN</u></b>	<b>95</b>
<b>3.1</b>	<b>Wijzigingen n.a.v. inspraakreacties (IR) en vooroverlegreacties (VO) .....</b>	<b>95</b>
<b>3.2</b>	<b>Ambtshalve wijzigingen .....</b>	<b>96</b>

## **1. INLEIDING**

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Dorp Sloten en Ringvaartdijk Oost' heeft gedurende de periode van 24 maart 2011 t/m 4 mei 2011 ter inzage gelegen. In totaal hebben 59 insprekers een reactie ingediend. In hoofdstuk 2, paragraaf 2.1 t/m 2.4 van deze nota zijn de reacties samengevat en voorzien van een antwoord van het stadsdeelbestuur.

Het bestemmingsplan heeft eveneens het artikel 3.1.1 Bro overleg doorlopen. In totaal hebben 6 overlegpartners gereageerd. De samengevatte reacties en de beantwoording van het stadsdeel zijn in hoofdstuk 2, paragraaf 2.5 opgenomen.

## 2. INSPRAAKREACTIES

### 2.1 Buiten de termijn verzonden inspraakreacties

In totaal zijn 59 inspraakreacties ontvangen. Daarvan zijn er 3 buiten de termijn verzonden.

Voor de late verzending van de inspraakreacties 55 en 56 is ook na telefonische navraag geen verschoonbare reden aangevoerd. Deze inspraakreacties moeten daarom buiten behandeling worden gelaten.

Overigens komen de inhoudelijke zaken uit deze reacties wel aan de orde in de beantwoording van de overige inspraakreacties.

Voor de late verzending van inspraakreactie nr. 54 is een verschoonbare reden aangedragen. Deze inspraakreactie kan daarom gewoon in behandeling worden genomen (zie onder inspraakreacties Dorp Sloten).

### 2.2 Inspraakreacties Ringvaardijk Oost

#### **Nr. 1 G.N.R. Priem namens: WOOS / G.M. Straver Ringvaart-Nieuwemeerdijk 55 / H.J.J.M v. Gerwen, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 47, Postbus 2, 4064 ZG Varik**

Namens de Vereniging WOOS heeft inspreker een aantal opmerkingen.

- Insprekers zijn van mening dat het plan onredelijk en onwenselijk is.
- Insprekers vragen zich af welke overheid in onderhavige zaak kan en mag optreden in de hoedanigheid van bestuursorgaan.

#### **Antwoord stadsdeel**

*Met het plan is de verbetering van de Ringvaardijk Oost, de mogelijke aanleg van riolering/waterleiding en de aanleg van een ecologische verbindingzone beoogd. Met veel inzet is er door alle betrokkenen meegedacht over de daarvoor benodigde herinrichting van de Ringvaardijk Oost. Daarvoor bestaat veel waardering bij alle betrokken bestuursorganen en die waardering is ook herhaaldelijk uitgesproken. Maar bij de herinrichting zijn vele verschillende en soms tegenstrijdige belangen betrokken. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Het plan voorziet in een zorgvuldige inpassing van alle bestaande functies in de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Gelet op de vele soms tegenstrijdige belangen is het gerechtvaardigd om voor alle gebruikers van dat waardevolle gebied strenge regels te hanteren. Na afweging van alle betrokken belangen meent het stadsdeelbestuur dat het onderhavige bestemmingsplan redelijk en wenselijk is.*

*Het onderhavige plan is het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de stadsdeelraad. De stadsdeelraad van Nieuw-West is hier dus het bevoegde orgaan.*

*Het bestemmingsplan is volgens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht nodig om de omgevingsvergunningen voor de herinrichting en bouwen te kunnen verlenen. In het bestemmingsplan wordt de beoogde ruimtelijke inrichting gemotiveerd en worden daarvoor de bestemmingen aangewezen, zoals Tuin, Verkeer en Groen met natuurontwikkeling. Het bestemmingsplan is met name gericht op de ruimtelijke aspecten van de herinrichting van dijk*

*en aangrenzende gronden (het ordenen van de verschillende functies op en aan de dijk). Het bestemmingsplan wordt door de deelraad van stadsdeel Nieuw-West vastgesteld.*

*Maar om het project integraal te kunnen realiseren is een niet alleen een bestemmingsplan nodig, maar ook een dijkverbeteringsplan. Het dijkverbeteringsplan is volgens de Waterwet/Provinciale Waterverordening AGV nodig om veranderingen te kunnen aanbrengen in de bestaande Ringvaartdijk. In het dijkverbeteringsplan wordt omschreven welke (1) verbeteringsmaatregelen worden getroffen, (2) welke belangen bij de dijkverbetering zijn betrokken en hoe die zijn afgewogen en (3) op welke wijze wordt omgegaan met de nadelige gevolgen van de dijkverbetering. Het dijkverbeteringsplan is met name gericht op de veiligheid tegen overstromingen en wordt door het bestuur van het Waterschap Amstel-, Gooi- en Vechtstreek vastgesteld.*

**Nr. 1 (vervolg WOOS)**

- Het vermelde dijkverbeteringsplan Ringvaartdijk Oost is niet toegevoegd en niet bekend gemaakt, waardoor cliënten een eerlijke procesvoering onthouden wordt. Alleen al hierdoor kan het bestemmingsplan als zodanig niet worden geëffectueerd. Insprekers verwijzen daarvoor naar het Spoorboek dijkverbeteringen d.d. 2 mei 2008, de Waterwet en de Crisis- en Herstelwet.

**Antwoord stadsdeel**

*In 2009 is al gestart met de openbare voorbereiding van het dijkverbeteringsplan, hetgeen heeft geresulteerd in de Variantennota van juni 2010. De variantennota vormde één van de grondleggers voor het voorontwerp-bestemmingsplan dat in april en mei 2011 ter inzage heeft gelegen.*

*De formele procedure start met de ter inzage legging van het ontwerp besluit. Het ontwerp-bestemmingsplan en het ontwerp-dijkverbeteringsplan zullen gezamenlijk ter inzage worden gelegd. Deze ter inzage legging en de mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen zullen vooraf worden bekendgemaakt.*

*Alvorens de stadsdeelraad het bestemmingsplan kan vaststellen, krijgt een ieder de gelegenheid om zijn zienswijze op het bestemmingsplan naar voren te brengen. De stadsdeelraad kan een zienswijze alleen gemotiveerd naast zich neerleggen.*

*Tegen een vastgesteld bestemmingsplan en dijkverbeteringsplan kan beroep worden ingesteld. Daarmee is een eerlijke procesgang verzekerd en wordt voldaan aan de wettelijke bepalingen daaromtrent.*

**Nr. 1 (vervolg WOOS)**

- In mei 2009 is gebruik gemaakt van het recht tot inspraak en daarbij gesteld dat:
  - de huidige dijk is niet sociaal onveilig;
  - de huidige dijk is niet onveilig in technische zin;
  - de huidige dijk omvat een diversiteit aan flora en fauna;
  - er is op generlei draagvlak vanuit de bewoners;
  - één en ander niet is aangenomen op grond van participatie.

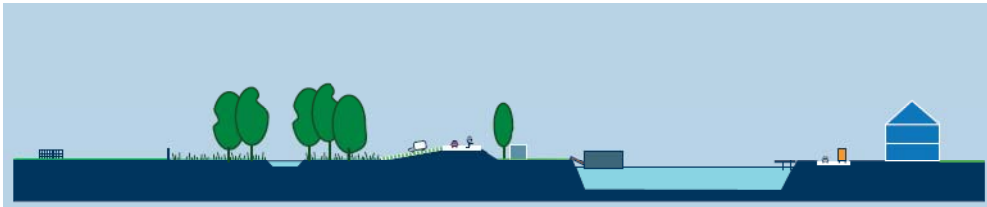
- Deze inspraak heeft 16 juni 2009 geleid tot een amendement en motie met de aanbevelingen om:
  - de positie van de op te hogen Ringvaartdijk uit de Visie Sloten niet over te nemen;
  - bij de positionering en gewijzigde inrichting van de Ringvaartdijk eerst nader in overleg te treden met de bestaande werkgroep van AGV en andere belanghebbenden, en draagt het dagelijks bestuur op de deelraad over de uitkomsten van het overleg te informeren (anders dan in het bestemmingsplan op blz. 49, onder 4.2 wordt beweerd).

### **Antwoord stadsdeel**

*Bij de openbare voorbereiding van het dijkverbeteringsplan is uitgebreid ingegaan op de door insprekers aangehaalde argumenten (sociale veiligheid, technische veiligheid enz.). In de toelichting van dit bestemmingsplan is dat nog eens samengevat.*

*Ook de gang van zaken rond de vaststelling van de Visie Dorp Sloten in 2009 is in paragraaf 4.2 van de toelichting van dit bestemmingsplan nog eens uiteen gezet.*

*Daar is te lezen dat de herinrichting van de Ringvaartdijk deel uit maakt van de ecologische omlijsting van het dorp zoals die in de Visie Dorp Sloten is beschreven. In de Visie wordt voorgesteld om de dijk aan de zijde van de tuinen van de woonboten te leggen. Op de dijk wordt de weg en het doorgaande recreatief pad aangelegd. In de Visie Dorp Sloten is dat met de volgende figuur inzichtelijk gemaakt:*



Bron: Visie Dorp Sloten, Bosch&Slabbers

*Op de helling van de dijk wordt volgens de Visie een parkeerstrook aangelegd ten behoeve van de hockeyvereniging. Deze parkeerplaatsen staan op de helling in grasstenen. Als de auto's er niet staan is de dijk dan nog behoorlijk groen. De overige ruimte in het profiel, tussen de weg en de hockeyvelden en volkstuinten wordt ecologisch ingericht.*

*Mede naar aanleiding van de reacties op de Visie Dorp Sloten heeft de Stadsdeelraad van Osdorp deze Visie op 30 juni 2009 gewijzigd vastgesteld. Eén van de wijzigingen betrof de Ringvaartdijk. Volgens de Stadsdeelraad van Osdorp dient de Ringvaartdijk Oost bij de ophoging zo te worden gesitueerd dat het feitelijke dijklichaam na ophoging zoveel mogelijk aansluit aan de tuinen van de woonbootbewoners gelegen aan de Ringvaartdijk.*

*Bovendien heeft de Stadsdeelraad van Osdorp bij de gewijzigde vaststelling van de Visie nog een motie aangenomen waarin het dagelijks bestuur wordt opgedragen om in overleg met het Hoogheemraadschap te treden over de positionering van de te versterken dijk. Daarbij werd het dagelijks bestuur opgedragen om de stadsdeelraad te informeren over de uitkomsten van het overleg met het Hoogheemraadschap/Waternet.*



*Dat is allemaal gebeurd. Het stadsdeel Osdorp heeft zitting genomen in de Stuurgroep van de Variantennota voor de dijkverbetering die in juni 2010, met participatie van betrokkenen, werd vastgesteld. Daarbij is nadrukkelijk gemeld dat de klankbordgroep de variant 'behouden dijk' (volgens de Variantennota) wilde toepassen op dijktraject tegenover de hockeyvereniging en de volkstuinten, in plaats van de variant 'groene dijk', en dat de klankbordgroep niet heeft ingestemd met de variant 'behouden dijk' op dit stuk dijktraject.*

*Ook is daarbij aangegeven dat de Stuurgroep nog een 'tussenvariant' heeft aangedragen: de 'behouden dijk plus'. In deze variant komt er wel een fietspad/weg voor bestemmingsverkeer langs de tuinen van de woonarken, maar komen er langs de tuinen van de woonarkbewoners geen openbare langspaarkeerplaatsen. Daartoe zouden de tuinen van de woonarkbewoners worden vergroot van 10 naar 12 meter, zodat de woonarkbewoners op eigen terrein kunnen parkeren.*

*Deze stuurgroepvariant 'behouden dijk plus' had echter onvoldoende draagvlak bij de woonarkbewoners langs het dijkvlak tegenover de hockeyvelden en de volkstuinten, en is door de klankbordgroep niet overgenomen.*

*Het voorontwerp bestemmingsplan is dan ook afgestemd op de variantennota zoals deze in juni 2010 met participatie van betrokkenen tot stand is gekomen. Ook in de toelichting van het bestemmingsplan is uitgebreid verslag gedaan van de openbare voorbereiding van de dijkverbetering. Ten behoeve van de vaststelling van dit bestemmingsplan zal de stadsdeelraad van Nieuw-West nog eens uitvoerig over deze gang van zaken worden geïnformeerd.*

**Nr. 1 (vervolg WOOS)**

- Volgens het vonnis van de Rechtbank Amsterdam (14 februari 2007, zaaknr. 317842/HA ZA 05-1664) bestaat er tussen de bewoners en gemeente Amsterdam een bruikleenovereenkomst. Deze bruikleenovereenkomst kan slechts door het bestuursorgaan worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van 3 maanden en indien sprake is van een redelijk belang.
- In de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam is bepaald dat de tuinen vanaf de walkant een grootte hebben variërend van 12 tot 16 meter. De situering van het huidige leidingentracé is steeds door de bewoners als de tuinbegrenzing gezien. Door het bestuursorgaan en externe betrokkenen is steeds geadviseerd de dijk zoveel mogelijk te laten aansluiten aan de tuinen.

**Antwoord stadsdeel**

*In 2007 heeft de Rechtbank Amsterdam een belangrijke uitspraak gedaan in een geschil tussen de gemeente Amsterdam en het WOOS met een groot aantal woonarkbewoners. Dat geschil ging over het gebruik van de oeverstrook langs de Ringvaart.*

*Daarbij is door de Rechtbank inderdaad uitgesproken dat tussen de gemeente Amsterdam en de bewoners een overeenkomst van bruikleen geldt, aangaande de tuin bij de ligplaats van het woonschip van de betreffende*

*bewoner. Deze bruikleenovereenkomst kan volgens de Rechtbank met inachtneming van een termijn van minimaal drie maanden worden opgezegd, indien de gemeente daarbij een redelijk belang heeft, zoals bijvoorbeeld de voorgenomen uitvoering van het bestemmingsplan.*

*De vordering van het WOOS en de bewoners, dat de bewoners door verjaring rechthebbende (eigenaar) van de tuinen zijn geworden, heeft de Rechtbank daarbij nadrukkelijk afgewezen. De gemeente is eigenaar van de gronden, en de woonbootbewoners hebben de tuinen in bruikleen. De bruikleenovereenkomst hiervoor kan worden opgezegd als daar een goede reden voor is, waarbij een opzegtermijn van 3 maanden in acht moet worden genomen.*

*Dat is de rechtspositie zoals de Rechtbank Amsterdam die in zijn uitspraak voor recht heeft verklaard.*

*In de uitspraak heeft de Rechtbank geconstateerd dat de bewoners het stuk grond, waarlangs de woonboten liggen afgemeerd, van ongeveer 12 tot 16 meter diep, gerekend vanaf de walkant van de Ringvaart, als tuin gebruiken. Ook constateerde de Rechtbank in die uitspraak dat in het geldende bestemmingsplan (voor Osdorp) een tuinbestemming van 8 meter is opgenomen, en de overige gronden voor groen/ecologie zijn bestemd.*

*Geheel in lijn met deze uitspraak van de Rechtbank Amsterdam wil het stadsdeel nu, tuinen toe te kennen met een grootte van 10 meter (8 meter voor het stuk tussen de A4 en de Oude Haagseweg), in verband met de zwaarwegende belangen bij een veilige dijk, de aanleg van riolering/waterleiding en een ecologische verbinding tussen Amstelland en Spaarnwoude (realisering groene as). Daarvoor wil het stadsdeel huurovereenkomsten afsluiten met de bewoners voor het gebruik van de tuinen, en grenzend aan deze tuinen een 'groene dijk' inrichten, met een strook voor langsparkeren en een fietspad/weg voor bestemmingsverkeer gelijk aan de nieuwe tuinen, en een ecologische verbindingzone aan de binnenzijde van de dijk.*

*De keuze voor de variant 'groene dijk' is in de toelichting van het bestemmingsplan uitvoerig gemotiveerd en zal in de beantwoording hierna ook nog eens worden toegelicht.*

*Om een goed inzicht te krijgen in de rechtspositie zoals die door de Rechtbank Amsterdam is uitgesproken zijn hierna de relevante onderdelen van deze uitspraak nog eens opgenomen. Daar waar de redactie van de oorspronkelijke tekst van de Rechtbank is aangepast is er tussen haakjes (redactie) achter gezet. De volledige tekst van de uitspraak is in te zien op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), waarbij kan worden gezocht op het nummer LJN: BA1510, Rechtbank Amsterdam, 317842.*

*'In de uitspraak heeft de Rechtbank de volgende feiten vastgesteld (redactie):'*

*De gemeente is in het kadaster als eigenaresse van de oeverstrook (hierna ook: de walkant) gelegen aan de Ringvaart te Amsterdam geregistreerd.*

*De bewoners gebruiken het stuk grond, waarlangs de woonboten liggen afgemeerd, van ongeveer 12 tot 16 meter diep, gerekend vanaf de walkant van de Ringvaart en gelegen aan het Zwarte Pad, de Ringvaartdijk en Akersluis, als tuin. De bewoners betalen hiervoor geen vergoeding aan de gemeente.*

*In het 'geldende (redactie) bestemmingsplan MAP II is onder meer voor wat betreft de oeverstrook in het stadsdeel Osdorp een groene/ecologische bestemming vastgelegd en is voor een strook langs de oever van de Ringvaart van 8 meter diep tuingebruik mogelijk gemaakt.*

*Omtrent de plannen met betrekking tot de oeverstrook langs de Ringvaart heeft vanaf 1996 veelvuldig overleg tussen het stadsdeel Osdorp (vanaf 1998 met de projectgroep Ringvaartzone), stadsdeel Slotervaart en WOOS (al dan niet namens de bewoners) plaatsgevonden.*

*Tussen de gemeente, WOOS en/of de bewoners is in de periode vanaf 1999 gesproken over een regeling ter zake het gebruik van de tuinen door middel van het sluiten van huur- of erfpachtovereenkomsten.*

*Tijdens een vergadering op 10 april 2003 heeft WOOS namens de bewoners te kennen gegeven niet verder te willen onderhandelen over een huurovereenkomst, aangezien volgens haar verschillende bewoners door verkrijgende verjaring eigenaar van de tuinen waren geworden.*

*'In het geschil hebben het WOOS en de bewoners de volgende vordering ingesteld (redactie):'*

*WOOS c.s. vorderen voor recht te verklaren dat de bewoners, al dan niet gezamenlijk, rechthebbende zijn op de tuinen en/of gronden die direct grenzen aan hun respectieve ligplaatsen aan het Zwarte Pad, de Ringvaartdijk en - naar de rechtbank begrijpt - Akersluis in de gemeente Amsterdam*

*WOOS c.s. gronden hun vordering op de stelling dat de bewoners (en hun rechtsvoorgangers) vanaf het einde van de zestiger en het begin van de zeventiger jaren, dus meer dan 20 jaar, zonder bezwaar van de gemeente bezitters van de tuinen op de walkant zijn, zodat de (de gemeente deze gronden volgens het Burgerlijk Wetboek niet meer terug kan vorderen, redactie), en zij volgens het Burgerlijk Wetboek eigenaar van die stukken grond zijn geworden. Zij stellen daartoe dat de gemeente zich in ieder geval vanaf 1972 niet meer met de strook grond heeft bemoeid, (dat de verjaringstermijn op 1 januari 1993 is verstreken, redactie), en dat de bewoners met ingang van laatstgenoemde datum rechthebbende op de tuinen zijn geworden.*

*Volgens de gemeente is tussen haar en de bewoners een (stilzwijgende) bruikleenovereenkomst tot stand gekomen op grond waarvan de bewoners de betreffende tuinen om niet voor de gemeente hielden. Deze bruikleenovereenkomst kan met inachtneming van een bepaalde opzegtermijn door de gemeente worden opgezegd.*

*'In zijn uitspraak komt de Rechtbank tot de volgende conclusies (redactie):'  
'(Redactie) De rechtbank is met de gemeente van oordeel dat aanvankelijk het gebruik van de walkant is begonnen als houderschap en dat naar*

*verkeersopvatting de bewoners van de woonboten geen bezitter zijn geworden van de walkant, maar in ieder geval tot 10 april 2003 als houders moeten worden aangemerkt.*

*Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de bewoners dan wel hun rechtsvoorgangers bij de ingebruikneming van de tuinen deze zijn gaan houden in het kader van een gebruiksovereenkomst met de gemeente die daarmee stilzwijgend heeft ingestemd. Nu de bewoners zich ten opzichte van de gemeente eerst tijdens een vergadering op 10 april 2003 op hebben beroepen 'dat zij eigenaar/bezitter van de tuinen zijn geworden door verjaring (redactie)', is er in ieder geval tot dit moment geen sprake van verjaring. Nu de verjaringstermijn 'na 10 april 2003 (redactie)' niet is voltooid, is een beroep op eigendom, niet aan de orde. 'Ook de stelling van het WOOS en de bewoners dat de eigendom al eerder dan 10 april 2003 tot stand is gekomen, wijst de Rechtbank af (redactie).*

*'Volgens de Rechtbank (redactie)' dient de tussen de gemeente en de bewoners bestaande rechtsverhouding te worden gekwalificeerd als een (stilzwijgende) bruikleenovereenkomst als bedoeld in artikel 7A:1777 Burgerlijk Wetboek, waarbij de gemeente op enig moment de tuinen om niet aan de bewoners in gebruik heeft gegeven.*

*Daarbij heeft de rechtbank voor recht verklaard (redactie): dat tussen de gemeente (redactie) en de bewoners een overeenkomst van bruikleen geldt aangaande de tuin bij de ligplaats van het woonschip van de betreffende bewoner, die door de gemeente, met inachtneming van een termijn van minimaal drie maanden kan worden opgezegd. Daarbij beroepen WOOS c.s. zich er terecht op dat de gemeente het gebruik in redelijkheid slechts kan opzeggen indien zij daarbij een redelijk belang heeft, zoals bijvoorbeeld de voorgenomen uitvoering van het bestemmingsplan.*

*Tot zover de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 14 februari 2007.*

*Wat betreft het advies om de dijk zoveel mogelijk te laten aansluiten op de tuinen, het volgende: De ecologische verbindingzone is in dit bestemmingsplan aan de binnenzijde van de dijk gelegd, waardoor de dijk met de weg/het fietspad aansluit op de tuinen. Daarmee is voorkomen dat de ecologische verbindingzone tussen de tuinen en de weg/het fietspad in komt te liggen.*

**Nr. 1 (vervolg WOOS)**

- Bewoners hebben de voorkeur uitgesproken om de huidige situatie te handhaven, er ligt immers al een leidingenstrook aansluitend aan de tuinen.
- De groene strook, gesitueerd tussen de tuinen en de leidingenstrook is eigendom van het bestuur, maar wordt veelal onderhouden door de bewoners.
- Bewoners hebben aangegeven dat hun voorkeur er naar uitgaat dat waterleiding en riolering in de Ringvaart worden aangelegd.

### **Antwoord stadsdeel**

*De huidige situatie moet hoe dan ook flink op de schop om de dijkverbetering te kunnen realiseren en de riolering/waterleiding mogelijk te kunnen aanleggen. Handhaven van de huidige situatie is daarom niet mogelijk. Een leidingenstrook in de Ringvaart is vanwege de bereikbaarheid voor onderhoud en beheer van zowel leidingen als ringvaart, zeer ongewenst. In de onderhavige plannen (variant: groene dijk) wordt de kabels- en leidingenstrook daarom gecombineerd met de strook voor langsparkeren en het fietspad/weg voor bestemmingsverkeer. Vanaf deze openbare ruimte is een goede bereikbaarheid verzekerd voor het onderhoud en beheer van leidingen en kabels. De groene strook is inderdaad in eigendom bij het stadsdeel/gemeente maar wordt in een aantal gevallen gebruikt en onderhouden door de bewoners. Hiervoor is al aangegeven dat het stadsdeel die situatie nu wil wijzigen ten behoeve van de zwaarwegende belangen bij dijkverbetering, mogelijke aanleg riolering/waterleiding en aanleg ecologische verbindingzone.*

#### **Nr. 1 (vervolg WOOS)**

- In het bestemmingsplan (2.3.7) wordt er ten onrecht vanuit gegaan dat het gebied van het bestemmingsplan Dorp Sloten en de Ringvaartdijk deel uitmaakt van de Haarlemmermeerpolder. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan is uitgegaan van een foutieve uitgangspositie. Dat is reeds eerder bij het bestuurorgaan kenbaar gemaakt, echter zonder resultaat.

### **Antwoord stadsdeel**

*Van een foutief uitgangspunt is geen sprake. In paragraaf 2.3.7 stond een beschrijving van het landschap van de Ringvaartdijk, die de Haarlemmermeerpolder omsluit. Insprekers hebben wel gelijk dat de daarop volgende beschrijving van het landschap van de Haarlemmermeerpolder in dit plan niet zinvol is. Voor de afweging en motivering van bestemmingen maakt dit geen verschil.*

*Wel zal dit gedeelte in paragraaf 2.3.7 van de toelichting bij het bestemmingsplan worden geschrapt en vervangen door een beschrijving van de Ringvaartdijk.*

#### **Nr. 1 (vervolg WOOS)**

- De 'Natuurtoets Dijkversterking Ringvaartdijk' is opgesteld door de Grontmij. Grontmij is partij in de onderhavige zaak. Er is op generlei wijze sprake van een onpartijdig opgesteld rapport en hierdoor mogelijk belangenverstrengeling.

### **Antwoord stadsdeel**

*Ten behoeve van het bestemmingsplan (en het dijkverbeteringsplan) dient het stadsdeel alle betrokken belangen (waaronder die van de natuur) in beeld te brengen. Daartoe heeft de Grontmij in opdracht van Waternet een natuurtoets uitgevoerd. Het rapport is naar onze mening voldoende om ter onderbouwing van het bestemmingsplan te kunnen dienen. Het in opdracht van de WOOS opgestelde onderzoek naar de ecologische verbindingzone Ringvaartdijk is wel meegenomen in de afweging, maar is inmiddels gedateerd omdat daarin nog geen dijkverbetering en aanleg van riolering/waterleiding waren meegenomen. Als insprekers van mening zijn dat*

*het rapport van Grontmij niet goed is, kunnen zijn zelf een deskundigenrapport laten opstellen. Uiteindelijk kunnen het plan en het natuuronderzoek aan een onafhankelijke rechter worden voorgelegd.*

**Nr. 1 (vervolg WOOS)**

- Natuurwetgeving schrijft voor om voorafgaand aan enige ontwikkeling, een inschatting te maken van de bestaande natuurwaarden en de mogelijke effecten voor zowel deze natuurwaarden als de totale omgeving. De TAC heeft tot op heden, voor zover bij insprekers bekend, geen advies uitgebracht.
- In de Groene AS zijn gezichtsbepalende bomen aanwezig en is sprake van een grote diversiteit van flora- en fauna en komen de in het plan genoemde dieren reeds voor.
- In het bestemmingsplan Sportpark Sloten wordt de grote diversiteit van flora- en fauna beschreven, waarbij wordt verwezen naar het tuinenpark Eigen Hof en wordt geciteerd uit dat bestemmingsplan: *"Via het viaduct onder de A4 is het sportpark ecologisch verbonden met het waardevolle natuurgebied van de Oeverlanden van de Nieuwe Meer. Volkstuinencomplex Eigen Hof begrenst de Westzijde van het Sportpark. Deze inbedding in groenstructuren zorgt ervoor dat het sportpark een rijke fauna heeft. Deze fauna houdt zich vooral op in de boomsingels rondom het sportpark, en dan met name in de brede singels aan de Noord- en Westzijde. Hier vinden we broedvogels als de Sperwer en de in Amsterdam zeldzame Groene Specht, naast een kleur aan meer algemene zangvogels. Van de zoogdieren valt de ruime vertegenwoordiging aan roofdieren op (regelmatige waarnemingen van wezel, bunzing, vos), wat wijst op voldoende dekking in het gebied en een functionerende verbinding met de Oeverlanden."*

**Antwoord stadsdeel**

*De TAC heeft op 28 april 2011 geadviseerd over dit bestemmingsplan (zie paragraaf 2.5.2 van deze Nota van antwoord). Overigens adviseert de TAC niet over eventuele effecten voor de natuur maar over de vraag of een ontwikkeling past binnen het beleid van de gemeente Amsterdam voor de Hoofdgroenstructuur.*

*In hoofdstuk 9 van dit bestemmingsplan is een uitgebreide beschrijving opgenomen van de beoogde plannen en de effecten daarvan op de natuur en landschap. Het beeld dat uit deze beschrijvingen naar voren komt (en de onderzoeken die daaraan ten grondslag liggen), wijkt niet wezenlijk af van het beeld uit de beschrijvingen voor 'Sportpark Sloten'. Het belang van een goed functionerende 'groene as' wordt daardoor alleen maar onderstreept. Met dit bestemmingsplan is niet alleen beoogd om een ecologische verbinding met de Oeverlanden tot stand te brengen, maar ook een verbinding met Spaarnwoude.*

*Het zal niet verbazen dat er van de aanleg van een ecologische verbindingzone vooral positieve effecten op de natuur zijn te verwachten. Gezichtsbepalende bomen zullen zo goed mogelijk worden ingepast, maar alleen als dat mogelijk is zonder afbreuk te doen aan de beoogde inrichting van een veilige en groene dijk. Daarbij is het van belang dat bomen de stabiliteit van de dijk met hun wortels kunnen aantasten.*

**Nr. 1 (vervolg WOOS)**

- Slechts Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te besluiten tot wijziging dan wel verlegging van de Groene AS.

### **Antwoord stadsdeel**

*Er is geen sprake van een wijziging dan wel verlegging van de Groene AS. Realisering van de Groene AS in het boezemland van de Ringvaartdijk Oost is niet mogelijk omdat er langs dit gedeelte van de Ringvaartdijk allemaal woonarken liggen, met hun tuinen in het boezemland. Het bestemmingsplan voorziet daarom in de realisering van de Groene AS aan de binnenzijde van de dijk.*

- De omvang van het voorgenomen bestemmingsplan bevat tal van tegenstrijdigheden waarbij het voor een ieder glashelder is dat de abjecte wijze van acteren door het bestuursorgaan jegens de bewoners, waarbij steeds een nieuwe richting wordt bepaald, eenzelfde tendentieuze doelstelling heeft namelijk: het verwerven van huurinkomsten voor de tuinen.
- De participatie heeft niet op behoorlijke wijze plaatsgevonden. Het WOOS als vertegenwoordiger van het grootste aantal belanghebbenden, heeft slechts enkele klankbordgroepen bijgewoond en bij diverse brieven aan Waternet en stadsdeel Osdorp laten weten waarom zij uit de klankbordgroep zijn gestapt (brieven zijn bijgevoegd).
- Gezien de wijze van informeren, benadering van de woonbootbewoners, de lacuneuze en schofferende wijze van communiceren door de projectleider (Waternet), kunnen insprekers zich niet aan de indruk onttrekken dat er, bij de totstandkoming van het bestemmingsplan krachten hebben gespeeld waardoor insprekers en de leden van de WOOS tot zondebok zijn gepromoveerd.
- De voorzitter van de klankbordgroep was volledig geïncorporeerd en kon op generlei wijze onafhankelijk zijn in zijn hoedanigheid van voorzitter. Zo nam hij actief deel aan de vergaderingen en heeft hij de incompetent gedragingen van de projectleider nimmer afgebroken dan wel voorkomen. Zie hierover ook de bijgevoegde brief van Waternet d.d. 18 december 2009.

### **Antwoord stadsdeel**

*Wij betreuren het zeer dat ondanks alle inspanningen van alle betrokkenen, geen enkel draagvlak bij het WOOS lijkt te zijn gecreëerd en insprekers zelfs bewoordingen menen te moeten gebruiken als 'abjecte wijze van acteren', 'tendentieuze doelstelling' en 'zondebokken'.*

*Van meet af aan zijn de doelstellingen voor het onderhavige project (dijkverbetering, aanleg riolering/waterleiding en aanleg Groene AS) luidt en duidelijk verkondigd. Daarbij is door alle betrokkenen met veel inzet meegedacht over de daarvoor benodigde herinrichting van de Ringvaartdijk Oost. Daarvoor bestaat veel waardering bij alle betrokken bestuursorganen en die waardering is ook herhaaldelijk uitgesproken. Maar bij de herinrichting zijn vele verschillende en soms tegenstrijdige belangen betrokken. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Het plan voorziet in een zorgvuldige inpassing van alle bestaande functies in de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam.*

*Gelet op de vele soms tegenstrijdige belangen is het gerechtvaardigd om voor alle gebruikers van dat waardevolle gebied strenge regels te hanteren. Na afweging van alle betrokken belangen meent het stadsdeelbestuur dat het onderhavige bestemmingsplan redelijk en wenselijk is.*

*De klachten over de openbare voorbereiding van het dijkverbeteringsplan zullen in het kader van dit bestemmingsplan opnieuw aan het bestuur van stadsdeel Nieuw-West kenbaar worden gemaakt. Daarbij zij er met nadruk op gewezen dat het door insprekers geschetste beeld van de openbare voorbereiding, niet wordt gedeeld door de ambtelijke organisatie van het stadsdeel. Met de plannen worden zwaarwegende maatschappelijke belangen gerealiseerd (dijkverbetering, riolering/waterleiding en Groen AS). Daarbij is op vele punten rekening gehouden met de belangen van de woonarkbewoners. Over circa 2/3 van het traject bestaat ook overeenstemming. Maar de belangen die het WOOS en andere insprekers hebben aangevoerd (behoud huidige situatie met grote tuinen en de weg op afstand) wegen niet zo zwaar dat de beoogde herinrichting daarvoor moet wijken.*

*De huidige groenstrook is eigendom van het stadsdeel/gemeente. Die heeft het nodig voor een goede en duurzame herinrichting van de dijk (in verband met de dijkverbetering, riolering/waterleiding en Groene AS). Op deze gronden in eigendom bij het stadsdeel/de gemeente kunnen de woonarkbewoners een tuin met een diepte van 10 meter bij hun woonark huren.*

*De strook met langsparkeren en het fietspad/weg zijn gelijk aan de tuinen gesitueerd. Dat is een aanvaardbare situering omdat het een relatief rustige weg betreft (alleen voor bestemmingsverkeer en niet voor doorgaand verkeer) en de herinrichting geen extra verkeer met zich mee zal brengen. Voor het verkeer naar en het parkeren voor de hockeyvereniging is bovendien een eigen parkeergelegenheid/ontsluitingsweg voorzien, zodat de situatie voor de woonarken op dit punt zal verbeteren.*

## **Nr. 2 Fam. A.J. de Wit, Akersluis 9, 1066 EZ Amsterdam**

Als direct belanghebbende zijn insprekers niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Insprekers sluiten zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en hebben de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Planning van de binnenhaven.
- Planning van het multifunctionele gebouw.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- Binnenhaven aan de Akersluis niet op betreffende locatie plannen (geen verplaatsing van de woonboten).
- Multifunctioneel gebouw niet op betreffende locatie plannen i.v.m. de te verwachten overlast voor bewoners.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.



### **Antwoord stadsdeel**

*Voor zover inspreker verwijst naar de reactie van het WOOS zij hier verwezen naar de beantwoording van deze reactie onder nummer 1 in deze Nota van Antwoord.*

*Om de dijkverbetering, de aanleg van riolering/waterleiding en de mogelijke aanleg van de Groene AS te kunnen verwezenlijken, moet de bestaande situatie hoe dan ook flink op de schop. Het is niet mogelijk om alles bij het oude te laten, alle bomen te sparen en alle gronden die als tuin of anderszins in gebruik zijn ongemoeid te laten. Daarvoor zijn ook zwaarwegende maatschappelijke belangen. Dijkverbetering is noodzakelijk om het achterland ook in de toekomst voldoende te kunnen beschermen tegen overstromingen. De mogelijke aanleg van riolering/waterleiding is nodig ten behoeve van de volksgezondheid en de waterkwaliteit in de Ringvaart. De aanleg van de Groene AS is noodzakelijk om de natuur in en om Amsterdam op peil te kunnen houden en deels te kunnen verbeteren.*

*De dijkverbetering voorziet in de ophoging en verbreding van de Ringvaartdijk-Oost. Bij de beoogde herinrichting wordt de weg verplaatst van de kruin van de dijk naar de buitenzijde van de dijk, grenzend aan de tuinen bij de woonarken. Daar wordt de weg gecombineerd met een fietspad en een kabels- en leidingenstrook. De tuin van inspreker krijgt een diepte van 10 meter, net als nagenoeg alle andere tuinen langs de Ringvaartdijk Oost. De tuinen tussen de A4 en de Oude Haagseweg vormen hierop een uitzondering. Omdat het daar aanwezige weiland niet bij de ontwikkeling kan worden betrokken is er hier minder ruimte beschikbaar. Langs dit gedeelte zijn tuinen met een diepte van 8 meter voorzien.*



Luchtfoto: Weilandje tussen A4 en Oude Haagseweg.

*Bij de beoogde herinrichting tot de 'Groene dijk' wordt de Groene AS op de kruin van de dijk en langs de binnenzijde van de dijk aangelegd.*



**Figuur 5.1: Visualisatie variant de groene dijk**

*De gronden die nu in gebruik zijn als tuin/groenstrook zijn in eigendom bij het stadsdeel/de gemeente. De stilzwijgende gebruiksovereenkomst om niet, kan door het stadsdeel/de gemeente worden opgezegd. Het stadsdeel wil deze gebruiksovereenkomst nu opzeggen ten behoeve van de beoogde ontwikkeling en herinrichting. Daarbij kan een groot deel van de tuin (met een diepte van 10 meter) worden voortgezet door deze van het stadsdeel/de gemeente te huren. De rest van deze gronden heeft het stadsdeel nodig om de beoogde ontwikkelingen/herinrichting te kunnen realiseren.*

*Juist bomen en beplanting kunnen de stabiliteit van de dijk met hun wortels aantasten. Ook in het ecologische onderzoek dat de WOOS in 1998 heeft laten uitvoeren wordt al geconstateerd dat de bomen bij een zware storm kunnen omwaaien en ontwortelen en op die wijze de dijk verzwakken. Ook op dit punt behoeft de dijk verbetering om ook in de toekomst beter tegen overstromingen te kunnen beschermen.*

*Wat betreft het leefgebied van dieren zal bij de uitvoering van alle werkzaamheden worden voldaan aan het bepaalde in de Flora- en faunawet (waaronder de zorgplicht). Bovendien voorziet het plan nu juist in de aanleg van een ecologische verbindingzone ten behoeve van onder meer deze dieren.*

*Wat betreft de binnenhaven en het multifunctionele gebouw aan de Akersluis. Deze maken geen deel uit van dit bestemmingsplan. In de Visie Dorp Sloten zijn ze genoemd als wenselijke ontwikkeling. In het bestemmingsplan zijn ze echter niet opgenomen omdat er op dit moment geen concrete plannen voor de ontwikkeling van een binnenhaven of multifunctioneel gebouw zijn.*

De inspraakreacties nummers 3 t/m 27 zijn nagenoeg gelijk aan inspraakreactie 2. Zie daarom voor de beantwoording van inspraakreacties 3 t/m 27 het antwoord op inspraakreactie 2.

- Nr. 3 R. de Boer, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 27, 1171 PB Badhoevedorp**
- Nr. 4 J. Kente, Akersluis 19, Amsterdam**
- Nr. 5 Wals en Van Bruegel, Akersluis 21, Amsterdam**
- Nr. 6 G. Liebe, Akersluis 11, Amsterdam**
- Nr. 7 L.C. Loman en M. Polhuis, Ringvaart-Akerdijk 59, 1171 PD Badhoevedorp**
- Nr. 8 Mw. M. Huigen, Ringvaart-Akerdijk 39, 1171 PD Badhoevedorp**
- Nr. 9 M. Blankevoort/B.J. Broekmeulen, Ringvaart-Akerdijk 43, 1171 PD Badhoevedorp**
- Nr. 10 N. Ouwehand, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 7, 1171 PB Badhoevedorp**
- Nr. 11 A.P. Spierings, Ringvaart-Akerdijk 39, 1171 PD Badhoevedorp**
- Nr. 12 C.F. Foletta, Ringvaardijk 141, 1066 DE Amsterdam**
- Nr. 13 A. Katz, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 25, 1171 PB Badhoevedorp**
- Nr. 14 G.J. Paul, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 125, 1171 PB Badhoevedorp**
- Nr. 15 H. Krispel, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 81, 1171 PB Badhoevedorp**
- Nr. 16 K.E. Kok, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 17, 1171 PB Badhoevedorp**
- Nr. 17 Mw. O. Bosselaar, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 17, 1171 PB Badhoevedorp**
- Nr. 18 R. Kool de Boer, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 29, 1171 PB Badhoevedorp**
- Nr. 19 J. Tiepel, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 85, 1171 PB Badhoevedorp**

**Nr. 20 Mw. S. van Lent, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 101, 1171 PB  
Badhoevedorp**

**Nr. 21 K.J. Boskma, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 97, 1171 PB  
Badhoevedorp**

**Nr. 22 Dhr. Warger, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 109, 1171 PB  
Badhoevedorp**

**Nr. 23 N. Bode, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 117, 1171 PB  
Badhoevedorp**

**Nr. 24 R.H. Bakker, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 137, 1171 PB  
Badhoevedorp**

**Nr. 25 Fam. Bakker-Elstrodt, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 139, 1171  
PB Badhoevedorp**

**Nr. 26 D. Klaver, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 71, 1171 PB  
Badhoevedorp**

**Nr. 27 Dhr. R. Mollien, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 119, 1171 PB  
Badhoevedorp**

De inspraakreacties nummers. 28 t/m 37 zijn voor een groot deel gelijk aan inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van deze gedeeltes van de inspraakreacties 28 t/m 37 daarom het antwoord op inspraakreactie 2. Daarnaast zijn in de inspraakreacties 28 t/m 37 nog 'eigen argumenten/bezwaren' aangevoerd (aangegeven met grijze achtergrond). Hieronder worden deze 'eigen argumenten/bezwaren' per inspraakreactie beantwoord.

**Nr. 28 K.J. van den Berg, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 107, 1171 PB  
Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan.

Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- Door het ontwerp bestemmingsplan moet de tuin totaal opnieuw worden ingericht.
- De garage wordt onbruikbaar.
- Door de breedte van de weg wordt het leefgebied van verschillende dieren kleiner.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.
- De weg op de huidige plek handhaven.

### **Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een deel gelijk aan inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte dan ook het antwoord op inspraakreactie 2.*

*Om de dijkverbetering, de mogelijke aanleg van riolering/waterleiding en de aanleg van de Groene AS te kunnen verwezenlijken, moet de bestaande situatie hoe dan ook flink op de schop. Het is niet mogelijk om alles bij het oude te laten, alle bomen te sparen en alle gronden die als tuin of anderszins in gebruik zijn ongemoeid te laten. Daarvoor zijn ook zwaarwegende maatschappelijke belangen. Dijkverbetering is noodzakelijk om het achterland ook in de toekomst voldoende te kunnen beschermen tegen overstromingen. De aanleg van riolering/waterleiding is noodzakelijk ten behoeve van de volksgezondheid en de waterkwaliteit in de Ringvaart. De aanleg van de Groene AS is nodig om de natuur in en om Amsterdam op peil te kunnen houden en deels te kunnen verbeteren.*



*Situatie Ringvaardijk-Nieuwemeerdijk 107*

*De bestaande garage is zonder bouwvergunning gebouwd op de grond van een ander (gemeente/stadsdeel). De risico's die een dergelijke handelswijze met zich meebrengen komen voor rekening van inspreker. Het stadsdeel/de gemeente heeft de gronden nodig voor de beoogde herinrichting van de dijk. Daarmee zijn zwaarwegende maatschappelijke belangen gemoeid. Legalisering van de garage/berging is mogelijk als deze binnen de nieuwe tuin van 10 meter is gesitueerd, en past binnen de nieuwe bouwregels. Volgens deze nieuwe bouwregels zijn in de tuin garages/bergingen/overkappingen toelaatbaar tot een maximale (gezamenlijke) oppervlakte van 30 m<sup>2</sup>. Dat is ruim voldoende om een goede garage/berging te kunnen realiseren. De bestaande tuinen worden bij de herinrichting tot een diepte van 10 meter (de nieuwe tuinen) ongemoeid gelaten. Dat neemt niet weg dat herinrichting nodig kan zijn om een eventuele nieuwe of aangepaste garage/berging in te passen.*

*Het plan voorziet niet alleen in de aanleg van een bredere weg, maar ook in de aanleg van de Groene AS. Door de aanleg van de Groene AS zal het leefgebied van de verschillende dieren vooral verbeteren.*

**Nr. 29 Mw. W. Snijder en M. Bruessing, Ringvaart-Akerdijk 47, 1171 PD Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan.

Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- Het voortdurend burgergeld verspillen door steeds nieuwe plannen te maken waarbij niet de burgers maar de overheid voorop staan.
- Overheid weet vaak niet hoe de situatie ter plekke er uit ziet en verantwoordelijke ambtenaren weten niet eens waar het gebied ligt.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een deel gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

*Op deze plaats willen wij toch kort reageren op het verwijt dat met dit plan burgergeld wordt verspild voor een plan waar niet de burger maar de overheid voorop staat. Met dit bestemmingsplan (en het dijkverbeteringsplan) zijn een aantal zwaarwegende maatschappelijke belangen gemoeid.*

*Bescherming tegen overstromingen, de aanleg van riolering/waterleiding en het behoud van natuur door de aanleg van een ecologische verbindingzone. Daarbij staan een heleboel burgers van Amsterdam voorop die een groot belang hebben bij droge voeten en een hygiënische en gezonde groene leefomgeving. Dat is het algemene belang dat het stadsdeel moet afwegen tegen de belangen van de woonarkbewoners bij het behoud van de tuinen en garages/bergingen die zij op dit moment in gebruik hebben.*

*Gelet op de hele voorgeschiedenis zoals die bij de beantwoording van de reactie van het WOOS is beschreven, vinden wij het redelijk om ten behoeve van alle woonarken tuinen te hanteren met een diepte van 10 meter en vast te houden aan de beoogde herinrichting van de dijk.*

*Bij het stadsdeel is voldoende kennis van het gebied aanwezig om een goed bestemmingsplan te kunnen maken. Dat de bewoners beter op de hoogte zijn van de situatie ter plaatse is niet zo vreemd. Zij komen er elke dag. Daarom wordt dit bestemmingsplan ook eerst voor inspraak aan de bewoners voorgelegd, en daarna nog eens voor zienswijzen. Op die wijze krijgen de bewoners de gelegenheid om hun specifieke kennis van het gebied in te brengen en stelt het stadsdeel zich op de hoogte van alle relevante feiten en betrokken belangen.*

**Nr. 30 E. Rijkeboer/N. vd Wijngaard, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 212,  
1171 PB Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- De groene as op wielersbaan bestaat al – deze hoeft niet te worden gewijzigd. Vogelwand + poeltjes voor ijsvogel.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een deel gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

*De bestaande groene inrichting bij de wielersbaan zal natuurlijk zoveel mogelijk worden ingepast.*

**Nr. 31 A.E. ter Bruggen/P. Bouman, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 43,  
1171 PB Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan.

Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- Parkeeroverlast van touringcars.
- Vernieling van bestaande flora en fauna.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is nagenoeg gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

*Het plan voorziet niet in nieuwe functies die touringcars zullen aantrekken. Voorzover er touringcars naar het sportcomplex van Xenios komen zullen die op de parkeerplaatsen of het terrein van Xenios zelf terecht moeten. De touringcars voor de Molen van Sloten en de Kaasmakerij kunnen op de parkeerplaatsen bij de Akersluis terecht en hoeven de Ringvaartdijk niet op.*

*Om de dijkverbetering, de aanleg van riolering/waterleiding en de aanleg van de Groene AS te kunnen verwezenlijken, moet de bestaande situatie hoe dan ook flink op de schop. Het is niet mogelijk om alles bij het oude te laten, alle bomen te sparen en alle gronden die als tuin of anderszins in gebruik zijn ongemoeid te laten. Daarvoor zijn ook zwaarwegende maatschappelijke belangen. Dijkverbetering is noodzakelijk om het achterland ook in de toekomst voldoende te kunnen beschermen tegen overstromingen. De aanleg van riolering/waterleiding is noodzakelijk ten behoeve van de volksgezondheid en de waterkwaliteit in de Ringvaart. De aanleg van de Groene AS is nodig om de natuur in en om Amsterdam op peil te kunnen houden en deels te kunnen verbeteren.*

*Juist met de aanleg van de Groene AS is voorzien in de verbetering van de situatie voor flora en fauna. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal de vereiste zorgvuldigheid ten aanzien van de bestaande flora en fauna in acht worden genomen. Zo zullen er geen bomen worden gekapt in het broedseizoen van de vogels.*

**Nr. 32 H.A.T.M. Biekman, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 49, 1171 PB Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- Verstoren van bestaande eco-systeem terwijl er niets vergelijkbaars voor terugkomt.
- Voorkeur voor een IBA t.o.v. gegrAAF in de dijk.
- Communicatie misleidend en een schijnvertoning.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.
- Volwassen bomen niet op offeren.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een groot deel gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

*Ten behoeve van het ecosysteem heeft uitgebreid ecologisch onderzoek plaatsgevonden. De aanleg van de Groene AS voorziet nu juist in een ecosysteem dat past bij het aanwezig natte milieu rond een dijk in de polder en deels ook nu al aanwezig is (ecologie en water). Ter bescherming van de bestaande flora en fauna zal overeenkomstig de verplichtingen van de Flora- en faunawet worden gehandeld. Dat betekent bijvoorbeeld dat er geen bomen worden gekapt in het broedseizoen van de vogels.*

*Nu de situatie vanwege de dijkverbetering sowieso op de schop moet voorziet het bestemmingsplan tegelijkertijd in mogelijkheden voor de aanleg van*



*riolering en waterleiding. Aansluiting op de riolering is volgens de wet verplicht als er binnen 300 meter riolering aanwezig is. Een aantal woonarken is al binnen 300 meter van de bestaande riolering gesitueerd. Als deze wordt aangelegd zijn ook de volgende woonarken weer binnen 300 meter gesitueerd. Als de riolering eenmaal is aangelegd zijn IBA's niet meer mogelijk.*

*Wij betreuren het dat inspreker daar zo tegen aan kijkt. Het stadsdeel en een groot deel van de insprekers zijn in het voortraject niet tot elkaar gekomen. In de toelichting is daar uitgebreid verslag van gedaan. Daarbij is heel duidelijk gecommuniceerd dat lang niet iedereen het eens is met de beoogde inrichting. Dat neemt niet weg dat het stadsdeelbestuur van mening blijft dat er zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn om de dijkverbetering, aanleg riolering en aanleg Groene AS toch door te zetten.*

**Nr. 33 A.H. Joosten, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 93, 1171 PB  
Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- Onnodig verplaatsen van dijk en rijgedeelte.
- Gevaarlijke situatie zo kort bij het hek.
- Het kleine beetje ongerepte natuur wordt opgeofferd voor een straatmodel; verandering is onnodig, het is al nat genoeg.
- Geluidhinder van twee kanten.
- Totale verstoring van vogelpopulatie in dit gebied.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een groot deel gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

*In de nieuwe situatie zal het hek van de particuliere tuinen achtereenvolgens grenzen aan de parkeerplaatsen (langsparkeren) met de toegangen naar de tuinen van de woonarken, het fietspad en de weg voor bestemmingsverkeer. De weg is relatief rustig omdat het geen doorgaande weg is. Vanuit verkeersveiligheid is deze situatie aanvaardbaar. Temeer daar in de huidige situatie ook al toegangen naar de woonarken uitkomen op de openbare weg. Het plan voorziet juist in de aanleg van nieuwe en waardevolle natuur die kan fungeren als ecologische verbindingzone. Dat is wat er in de huidige situatie ontbreekt. De bestaande natuur kan niet fungeren als ecologische verbindingzone omdat de huidige groenstrook telkens wordt doorsneden door de toegangen naar de woonarken en de beoogde natuurontwikkeling*

*gevoelig is voor betreding door mensen. De dijkverbetering is bovendien noodzakelijk om ook in de toekomst verzekerd te zijn van droge voeten. Ook in de huidige situatie heeft inspreker al te maken met geluid van het verkeer op de Nieuwemeerdijk en de Ringvaartdijk. Die situatie zal niet wezenlijk veranderen. Het plan voorziet niet in nieuwe verkeersaantrekkende functies. Daarbij komt dat de weg met uitsluitend bestemmingsverkeer niet druk is en daarvan geen onaanvaardbare overlast valt te verwachten. Bij de uitvoering van de werkzaamheden zullen de verplichtingen van de Flora- en fauna in acht worden genomen. Dat betekent onder meer dat er geen bomen worden gekapt tijdens het broedseizoen van de vogels.*

**Nr. 34 G. Schoone, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 99, 1171 PB  
Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- Ecozone is provinciaal amateurisme en contra productief.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is nagenoeg gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

*Ten behoeve van de aanleg van de Groene AS heeft uitgebreid ecologisch onderzoek plaatsgevonden door diverse deskundigen. De huidige inrichting van de dijk staat in de weg aan een functie als ecologische verbindingzone. Met het plan is beoogd deze ecologische verbindingfunctie te realiseren.*

**Nr. 35 C.C.M. Schelling, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 129, 1171 PB  
Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.
- Opnieuw aanleggen van een riolering; deze is reeds aanwezig, inspreker is hier al op aangesloten.
- Bij de brug over de Ringvaart aan de Oude Haagseweg hebben de beschermde diersoorten geen veilige oversteek naar de oeverlanden. Er is geen geschikte aansluiting op de oeverlanden.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.
- De reeds aanwezige riolering is nog goed.
- Genoeg ruimte laten voor ProRail i.v.m. werkzaamheden in de avond waarbij ze met auto's komen en veel licht.
- Extra groenstrook laten vervallen; er is geen aansluiting.

### **Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een groot deel gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

*Niet alleen inspreker maar alle woonarken langs dit gedeelte van de Ringvaartdijk moeten op de riolering worden aangesloten. Om dat goed te kunnen doen is de aanleg van nieuwe riolering in het plan langs de gehele dijk mogelijk gemaakt.*

*Inspreker heeft gelijk als hij betoogt dat voor een goed functionerende ecologische verbinding alle knelpunten moeten worden opgelost. De aanleg van de Groene AS voorziet daar op termijn ook in. In dit bestemmingsplan is de brug bij de Oude Haagseweg echter niet opgenomen. Net als de brug bij de A4 zullen er voorzieningen onder de brug worden getroffen.*

*Bij de inrichting zal ook rekening moeten worden gehouden met andere toekomstige plannen in het gebied. Voor de aanleg van de Groene AS wordt al vele jaren gepleit. Met de uitvoering van het huidige traject langs de Ringvaartdijk Oost zou een groot knelpunt worden opgelost en komt de realisering van de Groene AS een stuk dichterbij.*

### **Nr. 36 J.H.M. Valstar, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 55, 1171 PB Badhoevedorp**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.
- Hoge bomen laten staan en beschermen tegen storm.
- Mogelijkheid van iba's of riolering via het water serieus nemen
- Inspraak bewoners.
- Het huidige groen zoveel mogelijk behouden.
- Minder parkeerplaatsen hockeyers.

### **Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een groot deel gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

*Juist bomen en beplanting kunnen de stabiliteit van de dijk met hun wortels aantasten. Ook in het ecologische onderzoek dat de WOOS in 1998 heeft laten uitvoeren wordt al geconstateerd dat de bomen bij een zware storm kunnen omwaaien en ontwortelen en op die wijze de dijk verzwakken. Ook op dit punt behoeft de dijk verbetering om ook in de toekomst beter tegen overstromingen te kunnen beschermen.*

*Wat betreft het leefgebied van dieren zal bij de uitvoering van alle werkzaamheden worden voldaan aan het bepaalde in de Flora- en faunawet (waaronder de zorgplicht). Bovendien voorziet het plan nu juist in de aanleg van een ecologische verbindingszone ten behoeve van onder meer deze dieren.*

*Volgens de wet zijn IBA's niet toegestaan als er binnen 300 meter een riool aanwezig is. Dat is hier het geval. Riolering in de Ringvaart is geen optie omdat dit vanuit het oogpunt van onderhoud en beheer zeer ongewenst is.*

*Een ieder kan op dit bestemmingsplan inspreken en krijgt ook de gelegenheid om straks een zienswijze in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan. Met de dijkverbetering, aanleg riolering en aanleg van de Groene AS zijn zwaarwegende maatschappelijke belangen gemoeid. Om die te kunnen realiseren moet de huidige situatie flink op de schop. Waar mogelijk zal het groen worden behouden, maar in een groot aantal gevallen zal dat niet mogelijk zijn. Het plan voorziet in de aanleg van nieuwe natuur in de vorm van de Groene AS.*

*De parkeerplaatsen zijn nodig om het huidige parkeren in de groene bermen op een goede wijze te kunnen inpassen. De hockeyvelden worden niet uitgebreid. Het gaat om het inpassen van bestaand verkeer/parkeren.*

### **Nr. 37 Mw. J.C.J. van de Wal-Poolen, Ringvaartdijk 3, 1066 DE Amsterdam**

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.
- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.
- Hoge bomen laten staan en beschermen tegen storm.

### **Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een groot deel gelijk aan de inspraakreactie 2. Zie voor de beantwoording van dit gedeelte het antwoord op inspraakreactie 2.*

Voor het verzoek omtrent de bomen: zie antwoord op reactie nr. 36.

**Nr. 38 Dhr. T. van Brunshot, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 65, 1171 PB  
Badhoevedorp**

*Algemeen*

Het gebied Ringvaartdijk wordt omschreven als belangrijk voor recreëren in een groene omgeving en gezond ontspannen d.m.v. beweging. Dat zelfde gebied krijgt een belangrijke rol toebedeeld uit oogpunt van milieu. Tevens betreft het een dijk die beschermt tegen overlast van water.

Wetgeving stelt dat niet geloosd mag worden op oppervlaktewater. De Ringvaart is naar mening van inspreker echter nog nooit zo schoon geweest. In het water kan worden gezwommen en het is helder. Er is een verscheidenheid aan dieren en planten in en rondom het water.

Voor het gebied is een ontwerp/tekening/plan gemaakt waarin het volgende wordt gesteld:

- Om de Noorse Woelmuis e.a. te huisvesten moeten bomen verdwijnen en een drassig gebied met insecten worden gecreëerd.
- Asfalteren ten behoeve van extra parkeergelegenheid.
- Kunstgras en kunstmatige verlichting worden aangeprezen als waardevolle open ruimte.
- Realisering van bypasses voor de woelmuis.
- Realisering van een school op de plek van de bypass.
- I.v.m. de 15 meter brede strook t.b.v. de woelmuis, moeten de woonbootbewoners wijken.

*Participatie*

Inspreker geeft aan dat door de bewoners veel inspanningen zijn geleverd om de leefomgeving van de Ringvaart mee in te richten w.o. de deelname aan de Klankbordgroep van Waternet. Deze deelname viel voor een deel samen met het functioneren van de Visiegroep Dorp Sloten.

Het dagelijks bestuur van Osdorp heeft het participatieproces naar eigen hand willen zetten en bij de Raad een voorstel ingediend om de Ringvaartdijk zodanig in te richten dat de dijk direct aan de tuinen van de bewoners zou moeten grenzen. Met inspanning van bewoners heeft de Raad besloten het voorstel niet te honoreren.

Nu is het plan van Waternet toegevoegd aan het bestemmingsplan en kan inspreker niet anders concluderen dat geen enkele constructieve suggestie en/of mening van de bewoners is gehonoreerd.

Gezien de lange voorgeschiedenis, betrokkenheid en suggesties van bewoners, vindt inspreker het spijtig en ziet het als een gemiste kans op draagvlak.

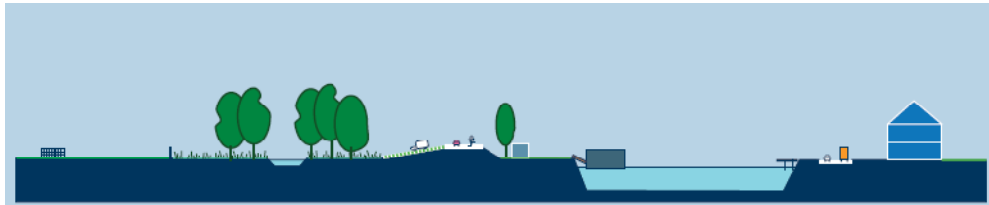
**Antwoord stadsdeel**

*Terecht constateert inspreker dat er door alle betrokkenen met veel inzet is meegedacht over de herinrichting van de Ringvaartdijk Oost. Daarvoor bestaat veel waardering bij alle betrokken bestuursorganen en die waardering is ook herhaaldelijk uitgesproken. Maar bij de herinrichting zijn vele*

*verschillende en soms tegenstrijdige belangen betrokken. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Het plan voorziet in een zorgvuldige inpassing van alle bestaande functies in de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam.*

*Ook de gang van zaken rond de vaststelling van de Visie Dorp Sloten in 2009 is in paragraaf 4.2 van de toelichting van dit bestemmingsplan nog eens uiteen gezet.*

*Daar is te lezen dat de herinrichting van de Ringvaartdijk deel uit maakt van de ecologische omlijsting van het dorp zoals die in de Visie Dorp Sloten is beschreven. In de Visie wordt voorgesteld om de dijk aan de zijde van de tuinen van de woonboten te leggen. Op de dijk wordt de weg en het doorgaande recreatief pad aangelegd. In de Visie Dorp Sloten is dat met de volgende figuur inzichtelijk gemaakt:*



*Bron: Visie Dorp Sloten, Bosch&Slabbers*

*Op de helling van de dijk wordt volgens de Visie een parkeerstrook aangelegd ten behoeve van de hockeyvereniging. Deze parkeerplaatsen staan op de helling in grasstenen. Als de auto's er niet staan is de dijk dan nog behoorlijk groen. De overige ruimte in het profiel, tussen de weg en de hockeyvelden en volkstuinten wordt ecologisch ingericht.*

*Mede naar aanleiding van de reacties op de Visie Dorp Sloten heeft de Stadsdeelraad van Osdorp deze Visie op 30 juni 2009 gewijzigd vastgesteld. Eén van de wijzigingen betrof de Ringvaartdijk. Volgens de Stadsdeelraad van Osdorp dient de Ringvaartdijk Oost bij de ophoging zo te worden gesitueerd dat het feitelijke dijklichaam na ophoging zoveel mogelijk aansluit aan de tuinen van de woonbootbewoners gelegen aan de Ringvaartdijk.*

*Bovendien heeft de Stadsdeelraad van Osdorp bij de gewijzigde vaststelling van de Visie nog een motie aangenomen waarin het dagelijks bestuur wordt opgedragen om in overleg met het Hoogheemraadschap te treden over de positionering van de te versterken dijk. Daarbij werd het dagelijks bestuur opgedragen om de stadsdeelraad te informeren over de uitkomsten van het overleg met het Hoogheemraadschap/Waternet.*

*Dat is allemaal gebeurd. Het stadsdeel Osdorp heeft zitting genomen in de Stuurgroep van de Variantennota voor de dijkverbetering die in juni 2010, met participatie van betrokkenen, werd vastgesteld. Daarbij is nadrukkelijk gemeld dat de klankbordgroep de variant 'behouden dijk' (volgens de Variantennota) wilde toepassen op dijktraject tegenover de hockeyvereniging en de volkstuinten, in plaats van de variant 'groene dijk', en dat de klankbordgroep niet heeft ingestemd met de variant 'behouden dijk'. Ook is daarbij aangegeven dat de Stuurgroep nog een 'tussenvariant' heeft aangedragen: de 'behouden dijk plus'. In deze variant komt er wel een*

*fietspad/weg voor bestemmingsverkeer langs de tuinen van de woonarken, maar komen er langs de tuinen van de woonarkbewoners geen openbare langspaarkeerplaatsen. Daartoe zouden de tuinen van de woonarkbewoners worden vergroot van 10 naar 12 meter, zodat de woonarkbewoners op eigen terrein kunnen parkeren.*

*Deze stuurgroepvariant 'behouden dijk plus' had echter onvoldoende draagvlak bij de woonarkbewoners langs het dijkvlak tegenover de hockeyvelden en de volkstuinten en is door de klankbordgroep niet overgenomen.*

*Het voorontwerp bestemmingsplan is dan ook afgestemd op de variantennota zoals deze in juni 2010 met participatie van betrokkenen tot stand is gekomen. Ook in de toelichting van het bestemmingsplan is uitgebreid verslag gedaan van de openbare voorbereiding van de dijkverbetering. Ten behoeve van de vaststelling van dit bestemmingsplan zal de stadsdeelraad van Nieuw-West nog eens uitvoerig over deze gang van zaken worden geïnformeerd.*

*De noordse woelmuis is voor de ecologische functie een representant (of doelsoort). Als het geschikt is voor de noordse woelmuis, is het ook geschikt voor een heleboel andere dieren en planten in een waterrijke omgeving. Het gaat dus niet alleen om de noordse woelmuis, maar om het ecologische waterrijke systeem dat de woelmuis vertegenwoordigt.*

*De woonbootbewoners hoeven niet te wijken voor de noordse woelmuis. De huidige tuinen/groenstrook zijn eigendom van het stadsdeel/gemeente. Die heeft het nodig voor een goede en duurzame herinrichting van de dijk (in verband met de dijkverbetering, riolering en Groene AS). Op deze gronden in eigendom bij het stadsdeel/de gemeente kunnen de woonarkbewoners een tuin met een diepte van 10 meter bij hun woonark huren.*

### **Nr. 38 (vervolg)**

#### **Specifiek**

#### **1. Tekeningen en dwarsdoorsneden**

Bij het plan ontbreken dwarsdoorsneden zodat de maatvoering beschreven en beoordeeld kan worden. Ook het digitale exemplaar is onleesbaar omdat het niet vergroot kan worden. Daarnaast staan niet alle tekens in de legenda verklaard. Inspreker kan geen juiste inschatting maken, en verzoekt een leesbaar plan te presenteren. Op basis hiervan stelt inspreker voor de reactietermijn te verlengen.

#### **Antwoord stadsdeel**

*Het bestemmingsplan is digitaal beschikbaar gesteld op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) volgens de geldende wettelijke eisen. Op ruimtelijkeplannen kan worden ingezoomd en kunnen afstanden worden gemeten. Ook de legenda kan worden opgeroepen en met een muisklik op het gewenste perceel komen alle geldende bestemmingsplanregels voor dat perceel naar boven. De leesbaarheid is goed. Er is geen aanleiding om de reactietermijn te verlengen.*

*Indien gewenst kan inspreker altijd een afspraak maken op het stadsdeel en daar de digitale versie inzien.*

*Verder gaat het ontwerp-dijkverbeteringsplan gelijk met het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage. De tekeningen met de exacte profielen en*

*dwarsdoorsneden horen bij het dijkverbeteringsplan en kunnen dus ook daar worden ingezien. In het bestemmingsplan zijn deze tekeningen ter illustratie opgenomen.*

**Nr. 38** (vervolg)

2. Als het dijklichaam wordt aangepast, betekent dit aantasting van de waterhuishouding tussen de dijk en Ringvaart. Het gevolg is een natte en drassige tuin en schuren die onder water komen te staan. Inspreker is van mening de gevolgen van de aanpassing van de dijk nader te laten onderzoeken.

**Antwoord stadsdeel**

*Om het bestaande gebruik als tuin en de bestaande bebouwing zoveel mogelijk te ontzien zal een strook van 10 meter (de toekomstige tuinen) ongemoeid worden gelaten. Om de gevolgen van de dijkverbetering voor de waterhuishouding rond de dijk nog eens helder in beeld te krijgen zal nader onderzoek worden uitgevoerd. Zo nodig zullen ook mitigerende maatregelen worden genomen.*

**Nr. 38** (vervolg)

3. Per hoofdstuk
  - 3.2.1: de A4 loopt dwars door het plangebied waar het de Ringvaart betreft.

**Antwoord stadsdeel**

*De A4 loopt ook dwars over de Ringvaart(dijk). Onder de brug van de A4 zijn aanpassingen nodig om de Groene AS te kunnen realiseren. Daarom is dit stukje van de A4 ook opgenomen in dit bestemmingplan.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 3.2.3: verzoek om toelichting op de consequenties van de AMvB Ruimte.

**Antwoord stadsdeel**

*Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (de AMvB ruimte) is in december 2011 in werking getreden. In deze AMvB worden regels voor bestemmingsplan gegeven, onder meer ten aanzien van de bescherming tegen het zeewater, Waddenzee en IJsselmeer en de grote rivieren. Voor het onderhavige bestemmingsplan zijn er geen concrete gevolgen als gevolg van de AMvB. **De toelichting zal worden aangevuld met een korte beschrijving van het Barro.***

**Nr. 38** (vervolg)

- 3.2.7: van behoud hoeveelheid bestaand water en groen kan geen sprake zijn bij de nieuwe plannen. Verzoek om toelichting.

**Antwoord stadsdeel**

*Bij de ontwikkeling van een locatie in de stad streeft het nationaal waterplan ernaar dat de hoeveelheid groen en water per saldo gelijk blijft of toeneemt. Dit om het groen en water te beschermen tegen 'verstening'. Het water neemt binnen het projectgebied toe, het groen verdwijnt niet maar wordt*



*door een andere groeninrichting vervangen. Per saldo wordt het groen niet minder. Van toenemende verstening is geen sprake.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 3.3.2: de tekst dat de volkstuinten en hockeyvelden deel uit maken van het veenweidelandschap, kan niet serieus worden genomen.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze tekst is opgenomen in de Structuurvisie Noord Holland 2040. Daarmee wordt bedoeld dat de volkstuinten en de hockeyvelden zijn gesitueerd in een landschap dat vroeger een veenweidelandschap was. De openheid en de verkaveling met sloten verwijzen daar nog enigszins naar. Er is niet mee bedoeld dat volkstuinten en hockeyvelden op dit moment veenweidelandschap zijn.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 3.3.2: hoe verhoudt de aanleg van de Groene AS en de situatie aan de Ringvaartdijk zich tot de Structuurvisie Amsterdam 2040.

**Antwoord stadsdeel**

*Ook de realisatie van de Groene AS is opgenomen in de structuurvisie Amsterdam 2040, waarmee het belang ervan door Amsterdam is erkend. Zo worden langs de A4 corridor vooralsnog geen grootschalige ontwikkelingen voorzien, er is daar alleen een reservering in de toekomst opgenomen voor de aanleg van een extra spoorverbinding. Bij aanleg in de toekomst zal de Groene AS verbinding een randvoorwaarde zijn.*

*In de Structuurvisie Amsterdam 2040 is de Ringvaartdijk opgenomen in de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam en aangewezen als 'corridor'. Daarmee is een groene corridor beoogd met een ecologische en recreatieve functie. De bestaande functies in de Hoofdgroenstructuur moeten zorgvuldig worden ingepast. Zo mogen particuliere tuinen in de Hoofdgroenstructuur niet worden verhard, laat staan worden bebouwd.*

*In dit bestemmingsplan is de ontwikkeling van de corridor-functie opgenomen (de Groene AS). Dat kan alleen met een zorgvuldige inpassing van de bestaande functies inclusief tuinen en bergingen ten behoeve van de bestaande woonschepen.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 3.3.2: voorstel bypass voorgesteld naar/van woonwijk de Aker: de zogenoemde Groene oever die over blijft voldoet niet aan de eisen zoals die worden gesteld aan de Groene AS die toegepast wordt bij de Ringvaartdijk. Graag een verklaring en toelichting; inspreker is van mening dat met twee maten wordt gemeten.

**Antwoord stadsdeel**

*De strook tussen de Bovenlandsschool en de Slotervaart bedraagt 10 meter. Ten tijde van de besluitvorming was het vigerende bestemmingsplan het bestemmingsplan 'Dorp Sloten', vastgesteld door de stadsdeelraad d.d.: 22 02-1995. Op de plankaart van het bestemmingsplan heeft de projectlocatie de bestemming "Groenvoorzieningen".*

*De ontwikkeling van de bypass heeft pas later vorm gekregen en om die reden was er nog geen Groene AS begrenzing op die locatie.*

*Toch zag men al het belang van ecologische verbindingen en voorzag men de mogelijkheid om de oevers van de Slotervaart ter plaatse van de school ecologisch in te richten. Met name de gemetselde kademuren zullen worden aangepakt door de in- en uitstapmogelijkheden voor diersoorten te verbeteren. Dit stond echter wel los van het toetsingskader Groene AS vanwege het ontbreken van de Groene AS begrenzing binnen het toen vigerende bestemmingsplan. Overigens is er even verderop langs de Slotervaart wel weer sprake van een brede groenzone.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 3.3.3: verzoek om uitspraak of de aanwezigheid van de woonboten met tuinen en opstellen voldoet aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

**Antwoord stadsdeel**

*Alleen de tuinen van de woonboten zijn in dit bestemmingsplan opgenomen omdat de woonboten zelf nog op het grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer zijn gesitueerd.*

*Het stadsdeel kan geen bindende uitspraken doen over de uitleg van de provinciale verordening. Dat is aan de provincie Noord-Holland. Maar het stadsdeel heeft de tuinen van de woonboten wel in dit bestemmingsplan opgenomen. Dat betekent dat het stadsdeelbestuur van mening is dat de bij de woonschepen behorende tuinen positief kunnen worden bestemd zoals op de plankaart aangegeven (maximaal 10 meter). Het bestemmingsplan is in deze vorm naar het provinciebestuur gestuurd voor commentaar. Daarop is geen reactie ontvangen van het provinciebestuur. Het stadsdeelbestuur gaat er daarom vanuit dat het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt niet in strijd is met de provinciale ruimtelijke verordening.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 3.4: inspreker stelt voor de luchtkwaliteit te meten. Tevens verzoekt inspreker om een verklaring hoe het kan dat de voorgenomen vermindering van bomen en struiken zich verhoudt tot hun traditionele bijdrage aan het verbeteren van de luchtkwaliteit.

**Antwoord stadsdeel**

*Volgens de Wet Luchtkwaliteit en de daarop gebaseerde regelgeving is onderzoek naar de luchtkwaliteit alleen nodig als er ontwikkelingsplannen in voorbereiding zijn die in betekenende mate bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Dat is bijvoorbeeld het geval als er meer dan 1.500 nieuwe woningen worden gebouwd. Pas bij dergelijke ontwikkelingen is zoveel extra verkeer te verwachten dat daarvan meetbare effecten op de luchtkwaliteit zijn te verwachten. Voor het onderhavige plan is dat niet het geval. Met de ontwikkeling is de aanleg van de Groene AS beoogd. Daarvan is geen verslechtering van de luchtkwaliteit te verwachten.*

*De bijdrage van bomen aan de luchtkwaliteit zit hem vooral in het feit dat zij de wind tegenhouden en op die wijze de verspreiding van luchtverontreiniging kunnen voorkomen. Op de onderhavige locatie heeft de wind vrij spel over de Ringvaart en hebben de bomen op de oever dus nauwelijks een positieve bijdrage.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 3.5.1: verzoek om een toelichting mogelijk op voorgenomen (bouw)plannen.
- Hoe verhouden de plannen m.b.t. de bypass zich tot de Hoofdgroenstructuur?

**Antwoord stadsdeel**

*In de Hoofdgroenstructuur is voor de Ringvaart een corridorfunctie beoogd. De brug naar Badhoevedorp en de directe omgeving daarvan vormen een knelpunt in deze corridorfunctie. Uitplaatsing van de bestaande functies en gebouwen in dit gebied is geen reële optie. Daarom is met de bypass beoogd om het knelpunt op te lossen en een goede invulling van de Hoofdgroenstructuur te geven.*

*De bypass loopt vanaf de Ringvaartdijk tussen het sportpark Sloten en de volkstuin door richting Vrije Geer en via de Aker weer naar de Ringvaartdijk. De bypass verbindt daarmee delen van de Hoofdgroenstructuur en verrijkt daardoor de functie van de Hoofdgroenstructuur.*

**Nr. 38** (vervolg)

- Is de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) betrokken bij de plaatsing van de Bovenlandsschool, en zo ja wat was het standpunt?

**Antwoord stadsdeel**

*Nee, de bouwaanvraag en bouwvergunning voor de Bovenlandsschool zijn tot stand gekomen onder de werking van het vorige Structuurplan Amsterdam. Daarin waren de oevers van de Slotervaart nog niet aangewezen als Hoofdgroenstructuur. De TAC heeft als taak om over de Hoofdgroenstructuur te adviseren. Dat betekende dat de bouwvergunning, zonder het advies van de TAC, kon worden verleend.*

**Nr. 38** (vervolg)

- Hoe verhoudt de aanwezigheid van de hockeyvelden en de voorgenomen parkeerplaatsen zich tot de corridor (pag. 43).

**Antwoord stadsdeel**

*Ook de hockeyvelden maken deel uit van de Hoofdgroenstructuur en zijn daarin aangewezen als bestaand sportcomplex. Deze bestaande functies moeten zorgvuldig in de Hoofdgroenstructuur worden ingepast. Het bestemmingsplan voorziet in een beter functioneren van het groen en de corridorfunctie langs de Ringvaartdijk. In dat kader is ook het parkeren zo zorgvuldig mogelijk ingepast.*

*Ten behoeve van de ecologische verbinding voorziet het plan tevens in een bypass voor het passeren van knelpunten. De brug naar Badhoevedorp vormt een knelpunt en daarom voorziet het plan tevens in een omleiding, die de verbindingsroute ondanks de aanwezigheid van knelpunten moet garanderen.*

**Nr. 38** (vervolg)

- Hoe verhouden zich de opmerkingen zoals gemaakt onder Actieplan Luchtkwaliteit en gedragscode flora en fauna (pag. 46), tot de voorgenomen kap van bomen en struiken in het gebied?

**Antwoord stadsdeel**

*Om de waterkerende functie van de dijk te kunnen verbeteren, om het kabels- en leidingentracé aan te leggen en om de herinrichting van het dijkprofiel vorm te geven, is het onvermijdelijk dat er bomen gekapt moeten worden. Dat is onder meer nodig om een veilige dijk, de aanleg van riolering/waterleiding en een goed functionerende 'Groene AS' te kunnen realiseren. Daarbij zullen uiteraard de bepalingen van de Flora- en faunawet in acht worden genomen. Wat betreft de luchtkwaliteit zij verwezen naar de beantwoording onder 3.4.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 4.2: bij de opsomming op pagina 49 staat punt drie ten onrechte genoemd; de raad heeft goedkeuring onthouden aan dit voorstel van het Dagelijks Bestuur.

**Antwoord stadsdeel**

*De Raad heeft de visie op dit punt gecorrigeerd en gewijzigd vastgesteld. Zo is dat ook in de toelichting vermeld.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 4.4.1: de hockeyvelden hebben de bestemming "sport" meegekregen. In het bestemmingsplan wordt onvoldoende rekening gehouden met de verkeerssituatie aan de ingang van de dijk.

**Antwoord stadsdeel**

*De hockeyvelden zijn een reeds lang bestaande situatie die ook al in het vorige bestemmingsplan de bestemming Sport hadden gekregen. Het plan voorziet niet in een uitbreiding van het aantal hockeyvelden of een wezenlijke intensivering van het gebruik. Op piekmomenten in de avond en het weekend kan de verkeerssituatie aan de ingang van de dijk lastig zijn. Het bestemmingsplan biedt echter voldoende mogelijkheden om de toegang zodanig in te richten en zo nodig verkeersmaatregelen te nemen, dat de verkeersveiligheid voldoende is gewaarborgd.*

**Nr. 38** (vervolg)

- 4.5.1: eind 2007 werd uitgegaan van versterking van de Ringvaardijk, hoewel op dat moment nog geen onderzoek was gedaan naar de staat er van. Hoe is dat besluit tot stand gekomen?

**Antwoord stadsdeel**

*In januari 2007 heeft een globale toetsingsronde van de Ringvaardijk plaatsgevonden. Vervolgens heeft in 2008 een formele toetsingsronde plaatsgevonden naar de veiligheid van de dijk aan de hand van de waterstandenregistratie 1994-2004. Daar komt bij dat de veiligheidsnormen tegen overstromingen vanwege onder meer verwachte klimaatveranderingen zijn aangescherpt. De huidige dijk kan daar niet meer aan voldoen.*

**Nr. 38** (vervolg)

- op pag. 60 staat expliciet dat woonarken op de riolering moeten worden aangesloten. Dat is niet correct omdat lozing ook goed kan via

IBA's – die overigens uitstekend passen bij de ecologische inrichting en minder (aanleg)kosten meebrengen. Verzoek om correctie.

**Antwoord stadsdeel**

*De aansluiting op het riool is verplicht zodra er binnen 300 meter van de woonark een riool aanwezig is. In dat geval is een oplossing met IBA's niet toegestaan.*

**Nr. 38 (vervolg)**

- De Visie Dorp Sloten wordt aangehaald waar het de Ringvaartdijk betreft; ook hier graag enige nuancering omdat het voorstel van het Dagelijks Bestuur m.b.t. het plaatsen van de dijk het niet heeft gehaald in de Raad.

**Antwoord stadsdeel**

*In de toelichting is heel duidelijk aangegeven dat de Raad de visie op dit punt gewijzigd heeft vastgesteld.*

**Nr. 38 (vervolg)**

- Gesteld wordt dat in het dijkverbeteringsplan (pag. 61) de nadelige gevolgen zijn beschreven. In de Klankbordgroep zijn alternatieve suggesties gedaan voor het versterken van de dijk die geen nadelige gevolgen hebben voor de dijk. Deze zijn zonder enige inhoudelijke discussie direct afgewezen.

**Antwoord stadsdeel**

*In de klankbordgroep zijn diverse alternatieven besproken. De discussies in de klankbordgroep hebben geresulteerd in een gemotiveerde keuze voor de groene dijk. Deze gemotiveerde keuze is in dit bestemmingplan verwerkt. Als inspreker suggesties voor alternatieve inrichting heeft kan hij die bij het bestemmingsplan inbrengen. Op de enkele verwijzing naar de klankbordgroep is geen inhoudelijke reactie mogelijk.*

**Nr. 38 (vervolg)**

- 4.5.2: Het (ecologisch onderbouwde) inrichtingsplan WOOS, is naar mening van inspreker ten onrechte buiten de inventarisatie gelaten. Inspreker verzoekt dit plan alsnog serieus te betrekken bij de definitieve plannen.

**Antwoord stadsdeel**

*In 1998 is in opdracht van het WOOS een ecologisch onderzoek gedaan ten behoeve van de realisering van de Groene AS en de herinrichting van de Ringvaartdijk Oost. De dijkverbetering en de aanleg van riolering/waterleiding waren op dat moment nog niet actueel. Inmiddels is ter plaatse niet alleen de realisering van de Groene AS beoogd maar is ook een dijkverbetering van de Ringvaartdijk noodzakelijk en is de aanleg van riolering/waterleiding noodzakelijk.*

*Met die veel bredere doelstelling is de planvorming weer opgepakt en heeft er uitgebreid overleg plaatsgevonden met alle betrokkenen, waaronder de WOOS. Het alternatief van de WOOS is in de Startnotitie 2009 en Variantennota 2010 meegenomen onder de Variant 'behouden dijk'. Deze variant maakte deel uit van het besluitvormingstraject maar heeft het niet*

*gehaald, omdat deze op een aantal onderdelen slechter scoorde dan de variant 'de groene dijk'.*

*In de toelichting van het bestemmingsplan is heel duidelijk aangegeven dat de klankbordgroep zich niet kon vinden in het toepassen van de variant 'behouden dijk' op het traject tegenover de hockeyvelden. Voor dit dijkgedeelte ging de voorkeur van de klankbordgroep uit naar de 'behouden dijk'. Tegen deze variant bleef de stuurgroep echter bezwaren houden, onder meer vanwege de verkeersonveiligheid bij het combineren van een doorgaande fietsverbinding met het dwarsparkeren voor de hockeyvereniging. Daarop heeft de stuurgroep een 'behouden dijk plus'-variant ingebracht (tuinen 12 meter, parkeren in de tuin, geen openbaar parkeren langs tuinen). Deze variant had echter geen draagvlak bij de klankbordgroep en is dan ook niet overgenomen door de klankbordgroep. Daarop heeft de stuurgroep vastgehouden aan de variant met de beste score, en dat was de 'groene dijk'.*

**Nr. 38** (vervolg)

- De bewoners hebben de "groene dijk" niet afgewezen vanwege privacy, maar vooral vanwege de kap van veel bomen en struiken waar voldoende ruimte is om die te behouden.

**Antwoord:**

*In de toelichting zal de motivering van de bewoners op dit punt worden aangevuld. Maar ook in de door het WOOS voorgestane inrichting zullen bomen en struiken moeten wijken voor het aanleggen van een natte ecologische verbindingzone. Daar komt bij dat al in de door het WOOS uitgevoerde ecologische onderbouwing (februari 1998) wordt geconstateerd dat de huidige bomen de kwetsbaarheid van de dijk voor stormschade vergroot.*

*Bij het behoud van de bedoelde bomen en struiken hoort een inrichting met een aantal belangrijke nadelen. Zo kunnen de bomen en struiken alleen worden behouden als de beoogde doorgaande fietsroute over de zelfde weg gaat als het verkeer naar de hockeyvelden en woonboten en dan met name het parkeren voor de hockeyvelden. Dat levert verkeersonveilige situaties op. De openbare groenstrook aan de tuinen bij de woonboten hebben er in het verleden toe geleid dat de groenstrook op een groot aantal plaatsen, zonder toestemming bij de particuliere tuinen is getrokken. Het stadsdeel is de eigenaar van die gronden en wil die nu gebruiken om de 'groene dijk' te realiseren, vanwege zwaarwegende maatschappelijke belangen. De inrichting van de 'groene dijk' voorziet in een tuin van 10 meter begrensd door een weg voor bestemmingsverkeer en een fietspad. Op die wijze is het in de toekomst niet mogelijk om de tuinen zonder toestemming te vergroten op gronden van het stadsdeel. Dat betekent dat er in de toekomst minder handhavingscapaciteit nodig zal zijn om het openbaar groen te behouden.*

**Nr. 38** (vervolg)

- De zogenoemde "voorkeursvariant van de Klankbordgroep" (pag. 62) betreft niet de Klankbordgroep, maar een beperkt deel daarvan. De bewoners hebben zich hiervan gedistantieerd.

**Antwoord:**

*De voorkeursvariant is door de klankbordgroep ingebracht. In alle beschrijvingen komt voldoende naar voren dat er van de kant van de woonbootbewoners ook veel weerstand tegen de plannen is.*

**Nr. 38 (vervolg)**

- De tekeningen zoals die in het bestemmingsplan staan, zijn niet te lezen en missen een volledige legenda. De opgevraagde en ontvangen tekeningen voegen niets aan duidelijkheid toe. Dat moet anders en beter gepresenteerd worden.

**Antwoord:**

*De tekeningen van het dijkverbeteringsplan zijn opgenomen ter illustratie van de teksten. Bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan zal het dijkverbeteringsplan met alle tekeningen ook ter inzage worden gelegd. Alle tekeningen zijn bovendien digitaal in te zien op de website van Waternet. Daar kunnen de tekeningen van het dijkverbeteringsplan worden ingezoomd en tot in detail worden bekeken.*

**Nr. 38 (vervolg)**

- Hoe wordt de diepte van de tuinen beoordeeld, rekening houdend met een grillige wallenkant van de Ringvaart?
- De tuinen worden in de meeste gevallen 10 meter diep geprojecteerd, echter op een aantal plaatsen is ruimte is om bijvoorbeeld 12 meter toe te staan. Hierover zijn ook toezeggingen gedaan. Inspreker stelt voor die toezegging en werkwijze gestand te doen, of te onderbouwen waarom hiervan wordt afgeweken.
- In het gebied van voormalig stadsdeel Slotervaart worden de tuinen minder diep geprojecteerd. Het graslandje tegenover de tuinen kan gemakkelijk worden ingericht als Ecologische zone. Inspreker is van mening dat er geen draagvlak is voor het op een forse wijze beperken of aanpassen van bestaande tuinen en gebouwen.
- Uit de matrix en daarnaar verwijzende tekst op pagina 65 blijkt dat er geen ernstige belemmeringen zijn om voor een andere dijkvariant te kiezen; bij een juiste inrichting van aangrenzend gebied kan de score 'matig' bij de varianten "rechte dijk" en "behouden dijk" veranderen in de scores "voldoet". De onderbouwing onder de kopjes beheer, parkeren en verkeerstechnisch zijn niet steekhoudend en eenvoudig te weerleggen, gelden niet voor bewoners, of zijn ook in de keuze voor de Groene Dijk van toepassing.
- Het voorleggen van de enquête aan de bewoners (pag. 66) gebeurde toen de relatie tussen Waternet en bewoners tot het vriespunt was gedaald. Reden daarvoor waren de uitlatingen van Waternet aan het adres van de bewoners. Het ontbreken van draagvlak is hiervan het gevolg.
- De genoemde vijftien meter breedte voor de Groene AS (pag. 66) langs de teensloot, betekent een expliciete keuze voor de positie aldaar. De afweging hiervoor ontbreekt.
- De continuïteit van de Groene As komt op diverse plaatsen in de knel. Naast de brug bij Badhoevedorp is dat ook bij de doorgang naar de Aker bij de Bovenlandschool. Ook de doorsteek van de Nieuwe Meer of

oeverlanden vraagt om extra ingrepen. Graag een toelichting op welke wijze deze knelpunten worden opgelost.

### **Antwoord stadsdeel**

- *Voor de verbeelding van het bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de digitale ondergronden op basis van de Grootschalige basiskaart Nederland. Op basis daarvan is er 10 meter tuin uitgezet vanaf de walkant volgens de GBKN. Mocht de ondergrond niet overeenkomen met de werkelijke situatie van het terrein, dan biedt artikel 27 onder c de mogelijkheid om daar rekening mee te houden.*
- *Er zijn geen toezeggingen bekend door personen die ook bevoegd zijn om bindende toezeggingen te doen. Ook anderszins zijn er geen toezeggingen bekend die het bestuur gestand moet doen. In de variant voor de 'groene dijk' zoals die in dit bestemmingsplan is vastgelegd is er voor gekozen om voor nagenoeg alle woonschepen een tuin van 10 meter aan te wijzen. Alleen voor de woonschepen aan de oostzijde van de A4 was daarvoor onvoldoende ruimte beschikbaar. Het weilandje aan de Oude Haagseweg is niet in eigendom bij het stadsdeel/de gemeente en kan daarom niet bij de ontwikkelingen worden betrokken, zonder medewerking van de eigenaren. Langs het stuk dijk ten oosten van de A4 moeten de bewoners het daarom doen met tuinen van 8 meter.*

*Voor de keuze van tuinen met een maximale diepte van 10 meter zijn een aantal redenen. Allereerst is de overige ruimte nodig om voldoende ruimte te hebben voor de aanleg van de Groene AS met een ecologische verbindingzone en leefgebied, en de verkeersveilige afwikkeling van het verkeer naar de woonarken, het doorgaande (recreatieve) fietsverkeer en het verkeer naar de hockeyvelden. Daar komt bij dat ook in het geldende bestemmingsplan voor Dorp Sloten, tuinen waren toegewezen van 10 meter. Het gebied maakt bovendien deel uit van de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040 dienen bestaande functies in de Hoofdgroenstructuur zorgvuldig te worden ingepast. Daarbij past geen vergroting van de tuinen ten opzichte van het vorige bestemmingsplan. Op een aantal percelen zijn inmiddels zonder toestemming grotere tuinen in gebruik genomen. Met name vanwege de duur van dat gebruik, moet volgens de Rechtbank worden aangenomen dat daarvoor inmiddels gebruiksovereenkomsten (om niet) zijn ontstaan. Maar dat betekent niet dat de bewoners ook aanspraak kunnen maken op de (onbepaalde) voortzetting van dat gebruik. De rechtbank heeft dan ook nadrukkelijk bepaald dat de gemeente deze overeenkomsten kan opzeggen als daar zwaarwegende belangen voor zijn. Er zijn nu zwaarwegende algemene belangen om deze gebruiksovereenkomsten op te zeggen, ten behoeve van de beoogde herinrichting volgens de 'groene dijk'. Het gebruik wordt daarmee niet geheel wegbestemd, maar in overeenstemming gebracht met de status van het gebied dat deel uit maakt van de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam. De tuinen worden in het bestemmingsplan aangewezen voor 10 meter en de bewoners kunnen een walkantovereenkomst afsluiten voor 10 meter tuin.*

*Ook daar waar ruimte is voor 12 meter, is gekozen voor een tuin van 10 meter omdat de openbare ruimte in de Hoofdgroenstructuur*



*gereserveerd is voor natuur en recreatie. Daarbij worden bestaande functies gerespecteerd, maar kunnen geen rechten worden geclaimd op gronden die nooit met expliciete toestemming als tuin in gebruik zijn gegeven.*

*In het beleid van de provincie, de gemeente en het stadsdeel is al geruime tijd verwoord dat hier een claim ligt voor natuur en recreatie in de vorm van een 'Groene AS' en de 'hoofdgroenstructuur'. Er kan dan ook geen sprake van zijn dat de bewoners er op mochten vertrouwen dat deze gronden ook in de toekomst voor tuinen zouden worden bestemd.*

- *Het graslandje tegenover de tuinen is niet in eigendom bij het stadsdeel en op dit moment zijn er ook geen middelen beschikbaar om die gronden te verwerven. Dat betekent dat de inrichting van een ecologische zone op deze gronden voorlopig niet reëel is. Voor het groen en de tuinen langs de Ringvaart is dat anders. Die zijn wel in eigendom bij het stadsdeel. Het bestaande gebruik als tuin wordt gerespecteerd, maar dient wel in de Hoofdgroenstructuur te worden ingepast.*
- *Op dit punt blijft er een verschil van inzicht tussen stadsdeel en bewoners. In de argumenten zoals die hier naar voren zijn gebracht zien wij geen aanleiding om terug te komen op de motivering zoals die in de Matrix is opgenomen.*
- *Het stadsdeelbestuur betreurt het dat het draagvlak volgens inspreker in de besprekingen met Waternet is weggevallen. In het kader van dit bestemmingsplan is daarom nog eens zorgvuldig gekeken naar de voorstellen van de WOOS. Zie de beantwoording van inspraakreactie nr. 1.*
- *De breedte komt voort uit de ligging in de Hoofdgroenstructuur en de wens om hier een werkende ecologische verbindingzone te realiseren, en tegelijkertijd alle bestaande functies zorgvuldig in te passen. Hiervoor is al uitgelegd waarom dat heeft geleid tot een keuze voor tuinen met een maximale diepte van 10 meter. In de toelichting van het bestemmingsplan is ook uitgebreid ingegaan op de discussies rond de openbare voorbereiding van het dijkverbeteringsplan.*
- *De brug naar Badhoevedorp vormt inderdaad een knelpunt in de Groene AS. Om dat op te lossen wordt een bypass gerealiseerd. Deze gaat via het water/groen tussen de nutstuinen en het wielercircuit, het water en groen langs het Ditlaar, de Vrije Geer, de oevers van de Slotervaart en het water en groen langs het Zwartepad, weer terug naar de Ringvaart. Om de wegen te kunnen slechten zijn eco-tunneltjes onder de wegen aangelegd en randen die de dieren naar deze oversteekplaatsen geleiden, de oevers worden groen ingericht en bij de kades worden opstapplaatsen gerealiseerd, over het water worden eenvoudige voorzieningen aangelegd voor een veilige oversteek zoals bijvoorbeeld een balk van de ene naar de andere oever. Langs deze bypass fungeren de Vrije Geer en het groen van de nutstuinen als stapstenen waar de dieren onderweg kunnen schuilen/bijkomen.*

**Nr. 38** (vervolg)

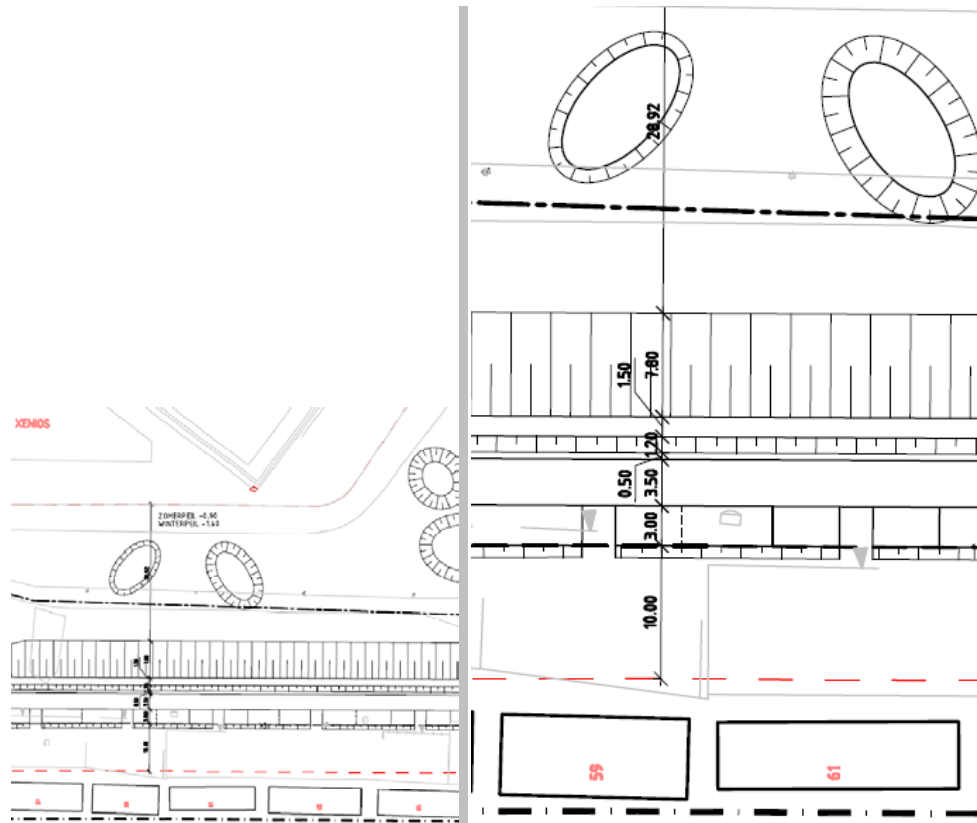
- 5.2: Het in- en uitgaande autoverkeer naar en van de Ringvaartdijk is met name op de zaterdag druk. Een nieuwe splitsing tussen

parkeerstrook Xenios en Ringvaartdijk kan de doorstroming verder beperken. Hoe wordt dit beoordeeld in voorliggend plan?

- 5.5: Onduidelijk blijft hoe in het ontwerp kan worden geparkeerd en gekeerd door bewoners. Wellicht ook omdat de maatvoering niet duidelijk is. Graag een toelichting hierop.

### **Antwoord stadsdeel**

- *De beperkingen in de doorstromingen in het verkeer worden vooral veroorzaakt door de brug over de Ringvaart. De beoogde herinrichting van de Ringvaartdijk is niet gericht op een wezenlijke intensivering van het gebruik van de dijk. De plannen voorzien niet in een uitbreiding van de hockeyvelden en ook niet in een uitbreiding van het aantal woonschepen. Het recreatieve fietsverkeer zal wel toenemen, maar dat zal de doorstroming niet belemmeren.  
Door de splitsing en herinrichting zal wel worden bereikt dat het verkeer naar Xenios makkelijker een parkeerplaats kan vinden en op de dijk dus beter zal doorstromen. Bovendien is de splitsing van het bestemmingsverkeer/fietsverkeer en het verkeer naar de Hockeyvereniging ingegeven vanuit verkeersveiligheid. Mocht de bereikbaarheid van de Ringvaartdijk op piekmomenten in het geding komen dan kan dat met verkeersmaatregelen worden opgelost. Het bestemmingsplan biedt daartoe voldoende mogelijkheden.*
- *Langs de Ringvaartdijk is een doorgaande recreatieve fietsroute voorzien. Bij de menging van het doorgaande fietsverkeer/bestemmingsverkeer met het parkerende verkeer voor de hockeyvereniging ontstaan verkeersonveilige situaties. Met name bij aanvang wedstrijden en trainingen ontstaan er piekmomenten waarop een groot aantal auto's tegelijkertijd moet in- of uitparkeren. Dat veroorzaakt een onoverzichtelijke situatie die ongewenst is op een doorgaande recreatieve fietsroute. Bij het langparkeren van de bewoners ligt dat anders. In het bewonersparkeren zijn er veel minder piekmomenten en kan er ook niet aan beide zijden van de weg worden geparkeerd. De situatie is daardoor overzichtelijker en het profiel van de weg is breed genoeg om bewonersparkeren en doorgaande recreatieve fietsers verkeersveilig te kunnen verwerken.*
- *Van de onderstaande tekeningen kan de beoogde maatvoering in de nabijheid van Ringvaart-Nieuwemeerdijk 65 worden afgelezen. Op de website van Waternet zijn de grote tekeningen te raadplegen, waarop ook kan worden ingezoomd.*



**Nr. 38** (vervolg)

- 6.1 en 6.1.3: Zowel de A4, spoorwegen en Schiphol veroorzaken lawaai in het gebied van het bestemmingsplan. Ten onrechte wordt gesteld dat in het bestemmingsplan geen spoorwegen voorkomen (pag. 73). Gesteld wordt dat geen nieuwe bebouwing wordt gerealiseerd en derhalve onderhavige wet- en regelgeving niet van toepassing is. De bebouwing van Bovenlandschool en Lies Bakhuizenstraat kunnen blijkbaar onttrokken worden aan die regelgeving.
  - Vraag: Is het denkbaar het aantal ligplaatsen uit te breiden en behoort het dan tot de mogelijkheden om diezelfde uitzondering toe te passen?
  - Vraag: Wil en kan het stadsdeel zich inspinnen ter wille van recreanten en bewoners om effectievere geluidschermen aan te leggen langs de snelweg en spoorlijnen?
- 6.3.1: Niet zondermeer is te stellen dat de luchtkwaliteit wijzigt als gevolg van ontwikkelingen in het bestemmingsplan. Het aantal parkeerplaatsen wordt immers fors uitgebreid, de ontsluitingsweg wordt direct grenzen aan de tuinen en woningen gepositioneerd en het zuiverende groen van bomen en struiken wordt gedecimeerd. Bovendien wordt ook hier ten onrechte gesteld dat het bestemmingsplan niet gesitueerd is binnen 300 meter van een rijksweg (pag. 76) Ik verzoek u aan te geven wat de effecten zijn op

de lucht- en geluidskwaliteit na uitvoering van de ontwikkelingen in het bestemmingsplan zodat het bestemmingsplan voldoet aan de regelgeving onder 6.3.2

- 6.4.3: Opnieuw wordt m.i. ten onrechte gesteld dat de afstand tussen spoor resp. rijksweg groter is dan de vereiste 200 meter grens voor vervoer gevaarlijke stoffen. Graag uw reactie.

### **Antwoord stadsdeel**

- *De A4, spoorwegen en Schiphol zijn belangrijke verkeersvoorzieningen die in grote delen van Amsterdam lawaai met zich meebrengen. Het spoor ligt hier echter in een ondergrondse tunnel zodat daarvan geen geluidsoverlast uitgaat. Voor de A4 geldt dat de beoogde bebouwing niet in de geluidzone van deze weg is gesitueerd. Daar komt bij dat de Bovenlandsschool inmiddels is gerealiseerd met een onherroepelijke vergunning en er in dat kader reeds is getoetst. De woningbouwlocatie aan de Lies Bakhuyzenstraat is niet binnen de geluidzone van de A4 of spoorweg gelegen en zal gewoon aan de normen voor Schiphol moeten voldoen. Voor het overige voorziet dit bestemmingsplan niet in de bouw van nieuwe geluidgevoelige voorzieningen binnen de geluidzones.*
- *Uitbreiding van aantal woonschepen is binnen de Hoofdgroenstructuur niet gewenst en kan reeds om die reden niet worden uitgevoerd. Los daarvan zal er vanwege spoorwegverkeer ook getoetst moeten worden aan de Wet geluidhinder.*
- *Vanuit de geluidsregelgeving is hier geen sprake van een te saneren situatie. Het aanleggen van geluidsschermen heeft op dit moment om die reden geen prioriteit.*
- *In de toelichting van het bestemmingsplan zijn die vragen reeds beantwoord. De ontwikkelingen in het bestemmingsplan zijn zo kleinschalig (inpassen van bestaand parkeren in de berm) en verplaatsen bestaande weg, dat daarvan geen gevolgen voor de luchtkwaliteit zijn te verwachten die in betekenende mate bijdragen aan een verslechtering daarvan.*
- *De weg is alleen bedoeld voor bestemmingsverkeer en zal als 30 kilometergebied worden ingericht. Dat betekent dat er niet kan worden getoetst aan de Wet geluidhinder. Maar ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn de verkeersintensiteiten op deze weg zo laag, dat een goede ruimtelijke ordening niet in het geding is.*
- *Volgens de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is het plaatsgebonden risico voor dit gedeelte van de A4 lager dan de grenswaarde en hoeft geen veiligheidsafstand te worden aangehouden. Verder is in het kader van het basisnet vervoer gevaarlijke stoffen per weg, onderzoek gedaan naar het groepsrisico langs rijkswegen. Daaruit blijkt dat het groepsrisico ter hoogte van Dorp Sloten en Ringvaartdijk Oost lager is dan 0.1 maal de oriëntatiewaarde. Volgens de circulaire risiconormering zijn er geen risicoreducerende maatregelen noodzakelijk als zowel de norm voor het plaatsgevonden risico (PR) als de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico (GR) niet worden overschreden en er ook geen sprake is van een significante toename van het groepsrisico. Voor het bestemmingsplan Dorp Sloten en Ringvaartdijk Oost zijn volgens de circulaire dan ook geen risicoreducerende maatregelen nodig. Ook een advies van de brandweer is volgens de circulaire niet vereist inzake de*

*risico's van gevaarlijke stoffen over de weg als er geen sprake is van verhoging van het groepsrisico.*

**Nr. 38** (vervolg)

- Hfdst. 7: Hoe verhoudt zich de regel dat vogelaantrekkende functies volgens het Luchthavenindelingsbesluit niet zijn toegestaan, terwijl in het bestemmingsplan m.b.t. de aanleg van de Groene AS wordt voorzien in de aanleg van *minimaal* drie hectare (pag. 91, pag. 97) moeras en oppervlaktewater? De opmerking en verdere tekst onder c. op pagina 86 betreft het dorp Sloten, maar niet het volledige bestemmingsplan of de Ringvaartdijk. Door de formuleringen zou een verkeerde indruk kunnen ontstaan, dus graag correct weergeven.
- 9.2: Op pagina 95 staat dat het plangebied niet in de Ecologische Hoofdstructuur ligt. Echter op de volgende pagina onder 9.3.3 weer wel. Ik verzoek om een consequente en eenduidige benadering omdat de Ecologische Hoofdstructuur op deelgebieden (sterke) invloed heeft.
- 9.3.3. Voor een deel klopt de rommelige aanblik en er is ook niet overal een geschikte oeververbinding zijn. Echter, dat dit laatste is wel het geval in de tuinen waar geen beschoeiing is gemaakt en ook het talud naar de teensloot is een perfecte overgang. De rommelige aanblik is mede veroorzaakt door het uitblijven van handhavend optreden –ondanks herhaalde verzoeken daartoe. De voorliggende plannen creëren niet een betere verbinding met de oever van de Ringvaart.  
Begeleiding, informatie en instructie aan bewoners over hoe tuinen en bermen ecologisch (gezamenlijk) aangelegd en onderhouden kunnen worden, bieden m.i. goede kansen en draagvlak ook op de langere termijn!
- 9.3.4: Ik bestrijdt voorsnog de conclusie dat soorten niet binnen het plangebied aangetroffen zijn maar wel in het kilometerhok. Deze laatste bevindt zich immers in het plangebied. Voor een juist oordeel is het van belang om te weten wie, wanneer, in welke gebieden en op welke wijze het genoemde veldonderzoek heeft gedaan. Graag specifiekere melding hiervan zodat e.e.a. beter verifieerbaar is.
- 9.3.5: Er zijn wel degelijk vleermuizen aanwezig op en langs de Ringvaartdijk. Wellicht moet de atlas aangepast worden??
- 9.3.5. Met betrekking tot vleermuizen en andere soorten; hoe verhoudt zich de aanwezigheid van felle lampen gedurende een groot deel van de avond –ook in het broedseizoen, voor het trainen van Xenios, in aanmerking genomen dat de Groene As hier gepositioneerd wordt, bomen worden gekapt, etc. ??
- 9.3.6: De bonte specht (en uil) mis ik in de opsomming.
- 9.3.7: De Ringvaart heeft niet overal een beschoeiing; diverse tuinen grenzen op een natuurlijke manier aan de Ringvaart.
- 9.3.8: Ik ga er van uit dat alles wordt gedaan om (het leefgebied van) de Rugstreeppad in stand te houden.
- Hoofdstuk 3 algemene bouwregels op pagina 127 en artikel 29 op pagina 128: In het eerste artikel geldt een overname van bestaande bouwwerken terwijl in artikel 29 wordt gerept van illegale bouwwerken die gesloopt moeten kunnen worden. Kan ik er terecht van uit gaan dat deze bestaande bebouwing kan blijven bestaan? Graag ontvang ik

een toelichting voor wat betreft de schuren en optrekken in de tuinen van de woonboten.

**Antwoord stadsdeel**

- *De Groene AS is geen vogelaantrekkende functie. Het gaat om een inrichting met water (sloot) en veel Groen. Doelsoorten voor de Groene AS zijn onder meer de waterspitsmuis en de noordse woelmuis. De inrichting van het gebied is afgestemd op deze en daarmee samenhangende diersoorten. Van deze inrichting gaat geen vogelaantrekkende werking uit die een gevaar kan zijn voor het luchtvaartverkeer. Het plan is niet in strijd met het Luchthavenindelingbesluit.*
- *9.2: Het plangebied bestaat hier uit het Dorp Sloten en de Ringvaartdijk. Dorp Sloten maakt geen deel uit van de ecologische hoofdstructuur. Alleen de Ringvaartdijk en de oever zijn aangewezen als (te ontwikkelen) ecologische verbindingzone. Met de realisering van de Groene AS is beoogd om deze ecologische verbindingzone hier te realiseren.*
- *9.3.3: Met de plannen is niet enkel de realisering van de Groene AS beoogd, maar ook de verbetering van de Ringvaartdijk en de aanleg van riolering/waterleiding. Particuliere tuinen worden ook bij een ecologisch inrichting/beheer, te intensief betreden om als ecologische verbindingzone te kunnen fungeren. Daarvoor is een brede strook groen/water nodig die door zijn aanleg en inrichting nauwelijks zal worden betreden.*
- *9.3.4: Een kilometerhok is veel groter dan de delen van het plangebied die daar binnen vallen. Op basis van de informatie over de kilometerhokken wordt een eerste inschatting gemaakt van de soorten die ter plaatse kunnen voorkomen (en waarnaar dus gericht kan worden gezocht). Bij het onderzoek zijn deze soorten echter niet allemaal aangetroffen. Dat betekent niet dat ze ter plaatse ook niet mogen worden verwacht. Maar bij het veldbezoek zijn ze, ondanks gericht onderzoek daarnaar, niet waargenomen. De onderzoeken zijn als bijlage achter het bestemmingsplan opgenomen. Daarin is voldoende verifieerbare informatie opgenomen over de uitgevoerde onderzoeken.*
- *9.3.5: Ten behoeve van de toets aan de Flora- en faunawet zal het onderzoek naar vleermuizen worden aangevuld met een nader en uitgebreider onderzoek.*
- *9.3.5: De vleermuis is geen doelsoort voor de Groene AS. Wel kunnen de vleermuizen terecht in de bomen op de aangrenzende terreinen, zoals rond de hockeyvelden, de volkstuinten, de wielerveden/sportvelden. Op de aangrenzende terreinen verandert er niets.*
- *De bonte specht is een vogel van het bos en hier daarom niet genoemd. De bonte specht is niet aangetroffen. De ransuil is wel genoemd.*
- *9.3.8: De beoogde inrichting van de Groene AS voorziet in een goed leefgebied voor de rugstreeppad.*
- *Volgens het nieuwe bestemmingsplan is er in de tuin bij een woonboot maximaal 30 m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken toegestaan. De overige vierkante meters bestaande schuren en andere bouwwerken*

*zullen bij de beoogde herinrichting en aanleg van riolering/waterleiding moeten worden gesloopt.*

**Nr. 39 Fam. vd Pluijm, Bakker en vdMeijden, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 133, 137 en 143, 1171 PB Badhoevedorp**

1. Inspreker is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met belangen van gebruikers/bewoners van de Ringvaart-Nieuwemeerdijk. De plannen zijn zonder participatie van het WOOS tot stand gekomen. Men is van mening dat het onderscheid tussen openbare ruimte en privétuinen moeilijk te beheren is. Op andere plaatsen is dit echter geen enkel probleem.  
Ook de mogelijkheid van damwanden die als waterkering zouden kunnen dienen, is om onduidelijke reden van tafel verdwenen.  
Zeer wenselijk is het op nieuw starten van overleg tussen bewoners en overheid.

**Antwoord stadsdeel**

*De plannen zijn tot stand gekomen met uitgebreide participatie van woonbootbewoners, andere belanghebbenden en betrokken bestuursorganen. Ook het WOOS heeft daaraan deelgenomen. Door alle betrokkenen is met veel inzet meegedacht over de herinrichting van de Ringvaartdijk Oost. Daarvoor bestaat veel waardering bij alle betrokken bestuursorganen en die waardering is ook herhaaldelijk uitgesproken. Maar bij de herinrichting zijn vele verschillende en soms tegenstrijdige belangen betrokken. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Het plan voorziet in een zorgvuldige inpassing van alle bestaande functies in de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Alle betrokken belangen zijn zorgvuldig afgewogen. Het is dan ook niet nodig om de planvorming weer opnieuw te doen. Vooral ook omdat het traject van het bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan nog voldoende gelegenheid bieden om in te spreken en zienswijzen naar voren te brengen. Juist om het onderscheid tussen particulieren tuinen en openbare ruimte overal helder te houden, voorzien de plannen in een fietspad en weg voor bestemmingsverkeer gelijk langs de tuinen van de woonboten.*

*De dijkwallen zijn negatief beoordeeld omdat ze een wezensvreemd element in de dijk vormen. Door het verschil tussen de harde en starre damwand en het zachte en flexibele klei/zandlichaam kan er zoveel druk op de damwand komen te staan, dat er scheurvorming kan optreden. Het overleg gaat nog steeds voort. Inspreker heeft immers ingesproken op het voorontwerp bestemmingsplan en daarop een reactie ontvangen. Straks kan nog een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan naar voren worden gebracht.*

**Nr. 39 (vervolg)**

2. Hockeyvelden Xenios: voor de velden wordt kunstgras gebruikt. Deze velden passen niet in de omgeving en zorgen daarnaast ook voor lichtvervuiling.  
Inspreker stelt voor de mogelijkheid te onderzoeken om de hockeyvelden te verhuizen. Alternatieven zijn o.a. het terrein st. Pancratius te Badhoevedorp of de sportparken Sloten, Riekerhaven of De Eendracht.

Xenios zou kunnen doorgroeien, de Groene As zou verbeterd kunnen worden en woningbouw zou een deel van het plan kunnen financieren.

**Antwoord stadsdeel**

*Xenios is een bestaande situatie die zorgvuldig is ingepast. De groene rand om het terrein blijft behouden. Uitbreiding van het terrein, ondanks herhaalde verzoeken van Xenios, is niet mogelijk gemaakt. Op dit moment is een verplaatsing niet aan de orde. Woningbouw op deze locatie gaat ten koste van de openheid en wordt daarom op dit moment niet voorgestaan.*

**Nr. 39 (vervolg)**

3. Verzoek om onderzoek naar alternatieve mogelijkheden zoals een kabels- en leidingentracé in de Ringvaart, septic tanks en IBA's.

**Antwoord stadsdeel**

*De Ringvaart heeft een belangrijke functie voor de scheepvaart en het waterbeheer van de polder. Daarin passen geen andere functies zoals een kabels en leidingentracé. Daar komt bij dat kabels en leidingen in de Ringvaart vanuit het oogpunt van onderhoud en beheer zeer ongewenst zijn. Aangezien de verbetering van de Ringvaartdijk noodzakelijk is vanwege de veiligheid tegen overstromingen, kan het aanleggen van riolering/waterleiding en kabels- en leidingen worden gecombineerd met de herinrichting ten behoeve van de dijkverbetering. Lozing op de Ringvaart is verboden. Dat betekent dat het afvalwater collectief via het riool moet worden afgevoerd of individueel via een IBA (individuele behandeling afvalwater). Een IBA is toegestaan in situaties waarbij het riool geen alternatief is, omdat het op meer dan 300 meter afstand is gesitueerd. In de huidige situaties zijn er al een aantal woonarken binnen 300 meter van een bestaand riool gelegen. Als die worden aangesloten zijn ook de aangrenzende woonarken weer binnen 300 meter gesitueerd. Dat betekent dat een IBA niet meer mogelijk is als de riolering eenmaal is aangelegd.*

**Nr. 39 (vervolg)**

4. Inspreker is van mening dat uitbreiding van het verkeersareaal onnodig is. Het plan stelt immers dat er geen ingrijpende gevolgen zijn voor de verkeersintensiteit op de wegen in het gebied. Uitbreiding werkt slechts kostenverhogend en gaat ten koste van groenaanleg. De uitbreiding zorgt ook voor een mogelijke aanzuigende werking op parkeren door recreanten en de zg cruisers. De parkeerproblemen zijn nu al enorm.

**Antwoord stadsdeel**

*Inspreker meldt dat er parkeerproblemen zijn. Het bestemmingsplan voorziet in een goede oplossing van het bestaande parkeren voor de hockeyvereniging. In dat opzicht is er geen uitbreiding van het verkeersareaal. Het plan voorziet in een parkeergelegenheid om het bestaande parkeren in de bermen op een goede en verkeersveilige manier in te passen. Daarmee kan het huidige parkeren in de groene bermen en andere plaatsen die daar niet voor zijn bestemd, worden tegen gegaan.*



**Inspraakreactie nr. 39 (vervolg)**

5. De plannen Dijkversterking Ringvaartdijk Oost en het voorontwerp Bestemmingsplan Dorp Sloten, spreken elkaar tegen/verschillen van uitleg omtrent het verkeersareaal langs de Ringvaart.

**Antwoord stadsdeel**

*Zowel het bestemmingsplan als het dijkverbeteringsplan gaan uit van een verbeterde inpassing van het bestaande verkeer en parkeren, en voorzien niet in een wezenlijke uitbreiding van het verkeer. Het plan voorziet immers niet in de toevoeging van een nieuwe verkeersaantrekkende functie langs de Ringvaartdijk.*

**Nr. 39 (vervolg)**

6. Er is sprake van verschillen in tuindiepten van de tuinen behorend bij de woonarken noord van de A4 en zuid van de A4. Van de uitleg die wordt gegeven, nl. dat het Sportpark Sloten tot de Groen As kan worden gerekend, is geen sprake. Het sportpark grenst aan de Groene As maar maakt hier geen deel van uit.

**Antwoord stadsdeel**

*Het verschil in tuindiepte heeft te maken met de grondeigendom. Ten noorden van de A4 is de strook grond in eigendom bij het stadsdeel smaller dan ten zuiden daarvan. Het weiland aan de Oude Haagseweg is niet in eigendom bij het stadsdeel en kan dus ook niet bij de herinrichting worden betrokken. Aankoop van deze gronden is niet reëel gebleken. Dat maakt dat er ook minder grond beschikbaar is om als tuin uit te geven.*

**Nr. 39 (vervolg)**

7. Het direct grenzen van tuinen aan het verkeersareaal kan leiden tot gevaarlijke situaties voor zowel gebruikers als bewoners. Inspreker stelt voor het verkeersareaal op de kruin van de dijk aan te leggen.

**Antwoord stadsdeel**

*Bij de inrichting van de weg en het fietspad zal rekening worden gehouden met een verkeersveilige toegang naar en uitgang van de tuinen bij de woonarken. Daarbij is van belang dat het niet om een drukke weg gaat maar om een weg voor het bestemmingsverkeer naar de woonarken langs dit gedeelte van de Ringvaartdijk.*

*Overigens worden de toegangen naar de woonarken ook in de huidige situatie al op de weg ontsloten. En ook bij een situering van de weg/het fietspad op meer afstand van de woonarken zou de verkeersveiligheid niet wezenlijk verschillen. De toegangen worden immers ook in die situatie ontsloten op de weg/het fietspad.*

**Nr. 39 (vervolg)**

8. De uitbreiding van de 'plas/dras' en 'moeras' gebieden moet nader onderzocht worden. Volgens het Luchthavenindulingsbesluit is er een verbod op vogel aantrekkende uitbreidingen van de natuur.

**Antwoord stadsdeel**

*De Groene AS is geen vogelaantrekkende functie. Het gaat om een inrichting met water (sloot) en veel Groen. Doelsoorten voor de Groene AS zijn de*

*waterspitsmuis en de noordse woelmuis. De inrichting van het gebied is afgestemd op deze en daarmee samenhangende diersoorten. Van deze inrichting gaat geen vogelaantrekkende werking uit die een gevaar kan zijn voor het luchtvaartverkeer. Het plan is niet in strijd met het Luchthavenindelingbesluit.*

**Nr. 39 (vervolg)**

9. Onderzoek omtrent het uitgeven van tuinen aan bewoners ontbreekt. De beschoeiing van de Ringvaart wordt gebruikt als puinstort om het afkalven van grond door golfslag tegen te gaan. Een grondtechnisch onderzoek zou gewenst zijn voordat de grond wordt uitgegeven met als gebruik 'tuin'.

**Antwoord stadsdeel**

*De gronden zijn op dit ogenblik al als tuinen in gebruik. Om zoveel mogelijk rekening te houden met het bestaande gebruik en de bestaande opstallen zal de toekomstige tuin (een strook van 10 meter vanaf de waterkant) ongemoeid worden gelaten.*

**Nr. 39 (vervolg)**

10. Het weiland aan de Oude Haagseweg zou meegenomen kunnen worden in het huidige bestemmingsplan Sloten evenals de gebouwen van Defensie. Beide zouden gedeeltelijk voor woningbouw geschikt gemaakt kunnen worden en gedeeltelijk voor de Groene As. De opbrengst van de woningbouw zal de kosten voor het bestemmingsplan Sloten kunnen drukken.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze gronden en opstallen zijn niet in eigendom bij het stadsdeel. De contacten met de eigenaar hebben er niet toe geleid dat deze gronden kunnen worden betrokken bij de beoogde planontwikkeling.*

**Nr. 39 (vervolg)**

11. Het plan houdt onvoldoende rekening met de aanleg van een HOL-corridor en een ontsluiting van de golfbaan en hotel over de Oude Haagseweg. Het verkeer zal sterk toenemen wat ten koste zal gaan van het ecologisch groen. Inspreker is van mening dat er genoeg redenen zijn om opnieuw af te wegen of de strook bestemd voor de Groene As tussen A4 en Oude Haagseweg een kans van slagen heeft.

**Antwoord stadsdeel**

*Het onderhavige plan staat niet in de weg aan de aanleg van een HOL-corridor en andere verkeersintensiteiten over de Oude Haagseweg. Het onderhavige plan voorziet er wel in dat de 'Groene AS' niet in het gedrang komt bij eventuele toekomstige ontwikkelingen van de infrastructuur in dit gebied. Het plan biedt in dat opzicht garanties voor de totstandkoming van een ecologische verbindingzone langs de Ringvaardijk, ook als er in de toekomst nieuwe of andere infrastructuur wordt ontwikkeld in de nabijheid van het plangebied.*

**Nr. 40 Mw. M. Swaan, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 35, 1171 PB  
Badhoevedorp**

Insprekers geven aan in de laatste KBG bijeenkomst unaniem te hebben gekozen voor het plan om de weg na de ingang van Xenios langs de arken te laten lopen.

Waternet was echter van mening dat dit plan niet door kon gaan en is met een nieuwe optie gekomen waarbij de weg voor de deur zou komen.

Insprekers hebben dit plan afgewezen.

De reden voor deze optie was dat het stadsdeel wil handhaven en met dit plan werd nog enigszins tegemoet gekomen.

Via een enquête hebben ook de overige bewoners het protest ondertekend, wat veel steun op heeft geleverd. Zowel Waternet als het Stadsdeel Nieuw-West hebben hiervan een kopie ontvangen.

**Antwoord stadsdeel**

*De plannen zijn tot stand gekomen met uitgebreide participatie van woonbootbewoners, andere belanghebbenden en betrokken bestuursorganen. Ook het WOOS heeft daaraan deelgenomen. Door alle betrokkenen is met veel inzet meegedacht over de herinrichting van de Ringvaartdijk Oost. Daarvoor bestaat veel waardering bij alle betrokken bestuursorganen en die waardering is ook herhaaldelijk uitgesproken. Maar bij de herinrichting zijn vele verschillende en soms tegenstrijdige belangen betrokken. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Het plan voorziet in een zorgvuldige inpassing van alle bestaande functies in de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam. Alle betrokken belangen zijn zorgvuldig afgewogen. Het is dan ook niet nodig om de planvorming weer opnieuw te doen. Vooral ook omdat het traject van het bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan nog voldoende gelegenheid bieden om in te spreken en zienswijzen naar voren te brengen. Juist om het onderscheid tussen particulieren tuinen en openbare ruimte overal helder te houden, voorzien de plannen in een fietspad en weg voor bestemmingsverkeer gelijk langs de tuinen van de woonboten.*

**Nr. 40 (vervolg)**

Project Ringvaartdijk Oost.

De projectorganisatie heeft haar keuze gemaakt voor de voorkeursvariant De Groene dijk.

De weg wordt 3 meter breed en is voor bestemmingsverkeer, wandelaars, fiets- en bromfietsen en motorverkeer.

De problemen die er nu al zijn, zullen hierdoor verergeren. Auto's kunnen elkaar niet passeren. De files op de dijk mede veroorzaakt door Xenios, zullen alleen maar toenemen. Met als gevolg meer geluids- en stankoverlast.

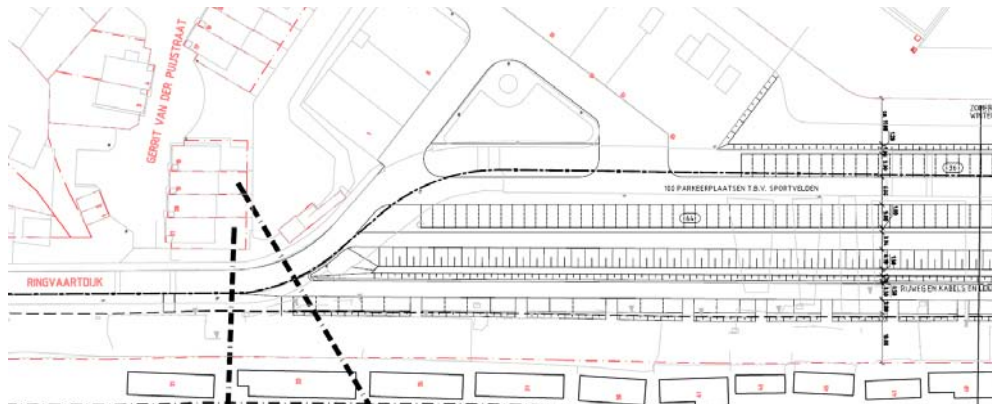
Voor fietsers en wandelaars wordt de situatie gevaarlijk en minder aangenaam. Ook voor de groep ponyrijders zal er straks nauwelijks ruimte zijn.

Insprekers hopen dat de bestuurders tot een andere voorkeursvariant komen dan de projectorganisatie en zien graag de door de KBG gekozen variant. Deze heeft voor de bewoners meer voordelen.

Het beheersbaar houden kan door middel van handhaven.

### **Antwoord stadsdeel**

*Bij de toegang naar de sportvelden voorziet het plan in een splitsing van de weg naar de woonarken langs de Ringvaart en de weg naar de parkeergelegenheid voor de sportvelden. Op tekening ziet dat er als volgt uit:*



*De weg naar de parkeervoorziening van de sportvelden heeft een breedte van 6 meter, met aan weerszijden parkeervakken. Op deze wijze zal het verkeer naar en van de parkeervoorzieningen niet op elkaar hoeven wachten en is een behoorlijke en verkeersveilige doorstroming verzekerd. De recreatieve wandelaars en fietsers langs de Ringvaartdijk kunnen gebruik maken van de weg langs de tuinen van de woonarken. Deze weg heeft een breedte van 3.50 meter met aan de tuinzijde nog langspareervakken met een breedte van 3 meter. Aangezien de weg alleen bedoeld is voor bestemmingsverkeer biedt deze breedte voldoende ruimte voor een goede doorstroming. Ook voor de groep ponyrijders biedt dit voldoende ruimte voor een veilige deelname aan het verkeer.*

*De beoogde nieuwe situatie zal voor het verkeer een aanzienlijke verbetering met zich meebrengen ten opzichte van de huidige situatie (doorstroming, veiligheid en parkeren), met alle positieve effecten ten aanzien van geluid en stankoverlast.*

*De argumenten die inspreker naar voren heeft gebracht geven geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.*

*Wat betreft de beheersbaarheid heeft het verleden uitgewezen dat de handhaving aanzienlijk wordt bemoeilijkt en onevenredig veel capaciteit kost in het geval de particuliere tuinen grenzen aan een brede groenstrook. Daarom is in het plan gekozen om de weg met langsparkeren te leggen op de overgang van particuliere tuinen naar het openbaar gebied. Dat biedt goede garanties om in de toekomst zonedig tot handhaving te kunnen overgaan. De door inspreker aangehaalde situatie langs het Zwarte Pad is daarvan een goed voorbeeld. Daar spelen op dit moment geen handhavingsproblemen, juist omdat de overgang van particulier naar openbaar gebied zo duidelijk is.*

### **Nr. 40 (vervolg)**

*In de huidige situatie hoeft weinig tot geen onderhoud te worden gepleegd. Dit is al jaren niet gedaan en heeft mooie natuur opgeleverd.*

### **Antwoord stadsdeel**

*De huidige inrichting heeft ook veel ongewenst gebruik opgeleverd, waarbij het openbare groen bij de particuliere tuin is getrokken en volledig is verhard en bebouwd. Om daar één lijn in te trekken is voor alle woonarken een tuin met een diepte van 10 meter beschikbaar met bouwmogelijkheden tot een maximum oppervlakte van 30 m<sup>2</sup>.*

*Alleen voor de woonarken ter hoogte van het weilandje aan de Oude Haagseweg is een tuin met een diepte van 8 meter beschikbaar. Dit omdat het weilandje niet in eigendom is bij het stadsdeel/de gemeente en daarom niet bij de beoogde ontwikkelingen kan worden betrokken. Het contact met de eigenaar heeft niet de verwachting opgeleverd dat deze gronden binnenkort wel bij de planontwikkeling kunnen worden betrokken.*

**Nr. 40 (vervolg)**

1.6 van de variantennota: bij fig. 2.1 is aangegeven dat het wensbeeld vanuit de "Visie Dorp Sloten" is opgenomen. Echter in deze visie zou de weg niet langs de arken worden opgenomen omdat hiertegen ernstig bezwaar is gemaakt. Het stadsdeel Osdorp heeft toegezegd de visie op de Ringvaartdijk in te vullen naar de uitkomst van het uiteindelijke plan van Waternet. Volgens inspreker is dat de omgekeerde wereld.

**Antwoord stadsdeel**

*In de Visie Dorp Sloten heeft de stadsdeelraad met participatie van de bewoners en andere betrokkenen (waaronder een aantal woonarkbewoners) haar visie op de ontwikkeling van Sloten gegeven. De Visie geeft de stadsdeelraad en bewoners richtlijnen en handvatten bij het opstellen van juridisch bindende plannen zoals bestemmingsplannen en dijkverbeteringsplannen. Bij het opstellen van dergelijke plannen dient de Visie nader te worden uitgewerkt en moeten alle praktische, beleidsmatige en juridische problemen worden opgelost. Dat is hier, wederom in overleg en met participatie van alle betrokkenen, gebeurd. Volgens het stadsdeelbestuur is dat een zorgvuldige handelswijze.*

**Nr. 40 (vervolg)**

Ook is door vertegenwoordigers van stadsdeel Osdorp toegezegd dat de schuren gedoogd zouden worden. In het nieuwe plan is hiervan geen sprake.

**Antwoord stadsdeel**

*Dergelijke toezeggingen zijn niet bekend bij ons. In de plannen is van meet af aan duidelijk gemaakt dat de bestaande situatie flink op de schop zal moeten om de beoogde dijkverbetering, aanleg van riolering/waterleiding en aanleg van de Groene AS te realiseren.*

*Voor de bestaande schuren zijn nooit bouwvergunningen verleend. In de nieuwe situatie krijgt iedereen de mogelijkheid om een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> van de tuin te bebouwen met een schuur/garage. Dat komt overeen met de vergunningsvrije mogelijkheden bij een woning.*

**Nr. 40 (vervolg)**

De dijk aan het Zwarte Pad is al ingericht als 'de groene dijk'. Hier is goed te zien wat dit oplevert.

**Antwoord stadsdeel**

*De beoogde 'groene dijk' is inderdaad goed vergelijkbaar met de situatie langs het Zwarte Pad. De 'groene dijk' functioneert daar heel goed. De weg met langsparkeren gelijk grenzend aan de tuinen bij de woonarken veroorzaakt geen problemen.*

*Ook zijn hier geen bomen en beplanting aanwezig die de dijk met hun wortels kunnen verzwakken.*

**Nr. 40 (vervolg)**

Insprekers melden dat zij de zienswijzen van de Bomenstichting en de WOOS ondersteunen.

**Antwoord stadsdeel**

*Voor de beantwoording van de inspraakreactie van de Bomenstichting zij hier verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 56 in deze Nota van beantwoording.*

*Voor de beantwoording van de inspraakreactie van de WOOS zij hier verwezen naar de beantwoording onder inspraakreactie nummer 1 in deze Nota van beantwoording.*

**Nr. 41 A.S. Foekema, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 73, 1171 PB  
Badhoevedorp**

Inspreker woont aan het deel van de dijk met de laagst gelegen tuinen. Door de aanleg van de nieuwe dijk vreest inspreker dat de tuinen flink opgehoogd moeten worden.

De ophoging betekent dat de gehele tuininrichting verwijderd moet worden. Dit betekent niet alleen kaalslag maar ook hoge kosten voor het verwijderen en opnieuw opbouwen van de tuinen. Inspreker verzoekt om schadecompensatie.

**Antwoord stadsdeel**

*Om het bestaande gebruik van de tuinen en de bestaande bebouwing zo veel mogelijk te sparen, wordt een strook van 10 meter (de toekomstige tuinen) ongemoeid gelaten. De hoogteverschillen zijn zodanig dat hiervan geen onoverkomelijke problemen zijn te verwachten. Het hoogteverschil met de dijk blijft net als in de huidige situatie heel goed overbrugbaar.*

**Nr. 41 (vervolg)**

Aanvulling reactie:

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan. Inspreker sluit zich aan bij de ingediende reactie van het WOOS en heeft de volgende bezwaren:

- Verplaatsing van de Dijk.
- Aantasting van de tuinen.
- Kaalslag van de dijk.
- Bezwaren zoals ingediend door het WOOS.

Inspreker verzoekt het bestemmingsplan als volgt te wijzigen:

- Locatie van de dijk niet wijzigen.
- Het groen op de dijk in stand houden.

- De wijzigingen zoals ingediend door het WOOS.

**Antwoord stadsdeel**

*Dit gedeelte van de reactie is gelijk aan de inspraakreactie 2. Voor de beantwoording zij hier dan ook verwezen naar de beantwoording onder inspraakreactie nummer 2.*

**Nr. 42 Adviesbureau Biemans, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 61, 1171 PB Badhoevedorp**

Sinds 2001 is het hoveniersbedrijf van inspreker gevestigd op de Ringvaartdijk. Deze locatie werd uitermate geschikt bevonden. Het nieuwe inrichtingsplan zal een negatieve invloed hebben op het bedrijf waaronder de slechte bereikbaarheid en parkeerproblemen voor inspreker zelf.

De huidige rooilijn van de garage staat nu op 11,5 meter vanuit de waterlijn. Terugdringen naar 10 meter betekent dat een deel van de garage gesloopt moet worden met als gevolg dat machines en materialen niet opgeslagen kunnen worden.

Elders een pand huren is te kostbaar en zal veel arbeidstijd met zich meebrengen. Dit kan inspreker zich niet veroorloven en zal beëindiging van het bedrijf tot gevolg hebben.

Dat de situatie en inrichting op de dijk moet veranderen begrijpt inspreker. Desondanks doet inspreker toch het verzoek om genoemde situatie opnieuw te bekijken en te herzien, zodat de huidige erfgrens van 12 meter gehandhaafd blijft en het voortbestaan van de onderneming niet in gevaar komt.

**Antwoord stadsdeel**

*De woonark van inspreker is gesitueerd in een rustige woonomgeving. Bedrijven zijn hier uitsluitend toelaatbaar in de vorm van een bedrijf aan huis. Het hoveniersbedrijf van inspreker kan in deze vorm worden uitgeoefend. Ook na de herinrichting van de Ringvaartdijk zullen er voor de woonark van inspreker, 2 tot 3 parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Bovendien zullen er op werktijden voldoende plaatsen beschikbaar zijn in de onmiddellijke nabijheid van de woonark. Net als in de huidige situatie blijft het bedrijf van inspreker via de dijk bereikbaar. Het is niet aannemelijk dat de bedrijfsvoering als gevolg van de beoogde inrichting met tuinen van 10 meter, langsparkeren en een rijbaan voor bestemmingsverkeer, zodanig wordt belemmerd dat moet worden gevreesd voor het voortbestaan van het bedrijf van inspreker.*



Situatie: Ringvaart-Nieuwemeerdijk 61.

*De garage is zonder bouwvergunning gebouwd op de grond van een ander (gemeente/stadsdeel) gebouwd. De risico's die een dergelijke handelswijze met zich meebrengen komen voor rekening van inspreker. Het stadsdeel/de gemeente heeft de gronden nodig voor de beoogde herinrichting van de dijk. Daarmee zijn zwaarwegende maatschappelijke belangen gemoeid.*

**Nr. 43 P.J. Biemans, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 61, 1171 PB  
Badhoevedorp**

Inspreker heeft alle sessies van de Klankbordgroep (KGB) bijgewoond. Helaas zijn de voorstellen vanuit de KGB-leden gedurende het proces totaal genegeerd. Alle ingebrachte punten zijn in het plan van tafel geveegd.

**Antwoord stadsdeel**

*Terecht constateert inspreker dat er door alle betrokkenen met veel inzet is meegedacht over de herinrichting van de Ringvaartdijk Oost. Daarvoor bestaat veel waardering bij alle betrokken bestuursorganen en die waardering is ook herhaaldelijk uitgesproken. Maar bij de herinrichting zijn vele verschillende en soms tegenstrijdige belangen betrokken. Het is onmogelijk om alle betrokkenen op alle punten tegemoet te komen. Het plan voorziet in een zorgvuldige inpassing van alle bestaande functies in de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam.*

**Nr. 43 (vervolg)**

De volgende aspecten hebben een gevolg op het huidige inrichtingsplan:

- Het kappen van bomen heeft tot gevolg: verdwijnen van aanwezige fauna, verslechtering luchtkwaliteit, geluids- en lichtoverlast van de sportvelden van Xenios.
- Het maken van waterpoelen trekt vogels aan; dit is door Schiphol verboden.
- Het aanleggen van wegen direct achter de tuinen tast woongenot aan
- Ontstaan van parkeerproblemen. De nieuwe weg is te smal om te keren.
- Het huidige leiding-tracé ligt tussen de 12 en 17 meter en is vrij van obstakels. Ideaal voor het aanleggen van het complete leidingenpakket.



- Inspreker is van mening dat het huidige plan niet klopt en bedacht is door mensen die de situatie niet kennen. Veel vragen staan nog open. Inspreker verzoekt tot het herzien van het plan.

### **Antwoord stadsdeel**

- *Met de dijkverbetering, aanleg van riolering/waterleiding en aanleg van de Groene AS zijn zwaarwegende maatschappelijke belangen gemoeid. Om die te kunnen realiseren zal de huidige inrichting flink op de schop moeten. Daarbij zullen ook een flink aantal bomen verdwijnen. Om fauna te sparen zal de zorgplicht volgens de Flora- en faunawet bij de uitvoering in acht worden genomen.*  
*Met de beoogde ontwikkeling worden geen nieuwe verkeersaantrekkende functies geïntroduceerd die van invloed zijn op de luchtkwaliteit. Het verdwijnen van de bomen zal nauwelijks van invloed zijn op de luchtkwaliteit ter plaatse. Bomen kunnen een rol spelen bij de luchtkwaliteit in de zin dat ze de verspreiding van slechte lucht tegenhouden. Langs de Ringvaart heeft de wind echter vrijspel, zodat de bomen hier geen rol spelen bij een goede luchtkwaliteit. Ook de lichtoverlast van Xenios zal geen onaanvaardbare proporties aannemen. De bomen op het terrein van Xenios zelf (langs de rand van het terrein) blijven immers staan. Ook in de huidige situatie is er in de winter, als de bomen geen blad meer dragen, minder afscherming van de verlichting van Xenios. De hoogte van de lichtmasten bedraagt 18 meter. De meest nabijgelegen woonark ligt op circa 50 meter afstand. Het zijn moderne masten. De armatuur is zodanig ingesteld dat het veld wordt beschenen en niet de omgeving. Uiteraard is het verlichte veld op grote afstand zichtbaar, maar er schijnt geen licht in de woonarken.*
- *De beoogde inrichting van de Groene As is afgestemd op een natte inrichting van het terrein geschikt voor een aantal doelsoorten zoals de noordse woelmuis, de waterspitsmuis en de rugstreeppad. Een dergelijke inrichting trekt geen grote zwermen vogels aan en vormt daarom geen enkele belemmering voor het vliegverkeer rond Schiphol.*
- *Direct grenzend aan de tuinen komen de toegangen tot de tuinen en langspaarkeerplaatsen. Daaraan grenzend komt het fietspad en vervolgens de rijbaan voor het bestemmingsverkeer. Het verkeer op fietspad en rijbaan voor bestemmingsverkeer zal niet zodanig druk zijn dat dit zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van het woongenot.*
- *Parkeerproblemen worden niet voorzien omdat ook in de nieuwe situatie voldoende langspaarkeerplaatsen ten behoeve van de woonarken worden gerealiseerd. De weg krijgt een breedte van 3,50 meter, en de stook met langsparkeren krijgt een breedte van 3 meter. Dat is breed genoeg om de auto ter hoogte van een vrije parkeerplaats te keren. Overigens is de huidige weg smaller.*
- *Ook het huidige tracé is niet geheel vrij van obstakels. Bij de herinrichting is ruimte nodig om de Groene AS te kunnen realiseren en om het parkeren voor Xenios te kunnen inpassen. Dat betekent dat de huidige groenstrook niet behouden kan blijven, maar plaats moet maken voor het nieuwe fietspad/de rijbaan en langspaarkeerplaatsen. Het nieuwe leidingentracé zal worden gecombineerd met het fietspad/rijbaan en langspaarkeerplaatsen.*
- *Voor zover inspreker meent dat er bij de plannenmakers kennis omtrent de feitelijke situatie ontbreekt, is de periode voor inspraak en zienswijzen het moment om deze kennis aan te vullen. Het is niet zo gek dat de*

*bewoners beter op de hoogte zijn van de feitelijke situatie. Zij komen dagelijks in het plangebied. De plannenmakers hebben zich zo zorgvuldig mogelijk van de situatie op de hoogte gesteld. Indien dat volgens inspreker onvoldoende is gebeurd, staat het hem vrij om één en ander aan te vullen. Hetgeen inspreker in zijn reactie naar voren heeft gebracht, geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.*

**Nr. 44 R.A. Carels/N. Carels-Kroon, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 77, 1171 PB Badhoevedorp**

Inspreker maakt de volgende opmerkingen.

- De bevindingen van het dijk onderzoek door de Universiteit Wageningen wijken af van hetgeen in dit plan vermeld is.
- Het WOOS heeft zich uit de gesprekken terug getrokken. Het is dan ook onjuist dat het WOOS betrokken is geweest bij de tot standkoming van de plannen.
- Het plan inhoudelijk niet correct.
- Inspreker achter de ingediende zienswijze door het WOOS staat.

De tot standkoming van de groene as, zoals in de plannen gepresenteerd, is voor inspreker onbegrijpelijk.

De huidige groenstrook voldoet ruimschoots als groene as. Deze strook volgroeid en is aaneengesloten en er staan bomen.

Bij de aanleg van riolering wordt alleen uitgegaan van aansluiting via de dijk. Andere mogelijkheden worden niet genoemd zoals het aanleggen van IBA installaties. Dit geldt ook voor het aanleggen van een waterleiding. Ook hier is geen onderzoek gedaan naar andere mogelijkheden.

Het bezwaar betreft ook het verplaatsen van de dijk, de aantasting van de tuinen en de kaalslag van de dijk. Ook hier sluit inspreker zich aan bij de bezwaren gemaakt door het WOOS.

Het terugbrengen van de tuin naar 10 meter vanaf de waterkant betekent volledige herinrichting.

Inspreker verzoekt om de wijzigingen te volgen die het WOOS heeft ingediend en om handhaving van het volgende:

- de locatie van de dijk;
- de huidige groenvoorziening;
- de huidige tuin.

Tevens doet inspreker het verzoek om in de toekomst analoge stukken toe te zenden. De internet versie is niet of nauwelijks te lezen.

**Antwoord stadsdeel**

*Deze reactie is voor een groot deel gelijk aan de inspraakreactie 2. Voor de beantwoording zij hier dan ook verwezen naar de beantwoording onder inspraakreactie nummer 2.*

*In 1998 is in opdracht van het WOOS ecologisch onderzoek gedaan naar de realisering van de Groene AS en de herinrichting van de Ringvaartdijk Oost. Dat onderzoek is uitgevoerd door bureau DaD, waarvan niet bekend is of ze zijn verbonden aan de Universiteit van Wageningen.*

*Reeds in het namens de WOOS in 1998 uitgevoerde ecologisch onderzoek is, aangegeven dat de huidige inrichting onvoldoende is om als ecologische verbindingzone te functioneren. Daarvoor wordt de groenstrook te veelvuldig betreden door andere gebruikers. De huidige groenstrook wordt immers telkens doorsneden door de toegangen tot de woonarken. Essentieel voor een goed functionerende ecologische verbinding is dat er een brede strook natuur is die zo weinig mogelijk door andere gebruikers wordt betreden. Het onderhavige plan voorziet daarin.*

*IBA's zijn volgens de wet niet toegestaan als er binnen 300 meter een riool aanwezig is. Dat is hier het geval. Naar andere mogelijkheden is wel gekeken, maar die hebben vanuit een oogpunt van onderhoud en beheer niet de voorkeur. Bij de beoogde inrichting van de dijk is een kabels- en leidingenstrook in combinatie met het fietspad/rijbaan en langsparkeerplaatsen de beste oplossing.*

*Om zoveel mogelijk rekening te houden met het bestaande gebruik als tuin en de bestaande opstallen zal een strook van 10 meter uit de walkant (de toekomstige tuin) ongemoeid worden gelaten. Behalve een nieuwe aansluiting op de nutsvoorzieningen zullen hier geen werkzaamheden plaatsvinden vanwege de dijkverbetering. Herinrichting is niet nodig omdat de gronden al in gebruik zijn als tuin.*

*Alle stukken zijn zowel digitaal als analoog beschikbaar. In de digitale versie wordt de duidelijkheid niet zozeer door het kaartbeeld gegeven, maar door de muisklik op de gewenste locatie. Na de muisklik verschijnt er rechts in beeld een opsomming van alle regelingen die op de desbetreffende locatie van toepassing is.*

#### **Nr. 45 Dhr. T. Arts, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 123, 1171 PB Badhoevedorp**

*Groene As*

Inspreker is van mening dat het huidige bestemmingsplan volledig gebaseerd is op de groene as.

In het plan van de groene as zitten 2 belangrijke voorlopig onoplosbare knelpunten nl.:

- Kruising van de A4 met de ringvaart;
- Kruising van de Oude Haagseweg met de ringvaart.

Het is inspreker volstrekt onduidelijk waarom een prachtig natuurgebied volledig kaal gemaakt dient te worden.

In het bestemmingsplan Sportpark Sloten valt e.e.a. te lezen waaruit blijkt dat een verandering van inrichting volledig overbodig is.

Inspreker vraagt zich tevens af waarom er zoveel geld verspild gaat worden aan de verandering van de tuinen, de verplaatsing van de kabels en leidingen en de weg.

Als men de richtlijnen minder star zou nemen en er creatiever mee om zou gaan, is er nog steeds een fantastische Groene AS te realiseren.

**Antwoord stadsdeel**

*Met de herinrichting is niet alleen de realisering van de Groene AS beoogd, maar ook de verbetering van de Ringvaardijk en de mogelijke aanleg van riolering/waterleiding. Daarvoor moet de bestaande situatie hoe dan ook flink op de schop. Bij de planvorming is er zorgvuldig nagedacht over de vraag welke inrichting nodig is om een zo goed mogelijk functionerende ecologische verbinding te krijgen. Ook in de huidige situatie is er waardevol groen aanwezig. Maar dit kan onvoldoende functioneren als ecologische verbindingzone. Met de herinrichting is beoogd langs het gehele dijktraject een goed functionerende ecologische verbindingzone te creëren. Bij de beoogde herinrichting zullen nieuwe leidingen moeten worden aangelegd en zullen alle kabels- en leidingen in één strook worden aangelegd in combinatie met het beoogde fietspad/rijbaan en langspaarkeerplaatsen.*

**Nr. 45 (vervolg)**

*Klankbordgroep*

Inspreker heeft zitting genomen in de klankbordgroep en kan niet anders dan concluderen dat dit een mislukking is geweest. Iedere variant die ook maar een beetje nadelig was voor de Groene AS zou per definitie afvallen. De 'voorkeursvariant van de Klankbordgroep' is niet de voorkeur van de klankbordgroep. Alle bewoners hebben zich hiertegen uitgesproken.

**Antwoord stadsdeel**

*Wij betreuren het dat inspreker zijn deelname aan de klankbordgroep op deze wijze heeft ervaren. De conclusie is inderdaad dat een deel van de bewoners en het stadsdeel het niet met elkaar eens zijn geworden. In de berichtgeving over de plannen is dat telkens duidelijk naar voren gebracht.*

*Dat neemt niet weg dat er wel een uitgebreide discussie met de bewoners heeft plaatsgevonden en dat bewoners hun argumenten ook met kracht naar voren hebben gebracht. Maar na afweging van alle betrokken belangen hebben de belangen bij een goed functionerende groene as, het inpassen van alle bestaande functies en een veilige dijk zwaarder gewogen en blijft het stadsdeel van mening dat de groene dijk de voorkeur geniet.*

**Nr. 45 (vervolg)**

*Vogels en Schiphol*

Er komt een voorstel om een zone van 10 tot 13 km rondom Schiphol onaantrekkelijk te maken voor vogels. Binnen deze zone mogen gronden niet gebruikt worden voor natte natuur. Vraag is hoe zich dit verhoudt tot de ontwikkelingen m.b.t. de Groene AS.

**Antwoord stadsdeel**

*De Groene AS is niet ingericht op het aantrekken van grote hoeveelheden vogels. Het gaat om het verbinden van bestaande natuur. De veiligheid van het vliegverkeer rond Schiphol is niet in het geding.*

## 2.3 Inspraakreacties Dorp Sloten

### **Nr. 46 SBHC Xenios, Postbus 7, 1170 AA Badhoevedorp (hockeyvelden)**

Buiten het bouwvlak is één opslagloods toegestaan van 15 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van 3 meter. Inspreker geeft aan dat de noodzaak is ontstaan voor nieuwe kleedruimtes met een oppervlakte van ca. 100 m<sup>2</sup>.

Redenen van deze noodzaak zijn:

- hoog ledenaantal (1080) - ruimte in clubhuis is beperkt;
- slechts twee kleedkamers aanwezig;
- ontbreken kleedruimte voor scheidsrechters en bondsscheidsrechters;
- opslag voor trainingmateriaal is te klein;
- huidige container is te klein voor de opslag van materiaal;
- onderhoud van de velden wordt gedaan door vrijwilligers met door het stadsdeel ter beschikking gesteld materiaal – ook hiervoor is geen opslagruimte beschikbaar.

Verder is aan het veld ook behoefte aan een camerasteiger met een hoogte van 4 meter ten behoeve van video opnames van wedstrijden en trainingen.

#### **Antwoord stadsdeel**

*De hockeyvelden maken deel uit van de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam zoals vastgelegd in de Structuurvisie Amsterdam 2040. Volgens de Structuurvisie dient de bebouwing op 'groene sportparken' zoveel mogelijk in clusters te worden geplaatst. Het bebouwings- en verhardingspercentage van groene sportparken mag volgens de Structuurvisie maximaal 15% bedragen van het totale park.*

*De totale omvang van het sportpark is 3 hectare. Volgens de Structuurvisie zou er derhalve maximaal 4.500 m<sup>5</sup> bebouwing en verhardingen zijn toegestaan (15%).*

*De huidige bebouwing bedraagt ca. 500 m<sup>5</sup> en de huidige verharding van paden op het sportpark bedraagt 2.500 m<sup>5</sup> en 1.250 m<sup>5</sup> parkeren langs de dijk. Dat betekent dat er nog voldoende ruimte beschikbaar is voor nieuwe kleedruimtes met een oppervlakte van ca. 100 m<sup>5</sup>.*

*Ten behoeve van de camerasteiger is de bouwmogelijkheid voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde in artikel 14.2 van de regels opgehoogd van 3 naar maximaal 4 meter.*

### **Nr. 47 Dhr. A.J. van der Vlies, Osdorperweg 102, 1066 EM Amsterdam**

Inspreker is van mening dat het bouwrecht te veel wordt beperkt. Onlangs heeft inspreker een bouwaanvraag ingediend met het verzoek om 9 m<sup>2</sup> uit te bouwen buiten het huidig vastgesteld bouwvlak van ca. 160 m<sup>2</sup>. De uitbouw voldoet aan de voorschriften.

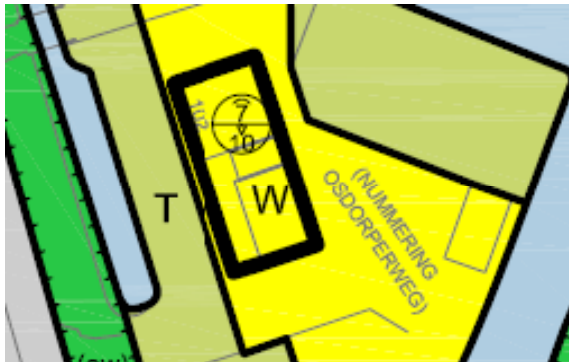
De bouwhoogte in de verbouwplannen loopt op van 3.0 meter tot 5.2 meter. In het nieuwe bestemmingsplanplan is het niet mogelijk om hoger dan 3 meter buiten het bouwvlak te bouwen.

Inspreker verzoekt het stadsdeel tegemoet te komen aan de zienswijzen door een maximale bouw- en goothoogte toe te staan, welke gelijk zijn aan de max. bouw- en goothoogte geldend binnen het bouwvlak of het bouwvlak van de betreffende locatie aan te passen. Zie bijlage 4.

**Antwoord stadsdeel**

*Aan deze reactie kan tegemoet worden gekomen. Het bouwvlak van inspreker is in dit voorontwerp bestemmingsplan afgestemd op de bestaande situatie. Ten onrechte is het grotere bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan niet overgenomen.*

*De verbeelding zal op dit punt worden aangepast. Het bouwvlak voor Osdorperweg 102 zal zodanig worden vergroot dat de mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan worden overgenomen en het bouwplan daarbinnen past.*



Kaartuitsnede ontwerp

**Nr. 48 Meekel en Van der Kroon, Osdorperweg 70, 1066 EM Amsterdam**

Insprekers maken bezwaar tegen het voornemen om de aanleg van een wandelpad de dwars door hun privéterrein mogelijk te maken. Het mogelijk openbaar toegankelijk maken van het terrein middels een wandelpad ontnemt ieders privacy en leidt tot onveilige situaties. Tevens schaadt het de materiële belangen van de eigenaren. Insprekers verzoeken het stadsdeel dit voornemen uit het plan te nemen.

Voor de gronden achter de kerk is een bestemmingswijziging voorzien, zijnde agrarisch met waarden. Dit geldt ook voor het weiland ten noorden van de Vrije Geer. In het vigerende bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming van agrarische voorziening. Insprekers maken hier tegen bezwaar en verzoeken het stadsdeel de huidige agrarische bestemming te handhaven waardoor bedrijfsuitoefening beter mogelijk blijft.

**Antwoord stadsdeel**

*Het is niet mogelijk dat het stadsdeel of anderen over de privé gronden van insprekers een openbaar wandelpad gaan aanleggen. Anders dan insprekers menen maakt de bestemmingsregeling van 'Agrarisch met waarden' het niet mogelijk om op deze gronden een openbaar wandelpad aan te leggen. Die mogelijkheid bestaat alleen op de gronden met de bestemming 'Groen', die is gebruikt voor een deel van de gronden van de Vrije Geer. Dat betekent dat het bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt*

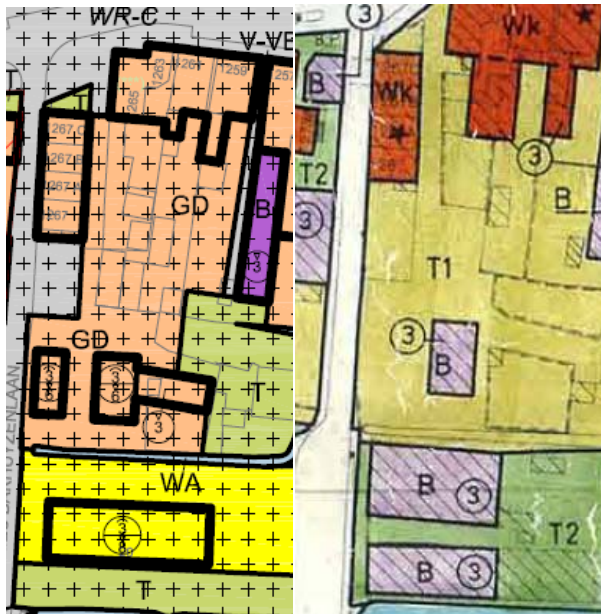
*om een openbaar wandelpad aan te leggen over de privé gronden van insprekers.*

*In het geldende bestemmingsplan zijn deze gronden aangewezen voor agrarische voorzieningen en bestemd voor grasland en het behoud van natuur en landschapswaarden. Deze laatste omschrijving: het behoud van natuur en landschapswaarden is vertaald naar de nieuwe landelijke systematiek voor bestemmingsplannen (SVBP2008). De bestemming heet nu 'Agrarisch met waarden'. Met deze waarden worden de bestaande natuur- en landschapswaarden bedoeld. Net als in de geldende bestemming betekent dit dat de bestemming gericht is op het behoud van natuur en landschapswaarden. De nieuwe bestemming brengt geen verzwaring of extra belemmeringen met zich mee, vergeleken met de geldende bestemming.*

*De inspraakreactie is geen reden om het plan aan te passen.*

**Nr. 49 Dhr. J.C. van Vliet, Sloterweg 1287A, 1066 CK Amsterdam**  
(Sloterweg 1261 loods rechts)

Inspreker verzoekt het stadsdeel om de locatie Sloterweg 1261 achter en 1256 achter te wijzigen in wonen en werken.  
Tevens vraagt inspreker of het adres gewijzigd kan worden in Lies Bakhuyzenstraat,



Kaartuitsnede ontwerp

**Antwoord stadsdeel**

*Aan deze reactie kan deels worden tegemoet gekomen. De bedrijfslocatie ligt achter de bebouwing aan de Sloterweg, langs de Lies Bakhuyzenlaan. Tegenover deze locatie zijn aan de Lies Bakhuyzenlaan ook nieuwe woningen voorzien ter vervanging van een voormalige bedrijfsbestemming. Op deze locatie achter de bestaande woningen aan de Sloterweg en tegenover de*

*toekomstige woningen aan de Lies Bakhuyzenlaan kan een woon/werkfunctie beter worden ingepast dan de bedrijfsfunctie. Vanuit ruimtelijk oogpunt kan dit tot een kwalitatieve verbetering leiden. In het ontwerp hebben de gronden met de bestaande gebouwen daartoe de bestemming Gemengd gekregen. Binnen deze bestemming is wonen, dienstverlening en lichte bedrijvigheid toelaatbaar.*

*De verbeelding is aangepast. De huidige bebouwing achter Sloterweg 1263-1267 is op de verbeelding gezet en heeft de bestemming 'Gemengd' gekregen.*

Zie ook inspraakreactie nr. 50.

**Nr. 50 Dhr. W. van Klooster, Sloterweg 1241, 1066 CH Amsterdam**

*(Sloterweg 1267d schuur links)*

Als direct belanghebbende is inspreker niet betrokken geweest bij de invulling van het huidige plan.

Inspreker verzoekt de Sloterweg 1267d, sectie F 1474, weer de bestemming te geven die het sinds 1925 had nl. 'wonen'.

De bestemming bedrijfsruimte komt niet ten goede aan de omgeving. De omgeving heeft nl. een woonbestemming.

Een achttal bijlagen zijn ingevoegd.

**Antwoord stadsdeel**

*Dit gaat over het zelfde perceel als inspraakreactie nummer 49. De oorspronkelijke bestemming voor dit pand was 'school'. In het verleden is een bouwvergunning afgegeven voor een schuur en niet voor een woonhuis.*

*Dat neemt niet weg dat de situatie ter plaatse inmiddels zo is gewijzigd dat een woon/werkbestemming hier passender is dan een nieuwe bedrijfsbestemming. Zie ook de beantwoording van inspraakreactie nr. 49. In het ontwerp hebben de gronden met de bestaande gebouwen daartoe de bestemming Gemengd gekregen. Binnen deze bestemming is wonen, dienstverlening en lichte bedrijvigheid toelaatbaar.*

*De verbeelding is aangepast. De huidige bebouwing achter Sloterweg 1263-1267 is op de verbeelding gezet en heeft de bestemming 'Gemengd' gekregen (zie onder nr. 49).*

**Nr. 51 Dhr. P.H.J. Burger, Noorderakerweg 31, 1069 LN Amsterdam**

*(horeca entree Sloterweg)*

Inspreker zou in de toekomst graag een horecagelegenheid realiseren in Dorp Sloten. Inspreker is van mening dat er meer een entree van het dorp gerealiseerd moet worden om een trekkersfunctie te realiseren. Veelal blijven toeristen in het gebied van de bezienswaardigheden en niet richting de dorpskern.

Inspreker geeft als voorbeeld het realiseren van een nostalgische Horecagelegenheid, zoals een pannenkoekenhuis, zowel aan de loswal bij de Akersluis als op het plein ten noorden van de Sloterweg.

Bijlagen zijn ingevoegd.



### **Antwoord stadsdeel**

*In het kader van deze inspraakreactie heeft inspreker op 13 oktober 2011 een gesprek met de wethouder gehad waarin hij een impressieboek heeft voorgelegd.*

*In het gesprek is door de wethouder gezegd dat nieuwe horeca op de beoogde locatie in strijd is met de Horecavisie Osdorp 2006 van het voormalige stadsdeel Osdorp. Daarin wordt incidentele nieuwe Horeca wel mogelijk geacht, maar dan alleen nabij de Molen van Sloten aan de westzijde van het Langsom.*



Kaartuitsnede Voorontwerp

*Wel zijn er wellicht mogelijkheden in samenhang met de ontwikkeling die in de Visie Dorp Sloten voor dit plein is beoogd. In de Visie Dorp Sloten is hier namelijk een 'groene weide entree' van het dorp beoogd. De door reclamant beoogde ontwikkeling volgens het impressieboek speelt daar onvoldoende op in.*

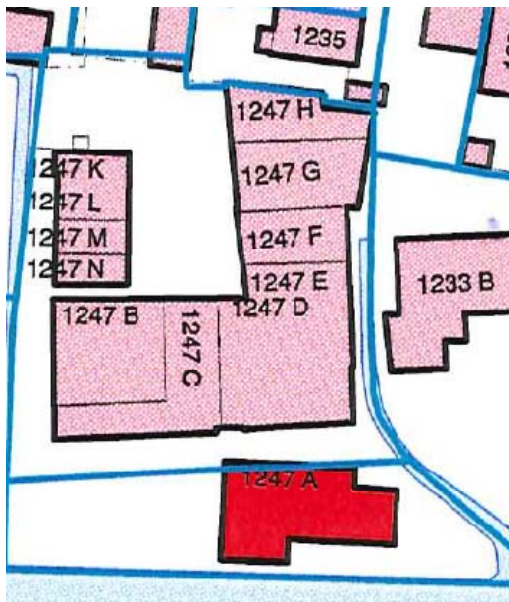
*Bij een eventuele uitwerking moet inspreker rekening houden met de volgende stedenbouwkundige uitgangspunten. Een eventueel gebouw op dit plein moet met de 'groene entree' worden gecombineerd. Daarom zou de oostzijde van het plein de beste plaats zijn te bebouwen, zodat de rest van het plein groen kan worden ingericht.*

*De maximale bouwhoogte op het plein bedraagt volgens de Cultuurhistorische Verkenning van 2007 maximaal 3,5 meter. Aan de hand van een parkeeronderzoek zal moeten worden aangetoond dat kan worden voldaan aan de geldende parkeernorm voor een restaurant 14 pp/per 100 m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlak.*

**Nr. 52 Mw. M.H. Moerman, Sloterweg 1247A, 1066 CH Amsterdam**

(Sloterweg 1247 B t/m N)

1. Plankaartaanduiding Sloterweg 1247-B t/m N  
Inspreker is verbaasd dat voor geen van genoemde opstallen een bouwvlak op de plankaart opgenomen en zijn dus in feite weg bestemd. Inspreker gaat er vanuit dat dit op een misverstand berust en verzoekt de opstallen Sloterweg 1247 B t/m N, inclusief de bestaande overkappingen naast en achter de loodsen 1247 K t/m N, als bouwvlak op de plankaart op te nemen.
2. Bestemmingregels Sloterweg 1247-B t/m N  
Een deel van de opstallen is bestemd als 'Gemengd' en een deel als 'Bedrijf'. Inspreker kan niet goed beoordelen of deze tweedeling nog aansluit bij de bestaande situatie en functies. Het merendeel van de opstallen is in gebruik als opslag en kantoor. Beide functies zijn niet terug te vinden in de staat van bedrijfsactiviteiten. Daarnaast is een deel van het erf bestemd als 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Onduidelijk is waarom hiervoor gekozen is en wat dit betekent voor het gebruik en de inrichting van het terrein. Inspreker wenst een overleg met het stadsdeel omtrent de bestemmingsregels voordat het ontwerpplan tot stand komt. Tevens wenst inspreker te vernemen op de opstellen 1247-B t/m N op te vatten zijn als zelfstandige adressen of bijgebouwen van de woning.

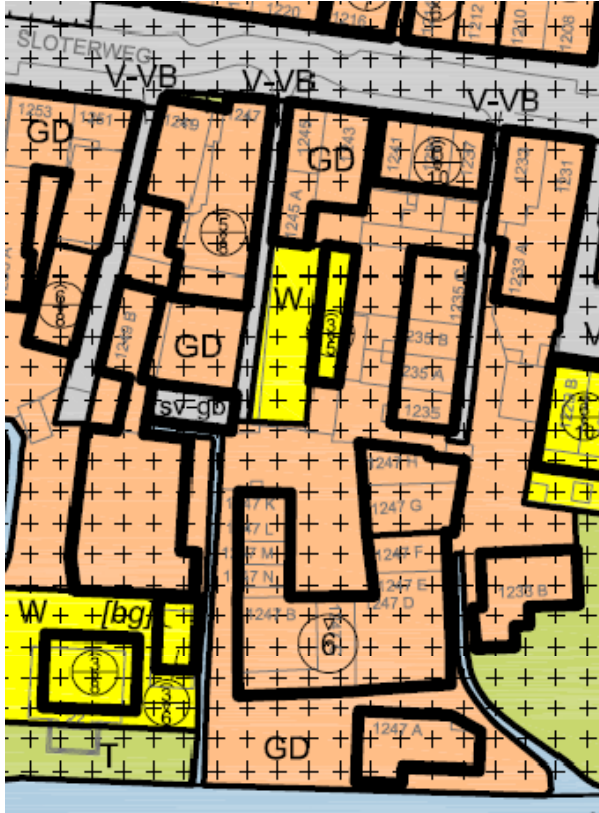


**Antwoord stadsdeel**

*Aan deze inspraakreactie kan deels worden tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast. De huisnummers Sloterweg 1247 D t/m H krijgen een bouwvlak met de bestemming Gemengd.*

*Verder is de bestemming Bedrijf voor de nummers 1247 B en C en K t/m N omgezet naar de bestemming Gemengd. Tevens zal de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied op het perceel van inspreker worden omgezet in de bestemming 'Gemengd' (zonder bouwvlak).*

*De nummers 1247B en C en de nummers 1247K t/m N hebben een bouwvlak met de bestemming Bedrijf. Ten onrechte hebben de nummers 1247 D t/m H geen bouwvlak gekregen (zie kaartuitsnede hierna).*



*Verder is de bedrijfsbestemming voor de nummers 1247 B en C, en K t/m N omgezet van Bedrijf naar Gemengd. Binnen de bestemming Gemengd zijn overal binnen de bouwvlakken woningen toegestaan, net als in het vorige bestemmingsplan. Wel moet de inhoud van een woning ten minste 250 m<sup>3</sup> bedragen. De gebouwen met de bestemming Gemengd zijn behalve voor wonen ook bestemd voor ateliers, lichte bedrijvigheid (opslag), detailhandel en dienstverlening (kantoor).*

*Eén en ander betekent dat de gebouwen niet meer als bijgebouwen bij de woningen aan de Sloterweg hoeven te worden aangemerkt, maar als zelfstandige functies kunnen fungeren.*

*Tot slot is ook de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' voor het erf bij de gebouwen omgezet naar de bestemming Gemengd, zonder bouwvlak. Dat betekent dat het als erf kan worden gebruikt. Binnen de bestemming 'Gemengd' mag het bouwperceel (meestal gelijk aan het kadastrale perceel) tot maximaal 65% worden bebouwd. De rest moet beschikbaar blijven voor erf/tuin/ontsluiting en parkeren. Ook is in de bestemming Gemengd een*

*nadere eisen regeling opgenomen waarmee nadere voorschriften in de omgevingsvergunning kunnen worden opgenomen voor de omvang en situering van de gebouwen teneinde een goede ontsluiting van de verschillende percelen te garanderen.*

**Nr. 52 (vervolg)**

3. Woonfunctie in bijgebouwen

Het is inspreker niet duidelijk wat bedoeld wordt dat bij de bestemming 'Gemengd' het gebruik van bijgebouwen bij een woning ten dienste van bewoning strijdig verklaard wordt met de bestemming. Inspreker heeft een aantal vragen en verzoekt om uitleg. Inspreker wil weten of de functiewijziging naar Wonen ook mogelijk is voor één van de opstallen op haar erf, zoals dat nog niet zo lang geleden ook voor Sloterweg 1243 is gebeurd (sloop/nieuwbouw)?

**Antwoord stadsdeel**

*Dat is bij nader inzien inderdaad een onduidelijke regeling. Bedoeld is dat er in de bijgebouwen van een woning niet een nieuwe woning mag worden gerealiseerd. Binnen de bestemming Gemengd is dat niet relevant. De woningen zijn binnen deze bestemming alleen toelaatbaar binnen de bestaande bouwvlakken. Buiten deze bouwvlakken is alleen nog bebouwing mogelijk als het desbetreffende bouwperceel voor niet meer dan 65% wordt bebouwd. Daarbij telt de bebouwing die al binnen het desbetreffende (deel van) het bouwvlak is gerealiseerd ook mee. Concreet betekent dit dat de bestaande gebouwen mogen worden omgezet naar één of meer woningen. De omvang van een woning moet ten minste 250 m<sup>3</sup> bedragen en van het bouwperceel mag maximaal 65% worden bebouwd. Binnen deze bouwmogelijkheden kunnen ook bijgebouwen bij een woning worden gerealiseerd. In verband met de veilige ontsluiting van alle percelen kunnen wel nadere eisen worden gesteld aan de situering en omvang van de bebouwing.*

*Deze bouwmogelijkheden zijn overgenomen uit het geldende bestemmingsplan.*

*De bestemmingsregeling is hierop aangepast. Buiten het bouwvlak is alleen nog bebouwing toelaatbaar als het desbetreffende bouwperceel voor niet meer dan 65% wordt bebouwd. Daarbij kunnen nadere eisen worden gesteld aan de situering en omvang van de bebouwing in verband met een goede en veilige ontsluiting van de bouwpercelen.*

**Nr. 52 (vervolg)**

4. Bouwhoogte bijgebouw bij woning Lies Bakhuyzenlaan achter Sloterweg 1249-B

De betreffende bebouwing heeft de bestemming 'Wonen' toegekend gekregen. Voor het bijgebouw is een max. bouwhoogte van 6 meter op de plankaart opgenomen wat 5 meter zou moeten zijn. Inspreker verzoekt om aanpassing van de vermelde bouwhoogte.

**Antwoord stadsdeel**

*Aan dit verzoek kan worden tegemoet gekomen. De wijzigingsvoorwaarden in de regels zullen worden aangevuld met een maximale goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte van 5 meter, voor de bijgebouwen bij een woning.*

*Omdat de ontwikkeling van dit woningbouwplan nog steeds niet voldoende is afgerond, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de beoogde ontwikkeling met woningen. Voorwaarden zijn maximaal 9 woningen en een maximale bouwhoogte van 8 meter. Voor de bijgebouwen bij deze woningen geldt een goothoogte van maximaal 3 meter en een bouwhoogte van maximaal 5 meter.*

**Nr. 52 (vervolg)**

5. Architectuurordekaart

Op de betreffende kaart worden de opstallen van inspreker gekwalificeerd als 'Bebouwing na 1940'. Dit is onjuist. De oudste opstal dateert van meer dan 100 jaar geleden (historisch archief gemeente Amsterdam). Ondanks dat dit wellicht geen consequenties heeft, is inspreker van mening dat een slordigheid tot mogelijk een verkeerde conclusie kan leiden. Dit geldt ook voor de verschillende historische overzichtkaartjes waarop de bebouwing niet blijkt te kloppen met de werkelijke situatie. Inspreker vraagt om aanpassing.

**Antwoord stadsdeel**

*Volgens de informatie die bij het stadsdeel bekend is zijn de loodsen op het achterterrein van na 1940. De bebouwing aan de Sloterweg is volgens de architectuurordekaart van een andere orde. De inspraakreactie is te onduidelijk om tot een andere conclusie te komen.*

**Nr. 52 (vervolg)**

6. Online raadpleging bestemmingsplan

Bij de digitalisering van het plan zijn waarschijnlijk gegevens verloren gegaan w.o. maximale bouwhoogten van de diverse bestemmingen. Het plan is dus online niet goed raadpleegbaar.

**Antwoord stadsdeel**

*De digitale versie op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) ziet er anders uit dan de papieren versie. In de digitale versie moet het desbetreffende bouwvlak worden aangeklikt. Aan de zijkant van het scherm verschijnen dan de bijbehorende regels, waaronder de maximale bouwhoogte. Van gebreken bij de digitale raadpleegbaarheid is ons niets gebleken.*

**Nr. 53 O.O. van Drunick, Akersluis 6, 1066 EZ Amsterdam**

Inspreker is van mening dat er een aantal zaken in het bestemmingsplan ontbreken t.a.v. locatie Akersluis 6.

1. Bouwvlak bedrijfswoning is niet opgenomen.
2. Er zijn twee paardenstallen, echter er is maar 1 opgenomen.
3. De 'paddock' is niet ingetekend. Inspreker wil graag de mogelijkheid krijgen tot overkapping van de paddock.
4. De tussen de stallen gelegen grond is bestemd als 'groen'; dit wordt gebruikt als bedrijf.



Nieuwe plan

Oude plan

### **Antwoord stadsdeel**

1. De bedrijfswoning is opgenomen in het bouwvlak met de aanduiding (bw).
2. Voor de paardenstallen ten noorden van aanduiding (sr-pst) is in het verleden een vergunning verleend. Deze zijn dan ook overgenomen in dit bestemmingsplan. De verbeelding is op dit punt aangepast.
3. Voor de paddock in de noordelijke groenstrook is nooit een vergunning verleend. De paddock is op deze locatie ook niet gewenst. Het terrein van inspreker is in de loop van de tijd al sterk verdicht met bebouwing en verharding. De percelen aan de akersluis hebben altijd een groene uitstraling gehad en maken in die zin deel uit van de groene omlijsting van het dorp sloten met groen oevers langs de Slotervaart en de Ringvaart. Ter plaatse van de Akersluis 6 is daar al veel inbreuk op gemaakt door het toevoegen van bebouwing en verharding. Verdere verdichting met bebouwing door legalisering van de paddock of zelfs de overkapping daarvan is hier volgens de Visie Dorp Sloten niet gewenst.
4. Deze gronden zijn inderdaad volledig verhard en bij het bedrijf in gebruik. Het plan zal op dit punt worden aangepast. De groenbestemming zal worden omgezet in de bestemming Bedrijf onbebouwd.

### **Nr. 54 mw. T. Frankfurter, Sloterweg 1212**

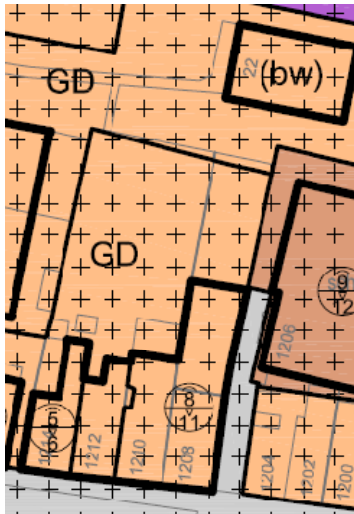
Inspreker is eigenaar van de panden aan de Sloterweg 1210 en 1212. In de tuin staan een schuur en een prieltje. Op de plankaart is de schuur goed ingetekend maar het prieltje niet. Tevens is op de kaart is nog een schuurtje ingetekend dat niet bestaat.

Het prieltje stamt reeds uit 1920 en staat achter in de tuin.

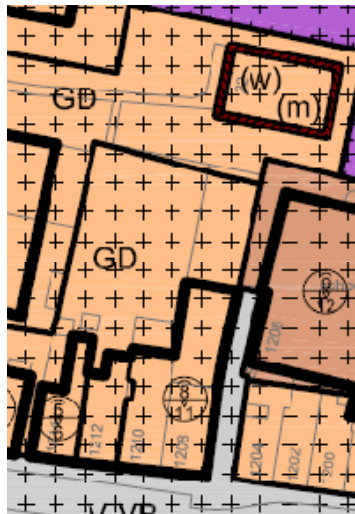
Inspreker merkt vervolgens op dat Vink en Boer de bestemming bedrijfswoning heeft. Dit is onjuist, er heeft nooit iemand gewoon. Het gebouwtje heeft een maatschappelijke functie.

### **Antwoord stadsdeel**

*Inspreker constateert terecht dat het prieeltje niet op de ondergrond van de kaart zichtbaar is (lichte grijze lijnen). Dat is geen probleem omdat het prieeltje als een overkapping moet worden aangemerkt en die zijn ook buiten het bouwvlak toelaatbaar (ook als ze niet in de ondergrond staan). Dat is geregeld in artikel 8.2, onder c3 en c4 van de regels. De ondergrond is op dit punt niet doorslaggevend, omdat daaraan geen rechten kunnen worden ontleend. Van belang zijn de bestemmingsgrenzen (zwarte lijnen) en de grenzen van de bouwvlakken (vette zwarte lijnen). Het bouwvlak ligt om de bestaande bebouwing.*



Kaartuitsnede Voorontwerp

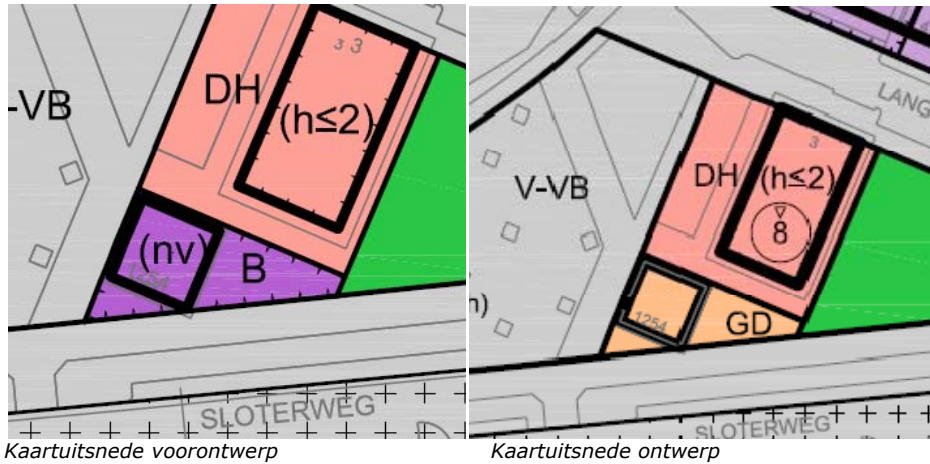


Kaartuitsnede ontwerp

*Het gebouw Dorpsplein 22 heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Maatschappelijke doeleinden, Centrumvoorzieningen. Binnen deze bestemming waren in grote lijnen de volgende functies toegestaan: wonen, maatschappelijke voorzieningen, overige centrumfuncties zoals ateliers, filmstudio's en lichte bedrijvigheid, met uitzondering van Horeca. Deze geldende rechten zijn in het bestemmingsplan overgenomen door daarvoor de bestemming Gemengd aan te wijzen. Binnen deze bestemming zijn de volgende functies mogelijk: ateliers, lichte bedrijvigheid, wonen aan de Sloterweg, dienstverlening en detailhandel. Maatschappelijke voorzieningen zijn niet expliciet toegestaan. Dat betekent dat de bestemming Maatschappelijk niet mogelijk is omdat de bestaande rechten dan te veel en onnodig worden ingeperkt. **Naar aanleiding van de opmerkingen zal een aanduiding 'maatschappelijk' worden opgenomen ten behoeve van het bestaande gebruik. Ook zal een aanduiding 'wonen' worden opgenomen om de geldende rechten op deze woonfunctie (op het achterterrein) zeker te stellen.***

### **Nr. 55 H. Beers, Sloterweg 1254, 1066 CW Amsterdam**

Inspreker heeft in een mondelinge reactie aangegeven dat hij ter plaatse van de Sloterweg 1254 een kappersbedrijf, fotostudio en impresariaat uitoefent.



**Antwoord stadsdeel**

*In het geldende bestemmingsplan heeft het pand een kantoorbestemming. Ten onrechte is hier in het voorontwerp een bedrijvenbestemming ten behoeve van een nutsvoorziening toegekend. Gelet op de omgeving en het huidige gebruik is voor het pand de bestemming 'Gemengd' toegekend. Onder deze bestemming zijn de activiteiten kapper, fotostudio- en impresariaat toegestaan (dienstverlening, atelier).*



## 2.4 Inspraakreacties algemeen

### **Nr. 56 Bomenstichting, Oudegracht 201bis, 3511 NG Utrecht**

Inspreker heeft de volgende opmerkingen.

#### *Procedure – samenhang met dijkverlegging*

- Provinciale Verordening waterkering West-Nederland is op 22 december 2009 vervallen.
- Een wijziging van de dijk dient te geschieden overeenkomstig een daartoe door of vanwege de beheerder vast te stellen projectplan. Een ontwerp projectplan is nog niet vrijgegeven voor inspraak. Voorstel is om de onderhavige inspraakprocedure te beëindigen en opnieuw te starten wanneer ook de inspraakprocedure voor het ontwerpprojectplan wordt vrijgegeven. Dit geeft tevens de mogelijkheid het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen.

#### **Antwoord stadsdeel**

*De toelichting zal op dit punt worden geactualiseerd. De provinciale verordening Waterkering West-Nederland is vervangen door de provinciale Waterverordening Hoogheemraadschap Amstel-, Gooi- en Vechtstreek.*

*Volgens artikel 5.4 van de Waterwet geschiedt de wijziging van een waterstaatswerk inderdaad met een projectplan. De enige eisen die in de Waterwet aan een projectplan worden gesteld zijn dat het een omschrijving bevat van het betrokken werk en hoe het wordt uitgevoerd, en van de te treffen voorzieningen die nadelige gevolgen moeten voorkomen, ongedaan maken of beperken. Aan die eisen is voldaan. Het dijkverbeteringsplan is hier een projectplan zoals bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet.*

*De projectprocedure voor waterstaatswerken is hier niet op van toepassing omdat de Ringvaardijk geen primaire waterkering is. De voor het dijkverbeteringsplan gevolgde procedure is correct. Er is geen aanleiding om de inspraakprocedure over te doen en opnieuw te starten.*

#### **Nr. 56 (vervolg)**

##### *Definitie*

De naamgeving van het plan in artikel 1 en artikel 30 in overeenstemming brengen.

#### **Antwoord stadsdeel**

*De begrippen zullen op dit punt worden aangevuld.*

#### **Nr. 56 (vervolg)**

##### *Structuurvisie Amsterdam 2040*

Het plan doet onvoldoende recht aan de Structuurvisie Amsterdam 2040. De structuurvisie bevat regels voor de Hoofdgroenstructuur.

Een groot deel van de gronden binnen het plangebied is in de Hoofdgroenstructuur gelegen. Het voorontwerp beoogt functies mogelijk te maken die de Hoofdgroenstructuur aantasten.

### *Ringvaartdijk Oost*

Deze grond behoort tot de Hoofdgroenstructuur en heeft groentype 'corridor'. Het voorontwerp beoogt circa de helft van deze grond de bestemming tuin en verkeer te geven. Dit is niet mogelijk en niet wenselijk.

### **Antwoord stadsdeel**

*Van aantasting van de Hoofdgroenstructuur is geen sprake. Integendeel, met het plan is juist beoogd om de Hoofdgroenstructuur langs dit gedeelte van de dijk nu eindelijk eens te realiseren (ecologische verbindingzone en doorgaande recreatieve fietsroute). De beoogde inrichting past binnen de kaders van de Hoofdgroenstructuur.*

*Dat is hier aan de hand. Het groen op de oever van de Ringvaartdijk Oost kan op dit moment niet als ecologische verbindingzone functioneren. Langs dit gedeelte van de Ringvaartdijk liggen een groot aantal woonschepen, die hun tuin met bergingen en schuren op de oever hebben. Woonschepen en tuinen vormen op dit moment een belemmering voor het functioneren van de ecologische verbindingzone.*



*Het gaat hier echter om reeds lang bestaande functies. Het verplaatsen van deze functies is op dit moment niet reëel.*

*Verder zijn ook de oever, het dijklichaam zelf en de binnenzijde van de dijk onvoldoende ingericht om als ecologische verbindingzone en recreatieve corridor te kunnen functioneren.*

*Ter verbetering van het functioneren van het groen of beter gezegd, om de Groene As en de recreatieve corridor te kunnen realiseren is een herinrichtingsplan voor de Ringvaartdijk Oost gemaakt dat in dit bestemmingsplan is opgenomen. De totstandkoming van dat herinrichtingsplan is niet vanzelf gegaan.*

*Bij de herinrichting zijn namelijk een groot aantal bestuursorganen betrokken, waaronder de gemeente Amsterdam, en het heeft dan ook de nodige tijd en moeite gekost om die allemaal op één lijn te krijgen. Daar komt bij dat bij de herinrichting niet alleen het belang van de Hoofdgroenstructuur is betrokken, maar ook de belangen van veiligheid tegen overstromingen (dijkverbetering) en de belangen van de bewoners van de woonschepen.*

*Maar uiteindelijk hebben de gemeente Amsterdam, de stadsdelen Osdorp en Slotervaart, de gemeente Haarlemmermeer, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht/Waternet, Hoogheemraadschap van Rijnland en de provincie Noord-Holland, op 24 oktober 2007 met elkaar afgesproken dat zij de ontwikkeling van de Groene AS, tegelijkertijd met de versterking van de Ringvaartdijk en de aanleg van riolering en waterleiding, in een integraal project ter hand zullen nemen. Nadien heeft ook het Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland (PWN) zich nog achter het integrale project geschaard.*

*Vervolgens is na uitgebreid en zorgvuldig onderzoek naar ecologie en veiligheid tegen overstromingen, een participatief traject gestart met de bewoners van de woonschepen, andere belanghebbenden en alle betrokken bestuursorganen. Daarin zijn verschillende alternatieven met de stuurgroep en de bewoners (en andere belanghebbenden) behandeld.*

*Met nadruk zij er op gewezen dat ook de gemeente Amsterdam in de stuurgroep was vertegenwoordigd, daar actief heeft meegepraat/meegedacht en uiteindelijk ook heeft ingestemd met de herinrichting van 'de groene dijk' zoals die hier is beoogd.*

*Daarbij hebben de belangen van de 'Groene AS' zwaar gewogen. Over het gehele traject is nu aan de binnenzijde van de dijk een strook aangewezen die voldoende breedte heeft om een goed functionerende ecologische verbindingzone te kunnen realiseren. De herinrichting voorziet daarnaast in de aanleg van een recreatieve doorgaande fiets- en wandelverbinding.*

*De woonschepen zijn als bestaande functie ingepast. Daarbij is voor alle woonschepen voorzien in een tuin van 8 tot 10 meter, die wordt begrensd door het fiets- en wandelpad. Om de bestaande bergingen en schuren op de wal zo goed mogelijk in te passen en kleinschalig te houden, is de omvang teruggebracht tot een oppervlakte van maximaal 30 m<sup>2</sup> per woonschip. In de bestaande situatie is er veel meer bebouwing aanwezig.*

*Het plan voorziet in de sloop van een groot deel van de bestaande bergingen en schuren ten behoeve van de aanleg van riolering/waterleiding en waterleiding. Daarna kan maximaal 30 m<sup>2</sup> worden teruggebouwd. Die omvang is gerelateerd aan de omvang van bijgebouwen die vergunningvrij bij de woonfunctie kan worden opgericht.*

*Zoals gezegd is dit in overeenstemming met de 'Structuurvisie Amsterdam 2040' waarin is bepaald dat 'kleinschalige bebouwing en verharding in de Hoofdgroenstructuur inpasbaar is, als deze voortvloeit uit het streven naar verbetering van het functioneren van het groen.'. Dat is hier gebeurd.*

*Het bestemmingsplan voorziet met andere woorden in de realisering van de in de Structuurvisie beoogde corridor, waar die nu nog niet aanwezig is, en waar de bestaande situatie een knelpunt vormt. De verrommeling wordt met het plan tegengegaan en de kleinschalige bebouwing in de vorm van bergingen en schuren bij de woonschepen, wordt op zorgvuldige wijze ingepast in de Hoofdgroenstructuur. Van strijd met de Structuurvisie Amsterdam 2040 is geen sprake.*

**Nr. 56 (vervolg)**

*Ringvaartdijk Oost*

De bestemming tuin en verkeer is ook in strijd met art. 19 van de Provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie. Hierin is bepaald dat voor de gronden, zoals aangeduid op kaart 4, als Ecologische Hoofdstructuur en als Ecologische Verbindingszone het volgende geldt:

- a. Dat in een bestemmingsplan geen nieuwe bestemmingen en regels worden opgenomen die omzetting naar de natuurfunctie onomkeerbaar belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur significant aantasten;
- b. Dat in een bestemmingsplan ten minste bestemmingen en regels worden opgenomen die de natuurfunctie mogelijk maken.

**Antwoord stadsdeel**

*Van strijd met de Provinciale ruimtelijke verordening is geen sprake. Integendeel het bestemmingsplan voorziet er nu juist in om de aanleg van de ecologische verbindingzone nu eindelijk eens van de grond te krijgen. Daartoe is in het bestemmingsplan ook de bestemming Groen met de aanduiding (ew) ecologische waarde opgenomen, en worden deze ecologische waarden in het bestemmingsplan beschermd met een vergunningplicht voor werkzaamheden. Bouwen in deze zone is sowieso niet mogelijk.*

**Nr. 56 (vervolg)**

*Bypass Groene AS*

De beoogde omlegging van de Groene As is in strijd met de structuurvisie. De nieuwe route loopt dood op een stenig gebied en er ontbreekt een gedegen ecologische onderbouw en adviezen van bevoegde instanties. Alleen gedeputeerde staten zijn bevoegd om de Groene As om te leggen. De conclusie uit de Natuurtoets van de Grontmij dat geen verdere procedures in gang hoeven te worden gezet, is dan ook onjuist.

**Antwoord stadsdeel**

*Met de bypass wordt de Groene AS niet verplaatst, maar wordt een knelpunt in de verbinding opgelost. In de Structuurvisie/de Hoofdgroenstructuur is voor de Ringvaart een corridorfunctie beoogd. De woonarken langs de ringvaart en de brug naar Badhoevedorp (en de directe omgeving daarvan) vormen een knelpunt in deze corridorfunctie. Uitplaatsing van de bestaande functies en gebouwen in dit gebied is geen reële optie. Daarom is met de bypass beoogd om de knelpunten op te lossen en een goede invulling van de Hoofdgroenstructuur te geven.*

*Omdat de Groene AS niet langs de oever aan het water kan worden ingericht is de ecologische verbindingzone aan de binnenzijde van de dijk gelegd. Om het knelpunt bij de brug naar Badhoevedorp op te lossen wordt een bypass gerealiseerd. Deze gaat via het water/groen tussen de nutstuinen en het wielercircuit, het water en groen langs het Ditlaar, de Vrije Geer, de oevers van de Slotervaart en het water en groen langs het Zwartepad, weer terug naar de Ringvaart. Om de wegen te kunnen slechten zijn eco-tunneltjes onder de wegen aangelegd en randen die de dieren naar deze oversteekplaatsen geleiden, de oevers worden groen ingericht en bij de kades worden opstapplaatsen gerealiseerd, over het water worden eenvoudige voorzieningen aangelegd voor een veilige oversteek zoals bijvoorbeeld een*

*balk van de ene naar de andere oever. Langs deze bypass fungeren de Vrije Geer en het groen van de nutstuinen als stapstenen waar de dieren onderweg kunnen schuilen en bijkomen.*

**Nr. 56 (vervolg)**

*Hockeyvereniging Xenios*

De sportvelden behoren tot de Hoofdgroenstructuur. Daarom dient in het bestemmingsplan de bestemming sportpark met een groene landschappelijke waarde te worden opgenomen.

De waterpartijen rondom de velden moeten worden ingericht met natuurvriendelijke oevers en natuurvriendelijk worden beheerd. De structuurvisie schrijft ook voor dat het bebouwings-/verhardingspercentage max. ca. 15% van de totale oppervlakte van het sportpark mag bedragen. Kunstgras en verharding t.b.v. sportuitoefening vallen niet onder de verhardingsnorm, parkeerfaciliteiten wel.

Tot slot dient een beperking te worden gesteld aan het aantal, soort en duur van de evenementen.

**Antwoord stadsdeel**

*Het gaat om een bestaand sportcomplex met een bestaande hockeyvereniging. Het complex heeft geen bijzondere landschappelijke waarde. De openheid van het landschap is gegarandeerd door de bouw mogelijkheden op het sportcomplex strikt in te perken. Er zijn alleen sportvelden toegestaan en de kleedkamers/kantine zijn alleen binnen het bouwvlak toegestaan. Daarbuiten zijn er geen gebouwen toegestaan. De bestemmingsregeling biedt op dat punt voldoende garanties, een aanduiding landschappelijke waarden is overbodig. Het bestemmingsplan staat niet in de weg aan een natuurvriendelijke inrichting van de oevers.*

*Het sportcomplex heeft een passende sportbestemming. Daarbinnen zijn niet zomaar andere evenementen toegestaan. Tijdelijke evenementen worden in de regel via de APV geregeld omdat openbare orde en overlast daarbij de belangrijkste afwegingen zijn. Het bestemmingsplan is een ruimtelijk plan en daarvoor in de regel niet het juiste instrument.*

**Nr. 56 (vervolg)**

*Volkstuinenpark Eigen Hof*

Dit park behoort tot de Hoofdgroenstructuur. In het bestemmingsplan dient te worden vastgelegd dat het beheer van het gemeenschappelijk groen alleen mag plaatsvinden volgens het Nationaal Keurmerk Natuurlijk Tuinieren.

Vastgelegd moet worden dat er doorgaande routes moeten komen, ingericht als recreatieve wandel- en fietsroutes, en dat de buitensingels en ringsloot natuurvriendelijk moeten worden ingericht en beheerd.

**Antwoord stadsdeel**

*Juist 'Eigen Hof' heeft een eigen beheerplan waarin het ecologisch beheer van het complex voorop staat. Dat gebeurt zeer zorgvuldig en met zeer veel toewijding van alle leden. Bij het stadsdeel bestaat daarvoor veel waardering. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om gedetailleerde regels voor het beheer op te nemen. Ecologie en recreatie gaan niet altijd even makkelijk samen. Openstelling van de parken kan gevolgen hebben voor de*

*natuur. Als de openstelling leidt tot een intensief gebruik door wandelaars met honden kan dat tot schade aan de natuur leiden. In dat geval moeten snel adequate maatregelen kunnen worden getroffen. Ook als die maatregelen op sommige plaatsen niet stroken met het Natuurlijk Tuinieren. Indien met die maatregelen eerst moet worden gewacht tot het bestemmingsplan is aangepast, is het voor de natuur al te laat. Vandaar dat het bestemmingsplan een algemeen kader geeft, waarbinnen een gedetailleerd en passend beheer en onderhoud kan worden gevoerd. De Volkstuinen kennen een zomeropenstelling ten behoeve van wandelaars. In de winter zijn er geen mensen in de huisjes aanwezig en is een openstelling voor wandelaars niet gewenst vanwege de sociale veiligheid (inbraak).*

**Nr. 56 (vervolg)**

*De Vrije Geer*

Dit gebied behoort tot de Hoofdgroenstructuur met als groentype 'Ruigtegebied/Struinnatuur'. Het voorontwerp bestrijkt niet de noordelijke punt van het gebied.

De bestemmingen agrarisch en groen zijn onvoldoende. Volgens inspreker moet opgenomen worden welke kenmerken van het groentype 'Ruigte/struinnatuur' op dit gebied van toepassing zijn. Volgens de structuurvisie kan worden gekozen voor een zeer beperkt toegankelijk gebied met onverharde of half verharde wandelpaden en op natuurbeleving gerichte voorzieningen zoals een vogeluitkijkhut. Niet toegestaan zijn intensieve recreatievormen. Eén en ander moet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

**Antwoord stadsdeel**

*Het plan is op dit punt aangepast. Nu Osdorp en Slotervaart zijn gefuseerd tot Nieuw-West kan ook de noordelijke punt in het bestemmingsplan voor Dorp Sloten en Ringvaartdijk Oost worden opgenomen.*

*De agrarische bestemming houdt verband met de eigendom en het bestaande agrarische gebruik. Deze gronden kunnen niet zomaar worden opgesteld voor het publiek om in te 'struinen'.*

*In de groenbestemming is duidelijk aangegeven dat het gebied ecologische waarden heeft. Binnen deze bestemming zijn alleen maar kleine bouwweken ten dienste van de bestemming toegestaan. Dus wel een vogeluitkijkhut, maar geen poffertjeskraam. De ecologische waarden worden bovendien beschermd met een vergunningenstelsel voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden. Het vergraven, snoeien, aanleggen van paden is alleen toegestaan als daarvoor een vergunning kan worden verkregen. Daarbij wordt er uiteraard getoetst aan de doelstellingen van de Hoofdgroenstructuur.*

*Maar een bestemmingsplan is niet het juiste instrument om gedetailleerde regels voor inrichting en beheer op te nemen. In het beheer en bij de inrichting moet juist snel kunnen worden ingespeeld op ontwikkeling van natuur en recreatie ter plaatse. Indien openstelling tot een dermate intensief gebruik leidt dat de functie als ecologische verbinding (bypass) daardoor in het gedrang komt, moeten snel maatregelen kunnen worden genomen. Als daarvoor eerst het bestemmingsplan moet worden gewijzigd is het te laat. Om die reden geeft het bestemmingsplan een breed kader dat met inrichtings- en beheersplannen kan worden ingevuld. Het bestemmingsplan*

*geeft voldoende garanties dat de in de Hoofdgroenstructuur beoogde struinnatuur kan worden ontwikkeld en beschermd.*

**Nr. 57 H.J.J.M. van Gerwen, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 47**

Algemeen

In het ontwerpplan wordt geen melding gemaakt dat er een nieuw stadsdeel is nl. Nieuw-West.

De ontwerpplannen van stadsdeel Osdorp en stadsdeel Slotervaart zijn in elkaar geschoven, moeilijk leesbaar en vol onduidelijkheden t.a.v. de verantwoordelijkheden van de diverse bestuursorganen, planning en procedures. Wie heeft de regie en bij wie moet je zijn voor inspraak en bezwaar. Het verzoek is om hier een nieuw hoofdstuk aan te weiden.

**Antwoord Stadsdeel**

*De Ringvaartdijk maakte al deel uit van het vorige bestemmingsplan voor Dorp Sloten. Door het samengaan van Osdorp en Slotervaart in het nieuwe stadsdeel Nieuw-West is daar het Slotervaartse gedeelte van de Ringvaartdijk bijgekomen.*

*Tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan 'Dorp Sloten' is telkens gezegd dat de voorstellen van het Waterschap Amstel-, Gooi en Vecht/Waternet met betrekking tot de dijkverbetering en herinrichting van de Ringvaartdijk Oost zullen worden overgenomen. Voor deze dijkverbetering/herinrichting heeft Waternet/Waterschap AGV de regie. Zij hebben in het voortraject immers met alle betrokkenen gesproken en hebben naar aanleiding daarvan een voorstel voor herinrichting gedaan (dijkverbeteringsplan).*

*Het stadsdeel was bij de voorbereiding van het dijkverbeteringsplan betrokken en heeft het voorstel dan ook overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan voor Dorp Sloten en de Ringvaartdijk Oost. In het bestemmingsplan moet het stadsdeel wel een eigen afweging maken met betrekking tot de beoogde herinrichting en dijkverbetering. Daarbij moet het stadsdeel de ingebrachte inspraakreacties (en in een later stadium de ingebrachte zienswijzen) zelf beoordelen. Dat is in deze Nota van Antwoord gebeurd.*

*De deelraad van stadsdeel Nieuw-West stelt uiteindelijk het bestemmingsplan vast en is daarvoor ook verantwoordelijk. Bezwaren tegen het bestemmingsplan moeten bij het stadsdeel Nieuw-West naar voren worden gebracht.*

*Maar inhoudelijk is er een nauwe samenwerking met het dijkverbeteringsplan van Waternet/Waterschap AGV. Want ook in het dijkverbeteringsplan moeten de omgevingsfactoren en betrokken belangen worden afgewogen. Het Waterschap AGV is het bevoegde bestuursorgaan voor het dijkverbeteringsplan.*

*Degene die tegen de beoogde herinrichting/dijkverbetering is doet er verstandig aan zijn bezwaren zowel bij Waterschap AGV als het stadsdeel Nieuw-West kenbaar te maken. Beide bestuursorganen zullen die bezwaren op grond van hun eigen bevoegdheid moeten afwegen. Daarbij zal het*

*stadsdeel vooral toetsen aan de Wet ruimtelijke ordening en het Waterschap aan de Waterwet.*

*In de inleiding (hoofdstuk 1.1) van de toelichting bij het bestemmingsplan is geprobeerd om zo duidelijk mogelijk op te schrijven wat er tot nog toe gebeurd is en wat er nog gaat gebeuren, wie daarvoor verantwoordelijk zijn en wat daarvoor de procedure is.*

*In grote lijnen komt de procedure voor het bestemmingsplan op het volgende neer. Als alle inspraakreacties en alle reacties uit het wettelijke vooroverleg zijn beoordeeld en beantwoord, zal het bestemmingsplan op onderdelen worden aangepast en als ontwerp ter inzage gaan. Belanghebbenden kunnen hun zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan bij het stadsdeel Nieuw-West naar voren brengen. Vervolgens moet de stadsdeelraad het bestemmingsplan binnen 12 weken na de ter inzage legging van het ontwerp, vaststellen.*

*Tegelijk met het ontwerp-bestemmingsplan gaat ook het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage. Belanghebbenden kunnen hun zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan bij het Waterschap AGV naar voren brengen. Nu bestemmingsplan en dijkverbeteringsplan samen oplopen zal ook de vaststelling van het dijkverbeteringsplan door het Waterschap, gelijktijdig met het bestemmingsplan plaatsvinden.*

**Nr. 57 (vervolg)**

Vragen en opmerkingen per pagina.

Pagina 16: 2.2.5 zichtbaar.

Sinds 2009: Horizonvervuiling door UMTS mast.

Februari 2011: Op het Xenios terrein zijn twee beeldbepalende populieren geveld.

**Antwoord Stadsdeel**

*Voor de bouw van de UMTS-mast en de kap van de 2 populieren zijn de daarvoor vereiste wettelijke procedures gevolgd.*

**Nr. 57 (vervolg)**

Pagina 17: buurthuis moet zijn dorps huis.

Pagina 55: buurthuis moet zijn dorps huis.

Pagina 59 en 71: Lies Bakhuizenstraat moet zijn Lies Bakhuizenlaan.

Pagina 59 en 71: Lies Bakhuizenstraat moet zijn Lies Bakhuizenlaan.

4.5: Waternet moet zijn AGV.

Pagina 60 en 90: Waternet moet zijn AGV.

**Antwoord Stadsdeel**

*Buurthuis is in de tekst vervangen door dorps huis.*

*Lies Bakhuizenstraat is vervangen door Lies Bakhuizenlaan.*

**Nr. 57 (vervolg)**

Inspreker heeft een groot aantal opmerkingen/tekstsuggesties gedaan.

Pagina 18 - 2<sup>e</sup> alinea van onderen: kastanjes zijn 2 jaar geleden gekapt.

Tweemaal heeft herplant plaatsgevonden.

Pagina 21 - 2.3.3: de tuinen hebben een diepte van 12-15 meter, de breedte van het boezemland buiten de tuinen varieert van 14 tot 35 meter.



Pagina 21:

2.3.4: toevoegen wandelroutes met name drie lange afstandspaden:

1. NIVON wandelroute LAW 801 (Amsterdamse ommegang);
2. Willibrordus wandelpad van de Ned. Wandelsportbond;
3. Noord-Hollandpad van de KNBLO-NL.

5.3: naast het 'fietsverkeer' wandelaars toevoegen.

Pagina 74: toevoegen bij volkstuinencomplex Eigen Hof: ook gedeelte van de woonboten ligt binnen deze zone.

### **Antwoord Stadsdeel**

*Voor het bestemmingsplan hebben deze opmerkingen geen meerwaarde. De beschrijvingen in het bestemmingsplan zijn nodig om de keuzes voor de bestemmingen te motiveren. Daarvoor is het niet nodig om een volledige beschrijving van de werkzaamheden en wandelpaden te geven.*

### **Nr. 57 (vervolg)**

2.3.7:

- welke functie heeft deze beschrijving over de Haarlemmermeerpolder in het plangebied?
- Paragraaf 'landschap' dient te worden herschreven;
- Aandacht geven aan het polderpeil van dit gebied en de slotenstructuur.

Pagina 23/24 en 26: literatuurverwijzing is onvolledig. Ook de boeken en geschriften vermelden.

### **Antwoord Stadsdeel**

*De paragraaf over het landschap (2.3.7) zal worden toegespitst op het landschap van de Ringvaartdijk.*

### **Nr. 57 (vervolg)**

Pagina 29: toevoegen aan voorlaatste alinea: in 1989 is op de Ringvaartdijk een terrein ingericht voor 10 woonwagens op een deel van het parkeerterrein van de hockeyclub.

### **Antwoord Stadsdeel**

*De paragraaf over de ontwikkeling van Dorp Sloten na 1945 zal met deze informatie worden aangevuld.*

### **Nr. 57 (vervolg)**

Inspreker heeft een groot aantal vragen gesteld:

Pagina 35: welke invloed hebben het huidige natuurbeleid en de bezuinigingen t.a.v. de ecologische hoofdstructuur en is er nog geld beschikbaar.

Pagina 36: sinds de statusrapportage uitvoeringsprogramma 2006-2010 niet meer vernomen van projectgroep en stuurgroep Groene As. Wat is er gebeurd?

In het verleden is door Oranjewoud al een deel van de bypass aangepakt.

Pagina 41: de toetsing van de technisch adviesstructuur had er al moeten zijn.

Pagina 42: is de TAC betrokken bij de voorbereiding van het bestemmingsplan en wat is het resultaat.

Pagina 42 en 43: in de Hoofdgroenstructuur is de Ringvaartdijk aangewezen als corridor. Wat heeft de Grontmij hiermee gedaan.

Pagina 53: in welk officieel stuk is de bypass, kruising met de Sloterweg, uitgewerkt.

Pagina 53: parkeren volkstuinen – parkeerplaatsen liggen te ver van de ingang af. Misschien dat er nieuwe ingangen gepland zijn. Anders is dubbelgebruik van de parkeerplaatsen hockeyclub een optie.

Wordt met het losse gebouw op het plein Sloterweg 1254 bedoeld?

Pagina 62: geïsoleerd groot parkeerterrein is sociaal onveilig.

Pagina 65: aspect sociale veiligheid is niet meegenomen. Het is wellicht nodig hieromtrent nog een toetsing te doen.

Het schoonmaken van de openbare ruimte wordt nu voornamelijk gedaan door de bewoners; in het gebied is geen zwerfvuil.

Pagina 66: de woonbootbewoners zijn niet aangeschreven en hebben niet meegewerkt aan de enquête.

Pagina 67: de verkeersintensiteit bij de nieuwe school zal toenemen.

Pagina 95: voor deze ingreep is onderzoek nodig. Heeft er een onafhankelijk onderzoek plaatsgevonden.

Pagina 97: vleermuizen komen voor.

Pagina 99: langs de woonboten op de Ringvaartdijk bevinden zich tuinen en geen rommel etc. In de openbare ruimte bevindt zich weelderige natuur en houtwallen.

Volgens een recente waarneming van maart 2011, komt hier de rugstreeppad voor.

Pagina 100: rommelige bermen zijn er niet. Zwerfvuil wordt door de bewoners opgeruimd.

### **Antwoord Stadsdeel**

*Pag. 35: Met dit bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan is nu juist de realisering beoogd van de Groene AS langs de Ringvaartdijk Oost. Alle betrokken bestuurpartijen (waaronder Waternet en het Stadsdeel Nieuw-West) hebben onlangs een samenwerkingsovereenkomst over de realisering en financiering daarvan afgesloten (zie voor informatie de website van Stadsdeel Nieuw-West of Waternet).*

*Pag. 36: Er is door alle betrokken bestuursorganen en belanghebbenden gewerkt aan de voorbereiding van het dijkverbeteringsplan en het bestemmingsplan, teneinde onder meer de Groene AS te verwezenlijken. De resultaten daarvan treft u hierbij aan. Voor informatie over het dijkverbeteringsplan kunt u terecht op de website van Waternet.*

*Ten behoeve van de Bypass zijn al de diverse voorzieningen aangelegd, zoals veilige oversteekplaatsen in de weg langs de Vrije Geer en het Ditlaar.*

*Pag. 41 en 42: De TAC (Technische Advies Commissie) voor de hoofdgroenstructuur van Amsterdam heeft inmiddels over dit bestemmingsplan geadviseerd. De samenvatting van het advies en het antwoord van het Stadsdeel daarop is in paragraaf 3.2 van deze Nota van Antwoord na te lezen. Het komt er op neer dat de TAC vindt dat het toestaan van 30 m<sup>2</sup> bergingen/garages in de tuinen bij de woonarken, in strijd is met het beleid voor de hoofdgroenstructuur. Volgens de TAC kan er in de hoofdgroenstructuur geen particuliere bebouwing worden toegestaan. Het Stadsdeel is het daar niet mee eens, omdat het hier bestaande functies betreft (woonarken met tuinen) en deze beperkte bouwmogelijkheden deel uit maken van de herinrichting die nodig is om de Groene AS/ecologische verbindingzone te kunnen realiseren.*

*Pag. 42-43: De Grontmij is in deze een uitvoerende instantie die in opdracht van het Stadsdeel dan wel Waternet werkt. Met dit bestemmingsplan is de aanleg van de Groene AS inclusief bypass beoogd. Zodra het bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan in werking zijn getreden, en de benodigde vergunningen binnen zijn, zal tot de uitvoering daarvan worden overgegaan.*

*Pag. 53: De bypass is nodig om de Groene AS te kunnen realiseren. Dit bestemmingsplan en het dijkverbeteringsplan zien op de realisering van de Groene AS, inclusief de bypass.*

*Pag. 53: De parkeerplaatsen worden dubbel gebruikt ten behoeve van de hockeyvereniging, de recreatieve wandel- en fietsverbindingen en zonodig bezoekers nabijgelegen woonarken en woonwagens.*

*Losse gebouw Sloterweg 1254: Daarmee wordt het gebouw tegenover het tankstation bedoeld.*

*Pag. 62-65 en 66: De paginanummers die inspreker noemt komen niet overeen met de stukken zoals die ter inzage hebben gelegen. In de Visie Dorp Sloten is juist veel aandacht gegeven aan het aspect sociale veiligheid en mogelijke oplossingen daarvoor. Sociale veiligheid in een bestaand gebied hangt vooral samen met het beheer van dat gebied. Bij de inrichting van de beoogde nieuwe parkeerplaatsen ten behoeve van de hockeyvereniging zal de sociale veiligheid de nodige aandacht krijgen.*

*De inzet en betrokkenheid van de bewoners bij hun buurt wordt zeer gewaardeerd. Dat neemt niet weg dat het Stadsdeel ook een rol heeft bij het beheer van de openbare ruimte.*

*Pag. 66: Het participatietraject voor de Visie Dorp Sloten is op de gebruikelijke manier openbaar bekend gemaakt. Een ieder is in de gelegenheid geweest om aan de enquête deel te nemen.*

*Pag. 67: De nieuwe school is inmiddels gebouwd op grond van een geldende bouwvergunning. De rechtbank heeft de beroepen tegen deze bouwvergunning afgewezen. De verkeersdruk rond de Bovenland school is nergens onacceptabel.*

*Pag. 95, 97, 99, 100: De paginanummers komen niet overeen met de stukken die ter inzage hebben gelegen zodat moeilijk is te achterhalen wat inspreker precies bedoeld. De herinrichting van de Ringvaartdijk zal getoetst moeten worden aan de Flora en faunawet. Daartoe is in opdracht van Waternet een natuuronderzoek gedaan. De resultaten daarvan zijn ook voor dit bestemmingsplan gebruikt. Het voorkomen van vleermuizen kan worden bevestigd. Uit het natuuronderzoek blijkt dat de Ringvaartdijk door vleermuizen wordt gebruikt als jachtgebied, maar dat geen verblijfplaatsen zijn aangetroffen.*

*Met rommelig wordt bedoeld dat de inrichting van tuinen en groenzone en de overgang van particuliere tuinen naar openbaar groen, hier en daar niet duidelijk is.*

*Pag. 99: In het natuuronderzoek wordt bevestigd dat de Ringvaartdijk in beginsel een geschikte habitat voor de rugstreeppad vormt.*

*Pag. 100: Nogmaals de inzet en betrokkenheid van de bewoners bij hun leef- en woonomgeving wordt zeer gewaardeerd. Dat neemt niet weg dat ook het Stadsdeel een taak heeft bij het opruimen van zwerfvuil in het openbaar gebied.*

**Nr. 57 (vervolg)**

Inspreker heeft een groot aantal opmerkingen op de Startnotitie Ringvaartdijk Oost naar voren gebracht.

Startnotitie Ringvaartdijk Oost:

Pagina 26/43: beplanting, deze valt buiten het plangebied.

Pagina 28/43: de zorgplicht Haarlemmermeer.

Hoe verhoudt zich dit betreffende de afspraak van de aanleg van waterleidingen en riolering door Waternet. Wanneer zijn deze afspraken gemaakt en door wie is besloten de zorgplicht wanneer over te dragen? Wie draait op voor de kosten?

Pagina 35/43: in geval van kap, welke en hoeveel bomen betreft het.

Pagina 41/43: is het kostenplaatje nog juist of moet dit worden bijgesteld?

**Antwoord Stadsdeel**

*De Startnotitie Ringvaartdijk Oost is al in 2009 door Waternet opgesteld. In de toelichting van dit bestemmingsplan wordt daar naar verwezen en volledigheidshalve heeft ook de startnotitie bij de stukken gezeten. Het is echter niet mogelijk om nog op de inhoud van de startnotitie in te spreken. Zie de website van Waternet voor nadere informatie over de Variantennota.*

*Onlangs is een samenwerkingsovereenkomst afgesloten tussen alle betrokken bestuursorganen (waaronder het Stadsdeel Nieuw-West en Waternet) over de realisering van de beoogde dijkverbetering, aanleg riolering/waterleiding en realisering Groene AS, en de daarmee gepaard gaande herinrichting van de Ringvaartdijk Oost. In de toelichting van het bestemmingsplan is een uitgebreide beschrijving van de voorgeschiedenis opgenomen.*

*De plannen zijn op dit moment nog niet zo gedetailleerd uitgewerkt dat precies bekend is welke bomen moeten worden gekapt. Voor de kap van bomen is echter een kapvergunning nodig. In dat kader zullen de preciese aantallen en locaties bekend worden gemaakt.*

*Het integrale project (dijkverbetering, riolering/waterleiding, Groene AS) zal grotendeels door Waternet worden uitgevoerd. De zorgplicht rust dan ook in ieder geval op Waternet. Mochten ook andere bestuursorganen/uitvoeringsorganen de uitvoering van een deel van het project op zich nemen, dan vallen ook zij onder de zorgplicht.*

**Nr. 57 (vervolg)**

Varianten nota dijkverbetering:

Pagina 6/39: 3 lage afstandswandelpaden toevoegen.

Pagina 8/39: communicatie. Inspreker is op grond van slechte communicatie uit de klankbordgroep gestapt. De communicatie was een eenrichtingsverkeer met als gevolg dat men er niet in geslaagd is de wensen van bewoners te vertalen in een weloverwogen plan dat gedragen wordt door de bewoners.

Pagina 18/39: inspreker heeft een aantal vragen m.b.t. de werkgroepen 4.1.1 en 4.1.2.

- welke mensen namen hieraan deel?
- met welke deskundigheid?
- met welk mandaat?
- van welk bestuursorgaan?

Inspreker heeft de volgende vragen m.b.t. het stelsel van paden of aan te leggen paden:

- Is er rekening gehouden met bestaande bomen?
- Zijn heestergroepen en houtwallen in kaart gebracht?
- Heeft de werkgroep 'Ruimte en Groen' Groenadvies Amsterdam ingeschakeld?

Inspreker verzoekt om in de toekomst de plannen apart aan te leveren. Dit zal de duidelijkheid ten goede komen.

#### **Antwoord stadsdeel**

*De Variantennota is in 2010 door Waternet opgesteld. In de toelichting van dit bestemmingsplan wordt daar naar verwezen en volledigheidshalve heeft ook de startnotitie bij de stukken gezeten. Het is echter niet mogelijk om nog op de inhoud van de variantennota in te spreken.*

*Zie de website van Waternet voor nadere informatie over de Variantennota.*

*Ten behoeve van de beoogde herinrichting zal een groot deel van de bestaande bomen en heestergroepen moeten wijken. Voor het kappen van bomen is een kapvergunning nodig. Bij de voorbereiding van de kapvergunning zal precies inzichtelijk worden gemaakt welke bomen gekapt moeten worden. Tegen de kapvergunning staat bezwaar en beroep open. Hiervoor is al gemeld dat het bestemmingsplan voor advies naar de Technische Advies Commissie voor de Hoofdgroenstructuur van Amsterdam is gestuurd. Zie ook paragraaf 2.5.2 van deze Nota.*

#### **Nr. 58 P.F. Hol, Ringvaart-Nieuwemeerdijk 83, 1171 PB Badhoevedorp (buiten termijn)**

Inspraakreactie 58 is op 16 mei 2011 ter post bezorgd, derhalve ruim buiten de termijn die op 4 mei 2011 sloot.

#### **Antwoord stadsdeel**

*Voor de late verzending van de inspraakreactie is ook na telefonische navraag geen verschoonbare reden aangevoerd. De inspraakreacties moet daarom buiten behandeling worden gelaten.*

*Overigens komen de inhoudelijke zaken uit deze reactie wel aan de orde in de beantwoording van de overige inspraakreacties.*

#### **Nr. 59 H.D.W. Smit, Nieuwe Leliestraat 135, 1015 SN Amsterdam (buiten termijn)**

Inspraakreactie 59 is op 16 mei 2011 ter post bezorgd, derhalve ruim buiten de termijn die op 4 mei 2011 sloot.

#### **Antwoord stadsdeel**

*Voor de late verzending van de inspraakreactie is ook na telefonische navraag geen verschoonbare reden aangevoerd. De inspraakreacties moet daarom buiten behandeling worden gelaten.*

*Overigens komen de inhoudelijke zaken uit deze reactie wel aan de orde in de beantwoording van de overige inspraakreacties.*

## **2.5 Artikel 3.1.1 Bro overleg**

Zoals genoemd hebben 6 overlegpartners gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan Dorp Sloten en Ringvaartdijk Oost. In navolgende is één en ander verwoord.

### **2.5.1 N.V. Nederlandse Gasunie, Concourslaan 17, 9700 MA Groningen**

#### **Reactie**

De hoofd gastransportleiding binnen het plangebied en de regionale leiding welke op korte afstand van de plangrens is gelegen, zijn niet juist weergegeven op de verbeelding. De juiste ligging is op de kaart door overlegpartner weergegeven met het verzoek dit aan te passen.

Tevens dient de breedte van de benodigde belemmeringenstrook van beide leidingen aangepast te worden. Voor de regionale gastransportleiding is dat 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leiding, voor de hoofd gastransportleiding is dat 5 meter. Overlegpartner verzoekt een differentiatie aan te brengen zoals aangegeven.

#### *Planregels*

Art. 21 – Leiding-Gas: de opgenomen werken of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar in de directe omgeving van de leiding te beperken. Overlegpartner verzoekt art. 21.4 aan te passen. Verboden activiteiten zijn:

- Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- Het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

#### *Toelichting*

Hoofdstuk 6.4 – Externe Veiligheid: per 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) van kracht. De oude circulaire komt hiermee te vervallen. Overlegpartner verzoekt om aanpassing.

Groepsrisico: overlegpartner doet opgave van de te gebruiken afstanden bij de verantwoording van het groepsrisico. Deze kunnen worden gebruikt bij de verdere planontwikkeling.

Overlegpartner wijst erop dat het stadsdeel zelf verantwoordelijk is voor de verantwoording van het GR. Dit behoort samen met het PR in de toelichting te worden opgenomen.

Naar verwachting zal het groepsrisico niet stijgen maar dient inzichtelijk en verantwoord te worden in de toelichting.

Overlegpartner adviseert om met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' de externe veiligheidsrisico's van de ondergrondse hoge druk aardgastransportleidingen te berekenen.

### **Antwoord stadsdeel**

*De digitale gegevens over de exacte ligging van de gasleidingen zijn opgevraagd en in het bestemmingsplan verwerkt. Ook de belemmeringenstroken zijn aangepast volgens de opmerkingen van de Gasunie.*

*Verder is op basis van de informatie van de Gasunie een onderzoek naar de externe veiligheid in verband met de gastransportleidingen uitgezet. De resultaten van deze onderzoeken zullen in de toelichting worden verwerkt.*

#### **Wijzigingen:**

*De verbeelding en regels zijn aangepast. De informatie van de Gasunie over de exacte ligging van de gasleiding en de breedte van de belemmeringenstroken is op de verbeelding verwerkt.*

*Artikel 21.4 Leiding-Gas zal worden aangevuld met de verboden werkzaamheden die de Gasunie heeft voorgesteld.*

### **2.5.2 Technische Adviescie Hoofdgroenstructuur (TAC), Jodenbreestraat 25, 1011 NH Amsterdam**

#### **Reactie**

##### *Beleidskader Structuurvisie*

Het plangebied kent volgens de Structuurvisie Amsterdam 2040 vier verschillende groentypen. Bij de toetsing op inpasbaarheid worden de voor de betreffende groentype geldende richtlijnen gehanteerd.

Overlegpartner doet opgave van de geldende richtlijnen voor de vier verschillende groentypen.

##### *Het plangebied*

Het nieuwe bestemmingsplan beoogt twee zaken te regelen t.w.:

- actuele planologische regeling voor het Dorp Sloten op basis van de in 2009 opgestelde Dorpsvisie;
- dijkversterking van de Ringvaartdijk Oost met daarmee in combinatie de aanleg van een deel van de Groene As en de aanleg van riolering/waterleiding en waterleiding.

Voor het dorp Sloten geldt sinds oktober 1995 het bestemmingsplan Dorp Sloten. Op een aantal onderdelen van het plan is echter goedkeuring onthouden t.w.:

- De strook verkeersareaal langs de Ringvaart;
- De bebouwingsregeling in de tuinen van de woonboten in de Ringvaart;
- Het sportpark met hockeyvelden van Ver. Xenios;
- Twee strookjes tuinbestemming langs de woonboten aan de Slotervaart;
- Twee ligplaatsen van woonboten aan de Slotervaart;
- Bedrijvenbestemming op de panden Sloterweg 1247 B t/m H.

Bestemming 'maatschappelijk': deze bestemming is gebruikt voor de nieuwbouw van de Bovenlandschool en is in het plan opgenomen in de Hoofdgroenstructuur. De omgevingsvergunning is onherroepelijk en vastgelegd in het plan.

Dijkverbetering: het plan spreekt de voorkeur uit voor de 'groene dijk' variant. De keuze van deze variant is nog niet definitief en mag voorzien worden van commentaar.

Agrarische functie: is beperkt tot agrarisch natuurbeheer. Werkzaamheden die de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het waterrijke veenweidegebied kunnen aantasten, zijn alleen mogelijk met een aanlegvergunning.

Bestemming 'Groen': deze gronden zijn bestemd voor plantsoenen, parken en groenvoorzieningen; extensief dagrecreatief gebruik; openbare ruimte en waterlopen en waterpartijen.

Deze bestemming is ook gebruikt voor de ecologische verbindingstroken langs de Slotervaart en de Ringvaart en de aanduiding 'ecologische waarde' meegekregen.

Bestemming 'Recreatie': bestemming is gebruikt voor de volkstuinten ten zuiden van de Sloterweg.

Bestemming 'Sport': bestemming is gebruikt voor de hockeyvelden en verenigingsgebouwen van sportpark Sloten West. Uitbreiding van het terrein is niet mogelijk gemaakt. Ter plaatse is de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding antennemast' opgenomen met een bouwhoogte van max. 40 meter.

Bestemming 'Tuin': bestemming is gebruikt voor de strook groen langs de woonboten aan de Ringvaardijsdijk. In tuinen bij een ligplaats wordt een bijgebouw toegestaan met een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> en een bouwhoogte van 3 meter.

#### *Advies*

De TAC maakt de volgende opmerkingen:

- de plannen voor de dijkverbetering moeten opnieuw ter advisering worden voorgelegd indien besloten mocht worden tot een ander model dan 'de groene dijk';
- de beleving van de groene ruimte in de omgeving van de Ringvaardijsdijk is gediend met openheid. Het huidige plan houdt onvoldoende rekening met de ruimtelijke beperkingen die voortvloeien uit de ligging van het plangebied binnen de Hoofdgroenstructuur. De Structuurvisie laat niet toe dat privé-tuinen van het groentype 'corridor' worden verhard en is het toestaan van bijgebouwen bij woonschepen strijdig met de doelstellingen van de Hoofdgroenstructuur. De TAC acht dit gedeelte van het bestemmingsplan niet inpasbaar in de Hoofdgroenstructuur.
- Evenmin inpasbaar is de voorgenomen bouw van de Bovenlandsschool. Het gebied waar de school gepland is, is toegevoegd aan de Hoofdgroenstructuur als gevolg van een besluit van de gemeenteraad.
- De realisering van een multifunctioneel gebouw aan het 'havenplein' zal naar verwachting geen bijdrage zijn aan de versterking van het dorps karakter van het Dorp Sloten. Ook is onduidelijk of met dit bouwvoornemen een kwaliteitsimpuls wordt beoogd voor de beleavings- en gebruikswaarde van het ter plaatse aanwezige groen en water.



Voor het overige acht de TAC de voorstellen inpasbaar in de Hoofdgroenstructuur.

### **Antwoord stadsdeel**

Bebouwing in tuinen in strijd met de Hoofdgroenstructuur:  
Volgens de 'Structuurvisie Amsterdam 2040' is kleinschalige bebouwing en verharding in de Hoofdgroenstructuur inpasbaar, als deze voortvloeit uit het streven naar verbetering van het functioneren van het groen.

Dat is hier aan de hand. Het groen op de oever van de Ringvaartdijk Oost kan op dit moment niet als ecologische verbindingzone functioneren. Langs dit gedeelte van de Ringvaartdijk liggen een groot aantal woonschepen die hun tuin met bergingen en schuren op de oever hebben. Woonschepen en tuinen vormen op dit moment een belemmering voor het functioneren van de ecologische verbindingzone.



Het gaat hier echter om reeds lang bestaande functies. Het verplaatsen van deze functies is op dit moment niet reëel.

Verder zijn ook de oever, het dijklichaam zelf en de binnenzijde van de dijk onvoldoende ingericht om als ecologische verbindingzone en recreatieve corridor te kunnen functioneren.

Ter verbetering van het functioneren van het groen of beter gezegd, om de Groene AS en de recreatieve corridor te kunnen realiseren is een herinrichtingsplan voor de Ringvaartdijk Oost gemaakt dat in dit bestemmingsplan is opgenomen. De totstandkoming van dat herinrichtingsplan is niet vanzelf gegaan.

Bij de herinrichting zijn namelijk een groot aantal bestuursorganen betrokken, waaronder de gemeente Amsterdam, en het heeft dan ook de nodige tijd en moeite gekost om die allemaal op één lijn te krijgen. Daar komt bij dat bij de herinrichting niet alleen het belang van de Hoofdgroenstructuur is betrokken, maar ook de belangen van veiligheid tegen overstromingen (dijkverbetering) en de belangen van de bewoners van de woonschepen.

*Maar uiteindelijk hebben de gemeente Amsterdam, de stadsdelen Osdorp en Slotervaart, de gemeente Haarlemmermeer, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht/Waternet, Hoogheemraadschap van Rijnland en de provincie Noord-Holland, op 24 oktober 2007 met elkaar afgesproken dat zij de ontwikkeling van de Groene AS, tegelijkertijd met de versterking van de Ringvaardijk en de aanleg van riolering en waterleiding, in een integraal project ter hand zullen nemen. Nadien heeft ook het Provinciaal Waterleidingbedrijf Noord-Holland (PWN) zich nog achter het integrale project geschaard.*

*Vervolgens is na uitgebreid en zorgvuldig onderzoek naar ecologie en veiligheid tegen overstromingen, een participatief traject gestart met de bewoners van de woonschepen, andere belanghebbenden en alle betrokken bestuursorganen. Daarin zijn verschillende alternatieven met de stuurgroep en de bewoners (en andere belanghebbenden) behandeld.*

*Met nadruk zij er op gewezen dat ook de gemeente Amsterdam in de stuurgroep was vertegenwoordigd, daar actief heeft meegepraat/meegedacht en uiteindelijk ook heeft ingestemd met de herinrichting van 'de groene dijk' zoals die hier is beoogd.*

*Daarbij hebben de belangen van de 'Groene AS' zwaar gewogen. Over het gehele traject is nu aan de binnenzijde van de dijk een strook aangewezen die voldoende breedte heeft om een goed functionerende ecologische verbindingzone te kunnen realiseren. De herinrichting voorziet daarnaast in de aanleg van een recreatieve doorgaande fiets- en wandelverbinding.*

*De woonschepen zijn als bestaande functie ingepast. Daarbij is voor alle woonschepen voorzien in een even grote tuin die wordt begrensd door het fiets- en wandelpad. Om de bestaande bergingen en schuren op de wal zo goed mogelijk in te passen en kleinschalig te houden, is de omvang teruggebracht tot een oppervlakte van maximaal 30 m<sup>2</sup> per woonschip. In de bestaande situatie is er veel meer bebouwing aanwezig.*

*Het plan voorziet in de sloop van een groot deel van de bestaande bergingen en schuren ten behoeve van de aanleg van riolering en waterleiding. Daarna kan maximaal 30 m<sup>2</sup> worden teruggebouwd. Die omvang is gerelateerd aan de omvang van bijgebouwen die vergunningvrij bij de woonfunctie kan worden opgericht.*

*Het bestemmingsplan voorziet met andere woorden in de realisering van de in de Structuurvisie beoogde corridor, waar die nu nog niet aanwezig is, en waar de bestaande situatie een knelpunt vormt. De verrommeling wordt met het plan tegengegaan en de kleinschalige bebouwing in de vorm van bergingen en schuren bij de woonschepen, wordt op zorgvuldige wijze ingepast in de Hoofdgroenstructuur. Van strijd met de Structuurvisie Amsterdam 2040 is geen sprake.*

*Daar komt bij dat de door de TAC beoogde openheid, ook zonder bouwmogelijkheden, op geen enkele wijze kan worden gegarandeerd. De bewoners kunnen hun tuin immers met beplanting 'dicht zetten', zonder dat het stadsdeel daar iets tegen kan doen. Van openheid is dan geen sprake meer.*

*De bewoners van de woonschepen kunnen zich voor het gebruik van de walkant als tuin beroepen op geldende rechten. De walkant is in het vorige en*

*inmiddels onherroepelijke bestemmingsplan immers als groen bestemd waarbinnen tuinen en erven waren toegestaan, en de Rechtbank Amsterdam heeft in 2007 bepaald dat de bewoners voor het gebruik van de walkant als tuin aanspraak kunnen maken op een gebruiksovereenkomst. De woonschepen en tuinen op de walkant zijn bij de herinrichting derhalve als bestaande situatie aangemerkt die zo goed mogelijk moest worden ingepast. Daarvoor is aangesloten bij de vergunningsvrije bouw mogelijkheden bij de woonfunctie (maximaal 30 m<sup>2</sup>).*

**Bovenlandschool in strijd met Hoofdgroenstructuur:**

*De bouwvergunning voor de Bovenlandschool is inmiddels onherroepelijk en de bouw van de school is begin 2011 afgerond. De TAC is niet over deze ontwikkeling gehoord omdat de bouwvergunning onder de werking van het vorige Structuurplan Amsterdam (2003) is verleend, en daarin maakte de oever van de Slotervaart nog geen deel uit van de Hoofdgroenstructuur. Dat neemt niet weg dat de oever wel degelijk ecologisch is ingericht. Tussen de Bovenlandschool en de Slotervaart is een strook van 10 meter ingericht als ecologische strook die de in- en uitstap mogelijkheden voor verschillende diersoorten moet garanderen.*

**Multifunctioneel gebouw aan het Havenplein:**

*Het havenplein maakt geen deel uit van de hoofdgroenstructuur. Het is dan ook niet duidelijk in welk kader de TAC hier heeft getoetst. Los daarvan maken eventuele bouwplannen voor een multifunctioneel gebouw aan het Havenplein geen deel uit van dit bestemmingsplan. Het idee van een multifunctioneel gebouw aan het Havenplein is opgenomen in de Dorpsvisie, die in 2009/2010 in een participatief traject met de bewoners van Dorp Sloten is opgesteld. Met het idee is beoogd om het contact tussen Dorp Sloten en de Slotervaart te herstellen/verbeteren.*

*De reactie leidt niet tot wijzigingen van het bestemmingsplan.*

**2.5.3 Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam**

**Reactie**

De reactie heeft uitsluitend betrekking op het geschetste tracé van het waterkerend dijklichaam van de Ringvaartdijk vanaf de Oude Haagseweg aan de oostzijde tot aan de Sloterweg in Sloten aan de westzijde.

In het geval de Groene As doorgang vindt kan het Hoogheemraadschap zich vinden in de verlegging van het dijklichaam zoals die nu in het bestemmingsplan is opgenomen.

Maar de aanleg van de Groene As is nog niet helemaal zeker en het voorontwerp bestemmingsplan maakt alleen een dijkverbetering mogelijk waarbij het dijklichaam wordt verplaatst. Een dijkverbetering waarbij het dijklichaam op de huidige locatie blijft, is in het voorontwerp niet mogelijk.

Het HHRS verzoekt daarom om een bestemmingsplan dat een dijkverbetering mogelijk maakt binnen zowel het nieuwe tracé van de dijk als het huidige tracé van de dijk.

De zienswijzen van Waternet en het HHRS zijn aanvullend op elkaar.

### **Antwoord stadsdeel**

*In dit stadium van de planvorming is het nog helemaal niet mogelijk om een zienswijze op het bestemmingsplan in te dienen. Het bestemmingsplan is nog in de voorbereidende fase waarin het voor commentaar aan alle betrokken wettelijke overlegpartners wordt toegezonden (artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening). In dat kader is het ook voor commentaar aan het HHRS toegezonden. De reactie zullen wij dan ook in behandeling nemen als een vooroverlegreactie op het voorontwerp bestemmingsplan. De vooroverlegreactie staat helemaal los van de mogelijkheid om in een latere fase een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan in te dienen. Die mogelijkheid wordt niet verspeeld als in de voorfase niet wordt gereageerd. Overigens willen wij u vast wijzen op het bepaalde in artikel 1.4 van de Crisis- en herstelwet. Volgens deze bepaling staat er voor het HHRS geen beroep meer open als dit bestemmingsplan is vastgesteld. Het is dus zaak om in deze goed met elkaar in overleg te blijven en geen energie te steken in procedureregels.*

*Dat is ook heel duidelijk de insteek geweest van dit bestemmingsplan. Beoogd is om zowel de verbetering van de Ringvaardijk als de ontwikkeling van de Groene As mogelijk te maken. Daar hebben alle betrokken bestuursorganen zich voor ingezet en dat is herhaaldelijk naar alle belanghebbenden gecommuniceerd.*

*Het gaat dan ten koste van de rechtszekerheid om vervolgens een bestemmingsplan naar buiten te brengen dat ook een heel andere inrichting dan de 'Groene Dijk' mogelijk maakt.*

*Mocht de 'Groene Dijk' niet realiseerbaar zijn, dan ontstaat er een nieuwe situatie en zal er op dat moment moeten worden bekeken hoe het vervolg er uit moet zien. Op dit moment is dat niet aan de orde.*

### **2.5.4 Brandweer Amsterdam-Amstelland, Karspeldreef 16, 1101 CK Amsterdam**

#### **Reactie**

De reactie heeft alleen betrekking op de fysieke veiligheid. De brandweer streeft naar structurele aandacht voor veiligheid in ruimtelijke plannen. De risico's in het plangebied zouden bij voorkeur kunnen worden beschreven in een veiligheidsparagraaf in de plandoelstelling.

Het plangebied is een gebied met veel gemengde activiteiten.

Veiligheidsaspecten zijn daarom van extra belang. Daarbij worden een aantal plandelen expliciet genoemd: de gasleiding in de nabijheid van het volkstuintencomplex, de bouw van de Bovenlandsschool en de voorgenomen bouw van 9 woningen aan een doodlopende weg. De brandweer wil graag meedenken over de exacte invulling van een veiligheidsparagraaf.

### **Antwoord stadsdeel**

*Wij willen graag gebruik maken van de expertise van de brandweer. De veiligheidsparagraaf zal worden aangevuld met de genoemde onderdelen en vervolgens nog eens voor commentaar naar de brandweer worden gezonden.*

*Vanwege de gasleiding in het plangebied zal onderzoek worden gedaan naar de externe veiligheidsaspecten in verband daarmee. Daarbij zullen niet alleen de bestaande gevoelige functies maar ook de nieuwe Bovenlandschool en de voorgenomen bouw van woningen aan de Lies Bakhuyzenlaan worden meegenomen. De toelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld. Wat betreft de nieuwe Bovenlandschool. Daarvoor is de bouwvergunning inmiddels onherroepelijk. In het kader van de bouwvergunning is uiteraard ook zorgvuldig gekeken naar aspecten van fysieke veiligheid.*

### **2.5.5 Gemeente Haarlemmermeer, Raadshuisplein 1, Hoofddorp**

#### **Reactie**

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

De gemeente Haarlemmermeer wijst er op dat er geen bijdragen aan infrastructurele werken op Amsterdams grondgebied worden betaald. Afgesproken is dat d.m.v. een grenscorrectie de woonschepen in de Ringvaart aan de Amsterdamse zijde binnen de gemeente Amsterdam zullen gaan vallen.

#### **Antwoord stadsdeel**

*Het bestemmingsplan zal verder in procedure worden gebracht.*

### **2.5.6 Waternet, Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam**

#### **Reactie**

##### *Situatie*

Het bestemmingsplan Dorp Sloten is verouderd en wordt herzien. Hiermee wordt een actuele planologische regeling voor het Dorp Sloten gerealiseerd. Tevens wordt de realisering van de dijkversterking van de Ringvaartdijk Oost mogelijk gemaakt. Dit wordt gecombineerd met de aanleg van riolering en waterleiding.

##### *Gewenste ontwikkeling*

De aanleg van een fietsbrug en een passantenhaven worden niet op korte termijn gerealiseerd. Hierover wordt door Waternet dan ook geen advies uitgebracht. Wel wordt verzocht om Waternet te betrekken wanneer toch besloten wordt deze ontwikkelingen uit te werken.

##### *Beleidskader*

In het geschetste beleidskader wordt niet expliciet benoemd dat Waternet ook namens de gemeente Amsterdam de waterbeheertaken uitvoert. Tevens wordt in de tekst verwezen naar een oud adres van Waternet.

Waternet constateert dat niet in alle gevallen de vigerende water gerelateerde wetten en beleidsdocumenten zijn beschreven. Verzocht wordt om een zorgvuldige beschrijving van de bestaande wet- en regelgeving t.a.v. de waterthema's.

*Zonering Direct Secundaire Waterkering*

In het plangebied bevindt zich de direct secundaire kering de Ringvaartdijk Oost. Ter bescherming hiervan zijn er verschillende zoneringen te onderscheiden. Binnen de zoneringen gelden beperkingen en mogen er alleen werkzaamheden worden uitgevoerd met een watervergunning. Waternet verzoekt de totale zonering als 'Dubbelbestemming Waterkering' op de plankaart op te nemen.

**Antwoord stadsdeel**

*Indien de aanleg van een fietsbrug of een passantenhaven in zicht komen zal Waternet daar zo snel mogelijk over worden geïnformeerd.*

*De toelichting zal worden aangevuld en verbeterd conform de opmerkingen van Waternet.*

*De digitale gegevens over de exacte ligging van de zonering na reconstructie van de waterkering zijn opgevraagd en zal op de verbeelding worden verwerkt.*

**Wijzigingen:**

*De zonering van de dubbelbestemming Waterkering zal worden afgestemd op de geldende zonering van Waternet.*

### 3. OVERZICHT WIJZIGINGEN

In het plan zijn wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van de inspraakreacties en naar aanleiding van de reacties uit het wettelijke vooroverleg. Hierna is een overzicht opgenomen van de doorgevoerde wijzigingen. Tekstuele aanpassingen en geringe verbeteringen van tekst en verbeelding zijn niet weergegeven omdat ze geen enkel rechtsgevolg hebben, en ook de wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan zijn hier niet weergegeven omdat de toelichting geen juridisch bindende werking heeft.

#### 3.1 Wijzigingen n.a.v. inspraakreacties (IR) en vooroverlegreacties (VO)

*IR 47: De verbeelding zal op dit punt worden aangepast. Het bouwvlak voor Osdorperweg 102 zal zodanig worden vergroot dat de mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan worden overgenomen en het bouwplan daarbinnen past.*

*IR 49 en 50: De verbeelding zal op dit punt worden aangepast. De bestaande gebouwen Sloterweg 1256 achter, 1261 achter en 1267d krijgen een bouwvlak met de bestemming 'Bedrijf'.*

*IR 52: De verbeelding zal op dit punt worden aangepast. De huisnummers Sloterweg 1247 D t/m H krijgen een bouwvlak met de bestemming 'Gemengd'. De verkeersbestemming op het erf zal worden vervangen door de bestemming 'Gemengd' zonder bouwvlak.  
In artikel 8.3.2. is de onduidelijke regel over het gebruik van bijgebouwen bij een woning geschrapt. De regel is dat alle gebouwen, dus ook de bijgebouwen bij een woning, binnen het bouwvlak moeten worden gerealiseerd. Daartoe is de regel in artikel 8.2.2, onder b, sub 6 geschrapt op grond waarvan er buiten het bouwvlak nog 50 m<sup>2</sup> bijgebouwen bij een woning mogelijk waren.  
In artikel 28 is de wijzigingsbevoegdheid aangevuld met de voorwaarde dat de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen bij woningen niet meer dan 3 respectievelijk 5 meter bedragen.*

*IR 53: De verbeelding zal op dit punt worden aangepast. De bestaande paardenstallen bij Akersluis 6 zullen met een bouwvlak op de plankaart worden aangeduid en het bestaande verharde terrein zal de bestemming 'Bedrijf' zonder bouwvlak krijgen.*

*IR 54: De verbeelding zal op dit punt worden aangepast. Het gebouw Dorpsplein 22 houdt de bestemming 'Gemengd' maar krijgt een aanduiding voor 'maatschappelijk' (bestaande functie) en 'wonen' (geldend recht).*

*IR 55: De verbeelding zal op dit punt worden aangepast. Het gebouw aan de Sloterweg 1254 krijgt de bestemming 'Gemengd' conform de huidige functie.*

*IR 56: In artikel 1.1 is de naamgeving van het bestemmingsplan is Ringvaartdijk Oost toegevoegd.*

*VO 2.5.1: De verbeelding en regels zijn aangepast. De informatie van de Gasunie over de exacte ligging van de gasleiding en de breedte van de belemmeringstroken is op de verbeelding verwerkt.*

*VO 2.5.1: Artikel 21.4 Leiding-Gas zal worden aangevuld met de verboden werkzaamheden die de Gasunie heeft voorgesteld.*

*VO 2.5.6: Op de verbeelding zal de zonering van de dubbelbestemming voor de dijk (Waterstaat-Waterkering) worden afgestemd op de zonering die Waternet hanteert (keurzone).*

### **3.2 Ambtshalve wijzigingen**

#### *Verbeelding:*

- Het bouwvlak Osdorperweg 102 is aangepast en afgestemd op het vorige bestemmingsplan.*
- Het plangebied is uitgebreid met de noordelijk hoek van de vrije geer, aangezien beiden nu in stadsdeel Nieuw-West zijn gelegen.*

#### *Regels:*

- In de verschillende bestemmingsomschrijvingen is expliciet toegevoegd dat er binnen deze bestemmingen ook groen en water is toegestaan. Dit om te voorkomen dat de bestemmingsomschrijving in de weg zou staan aan de realisering van voorzieningen ten behoeve van waterberging.*
- In de bestemming 'Bedrijventerrein' (artikel 5.2.2.) is de voorgeschreven afstand van bedrijfsgebouwen tot de perceelsgrenzen verkleind van 4 meter naar 2 meter. Dit omdat de bestaande situatie in veel gevallen al kleiner is en voor nieuwe situaties een afstand van 2 meter volstaat aangezien daarmee een onderlinge afstand van 4 meter kan worden gecreëerd.*
- In de regels is achter de term bebouwingspercentage aangegeven dat dit het bebouwingspercentage van het bouwvlak betreft (zie bijvoorbeeld artikel 4.2.2. onder a).*
- In artikel 5.1 zijn ook kantoren mogelijk gemaakt omdat deze volgens het geldende bestemmingsplan ter plaatse ook al waren toegestaan.*
- In de bestemming 'Gemengd' zijn nog enige uitbreidingmogelijkheden opgenomen voor de percelen die op dit moment nog niet te vol met gebouwen staan. Conform de Visie Sloten mogen de bouwpercelen met deze bestemming tot maximaal 65% worden bebouwd. Dat is inclusief de bestaande bebouwing. Op percelen waar nu al 65% of meer bebouwing aanwezig is, is dus geen uitbreiding meer mogelijk. Op de percelen waar het maximale bebouwingspercentage nog niet is bereikt kan tot maximaal 65% worden bebouwd. De goothoogte van de gebouwen buiten het bouwvlak mag maximaal 3 meter bedragen en de bouwhoogte maximaal 5 meter. In verband met de ontsluiting van de achterpercelen kunnen nadere eisen worden gesteld aan de situering en de omvang van de bebouwing op het perceel (artikel 8.3).*
- In de bestemming 'Maatschappelijk' zijn ook speel- en sportvoorzieningen mogelijk gemaakt (artikel 12.1).*
- In de bestemming 'Maatschappelijk' komen niet alleen maximale goot- en bouwhoogtes voor, maar ook maximale bouwhoogtes. In de bouwregels is daarom ook een bepaling opgenomen dat de aangeduide maximale*



*bouwhoogtes niet mogen worden overschreden (artikel 12.2, onder b, sub 4).*