



**Gemeente
Amsterdam
West**

Bezoekadres
Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam

Postbus 57239
1040BC Amsterdam
Telefoon 14 020
www.west.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 57239, 1040BC Amsterdam

De Hollandsche Manege
t.a.v. de heer V.H. Valk
Vondelstraat 140-hs
1054 GT AMSTERDAM

Datum

Ons kenmerk 1745417

Adres Vondelstraat 140

Behandeld door R. Ezzoubaa

Doorkiesnummer 0202531008

Email R.Ezzoubaa@amsterdam.nl

Onderwerp weigering omgevingsvergunning

WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING

GEMEENTE AMSTERDAM

De bestuurscommissie van stadsdeel West

gezien de aanvraag, ingekomen op 9 april 2015, om een omgevingsvergunning voor de activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht);
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht);

besluit:

- de gevraagde omgevingsvergunning voor het project 'het realiseren van een rusttuin voor paarden op het perceel naast de paardenmanege, gelegen op de locatie Vondelstraat 140 in Amsterdam' te weigeren.

Het besluit is gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende stukken.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,
namens hen,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Overzier', is written over the text 'Stadsdeelsecretaris van stadsdeel West'.

Stadsdeelsecretaris van stadsdeel West,
E.M. Overzier

Procedurale aspecten

Beroepsclausule

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, lid 1, onder d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd, daartegen schriftelijk en gemotiveerd beroep instellen bij de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht Algemeen, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het indienen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Vorbereidingsprocedure

Op de voorbereiding van deze beschikking is de uitgebreide voorbereidingsprocedure, als bedoeld in artikel 3.10 van de Wabo, van toepassing. In § 3.3 van de Wabo in samenhang met afdeling 3.4 van de Awb staan de diverse procedurevoorschriften uiteen gezet.

Ontvangst aanvraag

Wij hebben de aanvraag op 9 april 2015 ontvangen.

In werking treden

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn voor het indienen van een beroepschrift. Wanneer gedurende deze termijn bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. In het laatstgenoemde geval kan de vergunninghouder de voorzieningenrechter van de rechtbank verzoeken de opschorting op te heffen.

Verklaring van geen bedenkingen

Voorafgaand aan de verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3, van de Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, dient de gemeenteraad te verklaren dat hij daartegen geen bedenkingen heeft, gelet op artikel 6.5, van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De gemeenteraad heeft bij besluit van 170/353 d.d. 8 september 2010 besloten de volgende gevallen aan te wijzen als categorieën gevallen zoals bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht, waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist:

- aanvragen die niet in strijd zijn met de in de Structuurvisie Amsterdam genoemde kernpunten van beleid (te weten: hoofdgroenstructuur, hoofdwaterstructuur, reserveringen hoofdinfrastructuur, hoogbouwplannen en grootschalige reclamemasten) en;
- aanvragen die niet in strijd zijn met de kantoorstrategie van Amsterdam dan wel het Locatiebeleid Amsterdam 2008 en;
- aanvragen die geen betrekking hebben op een activiteit die aangewezen is bij artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer voor zover beoordeeld is dat er geen milieu-effectrapportage dient te worden opgesteld.

Het onderhavige plan valt wel binnen de aangewezen categorieën gevallen zoals hierboven genoemd. Er is derhalve geen verklaring van geen bedenkingen vereist.

Ter inzage legging weigering ontwerpbesluit

Volgens artikel 3:11 van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, zes weken ter inzage. Na voorafgaande kennisgeving middels publicatie op de internetsite van het stadsdeel (<http://www.west.amsterdam.nl/actueel/bekendmakingen/>) en publicatie in de Staatscourant is het ontwerpbesluit met de relevante stukken gedurende zes weken ter inzage gelegd vanaf 25-05-2016 tot en met 06-07-2016. Gedurende deze termijn kunnen door een ieder zienswijzen gericht tegen dit voornemen naar voren worden gebracht.

Wij hebben binnen genoemd termijn 1 zienswijze ontvangen.

Zienswijze en reactie

Op 4 juli 2016 en nader aangevuld op 7 juli 2016 hebben wij een zienswijze ontvangen van de heer A.E.F Diemer, gemachtigde.

De zienswijzen zijn tijdig ingediend. Eerst volgt een samenvatting van de zienswijze, vervolgens onze reactie.

1. De paddock is geen dierenverblijf zoals bedoelt in het Activiteitenbesluit. De verboden uit het Activiteitenbesluit zijn dan ook niet van toepassing. De paarden hebben vanuit de stal geen rechtstreeks toegang tot de paddock. De paddock leidt dan ook niet tot een vergroting van het aantal dierplaatsen in de stal.
2. De paddock zal niet leiden tot enige vorm van overlast. Door de driemaaldaagse mestwijdering en het feit dat er maximaal 3 paarden in de paddock zullen staan kan niet worden volgehouden dat er sprake zal zijn van geuroverlast.
3. Er is geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering.
4. De paddock is een noodzakelijk voorziening voor het goed functioneren van de manege en is in lijn met de gemeentelijke belangen zoals geformuleerd in de nota Dierenwelzijn april 2016.

De aanvrager en gemachtigde is conform artikel 3.12, eerste lid van de Wabo in samenhang met artikel 3.13 Awb hieromtrent geïnformeerd.

Reactie:

1 en 2 Activiteitenbesluit

De Hollandsche Manege is een inrichting op grond van de Wet milieubeheer. Vanaf 1 januari 2008 gelden voor deze type B inrichting de voorschriften van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, kortweg het Activiteitenbesluit.

Het Activiteitenbesluit bevat voorschriften die betrekking hebben op de situering van dierverblijven ten opzichte van geurgevoelige objecten.

De aangevraagde rusttuin zien wij als onderdeel van de Hollandsche Manege (verder: inrichting) vanwege de organisatorische en functionele binding met die inrichting. Daarnaast ligt de aangevraagde rusttuin direct naast de inrichting.

Volgens Artikel 1.1, vierde lid Wet milieubeheer is sprake van een inrichting als aan de volgende criteria is voldaan:

- a. Tot eenzelfde onderneming behorende installaties waartussen technische, organisatorische of functionele bindingen bestaan;
- b. De installaties zijn in elkaars onmiddellijke nabijheid gelegen.

Begrip dierenverblijf

Volgens de begripsbepalingen van het Activiteitenbesluit zoals die vermeld zijn in artikel 1.1 is dierenverblijf: al dan niet overdekte ruimte waarbinnen landbouwhuisdieren worden gehouden.

Rusttuin en dierenverblijf

Wij zien de aangevraagde rusttuin als een dierenverblijf vanwege het geplande intensieve gebruik van tuin. Uit de jurisprudentie blijkt dat het gebruik en de mate waarin bepalend zijn of bijvoorbeeld een paddock als dierenverblijf beschouwd moet worden.

Een paddock die gedurende de zomer gebruikt wordt door 10 tot 15 pony's die daar in de ochtend-, avond- en nachtperiode verblijven diende als dierenverblijf in de zin van de Wet geurhinder en veehouderij te worden aangemerkt. De overige paddocks worden door maximaal twee paarden gedurende maximaal anderhalf uur en alleen overdag gebruikt. Deze paddocks worden niet als dierenverblijf in de zin van de Wgv aangemerkt. Zie ABRvS 201103534/1/A4, 30 mei 2012, Zandvoort.

Uit jurisprudentie blijkt dat zelfs het intensief gebruiken van een weiland ertoe kan leiden dat een weiland een onderdeel van de inrichting beschouwd moet worden. Zie ABRvS 200508529/1, 19 april 2006. Volgens informatie van Vereniging Eigen Paard wordt per paard 5000 m² weiland aanbevolen.

Uit de aanvraag blijkt dat de rusttuin gebruikt zal worden tussen 10:00 en 17:00 uur. Gedurende die periode zijn maximaal drie paarden aanwezig, welke om de 2 a 3 uur worden gewisseld. Dat betekent dat ongeveer 9 paarden dagelijks in de rusttuin verblijven.

De rusttuin heeft een oppervlakte van 525 m². Volgens informatie van Vereniging Eigen Paard is een paddock een ruimte, waar een of meerdere paarden naar eigen inzicht vrij kunnen bewegen en eventueel spelen met soortgenoten. Aanbevolen oppervlakte voor een paddock is minimaal circa 360 m² per paard. De rusttuin biedt per paard slechts 175 m² aan ruimte. Daarnaast zijn in de

rusttuin gedurende 7 uur voortdurend paarden aanwezig die worden verzorgd met water en hooi zodat het geplande gebruik van de rusttuin veel intensiever is dan gebruikelijk is voor een paddock.

Afstanden dierverblijf

In het Activiteitenbesluit zijn afstandseisen opgenomen voor dierverblijven. De artikelen 3.117 en 3.119 zijn van toepassing op een dierenverblijf met dieren zonder geuremissiefactor (zoals paarden). Volgens deze eisen moet een dierenverblijf op ten minste 100 meter afstand zijn gelegen van geurgevoelig object in de bebouwde kom.

Volgens het Activiteitenbesluit wordt deze afstand gemeten vanaf de buitenzijde van het geurgevoelig object tot het dichtstbijzijnde emissiepunt van een dierenverblijf, dan wel - indien het dierenverblijf niet overdekt is - tot het punt van de begrenzing van het onoverdekte dierenverblijf dat het dichtst bij het desbetreffende geurgevoelig object is gelegen. Zie ABRvS 201012361/1/M2, 7 september 2011, Maasdriel.

De aangevraagde rusttuin is bijna geheel omgeven door direct aangrenzende woningen. Een woning is een geurgevoelig object. De situering van de geplande rusttuin voldoet zeker niet aan de afstandseisen van het Activiteitenbesluit.

Gebruik rusttuin

De voorgestelde maatregel om driemaal daags mest te verwijderen is een maatregel die geurhinder kan verminderen. Echter deze maatregel voorkomt niet het vrijkomen en de aanwezigheid van mest en urine. Een paard produceert naast mest dagelijks een hoeveelheid van circa 6 liter urine. De vrijgekomen urine zal geur en bodem verontreiniging veroorzaken. De situering van aangevraagde rusttuin is bijna geheel omgeven door direct aangrenzende woningen. Door deze situering is het ontstaan van schade en hinder te verwachten en dit kan niet door maatregelen voorkomen worden.

3. Evident privaatrechtelijke belemmering

Op voorhand is inderdaad niet te verwachten dat er sprake zal zijn van een evidente privaatrechtelijke belemmering.

4. Agenda Dieren 2015 – 2018

In de door de gemeenteraad op 21 april 2016 vastgestelde Agenda Dieren 2015 – worden afspraken uitgewerkt die gemaakt zijn in het coalitieakkoord en geeft de gemeente Amsterdam aan hoe zij de komende (college)periode uitvoering geeft aan de (wettelijke) taken en haar regisserende rol op het gebied van de zorg en bescherming van dieren.

In de agenda wordt onder punt 2.3.9 ingegaan op paarden en maneges. In diervriendelijke Amsterdam is het welzijn van paarden gewaarborgd. Houders van paarden voldoen aan de welzijnsrichtlijnen voor paarden. Er zijn in Amsterdam geen aanwijzingen dat het welzijn van paarden eronder leidt wanneer ze worden ingespannen voor koetsen of wanneer ze gehouden worden in maneges.

Op voorhand zien wij niet dat een paddock een noodzakelijke voorziening is voor het welzijn van de paarden.

De zienswijze heeft niet geleid tot een gewijzigd inzicht.

Activiteiten binnen de aanvraag omgevingsvergunning

Het project bestaat uit de activiteiten 'bouwen van een bouwwerk' (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo), 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan' (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo).

Voor deze activiteiten is hierna aangegeven hoe uw aanvraag is beoordeeld.

Wettelijk kader

Het besluit is gebaseerd op de Woningwet, de Wabo, de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit omgevingsrecht, de Awb, Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Amsterdam 2013.

Inhoudelijke beoordeling

Bouwen (artikel 2.10 Wabo), afwijken van bestemmingsplan (artikel 2.12 Wabo)

Bouwbesluit 2012

De aanvraag is niet getoetst aan het Bouwbesluit 2012 omdat hier al sprake is van een andere weigeringsgrond.

Bouwverordening Amsterdam 2013

De aanvraag is niet getoetst aan de Bouwverordening Amsterdam 2013 omdat hier al sprake is van een andere weigeringsgrond.

Bestemmingsplan

Voor de locatie van het project geldt het bestemmingsplan 'Oud-West'.

De grond waarop het project is gelegen is bestemd als 'Tuinen en Erven (artikel 9)'. Er is met de uitvoering van het project, 'het realiseren van een rusttuin voor paarden op het perceel naast de paardenmanege, gelegen op de locatie Vondelstraat 140 in Amsterdam', sprake van strijdig gebruik. De gronden op de plankaart aangewezen voor 'Tuinen en Erven' zijn bestemd voor:

- a. de aanleg en instandhouding van tuinen en erven;
- b. het gebruik van gebouwen voor de aanleg en instandhouding van tuinen en erven of voor de 'bebouwing op Tuinen en Erven' het gebruik zoals dit plaatsvindt in het aangrenzende op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw;
- c. het gebruik van de overige gebouwen voor de aanleg en instandhouding van tuinen en erven, of voor het gebruik zoals dit plaatsvindt in het aangrenzende op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan;

Het project is hiermee in strijd met de bouw-, en gebruiksvoorschriften van het geldende bestemmingsplan. Een rusttuin voor paarden kan niet worden beschouwd als hobbymatig gebruik van de gronden en is niet ten dienste van de tuinbestemming.

Afwijken van het bestemmingsplan

Medewerking aan het project kan in het onderhavige geval alleen worden verleend met gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo.

Motivering

Om vast te stellen of we hieraan medewerking kunnen verlenen hebben we advies gevraagd aan een milieudeskundige van Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Deze heeft geconcludeerd dat de rusttuin voor paarden gezien moet worden als een uitbreiding van de naastgelegen manege, Hollandsche Manege, en dus een uitbreiding van een inrichting op grond van de Wet milieubeheer. Vanaf 1 januari 2008 gelden voor deze inrichting de voorschriften van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, kortweg het Activiteitenbesluit.

Het Activiteitenbesluit bevat voorschriften die betrekking hebben op de situering van dierverblijven ten opzichte van geurgevoelige objecten. Uit de beoordeling van de aanvraag blijkt dat het geplande gebruik en de situering van de rusttuin ten opzichte van nabijgelegen woningen niet voldoet aan de artikelen 3.117 en 3.119 van het Activiteitenbesluit. De voorgeschreven afstand dient ten minste 100 meter te bedragen. Hier kan niet aan worden voldaan omdat het perceel zich in directe nabijheid van woningen bevindt.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande is het niet verantwoord om af te wijken van de planvoorschriften voor het wijzigen van het gebruik naar een rusttuin voor paarden. Meewerken aan het afwijken van het bestemmingsplan is niet mogelijk omdat er dan een strijdigheid ontstaat met het Activiteitenbesluit. Daarbij wordt ook verwacht dat er mogelijk geurhinder ontstaat, waarover meerdere belanghebbende hun zorgen over hebben geuit. Dit zou ongewenste druk op de omgeving leggen en in strijd zijn met de goede ruimtelijk ordening. De gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken zullen onevenredig worden geschaad.

Wij concluderen dat er sprake is van een weigeringsgrond zoals bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder c en artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo. De gevraagde omgevingsvergunning kan gelet op de hiervoor genoemde inhoudelijke beoordeling niet worden verleend.