



Gemeente
Amsterdam

Nota van Beantwoording zienswijzen
Paraplubestemmingsplan Kiosken

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 15-2-2017, NR. 34/100
DE RAADSGRIFFIER,

GEANONIMISEERDE VERSIE

Colofon

<i>Opdrachtgever</i>	<i>Stadsdeel West</i>
<i>Opdrachtnemer</i>	<i>Ruimte en Duurzaamheid</i>
<i>Datum</i>	<i>15 december 2016</i>

Inhoudsopgave

- Inleiding
- Formele aspecten: al dan niet in beschouwing nemen en belanghebbendheid
- Ingekomen zienswijze
- Inhoudelijke behandeling
- Conclusie
- Bijlagen: Geanonimiseerde zienswijze

Inleiding

In deze Nota van Beantwoording wordt op zienswijzen die tijdig zijn ingediend, inhoudelijk gereageerd. Daar waar zienswijzen tot wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan (en daarmee tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan) leiden, wordt dat vermeld. De Nota van Beantwoording, met de daarbij gevoegde bijlagen, maakt integraal onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan en wordt ook opgenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan.

Formele aspecten: al dan niet in beschouwing nemen en belanghebbendheid

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan ter inzage gelegen. Tijdens de terinzageligging konden, gelet op artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende een termijn van zes weken zienswijzen naar voren worden gebracht. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 16 juli 2016. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn liep tot en met 26 augustus 2016.

Een tijdig ingediende zienswijze kan in beschouwing genomen worden, een na de termijn ingediende zienswijze dient buiten beschouwing gelaten te worden. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft al in 1998 (ABRvS 13 maart 1998, *BR* 1998, p. 1016, m. nt. H.J. de Vries) uitgemaakt dat de termen 'in beschouwing nemen' respectievelijk 'buiten beschouwing laten' de correcte aanduiding zijn, waar in het spraakgebruik nog (steeds) geregeld de – dus incorrecte - termen 'ontvankelijk' respectievelijk 'niet-ontvankelijk' gebezigd worden.

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

Ingekomen zienswijzen

Gedurende bovenstaande termijn is één zienswijze ingediend.

Deze zienswijze kan, gelet op de tijdige ontvangst, in beschouwing genomen worden.

Inhoudelijke behandeling

De zienswijze wordt samengevat weergegeven. Dit betekent overigens niet dat onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling worden betrokken. De reacties worden in hun geheel en in onderlinge samenhang beoordeeld.

Opmerking

In het oorspronkelijk paraplubestemmingsplan is geen definitie opgenomen van het begrip kiosk; in dit nieuwe paraplubestemmingsplan zou dat wel moeten gebeuren.

Reactie gemeente

Een definitie is, afgezien van de wettelijk voorgeschreven definities, alleen noodzakelijk als het niet opnemen daarvan tot verwarring en onjuiste conclusies zou kunnen leiden. Het begrip kiosk als zodanig is helder en behoeft geen nadere definiëring. Bepalender voor een concreet te realiseren kiosk zijn de in de regels van een bestemmingsplan opgenomen toegestane afmetingen daarvan, de situering in de (openbare) ruimte en de invulling ervan, dat wil zeggen welke bedrijvigheid is toegestaan in een kiosk.

Opmerking

In de bestemmingsregels worden in artikel 2 kiosken 'waar deze ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan zijn gerealiseerd'. Onduidelijk is welk bestemmingsplan wordt bedoeld en wat met de periode 'ten tijde van de inwerkingtreding' bedoeld wordt. Gaarne herzien.

Daarnaast in elk geval toevoegen: (...ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan) rechtsgeldig (zijn gerealiseerd...).

Reactie gemeente

Gelet op de redactie en de bedoeling van deze bestemmingsregel kan met 'het bestemmingsplan' alleen bedoeld zijn op de inwerkingtreding van het onderhavige bestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Kiosken.

De toevoeging van 'rechtsgeldig' is overbodig: Elke kiosk is tot nu toe 'rechtsgeldig' gerealiseerd. Tegen kiosken die niet rechtsgeldig zijn gerealiseerd, dat wil zeggen dat er gebouwd is zonder omgevingsvergunning, kan en zal handhavend worden opgetreden. Tegen enkele kiosken loopt nu nog een bezwaar- dan wel beroepsprocedure; als uiteindelijk daarvan de omgevingsvergunning

vernietigd zou worden, is de betreffende kiosk dus zonder omgevingsvergunning voor bouwen opgericht en zal daartegen handhavend worden opgetreden, resulterend in verwijdering van de kiosk.

Opmerking

Nieuwe bouwvergunningen voor bestaande kiosken zouden ook voor inwerkingtreding van het Paraplubestemmingsplan Kiosken, al daaraan getoetst moeten worden. Het overgangsrecht voor bouwwerken zou niet van toepassing moeten zijn op kiosken waarvan achteraf blijkt dat daarvoor geen omgevingsvergunning verleend had mogen worden.

Reactie gemeente

Een bestemmingsplan treedt pas in werking na afloop van de beroepstermijn die volgt op vaststelling van het plan. De Wet ruimtelijke ordening, noch de Algemene wet bestuursrecht staan toe dat een bestemmingsplan voor inwerkingtreding wordt toegepast.

De formulering en opname van overgangsregels voor zowel bouwwerken als voor gebruik is wettelijk voorgeschreven; aanpassing is niet toegestaan. Als na inwerkingtreding een omgevingsvergunning alsnog wordt vernietigd, heeft die vernietiging (op grond van de Algemene wet bestuursrecht) terugwerkende kracht, dat heeft het effect dat de omgevingsvergunning geacht wordt nooit bestaan te hebben. De betreffende kiosk is dan uiteindelijk zonder omgevingsvergunning gebouwd en wordt daarom ook niet door de overgangsregels gelegaliseerd. In dat geval zal dus handhavend opgetreden worden.

Opmerking

Het overgangsrecht voor gebruik maakt ook in de toekomst invulling van bestaande kiosken met traiteurs en horeca mogelijk; door het parapluplan zou ook de bestemming voor horeca en traiteurs in bestaande kiosken geschrapt moeten worden. Bereiding van voedsel is namelijk niet mogelijk in een kiosk omdat rookgasafvoer tot boven de daken van omliggende woningen niet is toegestaan.

In ieder geval zou de onvoldoende heldere formulering van de categorieën Horeca 1 en Horeca 4 aangepast moeten worden.

Reactie gemeente

Om een aantal redenen is het ongewenst en bovendien, ter bescherming van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, noodzakelijk noch effectief om gebruik ten behoeve van horeca en traiteurs voor bestaande kiosken aan te passen in de onderliggende bestemmingsplannen. Bestaande kiosken die nu een horecaexploitatievergunning hebben voor de categorie Horeca 4, vallen sowieso onder het overgangsrecht voor gebruik, mogen dit gebruik tot in lengte van dagen rechtmatig voortzetten en kunnen eventueel dit 'wegbestemmen' succesvol bij de bestuursrechter bestrijden.

Daarnaast is het niet noodzakelijk om bestaande kiosken, die nu nog geen etenswaren bereiden, dit in de toekomst onmogelijk te maken. In alle gevallen is immers ook het Activiteitenbesluit Milieubeheer van toepassing, waardoor (stank)overlast - door daaraan toepassing te geven - effectief onmogelijk wordt gemaakt, dat wil zeggen dat dan bereiden van etenswaren in de praktijk nabij woningen niet zal voorkomen. In beginsel worden schoorstenen en rookgasafvoeren als zodanig weliswaar aangemerkt als ondergeschikte bouwonderdelen, die blijkens de regels voor 'Wijze van meten' niet meetellen bij de bepaling van de bouwhoogte van een bouwwerk, maar als een kiosk binnen een straal van 25 meter nabij woningen staat zal een rookgasafvoer 2 meter boven de daken van de woningen uit moeten komen, wat dan op technische onuitvoerbaarheid en stedenbouwkundige bezwaren zou neerkomen, los nog van het gegeven dat een afvoer in die omvang alsnog niet als ondergeschikt valt aan te merken en dus de maximale bouwhoogte van 3 meter overschrijdt, los ook nog van welstandelijke belemmeringen. Voor kiosken die nu al op grotere afstand van woningen staan, gelden die voorwaarden uiteraard niet, zodat er ook geen reden is om het gebruik daarvan in te perken. Serveren en verkopen van reeds bereide etenswaren levert geen overlast op en hoeft daarom al niet onmogelijk gemaakt te worden.

In de loop van de procedures rond de kiosk op het Surinameplein is een uitvoerige omschrijving en uitleg van de horecacategorieën opgesteld en onder andere aan de indieners van de zienswijze verstrekt. Voor (de handhavers van) stadsdeel West is steeds duidelijk in welke horecacategorie een specifieke kiosk geduid moet worden, zodat aanpassing van de definities niet noodzakelijk is, nog los van het gegeven dat de indeling in de hele gemeente Amsterdam toegepast wordt. Horeca van categorie 1 is en blijft niet toegestaan: juist tegen de kiosk op het surinameplein is om die reden in het verleden reeds handhavend ingegrepen.

Conclusie

De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan .