

Natuurtoets

Amundsenweg 1

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

- Inventarisatie natuurwaarden
- Beoordeling in kader van de natuurwetgeving



Rapport

01/276 AFO Advisering & Onderzoek

Titel en subtitel

Natuurtoets Amundsenweg 1

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Auteur(s)

drs. A. H. Swaan

Opdrachtnemer

AFO Advisering & Flora- en faunaOnderzoek

Limmerweg 46

1935 AM Egmond-Binnen

www.afo-onderzoek.nl

e-mail: info@afo-onderzoek.nl

Opdrachtgever(s)

Stadsdeel West Amsterdam

Datum publicatie: januari 2014

© **AFO Advisering & Flora- en fauna Onderzoek**, 2014

Niets uit deze rapportage mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van AFO en de opdrachtgever openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, websites etc..

Natuurtoets

Amundsenweg 1

Stadsdeel West

Gemeente Amsterdam

Rapportage:	A. H. Swaan
Veldonderzoek.	A. H. Swaan
m.m.v.	F. van der Vliet

AFO Advisering & Flora - faunaOnderzoek
Rapport 01/276

Egmond-Binnen, 2014



Inhoudsopgave:

Samenvatting	3
1 INLEIDING	5
2 AANPAK	6
3 ONDERZOEKSGBIED: GLOBALE BESCHRIJVING	7
4 BESCHRIJVING INGREEP	8
5 WETTELIJK KADER	10
6 TOETSINGSKADER	11
6.1 GEBIEDSBESCHERMING	11
6.2 FLORA- EN FAUNAWET	11
6.3 BOSWET	11
6.4 CONCLUSIE TOETSINGSKADER	11
7 AANWEZIGE NATUURWAARDEN	12
7.1 ALGEMEEN VELDBEZOEK (QUICKSCAN)	12
7.2 RESULTATEN VELDBEZOEK	12
7.3 TE VERWACHTEN BESCHERMDE SOORTEN	13
7.3.1 <i>Flora</i>	13
7.3.2 <i>Fauna</i>	13
7.4 CONCLUSIE BESCHERMDE NATUURWAARDEN	13
8 VLEERMUISONDERZOEK	15
8.1 INLEIDING	15
8.2 RESULTATEN	15
8.3 CONCLUSIE	16
9 EFFECTBEOORDELING: OMSCHRIJVING EN IMPACT	17
9.1 ALGEMEEN	17
9.2 FLORA- EN FAUNAWET	17
9.2.1 <i>Broedlocatie vogels</i>	17
9.2.2 <i>Vleermuizen</i>	17
10 CONSEQUENTIES T.A.V. DE NATUURWETGEVING	18

Bijlage 1 : Foto-impressie

Samenvatting

Inleiding

- De voorliggende Natuurtoets - quickscan inclusief aanvullende vleermuisonderzoek - werd verricht ten behoeve van een grootschalige renovatie van een voormalig schoolgebouw (woonfunctie), en de nieuwbouw van een laag aangrenzend woongebouw. De planlocatie ligt in het stadsdeel Amsterdam West.
- Relevant toetsingskader voor de planontwikkeling is de Flora- en faunawet.
- De voorliggende rapportage beschrijft de resultaten van een algemeen onderzoek naar aanwezige natuurwaarden op de planlocatie. Daarnaast zijn de resultaten opgenomen van een aanvullend onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen en het gebruik van de planlocatie door vleermuizen.

Flora

- Er werden tijdens een inventarisatie in het voorjaar geen beschermde soorten aangetroffen. Er worden verder ook geen soorten verwacht met een beschermde status relevant in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling.

Fauna

- *Vogels*
Op en nabij de planlocatie kunnen naar verwachting broedende vogels aanwezig zijn. Het betreft algemene soorten, kenmerkend voor een stedelijke omgeving met groene elementen. Er werden geen soorten geconstateerd of verwacht waarvan de nestlocaties jaarrond een beschermingsstatus hebben.
- *Vleermuizen*
Op en nabij de planlocatie werden vleermuizen aangetroffen. De locatie werd spaarzaam gebruikt als foerageerlocatie. Verder werd een laag aantal overvliegende vleermuizen waargenomen. Er werd geen vaste verblijfplaats (kraamkolonie zomer/winterverblijfplaats) of paarlocatie aangetroffen.
- *Overige soorten*
Voor de overige waargenomen of te verwachten soorten geldt bij een ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet. In het kader van de zorgplicht (onderdeel Flora- en Faunawet) is de waarneming van een Egel op de binnenplaats relevant.

Flora- en faunawetgeving

- Bij het zondermeer ten uitvoer brengen van de plannen kan naar verwachting niet geheel worden uitgesloten dat schade wordt toegebracht aan strikt beschermde soorten (broedvogels), waarmee overtreding van de Flora- en faunawet kan optreden.

Broedende vogels

- Wat betreft broedvogels kan overtreding worden voorkomen door niet in de broedtijd van de te verwachten soorten te werken, dan wel maatregelen te treffen die voorkomen dat verstoring van broedende vogels optreedt indien wel in de broedtijd gewerkt wordt. Dit laatste betreft het tijdig (voor de broedtijd) verwijderen van dichte struiken op de planlocatie.

Vleermuizen

- Er wordt ten aanzien van deze soortgroep geen overtreding van de Flora- en faunawet verwacht bij het ten uitvoer brengen van de plannen.
- Geadviseerd wordt te onderzoeken of het mogelijk is een voor vleermuizen geschikte verblijfplaats op te nemen in de renovatieplannen.

Tabel 1 Overzicht aandachtspunten planontwikkeling en Flora- en faunawet.

	Kans op overtreding Ff- wet	Maatregelen noodzakelijk	Mogelijkheden mitigatie	Aanvraag ontheffing
Flora				
Beschermde soorten	nee	nee	n.v.t.	nee
Als biotoop	mogelijk	nee		
Fauna				
Beschermde soorten:				
Vleermuizen	nee	nee	n.v.t.	nee
Broedende vogels	ja	ja	ja	nee (niet mogelijk)
Overige soorten	Ja zorgplicht	ja	ja	nee
Egel				

1 Inleiding

Deze Natuurtoets heeft plaatsgevonden ten behoeve van een grootschalige renovatie van een voormalig schoolgebouw en nieuwbouw van een aangrenzend laag gebouw in Amsterdam Stadsdeel West. Beide gebouwen krijgen een woonfunctie. Bij geplande ontwikkeling dient voldaan te worden aan eisen die gesteld worden door de natuurwetgeving, die aanhaakt bij Wro-procedures (Wabo).

De voorliggende rapportage beschrijft de resultaten van een zogeheten quickscan-onderzoek en bevat tevens de uitkomsten van een onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen.

Gelet op de ingreep aan het gebouw, werd voorzien dat de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen effect zou kunnen hebben op de voorgenomen planontwikkeling. Zodoende werd dit onderzoek direct opgenomen in de Natuurtoets.

Stadsdeel Amsterdam West (afdeling Bouwkunde en Vastgoed) heeft als opdrachtgever AFO Advisering & Onderzoek verzocht deze Natuurtoets uit te voeren.

Doel van de Natuurtoets is primair een waardering te verkrijgen van de aanwezige flora en fauna, en een beoordeling te geven van de invloed van het project op deze natuurwaarden.

De bevindingen/verwachtingen worden geplaatst in het licht van de van toepassing zijnde natuurwetgeving. Op basis van deze gegevens kan worden vastgesteld of de ruimtelijke inrichting mogelijk in strijd is met de natuurwetgeving. Daarbij dient duidelijk te worden of voor de geplande ontwikkeling verdere stappen noodzakelijk zijn met betrekking tot deze natuurwetgeving, waaronder de Flora- en faunawet. Daarnaast dient beoordeeld te worden of een zogeheten quickscan volstaat wat betreft de verkregen informatie over aanwezige natuurwaarden, of aanvullend onderzoek noodzakelijk is.

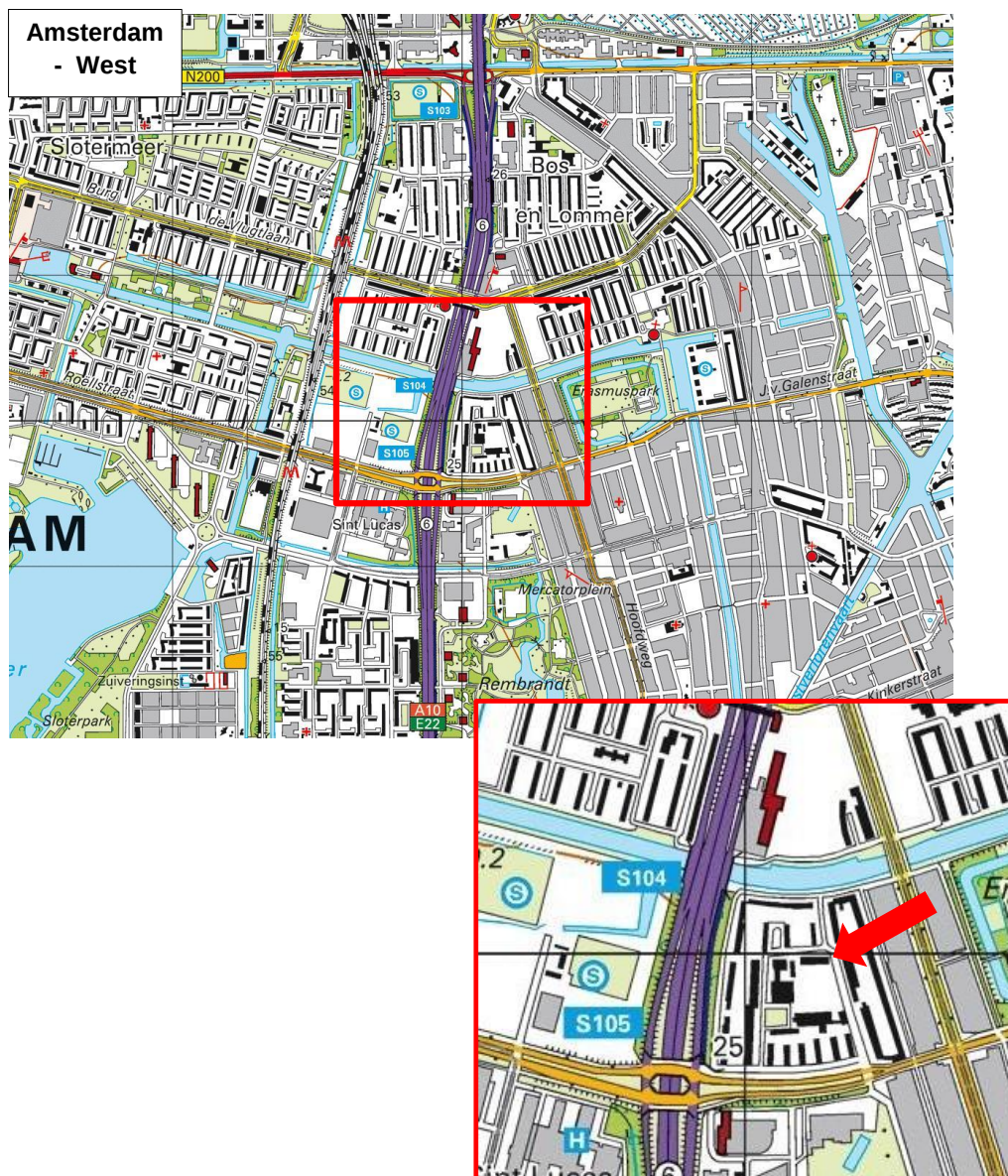
2 Aanpak

De indeling van de rapportage en de gevolgde werkwijze is als volgt:

1. beschrijving van het project en locatie
2. beoordeling locatie
3. effectbeoordeling: welke effecten heeft de geplande ingreep op aanwezige of mogelijk aanwezige natuurwaarden
4. aanvullend onderzoek
5. consequenties effecten in relatie tot de Natuurwetgeving
6. advies preventieve of mitigerende maatregelen

3 Onderzoeksgebied: globale beschrijving

De planlocatie ligt in het stadsdeel Amsterdam-West in de nabijheid van de westelijke ringweg van de A10. Het betreft een oud schoolgebouw met een binnenplaats. Het gebouw wordt momenteel niet meer als school gebruikt maar het is gekraakt en wordt bewoond. Op de binnenplaats staan gestapelde cabins die dienst doen als (nood)school. De binnenplaats is afgesloten met een hek en na schooltijd is deze niet openbaar toegankelijk. Ten zuiden van de planlocatie is een speelterrein/plantsoen. Aan de andere zijden grenzen straat en gebouwen aan de planlocatie. Op enige afstand - drie tot vijfhonderd meter – zijn twee parken aanwezig: het Rembrandtpark en het Erasmuspark. Deze vormen binnen een straal van een kilometer de meest aaneengesloten grotere “groene” locaties.



Figuur 1. Ligging van de planlocatie (rode pijl). Bewerkte topografische kaart © 2014 Topografische Dienst Emmen (grid: kilometerhokken).

4 Beschrijving ingreep

Het schoolgebouw, dat dateert uit 1960, zal ingrijpend gerenoveerd worden. Ook de buitengevel zal daarbij aangepast worden. Mede omdat het een monumentaal gebouw betreft zal het casco van het gebouw gehandhaafd blijven. Ten zuiden van dit gebouw, op de locatie van de huidige noodschool (cabins), zal nieuwbouw plaatsvinden (zie fig. 2). Dit betreft een laag gebouw met slechts één woonlaag. Beide gebouwen krijgen hoofdzakelijk een woonbestemming, mogelijk zal een klein deel als bedrijfsruimte gaan functioneren.



Figuur 2 De oude situatie (onder) en een verbeelding van de toekomstige situatie (boven). Momenteel is beduidend meer “groen” aanwezig op planlocatie (zie o.a. foto’s bijlage). De gebruikte foto is sterk gedateerd.

Bron: website Vereniging Amundsenhofje/Hulshof Architecten BV.



Figuur 3. Een impressie van de toekomstige inrichting rond de planlocatie. Bron: Stadsdeel West.

5 Wettelijk kader

De Nederlandse wetgeving vereist dat bij voorgenomen plannen of projecten ingrijpende schade aan beschermde planten en dieren voorkomen wordt. Alleen onder voorwaarden kan hier een uitzondering op gemaakt worden. Daartoe is veelal een ontheffing van de Flora- en faunawet nodig. Deze wet is gericht op het duurzaam in stand houden van soorten in hun natuurlijke omgeving.

Voordat eventueel een aanvraag voor ontheffing van de Flora- en faunawet kan worden ingediend is een aantal stappen noodzakelijk:

1. Inventarisatie van de aanwezige natuurwaarden.
2. Waardering van de aanwezige natuurwaarden.
3. Inschatting en beoordeling van ecologische effecten van voorgenomen ingrepen.
4. Indien er schade wordt veroorzaakt, aanpassing van de voorgenomen ingrepen: bedenken van alternatieven die aantasting van natuurwaarden voorkomen.

Naast bescherming van soorten en hun leefmilieu in de Flora- en faunawet zijn in Nederland waardevolle natuurgebieden aangewezen die bescherming kennen in de Habitat- en Vogelrichtlijn en de Natuurbeschermingswet. Ruimtelijke ingrepen in deze gebieden worden vrijwel niet toegestaan, maar ook projecten in de nabijheid van deze gebieden dienen rekening te houden met deze wetgeving. Voornoemde wetgeving is er namelijk ook op gericht deze gebieden te behoeden voor activiteiten en ingrepen in aangrenzend en nabijgelegen terrein die effect hebben op deze gebieden (de “externe werking”). Ook gebieden die behoren tot de zogenoemde Ecologische Hoofdstructuur kennen een gebiedsbescherming. Op provinciaal niveau is dit landelijk zoveel mogelijk aaneengesloten netwerk uitgebreid met een provinciale ecologische hoofdstructuur.

Overheidsorganisaties en instellingen worden eveneens geacht rekening te houden met zogenoemde Rode-Lijst soorten en doelsoorten. Het betreft flora en fauna die soms geen bescherming kennen in de Flora- en faunawet, maar wel behoren tot soorten die als kwetsbaar of bedreigd worden beoordeeld.

De Flora- en faunawet kent strikt verboden handelingen ten aanzien van bepaalde soorten. Naast deze specifiek omschreven verbodsbepalingen kent deze wetgeving de zogenaamde zorgplicht. Daarmee wordt in meer algemene bewoording aangegeven, dat een ieder er bewust naar dient te streven schadelijke gevolgen voor flora en fauna zo veel mogelijk te voorkomen of te beperken.

Met ingang van 22 februari 2005 is de AMvB art. 75 inzake de Flora- en faunawet in werking getreden. Door dit besluit is het in een deel van de gevallen niet meer noodzakelijk speciale ontheffing aan te vragen voor een aantal algemeen voorkomende soorten vermeld in de Flora- en faunawet. Voor een aantal andere soorten geldt dat, indien er bij bepaalde ingrepen gewerkt wordt volgens een door de minister van EL&I goed gekeurde gedragscode, ook hier ontheffing niet langer noodzakelijk is.

6 Toetsingskader

6.1 Gebiedsbescherming

Niet aan de orde, beschermde gebieden (EHS, Natura2000-gebieden) bevinden zich op grote afstand en zullen niet worden beïnvloed door de activiteiten.

6.2 Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet is algemeen geldend en niet afhankelijk van ligging of aard van de planlocatie.

6.3 Boswet

Niet aan de orde (binnen bebouwde kom).

6.4 Conclusie toetsingskader

Geconcludeerd kan worden dat het toetsingskader uitsluitend bestaat uit toetsing van de planontwikkeling met betrekking de Flora- en faunawetgeving.

7 Aanwezige Natuurwaarden

7.1 Algemeen veldbezoek (quickscan)

In het voorjaar van 2013 (27 mei) is aan de locatie een eerste veldbezoek gebracht waarbij de natuurwaarden op en in de directe omgeving van de locatie werden geïnventariseerd. Bij een algemene inventarisatie (quickscan) kan niet van alle in dit kader relevante soorten of soortgroepen de aanwezigheid direct worden vastgesteld. Het belangrijkste doel is middels een inventarisatie van het aanwezige biotoop een verwachting te geven van het mogelijke voorkomen van beschermde soorten.

7.2 Resultaten veldbezoek

Aan de voorzijde van het gebouw is laanbeplanting met Paardenkastanje aanwezig. Tussen het gebouw en het trottoir ligt een enkele meters brede grasgazon. Op enkele locaties tegen het gebouw staan lage struiken/heesters.

Op de binnenplaats staan eveneens enkele bomen (Iep, Vlier, Conifeer), deels bewust aangeplant deels betreft het spontane opslag. Het grootste deel van de binnenplaats is verhard (straattegels). Aan de westzijde zijn enkele tuintjes aangelegd. De inheemse vegetatie varieert van Straatgras, Paardenbloem en Herderstasje tussen de tegels tot Kleine veldkers en Vogelmuur in de wat verwilderde tuintjes op de binnenplaats.



Foto 1. Het schoolgebouw Amundsenweg 1, aanblik vanaf de westzijde

7.3 Te verwachten beschermde soorten

7.3.1 Flora

Het seizoen waarbinnen de inventarisatie werd uitgevoerd geeft een goed beeld van de aanwezige flora. Beschermde flora relevant in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling wordt hier niet verwacht.

7.3.2 Fauna

- *Vogels*

Op de planlocatie zijn typische stadsvogels zoals Merel en Houtduif als broedvogel te verwachten. Van de binnenplaats wordt momenteel echter periodiek zeer druk gebruik gemaakt als speellocatie door de schoolklassen die hier in de tijdelijke cabins gevestigd zijn. Het is de vraag of daarmee de planlocatie momenteel geschikt is als broedlocatie voor vogels. Er werden op de planlocatie geen vogelsoorten waargenomen tijdens het bezoek. De aanwezige bomen op de planlocatie hebben geen holten die een verblijfslocatie kunnen vormen voor vogels of vleermuizen.

- *Zoogdieren*

Op de planlocatie zullen de niet beschermde soorten Bruine rat en Huismuis voorkomen. Daarnaast zou op het onverharde deel Bosspitsmuis aanwezig kunnen zijn. Het gebouw, dat een plat dak heeft, kan mogelijk wel geschikt zijn als verblijfslocatie voor vleermuizen. Zo zijn er spouwroosters aanwezig en ook de daklijsten zouden geschikte toegang tot de spouw kunnen geven.

Ten zuiden van de planlocatie op de Orteliuskade en in de Orteliusstraat, ter hoogte van het Rembrandtpark, is in het recente verleden een kraamkolonie van de Gewone dwergvleermuis aangetroffen. Het is dus niet geheel ondenkbaar dat het gebouw vleermuizen zou kunnen herbergen, al ligt de planlocatie verder af van dit park, en wordt het daarvan gescheiden door een drukke, verlichte weg: de Jan van Galenstraat. De weg fungeert als toe- en afrit naar de A10.

Eventueel te verwachten soorten zijn: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en mogelijk Laatvlieger.

- *Overige te verwachten beschermde soorten*

Geen

7.4 Conclusie beschermde natuurwaarden

Er kunnen op of aangrenzend aan de planlocatie enkele vogelsoorten broeden, dit betreft algemene soorten en geen vogels met een speciale beschermingsstatus zoals Gierzwaluw of Huismus. De planlocatie is mogelijk geschikt voor vaste verblijfplaatsen van vleermuizen.



Foto 2. *Onder andere spouwroosters kunnen vleermuizen toegang geven tot een verblijfplaats.*

8 Vleermuisonderzoek

8.1 Inleiding

Er werden in totaal vijf bezoeken gebracht aan de locatie. Twee bezoeken in het voorjaar/zomer en drie bezoeken nazomer en najaar. Er werd gebruikgemaakt van batdetectors en digitale registratieapparatuur. Deze laatste om indien nodig waargenomen ultrasone geluiden te kunnen opnemen en deze nader te kunnen analyseren. De waarnemingen werden in het voorjaar eenmaal verricht met behulp van twee onderzoekers. De belangrijkste reden hiervoor was dat het onderzoek bij een van de voorjaarsbezoeken gericht was op het waarnemen van uitvliegende vleermuizen. Met twee personen kon vanaf de straatzijde vleermuisactiviteit op de gehele planlocatie worden opgemerkt. De overige bezoeken werden verricht door één persoon. Via de aan beide zijden van het gebouw aanwezige toegangen (afgesloten met hekken) kon eventuele vleermuisaanwezigheid op de binnenplaats worden getraceerd.

De bezoekduur varieerde van anderhalf tot twee uur. In het najaar werd van de in totaal drie bezoeken er twee keer een bezoek van een uur aan de locatie gebracht. Bij alle bezoeken waren de weersomstandigheden van dien aard dat zeker verwacht kon worden dat vleermuizen actief waren en er goede waarnemingen mogelijk waren (geen langdurige neerslag, geen harde wind).

8.2 Resultaten

- *1^e Bezoek 14 juni. Aanvang 22:15*

Er werd kort na 22:30 een waarneming gedaan van één Gewone dwergvleermuis. Het exemplaar vloog gedurende een tiental minuten herhaaldelijk aan de straatzijde heen en weer langs het gebouw.

- *2^e bezoek 12 juli Aanvang 02:15*

Er werden geen vleermuizen waargenomen.

- *3^e bezoek 23 augustus, aanvang 23:30. Waarnemingen verricht vanaf de straatzijde.*

Op en nabij de planlocatie werden enkele korte waarnemingen gedaan van een overvliegende Gewone dwergvleermuis. Er werden geen werfroepen waargenomen.

- *4^e bezoek 30 augustus, aanvang 0:30. Waarnemingen verricht vanaf de straatzijde.*

Er werd eenmaal een overvliegende Gewone dwergvleermuis waargenomen. De waarneming werd gedaan aan de straatzijde

- *5^e bezoek 29 september Aanvang 22:45. Waarnemingen verricht vanaf zowel de binnenplaats als de straatzijde.*

Driemaal werd kort een overvliegende vleermuis waargenomen. Zeer waarschijnlijk betrof dit alle keren een Ruige dwergvleermuis en geen Gewone dwergvleermuis. Het spectrogram (analyse van de digitaal opgenomen geluiden) kon echter geen volledig uitsluitel geven. Er werden geen werfroepende vleermuizen waargenomen.

Op de binnenplaats werd tijdens de vleermuisinventarisatie - geheel onverwacht - één zeer jonge Egel aangetroffen (circa 12 centimeter groot).

8.3 Conclusie

De ruimte rond het gebouw wordt incidenteel gebruikt als foerageerlocatie en/of doorvliegroute door de Gewone Dwergvleermuis en in het najaar ook door de Ruige dwergvleermuis.

Er zijn geen aanwijzingen verkregen die wijzen op de aanwezigheid van een vaste verblijfplaats die gebruikt wordt door meerdere individuen, zoals een kraamkolonie. Het is niet geheel uit te sluiten dat een enkele Gewone dwergvleermuis het gebouw in het voorjaar tijdelijk als dagverblijfplaats heeft gebruikt. Dit gebaseerd op de aanwezigheid en het gedrag van een enkel individu van de Gewone dwergvleermuis. Het is eveneens goed mogelijk dat de vleermuis een dagverblijfplaats had in een van gebouwen rondom de planlocatie. De planlocatie werd in ieder geval in het nazomer/najaar niet gebruikt als paarterritorium.

9 Effectbeoordeling: omschrijving en impact

9.1 Algemeen

Bij de realisatie van het voorgenomen project kan op de planlocatie zelf een verstorende effect uitgaan van de renovatiewerkzaamheden (constructie en sloop). Verder van het bouwrijp maken van een deel van de planlocatie ten behoeve van de nieuwbouw.

9.2 Flora- en faunawet

9.2.1 Broedlocatie vogels

De aanwezige beplanting op de planlocatie kan door enkele algemeen voorkomende stadsvogels zoals Merel gebruikt worden als nestlocatie.

9.2.2 Vleermuizen

Vliegroutes

De kans is klein dat door de werkzaamheden vliegroutes van vleermuizen worden beïnvloed. Duidelijke routes zijn ook niet aangetroffen. In de toekomstige situatie is de planlocatie voor vleermuizen vrijwel eender aan de bestaande. Tijdens bouw of renovatiewerkzaamheden kan de verlichting van de planlocatie toenemen. Om alle risico's op verstoring van overvliegende vleermuizen uit te sluiten dient er tijdens de werkzaamheden geen verlichting te zijn die naar boven, of breed vanaf de planlocatie uitstraalt.

Vaste verblijfplaatsen

Er werden geen vaste verblijfplaatsen aangetroffen. Mogelijk was er sprake van een relatief kort gebruik van het gebouw door een enkel individu in het voorjaar. In de directe omgeving van de planlocatie zijn vrijwel alle gebouwen geschikt voor een dergelijke tijdelijke verblijfslocatie. Van een negatief effect van betekenis zal bij het uitvoeren van de plannen dan ook geen sprake zijn, zelfs niet op het niveau van het individu.

Foerageergebied

De planlocatie wordt door vleermuizen niet frequent gebruikt als foerageerlocatie.

Overige soorten

Op het binnenterrein werd een jonge Egel waargenomen. Dit is geen strikt beschermde soort binnen de Flora- en faunawetgeving met betrekking tot een ruimtelijke ontwikkeling. Het zal duidelijk zijn dat bij ingrepen op de binnenplaats eventuele aanwezige egels kans lopen beschadigd te raken of te worden gedood.

10 Consequenties Natuurwetgeving

10.1 Beschermde soorten

Broedlocatie vogels

Een mogelijke kans op verstoring van de voorgenomen plannen op broedlocaties van vogels (Ff-wet Tabel 2 - Overige soorten). Het aanvragen van een ontheffing is in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling niet mogelijk. Indien werkzaamheden in de broedtijd dienen plaats te vinden dan wordt sterk aanbevolen met name de dichte struiken of begroeiing op de planlocatie vóór het jaarlijkse broedseizoen (globaal half maart tot half juli) te verwijderen. Van de aanwezige bomen vormt de op de binnenplaats aanwezige dichte Conifeer voor veel soorten een geschikte broedplaats, zeker als de tijdelijke school vertrekt en de locatie rustiger wordt.

Vleermuizen

De plannen veroorzaken geen overtreding van de Flora- en faunawet. Tijdens de bouwfase kan uitstralend licht (naar boven of buiten de planlocatie) eenvoudig worden vermeden.

10.2 Conclusie Flora- en faunawet

De kans op overtreding van de Flora- en faunawet is reeds klein, maar kan door het nemen van preventieve maatregelen vrijwel geheel worden uitgesloten.

10.3 Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen. Deze zorgplicht houdt in dat daar waar het redelijkerwijs mogelijk is, maatregelen dienen te worden genomen die nadelige effecten op flora en fauna (alle soorten) voorkomen of beperken. Dit ongeacht de beschermingsstatus van een soort.

In dit geval dient de locatie alvorens de buitenruimte wordt aangetast door een ter zake kundige te worden onderzocht op de aanwezigheid van egels. Bij aanwezigheid kunnen geschikte maatregelen worden genomen.

Bijlage 1: Foto-impressie planlocatie



Foto 1 Zicht op de voorzijde van het gebouw (Amundsenweg).



Foto 2 De achterzijde (zuidkant) van het bestaande schoolgebouw met zicht op de binnenplaats.



Foto 3 Rotstuintje aangelegd aan de westzijde van de binnenplaats.