

H.J. Bloemkolk
Spaarndammerdijk 597
1014 AD Amsterdam

Aan:
Stadsdeel West
afd. RO & Grondzaken
Postbus 57239
1040 BC Amsterdam

Betreft: Zienswijze op Ontwerpbestemmingsplan Bos en Lommer Noord.

Geachte heer/mevrouw,

Ik ben blij dat het stadsdeel nu een bestemmingsplan met een conserverend karakter heeft ontworpen, vooral met het oog op mogelijke toekomstige ontwikkelingen rond knooppunt Sloterdijk/Teleport, Havenstad, emplacement Zaanstraat etc, kortom toekomstige bedreigingen voor de Groene Brettscheg in het algemeen en misschien ook het dorp Sloterdijk in het bijzonder.

Aangezien ik over het algemeen tevreden ben over het plan, zal ik mijn zienswijze voornamelijk beperken tot een punt in de directe nabijheid van mijn woning, waar ik een heel duidelijk en groot belang bij heb.

Mijn voornaamste zorg is de invulling van het stuk grond tussen de nieuwbouw (nrs 579 t/m 601/635) en het voetpad achter het dorp Sloterdijk. Dit stuk hoort niet overduidelijk bij een woning, maar is als tuin in huur gegeven aan een bewoner. Deze bewoner beheert de tuin niet meer zelf en in 2009 heeft aannemingsbedrijf Van Steenwijk geprobeerd de tuin voor eigen gebruik als parkeerplaats in te richten. Dat is door mijn toedoen ternauwernood voorkomen en teruggedraaid, vanwege strijdigheid met bepalingen in het huurcontract en met een dreigement door het stadsdeel aan de burens van handhaving op illegale bebouwing. De rust is weergekeerd, en momenteel wordt de grond door een andere bewoner feitelijk als tuin bewerkt, maar naar mijn mening wordt dit stuk groen door de bestemming 'tuin' volstrekt onvoldoende beschermd.

In de functie 'tuin' is bijvoorbeeld verharding toegestaan ('terrassen, toegangspaden') en wordt parkeren niet expliciet genoemd als 'gebruik, strijdig met de bestemming'. Voorts is het toegestaan aan- en uitbouwen (er staat niet bij, waarvan!) neer te zetten en bijgebouwen behorend bij de woning. Dat laatste lijkt mij volstrekt oncontroleerbaar. De bewoner-huurder kan altijd zeggen zelf een schuur met bouwmaterialen te willen plaatsen en deze vervolgens feitelijk aan een bedrijf beschikbaar stellen. Een bestemmingsplan ziet daar niet op toe.

Bovendien is het zo dat voor maatvoering wordt verwezen naar de plankaart, maar op die kaart wordt alleen maatvoering aangegeven voor de reeds bestaande bijgebouwen, niet voor de nog onbebouwde tuingedeelten. Deze omissie zou mogelijk tot ramspoed kunnen leiden. Ik vind het best dat mensen in hun eigen tuin parkeren en een schuurtje neerzetten, maar aangezien dit specifieke geval feitelijk niet een tuin, behorend bij een woning, is, dreigt uitbreiding van de bedrijven, zeker

als huurder de huur opzegt en de Gemeente besluit de grond wederom te verhuren, met misschien andere voorwaarden, en dat kan dan goed in strijd zijn met de intentie van dit bestemmingsplan, die immers niet voorziet in uitbreiding van de bedrijven. Zelfs een eventuele opname van een wijzigingsbevoegdheid zou mij niet geruststellen.

Ik stel daarom voor dat u de sloot, die op de plankaart nu eindigt achter huisnummer 601, op de kaart doortrekt tot en met het volgende huis, nr 635 (zoals de situatie trouwens feitelijk ook is), en de dan door de sloot omgeven denkbeeldige driehoek de bestemming 'groen' geeft. U ontloopt daarmee ook het probleem van de maatvoering, die dan immers niet meer aan de orde is.

Die bestemming 'groen' is in lijn met de bestemming direct achter de nummers 579 t/m 601 en beschrijft veel beter de bedoeling van het stadsdeel met deze grond en er wordt niemand in zijn belang geschaad: Met deze geografische afbakening komt er namelijk niets van de bestaande illegale bebouwing in gevaar en eenieder kan blijven parkeren, waar dat nu ook gebeurt.

Het klinkt misschien niet voor de hand liggend, maar met een wijziging van 'wonen' in een bestemming 'tuin' in plaats van 'groen' meen ik bij deze bestemmingsomschrijving planschade op te kunnen lopen. Vandaar mijn dringende verzoek tot verbetering van het plan op dit punt.

Dan nog een paar kleine andere dingetjes:

- Foutje: Waarschijnlijk in dit plangebied niet relevant, maar in de begrippenlijst worden bij 1.66 t/m 1.69 de begrippen 'woonboot' en 'woonschip' precies verkeerd om gedefinieerd.
- Van mij hoeft de mogelijkheid tot wijziging van bedrijf in horeca niet te worden opgenomen. Dit met het oog op geluid en parkeren.
- Van mij mogen erf- en perceelafscheidings in de functie 'tuin' wel in hoogte beperkt worden.

Wilt u zo vriendelijk zijn mij ontvangst binnen termijn en ontvankelijkheid per mail te bevestigen? hepke.bloemkolk@wxs.nl

Vriendelijke groet,

H.J. Bloemkolk

Aan de Raad van Stadsdeel West
t.a.v. Afdeling Ruimtelijke Ordening
Postbus 57239
1040 BC AMSTERDAM

Willemsparkweg 114
1071 HN Amsterdam

Tel: 020 3053010
Fax: 020 3053019

AMSTERDAM, 8 maart 2013

Onze referentie : Van Steenwijk / Stadsdeel West - 500338
Uw referentie : **ontwerpbestemmingsplan Bos en Lommer Noord**
E-mail : schram@schramadvocatenamsterdam.nl

Geachte Raad,

Namens de besloten vennootschap H. van Steenwijk B.V. Spaarndammerdijk 661 te Amsterdam, voor deze procedure domicilie kiezende op mijn kantoor, dien ik hierdoor een zienswijze in met betrekking tot bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan.

De zienswijze betreft de begrenzing van de bedrijfsbestemming van de kadastrale percelen B2054 en B2264.

Als bijlage 1 treft u aan de kadastrale kaart. Daarop is te zien dat de noordoostelijke begrenzing van perceel B2054 min of meer recht verloopt. Op de plankkaart (bijlage 2) van het ontwerpbestemmingsplan zit een forse knik ter plaatse van de noordoostelijke hoek van het bedrijfspand. Cliënte verzoekt u de begrenzing van de bestemming "bedrijf" te laten samenvallen met de kadastrale begrenzing.

De zuidwestelijke hoek van perceel 2264 heeft de bestemming tuin doch is feitelijk bedrijfsterrein. Ook hier verzoekt cliënte de grens van de bestemming bedrijf te laten samenvallen met de kadastrale begrenzing en dus de bestemming van het hoekstukje te wijzigen van tuin in bedrijf. Zie bijlage 3.

Namens cliënte verzoek ik u het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen overeenkomstig het vorenstaande.

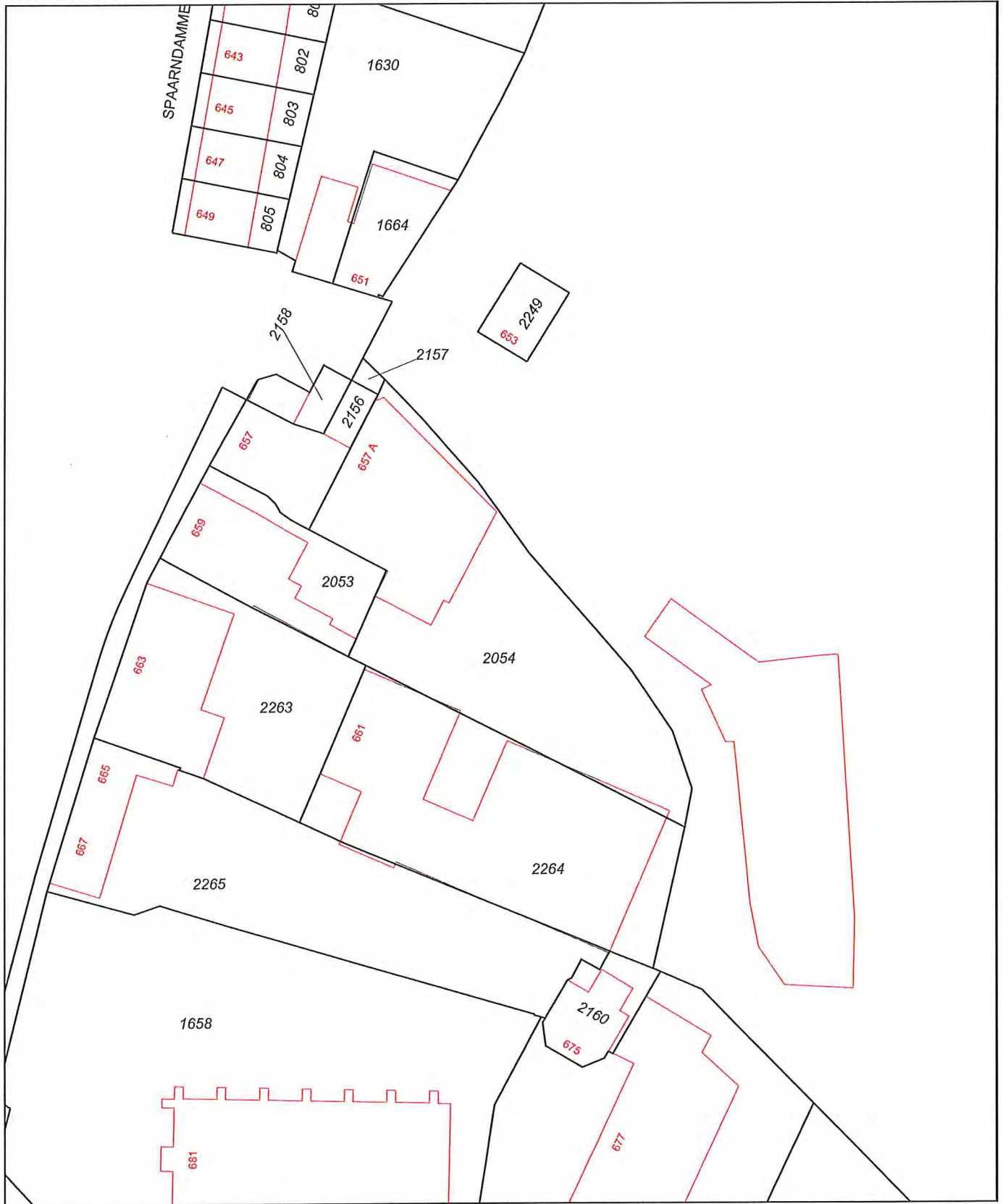
Hoogachtend,

S.L. Schram

bijlage 1

Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: 500338



0 m 5 m 25 m

- 12345 Deze kaart is noordgericht
25 Perceelnummer
Huisnummer
— Vastgestelde kadastrale grens
— Voorlopige kadastrale grens
— Administratieve kadastrale grens
— Bebouwing
— Overige topografie

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 6 maart 2013
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

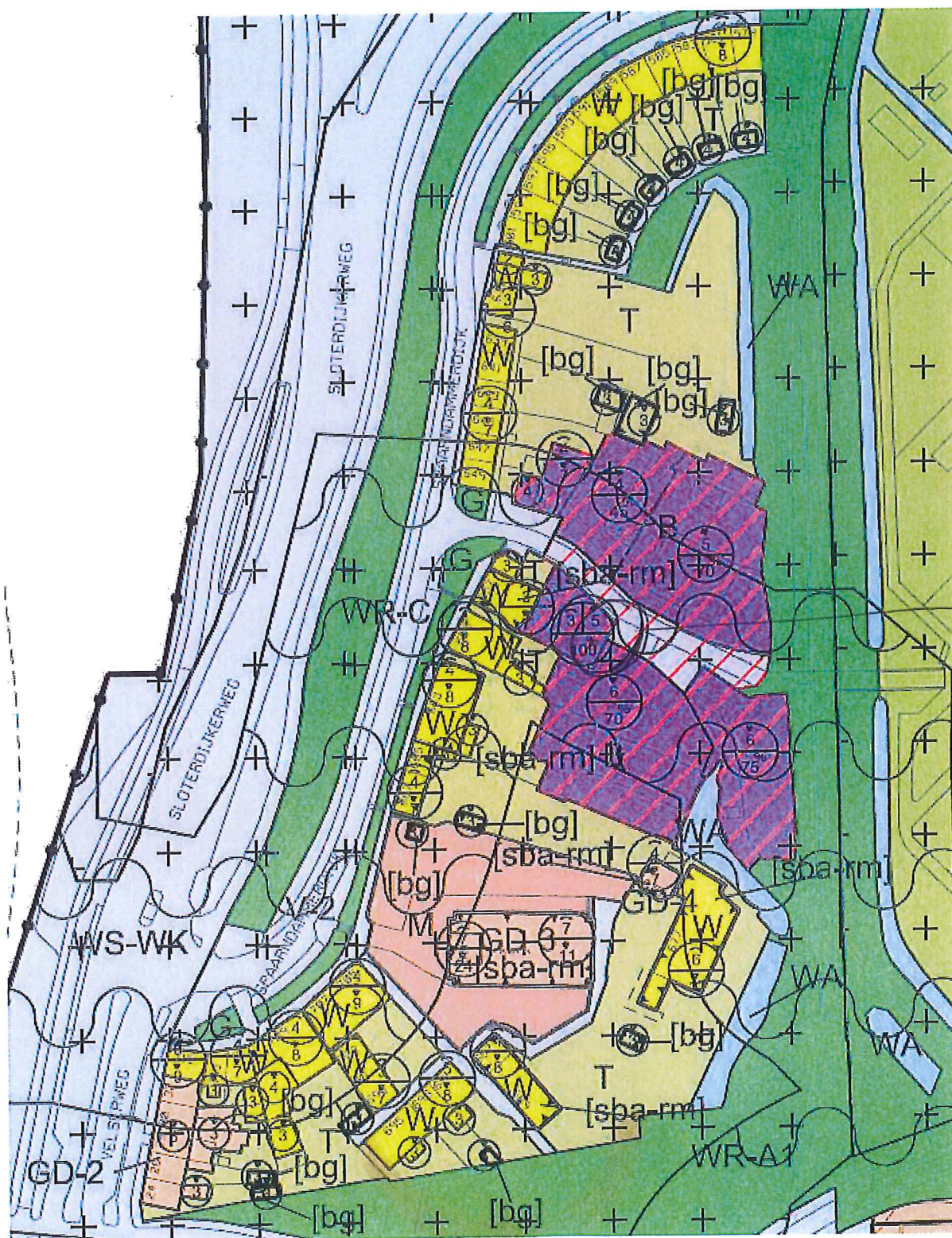
Kadastrale gemeente
Sectie
Perceel

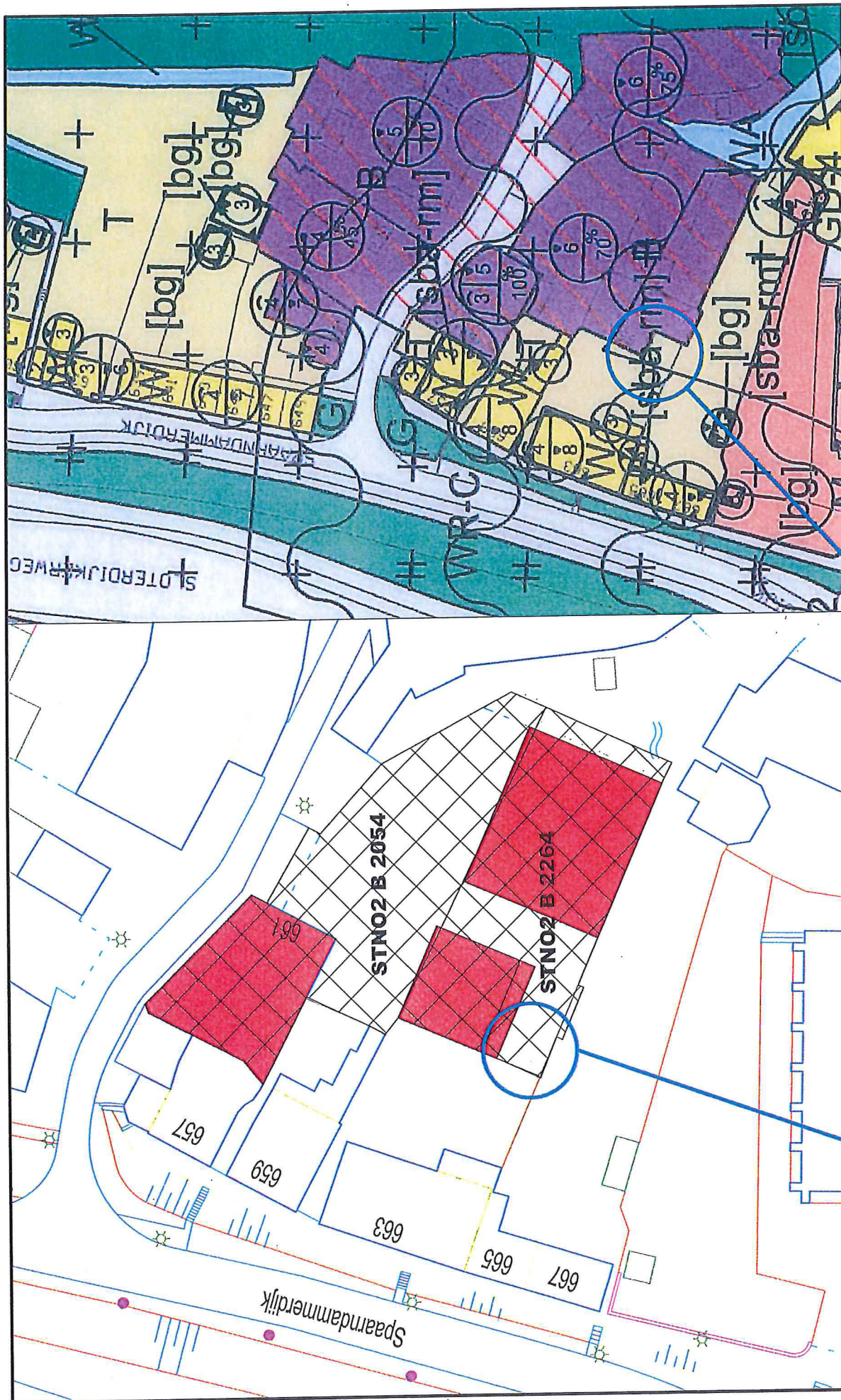
SLOTEN (N.H.)
B
2054



Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

hijage 2





Kadastraal percelen van Aannemingsmaatschappij H. van Steenwijk b.v.
Overzicht bebouwing maart 2013

Reactie op het bestemmingsplan Bos en Lommer Noord.

Brettenzone Amsterdam West.

De naam Bos en Lommer Noord heeft geen inhoud, Bos en Lommer bestaat niet meer. De historische naam Overbrakerpolder kan nog in ere worden hersteld. **Beter nog is de naam Brettenzone Amsterdam West.**

De naam Brettenzone stamt uit 1993 toen de gemeente Amsterdam de Groenstructuurvisie Brettenzone presenteerde, een integrale gebiedsnota voor natuur, cultuurhistorie en recreatie. Het langgerekte groengebied tussen de stadswoningen en bedrijventerreinen van Westpoort strekt van Westerpark tot Halfweg. De voormalige stadsdelen Westerpark, Bos en Lommer, Geuzenveld Slotermeer en Westpoort hadden elk hun eigen gedeelte om verder te onwikkelen. De vele projecten werden uit het Groenfonds gemeente Amsterdam betaald en hebben geresulteerd in een aantrekkelijk groengebied met vele fietspaden er doorheen. Het bijzondere van dit gebied is dat het aansluit op de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur ter hoogte van de Lange Bretten. Die hoge natuurwaarde komt het hele gebied ten goede, als de ecologische verbindingen functioneren.

De Brettenzone behoort tot de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur en is als zodanig belangrijk voor de vele omwonenden maar in eerste instantie voor de Flora en Fauna, de bron van alle recreatieve genoegens. Blokkades in de groenstructuur, verkeerswegen en bebouwing dienen te worden gecompenseerd met afdoende ecologische maatregelen.

Met dat doel werden op Teleport (Westpoort) drie ecologische zones aangewezen om de ecologische verbindingen te waarborgen. Helaas is door jarenlange ambtelijke obstructie de kwaliteit van deze zones ver achtergebleven. In het voorliggende bestemmingsplan wordt de Oeverstrook van de Haarlemmervaart als belangrijkste aangewezen; de Arlandawegstrook en die langs de Changiweg worden niet meer genoemd. Ter plaatse kunt u zien hoe weinig kans er is dat er dieren Teleport door kunnen komen, er is minimale beschutting noch voedsel in de vorm van vruchtdragende struiken.

Dat geldt ook voor de Brettenzone van Stadsdeel West. Men heeft de naam Brettenzone veranderd in Landschapspark De Bretten, beschouwt het als een verbindingsweg tussen de recreatieknoopunten Westergasfabriek en de Sugarfactory in Halfweg. Ik vraag mij af of de publieksgroep die daar van gebruikmaakt wel op zoek is naar natuur. Van maatregelen ter bescherming van Flora en Fauna is weinig te merken, er wordt te veel gemaaid, vruchtdragende struiken zoals bramen worden verwijderd, beschutting is er nagenoeg niet. Men beschrijft het als slechts een berm. Bij de aanleg van het Brettenpad is er bijzonder veel aandacht gegeven aan het behoud van de schrale grond die er ligt dankzij de aanlag van de eerste spoorlijn in Nederland een bijzonder combinatie van cultuurhistorie en natuur. Die enorme investering lijkt vergeefs te zijn geweest.

Algemeen wordt in het nieuwe bestemmingsplan erkend dat de natuurwaarde moet worden versterkt, maar hoe ?

Niet door het toevoegen van een kleinschalig bezoekerscentrum met een beperkte horecafunctie. De open groene ruimte dient te worden beschermd!

Het Golden Tuliphotel aan de Molenwerf kan die functie gemakkelijk herbergen. Ook het Station Sloterdijk heeft dergelijke voorzieningen in overvloed.

Ruiterpaden.

Een belangrijke ecologische verbinding is te realiseren door de aanleg van een ruiterpaden door de Brettenzone. De maneges in het Westerpark worden dan via een zandpad verbonden met de buitengebieden. Deze paden bieden gelegenheid aan talloze andere dieren om zich te verplaatsen.

Bedrijven te Sloterdijk.

Sloterdijk ligt op een kruispunt van wegen, tram- spoorlijnen. De geluidsoverlast is enorm, Niet voor niets heeft Rijkswaterstaat 6 meter hoge schermen aangebracht langs de verbrede A10. Nochtans is die bescherming niet voldoende. Met de meest scherpe berekeningen heeft RWS toch nog de verplichting geluidwering aan te brengen op een woning, de andere woningen zijn in de berekeningen weggevalen. De Sloterdijkerweg is een hoofdroute doorgaand verkeer, via de Velsersweg passeert dit verkeer de woningen op 4 meter afstand en veroorzaakt grote geluids- en trillingshinder. Alle ruimte op de Spaarndammerdijk lijkt gereserveerd voor de auto. Parkeerplaatsen en wegdek zijn voor hen. Fietzers en wandelaars moeten zich maar redden, op sommige plekken is er een vijftig centimeter brede stoep langs de woningen. Het werkverkeer neemt het alleenrecht.

Welke maatregelen beschermen het langzame verkeer op de Spaarndammerdijk

De verkeersdruk laat zich meten door de waarneming van de milieuzone scanner op de Sloterdijkerweg. De milieuzonescanner die op de Sloterdijkerweg staat, registreert vrachtwagens die de stad inrijden, vanwege de controle op de naleving van de milieuzone regelgeving.

Voor de maand maart 2013 ging het om een totaal aantal van 2.323 vrachtwagens.

Als voorbeeld heb ik de week van 18 t/m 24 maart uitgesplitst per dag:

maandag 18 maart 105 vrachtwagens

dinsdag 19 maart 95 vrachtwagens

woensdag 20 maart 106 vrachtwagens

donderdag 21 maart 124 vrachtwagens

vrijdag 22 maart 112 vrachtwagens

zaterdag 23 maart 21 vrachtwagens

zondag 24 maart 10 vrachtwagens

BrOn Divv Amsterdam

Deze meting beslaat dus de helft of minder van het vrachtwagenverkeer, Stad uit is er niet gemeten.

De luchtkwaliteit is hier slecht. Sloterdijk heeft een woonbestemming maar voldoet niet aan de normen die daar voor gelden. **Het bestemmingsplan voorziet niet in het verbeteren van de accumulatie van overschreden hindernormen. Ook geluidhinder van de Hemspoorlijn is van grote invloed op de woonomgeving.**

De bedrijven op Sloterdijk hebben te weinig ruimte.

De aannemer Van Steenwijk moet grote vrachtwagens lossen op de Sloterdijkerweg hetgeen levensgevaarlijke situaties oplevert. Het zware vervoer dat het bedrijf wel kan bereiken veroorzaakt geluidshinder. De vele bedrijfswagens rijden de hele dag af en aan, ook al omdat op eigen terrein hun tankstation is gevestigd. Dit is een potentieel gevaar voor de omwonenden. **De belangenbehartiging door de aanemer behelst intimidatie en bedreigingen die bij de bewoners een tweespalt veroorzaakt.**

De garage Spijker heeft beroepshalve een verkeersaantrekkende werking. De diverse loodsen ernaast dienen als garage en zijn derhalve ook verkeersaantrekkend. Noodgedwongen (?) wordt er in het groen geparkeerd bij het Natuurpad.

Al met al is dit bedrijventerein uitermate lelijk om te zien en niet passend bij de hoofdgroenstructuur en het historisch karakter van Oud Sloterdijk.

Stichting Petruskerk wordt niet als bedrijf beschouwd, doch heeft een grote invloed op de openbare ruimte. De stichting verzorgt begrafenissen op het rond de kerk gelegen kerkhof, en faciliteert feesten en huwelijken in de Petruskerk. De zeer vele bezoekers komen met de auto.

De stichting zet de Spaarndammerdijk af en regelt het verkeer naar eigen inzicht. De invalidenparkeerplaats wordt door hen gereserveerd voor de trouwauto. De genodigden vierten feest op het Kerkhof of op de Spaarndammerdijk en veroorzaken geluidshinder voor de omwonenden.

Oorspronkelijk was de bedoeling dat manifestaties zich in de kerk zelf zouden afspelen, nu is het een Party-Kerkhof, een schrijnende situatie. De genodigden veroorzaken opstoppingen op deze doodlopende weg. Het werkverkeer omzeilt deze hinder door het talud en het fietspad te gebruiken als alternatieve route. Dit veroorzaakt schade aan de dijk.

De inventarisatie van de bedrijven is niet volledig, men krijgt niet iedereen te spreken en hun invloed wordt te beperkt voorgesteld. Het zwaar verkeer over de Spaarndammerdijk veroorzaakt verzakkingen met schade aan de kabels en leidingen en de dijk is niet breed genoeg voor de verschillende weggebruikers.

Het uitplaatsen van het garagebedrijf en de aannemer biedt ruimte aan verbetering van de woon- en verblijfskwaliteit. Het erkennen van gebouwen die zonder vergunning zijn gebouwd, versterkt de eigenrichting die de bedrijven alhier gewoontegetrouw toepassen. Dit is maatschappelijk ongewenst.

Popgroep The Nits.

De studio van The Nits is gevestigd in het oude Gymlokaal van de toenmalige Van t' Veerschool aan de Molenwerf die de bouw van het Elseviergebouw niet heeft overleefd. Dit historisch relikt verdient bescherming, geen sloop!

De popgroep gebruikt dit pand dagelijks, doch in het bestemmingsplan staat het volgende:

(Op het terrein tussen de Molenwerf 1 en de rijksweg A10/Coentunnelweg staat een klein gebouw (in eigendom van stadsdeel West) dat als muziekopname- en oefenstudio werd gebruikt. In bestemmingsplan Overbrakerpolder is het gebouw niet opgenomen, ook in voorliggend bestemmingsplan wordt het gebouw niet opgenomen. De omliggende grond heeft een groenbestemming en is ingericht als ecologisch gebied. Stadsdeel West wil deze ecologische verbinding versterken. Aangezien het gebouw niet meer in gebruik is, heeft het stadsdeel besloten het gebouw niet op te nemen in het bestemmingsplan en het ter zijner tijd te slopen.)

Sloterdijkerweg.

In de negentiger jaren heeft het stadsdeel Bos en Lommer voorgesteld om er een knip in te maken om het doorgaande verkeer te verplaatsen naar een geschiktere weg. Daar was milieutechnisch alle reden voor. Politiek heeft dat voorstel het toen niet gehaald. De noodzaak tot vermindering van doorgaand verkeer is alleen maar groter geworden.

Rijkswaterstaat het zware verkeer over de Haarlemmerweg in december 2012 verboden in verband met de veiligheid op bruggen bij Halfweg. Dat veroorzaakte een flinke toename van zwaar verkeer over de Sloterdijkerweg en grote geluids- en trillingshinder op de Velseweg waar de woningen vlak aan de weg liggen.

Het verdient aanbeveling om een andere weg als hoofdroute Noord-Zuid aan te wijzen. De Radarweg bijvoorbeeld biedt daarvoor voldoende ruimte.

Gebiedsgrens.

Het plangebied reikt niet tot de A10, maar tot de westkant van de Sloterdijkerweg. Tussen de Sloterdijkerweg en de A10 ligt een groene zone met een helofytenfilter, c.q. Waterberging en een rijk begroeid talud met Abeelen. Door de aard van deze geroene plek maakt deze strook een belangrijk onderdeel uit van de natuurwaarden van de omgeving. **Waarom is dit gebied niet in het bestemmingsplan opgenomen? Is de huidige bestemming wel beschermd?**

Sinds de negentiger jaren zijn er veel plannen geopperd om deze omgeving te verbeteren.

De overmaat aan tegenstrijdige functies benadeelt de woon- en verblijfskwaliteit. In dit bestemmingsplan is er sprake van een status quo. De onmogelijkheid van handhaving van de waarden van algemeen belang maken drastische beslissingen noodzakelijk.

Oud Sloterdijk verdient een duurzame en groene omgeving met een goede woonkwaliteit.

Ingezet moet worden op verbetering van die kwaliteiten.

Doorgaand verkeer over de Sloterdijkerweg verplaatsen, hinder veroorzakende bedrijven een beter locatie geven is een goede stap in die richting!

3 april 2013

S.B.Bartlema

Spaarndammerdijk 715

1014 AE Amsterdam

s.b.bartlema@hetnet.nl