

Paraaf Portefeuillehouder:	
Paraaf Directeur:	



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel West

Besluit Dagelijks Bestuur

GESCOAND

Directie: Strategie en Beleidsrealisatie
Afdeling: Ruimtelijke ordening en grondzaken
Behandelend ambtenaar: mr. Frank Arents
Telefoon: 30174

Datum agendering:
Besluitnummer:
Portefeuille:

15 juni 2010
2010/1583

Dirk de Jager

Godfried Lambrix

Onderwerp:

Vaststellen hogere waarden geluidhinder voor bestemmingsplan Bredius

Het Dagelijks Bestuur besluit:

1. Hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting voor industrielawaai vanwege industrieterrein Westpoort vast te stellen van 55 dB(A), voor gevels van ten hoogste vijftig woningen gelegen aan de Zaanstraat, geprojecteerd in het bestemmingsplan Bredius;
2. Hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting voor railverkeerslawaaï vast te stellen van 58 dB ten behoeve van gevels van ten hoogste tien woningen gelegen in de kapverdieping aan de zuidzijde, geprojecteerd in het bestemmingsplan Bredius

Korte samenvatting: (max. 10 regels)

In 2004 is de sporthal Bredius door een brand verwoest. Naast herbouw van de sporthal en aanvullende sportvoorzieningen, wordt ook realisering van woningen, horecagelegenheid en een nieuwe straat voorgestaan. Omdat het vigerende bestemmingsplan dit niet mogelijk maakt, dient het bestemmingsplan Bredius vastgesteld te worden. Omdat in het bestemmingsplan woningen worden geprojecteerd is vaststelling van hogere waarden voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting noodzakelijk

Bestuurlijke achtergrond (aanleiding en context):

In 2004 is de sporthal Bredius door een brand verwoest. Door het stadsdeel Westerpark is onderzocht of het mogelijk zou zijn de hal te herbouwen waarbij is uitgegaan van sportvoorzieningen in combinatie met woningen. De planvorming heeft uiteindelijk geleid tot een Stedenbouwkundig Plan. Uitgangspunt daarin is de bouw van een nieuwe sporthal, aanvullende sportvoorzieningen, woningen, een horecaruimte welke door zowel bezoekers aan de sportvoorzieningen als bezoekers van het zwembad kan worden gebruikt en de aanleg van een nieuwe straat langs de sporthal en het zwembad, parallel aan het spoor. De geplande ontwikkelingen zijn op grond van het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk. Om de in het Stedenbouwkundig Plan beschreven uitgangspunten mogelijk te maken is het op 6 juli 2010 vast te stellen bestemmingsplan opgesteld.

Het plangebied wordt begrensd door het midden van de Zaanstraat, de Spaarndammerdijk, het zwembad en het spoortalud.

Het dagelijks bestuur van Westerpark heeft op 8 september 2009 het voorontwerp

Bestemmingsplan Bredius vrijgegeven voor het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. In verband met de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan zijn diverse (milieu)onderzoeken uitgevoerd. Dit heeft geresulteerd in onderzoeksrapporten die zijn bijgevoegd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft tezamen met het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden ter inzage gelegen. Vanwege industrielawaai (Westpoort) en vanwege spoorweglawaai is vaststelling voor een beperkt aantal geveldelen noodzakelijk, daar waar geen dove gevels worden toegepast en de geluidsbelasting niet voldoet aan de voorkeursgrenswaarden.

- 1.1. *Het plangebied ligt binnen meerdere geluidszones*; het plangebied ligt binnen de geluidszones van wegverkeer, railverkeer en industrielawaai. Tenslotte ligt het gebied binnen de zone van de werkplaats Nedtrain, het spoorwegemplacement Zaanstraat en het Openluchtwembad Bredius. De werkplaats, het spoorwegemplacement en het openluchtwembad zijn inrichtingen die niet vallen onder het industrielawaai als bedoeld in de Wet geluidhinder. Gezien de ligging van de nieuwe woningen ten opzichte van deze bronnen is de geluidbelasting hiervan wel berekend.
- 1.2. *Industrielawaai*: Het plangebied ligt in de zone van het industrieterrein Westpoort. De voorkeursgrenswaarde bedraagt 50 dB(A) en de maximale ontheffingswaarde 55 dB(A). De berekende geluidbelasting op de gevels van de woningen bedraagt 58 dB(A) aan de zijde van het Brediusbad. Aan de zijde van de Zaanstraat bedraagt de geluidbelasting maximaal 55 dB(A). Aan de zijde van het Brediusbad moeten de woningen al worden voorzien van een dove gevel, vliesgevel of een vergelijkbare geluidwerende voorziening die minimaal 9 dB(A) reduceert. Aan die zijde zal de geluidbelasting op de gevel derhalve maximaal 49 dB(A) bedragen. Een geluidsscherm of dove gevel is aan de zijde van de Zaanstraat niet nodig op de berekende geluidbelasting van maximaal 55 dB(A). Aangezien aan de zijde van de Zaanstraat geen vliesgevel of dove gevel nodig is, wordt voor industrieterrein Westpoort een hogere grenswaarde van maximaal 55 dB(A) vastgesteld.
- 1.3. *Brediusbad*; voor het Brediusbad is een geluidbelasting van 59 dB(A) berekend, waar op grond van het Activiteitenbesluit een toetswaarde van 50 dB(A) geldt. Omdat hiervoor geen hogere grenswaarde kan worden vastgesteld, zal de bebouwing aan de westzijde moeten worden voorzien van een dove gevel, vliesgevel of een vergelijkbare geluidwerende voorziening die een geluidreductie van 9 dB(A) oplevert.
- 1.4. *Werkplaats Nedtrain en spoorwegemplacement*: Voor de werkplaats van Nedtrain is een geluidbelasting van 59 tot 62 dB(A) berekend, waar op grond van de milieuvergunning een toetswaarde van 50 dB(A) geldt. Omdat hiervoor geen hogere grenswaarde kan worden vastgesteld, zal de bebouwing aan de zuidzijde moeten worden voorzien van een dove gevel, vliesgevel of een vergelijkbare geluidwerende voorziening die een geluidreductie van 9 tot 12 dB(A) oplevert. Enkele appartementen krijgen daarnaast een dakopbouw waarbij de geluidbelasting hoger is dan 50 dB(A). Deze dakopbouwen moeten aan de zijden waar de geluidbelasting hoger is dan 50 dB(A) worden voorzien van één van de eerder genoemde geluidwerende voorzieningen, danwel moet de geluidwerende voorziening aan de zuidelijke gevel zodanig worden vormgegeven dat deze ook in voldoende mate het

geluid voor de dakopbouw afschermt. Voor het spoorwegemplacement is een geluidbelasting berekend van 56 dB(A) waarvoor eveneens geen hogere grenswaarde kan worden vastgesteld. Aangezien er vanwege het geluid van de werkplaats aan de zuid- en oostzijde al een dove gevel, vliesgevel of een vergelijkbare geluidwerende voorziening met een geluidreductie van 9 tot 12 dB(A) moet worden gerealiseerd, zijn er voor het geluid van het spoorwegemplacement voor die gevels geen aanvullende maatregelen nodig. Geconcludeerd kan worden dat op grond van de inrichtingen die vallen onder de Wet milieubeheer en Activiteitenbesluit aan de westzijde en zuidzijde dove gevels, vliesgevels of vergelijkbare geluidwerende voorzieningen moeten worden gerealiseerd om woningen mogelijk te maken. Dit geldt eveneens voor enkele dakopbouwen.

- 1.5. *Wegverkeerslawaaï*. De locatie Bredius ligt in de zone van de S101 (Spaarndammerdijk en Nieuwe Hemweg) en de S102 (Transformatorweg). Voor de Spaarndammerdijk is een geluidbelasting van maximaal 51 dB berekend aan de zijde van het Brediusbad en maximaal 48 dB aan de zijde van de Zaanstraat. De woningen moeten aan de zijde van het Brediusbad worden voorzien van een dove gevel of vliesgevel. Omdat de woningen aan de zijde van het Brediusbad vanwege het geluid van het zwembad worden voorzien van een geluidsscherm met een geluidreductie van 9 dB(A) draagt de geluidbelasting van de Spaarndammerdijk aan die zijde maximaal 44 dB. Voor de Nieuwe Hemweg is de maximale geluidbelasting 42 dB en voor de Transformatorweg maximaal 39 dB. Geconcludeerd kan worden dat voor wegverkeer geen hogere waarden hoeven te worden vastgesteld
- 1.6. *Spoorweglawaaï*: De locatie Bredius ligt binnen de zone van de spoortrajecten 382 en 383. De voorkeurgrenswaarde bedraagt overeenkomstig artikel 4.9 lid 1 Besluit geluidhinder 55 dB. De maximale ontheffingswaarde bedraagt 68 dB. De maximale berekende geluidbelasting van spoortrajecten 382 en 383 bedraagt maximaal 58 dB. De woningen aan de zijde van het Brediusbad worden zoals in paragraaf 4 is aangegeven vanwege het geluid van het Brediusbad uitgevoerd met een geluidsscherm, zodat daarmee de geluidbelasting van het railverkeer zodanig wordt afgeschermd dat de geluidbelasting lager is dan de voorkeurgrenswaarde van 55 dB. De geluidbelasting op de woningen aan de zijde van de nieuwe straat (zuidzijde) is maximaal 58 dB. Ook aan deze zijde dient vanwege het lawaai van de werkplaats van Nedtrain een geluidsscherm te worden gerealiseerd dat 9 tot 12 dB(A) reduceert. De voorkeurgrenswaarde wordt aan de zuidzijde door de schermen niet meer overschreden. Dit geldt niet voor de kapverdieping waarbij geen vliesgevel mogelijk is. Aan de oostzijde bedraagt de geluidbelasting maximaal 58 dB. Hier moeten eveneens een geluidsscherm vanwege het lawaai van de werkplaats van Nedtrain worden gerealiseerd. De voorkeurgrenswaarde wordt aan de oostzijde door de schermen niet meer overschreden, behalve op de kapverdieping. De werkplaats van Nedtrain gaat mogelijk in de toekomst verhuizen. Op dit moment is onduidelijk wanneer. Al zou de werkplaats verhuizen en de geluidbelasting hiervan verdwijnen, blijft de zuidelijke gevel van de nieuwbouw belast met het geluid van de naastgelegen inrichting: het spoorwegemplacement. Op basis van de berekende geluidbelasting van het spoorwegemplacement is aan de zuidelijke gevel van de nieuwbouw ook een vliesgevel nodig, die tevens het geluid van het railverkeer afschermt. Geconcludeerd kan worden dat voor het railverkeer alleen hogere waarden hoeven te worden vastgesteld voor de kapverdieping van 58 dB.
- 1.7. *Beperking van hinder*. Er is een aantal mogelijkheden om de geluidsbelasting

vanwege wegverkeerslawaaï op gevels te verminderen dan wel te beperken, zoals het aanleggen van geluidsreducerend asfalt, het plaatsen van geluidsschermen, het instellen van een 30 kilometer zone, plaatsen van geluidsschermen of het realiseren van afschermende bebouwing. De Spaarndammerdijk is onderdeel van het Hoofdnet Auto, waarvoor het terugbrengen van de geluidhinder door het instellen van een 30 kilometer per uur zone verkeerskundig ongewenst is. Het bouwen van geluidsschermen is gelet op de binnenstedelijke situatie om stedenbouwkundige redenen ongewenst

- 1.8. *Cumulatie*: Indien conform de Wet geluidhinder hogere waarden worden aangevraagd en het plan gelegen is binnen de geluidzones van meerdere bronnen, dient onderzoek gedaan te worden naar de effecten van de samenloop van verschillende geluidsbronnen. In geval van Bredius wordt er uitsluitend voor het industrielawaai van Westpoort hogere grenswaarden vastgesteld, zodat er sprake is van één geluidsbron. Het aspect cumulatie is voor dit geval dus niet relevant
- 1.9. *Stille zijde*: Het Amsterdamse beleid "Vaststelling hogere grenswaarden Wet geluidhinder" (d.d. 13 november 2007) is erop gericht elke woning waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld te voorzien van minimaal één geluidluwe gevel. Van dit beleid kan worden afgeweken indien hiervoor zwaarwegende overwegingen aanwezig zijn. Onder een stille zijde wordt verstaan een gevel of geveldeel met een geluidsbelasting van maximaal de voorkeursgrenswaarde. Het doel van deze bepaling is om woningen te realiseren met verblijfsruimten, met name de slaapkamers, die op een natuurlijke wijze geventileerd kunnen worden zonder dat het geluidsniveau in de woning de wettelijke binnenwaarde overschrijdt. Het ontwerp van de woonplaattegronden zal op dit uitgangspunt gebaseerd moeten worden. Door Cauberg Huygen is dit aspect ook onderzocht. Bij het ontwerpen van de geluidsschermen / vliesgevels zullen de voorwaarden van bouwbrief 15 van de gemeente Amsterdam worden opgevolgd. Dit behelst ondermeer:
- Het realiseren van buitenluchtcondities tussen het scherm en de gevel. Hiertoe zal de grootte van de daartoe benodigde ventilatieopeningen in het scherm worden bepaald. De capaciteits eis geldend voor een verblijfsgebied van woningen vormt hiervoor de basis;
 - de openingen in het scherm zullen gelijkmatig zijn verdeeld en permanent geopend zijn.
 - er zal een afstand tussen het scherm en de woninggevel van tenminste 0,5 meter aangehouden worden. Deze afstand is de minimale netto breedte van de spouw.
 - de ruimte achter het scherm is per woning gescheiden.
- De benodigde 9 tot 12 dB(A) reductie zal nagenoeg overal worden gerealiseerd zonder speciale geluidwerende voorzieningen in het scherm. Wel zal aanvullende absorptie in de spouw tussen het scherm en de woninggevel worden aangebracht om de nagalmtijd in de spouw te reduceren. Het aanbrengen van enkel een absorberend plafond is hiervoor onvoldoende. Er zal tevens geluidabsorberend materiaal worden aangebracht ter plaatse van de dichte gevel- en/of scherm delen. In het bestemmingsplan en in de bouwenvelop is bepaald dat alle woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt vastgesteld moeten worden voorzien van een stille zijde. Daarbij is het relevant om vast te stellen of er binnen de bouwenvelop een verkaveling denkbaar is waarbij de betreffende woningen een stille zijde hebben. Het proefverkavelingsmodel gaat uit van een tweetal binnenhoven (aan de zijde van de Zaanstraat) waar een groot deel van de stille zijden kunnen worden gerealiseerd. Voor een aantal hoek(woningen) geldt dat daar alleen een stille zijde kan worden

gerealiseerd als er een loggia wordt gebouwd. Hiervoor geldt overeenkomstig het Amsterdamse geluidbeleid een minimale dieptemaat van 1,30 meter en een minimum oppervlakte van 3 m².

1.10. TAVGA: Het ontwerp besluit is op 13 januari 2010 en 24 februari 2010 behandeld in het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam (TAVGA). Daarbij zijn de volgende zaken besproken:

Om het geluid van de werkplaats van Nedtrain te weren is er een geluidwerende maatregel aan de zuidelijke gevel nodig. Nedtrain zal mogelijk in de toekomst verdwijnen. Dan zal voor enkele gevels het railverkeerslawai resteren van het spoor en emplacement daarachter. TAVGA adviseert om in dat verband voor het railverkeerslawai een hogere grenswaarde vast te stellen van 58 dB.

Het advies wordt niet overgenomen omdat het zowel voor de activiteiten van Nedtrain als de geluidsbelasting van het spoorwegemplacement noodzakelijk is om aan de zuidelijke gevel een geluidwerende maatregel te treffen, zoals een vliesgevel. Deze vliesgevel schermt tevens de gevel af van het geluid van het railverkeer van het spoor. Daarom hoeft hiervoor geen hogere waarde vastgesteld te worden. Alleen op de kapverdieping kan geen vliesgevel gerealiseerd worden. Voor de kapverdieping wordt een hogere waarde vastgesteld van 58 dB.

De bovenste woningen hebben geen stille zijde. Dit kan worden ondervangen door een luifel aan te brengen om de hoogste etages in de binnenterreinen af te schermen van geluid. Het nu voorliggende plan voorziet daar niet in.

Is opgelost: In het plan is voorzien in de bouw van een geluidsscherm bovenop de sporthal die het geluid van het Brediusbad afschermt. In het bestemmingsplan is bovendien bepaald dat elke woning moet worden voorzien van een stille zijde. Hiermee zal elke ontwikkeling binnen de bestemming op deze locatie voldoen aan de wet geluidhinder.

De gevel achter de vliesgevel wordt als stille zijde aangemerkt. Volgens het Amsterdamse beleid is echter pas sprake van een stille gevel als er een "loggia maat" van 1.30 (minimale gebruiksruimte) wordt aangehouden.

Is opgelost: Naar aanleiding van de opmerking is voor een aantal woningen waar geen stille zijde kan worden gerealiseerd, een loggia worden voorgeschreven. Hiermee wordt aan het beleid van de gemeente Amsterdam voldaan.

De schermen van de woningen bovenop de sporthal zijn niet ingetekend. Onduidelijk is waar deze worden gerealiseerd. *Is opgelost, zie ook bij de eerste opmerking: In de planvorming wordt uitgegaan van een scherm op de sporthal die het geluid van het Brediusbad afschermt voor de woningen die aan de daktuin zijn gelegen. Het bestemmingsplan staat dit geluidsscherm toe. Hiermee zijn schermen op de woningen zelf niet nodig.*

Wat betreft Nedtrain moet de vergunnings situatie vermeld worden in plaats van het activiteitenbesluit.

De opmerking is terecht en de onderbouwing is hierop aangepast.

Geadviseerd is de circulaire piekniveaus niet toe te passen voor het emplacement. Uit het nieuwe akoestische rapport kan niet worden opgemaakt welke invloed de

piekniveaus op het plan hebben.

Naar aanleiding van deze opmerking is nagegaan of het rapport klopt. Geconcludeerd kan worden dat de piekniveaus wel zijn beschouwd in het akoestisch onderzoek. In het TAVGA overleg van 24 februari is dit door TAVGA vastgesteld en bevestigd. Hiermee is deze opmerking afgedaan.

Kosten, baten en dekking:

Nvt (gerelateerd aan bestemmingsplan Bredius)

Vorbereiding en adviezen:

Vorbereid in samenhang met bestemmingsplan Bredius

Het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarden is besproken in het TAVGA

Uitkomsten inspraak en/of maatschappelijk overleg:

ProRail heeft een zienswijze ingebracht aangaande het (tegelijktijd ter inzage gelegde) ontwerpbestemmingsplan Bredius. Deze is, voorzien van een reactie, in de toelichting die het bestemmingsplan vergezelt, opgenomen. De zienswijze betreft vooral formele aspecten en noopt niet tot aanpassing van het onderhavige besluit hogere waarden.

Meegezonden/ter inzage gelegde stukken:

Regels, toelichting en bijlagen bestemmingsplan Bredius

Afhandeling:

Afschrift aan:

Paula Eckoldt

Bekendmaking / publicatie:

Tegelijk met bekendmaking vaststelling bestemmingsplan

Communicatie:

Verdere behandeling door de raad:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| - Ter kennisname: | Ja, bij bestemmingsplan Bredius voegen
(vaststelling 6 juli 2010) |
| - Bespreking op politieke avond op: | nvt |
| - Raadsbesluit gepland op: | nvt |
-

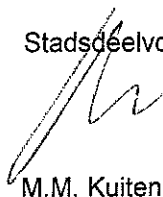
Besloten in de vergadering van: 15 juni 2010

Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel West,

Stadsdeelsecretaris:

b/a 
F. Claasen

Stadsdeelvoorzitter:


M.M. Kuitenbrouwer

De Wet geluidhinder (in samenhang met de verordening op de stadsdelen) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen het besluit in de zin van artikel 110a, eerste lid, dat wordt genomen door het dagelijks bestuur en gepaard gaat met de vaststelling van een bestemmingsplan, in afwijking van artikel 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht, aanvangt met ingang van de dag waarop beroep kan worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Indien niet binnen die termijn is beslist, vangt de beroepstermijn aan met ingang van de dag na die waarop de termijn is verstreken. Gedurende de beroepstermijn kan een belanghebbende, die tijdig een zienswijze aangaande het ontwerpbesluit tot vaststelling van de hogere waarden voor de ten hoogst toegestane geluidsbelasting bij het dagelijks bestuur kenbaar heeft gemaakt, dan wel een belanghebbende die aantoont dat hij daartoe redelijkerwijs niet in staat is geweest, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

