



**Nota van beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan geluidverdeelplan, Westpoort**

Inhoudsopgave	Blz.
1. Inleiding	3
2. Zienswijze	4

Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan geluidverdeelplan Westpoort heeft vanaf 27 juli tot en met 6 september 2017 ter inzage gelegen. Er is zijn 7 zienswijzen ingediend. In paragraaf 1.2 van deze nota zijn deze zienswijzen samengevat en voorzien van een antwoord.

1.1. Formele aspecten

Van de volgende adressanten is een zienswijze ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan:

nr.	Reclamant	Adres	datum ontvangst
1	GMP Groep ten behoeve van PARO	Velperweg 157, 6824 MB Arnhem	1 september 2017
2	AEB	Australiëhavenweg 21 1045 BA Amsterdam	5 september 2017
3	Orgaworld	Lindeboomseweg 15, 3800 BM Amersfoort	5 september 2017
4	Deto Beheer II B.V.	Vondelingenplaat 17 3196 KL Rotterdam	5 september 2017
5	Hekkelman Advocaten N.V. namens K3Deme B.V. en Paes Maritiem B.V	Prins Bernhardstraat 1 6521 AA Nijmegen	5 september 2017
6	C. Steinweg – Handelsveem B.V	Parmentierplein 1, 3088 ON Rotterdam	13 september 2017
7	Simadan	Hornweg 61, 1044 AN Amsterdam	6 september 2017

1.2. Inhoudelijke behandeling zienswijze

1.2.1. GMP Groep

Volgens adressant is onvoldoende rekening gehouden met de toekomstige invulling van het afvalinzamelbedrijf gevestigd op de Siciliëweg 38. Dit bedrijf maakt onderdeel uit van de GMP-groep.

Op 17 maart 2017 is een melding ingediend van de gewenste toekomstige uitbreiding van het bedrijf in de vorm van een aan de westzijde van het gebouw op te stellen spannwelle zeef met afvoerband en de extra afvoerband van de sorteerinstallaties. Tezamen met de al bestaande bedrijfssituatie is voor deze activiteiten volgens de geluidsadviseur de volgende kaveldrukte noodzakelijk:

- 75.2 dB(A)/m² gedurende de dagperiode (07.00 - 19.00 uur);
- 65.6 dB(A)/m² gedurende de avondperiode (19.00 - 23.00 uur);
- 58.2 dB(A)/m² gedurende de nachtperiode (23.00 - 07.00 uur).

In het geluidverdeelplan is volgens de geluidadviseur van adressant echter de volgende ruimte opgenomen:

- 73.1 dB(A)/m² gedurende de dagperiode (07.00- 19.00 uur);
- 68.8 dB(A)/m² gedurende de avondperiode (19.00 - 23.00 uur);
- 58.2 dB(A)/m² gedurende de nachtperiode (23.00 - 07.00 uur).

Het verzoek van adressant is om rekening te houden met de toekomstige bedrijfssituatie en de daarbij behorende geluidsbijdrage en het bestemmingsplan op dit punt dan ook aan te passen.

Onze reactie

Adressant heeft de toekomstplannen concreet omschreven en met een akoestisch rapport de noodzakelijke geluidruimte onderbouwd. Wij kennen dan ook de gevraagde geluidruimte toe. Samen met adressant is nog wel gekeken naar geluidreducerende maatregelen. Afgesproken is dat een van de maatregelen wordt uitgevoerd, namelijk het dichtzetten van de ventilatiesleuf in de noordgevel van de sorteerhal.

1.2.2. AEB

Adressant geeft aan dat op basis van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende geluidruimte voor de toekomstplannen van het bedrijf beschikbaar is. Voor de huidige situatie is voor de huishoudelijke afvalscheidingsinstallatie een geluidruimte van 65 dB(A) /m² gehanteerd, tevens is er aan de westzijde van het terrein een nieuwe geluidruimte van 66 dB(A) /m² toegekend voor een nieuw bedrijf. Voor het overige terrein van AEB geldt een waarde van 60 dB(A) /m².

Gezien de uitbreidingsplannen van het bedrijf, in het kader van een duurzamer samenleving (nieuwe manier van bodemas verwerking, folie- en kunststof opwerking, vergister/droger, luierverwerking welke ook in de nachtperiode zullen plaatsvinden, verzoekt het bedrijf om de aan het bedrijf toegekende geluidruimte te herzien.

Adressant wijst erop dat in het ontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van een nieuwe situatie waarbij aan het bedrijf een geluidruimte is toegekend van 59 dB(A) /m². Het bedrijf voorziet daarmee te worden beperkt in de uitbreidingsmogelijkheden. De voorkeur van het bedrijf gaat uit naar een geluidruimte van 65 dB(A) /m².

Onze reactie

Uit de zienswijze blijkt in zekere mate welke toekomstplannen adressant heeft. Er is echter geen akoestische onderbouwing van die plannen ingediend. Het meenemen van de plannen en toekennen van extra geluidruimte wordt daardoor bemoeilijkt. Er is, vanwege voorgaande wel besloten om in overleg te treden met adressant. Tijdens dit overleg is door adressant meer duidelijkheid gegeven over de toekomstplannen, die onder meer betrekking hebben op het noordelijke terreindeel.

Om op voorhand de toekomstplannen niet te frustreren is doorgerekend welke geluidruimte aan het bedrijf toegekend kan worden. Wij zijn daarbij uitgegaan van 65 dB(A)/m² in de nachtperiode voor het noordelijke terreindeel. Het blijkt dat het bedrijf gedeeltelijk tegemoet gekomen kan worden en wel tot 63 dB/m² in de nachtperiode voor de gehele kavel.

Met het toestaan van de extra geluidruimte treedt er geen overschrijding van de grenswaarden op en blijft er nog voldoende geluidreserve over.

1.2.3. Orgaworld

Door adressant is tijdens de procedure voor de vaststelling van het Provinciaal Inpassingplan (2015) kenbaar gemaakt dat zijn meer geluidruimte nodig heeft voor de toekomstige ontwikkelingen. De gemeente heeft toen samen met het Havenbedrijf aangegeven dat deze extra geluidruimte inpasbaar is en partijen hebben toegezegd hiermee in het geluidverdeelplan rekening te houden. Dit is voor het bedrijf de reden geweest om geen beroep in te stellen tegen het Provinciaal Inpassingsplan. Deze eerder gedane toezeggingen ziet het bedrijf niet in het ontwerpbestemmingsplan geluidverdeelplan Westpoort verwerkt. De in het geluidverdeelplan opgenomen ontwikkelruimte is hiervoor volgens het bedrijf ontoereikend. Op basis van eerdere toezeggingen zou de ontwikkelruimte inpasbaar moeten zijn. Gelet op de toezeggingen in het kader van de zienswijze PIP verzoekt het bedrijf om het geluidverdeelplan aan te passen door het kavel (4042) het immissiebudget te baseren op een emissiebudget van 73/73/73 dB(A)/m² in de dag-, avond- en nachtperiode.

Onze reactie

De toekomstplannen van Orgaworld zijn niet concreet onderbouwd. Het verzoek om het immissiebudget te baseren op een emissiebudget van 73 dB(A) per m² in dag-, avond- en nachtperiode kan dan ook niet worden gehonoreerd. Er is nog wel overleg gepleegd met bedrijf naar aanleiding van de zienswijze. Het blijkt dat het verzoek ook is ingegeven omdat in verband met de warme dagen in de zomerperiode mogelijk een extra koelunit moet worden bijgeplaatst en de geluidsproductie van deze installatie aanzienlijk is. In verband met voorgaande is toch door ons gekeken welke ruimte wij kunnen geven. Het blijkt dat het bedrijf gedeeltelijk tegemoet gekomen kan worden en wel tot 72 dB/m² in zowel de dag-, avond- als nachtperiode.

De geluidemissie van een kavel wordt uitgedrukt als bronvermogen per vierkante meter, als L_w per m², uitgedrukt in dB(A)/m². Er zijn diverse vaststellingsmethoden bekend om een bronvermogen per vierkante meter te bepalen. In dit plan ontbreekt volgens adressant een vaststellingsmethode voor het bepalen van het bronvermogen per vierkante meter.

Onze reactie

In de huidige planregeling is de geluidruimte niet gedefinieerd als een geluidsemisatie, maar een immissiebudget op de relevante toetspunten. Daarom is het ook niet noodzakelijk om een vaststellingsmethode van de geluidemissie in het bestemmingsplan te beschrijven. In het akoestisch rapport bij dit bestemmingsplan is nu overigens wel een beschrijving opgenomen hoe de geluidemissie in dB(A)/m² berekend kan worden.

De eenheid waarin het immissiebudget wordt vastgelegd, is volgens adressant niet bepaald.

Onze reactie

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij de in artikel 1.11 opgenomen definitie van immissiebudget aangepast. De definitie luidt nu als volgt: Het maximaal toegestane equivalente geluidsniveau (L_{aeq}) in dB(A) op een toetspunt dat een inrichting, gevestigd op een kavel, mag veroorzaken in de dag-, avond- en nachtperiode.

Bij de representatieve bedrijfssituatie wordt een uitsluiting gemaakt voor incidenten die niet vaker dan 12 keer per jaar voorkomen. Naast een representatieve bedrijfssituatie (RBS) en een incidentele bedrijfssituatie (IBS) bestaat ook de mogelijkheid om een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie (RABS) aan te vragen en te vergunnen. De omschrijving

hiervan en de wijze waarop dit in het geluidverdeelplan geregeld wordt ontbreekt in de definitie. Adressant verzoekt deze mogelijkheid ook in de definitie en het geluidverdeelplan op te nemen.

Onze reactie

In de Handreiking vergunningverlening en industrielawaai (paragraaf 5.3) wordt beschreven hoe bij vergunningverlening omgegaan kan worden met situaties waarbij regelmatig wordt afgeweken van de RBS. Randvoorwaarde daarbij is dat een gemeentelijke nota dient te zijn vastgesteld. Een dergelijke nota is voor industrieterrein Westpoort niet vastgesteld. Deze handreiking stelt daarnaast, in dezelfde paragraaf, dat bij het beheer van een zone rond een industrieterrein wordt uitgegaan van de RBS.

Naar ons oordeel doet het toetsen van de geluidbijdrage van een bedrijf op basis van de RBS het meest recht aan het beheer van de beschikbare geluidruimte. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding tot het aanpassen van het plan.

Het gebruik van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999, heruitgave 2010 wordt enkel genoemd in het kader van de representatieve bedrijfssituatie, maar is voor wat betreft de rekenmethode niet vastgelegd. De te gebruiken Reken- en beoordelingsmethode dient volgens adressant in de regeling vastgelegd te worden.

Onze reactie

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben wij het plan aangepast en ter verduidelijking in een nieuw artikel 2.1 de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999 bij het bepalen van de geluidimmissie verplicht voorgeschreven.

Bij de beoordeling wordt gebruik gemaakt van een aftrek redelijke sommatie. De werkwijze en de hoogte van deze aftrek wordt volgens adressant onterecht niet in de planregeling benoemd en bepaald.

Onze reactie

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben wij het plan aangevuld met artikel 1.16 en artikel 2.2. Met deze artikelen wordt bewerkstelligd dat bij het bepalen van het totale gecumuleerde toegestane geluidbelasting met een redelijke sommatie van 1 dB(A) moet worden toegepast. Dit is conform het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hieromtrent (besluit nr. 2009-29292 d.d. 26 mei 2009).

Bijlage 4 Rekenmethode bevat geen rekenvoorschriften zoals de planregel vermeld, enkel staat in Bijlage 4 de toegepaste rekensoftware en de uitgangspunten met model eigenschappen en het emissiemodel genoemd.

De vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft aan dat vanuit een oogpunt van rechtszekerheid het rekenmodel en, voor zover van toepassing daarvan, de versie daarvan wordt gebruikt om te berekenen of aan de geluidnormering in de planregels wordt voldaan. In de planregels is het rekenmodel en de versie daarvan niet bindend vastgelegd. Een verwijzing vanuit de planregels naar een bijlage (bijlage 4) volstaat volgens adressant hier niet in.

Onze reactie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn in artikel 2.1 van het bestemmingsplan in samenhang gelezen met bijlagen 5 en 6 de rekenparameters en het te gebruiken model bindend voorgeschreven

bij het berekenen van de geluidimmissie. Een papieren uitdraai van het model versie 0 is als bijlage bij de regels gevoegd en er is tevens een digitale versie 0 van het model beschikbaar gesteld via een weblink. Hierdoor is voor eenieder kenbaar hoe het model versie 0 eruit ziet en zijn de vastgestelde normen voor de verdeling van de geluidruimte af te leiden uit het bestemmingsplan. Van strijd met de rechtszekerheid is hiermee geen sprake meer.

In bijlage 3 is opgenomen het bepalen van het toegestane immissiebudget indien het gebruik plaatsvindt op meerdere en/of delen van kavels en dient evenredig aan de omvang en locatie plaats te vinden. Op blz. 19 van de plantoelichting wordt dit met een voorbeeld toegelicht. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een bronvermogen (in de Toelichting "geluidvermogen" genoemd) per vierkante meter. De vaststellingsmethode voor het bepalen van het bronvermogen per vierkante meter is niet bepaald. Een dergelijke vaststellingsmethode dient volgens het bedrijf in de planregels opgenomen te worden aangezien er verschillende vaststellingsmethoden bestaan.

Onze reactie

In de huidige planregeling is de geluidruimte niet gedefinieerd als een geluidsemmissie, maar een immissiebudget op de relevante toetspunten. Daarom is het ook niet noodzakelijk om een vaststellingsmethode van de geluidsemmissie in het bestemmingsplan te beschrijven. In het akoestisch rapport bij dit bestemmingsplan is nu overigens wel een beschrijving opgenomen hoe de geluidemissie in $dB(A)/m^2$ berekend kan worden.

Het bevoegd gezag heeft de bevoegdheid een omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bepaalde in de algemene aanduidingsregels over het voldoen aan de immissiebudgetten uit Bijlage 3, teneinde een activiteit die plaatsvindt binnen een inrichting toe te staan die niet voldoet aan de immissiebudgetten. Het bedrijf geeft aan dat in de regeling niet is gedefinieerd wat onder activiteit wordt verstaan. Het bedrijf interpreteert dit als zowel een verandering, wijziging of uitbreiding van een bestaande, reeds vergunde activiteit en als een nieuwe activiteit, voor zover deze past binnen de overige planregels en bestemmingsplannen waar dit parapluplan betrekking op heeft.

Onze reactie

Wij hebben het begrip activiteit naar aanleiding van deze zienswijze en de onduidelijkheid die bestaat bij dit begrip geschrappt uit het bestemmingsplan. In de afwijkingsregeling is nu in plaats van activiteit de afwijking gekoppeld aan de aanvraag om omgevingsvergunning die noodzakelijk is voor het verkrijgen van een deel van de geluidsreserve.

Het bedrijf wijst op de aanvullende voorwaarden bij omgevingsvergunning voor het afwijken. Daarbij merkt het bedrijf op dat niet bepaald is wat verstaan moet worden onder "bedrijfseconomische noodzaak voor het verhogen van het geluidbudget"? Wat wordt hiermee bedoeld en welke kaders zijn hiervoor van toepassing? Hetzelfde geldt voor "bedrijfseconomisch haalbare geluidcompenserende maatregelen". Ook deze term is volgens het bedrijf onbepaald. Dit zijn geen algemeen gangbare termen, ook niet in de jurisprudentie. Bovendien zijn deze termen voor meerdere uitleg vatbaar. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid is adressant van mening dat deze kaders gedefinieerd moeten worden.

Onze reactie

In verband met de zienswijze is de regeling aangepast. Nu staat in de regeling dat sprake moet zijn van een technische en bedrijfseconomisch niet onhaalbare aanvraag.

In de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de rekenmethode, i.c. de rekenparameters en het rekenmodel te kunnen aanpassen). De systematiek van geluidverdeling wenst u vast te leggen in een regeling. Deze regeling is gebaseerd op immissiebudgetten. Deze immissiebudgetten zijn bepaald op basis van emissie(budgetten of vergunning) verminderd met overdrachtsverzwakkingen (immissiebudget = emissiebudget – overdracht). De overdrachtsverzwakkingen zijn in deze een constante. Volgens het bedrijf scheppen we met deze wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid om de parameters welke de overdrachtsverzwakkingen bepalen te wijzigen en aan te passen. Deze systematiek doorkruist volgens adressant de rechtszekerheid. De systematiek staat volgens adressant het niet toe dat een dergelijk planregel wordt opgenomen. Ook wijst het bedrijf er op dat wordt verwezen naar de reguliere werkwijze van de zonebeheerder, terwijl de werkwijze van de zonebeheerder niet bepaald is. Wijzigingen en veranderingen vanuit het bevoegd gezag zijn volgens het bedrijf hierdoor onzeker. Ook dit is in strijd met het recht. Los hiervan verzoekt het bedrijf om een zonebeheersplan op te stellen.

Onze reactie

Van strijd met de rechtszekerheid is naar onze mening geen sprake. Voor de door u geschetste wijziging is een wijzigingsplan noodzakelijk waarop de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit de Awb van toepassing is. Het wijzigingsplan wordt in ontwerp ter inzage gelegd en eenieder krijgt in dat geval de mogelijkheid om hierop zijn of haar zienswijze in te dienen. Zowel het ontwerpbestemmingsplan als het vastgestelde bestemmingsplan worden gepubliceerd op de website www.ruimtelijkeplannen, waarmee de wijzigingen in rekenmodel en rekenparameters kenbaar zijn.

In verband met de zienswijze hebben wij wel een extra regel aan de wijzigingsbevoegdheid toegevoegd, namelijk dat van de wijziging alleen gebruikt gemaakt kan worden als de bestaande en vergunde rechten van bedrijven worden gerespecteerd. Ook is de wijzigingsbevoegdheid beperkt in de zin dat met de wijzigingsbevoegdheid uitsluitend de rekenparameters bodemdamping en bebouwing gewijzigd kunnen worden.

Wij zijn niet bevoegd tot het opstellen van een zonebeheerplan. Die bevoegdheid ligt bij de zonebeheerder. Voor het opstellen van een zonebeheerplan zien wij bovendien geen reden. In dit bestemmingsplan is voldoende duidelijk beschreven en vastgelegd hoe de geluidverdeling onder dit bestemmingsplan werkt.

In de planregeling ontbreekt volgens het bedrijf een goede sloopregeling. In het ter inzage gelegde akoestisch rekenmodel zijn objecten (gebouwen en schermen) gemodelleerd en worden de geluidafschermende effecten hiervan in rekening gebracht. Geluidafscherming zorgt voor een hogere overdrachtsverzwakking en daardoor voor een lager immissieniveau. Door het slopen van gebouwen kan de overdracht (onbedoeld) veranderen. In de door u gekozen systematiek is de overdracht een constante, welke door sloop kan wijzigingen. Dit kan geheel buiten de invloedssfeer van een individuele vergunninghouder plaatsvinden. Er kan immers een gebouw gesloopt worden in het overdrachtspad naar een toetspunt van een individueel bedrijf. Dit kan tot gevolg hebben dat een overschrijding ontstaat op de toetspunten, de zone of op woningen. De planregeling dient volgens het bedrijf om deze reden een sloopregeling te bevatten, welke tenminste de vergunde rechten van individuele bedrijven beschermt.

Onze reactie

Op industrieterrein Westpoort zal binnen de planperiode er nog de nodige gebouwen worden gerealiseerd, omdat delen van het industrieterrein nog niet zijn ingevuld.

Dit betekent dat in de toekomst in zijn algemeenheid sprake zal zijn van meer afscherming dan nu het geval is. Wij achten de kans dat door sloop van een gebouw een bedrijf geconfronteerd wordt met een overschrijding op één of meer toetspunten verwaarloosbaar is en zien dan ook geen reden om een sloopregeling op te nemen.

Artikel 8 Slotregel en artikel 9 (verwijzing in de toelichting waarin afwijkingsregels opgenomen zouden zijn (Toelichting blz. 20), ontbreken.

Onze reactie

Er is geen sprake van ontbrekende artikelen. De verwijzing in de toelichting op het bestemmingsplan klopte niet. Er had verwezen moeten worden naar artikel 5 van het bestemmingsplan. De toelichting is hierop aangepast.

In de immissiebudgetten met het overzicht toetspunten (bijlage 3) zijn de immissiebudgetten per kavel opgenomen. Voor het bedrijf zijn 22 toetspunten voor de nachtperiode opgenomen. De toegestane geluidimmissie van een inrichting is volgens het bedrijf in voldoende mate vast te leggen met 4 á 5 toetspunten, verdeeld over de verschillende windrichtingen. Hierdoor wordt de systematiek minder complex en verminderen de administratieve lasten. Het bedrijf verzoekt de immissiebudgetten enkel te baseren op ten hoogste 5 maatgevende toetspunten.

Onze reactie

Alle 22 immissiepunten waarop wordt getoetst zijn relevant. Het gaat hier namelijk om het vastleggen van de geluiduitstraling van het bedrijf in alle windrichtingen. Naar onze mening is van grote administratieve lasten geen sprake. De berekening van de geluidimmissie wordt uitgevoerd middels een akoestisch rekenmodel, waarbij het voor de berekening en/of de verwerking van de rekenresultaten niet uitmaakt of de geluidimmissie op 5 immissiepunten of op 22 immissiepunten wordt beoordeeld.

1.2.4. Deto en Hekelman

De zienswijze van Deto en Hekelman Advocaten zijn identiek en deze hieronder gezamenlijk worden beantwoord.

Op de eerste plaats merken adressanten op dat twee essentiële artikelen ontbreken in de planregels. Dit betreft de artikelen 8 en 9 van de planregels. In de plantoelichting wordt ingegaan op deze artikelen, doch deze ontbreken in de planregels. Het bedrijf heeft om deze reden de juridische en technische houdbaarheid van deze artikelen niet kunnen beoordelen.

Onze reactie

U constateert terecht dat er in de toelichting verwezen wordt naar artikel 8 en 9 van het bestemmingsplan en geen artikel 8 en 9 in de regels zitten. Dit betekent echter niet dat deze artikelen ontbreken. De verwijzing was alleen niet correct. We hebben in het definitieve bestemmingsplan deze verwijzingen gecorrigeerd.

Op de tweede plaats stellen adressanten vast dat in het akoestisch onderzoek dat aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag is gelegd, wordt verwezen naar twee akoestische onderzoeken die eerder zouden zijn uitgevoerd door DGMR. Dit betreft de akoestische rapporten van DGMR van 27 januari 2017 (kenmerk M.2016.0488.01.R001) en 30 juli 2014 (kenmerk I.2006.1368.19.R001). Het eerste rapport heeft betrekking op het nestgeluid, het tweede rapport bevat de uitgangspunten voor de geluidsruimteverdeling. Deze akoestische

onderzoeken zijn ten onrechte niet met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Volledigheidshalve merken adressanten op dat beide rapporten vereist zijn voor een adequate beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan en het akoestisch onderzoek van DGMR van 7 april 2017.

Onze reactie

Het onderzoek van 27 januari 2017 heeft uitsluitend betrekking op het geluid dat schepen produceren en dat niet toe te rekenen is aan een inrichting (lees bedrijf). Uit dit onderzoek kan afgeleid worden welke uitgangspunten voor dit nestgeluid zijn gehanteerd. Voor een adequate beoordeling van het bestemmingsplan en het onderzoek dat ten grondslag ligt aan de huidige planregeling, is dit onderzoek dan ook niet noodzakelijk. Het rapport van 30 juli 2014 heeft geen betrekking op de geluidverdeling maar heeft als basis gediend voor het aanpassen van de zonegrens.

Het rapport over nestgeluid is ter informatie wel als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Het geluidrapport dat ten grondslag ligt aan het Provinciaal Inpassingsplan is raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het zit als bijlage gevoegd bij het provinciaal inpassingsplan met IMRO-code NL.IMRO.9927.IPGELCONWPRTHT2014.

Op de derde plaats concluderen adressanten dat in bijlage 4 van de planregels verwezen wordt naar een digitaal rekenmodel. Dit rekenmodel is vereist voor de beoordeling van de rechtmatigheid van het ontwerpbestemmingsplan. Adressanten kunnen het beschikbaar gestelde rekenmodel niet raadplegen.

Onze reactie

Als u zelf het model niet kunt raadplegen, dient u hiervoor zo nodig een deskundige in te schakelen. Uit de uitspraak van de Afdeling van 4 februari 2015 blijkt dat een dergelijke gang van zaken door de afdeling niet als onredelijk bezwarend wordt gezien. Het komt daarbij vaker voor dat voor interpretatie van een bestemmingsplan en daarin opgenomen regels het inschakelen van een deskundige, zoals een architect, stedenbouwkundige of een advocaat noodzakelijk is.

Een bestemmingsplan met geluidverkaveling kan volgens adressanten uitsluitend op juistheid worden beoordeeld indien inzicht bestaat in de invoergegevens die zijn gebruikt bij de vaststelling van de immissie- en emissiebudgetten. Immers, de uitkomsten die met de gebruikte software worden gegenereerd, kunnen uitsluitend op hun juistheid worden beoordeeld indien inzicht bestaat in de invoergegevens, de keuzes, aannames en programmeerinstellingen van de gebruikte software. Volgens Deto zijn deze invoergegevens, keuzes, programmeerinstellingen en aannames niet bekend. De indieners van de zienswijzen verwijzen in dit kader naar de uitspraken van de afdeling van 16 september 2015, 7 september 2016 en 17 mei 2017. Verder stellen adressanten vast dat op geen enkele wijze voor hen duidelijk is op welke wijze, aan de hand van welke gegevens, keuzes en/of aannames de immissiepunten zijn geselecteerd. Gelet op eerdergenoemde jurisprudentie dient adressanten volledig inzicht gegeven te worden in de invoergegevens, keuzes en/of aannames.

Onze reactie

Naar aanleiding van de zienswijze zijn in artikel 2.1 van het bestemmingsplan in samenhang gelezen met bijlage 5 en 6. de rekenparameters en het te gebruiken model bindend voorgeschreven bij het berekenen van de geluidimmissie. Een papieren uitdraai van het model versie 0 is als bijlage bij de regels gevoegd en tevens is een digitale versie 0 van het model beschikbaar gesteld via een weblink. Hierdoor is voor eenieder kenbaar hoe het model versie 0 eruit ziet en zijn de vastgestelde normen voor de verdeling van de geluidsruijnte af te leiden uit het bestemmingsplan.

De verdeling van de geluidsruimte is toegelicht in de geluidsrapportage van DGMR, dat als bijlage bij de plantoelichting is gevoegd. In de uitspraken waarnaar u verwijst is sprake van het niet verstrekken van alle noodzakelijke informatie. Dat is in casu niet het geval. In tegenstelling tot de genoemde uitspraken hebben wij wel alle noodzakelijk informatie verstrekt om het gebruikte model te kunnen controleren.

Om het digitale geluidverdeelplan te kunnen openen, dient men volgens adressanten de beschikking te hebben over het softwareprogramma Geomilieu V3.11. Deze software is eigendom van een commercieel bedrijf en niet vrij beschikbaar. De vereiste software is niet op www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Anders dan in de plantoelichting wordt gesuggereerd, kan niet eenieder "al dan niet met behulp van een geluidsdeskundige" inzien welke geluidsruimte nog beschikbaar is.

Onze reactie

De geluidruimte die voor het kavel waarop adressanten hun bedrijfsactiviteiten uitvoeren is, evenals de geluidsruimte voor alle andere kavels op Westpoort, te vinden in de toetsingstabellen (bijlage 3 van de Regels). Daarvoor is geen softwareprogramma noodzakelijk.

Adressanten zijn gevestigd op een geluidgezoneerd industrieterrein. Dat impliceert dat het bedrijf de akoestische effecten van bedrijfsactiviteiten in beeld moet brengen bij bijvoorbeeld het aanvragen van omgevingsvergunningen Milieu. Door de selectie van een geluidsdeskundige, die de juiste software tot zijn beschikking heeft, kan duidelijkheid verkregen worden over de nog beschikbare geluidruimte. Het softwareprogramma Geomilieu wordt daarbij trouwens niet verplicht voorgeschreven.

De vormgeving, inrichting en elektronische beschikbaarstelling van een (ontwerp)bestemmingsplan vindt plaats overeenkomstig de standaarden IMRo2012, IMROPT2012, SVBP2012 en STRI2012 (artikel 2 lid 1 van de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012). Nu een deel van het bestemmingsplan, zijnde het geluidsmodel niet op www.ruimtelijkeplannen.nl staat, maar op een andere ftp-server is volgens adressanten niet voldaan aan de eerder genoemde standaarden.

Onze reactie

Om aan de zienswijzen tegemoet te komen is in de bijlagen van het vast te stellen bestemmingsplan een papieren uitdraai van het model opgenomen. Daarmee is het model volledig via www.ruimtelijkeplannen.nl ter beschikking gesteld. Wij kunnen uit de door u aangehaalde standaarden trouwens niet halen dat het via een externe link ter beschikking stellen van een bijlage die voor de interpretatie van het bestemmingsplan van belang is, in strijd is met die standaarden.

Door de zogenoemde statische verwijzing in de planregels naar het geluidverdeelplan en de weer daarin opgenomen verwijzing naar de software, maakt deze software deel uit van de planregels en verkrijgt daarmee een juridisch normerende werking en wordt daarmee dus ook juridisch bindend. Deze werkwijze is niet alleen in strijd met eerdergenoemde wettelijke regelingen, maar ook, zo volgt uit jurisprudentie van de Afdeling, in strijd met de rechtszekerheid. De door de raad vastgestelde normen voor de verdeling van de geluidruimte moeten volgens adressanten direct af te leiden zijn uit het bestemmingsplan, zoals dat elektronisch beschikbaar wordt gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl, welk bestemmingsplan bestaat uit de planverbeelding, planregels en in dit geval het emissiemodel (bijlage 4 bij de planregels).

Onze reactie

Er wordt in het bestemmingsplan niet bindend het gebruik van het softwarepakket Geomilieu voorgeschreven. Ook is in het bestemmingsplan een volledig papieren uitdraai van het model opgenomen. Hiermee zijn de normen voor de verdeling van de geluidruimte direct af te leiden uit het bestemmingsplan, zoals dat elektronisch beschikbaar wordt gesteld.

In de plantoelichting wordt nog opgemerkt dat de MD5 checksum van het rekenmodel is opgenomen om de rechtszekerheid te waarborgen. Als het bestand achter de downloadlink wordt gewijzigd, wijzigt ook de MD5 checksum, aldus de plantoelichting. Volgens adressanten volgt uit de wet, dat het volledige bestemmingsplan beschikbaar moet worden gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Deze website is met de nodige wettelijke waarborgen omgeven. Het plaatsen van het rekenmodel op een FTP-server (waarvan niet duidelijk is door wie die beheerd wordt) kent die waarborgen niet. De MD5 checksum waarborgt volgens adressanten niet dat het rekenprogramma te allen tijde beschikbaar is. Het is onduidelijk wie de FTP-server beheert en is reeds om die reden is volgens adressanten de beschikbaarheid van het rekenmodel niet gewaarborgd.

Onze reactie

Zoals eerder aangegeven is in het bestemmingsplan een volledig papieren uitdraai van het model opgenomen. Hiermee zijn de normen voor de verdeling van geluidruimte direct af te leiden uit het bestemmingsplan, zoals dat elektronisch beschikbaar wordt gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl. Via de genoemde FTP-server kan nog steeds ook een digitale versie van het model worden gedownload. Dat onduidelijk is wie de FTP-server beheert en daarmee mogelijk de beschikbaarheid van het digitale model onvoldoende is gewaarborgd doet verder niet meer ter zake.

Het bestemmingsplan 'Amerikahaven, e.o.' betreft een papieren bestemmingsplan dat vastgesteld is onder vigeur van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De actualisatietermijn (van 10 jaar) is voor dit bestemmingsplan verstreken. De wet(systematiek) en de daarin vastgelegde digitaliseringsverplichtingen verzetten zich volgens adressanten derhalve tegen het partieel herzien van het bestemmingsplan 'Amerikahaven, e.o.'. adressanten wijzen hierbij op artikel 8.1.2 aanhef en onder b van het Besluit ruimtelijke ordening, artikel 9.1.4 van de Invoeringswet Wro en de bij het Bro behorende nota van toelichting.

Onze reactie

In het door adressanten aangehaalde artikel zelf is geen eis opgenomen dat het partieel herzien van een oud bestemmingsplan niet meer mogelijk is na verstrijken van de actualisatietermijn. Wij gaan daarbij van de wettekst uit en niet van hetgeen is gesteld in de nota van toelichting. Ook artikel 9.1.4 van de Invoeringswet Wro stelt verder geen beperking aan de mogelijkheid om een nog niet actueel bestemmingsplan te herzien.

Artikel 1.6 van de planregels definieert het begrip 'activiteit' als volgt:

"Een deel van het totale gebruik".

Het is adressanten niet duidelijk wat bedoeld wordt met de zinsnede "het totale gebruik" noch is duidelijk wat de achterliggende gedachte bij deze bepaling is.

Onze reactie

Het begrip activiteit is naar aanleiding van de zienswijzen uit het bestemmingsplan geschrapt.

Artikel 1.14 van de planregels definieert het begrip 'kavel' als een "*stuk grond, begrensd zoals aangegeven in de verkavelingskaart van Bijlage 2*". Artikel 4.1.2 van de planregels bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding 'Milieuzone-geluidverdeling' het gebruik binnen een inrichting moet voldoen aan de immissiebudgetten als opgenomen in bijlage 3 bij de planregels.

Het valt adressanten op dat de kavelgrenzen samenvallen met de grens van de kade. Om die reden is het voor adressanten volstrekt onduidelijk of bij de bepaling van de geluidruimte, in zijn algemeenheid, rekening is gehouden met bedrijfsactiviteiten (o.a. aanmeren en lossen/laden van schepen) die op het water plaatsvinden.

Onze reactie

Bij bepalen van de geluidimmissie van een bedrijf is de representatieve bedrijfssituatie bepalend. Activiteiten die op het water plaatsvinden en deel uitmaken van deze representatieve bedrijfssituatie dienen meegenomen te worden bij het berekenen van de geluidimmissie. In het bestemmingsplan is dat ook verplicht door de methode II van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI1999) verplicht voor te schrijven bij het berekenen van de geluidimmissie.

Het is namelijk volstrekt onduidelijk op basis waarvan de in artikel 4.1.2 onder a van de planregels genoemde immissiebudgetten zijn bepaald. De gebruikte invoergegevens zijn daarbij niet beschikbaar gesteld.

Onze reactie

Zowel uit het akoestisch onderzoek wat bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd als het digitale model dat bij het ontwerpbestemmingsplan via een link te verkrijgen was, is inzicht gegeven in hoe de immissiebudgetten zijn bepaald. Naast het akoestisch onderzoek, het digitale model, is bij dit bestemmingsplan ook een papieren uitdraai van het model bijgevoegd met daarin alle invoergegevens.

Artikel 4.1.2 onder c van de planregels luidt als volgt:

"c. de toegestane immissiebudgetten (lees: immissiebudgetten, toevoeging mijnerzijds, RB) als opgenomen in Bijlage 3 behorend bij de regels evenredig aan de omvang en locatie worden bepaald indien het gebruik plaatsvindt op meerdere en/of delen van kavels.

Het is adressanten niet duidelijk op welke wijze de "omvang en locatie" worden bepaald in artikel 4.1.2 onder c. Naast het feit dat deze planregeling in strijd met de rechtszekerheid, is deze niet toepasbaar noch handhaafbaar is.

Onze reactie

Naar aanleiding van de zienswijzen is het bestemmingsplan is een handleiding opgenomen hoe de immissiebudgetten worden bepaald. indien sprake is van gebruik van meerdere en/of delen van kavels. Van strijd met rechtszekerheid is hierdoor geen sprake.

De in artikel 6 van de planregels vastgelegde wijzigingsregeling is in strijd met artikel 3.1 en 3.6 van de Wro en de rechtszekerheid. Artikel 6 van de planregels geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om (ongelimiteerd) de immissiebudgetten en rekenmethode te wijzigen. De in artikel 6 van de planregels vastgelegde systematiek moet om die reden in strijd met artikel 3.6 van de Wro en de rechtszekerheid worden geacht.

Verder concluderen adressanten dat de in artikel 6.1 en 6.2 vastgelegde wijzigingscriteria volstrekt te ruim en/of te onbepaald zijn, zodat op voorhand niet duidelijk is onder welke omstandigheden gebruik mag worden gemaakt van de betreffende wijzigingsbevoegdheid.

Onze reactie

Van strijd met de rechtszekerheid is geen sprake. Voor de door u geschetste wijziging is een wijzigingsplan noodzakelijk waarop de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit de Awb van toepassing is. Het wijzigingsplan wordt in ontwerp ter inzage gelegd en eenieder krijgt in dat geval de mogelijkheid om hierop zijn of haar zienswijze in te dienen. Zowel het ontwerpbestemmingsplan als het vastgestelde bestemmingsplan worden gepubliceerd op de website www.ruimtelijkeplannen.nl, waarmee de wijzigingen in rekenmodel en rekenparameters kenbaar zijn.

In verband met de zienswijze hebben wij wel een extra regel aan de wijzigingsbevoegdheid toegevoegd, namelijk dat van de wijziging alleen gebruikt gemaakt kan worden als de bestaande en vergunde rechten van bedrijven worden gerespecteerd.

In paragraaf 4.2 van de plantoelichting wordt opgemerkt dat DGMR is uitgegaan van de "vergunde geluidruimte" van bedrijven. Adressanten missen de noodzakelijke informatie om deze stelling te kunnen beoordelen.

Onze reactie

Deze informatie is af te leiden uit het bijgevoegde geluidsmodel. Het geluidsmodel is tijdens de ter inzage legging beschikbaar gesteld.

Het nestgeluid (geluid van afgemeerde binnenvaart- en zeeschepen) is, zo wordt in de plantoelichting gesteld, niet inrichtinggebonden en is om die reden niet toe te rekenen aan een bedrijf. Adressanten vragen om een toelichting op voorgaande.

Onze reactie

Dit geluid vindt niet binnen een inrichting plaats en valt daarmee niet toe te rekenen aan één enkele inrichting. Het nestgeluid van schepen is weliswaar meegenomen in de oorspronkelijke bepaling van de geluidszone en bij de recente verruiming van de geluidszone. Maar het nestgeluid van schepen is niet toe te rekenen aan een bedrijf. Nestgeluid wordt dan ook niet gereguleerd in de omgevingsvergunning Milieu.

Vanwege mogelijke onduidelijkheden hebben we de definitie van het begrip nestgeluid aangepast. De nieuwe definitie van het begrip nestgeluid luidt als volgt: Het nestgeluid betreft alle geluiden geproduceerd door een afgemeerd schip welke nodig zijn voor de werking van het schip, waar geen laad- en losactiviteiten of onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden.

Resumerend stellen adressanten vast dat de essentiële informatie die noodzakelijk is voor de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan niet ter inzage is gelegd. Om deze reden dient het ontwerpbestemmingsplan nogmaals (dit keer compleet) als ontwerp ter inzage te worden gelegd. Indien en voor zover burgemeester en wethouders ervoor kiezen om het ontwerpbestemmingsplan niet nogmaals ter inzage te leggen, dan ontvangen cliënten op de kortst mogelijk termijn de ontbrekende gegevens (zie paragraaf 2.3, 2.4, 2.5 en 2.8). De gegevens kunnen aan ondergetekende worden toegezonden. Adressanten behouden het recht om deze zienswijze op een later moment, nadat eerdergenoemde gegevens zijn ontvangen, aan te vullen.

Onze reactie

Van ontbrekende van essentiële gegevens tijdens de ontwerpfase is, zoals ook blijkt uit bovenstaande beantwoording van de zienswijzen van adressanten geen sprake geweest. Er is dan ook geen reden om opnieuw een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

1.2.5. C. Steinweg – Handelsveem B.V

De zienswijze is niet tijdig ontvangen. Die termijnoverschrijding is echter verschoonbaar. Uit de envelop blijkt wel dat sprake is van een juist adressering en dat het oorspronkelijke poststuk tijdig op de post is gedaan. Het niet tijdig indienen kan derhalve niet aan adressant verweten worden. Deze zienswijze is, uitgezonderd de toekomstplannen waarna Orgaworld heeft verwezen, gelijklopend aan de zienswijze ingediend door Orgaworld. Voor de beantwoording ervan wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.2.3.

1.2.6. Simadan

Adressant ziet in het concept geluidverdeelplan Westpoort dat geen rekening is gehouden met de toekomstige uitbreidingen van het bedrijf. Adressant heeft de akoestische effecten van de toekomstige uitbreidingen laten doorrekenen door haar geluidadviseur. Deze geluidadviseur heeft bepaald welke akoestische ruimte voor de uitbreidingen noodzakelijk is. Adressant verzoekt om het plan zodanig aan te passen dat wel rekening wordt gehouden met de toekomstplannen en het immissiebudget te baseren op een emissiebudget van 70/66/63 dB(A)/m² in de dag-, avond- en nachtperiode voor kavel 4001 en voor kavel 4028 te baseren op een emissiebudget van 76,4/73,5/67,5 dB(A)/m² in de dag-, avond en nachtperiode.

Onze reactie

Het door adressant overlegde akoestisch rapport m.b.t. de kavel 4001 en de uitbreiding van het bedrijf met het te dempen deel van de Hornhaven is heel concreet en de toekomstplannen zijn duidelijk. Bovendien is abusievelijk de uitbreiding van het bedrijf met het te dempen deel van de Hornhaven niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Voor het te dempen deel van de Hornhaven is een nieuwe kavel gemodelleerd in het definitieve bestemmingsplan. De immissiebudgetten voor kavel 4001 en het nieuwe kavel 4003 zijn aangepast conform het verzoek van adressant.

In het door adressant overgelegde akoestisch rapport m.b.t. de kavel 4028 van het bedrijf CSA staan onduidelijkheden. Hierover is ook overleg gevoerd met adressant. Tijdens dit overleg kon voor deze onduidelijkheden geen verklaring gevonden worden. Enerzijds worden toenames van de emissiebudgetten gevraagd van 6,4/7,5/9,5 dB(A)/m² en anderzijds worden verhogingen van het immissiebudget op toetspunt MTGo5 gevraagd van 0,0/0,2/1,9 dB(A). Deze 2 uitkomsten verschillen te veel van elkaar. Deze laatstgenoemde geluidimmissieverhogingen zijn akkoord en verwerkt in het bestemmingsplan, hetgeen betekent dat alleen voor de nachtperiode 2 dB extra toegekend wordt.

In het geluidverdeelplan Westpoort is volgens adressant geen rekening gehouden met de eerste wijziging Westhaven, op grond waarvan het mogelijk is om de Hornhave ter hoogte van adressant te dempen en hier havengebonden activiteiten te ontplooiën. Adressant verzoekt dan ook om de bedrijfskavel te vergroten naar circa 9,6 hectare conform het genoemde wijzigingsplan.

Onze reactie

De uitbreiding van adressant met het te dempen deel van de Hornhaven is abusievelijk niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Voor het te dempen deel van de Hornhaven is een nieuwe kavel 4003 gemodelleerd in het nu vast te stellen bestemmingsplan.

De definitie van nestgeluid is volgens adressant onduidelijk en onvolledig. Het nestgeluid betreft alle geluiden geproduceerd door een afgemeerd schip welke nodig zijn voor de werking van het schip, waar geen laad- en losactiviteiten of onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden. Bij laad- en losactiviteiten kan het ook nodig zijn dat installaties op het schip in werking zijn ten behoeve van het laden en lossen, denk hierbij bijvoorbeeld aan ventilatievoorzieningen voor de ruimen en personeelsruimten, scheepsmotoren en generatoren voor de stroomvoorzieningen, pompen, etc. Deze geluiden behoren volgens adressant tot de (representatieve) bedrijfssituatie van de inrichtingen ten behoeve waarvan de laad- en losactiviteiten plaatsvinden.

Onze reactie

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de definitie. De nieuwe definitie van het begrip nestgeluid luidt als volgt: Het nestgeluid betreft alle geluiden geproduceerd door een afgemeerd schip welke nodig zijn voor de werking van het schip, waar geen laad- en losactiviteiten of onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden.

Een kavel is gedefinieerd als een stuk grond, zoals aangegeven in de verkavelingskaart in bijlage 2. Uit deze definitie blijkt dat activiteiten op het water (bijvoorbeeld laden- en lossen), buiten een landkavel niet tot de geluidemissie van een inrichting hoeft te worden gerekend, terwijl deze geluidsemissie, geheel terecht, wel in de immissiebudgetten zijn verwerkt. Dit is in strijd met elkaar en niet consistent. Daarnaast kunnen ook activiteiten op het water plaatsvinden welke niet kavelgebonden zijn bijvoorbeeld boord-boord overslag. Adressant verzoekt om de definitie voor een kavel aan te passen, zodanig dat activiteiten op het water eveneens aan een kavel toegekend worden.

Onze reactie

Bij bepalen van de geluidimmissie van een bedrijf is de representatieve bedrijfssituatie bepalend. Activiteiten die op het water plaatsvinden en deel uitmaken van deze representatieve bedrijfssituatie dienen meegenomen te worden bij het berekenen van de geluidimmissie. In het bestemmingsplan is dat ook verplicht door de methode II van de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI1999) verplicht voor te schrijven bij het berekenen van de geluidimmissie.

De overige zienswijzen van adressant op de planregeling zijn gelijkloidend aan de zienswijze ingediend door adressant Orgaworld. Korteheidshalve wordt naar de beantwoording van dit deel van de zienswijzen verwezen.