

**Nota van beantwoording zienswijzen
Bestemmingsplan Petroleumhaven**

Beantwoording zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Petroleumhaven heeft met ingang van 11 juli 2013 voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen. Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door:

1. ProRail
2. LBP Sight namens Eggerding BV
3. Gasunie
4. Provincie Noord-Holland
5. Ondernemersvereniging Regio Amsterdam (ORAM)
6. Gemeentebestuur Zaanstad
7. Main BV

De zienswijzen zijn binnen de bovenbedoelde termijn verzonden.

1. ProRail (brief d.d. 17 juli 2013)

ProRail leest in de toelichting dat er buiten het plangebied Petroleumhaven geen risicovolle bedrijven zouden zijn waarvan de plaatsgebonden risicocontour danwel het invloedsgebied groepsrisico zich uitstrekt over het plangebied Petroleumhaven. ProRail stelt dat deze constatering niet juist is. Er wordt op gewezen dat het spooreplacement Amsterdam Westhaven dat direct aan het plangebied Petroleumhaven grenst, een Bevi-inrichting is. Uit het QRA ten behoeve van de vergunningverlening voor dit emplacement blijkt dat de plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour binnen de grens van het spooreplacement blijft, maar dat het invloedsgebied voor het groepsrisico zich uitstrekt tot 700 meter buiten de inrichting en dus ook deels het plangebied Petroleumhaven omvat.

Beantwoording:

Het is voor de verbeelding en de planregels van belang waar de plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour is gelegen. Dit is bepalend voor het al dan niet opnemen op de verbeelding en in de regels van een "veiligheidszone-bevi" (inhoudende een regeling voor de toelaatbaarheid van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten). Aangezien de plaatsgebonden 10^{-6} contour, zoals ook door ProRail wordt onderkend, niet buiten het emplacement is gelegen, is er geen aanleiding ter zake een "veiligheidszone-bevi" te regelen op de verbeelding en in de planregels. De toelichting en het bijbehorende rapport "Inventarisatie risico's externe veiligheid plangebied externe veiligheid" zijn wel in die zin aangepast dat wordt vermeld dat het invloedsgebied wel deels het plangebied Petroleumhaven overlapt. De desbetreffende afstanden worden eveneens vermeld.

2. LBP Sight namens Eggerding BV (brief d.d. 30 juli 2013)

Passengerterminal:

Eggerding BV heeft bezwaar tegen de mogelijke vestiging van een tweede passangerterminal. Volgens Eggerding is de beschikbare ruimte op het water gelet op hun bedrijfsactiviteiten te beperkt om aan het Westerhoofd een passangerterminal te kunnen realiseren. Het manoeuvreren met cruiseschepen zal inbreuk maken op de aan het bedrijf reeds vergunde (beperkte) nautische ruimte en op de mogelijkheid om met toestemming van Havenbedrijf Amsterdam NV incidenteel te kunnen beschikken over een grotere nautische ruimte. Er wordt op gewezen dat deze extra ruimte regelmatig nodig is om schepen met drijvende kranen te kunnen lossen en om onder meer board-board activiteiten te kunnen uitvoeren.

Eggerding onderkent dat het voorliggende (ontwerp)bestemmingsplan niet voorziet in de vestiging van het passengerterminal, maar dat er wel een binnenplanse afwijkingsregel is opgenomen waarmee de vestiging mogelijk zou kunnen worden gemaakt. Eggerding acht het opnemen van een dergelijke afwijkingsregel niet correct gelet op het gestelde in de toelichting dat voorafgaande aan de eventuele vestiging van de cruisterminal allereerst nog nader onderzoek zal moeten plaatsvinden en burgemeester en wethouders en gedeputeerde staten de Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort zullen moeten wijzigen.

Beantwoording:

Er kan nogmaals worden benadrukt dat het voorliggende bestemmingsplan niet voorziet in de realisering van een passengerterminal. De door Eggerding aangehaalde (binnenplanse) afwijkingsregel is in algemene zin - ter uitvoering van het beleid als geformuleerd in de Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort - opgenomen in alle bestemmingsplannen voor het havengebied zoals die onlangs zijn vastgesteld. Deze bevoegdheid is met name bedoeld voor (beperkt) kwetsbare objecten zoals die op grond van de bedrijfsbestemmingen mede mogelijk zijn. Er zal voor de vestiging van een grootschalige functie als een passengerterminal voor cruiseschepen met bijbehorende bebouwing te zijner tijd een andere - specifieke - bestemming aangewezen zijn dan de nu ter plekke beoogde algemene bestemming "Bedrijf - 1". Er zal niet eerder tot een dergelijke bestemmingswijziging worden besloten dan nadat het onderwerp is geweest van nader onderzoek en overleg met alle betrokkenen.

Verder kan - onder verwijzing naar de eerdere beantwoording van de inspraakreactie van Eggerding - nogmaals worden gesteld dat de beschikbare ruimte toereikend is voor de realisering van een passengerterminal en de bedrijfsactiviteiten van Eggerding. De laatstbedoelde activiteiten omvatten momenteel nagenoeg geen board-board activiteiten. Er zijn vooralsnog weinig verzoeken van Eggerding ontvangen om verruiming van de nautische ruimte. Er is wel sprake van het gebruik van drijvende kranen; dit past binnen de nautische ruimte van Eggerding. Mocht Eggerding in de toekomst vaker board-board activiteiten willen uitvoeren en gebruik van water wensen buiten de "eigen operationele zone" dan kan dat met ontheffingen worden geregeld.

De opgave voor het havengebied is om te komen tot een intensivering van het gebruik en om te komen tot een veelzijdig aantrekkelijk (haven)gebied. Dit vereist het slim omgaan met de beschikbare nautische ruimte. Dit geldt ook voor het onderhavige plangebied.

Er wordt in het kader van het voorliggende bestemmingsplan nog geen beslissing genomen over de realisering van de passengerterminal. Voordat een dergelijke beslissing wordt genomen, zal nog uitvoerig onderzoek nodig zijn waarbij ook de omliggende bedrijven zullen worden betrokken.

Horeca:

Eggerding heeft er bezwaar tegen dat het bestemmingsplan direct voorziet in een aantal zelfstandige horecavestigingen (i.c. de expliciete bestemming "Horeca" aan de voet van de Coenhaven/Havenkom A, alsmede twee algemene vestigingsmogelijkheden in de rest van het plangebied). Eggerding constateert dat dit een verruiming is ten opzichte van de mogelijkheden ingevolge het voorgaande bestemmingsplan. Er wordt op gewezen dat er sprake is van zware bedrijvigheid met op- en overslagactiviteiten met stufgevoelige stoffen. Er wordt volgens Eggerding niet voldaan aan de richtafstanden als vermeld in de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering". De horecafunctie zal leiden tot beperkingen voor de omliggende bedrijven. Bovendien zou volgens Eggerding niet kunnen worden voldaan aan de behoefte aan parkeerplaatsen (zoals aangegeven door CROW). Eggerding is van mening dat horecavoorzieningen slechts mogelijk zouden moeten worden gemaakt via een

binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Eggerding twijfelt ook aan de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de horecabestemming gelet op het feit dat het pand reeds geruime tijd leeg staat.

Beantwoording:

De bestemming betreft een klein perceel aan de entree van het oostelijk deel van het plangebied. Er bevond zich ter plaatse tot voor enige tijd een horecagelegenheid; het pand staat reeds enige tijd leeg. Er wordt kleinschalige horeca beoogd, gericht op personen die reeds voor hun werk in het Havengebied aanwezig zijn. De bestemming is als volgt nader begrensd: fastfood c.a., café c.a. en restaurant c.a. Er is geen sprake van klanten die daar langere tijd verblijven.

De oppervlakte van het perceel met de bestemming "Horeca" bedraagt circa 2300 m². Er is in de planregels (artikel 7) bepaald dat de bebouwde oppervlakte niet meer dan 500 m² mag bedragen. Er resteert derhalve ongeveer 1800 m² onbebouwde oppervlakte. Dit is toereikend om voldoende parkeergelegenheid te kunnen realiseren. Bovendien verplicht de Bouwverordening Amsterdam 2013 tot de aanwezigheid van voldoende parkeergelegenheid. Overigens is op de verbeelding ten onrechte een andere (ruimere) maximale bouwhoogte en een ander (hoger) maximaal bebouwingspercentage aangegeven; dit is van de verbeelding verwijderd.

De planregels zijn in die zin aangevuld dat wordt voorzien in de mogelijkheid om de bestemming "Horeca" ter plekke te wijzigen in de bestemming "Bedrijf-1". Deze bevoegdheid kan worden gehanteerd indien blijkt dat er geen exploitant voor de horecafunctie kan worden gevonden.

3. Gasunie.(brief d.d. 19 augustus 2013)

De Gasunie verzoekt de wettelijke belemmeringstrook langs de gastransportleiding A-553-02 te verruimen tot een breedte van 5 meter. .

Beantwoording:

De dubbelbestemming "Leiding-Gas" is ter plekke verruimd (van 4 meter) tot 5 meter aan weerszijden van de leiding. De toelichting is ter zake aangepast.

4. Provincie Noord-Holland (brief d.d.20 augustus 2013)

Algemeen:

De provincie wijst erop dat er gelet op het provinciaal beleid voldoende vestigingsruimte dient te zijn voor bedrijven met grote milieuhinder en/of externe veiligheidsrisico's. Westpoort is één van de weinige gebieden in Noord-Holland waar risicobedrijven zich kunnen vestigen; deze ruimte dient beschikbaar te blijven. Verder zet de provincie in op verdichting, innovatie en herstructurering met het oog op een optimale benutting van het huidige haven terrein.

Beantwoording:

Het bestemmingsplan voorziet in ruimte voor zwaardere bedrijvigheid en laat eveneens ruimte voor verdichting, innovatie en herstructurering.

Zelfredzaamheid:

De provincie acht het bezwaarlijk dat in de planregeling betreffende de externe veiligheid criteria voor de bepaling van de zelfredzaamheid ontbreken. Er is uitsluitend sprake van een generieke eis in de zin dat is bepaald dat een gebouw niet hoger mag zijn dan vijf bouwlagen. Naar de mening van de provincie moet de zelfredzaamheid per geval door de brandweer worden beoordeeld aan de hand van

de effecten die zich ter plaatse kunnen voordoen. Deze effecten worden niet omschreven. De toetsing aan de criteria is dan ook niet mogelijk.

Beantwoording:

Het begrip "zelfredzaamheid" wordt in de planregels uitsluitend gehanteerd als toetsingscriterium voor de toepassing van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in bepaalde gevallen ten behoeve van het toestaan van (beperkt) kwetsbare objecten, danwel voor de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in verband met de vestiging of aanpassing van Bevi-bedrijven. Dit is geen direct werkend criterium; er zal van geval tot geval een beoordeling plaatsvinden waarbij - zoals eveneens in de planregels is bepaald - de brandweer om advies moet worden gevraagd.

Main BV:

De provincie verzoekt uit te gaan van de meest recente QRA (kwantitatieve risico analyse) van het bedrijf (waarvoor de provincie bevoegd gezag is). De verbeelding (in casu de "veiligheidszone-bevi" rondom het bedrijf) en de toelichting (in casu het gestelde ten aanzien van Main, mede in relatie tot het gestelde ten aanzien van de Passengerterminal) dienen te worden aangepast.

Beantwoording:

De aanduiding "veiligheidszone - bevi" zal - uitgaande van de meest recente plaatsgebonden risicocontour - worden aangepast (zie ook hieronder sub 7 naar aanleiding van de zienswijze van Main). De toelichting zal eveneens worden geactualiseerd aan de hand van de meest actuele gegevens.

Eggerding:

De provincie is van mening dat rondom het bedrijf Eggerding in verband met de opslag van gevaarlijke stoffen een veiligheidscontour van 80 meter dient te worden gelegd. Het is de provincie onduidelijk of het eventueel te realiseren passengerterminal binnen deze veiligheidscontour zal zijn gelegen.

Beantwoording:

De op de verbeelding aangeduide "veiligheidszones-bevi" zijn uitsluitend aangegeven rondom de bedrijven waarop het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van toepassing is. De daarmee samenhangende regeling is de weerslag van de afweging tussen enerzijds de groeiruimte van Bevi-bedrijven en anderzijds de toelaatbaarheid van (beperkt) kwetsbare objecten. Het bedrijf Eggerding is geen Bevi-bedrijf. Conform de plansystematiek is er dan ook geen "veiligheidszone-bevi" rondom het bedrijf aangeduid.

Leidingen Eurotank:

De provincie wijst erop dat de ondergrondse leidingen van Eurotank voor vloeibare brandstoffen niet op de verbeelding zijn aangegeven. In de toelichting wordt gesteld dat de oriëntatiewaarde van het groepsrisico ten gevolge van Eurotank wordt overschreden. Bij de verantwoording van deze overschrijding wordt geen rekening gehouden met de aanwezigheid van diverse woningen langs de Petroleumhavenweg en de Propaanweg.

Beantwoording:

Behalve hoofd(riool)waterleidingen zijn op de verbeelding uitsluitend de leidingen bestemd waarop het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) van toepassing is. Ingevolge artikel 2, lid 3, van het

Bevb, is het besluit niet van toepassing indien de buisleiding(en) deel uitmaken van een inrichting, en dat is hier het geval. Er staan ook geen leidingen van en naar deze inrichting op de risicokaart. De woningen langs de Petroleumhavenweg en Propaanweg zijn eigendom van de gemeente en worden gepacht door het Havenbedrijf Amsterdam NV. Deze woningen zullen in de loop van de planperiode worden gesloopt.

5. Ondernemersvereniging Regio Amsterdam (ORAM) (brief d.d. 20 augustus 2013)

De ondernemersvereniging spreekt zijn ongerustheid uit over de eventuele realisering van een passengerterminal aan het Westerhoofd. Een dergelijk plan zal goed onderzocht, onderbouwd en planrechtelijk ingepast moeten worden. De ondernemersvereniging is van mening dat in onvoldoende mate bezien is hoe ver realisering van een passengerterminal ten koste zal gaan van gebruiksruimte, milieuruimte en risico-/veiligheidscontouren van de gevestigde bedrijven. Geur- en stofoverlast zijn ook niet nader onderzocht. De komst van het terminal zal de uitbreidingsmogelijkheden van de bedrijven onder druk zetten. De ondernemersvereniging pleit ervoor dat de locatiekeuze volgens de daartoe aangewezen juridische weg wordt gemaakt, in casu door middel van een bestemmingsplanwijziging.

Beantwoording:

Zoals ook reeds naar aanleiding van de zienswijze van Eggerding (zie voorgaande) is opgemerkt, wordt in het kader van het voorliggende bestemmingsplan nog geen beslissing genomen over de realisering van een grootschalige voorziening als passengerterminal voor cruiseschepen. Voordat een dergelijke beslissing wordt genomen, zal nog uitvoerig onderzoek naar alle effecten nodig zijn waarbij ook de omliggende bedrijven en de ondernemersvereniging zullen worden betrokken. Realisering zal niet eerder mogelijk zijn dan na (een volgende) wijziging van het bestemmingsplan en de Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort.

6. Gemeentebestuur Zaanstad (brief d.d. 21 augustus 2013)

Het gemeentebestuur van Zaanstad wijst erop dat in de structuurvisie van Zaanstad voor het Hembrugterrein wordt voorzien in een transformatie naar wonen en werken. In het Ontwikkelingsplan ZaanIJ zijn deze mogelijkheden verder verkend. Er wordt voor dit gebied een gebiedsontwikkelplan op basis van de Crisis- en Herstelwet voorbereid. Voorts voorziet de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 in een aanpassing van de geluidszone Westpoort. Anticiperend op deze ontwikkelingen heeft de gemeente Zaanstad voor het bedrijventerrein Achtersluispolder een bestemmingsplan vastgesteld met een inwaartse zoneringsinclusief maatbestemmingen. Daarin zijn stroken vastgelegd, waarin een maximale milieucategorie is toegestaan. Zaanstad constateert dat in het ontwerpbestemmingsplan Petroleumhaven ook milieuzonering wordt toegepast. Tegenover het ontwikkelgebied Hembrugterrein is gekozen voor de bestemming Bedrijf-1. Daarbij zijn bedrijven algemeen toelaatbaar tot en met de categorie 5 volgens de Staat van inrichtingen. Volgens deze Staat van inrichtingen zijn zelfs bedrijven toelaatbaar tot milieucategorie 5.3, met de bijbehorende richtafstand van 1.000 meter. De werkelijke afstand van het plangebied ten opzichte van het ontwikkelgebied Hembrugterrein bedraagt 300 meter. Met de toegepaste milieuzonering wordt geen rekening gehouden met de al aanwezige woningen langs de Hemkade in Zaandam en de ontwikkeling naar wonen en werken op het Hembrugterrein. Bij de onderhandelingen over de aanpassing van de geluidszone Westpoort conform de Visie Noordzeekanaalgebied is afgesproken de geluidsgeluidsbelasting op de noordoever van het Noordzeekanaal in 2030 zal zijn teruggebracht naar 57 dB(A). Op basis hiervan moet worden geconcludeerd dat bedrijven tot milieucategorie 5 niet algemeen toelaatbaar zijn binnen het plangebied. We verzoeken u dit aan te passen door in een strook tegenover het Hembrugterrein milieucategorie 5.1 expliciet als maximum op te nemen. Volgens het gemeentebestuur betekent dit

geen belemmering voor de aanwezige bedrijven en de ontwikkeling van het plangebied daar zich hier alleen bedrijven met maximaal milieucategorie 4.2 bevinden.

Beantwoording:

Mede naar aanleiding van overleg met vertegenwoordigers van de gemeente Zaanstad (op 20 augustus 2013) is besloten om in een strook tegenover het Hembrugterrein, voor de gronden langs het kanaal aan weerszijden van de Ankerweg, milieucategorie 5.1 als maximum te bepalen. Dit gaat niet ten koste van de mogelijkheden voor de bestaande bedrijven ter plekke. Ten aanzien van eventuele nieuw te vestigen bedrijven in bedoelde strook is wel een wijzigingsbevoegdheid in de planregels opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid om op de bedoelde locatie ook bedrijven die vallen in de categorie 5.2 en 5.3 van de van de planregels deel uitmakende Staat van Inrichtingen te kunnen toegestaan indien en voor zover ten aanzien van het aspect geluid categorie 5.1 niet wordt overschreden.

7. Main BV (brief d.d. 21 augustus 2013)

Main maakt zich met name zorgen over de komst van een passengerterminal aan het Westerhoofd. Het bedrijf betwijfelt of tijdens het opstellen van het bestemmingsplan voldoende rekening is gehouden met hun bedrijfsvoering. Genoemd worden de externe veiligheidsrisico's en de eventuele geur- en geluidhinder ten gevolge van de activiteiten van Main. Het bedrijf vreest eventuele beperkingen qua uitbreidingsmogelijkheden.

Beantwoording:

Zoals ook reeds naar aanleiding van de zienswijzen van Eggerding en ORAM (zie voorgaande) is opgemerkt, wordt in het kader van het voorliggende bestemmingsplan nog geen beslissing genomen over de realisering van de passengerterminal. Voordat een dergelijke beslissing wordt genomen, zal nog uitvoerig onderzoek naar alle effecten nodig zijn waarbij ook de omliggende bedrijven en de ondernemersvereniging zullen worden betrokken. Realisering zal niet eerder mogelijk zijn dan na (een volgende) wijziging van het bestemmingsplan en de Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort.

Main heeft bij de provincie Noord-Holland een nieuwe QRA (kwantitatieve risico-analyse) ingediend. De 10^{-6} plaatsgebonden risico contour (PR) van het bedrijf wordt groter en past niet binnen de "veiligheidszone-bevi" zoals opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Deze aanduiding "veiligheidszone-bevi" is bij de vaststelling van het bestemmingsplan aangepast en is overeenkomstig de plansystematiek iets ruimer gelegd dan de PR 10^{-6} contour teneinde te voorkomen dat een aanpassing van bedrijfsvoering jo. de PR 10^{-6} risicocontour direct een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk maakt. Deze aanduiding "veiligheidszone-bevi" omvat niet mede de eventuele locatie van de passengerterminal.