

18-7
1536

De raad van de gemeente Amsterdam
p/a de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Datum 17 juli 2013
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp Zienswijze Bestemmingsplan

Behandeld door
Telefoonnummer
Faxnummer

Geachte raad,

Assetmanagement
Randstad Noord, MJB

Het ontwerp van bestemmingsplan "Petroleumhaven", dat ter inzage ligt, geeft ons aanleiding tot de volgende zienswijze.

Bezoekadres
De Oriehoek
De Ruyterkade 4
1013 AA Amsterdam

Ad Toelichting, Externe Veiligheid, hoofdstuk 12.2.2

In hoofdstuk 12.2.2. "Risicovolle bedrijven buiten het plangebied" stelt het ontwerp bestemmingsplan het volgende: "Er bevinden zich buiten het plangebied geen risicovolle bedrijven waarvan de plaatsgebonden risicocontour dan wel het invloedsgebied groepsrisico zich uitstrekt over het plangebied Petroleumhaven".

Postadres
Postbus 2520
1000 CM Amsterdam

Dit is onjuist. Het spoorwegemplacement Amsterdam Westhaven, waarvoor op 27 oktober 2011 aan ProRail een Omgevingvergunning Milieu is verleend, is een BEVI (Besluit externe veiligheid inrichtingen)-emplacement dat grenst aan het plangebied.

www.prorail.nl

Uit de QRA die is gemaakt voor deze vergunning blijkt dat het plaatsgebonden risico binnen de inrichtingsgrens blijft maar dat het groepsrisico tot 300 meter uit de inrichting rijkt voor kleine ontwikkelingen en tot 700 meter uit de inrichting voor grote ontwikkelingen. Zie hiervoor het rapport van DGMR emplacement Westhaven - relevant gebied voor het groepsrisico (kenmerk: Rapport I.2009.1210.10.R001, status: definitief) van 12 augustus 2011.

Wij vragen u de hierboven genoemde afstanden met betrekking tot het groepsrisico op te nemen in de tekst van hoofdstuk 12.2.2.

Wij danken u voor het aeboden overleg.

Hoogachtend,

ProRail/Randstad Noord

Dienst Ruimtelijke Ordening	
datum:	01-08-2013
rapportage:	
volgnummer:	13-1583

Gemeenteraad van Amsterdam
p.a. de directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

* heden per aangetekende post verzonden *

Datum: 30 juli 2013
Uw kenmerk: -
Ons kenmerk:
Versie: 02_001

Project: Bestemmingsplan 'Petroleumhaven'
Locatie: Amsterdam
Betreft: Zienswijze

Geachte Leden van de Raad,

Namens en in opdracht van Eggerding B.V., houder van de milieuvergunning, en Havenbedrijf Coenhaven B.V., erfpachthouder, gevestigd aan de Coenhavenweg 22, (verder: *cliënten*) brengen wij onderstaande zienswijze naar voren inzake het ontwerpbestemmingsplan 'Petroleumhaven'.

1. Termijn en belang

Met ingang van 11 juli 2013 ligt het ontwerp van het bestemmingsplan voor zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan eenieder een reactie indienen. De termijn van zes weken eindigt op 21 augustus 2013. Wij verzoeken u derhalve vast te stellen dat deze zienswijze binnen de daarvoor gestelde termijn is verzonden.

Los van het feit dat eenieder is gerechtigd tot het indienen van een zienswijze, wijzen wij op het directe belang dat cliënten hebben bij dit bestemmingsplan. Cliënten zijn gevestigd in de gemeente Amsterdam en oefenen daarbinnen een bedrijf uit. Zie bijlage I voor de locatie.

Het bepaalde in het ontwerpbestemmingsplan werkt beperkend voor de bedrijfsvoering van cliënten op genoemde locatie. Cliënten kunnen zich met het ontwerp niet verenigen om de navolgende redenen en dienen derhalve een zienswijze in.

2. Zienswijze

- Passagiersterminal op zeer korte afstand bedrijf niet wenselijk

Paragraaf 6.2 'Passenger cruise terminal' gaat in op de mogelijke vestiging van een tweede passagiersterminal voor zeecruiseschepen. Vermeld is onder meer: *Op het Westerhoofd is voldoende kadefengte en ruimte op het water beschikbaar om grote zeecruiseschepen te ontvangen.*

Clënten kunnen zich hierin niet vinden. De afstand tussen de kades (Pier Amerika en Westerhoofd) is slechts 150 meter. Zoals door cliënten in de inspraakreactie reeds is aangegeven, is deze ruimte beperkt voor de bestaande bedrijfsactiviteiten op het water én het eventueel aanmeren van grote zeecruiseschepen; er wordt te weinig rekening gehouden met de vergunde bedrijfsactiviteiten. De beperkte ruimte wordt in de gemeentelijke beantwoording op de inspraakreactie bevestigd: vermeld wordt dat de voor de cruiseterminal resterende vrije nautische zone met een breedte van 90 meter krap is (maar wel voldoende). Ook wordt in de gemeentelijke beantwoording aangegeven dat dit openbaar water betreft en dat middels ontheffing overschrijding van de zone door derden mogelijk is. Een mogelijke vestiging van een pasagiersterminal met eventuele genoemde ontheffing heeft zeer nadelige effecten op de gebruiksruimte van cliënten. Dit is tweeledig: zowel, gezien de beperkte ruimte, naar alle waarschijnlijkheid inbreuk op de reeds vergunde ruimte van cliënten als de (als gevolg van de aanwezigheid van een passagiersterminal) beperkte mogelijkheid voor cliënten om een toestemming te verkrijgen voor genoemde grotere breedte.

Clënten hebben namelijk een vergunde nautische ruimte op het water, die 60 meter bedraagt. Een grotere breedte is toegestaan mits voorafgaand aan de werkzaamheden toestemming van Haven Amsterdam is verkregen. Deze ruimte is met regelmaat nodig om in de huidige situatie zee-schepen (bulkcarriers) met drijvende kranen te lossen en om in de toekomst diverse logistieke activiteiten te kunnen blijven uitvoeren, zoals board-board activiteiten.

Clënten willen niet in hun bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden belemmerd worden door een dergelijke terminal, waaraan zeecruiseschepen met veelal een aanzienlijke omvang aanmeren. De bedrijfsactiviteiten zullen worden beperkt en voor klanten onaantrekkelijk gemaakt als in de nabije toekomst de vrije ruimte in het geding komt. Het is niet ondenkbaar dat schade wordt geleden als de laad- en/of losactiviteiten ten gevolge van de cruiseterminal worden gehinderd of beperkt. Voor een veilige vaar- en manoeuvreerruimte geeft het voornemen om de vestiging van een cruiseterminal mogelijk te maken geen blijk van een goede ruimtelijke ordening.

Hoewel de gemeente in haar beantwoording aangeeft dat het voorliggende bestemmingsplan niet de realisatie van een tweede passagiersterminal omvat en dat de plannen daarvoor nog onderwerp van overleg en onderzoek zijn, is in de planregels (onder artikel 3.6, lid c) wel een afwijkingsregel opgenomen:

Bij omgevingsvergunning kan voor wat betreft de gebieden met de aanduiding "milieuzone - 2" worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.1 en lid 3.5 ten behoeve van de vestiging van kwetsbare objecten mits:

1. voldaan wordt aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen;
2. de zelfredzaamheid is aangetoond als bedoeld in de Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort, mede gelet op de maatgevende ongevalsscenario's;
3. de brandweer om advies is gevraagd.

Clënten achten het opnemen van een dergelijke afwijkingsbevoegdheid zeer ongewenst daar hiermee kwetsbare objecten (daaronder begrepen een passagiersterminal) met slechts een binnenplanse afwijking al kunnen worden toegestaan. Ondanks dat het bestemmingsplan een dergelijke terminal niet direct mogelijk maakt, kan dit dus wel met gebruik van genoemde afwijking.

In paragraaf 12.2.11 'Passenger cruise terminal' is opgenomen: *Gelet op het feit dat nader onderzoek nog moet plaatsvinden en zowel burgemeester en wethouders, als gedeputeerde staten zullen moeten besluiten tot aanpassing van de zonering in de Gebiedsvisie externe veiligheid, is de realisering van de passagiersterminal vooralsnog niet in het voorliggende bestemmingsplan geregeld*. De opname van de afwijkingsregel wordt in deze situatie als niet geheel correct gezien. Gezien het feit dat (nader) onderzoek naar de passagiersterminal nog moet plaatsvinden en dat de 'Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort' nog moet worden aangepast, verzoeken cliënten in dit bestemmingsplan nog geen directe dan wel indirecte mogelijkheden te bieden voor de realisatie van een passagiersterminal en derhalve de afwijkingsregel niet in dit plan op te nemen.

Naast beoordeling van alle veiligheidscriteria menen cliënten dat bij een dergelijke ontwikkeling ook de omliggende bedrijven uitvoerig in het onderzoek moeten worden betrokken, opdat geen beperkende gevolgen ontstaan voor de bedrijfsvoering en uitbreidingmogelijkheden van de bestaande bedrijven.

- Verruiming horeca niet passend op bedrijventerrein

Het huidige bestemmingsplan 'Petroleumhaven e.o.' voorziet niet bij rechte in horeca-voorzieningen. Het plan kent geen horecabestemmingen; enkel is een vrijstellingsbevoegdheid van burgermeester en wethouders opgenomen (onder de bestemming *Industrie- en bedrijfsgebouwen met bijbehorende erven*) ten behoeve van detailhandel en horeca met een maximale vloeroppervlakte van 500 m².

Dit betrof dus een beperkte mogelijkheid: enkel met een aparte planologische procedure waren horeca-activiteiten toegestaan.

Met het nieuwe bestemmingsplan is dit aanzienlijk uitgebreid: horecavoorzieningen worden met de nu opgenomen bestemmingen direct mogelijk gemaakt (lees: zonder afwijkingsprocedure). Ten zuidwesten van cliënten is met een oranje vlak een horecabestemming opgenomen (zie bijlage I). De bedrijfsbestemmingen maken daarnaast horecavoorzieningen (horeca I: fastfood; horeca IV: restaurant) direct mogelijk (gemaximeerd tot twee vestigingen binnen het plangebied van dit bestemmingsplan).

Het betreft met het nieuwe bestemmingsplan in feite een verruiming aan horecamogelijkheden op het bedrijventerrein. Cliënten achten het in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet gewenst om op een bedrijventerrein, op korte afstand van zware bedrijvigheid met op- en overslag-activiteiten van stuifgevoelige grondstoffen, een horecabestemming op te nemen en binnen de bedrijfsbestemmingen bij rechte horecavoorzieningen, eventueel met terrasgelegenheid, toe te staan. Dit is ook in het kader van mogelijke klachten in het geheel niet gewenst voor cliënten.

De gronden nabij de horecabestemming hebben de bestemmingen Bedrijf-1 en Bedrijf-2. Deze bestemmingen maken bedrijfsactiviteiten mogelijk tot en met milieucategorie 5 (maximaal categorie 5.2). Dit betekent dat veel van de activiteiten, zoals opgenomen in de bij het bestemmingsplan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten, hier mogelijk worden gemaakt. In relatie tot deze zware activiteiten kan aan de hand van de VNG-handleiding 'Bedrijven en milieuzonering' gesteld worden dat de richtafstanden voor de diverse aspecten (geur, stof, geluid en gevaar) veel groter zijn dan de feitelijke afstand tussen de bedrijfsbestemmingen en de horecabestemming.

Hoewel horecavoorzieningen volgens de wet geen geluidgevoelige objecten zijn, achten cliënten dat met het planologisch mogelijk maken van dergelijke voorzieningen op zo'n korte afstand van de bedrijfsactiviteiten geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Cliënten zijn dan ook van mening dat het op het bedrijventerrein opnemen van een horecabestemming niet passend is. De bestemming kan beperkende effecten hebben op de bedrijfsvoering. Het bestaande pand staat overigens al lange tijd leeg als gevolg van faillissement en heeft geen nieuwe horecakandidaten voortgebracht.

Cliënten verzoeken derhalve op de betreffende locatie geen horecabestemming op te nemen en de gronden, welke onderdeel zijn van het bedrijventerrein, met een bedrijfsbestemming in het plan op te nemen.

In de huidige situatie wordt gesteld dat de parkeervoorzieningen al onvoldoende zijn. Volgens de kencijfers van de CROW zijn voor een bar of café al 20-30 parkeerplaatsen vereist en voor een restaurant minstens 40-50 parkeerplaatsen (schil centrum, matig stedelijk). Er lijken op het perceel geen mogelijkheden aanwezig te zijn om aan de parkeernormen te voldoen.

Tenslotte dient geen verruiming aan mogelijkheden tot realisatie van horecavoorzieningen binnen de bedrijfsbestemmingen zelf plaats te vinden. Cliënten verzoeken dergelijke voorzieningen op gelijke wijze als in het huidige bestemmingsplan op te nemen: enkel met een afwijkingsbevoegdheid.

3. Afsluiting

Het ontwerpbestemmingsplan werkt beperkend voor de rechtszekerheid en de ontwikkelingsmogelijkheden van cliënten op genoemde locatie. Cliënten willen dat hun bestaande belangen correct en in voldoende mate worden meegenomen bij de verdere invulling van en besluitvorming ten aanzien van het bestemmingsplan 'Petroleumhaven'.

Vertrouwende op een juiste afwikkeling van het vorenstaande.

Hoogachtend, namens cliënten voornoemd,
LBP|SIGHT BV

Bijlage I Locatie cliënten



Uitsnede verbeelding met locatie cliënten (rode kruis) en horecabestemming (oranje vlak) ten zuidwesten hiervan

AANTEKENEN

Aan de gemeenteraad van Amsterdam
p/a de directeur van de Dienst R.O.
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

N.V. Nederlandse Gasunie

Kantoor Waddinxveen
Postbus 444
2740 AK Waddinxveen
Coenecoop 7
T (0182) 62 33 33
F (0182) 62 33 99

@gasunie.nl

Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
19 augustus 2013

Doorkiesnummer

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan
'Petroleumhaven'

Geachte raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 10 juli 2013, nr. 18874, blijkt dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro hebben wij een reactie ingezonden. Gebleken is, dat deze opmerkingen niet volledig zijn overgenomen in het nu voorliggende ontwerp.

In het plangebied ligt een vijftal 40 bar regionale en twee 66,2 bar hoofd aardgastransportleidingen van ons bedrijf, alsmede een vijftal gasontvangststations waarvan ons bedrijf de drijver is van de inrichting.

Verbeelding

Bij inzage van de verbeelding blijkt dat de gastransportleiding A-553-02 (zie bijgevoegde afbeelding) met een te smalle belemmeringenstrook is bestemd. Wettelijk¹ is bepaald dat voor een 66,2 bar hoge druk gasleiding een belemmeringenstrook dient te gelden van tenminste 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Wij verzoeken u daarom om de belemmeringenstrook te verbreden tot de hierboven genoemde afstand.

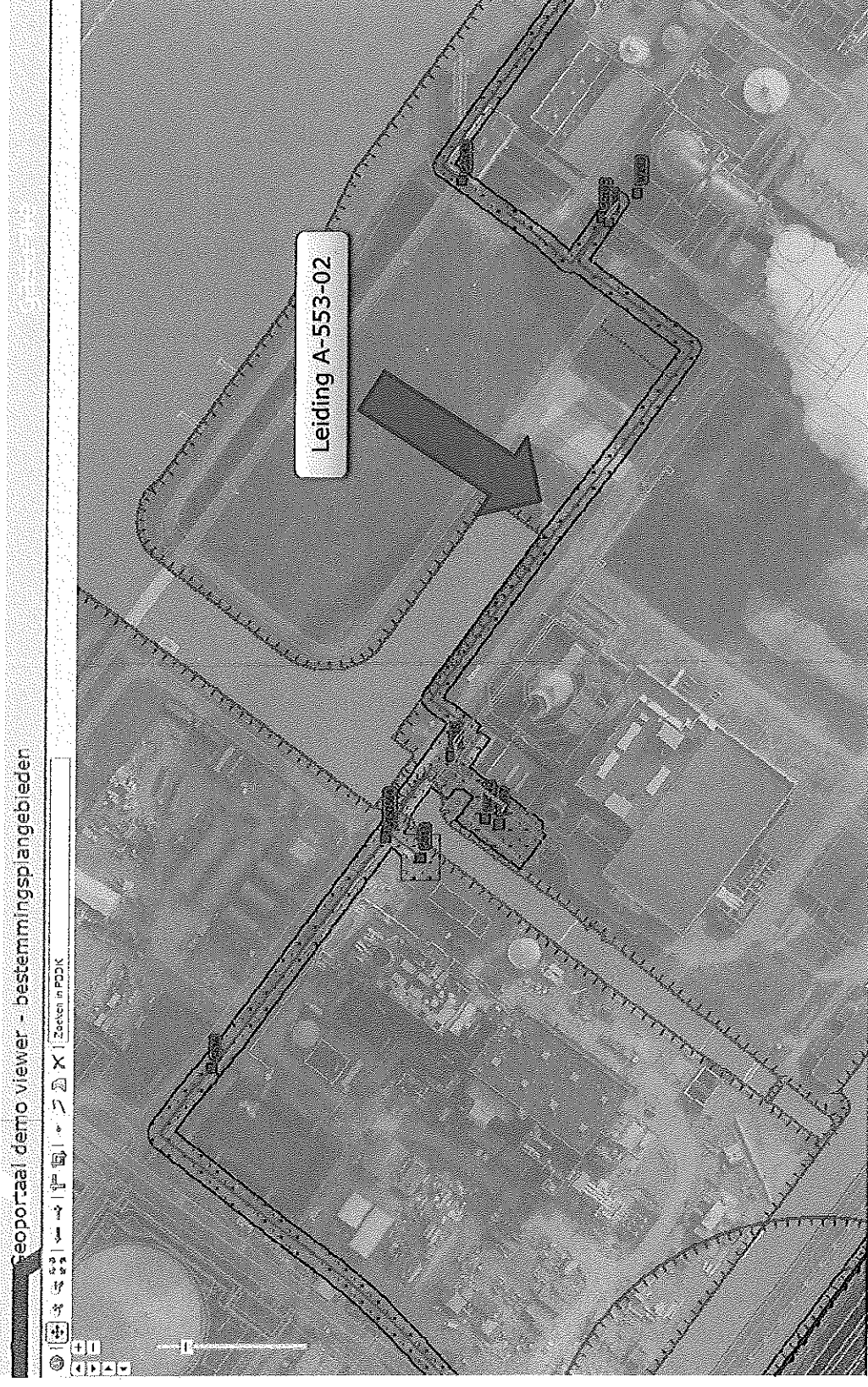
Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,

Bijlage: - Afbeelding dubbelbestemming leiding A-553-02

¹ Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, eerste lid Bevb

Afbeelding dubbelbestemming leiding A-553-02



Leiding A-553-02 heeft nu een belemmeringenstrook van 4 meter ter weerszijden van de leiding, dit dient 5 meter te zijn.



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Raad van de gemeente Amsterdam
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Deurplaat	
Gedateerd: 21/8	
Regio	
Volgens: 13-1703	

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

SHV/VG/OMG

Doorkiesnummer

1 | 3

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Petroleumhaven,
gemeente Amsterdam.

Verzenddatum

20 AUG. 2013

Geachte Raad,

Kenmerk

Wij ontvingen uw kennisgeving gedateerd 10 juli 2013 dat het ontwerpbestemmingsplan Petroleumhaven ter visie is gelegd, met de mededeling dat het gedurende de termijn van tervisielgging mogelijk is zienswijzen in te dienen.

Uw kenmerk

Bij deze dienen wij onze zienswijze in.

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening is onze beoordeling beperkt tot de provinciale belangen zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (hierna: de verordening).

Planinhoud

Het ontwerp bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor een deel van het Havengebied ten westen en ten oosten van het plangebied "Westrandweg-2° Coentunnel". Het bestemmingsplan is aangepast aan de huidige feitelijke situatie en aan recent beleid.

Zienswijze

Wij constateren dat bij het ontwerp bestemmingsplan provinciale belangen in het geding zijn.

In ons ruimtelijk beleid, vastgelegd in de structuurvisie, is verwoord dat de provincie erop toeziet dat er voldoende vestigingsruimte is voor bedrijven met grote milieuhinder en/of veiligheidsrisico's.

Omdat Westpoort één van de weinige gebieden in Noord-Holland is waar risicobedrijven zich kunnen vestigen, is het belangrijk dat er ruimte blijft voor deze bedrijven. Voorts is aangegeven dat de provincie inzet op de optimale benutting van het huidige haventerrein door verdichting, innovatie en herstructurering.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
Haarlem [2012 DE]
www.noord-holland.nl

Het beschikbaar zijn van voldoende vestigingsruimte als hierbedoeld is dan ook een uitdrukkelijk provinciaal belang.

Voor het bestemmingsplan heeft mede als basis gediend de door de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland in december 2009 samen vastgestelde Gebiedsvisie externe veiligheid Westpoort(hierna: Gebiedsvisie).

Wij constateren dat in het plan een gedetailleerd en systematisch stelsel van regels/voorwaarden is neergelegd ten aanzien van het complexe aspect externe veiligheid, waarin wij ons in grote lijnen kunnen vinden. Op onderdelen van deze plansystematiek gaan we evenwel nader in in relatie tot het Bevi, de Gebiedsvisie en vanwege het feit dat wij bevoegd gezag zijn in het kader van de Wet milieubeheer ten aanzien van een groot aantal in het gebied gevestigde bedrijven met grote milieuhinder en/of veiligheidsrisico's.

-Zelfredzaamheid:

We vinden het een bezwaar dat de criteria voor het bepalen van de zelfredzaamheid van functies ontbreken in het ontwerp.

Het criterium zelfredzaamheid dat in de gebiedsvisie de voorwaarde vormt voor het toelaten van (beperkt) kwetsbare objecten in de verschillende zones is in dit bestemmingsplan vertaald naar een generieke eis, namelijk de voorwaarde dat een gebouw niet hoger mag zijn dan vijf bouwlagen. Naar ons oordeel moet de zelfredzaamheid van een functie per geval door de brandweer worden beoordeeld.

Het bepalen van de zelfredzaamheid dient te gebeuren aan de hand van de effecten die zich ter plaatse kunnen voordoen. De effecten worden niet beschreven, waardoor toetsing aan de criteria niet mogelijk is.

Wij zijn dan ook van oordeel dat toetsingscriteria opgesteld moeten worden en wij willen daar graag inzicht in hebben.

-Main BV

Anders dan gesteld in paragraaf 12.2.1 zijn wij bevoegd gezag voor Main BV. Tankenpark 2 (brandbaarheidsklasse 1 en 2) heeft effectafstanden die groter zijn dan 100 meter.

In de laatste QRA (risicobeschouwing) van Main BV d.d. 26 maart 2013 wordt een effectafstand genoemd van 310 meter.

Mogelijk is de tekst uit paragraaf 12.2.11 van de toelichting inzake de Passenger cruise terminal dan ook onjuist, namelijk dat een verantwoording van het groepsrisico dan ook niet verplicht is.

Het bestemmingsplan is waarschijnlijk gebaseerd op een verouderde QRA.

De gemeente dient derhalve aan de hand van de juiste gegevens te bepalen of een verantwoording groepsrisico moet plaatsvinden.

De 10-6 contour van Main BV is ruimer dan de op de plankaart opgenomen veiligheidszone.Dit dient in het bestemmingsplan te worden aangepast.



-Eggerding

Op basis van de risicokaart heeft het bedrijf Eggerding aan de Coenhavenweg22 ook een veiligheidscontour van 80 meter in verband met opslag gevaarlijke stoffen. Deze ontbreekt op de plankaart. Voorts is onduidelijk of de eventueel geplande Passenger Cruise Terminal zich binnen de veiligheidscontouren van Eggerding bevindt.

-Eurotank

Op de plankaart ontbreken de ondergrondse, onder de Petroleumhaven doorlopende productieleidingen voor vloeibare brandstoffen van Eurotank. In de toelichting is onder 12.2.4. een verantwoording groepsrisico opgenomen. Er is sprake van een overschrijding van de oriëntatiewaarde ten gevolge van Eurotank. De verantwoording hiervan in 12.2.4. is gebaseerd op het feit dat de maximale personendichtheid niet zal toenemen en op basis van het feit dat "de gebouwen en gronden in het plangebied niet zijn bestemd voor verminderd zelfredzame personen zoals kinderen, ouderen en minder validen". Aan de Petroleumhavenweg en Propaanweg zijn echter meerdere woonhuizen gelegen.

Er is niet beschouwd en/of beschreven of de bewoners van deze woningen verminderd zelfredzaam zijn of hoe dit kan worden uitgesloten.

Conclusie

Gelet op het voorgaande brengen wij een zienswijze naar voren omtrent het ontwerp bestemmingsplan Petroleumhaven.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens de ~~en~~.

Dienst Ruimtelijke Ordening
Juridische en Milieuzaken
Alex van Luijk
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 20 augustus
2013
Ons kenmerk:

Betreft: Zienswijze Bestemmingsplan Petroleumhaven

Geachte ,

Als havenbranchevereniging vertegenwoordigen wij de (haven)bedrijven die actief zijn in het Noordzeekanaalgebied. Hiertoe behoren ook de bedrijven die vallen onder het bestemmingsplan petroleumhaven. Met grote zorgen hebben wij kennisgenomen van het voornemen tot de mogelijke realisatie van kwetsbare objecten, meer specifiek een tweede passenger cruiseterminal, op het westerhoofd. Het toevoegen van een cruiseterminal zal verstrekken gevolgen hebben voor de omliggende bedrijvigheid, en zal daarom goed onderzocht, onderbouwd en planrechtelijk ingepast moeten worden. Een bestemmingsplanwijziging lijkt ons daarvoor de geëigende weg.

Bedrijfsvoering

Het is onduidelijk of de reeds gevestigde bedrijven die onder het plangebied vallen niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd door de komst van een cruiseterminal. Reeds vergunde gebruiksruimte, milieuruimte, risico- en veiligheidscontouren zijn onvoldoende meegenomen in de totstandkoming van de keuze voor deze locatie.

Los van de zonering in de gebiedsvisie externe veiligheid zijn geurhinder en stofoverlast niet nader onderzocht op mogelijke implicaties. Daarnaast acteren bedrijven in een dynamische omgeving en moeten ze de ruimte krijgen om uit te breiden indien de markt daar mogelijkheden toe biedt. Door de komst van een tweede cruiseterminal, op deze locatie, staat dit onder druk.

Wij hebben begrip voor het feit dat de haven van Amsterdam de groei van de cruisevaart wil faciliteren, maar willen dat de keuze voor een locatie volgens de normale juridische wijze tot stand komt. Wij pleiten er dan ook voor om de opname van een cruiseterminal te regelen middels een bestemmingsplanwijziging.

Hoochachtend,



Ons kenmerk: 2013/208021

ZNSTD

gemeente Zaanstad
Beleidsontwikkeling

AANTEKENEN

Gemeenteraad Amsterdam
p.a. directeur Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

23-8

1730

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
antwoord@zaanstad.nl
www.zaanstad.nl

DATUM
ONS KENMERK
DOORKIESNUMMER

21 AUG. 2013

ONDERWERP

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Petroleumhaven

Geachte heer,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan Petroleumhaven. Langs deze weg willen wij van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

In de structuurvisie van Zaanstad wordt voor het Hembrugterrein voorzien in een transformatie naar nieuwe vormen van wonen en werken. In het Ontwikkelingsplan ZaanIJ zijn deze mogelijkheden verder verkend. Op dit moment wordt voor dit gebied een gebiedsontwikkelplan op basis van de Crisis- en Herstelwet voorbereid.

De Visie Noordzeekanaalgebied 2040 voorziet in een aanpassing van de geluidszone Westpoort. Anticiperend op deze toekomstige in de structuurvisies signaleerde ontwikkelingen heeft de gemeente Zaanstad voor het bedrijventerrein Achtersluispolder een bestemmingsplan vastgesteld, waarin gewerkt is met inwaartse zonering inclusief maatbestemmingen. Daarin zijn stroken vastgelegd, waarin een bepaalde milieucategorie maximaal is toegestaan

Voor het ontwerpbestemmingsplan Petroleumhaven is milieuzonering toegepast. Tegenover het ontwikkelgebied Hembrugterrein is gekozen voor de bestemming Bedrijf-1. Daarbij zijn bedrijven algemeen toelaatbaar tot en met de categorie 5 volgens de Staat van inrichtingen. Volgens deze Staat van inrichtingen zijn zelfs bedrijven toelaatbaar tot milieucategorie 5.3, met de bijbehorende richtafstand van 1.000 meter.

De werkelijke afstand van het plangebied ten opzichte van het ontwikkelgebied Hembrugterrein bedraagt 300 meter. Met de toegepaste milieuzonering wordt geen rekening gehouden met de al aanwezige woningen langs de Hemkade in Zaandam en de ontwikkeling naar wonen en werken op het Hembrugterrein. Bij de onderhandelingen over de aanpassing van de geluidszone Westpoort conform de Visie Noordzeekanaalgebied is afgesproken de geluidsgeluidsbelasting op de noordoever van het Noordzeekanaal in 2030 terug te brengen naar 57 dB(A).

Op basis hiervan moet worden geconcludeerd, dat bedrijven tot milieucategorie 5 niet algemeen toelaatbaar zijn binnen het plangebied. We verzoeken u dit aan te passen door in een strook

ONDERWERP
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Petroleumhaven

PAGINA
2/2

tegenover het Hembrugterrein milieucategorie 5.1 expliciet als maximum op te nemen. In onze ogen betreft dit geen belemmering voor de aanwezige bedrijven en de ontwikkeling van dit gebied daar zich hier alleen bedrijven met milieucategorie 4.2 bevinden.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Zaanstad,



De directeur van de Dienst Ruimtelijke Ordening
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Dien	23-8
aan	
van	
voor	1731

MAIN BV
Petroleumhavenweg 48
1041 AC AMSTERDAM

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Westpoort

Datum: 21-08-2013

Geachte heer/mevrouw,

Namens MAIN BV, gevestigd aan de Petroleumhavenweg 48 te AMSTERDAM (MAIN), wil ik zienswijze indienen over het bestemmingsplan met nummer: NL.IMRO.0363.B1102BPGST-OW01, gepubliceerd in de Staatscourant op 10 juli 2013 (het bestemmingsplan).

Als belanghebbende maakt MAIN maakt zich zorgen over de gevolgen van het bestemmingsplan, met name de kans op de realisatie van een passengerterminal in de Coenhaven. MAIN vraagt zich af of tijdens het opstellen van het bestemmingsplan voldoende rekening gehouden is met de bedrijfsvoering van MAIN. Is er voldoende rekening gehouden met de externe veiligheid (de risicocontouren), eventuele geuroverlast en geluidshinder als gevolg van de bedrijfsvoering van MAIN?

Kan het zijn dat MAIN op enige manier zal worden beperkt in haar activiteiten ook als er rekening wordt gehouden met eventuele uitbreiding van haar activiteiten in de toekomst?

Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet, namens MAIN BV,