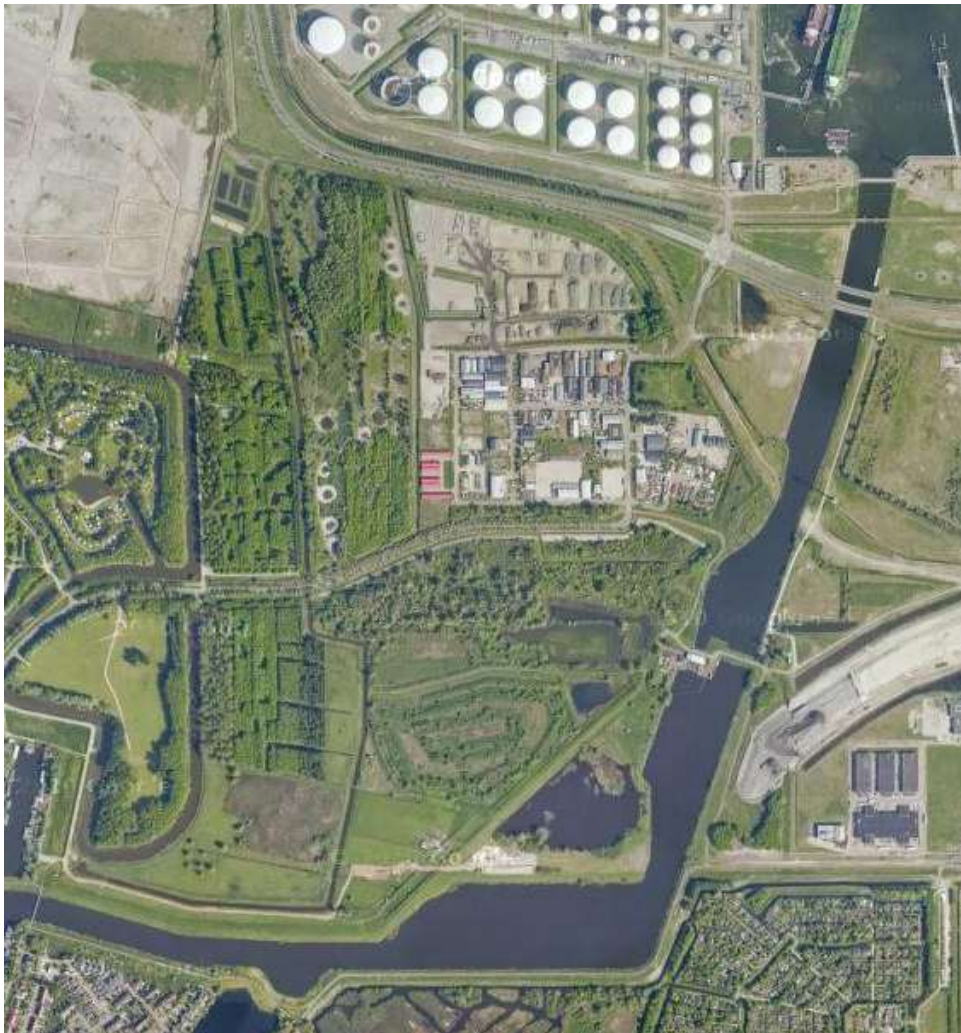


Nota van Beantwoording Zienswijzen Sloterdijk IV



Februari 2013

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerp bestemmingsplan Sloterdijk IV met ingang van 6 december 2012 voor de duur van zes weken ter inzage gelegen, met de mogelijkheid voor ieder zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend door de volgende reclamanten:

- Reclamant 1, Boot Haeser Walraven advocaten namens Oiltanking, Stationsplein 45, Postbus 19265, 3001 BG te Rotterdam, bij brief d.d. 16 januari 2013, ontvangen d.d. 16 januari 2013.
- Reclamant 2, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, Korte Ouderkerkerdijk 7, Postbus 94370, 1090 GJ te Amsterdam, bij brief d.d. 16 januari 2013, ontvangen d.d. 16 januari 2013.
- Reclamant 3, Hoogheemraadschap Rijnland, Archimedeslaan 1, Postbus 156, 2300 AD te Leiden, bij brief d.d. 28 november 2012, ontvangen d.d. 18 januari 2013.

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan Sloterdijk IV.

In een Nota van beantwoording worden zienswijzen (die tijdig zijn ingediend) beantwoord, voorafgegaan door een korte samenvatting. In een aantal gevallen leiden zienswijzen tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan. Naast deze wijzigingen zijn ook (andere) ambtshalve wijzigingen aangebracht in het ontwerpbestemmingsplan. De Nota van beantwoording en de wijzigingen maken onderdeel uit van het te nemen raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan Sloterdijk IV.

Behandeling zienswijzen

Eerst wordt nader ingegaan op de formele aspecten van de zienswijzen. Daarna volgt de inhoudelijke behandeling.

Formele aspecten:

Ontvankelijkheid

Volgens artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Deze termijn vangt, gelet op het tweede lid van dit artikel, aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 6 december 2012. Een zienswijze is tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. De termijn eindigde op 16 januari 2013. De zienswijzen zijn tijdig ontvangen.

Met het oog op een zorgvuldige voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan Sloterdijk IV zullen wij de informatie uit deze zienswijzen, voor zover die niet al bij de beantwoording terugkomt, betrekken bij de besluitvorming.

Inhoudelijke behandeling:

De ontvangen zienswijzen zijn kort samengevat. Dit betekent overigens niet dat onderdelen van de zienswijze, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

Reclamant 1

Zienswijze

In het ontwerpbestemmingsplan is aan de noordzijde een 'veiligheidszone-bevi' opgenomen. Binnen deze zone zijn op grond van de artikelen 3.1 onder z en 3.5 onder i van de regels geen kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten toegestaan. Reclamant onderschrijft het belang van het opnemen van een dergelijke zone met de daaraan verbonden beperking om binnen die zone (beperkt) kwetsbare objecten op te kunnen richten.

Op grond van artikel 3.6 onder a van de regels kunnen B&W met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.1 en lid 3.5 ten behoeve van de vestiging van beperkt kwetsbare objecten binnen de gebiedsaanduiding "veiligheidszone-bevi" zonder dat er sprake is van een toename van het aantal personen, mits voldaan is aan een drietal in artikel 3.6 genoemde voorwaarden. Reclamant verzoekt deze afwijkingsbevoegdheid weg te laten om de volgende redenen:

- Het is ongewenst dat de vestiging of uitbreiding van beperkt kwetsbare objecten binnen de 'veiligheidszone-bevi' überhaupt mogelijk wordt gemaakt. Hiervan gaat immers hoe dan ook een ongewenste beperking uit van de mogelijkheden voor Oiltanking om haar inrichting uit te breiden of te wijzigen. In het bestemmingsplan is hiermee ten onrechte rekening gehouden c.q. is onvoldoende duidelijk gemaakt welke afweging aan de gemaakte keuzen ten grondslag ligt.
- De in artikel 3.6 genoemde voorwaarden voor de afwijkingsbevoegdheid beogen weliswaar de belangen van het 'het beperkt kwetsbare object' te beschermen, maar houden geen rekening met het belang van Oiltanking dat de 'veiligheidszone-bevi' gevrijwaard blijft van beperkt kwetsbare objecten. Ten onrechte wordt niet genoemd dat de belangen van reclamant niet geschaad mogen worden.
- Het is onduidelijk wat de voorwaarde "zonder dat sprake is van een toename van het aantal personen" inhoudt. Als een kwetsbaar object (binnen de 'veiligheidszone-bevi') wordt gevestigd, betekent dit in alle gevallen dat sprake is van een toename van het aantal personen. Ten aanzien van uitbreiding van een kwetsbaar object geldt mutatis mutandis hetzelfde.

Beantwoording

De op de plankaart aangegeven gebiedsaanduiding "veiligheidszone-bevi" is gebaseerd op, maar komt niet overeen met de plaatsgebonden 10^{-6} risicocontour rondom Oiltanking. De gebiedsaanduiding "veiligheidszone-bevi" is aanzienlijk ruimer gelegd dan de plaatsgebonden PR 10^{-6} risicocontour. Als gevolg daarvan overlapt deze "veiligheidszone-bevi" rondom Oiltanking (anders dan de geldende PR 10^{-6} contour rondom het bedrijf) een deel van het plangebied Sloterdijk IV. De bedoeling is om door middel van het bestemmingsplan met een ruimere "veiligheidszone-bevi" te bewerkstelligen dat kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten op grotere afstand van het bedrijf worden gehouden dan op basis van de nu vergunde situatie met bijbehorende krappere PR 10^{-6} contour noodzakelijk is. Zodoende kan de vergunning met bijbehorende PR 10^{-6} contour zo nodig worden aangepast en zo nodig worden verruimd zonder dat de directe nabijheid van kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten daaraan in de weg staat.

Indien de vigerende (krappere) PR 10^{-6} contour in het bestemmingsplan zou worden vastgelegd, zou bij aanpassing/verruiming van de vergunning eventueel een herziening van de in het bestemmingsplan opgenomen contour noodzakelijk zijn. Dit komt de flexibiliteit niet ten goede. Een ruimere veiligheidszone geeft enige ruimte voor aanpassingen in de bedrijfsvoering van Oiltanking die gevolgen zouden kunnen hebben voor de ligging van de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontour zonder dat het bestemmingsplan moet worden gewijzigd of herzien.

Een zelfde planregeling is opgenomen in de verschillende bestemmingsplannen voor Westpoort (in casu Amerikahaven, Afrikahaven en Sloterdijk III).

Door het vastleggen van een veiligheidszone die veel ruimer is dan de PR 10⁻⁶ contour wordt voldoende rekening gehouden met de belangen van Oiltanking, waaronder eventuele uitbreidingsplannen.

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is tevens rekening gehouden met de concrete uitbreidingsplannen die bij de gemeente bekend zijn. Recentelijk heeft Oiltanking een vergunningaanvraag ingediend voor verladersactiviteiten van K1- producten op een steiger. Daarnaast is door Oiltanking aangegeven dat het bedrijf mogelijk gaat uitbreiden met extra steigers aan de zuidoostzijde van de inrichting. Uit de nieuwe QRA die ten behoeve van deze ontwikkelingen is opgesteld, blijkt dat deze uitbreidingsplannen geen gevolgen hebben voor het plangebied van Sloterdijk IV. De contouren wijzigen alleen ter plaatse van gronden die in het plangebied van bestemmingsplan Amerikahaven vallen.

Tot slot wordt hierbij nog het volgende opgemerkt. Ten einde de flexibiliteit van het bestemmingsplan te vergroten is een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening toegevoegd op grond waarvan burgemeester en wethouders de "veiligheidszone-bevi" kunnen verruimen. Daarmee kan via een relatief korte procedure met een besluit van burgemeester en wethouders de aanduiding "veiligheidszone-bevi" in het voorliggende bestemmingsplan worden verruimd indien dat bij een eventuele verdere uitbreiding van Oiltanking noodzakelijk zal blijken.

De door Oiltanking aangehaalde afwijkingsbevoegdheid voor de realisering of uitbreiding van beperkt kwetsbare objecten binnen de "veiligheidszone-bevi" is opgenomen om het gebied niet geheel "op slot" te zetten. De voorwaarde dat er geen sprake mag zijn van een toename van het aantal personen, ziet bijvoorbeeld op de situatie dat een fietsenstalling of een overkapping wordt gerealiseerd bij (en als onderdeel van) een beperkt kwetsbaar object. Er is dan geen sprake van een toename van het aantal personen. De realisering van dergelijke bouwwerken moet niet bij voorbaat geheel onmogelijk worden gemaakt. Hiernaast is een belangrijke voorwaarde voor de afwijking dat bij de uitbreiding / vestiging van het beperkt kwetsbaar object voldoende aandacht wordt besteed aan de zelfredzaamheid van de betreffende functie en aan hulpverleningsaspecten. Gelet op deze strikte voorwaarde valt het ook niet te verwachten dat deze bouwwerken een belemmering zouden vormen voor eventuele verdere uitbreiding van Oiltanking,

Reclamant 2

Zienswijze

- a. Waternet is (namens het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht) blij met de in de toelichting opgenomen tekst over de 'Waterbestendige Stad'. Verzocht wordt de volgende zinnen toe te voegen: *"Zo kan het gehele gebied op maaiveld tot circa een halve meter onder water komen te staan, waarbij onder andere de ontsluiting en energie- en datavoorzieningen in gevaar kunnen komen"* en *"Deze vallen onder de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de gemeente en de betreffende ontwikkelaar"*. Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
- b. Waternet wijst er (namens het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht) op dat de legger van de primaire waterkering aan de Spaarndammerdijk bij besluit van 13 december 2012 is vastgesteld.
- c. Waternet is van oordeel dat de waterparagraaf weliswaar het belang van de afvalwaterpersleidingen benadrukt, maar dat het geen indicatie van de ligging van deze leidingen en deze worden niet verbeeld op de plankaart. De betreffende persleidingen zijn van groot belang voor Amsterdam en delen van Duivendrecht, Diemen en Abcoude. Een verstoring van deze leidingen in het plangebied kan leiden tot vervuiling van het oppervlaktewater tot ver buiten het plangebied. De onbekendheid met de ligging van deze belangrijke persleidingen, heeft in het verleden voor problemen (leidingbreuk) gezorgd bij de uitvoering van projecten. Vanwege het grote belang van deze leidingen wil Waternet in gesprek met de gemeente over het opnemen van deze leidingen op de plankaart.

- d. Waternet is van oordeel dat het belang van de aanwezige drinkwaterleidingen in het plangebied niet voldoende in de toelichting is beschreven. Het belang van deze leidingen verdient een nadere omschrijving in de toelichting en een weergave ervan op de plankaart. Grote waarde wordt gehecht aan het bestemmen en zo beschermen van deze leidingen. Daar komt bij dat het verleggen ervan hoge kosten met zich meebrengt. Het is ook erg moeilijk een aanvaardbaar tracé te vinden in de steeds krappere wordende ruimte in de ondergrondse infrastructuur.

Beantwoording

- a. *De toelichting is hierop aangepast.*
- b. *Er is uit overleg met Waternet duidelijk geworden dat de op de plankaart opgenomen dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" op juiste wijze op de plankaart is aangegeven.*
- c. *Binnen het plangebied Sloterdijk IV bevinden zich geen afvalwaterpersleidingen.*
- d. *De hoofddrinkwaterleidingen worden op de plankaart voorzien van de bestemming "Leiding – Water". In de regels is een bestemmingsomschrijving voor "Leiding – Water" opgenomen in Artikel 15. Daaraan worden geen verdere bepalingen toegevoegd. De dubbelbestemming zal uitsluitend een "signaalfunctie" hebben. Tevens zal in de toelichting aandacht worden besteed aan het belang van de desbetreffende leidingen.*

Reclamant 3

Zienswijze

Hoogheemraadschap Rijnland wijst op enkele omissies in de tekst van Hoofdstuk 9 Water. In de eerste zin van paragraaf 9.3 Beschrijving van effecten kan het gedeelte na de komma "het valt echter in zijn geheel" vervallen. Onder het kopje Riolering en afkoppelen wordt in de eerste zin Waternet genoemd. Dit zou Rijnland moeten zijn, waardoor de zin als volgt luidt: "Overeenkomstig het rijksbeleid geeft Rijnland de voorkeur aan het scheiden ...". Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Beantwoording

De toelichting is hierop aangepast.