



Nota van beantwoording vooroverleg

Overlegreacties concept ontwerpbestemmingsplan
Technisch Centrum en Tussen de Bogen

1 Inleiding

Deze nota van beantwoording vooroverleg behoort bij het bestemmingsplan Technisch Centrum en Tussen de Bogen.

Op 21 april 2020 heeft wethouder Van Doorninck het concept ontwerpbestemmingsplan Technisch Centrum en Tussen de Bogen vrijgegeven voor het wettelijk vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. In voorliggende nota worden de reacties van deze overlegpartners behandeld. De reacties worden samengevat weergegeven, waarna ze van een beantwoording zijn voorzien.

2 Overlegreacties

2.1 Behandeling overlegreacties

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn de diensten, bestuursorganen en adviseurs geraadpleegd over het concept ontwerpbestemmingsplan Technisch Centrum en Tussen de Bogen. Op de ingekomen reacties wordt hieronder inhoudelijk ingegaan. De reacties zijn in samengevatte vorm weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Het concept ontwerpbestemmingsplan is voorgelegd aan de volgende instanties:

- Rijkswaterstaat West-Nederland Noord
- Waternet
- Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied
- Provincie Noord-Holland
- Stadsdeel Centrum gemeente Amsterdam
- Stadsdeel Noord gemeente Amsterdam
- Stadsdeel Oost gemeente Amsterdam
- Bureau M&A gemeente Amsterdam
- Team Structuurvisietoets gemeente Amsterdam
- ProRail
- NS
- Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
- Brandweer Amsterdam-Amstelland
- Port of Amsterdam

Van onderstaande instanties is een reactie ontvangen:

- Rijkswaterstaat West-Nederland Noord
- Waternet
- Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied
- Provincie Noord-Holland
- Stadsdeel Centrum gemeente Amsterdam
- Stadsdeel Noord gemeente Amsterdam
- Stadsdeel Oost gemeente Amsterdam
- Bureau M&A gemeente Amsterdam
- ProRail
- Port of Amsterdam

2.1.1 Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord heeft kennisgenomen van het VOBP Technisch Centrum en Tussen de bogen en ziet verder geen aanleiding voor een reactie.

Beantwoording

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

2.1.2 Waternet

Op pagina 31 staat: "Waternet voert nautisch beheer uit in de Amsterdamse binnenwateren en het water tot de beheergrens." Het nautisch beheer valt onder de gemeente Amsterdam.

Beantwoording

De betreffende passage in de toelichting is hier op aangepast.

2.1.3 Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied

Naar aanleiding van uw bericht over het voorontwerpbestemmingsplan Technisch Centrum en Tussen de Bogen is mij opgevallen dat het voorontwerp meerdere locaties kent met een waterbestemming. Omdat het Noordzeekanaal en het IJ een hoofdtransportas/ hoofdvaarweg is, wil ik aangeven dat de primaire functie als hoofdtransport/hoofdvaarweg niet mag wijzigen of worden beperkt door toedoen van de voorgenomen plannen. Graag ontvang ik van u de bevestiging dat deze primaire functie niet gewijzigd of beperkt wordt.

Beantwoording

Het betreft een conserverend bestemmingsplan, waarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd. Dat geldt ook voor het Noordzeekanaal en het IJ, wat terug te zien is in de bestemming Water. Er worden verder in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Dat geldt ook voor de volgende fases van het bestemmingsplan. De primaire functie van het Noordzeekanaal en het IJ wordt zodoende niet beperkt of gewijzigd.

2.1.4 Provincie Noord-Holland

Het voorontwerpbestemmingsplan "Technisch Centrum en Tussen de Bogen" vormt voor ons geen aanleiding voor het maken van opmerkingen.

Beantwoording

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

2.1.5 Stadsdeel Centrum gemeente Amsterdam

Vanwege de technische redenen voor het opstellen van het bestemmingsplan; het vernieuwen van drie oude bestemmingsplannen en het opnemen van drie locaties zonder bestemmingsplan én dat daarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd en het nieuwe bestemmingplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, adviseert het dagelijks bestuur positief op het Voorontwerpbestemmingsplan Technisch Centrum en Tussen de Bogen.

Beantwoording

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

2.1.6 Stadsdeel Noord gemeente Amsterdam

Stadsdeel Noord heeft geen opmerkingen op het bestemmingsplan.

Beantwoording

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

2.1.7 Stadsdeel Oost gemeente Amsterdam

Met dit bestemmingsplan worden drie bestemmingsplannen geactualiseerd op locaties waar geen bestemmingsplan geldt. Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk en is conserverend van aard. Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost adviseert daarom te voorzien in een actueel planologisch kader, alvorens de Omgevingswet in werking treedt.

Er zijn hierbij wel twee (mogelijke) aandachtspunten:

1. de bestemming Water voorziet nabij het Javaeiland voorziet onder meer in de (onbeperkte) mogelijkheid van het bouwen van (aanleg)steigers. Aangezien het hier gaat om een waterbestemming die midden op het water ligt (er is geen walkant) is dit niet logisch, onder andere vanwege de borging van de doorvaarbaarheid. Ook de mogelijkheid van recreatief medegebruik van het water ontbreekt in de doeleindenomschrijving van de bestemming. Verzocht om de regels van het plan op deze punten aan te passen;
2. in de directe omgeving van de onder 1. bedoelde waterbestemming is ook het bestemmingsplan Sumatrakade en Surinamekade in voorbereiding. Nagaan moet worden of de plangrenzen van beide plannen hier goed op elkaar zijn afgestemd.

Het DB adviseert om deze twee aandachtspunten mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Technisch Centrum en Tussen de Bogen.

Beantwoording

1. Binnen de bestemming Water zijn onder meer voorzieningen ten behoeve van het scheepvaartverkeer, zoals steigers, aanvaarbeschermingen, vaarbegeleiders en aanlandingen toegestaan. Deze functie is ontleend aan het recent vastgestelde plan "Zuidelijke pontaanlanding" (NL.IMRO.0363.A1802BPGST-VGo1). Deze functie is verwijderd, aangezien tevens overige voorzieningen ten behoeve van deze bestemming zijn toegestaan.

In verreweg de meeste bestemmingsplannen waarvan een deel van het plangebied in Het IJ is gelegen, komt de functie 'recreatief medegebruik' niet voor in de betreffende Waterbestemmingen. Deze functie komt ook niet voor in het naastgelegen

ontwerpbestemmingsplan "Ijdok" (NL.IMRO.0363.A1605BPSTD-OWo1) en in het bestemmingsplan "Zuidelijke pontaanlanding". Daarbij komt dat het perceel water nabij het Java-eiland niet het enige water is dat in het plangebied ligt en niet voorzien kan worden wat het opnemen van deze functie voor gevolgen kan hebben elders in het plangebied. De functie wordt daarom niet toegevoegd aan de bestemming Water.

2. De plangrenzen zijn met elkaar vergeleken en overlappen elkaar niet. De plangrenzen zijn daarom in orde.

2.1.8 Bureau M&A gemeente Amsterdam

Ten aanzien van archeologie

Bij de bouwregels onder dubbelbestemming Archeologie 3 is het vrijstellingscriterium (kleiner dan 10.000 m²) niet opgenomen. Wij verzoeken u vriendelijk om dit criterium op te nemen.

Ten aanzien van bovengrondse cultuurhistorische waarden

In de toelichting van het bestemmingsplan, onder het kopje 5.2.2.2 Plangebied (blz. 35), is de volgende opgeschreven:

"(...) Aangezien dit plan conserverend van aard is, zullen de oude spoorbogen en de bedrijfsruimtes behouden blijven en wordt er geen aparte regeling voor opgenomen."

Deze zin wekt de indruk dat de oude spoorbogen en de bedrijfsruimtes de enige objecten met cultuurhistorische waarden in het plangebied zijn, met uitzondering van de monumenten. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om deze tekst door de volgende tekst te vervangen:

"(...) Aangezien dit plan conserverend van aard is, zullen de andere objecten/ structuren met cultuurhistorische waarden tevens behouden blijven en wordt er geen aparte regeling voor opgenomen."

Beantwoording

Ten aanzien van archeologie

De bestemming Waarde – Archeologie 3 is afkomstig uit een ander bestemmingsplan met dezelfde beleidsvariant (9b). Daarbij zijn abusievelijk de vrijstellingscriteria niet overgenomen. Deze zijn toegevoegd aan de regels van deze bestemming.

Ten aanzien van bovengrondse cultuurhistorische waarden

De betreffende zin is in de toelichting aangepast conform het voorstel.

2.1.9 ProRail

Een eerste korte beoordeling van het plan geeft ProRail aanleiding om het volgende aan u kenbaar te maken.

Op het moment van de ter inzage legging van het voornoemde voorontwerpbestemmingsplan is de ter inzage termijn (van 26 maart tot en met 6 mei 2020) van het ontwerp-Tracébesluit PHS Amsterdam Centraal (OTB) net afgerond. In het OTB is een deel van het terrein in de Driehoek opgenomen. Het OTB zal naar verwachting eind 2020 worden vastgesteld. Vooruitlopend hierop is het aan te raden om rekening te houden met het OTB en het alvast te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

ProRail neemt aan u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en behoudt zich het recht voor in de verdere procedure aanvullende c.q. nieuwe opmerkingen/zienswijzen kenbaar te maken.

Beantwoording

Onder paragraaf 3.1.1 van de toelichting ("Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte") is een nieuw kopje ingevoegd, namelijk "Programma Hoogfrequent Spoor (PHS)". Er wordt ingegaan op het ontwerp-tracébesluit PHS Amsterdam Centraal.

2.1.10 Port of Amsterdam

- De naamgeving van het plan dekt niet goed de inhoud ons inziens. Mogelijk kan dit worden aangepast.
- Thv van de Ruyterkade oost grenst het bestemmingsvlak direct aan de riviercruise afmeervoorziening. Graag zien wij in de bestemming Water dit gebruik toegevoegd zodat de functie niet wordt beperkt. (tek: VO01-PLOT1)
- De dubbelbestemming Waterkering in het IJ is ons inziens een waterstaatkundig werk. Graag zien wij dit aangepast.

Beantwoording

- Er is gekozen voor de naam "Technisch Centrum en Tussen de Bogen", omdat de meeste gebruikers zich hier bevinden. De naam wordt daarom aangehouden.
- Onderdeel van het plangebied is een perceel water in Het IJ, ter noorden van het Technisch Centrum en Amsterdam Centraal, met de bestemming Water. Het aangrenzende bestemmingsplan is: "Herinrichting De Ruijterkade-Westertoegang", vastgesteld op 6 november 2013 (NL.IMRO.0363.A1202BPGST-VGo1). Een deel van dat plangebied ligt eveneens in Het IJ en heeft ook de bestemming Water. Binnen die bestemming zijn onder meer ligplaatsen voor riviercruiseschepen toegestaan en binnen een afstand van 10 meter en ter plaatse van de aanduiding 'aanlegsteiger' één aanlegsteiger per aanduiding. Aangezien dit bestemmingsplan conserverend van aard is en de bestaande situatie wordt vastgelegd (in dit geval middels de bestemming Water), wordt de riviercruise afmeervoorziening niet beperkt. De functie is reeds vastgelegd in de bestemming Water van het bestemmingsplan "Herinrichting De Ruijterkade-Westertoegang" en wordt niet toegevoegd aan de bestemming Water.
- Het perceel water in Het IJ waar ook aan wordt gerefereerd in punt 2, heeft naast de bestemming Water ook de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering. Deze dubbelbestemming is ten onrechte opgenomen, omdat bij andere plannen waarvan het plangebied deels in het IJ ligt, deze dubbelbestemming niet is opgenomen. De dubbelbestemming is verwijderd. In de andere plannen is geen aparte functie opgenomen

Gemeente Amsterdam

voor het genoemde waterstaatkundige werk. Niet duidelijk is op welk soort waterstaatkundig werk wordt bedoeld; in de andere plannen is deze functie niet specifiek opgenomen.