



Jaar 2018
Afdeling 3A
Nummer 232/641
Publicatiedatum 23 juli 2018
Agendapunt 31A
Datum besluit B&W 10 juli 2018

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum.

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 10 juli 2018
(Gemeentebblad afd. 1, nr. 641);
Gelet op artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening;

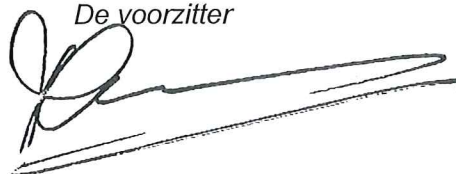
Besluit:

1. Kennis te nemen en te betrekken bij de voorliggende besluitvorming van:
 - a. de zeventien ingebrachte zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum;
 - b. het informele positieve advies van de bestuurscommissie Centrum op het van ontwerpbestemmingsplan ter afronding van de voorbereiding door de bestuurscommissie;
2. De zienswijzen als bedoeld onder beslispoint 1a te beantwoorden overeenkomstig is gesteld in de bijgevoegde Nota van beantwoording zienswijzen welke onderdeel uitmaakt van dit besluit;
3. Het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum bestaande uit de verbeelding, regels en vergezeld van een toelichting met identificatienummer NL.IMRO 0363.A1801PBPSTD-VG01 in elektronische en analoge vorm gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft

gelegen, overeenkomstig de van dit besluit deel uitmakende Nota van wijzigingen waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de Basisregistratie Grootchalige Topografie, versie 1 januari 2017.

*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 18 juli 2018.*

De voorzitter



Femke Halsema

De raadsgriffier



Marijke Pe



**Gemeente
Amsterdam**

Nota van wijzigingen

behorende bij de raadsvoordracht tot vaststelling van het
ontwerpbestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum



vastgesteld
juli 2018

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 18-7-2018, NR. 232/641
DE RAADSGRIFFIER,

1. Inleiding

In deze nota van wijzigingen zijn wijzigingen opgenomen in de planregels naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen, maar ook zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen. Dit in hoofdzaak om kennelijke verschrijvingen te corrigeren.

2. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Regels

In afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen zijn naar aanleiding van de zienswijzen de volgende wijzigingen in de regels aangebracht.

Aan de artikelen:

1.3, begripsomschrijving 1.65;
1.4, begripsomschrijving 1.42;
1.5, begripsomschrijving 1.68;
1.6, begripsomschrijving 1.55;
1.7, begripsomschrijving 1.69;
1.8, begripsomschrijving 1.45;
1.10, begripsomschrijving 1.96;
1.11, begripsomschrijving 1.66;
1.12, begripsomschrijving 1.67;
1.13, begripsomschrijving 1.67;
1.14, begripsomschrijving 1.63;
1.15, begripsomschrijving 1.67;
1.16, begripsomschrijving 1.66;
1.17, begripsomschrijving 1.61;
1.18, begripsomschrijving 1.66;
is toegevoegd de zinsnede: ', niet zijnde een souvenirwinkel'.

Aan artikel 2.1.2, onderdeel 35.3.2, onderdeel Toeristische dienstverlening is toegevoegd: 'Dam 25, Damrak 10 en Rokin 110, allen met dien verstande dat de maximale bruto vloeroppervlakte van de toeristische dienstverlening niet mag toenemen en de situering niet mag wijzigen ten opzichte van de bruto vloeroppervlakte en de situering ten tijde van terinzagelegging van het plan'.

Aan artikel 2.13.2, onderdeel 6A.2.2, onderdeel Toeristische dienstverlening is toegevoegd: 'Westermarkt 64 en Leliegracht 51, beiden met dien verstande dat de maximale bruto vloeroppervlakte van de toeristische dienstverlening niet mag toenemen en de situering niet mag wijzigen ten opzichte van de bruto vloeroppervlakte en de situering ten tijde van terinzagelegging van het plan'.

Aan artikel 2.13.2, onderdeel 6A.2.2, onderdeel Toeristische dienstverlening is toegevoegd:
'Prinsengracht 277 achterzijde, zoals aanwezig ten tijde van de terinzagelegging van het plan'.

Aan artikel 2.14.2, onderdeel 40.5.2, onderdeel Toeristische dienstverlening is toegevoegd: Singel 528, met dien verstande dat de maximale bruto vloeroppervlakte van de toeristische dienstverlening niet mag toenemen en de situering niet mag wijzigen ten opzichte van de bruto vloeroppervlakte en de situering ten tijde van terinzagelegging van het plan'.

Aan artikel 1.3 is toegevoegd:

1.70 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.4 is toegevoegd:

1.47 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.5 is toegevoegd:

1.73 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.6 is toegevoegd:

1.60 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.7 is toegevoegd:

1.74 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.8 is toegevoegd:

1.51 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.10 is toegevoegd:

1.101 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.11 is toegevoegd:

1.71 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.12 is toegevoegd:

1.72 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.13 is toegevoegd:

1.72 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.14 is toegevoegd:

1.67 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.15 is toegevoegd:

1.71 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten

Aan artikel 1.16 is toegevoegd:

1.71 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.17 is toegevoegd:

1.66 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

Aan artikel 1.18 is toegevoegd:

1.71 Dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

In de titels van de artikelen 1.3 en 2.1 is 'NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-VGo1' vervangen door 'NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-VGo3'.

Artikel 1.15, onderdeel '1.35 Headshop' is vervangen door '1.34 Headshop'.

In de artikelen 2.1.3, 2.2.3, 2.4.3, 2.5.3, 2.6.3, 2.8.3, 2.9.3, 2.10.3, 2.11.3, 2.12.3, 2.13.3, 2.14.3, 2.15.3 en 2.16.3 is 'in de voor de te maken afweging relevante omgeving' vervangen door 'in een straal van 500 meter'.

Naar aanleiding van de zienswijzen is de plantoelichting gewijzigd en aangevuld.

3. Ambtshalve wijzigingen

Regels

In artikel 2.1.3, onderdeel 37.11 is 'artikel 35.2.2' vervangen door 'de artikelen 35.2.1 en 35.2.2'.

In artikel 2.2.3, onderdeel 8.8 is 'artikel 7A.1.2' vervangen door 'de artikelen 7A.1.1 en 7A.1.2'.

In artikel 2.3.3, onderdeel 15.8 is 'artikel 14A.1.2' vervangen door 'de artikelen 14A.1.1 en 14A.2.2'.

In artikel 2.4.3, onderdeel 7.9 is 'artikel 6A.1.2' vervangen door 'de artikelen 6A.1.1 en 6A.1.2'.

In artikel 2.5.3, onderdeel 24.9 is 'artikel 2A.1.2' vervangen door 'de artikelen 2A.1.1 en 2A.1.2'.

In artikel 2.6.3, onderdeel 12.1.7 is 'artikel 10A.1.2' vervangen door 'de artikelen 10A.1.1 en 10A.1.2'.

In artikel 2.8.3, onderdeel 5 van artikel 16 is 'artikel 15 onderdeel e' vervangen door 'artikel 15, onderdelen d en e'.

In artikel 2.9.3, onderdeel 28.10 is 'artikel 25A.1.2' vervangen door 'de artikelen 25A.1.1 en 25A.1.2'.

In artikel 2.10.3, onderdeel 8.10 is 'artikel 7A.1.2' vervangen door 'de artikelen 7A.1.1 en 7A.1.2'.

In artikel 2.11.3, onderdeel 25.9 is 'artikel 23A.1.2' vervangen door 'de artikelen 23A.1.1 en 23A.1.2'.

In artikel 2.12.3, onderdeel 33.9 is 'artikel 29A.1.2' vervangen door 'de artikelen 29A.1.1 en 29A.1.2'.

In artikel 2.13.3, onderdeel 29.9. is 'artikel 26A.1.2' vervangen door 'de artikelen 26A.1.1 en 26A.1.2'.

In artikel 2.14.3, onderdeel 42.9 is 'artikel 40.4.2' vervangen door 'de artikelen 40.4.1 en 40.4.2'.

In artikel 2.15.3, onderdeel 19.9 is 'artikel 17.4.2' vervangen door 'de artikelen 17.4.1 en 17.4.2'.

In artikel 2.16.3, onderdeel 8.8 is 'artikel 7A.1.2' vervangen door 'de artikelen 7A.1.1 en 7A.1.2'.

Aan artikel 2.1.2 onder 35.3.2 is toegevoegd: ' -een toeristenwinkel is toegestaan in de eerste bouwlaag en tweede bouwlaag van het adres: Muntplein 12.'

Aan artikel 2.1.2 onder 35.3.2 is toegevoegd: '-toeristische dienstverlening is toegestaan in een deel het souterrain van het adres: Damrak 247, met dien verstande dat de maximale bruto vloeroppervlakte van de toeristische dienstverlening niet mag toenemen en de situering niet mag wijzigen ten opzichte van de bruto vloeroppervlakte en de situering ten tijde van terinzagelegging van het plan'.

Artikelen 1.9 en 2.7 zijn vervallen.

Ambtshalve is de plantoelichting op enkele punten gewijzigd en aangevuld.

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 18-7-2010, NR. 232/641
DE RAADSGRIFFIER,

5

Verklaringen

background outlined above. RCT 2018



Planinformatie

[illegible]Bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum
Verbeelding



Gemeente
Amsterdam

Bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum

Nota van beantwoording zienswijzen



juli 2018

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 18-7-2018, NR. 233/641
DE RAADSGRIFFIER,

Behandeling zienswijzen

A. Formele aspecten

Van de volgende adressanten zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum:

1. Meester Advocaten, namens [REDACTED];
2. Mr. J.M. Bakx-van den Anker, namens Bobo Market v.o.f., [REDACTED];
3. Damsté Advocaten, namens [REDACTED];
4. Janike Haakmeester Advocatuur namens, Damrak Retail B.V. en Nedstede Monumenten B.V.;
5. [REDACTED];
6. Stijl Advocaten, namens Vastned Retail Nederland B.V., Vastned Retail Monumenten B.V., Rocking Plaza B.V. en MH Real Estate B.V.;
7. Stijl Advocaten, namens AFC Ajax N.V.;
8. World of Delights Tourism B.V.;
9. Gijs Heutink Advocaten, namens Healthy Belly B.V. en de Stichting Amsterdams Gemeentelijk bezit;
10. Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad;
11. Wieringa Advocaten, namens Tourism Group Holding B.V. e.a.;
12. Fort Advocaten, namens [REDACTED] Los Tulipanes Holding B.V.;
13. ProWinko Nederland B.V.;
14. Fort Advocaten, namens Henri Willig Kaas B.V.;
15. Labré Advocaten, namens Janot Entertainment B.V. e.a.;
16. Stibbe Advocaten, namens Amsterdam Cheese Company B.V.;
17. Grachten 9+

Overeenkomstig artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro) is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Volgens artikel 3.16 Awb bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Gelet op het tweede lid van dit artikel, vangt deze termijn aan op de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 8 maart 2018. Deze termijn eindigde op 18 april 2018.

De gemeente Amsterdam heeft geen mogelijkheid om op elektronische wijze een zienswijze in te dienen. Volgens het bepaalde in artikel 2:15, tweede lid kunnen elektronisch verschaft gegevens en bescheiden geweigerd worden voor zover de aanvaarding daarvan tot een onevenredige belasting zou leiden. Van de mogelijkheid om mondeling een zienswijze kenbaar te maken, heeft niemand gebruik gemaakt.

De zienswijzen zijn bij brief tijdig ingediend. De indieners kunnen in hun bezwaren, zoals verwoord in hun zienswijzen, worden ontvangen.

In deze Nota van beantwoording vatten burgemeester en wethouders de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan samen en beantwoorden zij die. Voor zover de ingediende

zienswijzen van gelijke aard en strekking zijn, geeft het college van burgemeester en wethouders één antwoord op die gezamenlijke zienswijze(n). Ook waar niet uitdrukkelijk naar zienswijzen van andere adressanten wordt verwezen, moet de beantwoording van de zienswijzen in algehele samenhang worden gelezen. De beantwoording van de zienswijzen vormt als geheel een verdere verantwoording van de keuze die is gemaakt voor de uitgangspunten en de uitwerking daarvan in het bestemmingsplan.

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de bijlage. Een zienswijze wordt als gegrond beschouwd als deze aanleiding geeft tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

B. Inhoudelijke behandeling zienswijzen

Inleiding

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum is de noodzakelijke vervolgstap op het 'Vorbereidingsbesluit Postcodegebied 1012' zoals dat op 6 oktober 2017 in werking trad. Het ontwerpbestemmingsplan heeft tot doel de winkeldiversiteit niet verder te laten afnemen. Het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum bevat vrijwel de gehele Amsterdamse binnenstad, gelegen binnen de Singelgracht en het IJ, met uitzondering van het gebied rond het Centraal Station, het Marineterrein en Stadswerf Oostenburg. De panden in het Sint Annenkwartier rond de Oude Kerk uit het bestemmingsplan 'Herbestemmen Raambordelen Binnenstad' vallen ook buiten het plangebied. Het ontwerpbestemmingsplan heeft de vorm van een 'parapluherziening'. Dit betekent dat alle in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan vigerende bestemmingsplannen op het aspect winkeldiversiteit worden aangevuld en gewijzigd.

Algemene onderwerpen

Adressanten vermeld onder 1, 4, 9, 11, 12 en 14 brengen, in verschillende bewoordingen, naar voren dat het ontwerpbestemmingsplan (mogelijk) in strijd is met Europees recht, en in het bijzonder met de Dienstenrichtlijn.

Beantwoording

Het college plaatst deze zienswijzen in het licht van de recente jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de toepasselijkheid van de Dienstenrichtlijn op brancheringsregelingen. Het college heeft hierin aanleiding gezien de toelichting onder 5.1 aan te passen, zodat duidelijk blijkt dat het bestemmingsplan voldoet aan de eisen van artikel 15, derde lid, van de Dienstenrichtlijn.

Adressanten vermeld onder 12, 13, 14 en 16 brengen, in verschillende bewoordingen, naar voren dat het begrip en de criteria voor 'toeristenwinkel' onduidelijk zijn en tot rechtsonzekerheid leiden.

Beantwoording

Met het begrip 'toeristenwinkel' is uitdrukkelijk gekozen om het gebruikswijzigingsverbod betrekking te laten hebben op een doelgroep en niet op een assortiment. Reden hiervoor is dat recente ontwikkelingen hebben laten zien dat ondernemers steeds nieuwe (winkel)concepten verzinnen om zodoende aan een verbod op een bepaald assortiment te ontkomen.

De criteria aan de hand waarvan wordt vastgesteld of sprake is van een toeristenwinkel vormen de gemene deler van de kenmerken van het aanwezige aanbod dat de onwenselijk geachte monocultuur tot gevolg heeft. In kaart gebracht is welke kenmerken overlappend zijn bij winkels die als toeristenwinkel worden aangemerkt en daaruit is voortgekomen dat aan de hand van de criteria reclame-uitingen, presentatie, assortiment en bedrijfsvoering duidelijk is welke winkels onder dit verbod worden begrepen. De criteria bij elkaar genomen, laat geen enkel misverstand bestaan over de vraag wanneer sprake is van een toeristenwinkel. Van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel is geen sprake.

Om tegemoet te komen aan de zienswijze van adressanten zal aan paragraaf 1.2.3 van de toelichting het volgende worden opgenomen ter nadere duiding van hetgeen onder toeristenwinkel moet worden begrepen:

Een toeristenwinkel heeft de volgende kenmerken:

- *Reclame-uiting en presentatie: hierbij gaat het om uitingen in de winkel en op de website (hoofdzakelijk of uitsluitend) in het Engels of andere taal, daaronder niet begrepen Nederlands.*
- *Assortiment: Het aanbod onderscheidt zich door de wijze van verpakking (voorverpakt in plastic dan wel verpakt in blikje, trommeltje, doosje of cadeauverpakking) van aanbod in lokale winkels.*
- *Bedrijfsvoering: ontbreken van differentiatie in prijsvoering om aanbod ook aantrekkelijk te maken voor lokale klanten en om daarmee feitelijk te concurreren met lokale winkels.*

Adressanten vermeld onder 6, 9, 13 en 16 brengen, in verschillende bewoordingen naar voren dat de in het ontwerpplan neergelegde regeling niet ruimtelijk relevant is.

Beantwoording

Onder verwijzing naar artikel 3.1.2, tweede lid onder b van het Besluit ruimtelijke ordening mag een brancheringsregeling in bestemmingsplannen worden opgenomen.

Reeds hiervan mag worden afgeleid dat een brancheringsregeling door de wetgever wel degelijk ruimtelijk relevant wordt geacht. Uit recente jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake Appingedam volgt bovendien eveneens dat het bevorderen en behouden van de leefbaarheid en het woon- en leefklimaat van het stadscentrum met het oog op bescherming van het stedelijk milieu een dwingende reden van algemeen belang is die een brancheringsmaatregel in een bestemmingsplan rechtvaardigt. Het gebruikswijzigingsverbod dat betrekking heeft op toeristenwinkels strekt tot doel om een meer divers winkelgebied terug te brengen hetgeen een positief effect heeft op het woon- en leefklimaat. Dit betreft wel degelijk een ruimtelijk doel, reden waarom de in het ontwerpplan neergelegde regeling wel degelijk ruimtelijk relevant is.

Beoordeling zienswijze

De bezwaren van de adressanten zijn voor het college van burgemeester en wethouders geen reden de raad voor te stellen het ontwerpplan aan te passen. De bezwaren zijn wel aanleiding geweest om de toelichting op het bestemmingsplan op onderdelen aan te vullen.

1. Meester Advocaten, namens [REDACTED]

1. Sint Annenstraat 31

Adressanten zijn eigenaren van Adam's Tobacco & Giftshop, gevestigd in de Sint Annenstraat 31. Sinds 1 februari 2016 exploiteren zij in het pand een drogisterij, giftshop en tabakswinkel met aanverwante artikelen.

De zienswijze richt zich op de specifieke bepalingen ter zake de verkoop van souvenirs. De aanverwante artikelen die in de winkel worden verkocht zijn in een aantal gevallen voorzien van nationale-, streek- en stadssymbolen. Adressanten willen voorkomen dat zij door deze bepalingen in de problemen komen voor wat betreft de voortzetting van hun huidige exploitatie. Verzocht wordt het pand te voorzien van een 'positieve' bestemming voor de huidige exploitatie, dat wil zeggen 'detailhandel' en –indien noodzakelijk op basis van het ontwerpbestemmingsplan- tevens 'souvenirwinkel'.

2. Dienstenrichtlijn

Adressanten vragen zich voorts af in hoeverre de specifieke beperkende maatregelen inzake onder andere 'souvenirwinkel' passen binnen het stelsel van de Dienstenrichtlijn en het Europese Handvest met betrekking tot respectievelijk het vrije verkeer van goederen en diensten en het vrije ondernemerschap.

Beantwoording

1. Sint Annenstraat 31

Het college van burgemeester en wethouders stelt zich op het standpunt dat de winkel van adressanten is aan te merken als souvenirwinkel. Een souvenirwinkel in het pand aan de Sint Annenstraat 31 is reeds verboden op basis van het vigerende bestemmingsplan Postcodegebied 1012. Het verbod op de toeristenwinkel als neergelegd in het voorbereidingsbesluit dat op 6 oktober 2017 in werking trad en het ontwerpbestemmingsplan, is in aanvulling op bestaande gebruiksverboden. In dit verband wordt ook verwezen naar onderdeel 2 van de beantwoording van de zienswijze van adressanten genoemd onder 4. Adressanten zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan zijn aangevangen met een souvenirwinkel. Op 28 maart 2018 is daarom aan adressanten een last onder dwangsom uitgebracht om de exploitatie van de winkel als souvenirwinkel te staken en gestaakt te houden. Een bezwaarschrift is ingediend. Nu het ontwerpbestemmingsplan geen betrekking heeft op souvenirwinkels, kan van legalisering van de souvenirwinkel door onderhavig bestemmingsplan geen sprake zijn.

2. Dienstenrichtlijn

Verwezen wordt naar de beantwoording van de algemene onderwerpen aan het begin van de inhoudelijke behandeling van de zienswijzen.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding de raad voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

2. Mr. J.M. Bakx-van den Anker, namens Bobo Market v.o.f., [REDACTED]

Adressanten exploiteren sinds mei 2016 aan het adres Geldersekade 37-H een winkel met een gemengd assortiment aan goederen, onder andere souvenirartikelen. Bij brief van 28 maart 2018 heeft de gemeente een last onder dwangsom opgelegd om het gebruik van de winkel als souvenirwinkel te beëindigen, waarbij is aangegeven dat dit betekent dat de verkoop van souvenirs niet de hoofdactiviteit mag zijn en het vloeroppervlak dat door de souvenirs in beslag wordt genomen niet meer dan 25% mag zijn. Dit overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan Nieuwmarkt. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit percentage teruggebracht naar 5%. Adressanten zijn voornemens aan de last onder dwangsom te voldoen en willen graag bevestigd zien dat voor hun exploitatie ten aanzien van het aandeel vloeroppervlak van maximaal 25% souvenirs het zogenaamde overgangsrecht van toepassing is

In een PS maakt de advocaat van adressanten melding van telefonische contacten met medewerkers van de gemeente die niet tot het door haar beoogde resultaat leidde. In een e-mailbericht dat later werd ontvangen, geeft zij aan deze melding als niet geschreven te beschouwen.

Beantwoording

Het adres Geldersekade 37-H ligt in het gebied waar het bestemmingsplan Nieuwmarkt, vastgesteld op 1 juli 2017, van kracht is. Het adres heeft de bestemming 'Gemengd – 1'. Binnen deze bestemming

is in de eerste bouwlaag detailhandel toegestaan, met uitzondering van (onder meer) souvenirwinkels, behoudens een specifieke aanduiding op het pand op de verbeelding. Het pand van adressanten heeft een dergelijke aanduiding niet. In het bestemmingsplan Nieuwmarkt staat een souvenirwinkel gedefinieerd als 'een detailhandelsvestiging waarin meer dan 25% van het brutovloeroppervlak wordt gebruikt voor de verkoop van (massa-)producten die in het teken staan van nationale-, streek- of stadssymbolen en/of namen. In het voorbereidingsbesluit Postcodegebied 1012 dat in werking trad op 6 oktober 2017, is de souvenirwinkel geherdefinieerd; vestigingen met meer dan 5% van het brutovloeroppervlak in gebruik voor de verkoop van souvenirs wordt als souvenirwinkel gekwalificeerd. Deze definitie is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum. De verkoop van souvenirs op het adres Geldersekaade 37-H is aangevangen voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit. Het toegestane aandeel souvenirs was destijds 25%. Het college kan dan ook, gelet hierop, bij deze bevestigingen dat dit percentage van het brutovloeroppervlak onder overgangsrecht mag worden voorgezet.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding de raad voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

3. Damsté Advocaten, namens

Adressanten zijn gezamenlijk vennoten van de v.o.f. 'Tasty Bite', gevestigd aan de Oudebrugsteeg 14 kelder, begane grond en 1^e verdieping. Tasty Bite is een snackbar/fastfoodrestaurant en is op basis van het bestemmingsplan toegestaan. Tourism Group Horeca Vastgoed B.V. verhuurt het pand aan adressanten. Deze heeft een huuropzegging aangekondigd ten behoeve van gebruik door een dochteronderneming. Adressanten verzoeken de raad erop toe te zien dat de beoogde nieuwe gebruiker het pand niet zal exploiteren op een wijze die planologisch niet meer is toegestaan, zoals een eetwinkel of een winkel met voedselwarenassortiment en mengformule.

Beantwoording

Adressanten maken er melding van dat hun fastfoodbedrijf ook op de eerste verdieping van het pand is gevestigd. Het college merkt op dat in het vigerende bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012', vastgesteld op 28 januari 2014, de eerste verdieping van het pand geen functieaanduiding heeft op basis waarvan horeca is toegestaan. Het college constateert voorts dat de zienswijze niet ingaat op een of meer onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan, maar slechts een verzoek inhoudt om ook in de toekomst toezicht te houden op het gebruik van het pand. Ter informatie wordt meegegeven dat het pand Oudebrugsteeg 14 ontbreekt in de inventarisatie van gebruiksfuncties die met het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum worden verboden. Dat betekent dat het pand niet voor gebruik door een van de thans met het bestemmingsplan verboden functies kan worden verhuurd.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding de raad voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

4. Janike Haakmeester Advocatuur namens, Damrak Retail B.V. en Nedstede Monumenten B.V.

1. Damrak 11

Het feitelijk gebruik van Damrak 11 wordt wegbestemd. Dit pand is bestemd tot 'Centrum -1'. Detailhandel met inbegrip van een mengformule is toegestaan. Het pand is al meerdere jaren in gebruik als horecagelegenheid gericht op dagjesmensen en toeristen. Voor de horecagelegenheid

is een exploitatievergunning verleend. Het bestaande gebruik moet in het ontwerpbestemmingsplan worden toegelaten, maar in elk geval niet beperkt. Voor zover het feitelijke gebruik moet worden aangemerkt als een van de toegevoegde gebruiksverboden, zou het adres moeten zijn opgenomen in de lijst van toegestane eetwinkels (artikel 35.3.2). Adressant verzoekt het adres toe te voegen.

2. Spui 26

Het feitelijk gebruik van Spui 26 wordt wegbestemd. Dit pand is bestemd tot 'Gemengd -1.3'. Detailhandel is toegestaan met uitzondering van een aantal branches. In het pand is sinds oktober 2015 een winkel gevestigd voor de verkoop van rookwaren, e-readers, kranten, tijdschriften, wenskaarten, snoepwaren en frisdranken. De winkel is te categoriseren als detailhandel, niet zijnde smartshops, minisupermarkten, souvenirwinkels, headshops, seedshops en growshops en daarmee in overeenstemming met de bestemming. In de loop der jaren heeft de winkel steeds meer klandizie onder toeristen gekregen en richt de exploitant zijn winkel ook op hen. Niet valt uit te sluiten dat het huidige gebruik onder het ontwerpbestemmingsplan zou kunnen worden aangemerkt als een toeristenwinkel. Voor zover het gebruik wordt aangemerkt als toeristenwinkel, en dit gebruik al bestond op 6 oktober 2017, verzoekt adressant het adres op te nemen in de adressenlijst van artikel 35.3.2

3. Dienstenrichtlijn

De in het onderhavige bestemmingsplan opgenomen beperkende maatregelen in de hoedanigheid van algemene verboden op toeristische winkels en souvenirwinkels zijn veel te vergaand, niet noodzakelijk, disproportioneel en onevenredig. Het is in strijd met de vrijheid van vestiging van detaillisten en derhalve in strijd met de Dienstenrichtlijn. Het Hof van Justitie heeft in zijn uitspraak van 30 januari 2018 geoordeeld dat de Dienstenrichtlijn zich niet verzet tegen een regel in een bestemmingsplan indien aan een aantal voorwaarden is voldaan. Het betreft het discriminatieverbod, de noodzakelijkheid en de evenredigheid.

Beantwoording

1. Damrak 11

Het pand Damrak 11 is inderdaad -met medeweten van het bevoegd gezag- in gebruik als horecagelegenheid. Horeca is op basis van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Naar het zich laat aanzien ontbreekt op dit moment nog een omgevingsvergunning voor afwijkend gebruik ten behoeve van horeca. Wel is op 6 oktober 2016 voor de horecavestiging een APV-exploitatievergunning verleend. Uitgangspunt is dat hier een (vergunbare) horecabedrijf is gevestigd. Nu een horecabedrijf geen winkel is, is dit geen eetwinkel. Het huidige gebruik wordt niet geraakt door het ontwerpbestemmingsplan.

2. Spui 26

Uit deze zienswijze van adressanten concludeert het college van burgemeester en wethouders dat de begripsomschrijvingen van 'toeristenwinkel' en 'souvenirwinkel' elkaar overlappen. Dit is niet de bedoeling. Indien een detailhandelsvestiging op basis van de begripsomschrijving is aan te merken als een souvenirwinkel, dan is deze vestiging voor het aandeel vloeroppervlak dat in gebruik is voor de verkoop en uitstalling van souvenirs een souvenirwinkel, en geen toeristenwinkel. Is het overige aandeel gezien de reclame-uiting, presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering gericht op dagjesmensen en/of toeristen, dan is het voor dat deel een toeristenwinkel. De zienswijze geeft aanleiding de begripsomschrijving op dit punt te verduidelijken.

Het college van burgemeester en wethouders leidt uit de zienswijze af dat de winkel ten tijde van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit al in ruime mate souvenirs verkocht en dus in strijd is met het bestemmingsplan Postcodegebied 1012. Daarom is op 19 juni 2018 een controle uitgevoerd. Uit de tijdens deze controle gemaakte foto's blijkt dat het aangeboden assortiment in de winkel aan te merken is als souvenirs. Het gebruik van het pand Spui 26 als souvenirwinkel is in strijd met het geldende bestemmingsplan Postcodegebied 1012. Nu de vestiging geheel kwalificeert als souvenirwinkel kan geen sprake zijn van een toeristenwinkel.

3. *Dienstenrichtlijn*

Verwezen wordt naar de algemene beantwoording.

Beoordeling zienswijze

Onderdeel 2 van de zienswijze geeft het college van burgemeester en wethouders aanleiding de raad voor te stellen in de begripsomschrijving van toeristenwinkel tot uitdrukking te brengen dat een souvenirwinkel niet onder het begrip toeristenwinkel valt.

5. [REDACTED]

Adressant maakt bezwaar tegen de bestemming winkel en woning van het adres Vijzelgracht 49. In 1998 is een inventarisatie niet correct uitgevoerd. Daardoor is de bestemming gewijzigd van horeca naar winkel plus woning, terwijl de functie niet is gewijzigd sinds 1985. Over de afwijzing van een bestemmingswijziging loopt een bezwaarzaak. Tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie bleek dat de toenmalige inventarisatie alleen langslopen of –rijden inhield. Adressant verzoekt de originele bestemming, horeca, te herstellen.

Beantwoording

Adressant exploiteert een zaak in de eerste bouwlaag van Vijzelgracht 49. Adressant stelt de ruimte vanaf 1985 ongewijzigd te hebben gebruikt als horeca. Geen enkele bouwlaag in het pand is in het vigerende bestemmingsplan 'Zuidelijke binnenstad', vastgesteld 27 maart 2012, voor horeca bestemd. In de beslissing op bezwaar over de aanvankelijke weigering van een omgevingsvergunning is geconcludeerd dat het horeca-gebruik wordt beschermd door het overgangsrecht, zodat adressant dit gebruik mag voortzetten. Het college is van oordeel dat daarmee volledig tegemoet wordt gekomen aan de grieven van adressant en voegt daaraan toe dat het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft op winkeldiversiteit en niet op horeca. Een horecabestemming wordt op grond van dit bestemmingsplan dan ook niet gegeven noch verboden. Anders gezegd: dit ontwerpbestemmingsplan brengt geen wijzigingen in de bestemming van het pand Vijzelgracht 49.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding de raad voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

6. **Stijl Advocaten, namens Vastned Retail Nederland B.V., Vastned Retail Monumenten B.V., Rocking Plaza B.V. en MH Real Estate B.V.**

Adressante is eigenaresse van verschillende percelen en panden in de binnenstad, die zij verhuurt aan verschillende partijen. De zienswijze richt zich tegen alle onderdelen van het ontwerpplan, in het bijzonder tegen de onderdelen die betrekking hebben op of relevant zijn voor de percelen en panden van adressante. Als bij deze percelen en panden rechten geheel of gedeeltelijk worden wegbestemd dan wel bestaande functies en bebouwing niet als zodanig (positief) worden bestemd, wordt daartegen nadrukkelijk bezwaar gemaakt. Adressante constateert dat bestaande gebruiksmogelijkheden voor een aanzienlijk deel worden wegbestemd.

1. Kalverstraat 9

In het pand is op de begane grond een winkel gevestigd gericht op de verkoop van kleding en accessoires. Ook worden artikelen verkocht gericht op toeristen, zoals stoffen klompen. De verdiepingen worden gebruikt voor ondersteunende functies. Adressante meent dat het adres ten onrechte niet in de adressenlijst van niet verboden toeristenwinkels is opgenomen. De winkel is met het ontwerp wegbestemd. De functie detailhandel met inbegrip van een 'mengformule' bij een winkel met voedselwarenassortiment wordt onterecht wegbestemd. Hetzelfde geldt voor de functies 'toeristenwinkel' (al dan niet van ondergeschikte aard), 'eetwinkel' en 'voorziening gericht op entertainment'.

2. Kalverstraat 132/Begijnensteeg 1

Op de begane grond is de kaaswinkel van de Amsterdam Cheese Company gevestigd. Terecht is het adres opgenomen op de lijst van niet verboden toeristenwinkels. De kelder van het pand wordt door de winkel voor opslag gebruikt. Adressante ziet graag bevestigd dat het gebruik voor opslag ten behoeve van de toeristenwinkel op basis van het ontwerpplan is toegestaan, en verzoekt dit zo nodig expliciet te maken door toevoeging van een tekstpassage aan de regels.

3. Kalverstraat 208

In het pand is op de begane grond een winkel gevestigd die kleding, schoenen, accessoires, souvenirs en aanverwante artikelen gericht op de *premium football luxury lifestyle* conform de 'Cruyff-formule' verkoopt. De verdiepingen worden gebruikt voor bijbehorende secundaire ruimte. De winkel is met het ontwerp wegbestemd.

4. Rokin 12/Kalverstraat 11, Rokin 14/Kalverstraat 13-17 en Rokin 16 (Rokin plaza)

De functie detailhandel met inbegrip van een 'mengformule' bij een winkel met voedselwarenassortiment wordt onterecht wegbestemd. Adressante vindt het van groot belang dat een (klein) deel van de etages -niet aan de zijde van de ingang- gebruikt moeten kunnen worden voor het tegen betaling verstrekken van etenswaren en/of dranken zoals koffie, thee en limonade. Hetzelfde geldt voor de functies 'toeristenwinkel' (al dan niet van ondergeschikte aard), 'eetwinkel' en 'voorziening gericht op entertainment'. Adressante meent dat zowel de begane grond als de verdiepingen van het adres ten onrechte niet in de adressenlijst van niet verboden toeristenwinkels is opgenomen.

5. Leidsestraat 2/Herengracht 424, 424-II, 424-III, 424-IV, 424 V

Op de begane grond is de kaaswinkel van de Amsterdam Cheese Company gevestigd. Terecht is het adres opgenomen op de lijst van niet verboden toeristenwinkels. De kelder van het pand wordt door de winkel voor opslag gebruikt, terwijl de eerste verdieping door de huurder in gebruik is voor ondersteunende functies. Adressante ziet graag bevestigd dat het gebruik voor opslag en ondersteunende functies ten behoeve van de toeristenwinkel op basis van het ontwerpplan is toegestaan, en verzoekt dit zo nodig expliciet te maken door toevoeging van een tekstpassage aan de regels. Adressante wijst er voorts op dat het pand niet alleen het adres Leidsestraat 2 heeft, maar ook Herengracht 424.

6. Keizersgracht 504

In het pand is een Bagels & Beans gevestigd. Adressante meent dat de vestiging als eetwinkel positief had moeten worden bestemd.

7. Amstel 8

Adressante meent dat de bestaande legale horeca-inrichting Coffeeshop/Juice Bar The Old Church 2 ten onrechte niet is opgenomen in de lijst van adressen van toegestane seedshops. De coffeeshop wordt wegbestemd.

8. Diversen

Over alle voornoemde adressen als ook over Heiligeweg 37 en 47, Kalverstraat 162-164 en 182, Spuistraat 3E en 3F, Leidsestraat 5, 23 en 46, Leidsestraat 60-62/Kerkstraat 39 K, L, M en N, Leidsestraat 64-66/Kerkstraat 44, Reguliersbreestraat 9 en Rembrandtplein 7, wordt het volgende naar voren gebracht. In de panden zijn schoenenwinkels, kledingwinkels c.a., respectievelijk horeca gevestigd. De functie detailhandel met inbegrip van een 'mengformule' bij een winkel met voedselwarenassortiment wordt onterecht wegbestemd. Hetzelfde geldt voor de functies 'toeristenwinkel' (al dan niet van ondergeschikte aard), 'eetwinkel' en 'voorziening gericht op entertainment'. Met het oog op proportionaliteit zou verkoop van souvenirs en andere op toeristen gerichte producten in ondergeschikte vorm nog wel toegestaan moeten worden.

9. Wegbestemmen

Het op grote schaal wegbestemmen leidt tot aanzienlijke negatieve gevolgen; het leidt tot onaanvaardbare waardevermindering van haar belegd vermogen in het centrum van Amsterdam. Door het wegbestemmen van bestaande (en thans benutte) functies raakt adressante ten onrechte de voor haar nodige flexibiliteit kwijt om haar panden doorlopend te verhuren aan vergelijkbare partijen als de huidige huurders. Ook kan sprake zijn van frictieleegstand. Hiertoe is van belang dat er regelmatig (vrijstellingsprocedures) dienen te worden doorlopen om een andere centrumfunctie, zoals een eetwinkel of een voorziening gericht op entertainment weer mogelijk te maken. Appellante ziet geen planologische voordelen, maar alleen grote planologische (en financiële) nadelen verbonden aan het wegbestemmen van thans toegelaten (gemengde) centrumfuncties in de binnenstad van Amsterdam. Er is geen redelijke grond voor handen voor het wegbestemmen. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan heeft tot doel om een aantal vormen van gebruik die de diversiteit van het winkelaanbod aantasten, niet langer toe te staan. Voor de adressen waar van bedoelde vormen van gebruik al sprake was ten tijde van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit 1012, is in de regels van het ontwerpplan een uitzondering op het verbod opgenomen. Er worden aldus wel gebruiksmogelijkheden wegbestemd, maar bestaand gebruik mag zonder meer worden voortgezet. Dit wordt tot uitdrukking gebracht in de planregels waar per pand is aangegeven welke bestaande gebruiksfunctie is toegestaan ondanks het verbod in het ontwerpbestemmingsplan.

1. Kalverstraat 9

De winkel wordt niet gezien als een toeristenwinkel als beschreven in het ontwerpplan. De verkoop van een enkele stoffen klomp maakt een zaak nog niet tot een toeristenwinkel.

2. Kalverstraat 132/Begijnensteeg 1

Op 18 mei 2018 heeft een ambtenaar van de gemeente een bezoek gebracht aan de winkel. De medewerkster in de winkel vertelde dat er in de kelder geen kazen liggen opgeslagen, alleen wat verpakkingsmateriaal (papieren tasjes en doosjes). Tijdens het bezoek is telefonisch gesproken met de leidinggevende van de winkelmedewerker. Deze bevestigde dat er in de kelder inderdaad alleen wat verpakkingsmateriaal ligt opgeslagen. Een dergelijk gebruik wordt toelaatbaar geacht binnen de detailhandelsfunctie. Een aanpassing van de regels is daarvoor niet nodig.

3. Kalverstraat 208

Op 18 mei 2018 heeft een ambtenaar van de gemeente een bezoek gebracht aan de winkel. De medewerker in de winkel gaf desgevraagd aan dat in de winkel geen souvenirs worden verkocht. Tijdens het bezoek is geconstateerd dat er inderdaad geen artikelen in de winkel aanwezig waren die volgens de begripsomschrijving van souvenirwinkel in het ontwerpbestemmingsplan worden aangemerkt als souvenir. Het ontwerpbestemmingsplan heeft geen gevolgen voor het gebruik van het pand Kalverstraat 208.

4. Rokin 12/Kalverstraat 11, Rokin 14/Kalverstraat 13-17 en Rokin 16

In de winkels in deze panden is nog wel een mengformule toegestaan, zij het dat dit niet langer mag als het assortiment van die winkel bestaat uit voedselwaren. Het college stelt zich op het standpunt dat geen winkel met een voedselwarenassortiment in de panden is gevestigd. Van wegbestemmen van bestaand gebruik is dan ook geen sprake. Dit geldt ook voor de andere vormen van gebruik die worden verboden in het ontwerpbestemmingsplan. De panden worden evenmin gebruikt voor een van deze vormen van gebruik.

5. Leidsestraat 2/Herengracht 424,424-II, 424-III, 424-IV, 424 V

Op 18 mei 2018 heeft een ambtenaar van de gemeente een bezoek gebracht aan de winkel. De medewerker in de winkel gaf aan dat in de kelder geen kazen liggen opgeslagen, alleen wat verpakkingsmateriaal (papieren tasjes en doosjes). De leidinggevende van de winkelmedewerker werd gebeld en deze was na enkele minuten ter plaatse. Hij bevestigde dat er in de kelder alleen wat verpakkingsmateriaal ligt opgeslagen en dat de eerste verdieping wordt gebruikt als kantoor. Het gebruik zoals dat is geconstateerd wordt toelaatbaar geacht. Een aanpassing van de regels is daarvoor niet nodig.

Terecht merkt adressante op dat het pand op twee adressen is gesitueerd. De winkel van adressante is echter enkel gesitueerd in de eerste bouwlaag, die enkel het adres Leidsestraat 2 heeft.

6. Keizersgracht 504

In de bouwlaag waar Bagels & Beans is gevestigd, is volgens het geldende bestemmingsplan horeca 4 (lunchroom, koffiezaak, restaurant) toegestaan. Bagels & Beans is een lunchroom en dus horeca 4. Een horecazaak is geen winkel, dus ook geen eetwinkel. Het college is van oordeel dat het adres terecht niet is opgenomen op de lijst van toegestane eetwinkels.

7. Amstel 8

In de bouwlaag waar The Old Church 2 is gevestigd, is horeca 4 toegestaan. De coffeeshop/juice bar functioneert als horeca 4. Op 18 mei 2018 heeft een ambtenaar van de gemeente een bezoek gebracht aan de zaak. De medewerker aldaar gaf desgevraagd aan geen seeds te verkopen. Het adres is dus terecht niet opgenomen op de lijst van toegestane seedshops. Van wegbestemmen is geen sprake.

8. Diversen

Met het verbod op bepaalde gebruiksvormen wordt beoogd de winkeldiversiteit te dienen. Niet valt in te zien dat de gebruiksvormen onterecht zijn wegbestemd. Alle genoemde adressen zijn geïnventariseerd en van een mengformule, toeristenwinkel, eetwinkel of voorziening gericht op entertainment is geen sprake. Een ondergeschikt assortiment souvenirs of andere op toeristen gerichte artikelen is nog wel toegestaan. Zo mag tot 5% van het vloeroppervlak voor verkoop en uitstalling van souvenirs worden gebruikt en is een winkel pas een toeristenwinkel als deze zich blijkt reclame-uiting, presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering richt op dagjesmensen en/of toeristen. Zoals gezegd: de verkoop van een enkele stoffen klomp maakt een zaak nog niet tot een toeristenwinkel.

9. Wegbestemmen

Het ontwerpbestemmingsplan strekt tot doel om ongewenste functies niet langer toe te staan onder de ruime gemengde bestemmingen. Bestaande functies worden als zodanig bestemd. Daarnaast bevat het ontwerpbestemmingsplan een uitbreiding van verboden gebruiksvormen. Voorgaande systematiek heeft geen gevolgen voor de gebruiksmogelijkheden van bestaande verhuurde panden en leidt daarmee niet tot waardevermindering. De vrees voor frictieleegstand wordt niet gedeeld. Als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan zal de zakelijke huur- en verhuurmarkt zich wellicht moeten aanpassen, dat leidt echter niet tot leegstand aangezien de vraag naar panden in het centrum van Amsterdam onverminderd hoog zal blijven zodat van frictieleegstand geen sprake zal zijn.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressante ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding de raad voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

7. **Stijl Advocaten, namens AFC Ajax N.V.**

Adressante is huurder van het pand Kalverstraat 124. Zij sluit aan bij de zienswijze van adressante genoemd onder nummer 13 voor zover voor haar relevant. Adressante genoemd onder nummer 13 is de verhuurder van het pand. Sinds 1 maart 2018 exploiteert adressante in het pand de tweede 'Official Fan Shop'. Ter plaatse worden wedstrijdtenues, trainingstenues en casual kleding verkocht, alsmede gebruiksartikelen voor thuis, fan items, babyartikelen en spelersartikelen. De doelgroep bestaat uit Ajaxsupporters/fans uit met name de regio Amsterdam alsmede andere delen van het land, en niet zozeer toeristen. De supporters en fans komen veelal speciaal of met een voorbereid bezoek naar de winkel met als doel het kopen van een artikel van Ajax. De winkel is geen souvenirwinkel. Te dezen is Ajax geen stadssymbool, maar het teken van de professionele voetbalclub. Subsidiair meent adressante dat de winkel een 'gespecialiseerde winkel' is, die volgens de begripsomschrijving buiten het begrip valt. Adressante verzoekt te bevestigen dat de winkel geen souvenirwinkel is. Ook is de winkel niet als toeristenwinkel te kwalificeren; de winkel valt op geen enkele wijze te vergelijken met de voorbeelden als in paragraaf 1.2.3 van de toelichting vermeld. Ook dit ziet adressante graag bevestigd.

Beantwoording

Het college van burgemeester en wethouders is met adressante eens dat de winkel aan de Kalverstraat 124 geen souvenirwinkel en evenmin een toeristenwinkel is. De artikelen in deze winkels zijn niet te kwalificeren als souvenirs. Ook valt niet in te zien dat de winkel zich blijkens de reclame-uiting, presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering richt op dagjesmensen en/of toeristen. Met adressante is het college van oordeel dat de winkel zich niet in het bijzonder richt op dagjesmensen en/of toeristen, maar ook op alle andere mensen. Het betreft derhalve detailhandel hetgeen met het ontwerpbestemmingsplan niet verandert.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

8. **World of Delights Tourism B.V.;**

World of Delights exploiteert in het pand Dam 23 een souvenirwinkel. Bij wijze van shop-in-shop exploiteert Tourism Group Holding B.V. op dat adres ook een vestiging van Tours & Tickets. Hoewel het gebruik al bestond op 6 oktober 2017, is het adres niet opgenomen in de lijst

vestigingen die zijn uitgezonderd van de verboden als opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Adressant verzoekt het adres aan de lijst toe te voegen,

Beantwoording

World of Delights is gevestigd in het gebouw van de Koninklijke Industriële Groote Club. Volgens adressante is het adres Dam 23. Op de website van de rijksoverheid waarop bestemmingsplannen digitaal kunnen worden ingezien (www.ruimtelijkeplannen.nl) levert Dam 23 geen resultaat op. De website geeft aan dat de gronden waarop World of Delights is gevestigd, het adres Dam 25 heeft. Het ontwerpbestemmingsplan introduceert verboden gebruiksvormen als aanvulling op bestaande verboden vormen van gebruik. De regeling over souvenirwinkels vindt zijn oorsprong in de besluiten tot vaststelling van de 4e wijziging bestemmingsplan Burgwallen (onherroepelijk 19 juli 2011) en het bestemmingsplan Postcodegebied 1012. De zienswijze heeft dus kennelijk geen betrekking op de souvenirwinkel zelf, maar op het onderdeel Tours en Tickets binnen de 'shop'. Dit valt onder de gebruiksvorm 'toeristische dienstverlening'. Erkend wordt dat deze vestiging reeds aanwezig was op 6 oktober 2017. Dit betekent dat de vestiging inderdaad niet verboden behoort te zijn.

Beoordeling zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze gewijzigd vast te stellen en aan de lijst met adressen waarop toeristische dienstverlening niet verboden is, het adres Dam 25 toe te voegen, met dien verstande dat de omvang van het shop-in-shop gedeelte niet mag toenemen en de situering niet mag wijzigen.

9. Gijs Heutink Advocaten, namens Healthy Belly B.V. en de Stichting Amsterdams Gemeentelijk bezit

Adressanten hebben sinds 2016 het concrete voornemen om in het pand Huidenstraat 23 een winkel te vestigen volgens het 'Healthy Belly-concept'.

1. Openingsdatum

Het is niet gelukt de winkel te openen voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit. Dit komt doordat de aanvankelijke aannemer een deel van de bouwwerkzaamheden niet overeenkomstig de verleende vergunning had uitgevoerd waarna het werk door de gemeente werd stilgelegd. Het betreft onvoorziene omstandigheden buiten de invloedssfeer van adressanten. Doel was de winkel te openen op 1 september 2017. De verwachte opleveringsdatum is nu 19 juli 2018.

Adressanten dienen de zienswijze in omdat het ontwerpbestemmingsplan de beoogde formule niet toelaat. Het 'Healthy Belly-concept' betreft een winkelformule gecombineerd met een mengformule, waarbij in de eerste plaats diverse lifestyleproducten worden verkocht, waaronder keukenaccessoires, textiel, accessoires en cadeau-artikelen en voorverpakte granola, yoghurt en Colombiaanse koffiebonen. In de winkel bevindt zich een eet- en drinkgedeelte, waar klanten gezonde snacks en dranken uit het Healthy Belly concept kunnen nuttigen. Het is ook mogelijk om de bestelling mee te nemen. Het concept is ontworpen conform de criteria voor de mengformule (artikel 1.44 planregels Westelijke binnenstad). Adressanten menen dat het ontwerpbestemmingsplan het concept onmogelijk maakt. Zij zijn evenwel van mening dat, gezien de onvoorziene omstandigheden buiten hun invloedssfeer, de winkel moet worden beschouwd als reeds aanwezig op 6 oktober 2017 als bedoeld in artikel 2.14.2 van de planregels van het ontwerpplan, zodat het concept niet is verboden op grond van het nieuwe bestemmingsplan.

2. Geen toeristenwinkel

Healthy Belly is geen eenzijdige toeristenwinkel en geen kwalitatief laagwaardig concept. Integendeel, het concept draagt bij aan de diversificatie van winkels in de binnenstad. Een verbod op het concept ondergraaft het doel dat de gemeente nastreeft, te weten een gevarieerd en veelzijdig aanbod dat is gericht op bewoners en bezoekers.

3. Rechtszekerheidsbeginsel

Gezien de aard en omvang van de winkel was het voor adressanten allerminst voorzienbaar dat er beperkende maatregelen zaten aan te komen. Het ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan voor de locatie van adressanten zou in alle redelijkheid bezien in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel zijn.

4. Dienstenrichtlijn

Adressanten concluderen dat artikel 2.13.2 van de planregels in strijd is met de Dienstenrichtlijn. Op grond van artikel 15 lid 3 moeten territoriale beperkingen, zoals de verboden uit het ontwerpbestemmingsplan, voldoen aan een drietal voorwaarden: non-discriminatie, noodzakelijkheid en evenredigheid. Aan de laatste twee wordt niet voldaan. Ten aanzien van het noodzakelijkheidscriterium merken adressanten het volgende op. Voor de toepassing van deze voorwaarde dient het precieze doel dat moet worden bereikt met de beperking te worden vastgesteld. Hierbij zou idealiter moeten worden stilgestaan in de plantoelichting, maar deze onderbouwing ontbreekt. Alleen al daarom bestaat strijd met artikel 15 van de Dienstenrichtlijn. Daarbij komt dat in dit concrete geval het verbod op een mengformule in een winkel met voedselwarenassortiment in het geheel niet is ingegeven door een dwingende reden van algemeen belang; de beperking is niet op een goede ruimtelijke ordening gebaseerd. Gezien de beperkte oppervlakte van de winkel (100 m²) is het ruimtelijke effect nihil, dan wel aanvaardbaar. Ten aanzien van het evenredigheidscriterium moet worden beoordeeld of de maatregel geschikt is en niet verder gaat dan noodzakelijk om de beoogde doelstelling te bereiken. Een nauwkeurige analyse van de gevreesde gevolgen en de noodzaak om de beoogde mengformule op deze wijze te verbieden ontbreekt. Onduidelijk is of het doel met andere, minder beperkende maatregelen kan worden bereikt.

Adressanten verzoeken te bevestigen dat het Healthy Belly-concept op de Huidenstraat 23 toelaatbaar is op grond van 26A.2.1, dan wel het concept op te nemen als toegelaten gebruiksvorm in artikel 26A.2.2.

Beantwoording

1. Openingsdatum

De stelling van adressante dat het 'Healthy Belly'-concept zoals in de zienswijze is beschreven niet passend is in het ontwerpbestemmingsplan, wordt niet gedeeld. De winkelformule betreft in de eerste plaats diverse lifestyleproducten, waaronder keukenaccessoires, textiel, accessoires en cadeau-artikelen en voorverpakte granola, yoghurt en Colombiaanse koffiebonen. Een assortiment dat bestaat uit een combinatie van voorverpakte granola, yoghurt en koffiebonen en genoemde andere producten, wordt niet gezien als een winkel met een voedselwarenassortiment. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat genoemde voedselwaren ondergeschikt zijn aan de rest van het assortiment. Een mengformule bij deze winkel is daarom niet verboden op basis van het ontwerpbestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum. De mengformule dient uiteraard te voldoen aan de regels voor mengformules als opgenomen in de begripsomschrijving van het bestemmingsplan Westelijke binnenstad. Van belang is bijvoorbeeld dat het horecagedeelte in de winkel past binnen de categorie koffie- en theeschenkerij, lunchroom en dergelijke. Deze vormen van horeca zijn een selectie uit de

vormen van horeca uit categorie 4. Daarbij is niet passend dat de bestelling ook kan worden meegenomen.

Nu het beschreven concept niet wordt gezien als een winkel met een voedselwarenassortiment, en een mengformule hierbij dus niet verboden is, hoeft niet te worden ingegaan op het betoog van adressante dat de zaak zou moet worden beschouwd als een zaak die al open was voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit 1012 op 6 oktober 2017. Volstaan wordt met de opmerking dat het tijdstip van opening van een winkel voor rekening en risico van de ondernemer komt. Dat de ondernemer een aannemer in de arm neemt die niet overeenkomstig de verleende vergunning aan de slag gaat, en de gemeente vervolgens de bouw stillegt, is geen omstandigheid waarop adressanten zich kunnen beroepen.

2. Geen toeristenwinkel

Onder verwijzing naar de beantwoording onder 1 geldt dat het concept 'Healthy Belly', zoals in de zienswijze beschreven is toegestaan onder de werking van het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum. Het college van burgemeester en wethouders ziet de winkel van adressante vooralsnog evenmin als een toeristenwinkel. De winkel zoals deze in de zienswijze wordt gepresenteerd is, met in achtneming van de regels over mengformules, een toegelaten vorm van detailhandel.

3. Rechtzekerheidsbeginsel

Opgemerkt wordt dat dit onderdeel betrekking lijkt te hebben op het voorbereidingsbesluit en niet op het ontwerpbestemmingsplan. Immers ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan op 8 maart 2018 was al enige tijd voorzienbaar dat een dergelijke regeling in procedure zou worden gebracht, namelijk sinds 6 oktober 2017, toen het voorbereidingsbesluit in werking trad. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van onderdelen 1 en 2, waaruit volgt dat de gebruiksverboden niet op het beschreven winkelconcept van toepassing zijn.

4. Dienstenrichtlijn

Verwezen wordt naar de algemene beantwoording aan het begin van deze Nota van beantwoording.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

10. Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad

1. Waterbedeffect

Adressante heeft de indruk dat het ontwerpbestemmingplan te weinig rekening houdt met het zogenaamde waterbedeffect, waarbij verboden branches in het ene gebied (kunnen) leiden tot een overaanbod in aangrenzende gebieden. Adressante verzoekt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat dit effect zich in de binnenstad niet voordoet.

2. Afwijkingsbevoegdheid

Adressante heeft twijfels over het opnemen van een afwijkingsbevoegdheid. De 'verboden' betreffen een scherpe weloverwogen selectie van buurten en straten, die derhalve geen uitzondering behoeft. Wordt de afwijkingsbevoegdheid toch gehandhaafd, dan moeten bij de afweging de volgende belangen worden betrokken: functiemenging, woon- en leefklimaat, verkeersaantrekkende werking, de bijzondere karakteristiek en het beschermd stadsgezicht, waarbij het geldende gebiedsplan in acht wordt genomen. In overweging wordt gegeven een beleidskader op te stellen waarin deze ruimtelijke voorwaarden zo eenduidig mogelijk worden uitgewerkt. Voorts roepen adressanten op om na te gaan of het brancheringsinstrument breder

kan worden ingezet, waarbij wordt gedacht aan tegengaan van verdringing van authentieke kleinschalige buurtwinkels door ketenvestigingen en een overmaat aan gelijksoortige branches zoals kledingwinkels.

Adressanten sluiten zich aan bij diverse opmerkingen en suggesties van de bewonersgroep 'Grachten 9+' (adressant genoemd onder 17) over begripsdefiniëring, samenhang en consistentie.

Beantwoording

1. Waterbedeffect

Het plangebied beslaat vrijwel de hele binnenstad. De gebruiksverboden gelden in het gebied dat is aangegeven in de 'kaart met straten' die bij de regels hoort. Dit gebied betreft het gehele plangebied van bestemmingsplan Postcodegebied 1012, alle radialen van de binnenstad en aangrenzende straten en gebieden waar toeristische functies zich zouden kunnen vestigen. Het gaat om verblijfsgebieden en looproutes, gebieden waar dagjesmensen en toeristen zich plegen op te houden. Bekend is dat veel dagjesmensen en toeristen in Amsterdam voor een groot deel dezelfde route lopen. Ook speelt een rol dat op grond van de geldende bestemmingsplannen voor de binnenstad aan de meeste grachten en waterwegen nu al geen winkels en consumentverzorgende dienstverlening is toegestaan. Een verbod op toeristenwinkels en toeristische dienstverlening is daar dus niet nodig om een grondslag voor handhaving te bieden en is zodoende dus ook buiten het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan gehouden. Het college van burgemeester en wethouders is van oordeel dat de vrees van adressante voor een waterbedeffect naar de straten buiten het gebied dat in de 'kaart met straten' behorende bij de regels is opgenomen, ongegrond is. Het gebied buiten de grenzen van genoemde kaart zal wel worden gemonitord om te bezien of zich ongewenste effecten voordoen. Indien daarvan sprake is, zullen maatregelen getroffen worden om dit ongewenste neveneffect te mitigeren.

2. Afwijkingsbevoegdheid

De afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om aan te geven dat op sommige plekken onder voorwaarden nog wel een gebruiksvorm die door het ontwerpplan wordt verboden mogelijk is. De bevoegdheid om voor de nieuwe gebruiksverboden af te wijken is toegevoegd aan de vigerende regeling voor afwijken. In de aanhef van die regels is bepaald dat een omgevingsvergunning om af te wijken niet tot gevolg mag hebben dat de karakteristiek van het stadsgezicht in onevenredige mate wordt aangetast en/of aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied in onevenredige mate afbreuk wordt gedaan. Met de regel die het ontwerpplan toevoegt aan de afwijkingsbevoegdheden is aangegeven dat bij de afweging functiemenging wordt afgewogen.

Het voorstel tot het breder inzetten van het brancheringsinstrumentarium wordt ter kennisgeving aangenomen. De jurisprudentie rondom de mogelijkheden van branchering is op dit moment aan ontwikkelingen onderhevig. De ontwikkelingen worden nauwlettend in de gaten gehouden. Het valt buiten het bestek van dit ontwerpbestemmingsplan om daar thans verder op in te gaan.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

11. Wieringa Advocaten, namens Tourism Group Holding B.V. e.a.;

1. Begripsbepaling

Adressante verwijst naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 april 2018 (ECLI:NL:RVA:2018:1164) over de kwalificatie van haar activiteiten in de vestiging aan de Prinsengracht 227 in het licht van het bestemmingsplan Westelijke binnenstad. Adressante is van mening dat zaken die kaartjes

verkoopen voor uitstapjes, experiences en musea geschaard dienen te worden onder 'kantoor met baliefunctie gericht op toeristen', en niet onder 'toeristenwinkel' of 'toeristische dienstverlening'. De activiteiten betreffen immers geen ambachtelijke bedrijven, noch worden goederen geleverd. Er vindt geen verzorging plaats zoals bijvoorbeeld bij een kapper of schoenmaker. De activiteiten bestaan uit administratieve handelingen die nodig zijn voor het sluiten van een overeenkomst over diensten, die elders worden uitgevoerd, hetgeen normaal is bij zakelijke dienstverlening. Daarbij is een besloten kantoorruimte niet vereist. Adressant verzoekt om de begripsbepaling en de plantoelichting hierop aan te passen.

2. Inventarisatie niet verboden vestigingen/lijst van adressen

De verboden als in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, gelden niet voor vestigingen die al aanwezig waren op 6 oktober 2017. Op basis van inventarisaties in het 3^e en 4^e kwartaal van 2017 zijn per plangebied adressen opgenomen waarop deze uitzondering van toepassing is. Een aantal vestigingen van adressante bestond al op genoemde datum, terwijl de adressen niet zijn opgenomen als niet vallend onder de verboden. Daarnaast heeft adressante een aantal onjuist- en onvolledigheden geconstateerd ten aanzien van vestigingen die zijn opgenomen als zijnde uitzonderingen op het verbod. Een niet uitputtende lijst met 29 adressen is opgesomd. De omissies moeten worden gecorrigeerd.

3. Dienstenrichtlijn

Adressante stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan niet is beargumenteerd waarom aan de voorwaarden van artikel 15 lid 3 van de Dienstenrichtlijn is voldaan. De criteria waarop beoordeeld wordt of een vestiging al dan niet op dagjesmensen en toeristen is gericht zijn onvoldoende onderscheidend. Dit werkt willekeur en discriminatoir optreden in de hand. Het verbod op toeristische functies is niet-noodzakelijk en onevenredig. De achterliggende gedachte is namelijk kennelijk het sentiment dat er sprake is van toenemende drukte en overlast door toeristen en dagjesmensen. Het is een misvatting dat toeristen niet meer naar Amsterdam komen omdat er minder toeristische functies zijn. Er is sprake van symptoombestrijding waarbij het grotere plaatje uit het oog wordt verloren. Het gaat onnodig ten koste van ondernemers die het beste met de stad voor hebben.

Beantwoording

1. Begripsbepaling

In de kern komt het erop neer dat adressante verzoekt de verkoop van tickets te scharen onder kantoor met baliefunctie en niet onder consumentverzorgende dienstverlening. Over deze rechtsvraag loopt momenteel hoger beroep bij de Raad van State. Adressant noemt hierbij het adres Prinsengracht 227. Op dit adres is evenwel geen vestiging van Tours & Tickets aanwezig. Het betreft een kennelijke verschrijving. Het geschil draait om de vestiging op het adres Prinsengracht 277, aan de zijde van de Prinsengracht, en dateert van voor het voorbereidingsbesluit.

De toedeling naar de ene of de andere functie is relevant, omdat aan grachten een kantoor met baliefunctie wel is toegestaan, maar consumentverzorgende dienstverlening niet. De gemeente heeft in het geschil het standpunt ingenomen dat de kaartverkoop zoals Tours en Tickets dit uitvoert valt onder het begrip consumentverzorgende dienstverlening. De rechtbank heeft de gemeente in het gelijk gesteld. Dit is dan ook het uitgangspunt bij het ontwerpbestemmingsplan. Mocht uit de uitspraak in hoger beroep blijken dat de verkoop van tickets moet worden gezien als kantoor met baliefunctie, dan zal de gemeente dat uiteraard respecteren en dienovereenkomstig handelen. Adressante vraagt om de begripsbepaling aan te passen. Het college van burgemeester en wethouders ziet niet in tot welke aanpassing het betoog van adressanten zou moeten leiden.

2. *Inventarisatie niet verboden vestigingen/lijst met adressen*

Adressant noemt in de zienswijze 29 vestigingen. Alle adressen van deze vestigingen zijn gecontroleerd. Dit heeft geleid tot de volgende bevindingen.

De volgende veertien adressen zijn in het ontwerpbestemmingsplan wel degelijk opgenomen als vestigingen van toeristische dienstverlening: Damrak 26, 34, 85 en 97, Nieuwendijk 200, Paleisstraat 17, Damstraat 31, Leidsestraat 35 en 80, Vijzelgracht 51, Westermarkt 13, Reguliersbreestraat 2 en 35, Rokin 38.

De volgende vijf adressen hebben in de geldende bestemmingsplannen een specifieke aanduiding dat een souvenirwinkel in de eerste bouwlaag is toegestaan: Damrak 10, Singel 528, Westermarkt 64, Rokin 110, Leliegracht 51. Tours en Tickets is op deze adressen gevestigd bij wijze van shop-in-shop. Dit gebruik valt onder de gebruiksvorm 'toeristische dienstverlening'. Erkend wordt dat deze vestigingen reeds aanwezig waren op 6 oktober 2017. Dit betekent dat de vestigingen niet verboden behoren te zijn.

Het volgende adres is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen als een bijzondere voorziening die zich richt op de wens van bezoekers tot (smaak)beleving, sensatie en/of (groeps)entertainment, waarbij het eventuele artistieke, historische of educatieve karakter ondergeschikt is en die zich kenmerken door een bedrijfsvoering met winstoogmerk: Dam 21, op de hogere bouwlagen van Dam 19 en 21 zit Ripley's. In de eerste bouwlaag van Dam 21 zit een winkel behorend bij Ripley's. Dit gebruik wordt niet gezien als een vorm van detailhandel die zich richt op dagjesmensen en/of toeristen.

De verboden zijn alleen van toepassing in het gebied als aangegeven op de 'kaart met straten' die bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan hoort. De volgende zes adressen vallen buiten dit gebied: Singelgracht tegenover Stadhouderskade 40-42, Prins Hendrikkade 25-27, 103 en 104, Nieuwe Uilenburgerstraat 175 en (nabij) Leidsekade 97.

Prinsengracht 277 heeft de bestemming 'Gemengd 1-4'. De achterzijde van het pand met dit adres is gelegen aan de Westermarkt. Daar is in een aangebouwde serre een vestiging van Tours & Tickets aanwezig. In tegenstelling tot de vestiging aan de Prinsengrachtzijde, past deze vestiging wel binnen het vigerende bestemmingsplan en was de vestiging bovendien reeds voor 6 oktober 2017 aanwezig. Ten onrechte is die vestiging op dat adres dus in het ontwerpbestemmingsplan niet opgenomen op de lijst van niet verboden vestigingen voor toeristische dienstverlening.

Ten aanzien van Prinsengracht 277 B wordt opgemerkt dat geen vestiging van Tours en Tickets aanwezig is. Op de website van de rijksoverheid waarop de bestemmingsplannen digitaal zijn in te zien (www.ruimtelijkeplannen.nl) geeft aan dat 277B het naastgelegen pand betreft. Eerdergenoemd hoger beroep bij de Raad van State en de zienswijze die hieraan refereert heeft betrekking op nummer 277, Prinsengrachtzijde. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.

3. *Dienstenrichtlijn*

Verwezen wordt naar de algemene beantwoording.

Beoordeling zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze gewijzigd vast te stellen en aan de lijst met adressen waarop toeristische

dienstverlening niet verboden is, de adressen Damrak 10, Singel 528, Westermarkt 64, Rokin 110, Leliegracht 51 toe te voegen, met dien verstande dat de omvang van het shop-in-shop gedeelte niet mag toenemen en de situering niet mag wijzigen.

De zienswijze geeft het college van burgemeester en wethouders tevens aanleiding de raad voor te stellen aan de lijst met adressen waarop toeristische dienstverlening niet verboden is toe te voegen het adres Prinsengracht 277 achterzijde, zoals aanwezig ten tijde van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

12. Fort Advocaten, namens [REDACTED] en Los Tulipanes Holding B.V.
Adressanten zijn eigenaar van Leidsestraat 51 en Damrak 84.

1. Ontbreken definities dagjesmensen en toeristen

Termen als 'toeristenwinkel' en 'toeristische dienstverlening' suggereren dat het bedienen van de vermeende doelgroep, de toerist, wordt verboden. Wat onder dagjesmensen en/of toeristen moet worden verstaan is niet nader gedefinieerd in de regels van het ontwerpplan. In de toelichting staat dat wordt bedoeld op 'mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam'. Hoewel de toelichting niet bindend is en de uitleg ruimte laat voor verschillende interpretaties, sluiten adressanten in hun zienswijze hierbij aan.

2. Strijd met Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens

In het plangebied zijn nog slechts functies toegestaan die zich richten op mensen die wonen en/of werken in Amsterdam. Jaarlijks bezoeken 17 miljoen dagjesmensen en toeristen de stad. De winkeldichtheid is vier keer hoger dan in de rest van Nederland. De winkels waar het om gaat zijn gevestigd op plaatsen waar deze bezoekers veelvuldig aanwezig zijn. Dat winkels zich niet richten op deze doelgroep is illusoir.

Dagjesmensen en toeristen moeten voortaan zoveel mogelijk worden buitengesloten. Het ontwerpbestemmingsplan dwingt exploitanten dus tot discrimineren, hetgeen in strijd is met artikel 14 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

3. Criteria in begripsbepalingen

De criteria zijn onduidelijk. Er is sprake van een toeristenwinkel indien de winkel zich 'blijkens reclame-uiting, presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering richt op dagjesmensen en/of toeristen. Wanneer sprake is van een reclame-uiting gericht op dagjesmensen en/of toeristen, is niet bekend. Datzelfde geldt voor presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering. In de toelichting is aangegeven dat toeristenwinkels doorgaans gebruik maken van zeer opvallende, drukke communicatie-uitingen en reclamemiddelen om het assortiment onder de aandacht te brengen. De voertaal is zelden Nederlands en bezoekers spenderen relatief weinig tijd in de vestigingen. Als voorbeeld wordt de toeristische kaaswinkel genoemd. De gemeente heeft 28 winkels geïdentificeerd als bestaande toeristenwinkels. Het is onduidelijk of de genoemde winkels als toeristenwinkels kunnen worden aangemerkt.

4. Damrak 84

Het lijkt erop dat Damrak 84 ten onrechte niet op de lijst van artikel 35.3.2 van de planregels is opgenomen. Het ontwerpplan dient op dit punt te worden aangepast. Er loopt hierover overigens nog een procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

5. Dienstenrichtlijn

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Dienstenrichtlijn. De regeling is immers zoals gezegd discriminatoir nu een specifiek aangewezen groep mensen wordt uitgesloten. De gemeente geeft aan dat toeristen weliswaar welkom zijn in de winkels gericht op lokale bewoners, maar kan niet duiden hoe dit uitgevoerd moet worden. Niet is aangetoond waarom de opgenomen regeling noodzakelijk en evenredig is in het kader van een goede ruimtelijke ordening en in hoeverre zij bijdraagt aan het kennelijk beoogde doel, namelijk het tegengaan van de verschraving van het winkelaanbod. Aldus is de regeling in strijd met de Dienstenrichtlijn.

Beantwoording

1. Ontbreken definities dagjesmensen en toeristen

Adressante geeft aan dat 'dagjesmensen en toeristen' niet is gedefinieerd. Dit is inderdaad een omissie. Onder dagjesmensen en toeristen worden verstaan mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve en toeristische mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten.

2. Strijd met Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens

De brancheringsregeling is er op gericht om een divers winkelaanbod te creëren dat aantrekkelijk is voor iedereen die in Amsterdam woont, werkt, verblijft of op bezoek is. Doel van het ontwerpbestemmingsplan is om een gevarieerd winkelaanbod te creëren waardoor de binnenstad weer aantrekkelijk wordt om te wonen en waardoor in bepaalde gebieden van de binnenstad de mix tussen Amsterdammers en toeristen en dagjesmensen ook wordt bevorderd. Het verbod strekt zich uit tot winkels die zich richten op toeristen en/of dagjesmensen. Dat laat onverlet dat het iedere ondernemer vrij staat om ook aan toeristen en/of dagjesmensen te verkopen, zij worden dus geenszins uitgesloten. Van strijd met het gelijkheidsbeginsel zoals verankerd in artikel 14 EVRM en artikel 1 van het Twaalfde Protocol van het EVRM is geen sprake. Van discriminatie is evenmin sprake.

3. Criteria in begripsbepalingen

Verwezen wordt naar de algemene beantwoording.

4. Damrak 84

De inzet van de zaak die loopt bij de Raad van State is dat deze winkel een toeristenwinkel is die is aangevangen nadat dit verboden was op grond van het voorbereidingsbesluit dat op 6 oktober 2017 in werking trad. Op de lijst van artikel 35.3.2 zijn alleen adressen opgenomen waar de betreffende gebruiksvormen al bestonden op 6 oktober 2017.

5. Dienstenrichtlijn

Verwezen wordt naar de algemene beantwoording.

Beoordeling zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze gewijzigd vast te stellen en aan de regels een omschrijving van het begrip 'dagjesmensen en toeristen' toe te voegen.

13. ProWinko Nederland B.V.

Adressante is eigenaar van het perceel Kalverstraat 124, welke vanaf 1 maart 2018 wordt gehuurd door AFC Ajax N.V. ten einde hier de 'Official Fanshop' te exploiteren. Het perceel is gelegen in het plangebied 'Postcodegebied 1012' en heeft de bestemming 'Centrum – 1'. Het ontwerpbestemmingsplan wijzigt dit plan op onderdelen.

1. Onjuiste nummering

In de regels wordt aangegeven dat bestemmingsplan Postcodegebied 1012 NLIMRO.0363.A1105BPSTD-VGo1 wordt gewijzigd, terwijl op de verbeelding NLIMRO.0363.A1105BPSTD-VGo3 staat. Adressant vraagt zich af welk bestemmingsplan nu wordt gewijzigd. Bij onjuiste nummering zou hernieuwde terinzagelegging moeten plaatsvinden.

2. Kalverstraat 124

Adressante ziet graag bevestigd dat het huidige gebruik van Kalverstraat 124 niet verboden is op grond van de nieuwe regeling. AFC Ajax N.V. richt zich helemaal niet hoofdzakelijk op toeristen maar met name op diens fans, die in algemene zin juist veelal uit Amsterdam afkomstig zijn.

3. Nieuwe definities

Adressante vraagt zich af in hoeverre de nieuwe definities haar eventuele toekomstige gebruik zal beperken alsmede wat dit betekent voor de algehele setting binnen het gebied. Het is niet helder wat de ruimtelijke effecten zijn van de beoogde wijzigingen en hoe deze zich verhouden tot een goede ruimtelijke ordening. Ditzelfde geldt voor het toevoegen van een aantal verboden gebruiksvormen. Wat betekent dit voor het huidige en toekomstige gebruik van het object van adressante?

4. Strijd met rechtszekerheid

De wijze van bestemmen staat op gespannen voet met de rechtszekerheid en de benodigde ruimtelijk relevantie om zo veel beperkingen ineens, gefragmenteerd op te nemen. Dit mede omdat volstrekt onduidelijk is wanneer een afwijking op de verboden kan worden verleend. Wanneer is sprake van een onevenwichtig aanbod en wanneer niet, zowel in algemene zin als in concreto. Wat is de voor de afweging relevante omgeving? De algehele planwijziging en daarbij behorende regeling zoals nu voorgesteld zijn te onduidelijk.

Beantwoording

1. Onjuiste nummering

Inderdaad wordt in de regels van het ontwerpbestemmingsplan een onjuist versienummer genoemd. Hier is sprake van een kennelijke verschrijving. Het juiste versienummer is NLIMRO.0363.A1105BPSTD-VGo3. Dit is raadpleegbaar via de website van de rijksoverheid waarop de bestemmingsplannen digitaal zijn in te zien: www.ruimtelijkeplannen.nl. Andere versies zijn niet beschikbaar gesteld. Uit de zienswijze van adressante valt op te maken dat de vermelding van het onjuiste versienummer niet tot verwarring of onduidelijkheid heeft geleid die adressante in haar belangen heeft geschaad. Een hernieuwde terinzagelegging wordt niet nodig geacht.

2. Kalverstraat 124

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze van adressante genoemd onder nummer 7.

3. Nieuwe definities

Ter bescherming van de diversiteit van het winkel- en voorzieningenaanbod, legt het ontwerpbestemmingsplan een aantal gebruiksbepalingen op. Gelet op het huidige gebruik van het pand voor (algemene) detailhandel, wordt aan het pand geen bijzondere gebruiksmogelijkheden toegekend zoals bedoeld in het ontwerpbestemmingsplan (bijvoorbeeld geen toeristenwinkel). Als gevolg van de met het ontwerpbestemmingsplan opgenomen verboden, is een aantal specifiek benoemde functies gericht op toeristen in de toekomst niet langer bij recht mogelijk, enkel met een binnenplanse afwijking. Voor het huidige gebruik van het pand van appellante heeft het

ontwerpbestemmingsplan geen enkel effect. Het effect van het ontwerpbestemmingsplan is dat de monocultuur plaatsmaakt voor een meer divers winkelaanbod hetgeen voorziet in een goede ruimtelijke ordening.

4. Strijd met rechtszekerheid

De afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om aan te geven dat op sommige plekken onder voorwaarden nog wel een gebruiksvorm die door het ontwerpplan wordt verboden, mogelijk is. De bevoegdheid om voor de nieuwe gebruiksverboden af te wijken is toegevoegd aan de vigerende regeling voor afwijken. In de aanhef van die regels is bepaald dat een omgevingsvergunning om af te wijken niet tot gevolg mag hebben dat de karakteristiek van het stadsgezicht in onevenredige mate wordt aangetast en/of aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied in onevenredige mate afbreuk wordt gedaan. Met de regel die het ontwerpplan toevoegt aan de afwijkingsbevoegdheden is aangegeven dat bij de afweging functiemenging wordt afgewogen. Hiermee is naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders een voldoende compleet en eenduidig afwegingskader gegeven.

Beoordeling zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze gewijzigd vast te stellen en in de regels het versienummer VGo3 van de IMRO-code van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 te corrigeren naar VGo1.

14. Fort Advocaten, namens Henri Willig Kaas B.V.

In het paraplubestemmingsplan wordt een nieuwe groep van gebruiksvormen verboden. De wijze waarop dit gebeurt, is in strijd met de wet. Met de keuze voor het woord 'toeristenwinkel' wordt afgeweken van de overige in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen termen voor verboden gebruiksvormen, zoals 'souvenirwinkel', 'massagesalon' en 'automatenhallen'. Deze termen zijn gericht op het assortiment van het bedrijf. In geval van de 'toeristenwinkel' wordt het bedienen van een bepaalde doelgroep, de toerist (en ook dagjesmensen), verboden.

1. Ontbreken definities dagjesmensen en toeristen

Wat onder dagjesmensen en/of toeristen moet worden verstaan is niet nader gedefinieerd in de regels van het ontwerpplan. In de toelichting staat dat wordt bedoeld op 'mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam'. Hoewel de toelichting niet bindend is en de uitleg ruimte laat voor verschillende interpretaties, sluit adressante in hun zienswijze hierbij aan.

2. Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens

In het plangebied zijn nog slechts functies toegestaan die zich richten op mensen die wonen en/of werken in Amsterdam. Jaarlijks bezoeken 17 miljoen dagjesmensen en toeristen de stad. De winkeldichtheid is vier keer hoger dan in de rest van Nederland. De winkels waar het om gaat zijn gevestigd op plaatsen waar deze bezoekers veelvuldig aanwezig zijn. Dat winkels zich niet richten op deze doelgroep is een illusie. Dagjesmensen en toeristen moeten voortaan worden buitengesloten. Het ontwerpbestemmingsplan dwingt exploitanten dus tot discrimineren, hetgeen in strijd is met artikel 14 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

3. Criteria in begripsbepalingen

De criteria zijn onduidelijk. Er is sprake van een toeristenwinkel indien de winkel zich 'blijkens reclame-uiting, presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering richt op dagjesmensen en/of toeristen'. Wanneer sprake is van een reclame-uiting gericht op dagjesmensen en/of toeristen, is

niet bekend. Datzelfde geldt voor presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering. In de toelichting is aangegeven dat toeristenwinkels doorgaans gebruik maken van zeer opvallende, drukke communicatie-uitingen en reclamemiddelen om het assortiment onder de aandacht te brengen. De voertaal is zelden Nederlands en bezoekers spenderen relatief weinig tijd in de vestigingen. Als voorbeeld wordt de toeristische kaaswinkel genoemd.

4. Lijst met bestaande toeristenwinkels

De gemeente heeft 28 winkels geïdentificeerd als bestaande toeristenwinkels, waaronder 22 kaaswinkels. Adressante telt 24 kaaswinkels. Vast staat dat adressante 12 kaaswinkels exploiteert. Om onbekende redenen zijn de winkels in Magna Plaza en aan Singel 540 niet als kaaswinkel geïdentificeerd. Daarnaast is Damrak 55 niet aangewezen als kaaswinkel van adressante, terwijl de gemeente weet dat zij al voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit een huurovereenkomst voor die locatie heeft gesloten met de bedoeling de huidige souvenirwinkel te veranderen in een kaaswinkel.

5. Willekeur

Adressante is van oordeel dat haar kaaswinkels niet onder het begrip toeristische kaaswinkel vallen. Adressante produceert al meer dan 40 jaar ambachtelijke kazen in eigen kaasmakerijen. De variëteiten en smaken zijn van hoge kwaliteit en worden internationaal gewaardeerd. Vanuit de eigen kaasmakerijen worden de winkels gevuld. Enkele jaren geleden heeft adressante de marketing van haar winkels onder de loep genomen. Dit heeft zijn weerslag gehad op de uitstraling, het assortiment en de reclame-uitingen. De winkels hebben geen van alle bijzonder opvallende, drukke communicatie-uitingen en reclamemiddelen, maar juist een rustige, chique stijl. De winkels hebben voorts geen eenzijdig assortiment en de producten zijn niet afgestemd op toeristen en/of dagjesmensen. Adressante heeft ook winkels op andere plaatsen in het land, en het assortiment is steeds hetzelfde. Het betreft luxe cadeauwinkels met een uitgebreid assortiment delicatessen zoals de hiervoor genoemde ambachtelijke kazen uit de eigen kaasmakerijen, kaasdips, mosterd, chutney, confituren en traditioneel bereide nougat.

De voertaal in de winkels is Nederlands. Nederlands kunnen spreken is een harde voorwaarde om bij adressante te werken. Alle medewerkers zijn opgeleid om de bezoekers van deskundig advies te voorzien. Bezoekers kunnen ook proeven. Hiervan wordt veelvuldig gebruik gemaakt, zodat bezoekers relatief veel tijd in de winkels spenderen. Geen in de definitie van toeristenwinkel genoemde criteria is aldus van toepassing op de kaaswinkels van cliënte. Toch worden de kaaswinkels als zodanig aangemerkt en op grond van de planregels verboden in het plangebied.

Twee bestaande kaaswinkels in het plangebied (Arxhoek Farmhouse Cheese Shop, Rokin 66 en De Mannen van Kaas, Spuistraat 330) zijn niet als toeristische kaaswinkel aangemerkt, terwijl het verschil met de winkels van adressant volstrekt onduidelijk is.

Het toont aan dat de criteria onduidelijk zijn en leiden tot willekeur.

6. Dienstenrichtlijn

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de Dienstenrichtlijn. De regeling is immers zoals gezegd discriminatoir nu een specifiek aangewezen groep mensen wordt uitgesloten. De gemeente geeft aan dat toeristen weliswaar welkom zijn in de winkels gericht op lokale bewoners, maar kan niet duiden hoe dit uitgevoerd moet worden. Niet is aangetoond waarom de opgenomen regeling noodzakelijk en evenredig is in het kader van een goede ruimtelijke ordening en in hoeverre zij bijdraagt aan het kennelijk beoogde doel, namelijk het

tegengaan van de verschraving van het winkelaanbod. Aldus is de regeling in strijd met de Dienstenrichtlijn.

7. Schaarste

De planregeling is in strijd met de bedoeling van de planwetgever, nu door het bestemmingsplan schaarste wordt gecreëerd. Immers winkelexploitanten zoals adressante kunnen niet meer vrij beslissen om bestaande winkels in een ander pand in het plangebied te gaan exploiteren. Dit werkt huurprijsstijgingen in de hand, terwijl de gemeente dit nu juist wilde voorkomen.

Beantwoording

1. Ontbreken definities dagjesmensen en toeristen

Verwezen wordt naar de beantwoording van onderdeel 1 van adressante genoemd onder 12.

2. Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens

De brancheringsregeling is er op gericht om een divers winkelaanbod te creëren dat aantrekkelijk is voor iedereen die in Amsterdam woont, werkt, verblijft of op bezoek is. Doel van het ontwerpbestemmingsplan is om een gevarieerd winkelaanbod te creëren waardoor de binnenstad weer aantrekkelijk wordt om te wonen en waardoor in bepaalde gebieden van de binnenstad de mix tussen Amsterdammers en toeristen en dagjesmensen ook wordt bevorderd. Het verbod strekt zich uit tot winkels die zich richten op toeristen en/of dagjesmensen. Dat laat onverlet dat het iedere ondernemer vrij staat om ook aan toeristen en/of dagjesmensen te verkopen, zij worden dus geenszins uitgesloten. Van strijd met het gelijkheidsbeginsel zoals verankerd in artikel 14 EVRM en artikel 1 van het Twaalfde Protocol van het EVRM is geen sprake. Van discriminatie is evenmin sprake.

3. Criteria in begripsbepalingen

Vooropgesteld wordt dat de criteria aan de hand waarvan wordt vastgesteld of sprake is van een toeristenwinkel, de gemene deler vormen van de kenmerken van het aanwezige aanbod dat de onwenselijk geachte monocultuur tot gevolg heeft. De criteria sluiten daarmee naadloos aan bij de wens om de monocultuur in de binnenstad te keren en deze weer tot aantrekkelijk woon- en leefklimaat te transformeren. Deze criteria langslowend, kan ter nadere toelichting het volgende worden genoemd:

- *Reclame-uiting en presentatie: hierbij gaat het om uitingen in de winkel en op de website (hoofdzakelijk of uitsluitend) in het Engels of andere taal, daaronder niet begrepen Nederlands.*
- *Assortiment: Het aanbod onderscheidt zich door de wijze van verpakking (voorverpakt in plastic dan wel verpakt in blikje, trommeltje doosje of cadeauverpakking) van aanbod in lokale winkels.*
- *Bedrijfsvoering: ontbreken van differentiatie in prijsvoering om aanbod ook aantrekkelijk te maken voor lokale klanten om daarmee feitelijk te concurreren met lokale winkels.*

Dit betreft uitdrukkelijk geen uitputtende en limitatieve opsomming maar geeft nadere duiding aan hetgeen voor ogen staat bij de invulling van het begrip toeristenwinkel. Bovenstaande zal worden toegevoegd aan paragraaf 1.2.3. van de toelichting op het bestemmingsplan.

4. Lijst met bestaande toeristenwinkels

De kaaswinkels van adressante in Magna Plaza en aan het Singel 540 zijn ten onrechte niet opgenomen op de lijst van toeristische winkels die zijn toegelaten. Het college van burgemeester en wethouders stelt voor de winkel toe te voegen aan de lijst. Aan het Damrak 55 was en is geen toeristische winkel gevestigd. Dit is doorslaggevend om het adres niet op de lijst te plaatsen. Of

adressante voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit al een huurovereenkomst had getekend doet daar niets aan af. Feit is dat op de datum van inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit geen sprake was van een toeristenwinkel zoals gedefinieerd in het voorbereidingsbesluit en opvolgend in het ontwerpbestemmingsplan.

5. Willekeur

In de eerste plaats is niet duidelijk hoe de stelling van adressante onder nr. 5 zich verhoudt tot haar stelling onder nr. 4 waar zij een expliciet verzoek doet om al haar (voorgenomen) te exploiteren kaaswinkels als toeristenwinkel aan te merken. Hieruit kan worden afgeleid dat adressante primair van oordeel is dat zij wel degelijk onder het begrip toeristenwinkel (kaaswinkel) valt.

In reactie op de stellingen van adressante dat zij niet onder de definitie van een toeristenwinkel zou vallen, wordt verwezen naar de criteria zoals opgenomen onder 3. Het gaat er niet om of ambachtelijk kazen worden verkocht, feit is dat het gaat om verkoop van voorverpakte kazen met een assortiment dat beperkt is tot Hollandse kazen. De uitingen rondom de kazen zijn niet alleen in het Nederlands maar ook in het Engels en Duits. Op de website profileert Henri Willig zich als kaaswinkel met een internationale klantenkring. Het assortiment wordt bovendien aangeboden op een webshop waar wordt vermeld dat in Europa, de VS/Canada en de rest van de wereld wordt geleverd. Dit alles bij elkaar genomen leidt ertoe dat de thans in het ontwerpbestemmingsplan genoemde winkels wel degelijk als toeristenwinkels kwalificeren.

De door adressante genoemde twee kaaswinkels die niet als toeristische winkel zijn aangemerkt, onderscheiden zich in meerdere opzichten van de toeristische kaaswinkels van adressante. In de eerste plaats wordt niet alle kaas voorverpakt aangeboden maar bestaat het assortiment ook uit vers van het mes. In de tweede plaats worden niet alleen Nederlandse kazen aangeboden maar ook buitenlandse kazen. Daarmee kan niet gezegd worden dat de twee genoemde winkels moeten worden aangemerkt als detailhandel die zich blijkens hun reclame-uiting, presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering richt op dagjesmensen en/of toeristen. Niet ontkend wordt dat de door adressante genoemde winkels ook aan toeristen en dagjesmensen zullen verkopen. De exploitatie is echter niet gericht op toeristen en/of dagjesmensen

6. Dienstenrichtlijn

Vooropgesteld wordt dat het ontwerpbestemmingsplan geen specifieke doelgroep uitsluit en daarmee niet discriminatoir is. De brancheringsregeling is er op gericht om een divers winkelaanbod te creëren dat aantrekkelijk is voor iedereen die in Amsterdam woont, werkt, verblijft of op bezoek is. Doel van het ontwerpbestemmingsplan is om een gevarieerd winkelaanbod te creëren waardoor de binnenstad weer aantrekkelijk wordt om te wonen en waardoor in bepaalde gebieden van de binnenstad de mix tussen Amsterdammers en toeristen en dagjesmensen ook wordt bevorderd. Daarmee is de op grond van jurisprudentie vereiste redelijke en objectieve grondslag voor het ontwerpbestemmingsplan een gegeven. Van differentiëren is op geen enkele wijze sprake door het ontwerpbestemmingsplan. De werking van het ontwerpbestemmingsplan strekt zich uit tot de gebieden waar in de huidige situatie sprake is van een monocultuur.

In het ontwerpbestemmingsplan is rekenschap gegeven van artikel 15, lid 3 van de Dienstenrichtlijn. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de daarin genoemde criteria. Voor zover het ontwerpbestemmingsplan al een territoriale beperking van bepaalde vormen van dienstverlening zou omvatten - hetgeen verweerder bestrijdt nu detailhandel ter plaatse nog altijd is toegestaan mits het aanbod niet wordt beperkt tot een specifieke doelgroep - wordt dit gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang: het voorzien in een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerpbestemmingsplan is bovendien evenredig in relatie tot het te bereiken doel. Van strijd met de Dienstenrichtlijn is geen sprake, dientengevolge waarvan op die grond aan het

ontwerpbestemmingsplan evenmin verbindende kracht kan worden ontzegd. Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 20 juni 2018 inzake Appingedam (ECLI:NL:RVS:2018:2062) is de toelichting op het bestemmingsplan aangepast.

7. Schaarste

De te behalen omzetten in toeristenwinkels hebben een huurprijsoptrijvend effect laten zien als gevolg waarvan in de afgelopen periode een wildgroei is ontstaan aan toeristenwinkels. Daarmee is een ontwikkeling ingezet die zich niet verdraagt met een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerpbestemmingsplan dient nu juist uitdrukkelijk om winkeldiversiteit te bevorderen. Onder verwijzing naar de conclusie van AG Widdershoven d.d. 6 juni 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1847) mag worden aangenomen dat een bestemmingsplan geen besluit behelst dat schaarse rechten toebedeelt. De vrees van adressante voor huurprijstijgingen wordt niet gedeeld. Het aantal panden dat binnen het plangebied als toeristenwinkel mag worden geëxploiteerd, is bovendien dusdanig groot dat verplaatsing nog altijd tot de mogelijkheden hoort.

Beoordeling zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders ziet in de zienswijze aanleiding de raad voor te stellen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en de winkels van adressante in Magna Plaza en aan het Singel 540 toe te voegen aan de lijst van toeristische winkels die zijn toegelaten.

15. Labré Advocaten, namens Janot Entertainment B.V. e.a.

Alle adressanten zijn eigenaren en/of exploitanten van een zestal bedrijven gevestigd op zes adressen aan de Oudezijds Achterburgwal.

In het ontwerp wordt gewerkt met nieuwe functies en hun eigen begripsomschrijvingen. Er bestaat enige onduidelijkheid over de precieze strekking van de gebruiksverboden. Om er zeker van te zijn dat adressanten geen rechten verspelen door niet op te komen tegen het ontwerpplan, dienen zij een zienswijze in. Het gaat hen met name om de begripsomschrijving van 'voorzieningen gericht op entertainment'. Adressanten merken op dat zij niet als een dergelijk bedrijf zijn te beschouwen. De bedrijven van adressanten maken sinds lange tijd deel uit van de unieke cultuur op de Wallen en in het bijzonder op één van de belangrijkste straten van de Wallen, de Oudezijds Achterburgwal. De bedrijven hebben tevens overwegend een artistiek en educatief karakter. Adressanten zijn ervan overtuigd dat de ruimtelijke effecten van hun bedrijven niet de effecten zijn die het ontwerpplan beoogt te beteugelen.

Adressanten zien graag bevestigd dat hun bedrijven niet worden beschouwd als een van de in het ontwerp genoemde functie waarop het algemene gebruiksverbod van toepassing is. In het onverhoopte geval dat hieraan geen gevolg kan worden gegeven, wordt verzocht de begripsomschrijving zodanig aan te passen dat de bedrijven van adressanten er niet onder vallen, ofwel de adressen waarop de bedrijven zijn gevestigd zullen worden opgenomen op de lijst met adressen waar de verboden functies wel zijn toegestaan.

Beantwoording

De nieuw geïntroduceerde vormen van gebruik zijn aanvullend op bestaande vormen van gebruik die binnen bestemmingen niet (zonder meer) zijn toegestaan. De bedrijven van adressanten zijn te kwalificeren als seksinrichtingen. Het gebruik als seksinrichtingen is binnen de gemengde bestemming alleen toegestaan daar waar dit is op de verbeelding is aangeduid. Elk van de panden waarin de bedrijven zijn gevestigd zijn voorzien van een specifieke aanduiding 'seksinrichting toegestaan'. Volgens de gebezigde systematiek vallen de bedrijven niet onder 'voorzieningen gericht op entertainment'. Het college van burgemeester en wethouders bevestigt dat de bedrijven niet worden geraakt door het ontwerpplan Winkeldiversiteit Centrum.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

16. Stibbe Advocaten, namens Amsterdam Cheese Company B.V.

Adressante exploiteert, in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012' een kaaswinkel aan het Damrak 84. De zienswijze is gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan, voor zover dat betrekking heeft op de vestiging van adressante aan het Damrak 84.

Bij besluit van 27 september 2017 heeft de raad het voorbereidingsbesluit 'Centrum' vastgesteld, dat op 6 oktober in werking is getreden. Hoewel op die datum de kaaswinkel al in gebruik was en het voorbereidingsbesluit alleen al daarom niet in de weg kon staan aan dat gebruik en de voortzetting daarvan, heeft het bevoegd gezag bij brief van 2 november 2017 aan adressante een last onder bestuursdwang opgelegd, gericht op sluiting van de vestiging. Adressante is tegen de last opgekomen, en ook tegen het daaraan ten grondslag liggende voorbereidingsbesluit. De winkel is gewoon in bedrijf.

Het nader (aanvullend) hoger beroepsschrift van adressante met betrekking tot voornoemd handhavingsbesluit moet als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

1. Definitie toeristenwinkel is rechtsonzeker

Adressante begrijpt uit het ontwerpplan dat met artikel 35.2.2 wordt beoogd toeristenwinkels ter plaatse van onder meer Damrak 84 te verbieden. Het moet dan gaan om een vorm van detailhandel die zich blijkens zijn reclame-uiting, presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering richt op dagjesmensen en/of toeristen. Voor adressante is onzeker of haar vestiging valt onder een verboden gebruiksvorm. De beoordeling of een bepaald gebruik strijdig is met artikel 35.2.2 vergt een nadere afweging, omdat niet duidelijk is wat het omslagpunt is wanneer een winkel wel en wanneer een winkel niet op toeristen is gericht. Verwezen wordt naar de paragrafen 5.2.3, 5.3 en 6.1.3 van het aanvullend hoger beroepsschrift. Voor zover met de regeling is beoogd dat adressanten het gebruik van Damrak 84 conform haar formule moet beëindigen, is rechtsonzeker en kan niet rechtmatig worden vastgesteld.

2. Geen goede ruimtelijke ordening

Adressante stelt dat de planregeling niet ruimtelijk relevant is en daarmee in strijd met artikel 3.1 lid 1 Wet ruimtelijke ordening. Voor de regeling is een zogenaamd 'bestemmingsplan verbrede reikwijdte' op basis van de Crisis- en herstelwet nodig. Dat volgt uit de toelichting op de voorpublicatie tot wijziging van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (zestiende tranche), pagina 37. Hierin is opgenomen dat het bestemmingsplan verbrede reikwijdte meer ruimte geeft voor het tegengaan van de monocultuur en het bevorderen van diversiteit. Een toedeling van functies aan gronden om daarmee een goede omgevingskwaliteit te bewerkstelligen kan ruimer worden opgevat dan bij 'een goede ruimtelijke ordening', aldus deze toelichting. Het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum kan in elk geval niet worden vastgesteld zolang de 16^e tranche van het Besluit Crisis- en herstelwet niet in werking is getreden.

3. Damrak 84

Ten slotte stelt adressante dat het adres Damrak 84 ten onrechte niet is opgenomen op de lijst in artikel 35.3.2 van bestemmingsplan Postcodegebied 1012, zoals die met artikel 2.1.2 van het

ontwerpbestemmingsplan daaraan wordt toegevoegd. Het ontwerpplan is op dit punt onzorgvuldig; de betrokken feiten en belangen zijn onvoldoende geïnventariseerd.

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen indien dat er toe zou leiden dat het huidige gebruik van Damrak 84 zou worden wegbestemd.

Beantwoording

1. Definitie toeristenwinkel is rechtsonzeker

De criteria aan de hand waarvan wordt vastgesteld of sprake is van een toeristenwinkel, vormen de gemene deler van de kenmerken van het aanwezige aanbod dat de onwenselijk geachte monocultuur tot gevolg heeft. De criteria sluiten daarmee naadloos aan bij de wens om de monocultuur in de binnenstad te keren en deze weer tot aantrekkelijk woon- en leefklimaat te transformeren. Deze criteria langlopend, kan ter nadere toelichting het volgende worden genoemd:

- *Reclame-uiting en presentatie: hierbij gaat het om uitingen in de winkel en op de website (hoofdzakelijk of uitsluitend) in het Engels of andere taal, daaronder niet begrepen Nederlands.*
- *Assortiment: Het aanbod onderscheidt zich door de wijze van verpakking (voorverpakt in in plastic dan wel verpakt in blikje, trommeltje doosje of cadeauverpakking) van aanbod in lokale winkels.*
- *Bedrijfsvoering: ontbreken van differentiatie in prijsvoering om aanbod ook aantrekkelijk te maken voor lokale klanten om daarmee feitelijk te concurreren met lokale winkels.*

Dit betreft uitdrukkelijk geen uitputtende en limitatieve opsomming maar geeft nadere duiding aan hetgeen voor ogen staat bij de invulling van het begrip toeristenwinkel. Bovenstaande zal worden toegevoegd aan paragraaf 1.2.3. van de toelichting op het bestemmingsplan.

Met het ontwerpbestemmingsplan is aansluiting gezocht bij het gebruikswijzigingsverbod uit het voorbereidingsbesluit van 6 oktober 2017. De planregeling zoals opgenomen in artikel 35.2.2 is daarmee niet rechtsonzeker. Voor adressante kan deze planregeling bovendien geen verrassing vormen gelet op de handhavingsskwestie die thans in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak ter beoordeling voorligt.

2. Geen goede ruimtelijke ordening

Het doel van het ontwerpbestemmingsplan is om de afname in diversiteit in het winkel- en voorzieningenaanbod te beperken. Diversiteit in het winkel- en voorzieningenaanbod en functiemenging zijn van groot belang voor de leefbaarheid van de (binnen)stad. De leefbaarheid van de (binnen)stad is wel degelijk ruimtelijk relevant en valt daarmee onder het bereik van artikel 3.1 Wro. Gewezen wordt op jurisprudentie waarin het geven van een reactieve aanwijzing aanvaardbaar wordt geacht omwille van de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid van bestaande centra (zie bijvoorbeeld: AbRvS 18 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:811, r.o. 7). De enkele omstandigheid dat Postcodegebied 1012 is aangemeld voor het Besluit uitvoering Chw 16e tranche, laat bovenstaande onverlet.

3. Damrak 84

Partijen zijn op dit moment verwikkeld in een juridisch geschil omtrent de vraag of de kaaswinkel op de peildatum van 6 oktober 2017 aanwezig was dientengevolge waarvan de kaaswinkel volgens de plansystematiek een positieve bestemming zou moeten krijgen. Onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 23 januari 2018 blijft het standpunt dat het gebruik ten tijde van de peildatum nog niet was aangevangen. Dientengevolge kan niet gesproken worden van het

wegbestemmen van het huidige gebruik van het pand Damrak 84. Van een legaal gebruik kan immers niet gesproken worden. De omstandigheid dat adressante in weerwil van het voorbereidingsbesluit ervoor gekozen heeft een kaaswinkel in het pand te openen, maakt nog niet dat het ontwerpbestemmingsplan onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Beoordeling zienswijze

In de bezwaren van de adressanten ziet het college van burgemeester en wethouders geen aanleiding de raad voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

17. Grachten 9+

De bewonersgroep Grachten 9+ is enkele jaren geleden opgericht om de belangen te behartigen van de bewoners van de 9 straatjes en de grachten in en langs dat gebied. 1. Adressante juicht de bedoelingen van het bestemmingsplan toe, maar meent dat die bedoelingen in de uitwerking niet voldoende tot hun recht komen. De zienswijze moet worden gezien als opbouwende kritiek. Adressante schetst het beeld van het gebied de 9 straatjes als aantrekkelijk en authentiek woon- en winkelgebied dat onder grote druk staat. Er zijn in het gebied veel eigenaren van leegstaande winkelpanden die naar huurders zoeken, terwijl er aan de andere kant veel kapitaalkrachtige bedrijven zijn die straks niet meer terecht kunnen in het 1012-gebied en daarom elders in de binnenstad hun heil zullen zoeken. Die situatie bedreigt de 9 straatjes. Daarom moeten de maatregelen om de 'vertoeristisering' hier te keren zo waterdicht mogelijk zijn.

1. Foute digitale link

Adressante wijst op de digitale link als opgenomen in de officiële bekendmaking. Hoofdstuk 2 van de planregels is in de versie waarnaar wordt gelinkt niet volledig, hetgeen tot verwarring leidt. Verzocht wordt om een correctie.

2. Fouten in begripsomschrijvingen

Adressante richt haar zienswijze op de regeling voor zover deze betrekking heeft op wijzigingen van het bestemmingsplan Westelijke binnenstad. Zij constateert dat in artikel 1.15 een fout is gemaakt in de nummering van de begrippen. 1.35 moet 1.34 zijn.

3. Begripsomschrijvingen massagesalon en sekswinkel

Er is een overlap tussen sekswinkel en seksinrichting. Dat moet worden verbeterd.

4. Begripsomschrijvingen souvenirwinkel en toeristenwinkel

Adressante ziet graag een duidelijker onderscheid tussen de souvenirwinkel en de toeristenwinkel.

5. Grachten

Uit de bij de regels behorende 'kaart met straten' volgt dat de verboden vormen van gebruik niet gelden op de grachten. Dat zou wel moeten.

6. Gevelverkoop en open puilverkoop

De begrippen gevelverkoop en open puilverkoop komen wel voor in het bestemmingsplan Westelijke binnenstad, maar niet in het ontwerpbestemmingsplan. Deze bestemmingen zouden alsnog verboden moeten worden. Verzocht wordt ook om gevelverkoop en open puilverkoop toe te voegen aan de gebruiksvormen die betrokken moeten worden bij de beoordeling van aanvragen om afwijking van de gebruiksverboden (artikel 2.13.3).

7. Afwijkingsbevoegdheid

Adressante brengt voorts over de afwijkingsbevoegdheid als bepaald in artikel 2.13.3 van het ontwerpplan het volgende naar voren. Artikel 2.13.3 voegt aan artikel 29 van het bestemmingsplan Westelijke binnenstad een nieuw lid toe. Volgens dit nieuwe artikellid kan een vergunning worden verleend als dat volgens burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod. In artikel 4.6.1 van de regels van bestemmingsplan Westelijke binnenstad zijn beperkende bepalingen opgenomen voor de in dat plan voor een ander doel opgenomen afwijkingsbevoegdheden. Adressante verzoekt om bij de te introduceren nieuwe afwijkingsbevoegdheid alsnog de volgende aan artikel 4.6.1 ontleende aanvullende beperkende bepalingen op te nemen: de omgevingsvergunning is alleen mogelijk wanneer de vestiging:

- het woon- en leefklimaat niet in onevenredige mate verstoort;
- geen overmatige verkeersaantrekkende werking, waaronder voetgangerstromen tot gevolg heeft;
- de bijzondere karakteristiek van het gebied de 9 straatjes en van het beschermd stadsgezicht niet in onevenredige mate aantast en/of in onevenredige mate afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied, waarbij het geldende gebiedsplan in aanmerking dient te worden genomen.

Adressante pleit ervoor dat het aantal bewoners wordt meegewogen ten opzichte van het aantal vestigingen van niet (?) consumentverzorgende dienstverlening. Dit pleidooi, zo begrijpen wij, wordt ingegeven doordat daarmee duidelijker is dat de eisen die aan bepaalde branches worden gesteld niet (slechts) kunnen worden uitgelegd als concurrentiebeperking of om economische belangen van bestaande ondernemers te beschermen, waardoor geen strijdigheid ontstaat met de jurisprudentie en de Europese dienstenrichtlijn op dit punt.

Een beperking op vestigingen kan wel als daarvoor een dwingende reden van algemeen belang bestaat, hetgeen in het plangebied zeker het geval is. Dat blijkt uit de vele artikelen over verschraving van het winkelaanbod en de maatschappelijke onrust als gevolg daarvan. Een beperking is alleen toegestaan als de voldoet aan de voorwaarden van non-discriminatie, noodzakelijkheid en evenredigheid. De dwingende reden kan blijken uit de toelichting bij het bestemmingsplan. Om deze motivering deugdelijk te maken is naar de mening van adressante meer vereist dan het huidige ontwerpplan biedt. Daarom doet adressante het voorstel voor een concreet beleidskader waaruit blijkt welke ruimtelijke argumenten meewegen bij de vergunningverlening.

Voorts is adressante van mening dat (de afwijkingsbevoegdheid in) het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met de grote verschillen in karakteristiek tussen de vele buurten die de binnenstad rijk is, aangezien voor alle buurten buiten het 1012-gebied dezelfde regels zijn voorgesteld. Dat mag er niet toe leiden dat de hele binnenstad buiten het 1012-gebied na verloop van tijd één grauwe, op toeristen gerichte eenheidsworst wordt, zoals dat nu binnen het 1012-gebied al het geval is.

Over het beoordelingskader als bepaald in de tweede zin van artikel 29.9 wordt het volgende naar voren gebracht. Niet duidelijk is in welk gebied het 'reeds aanwezige aantal growshops enz' aanwezig moet zijn. Het kan niet slaan op de 'voor de te maken afweging relevante omgeving', aangezien dan hetzelfde tegen hetzelfde zou worden afgewogen.

Adressante pleit voorts voor vervanging van het 'totale aantal' door 'aandeel' in het artikel over afwijken, omdat het om verhoudingen gaat en niet om hoeveelheden.

Adressante leidt uit het beoordelingskader voor de afwijkingsbevoegdheid af dat het de bedoeling is om in het ontwerpplan ook de negen branches die op grond van het vigerende bestemmingsplan Westelijke binnenstad verboden zijn, via een afwijkingsvergunning mogelijk worden gemaakt. Gevraagd wordt de branches te schrappen uit artikel 29.9.

Met betrekking tot 'voor de te maken afweging relevante gebied', uit adressante er begrip voor dat het niet of moeilijk mogelijk is om in een bindende formule vast te leggen wat de omvang is. Maar nu ontbreekt elke richtlijn. Naarmate een kleiner gebied in aanmerking wordt genomen, wordt de kans groter dat bepaalde gebruiksvormen ontbreken. Voorgesteld wordt te bepalen dat een gebied minstens een buurt omvat die gekenmerkt wordt door een bepaalde samenhang of eigen karakteristiek.

Beantwoording

Niet begrijpelijk is waarom ondernemers die niet meer in het 1012-gebied terecht kunnen, zich in de negen straatjes zullen vestigen. Het ontwerpbestemmingsplan beoogt immers voor beide gebieden dezelfde verboden in het leven te roepen. De negen straatjes maken aldus onderdeel uit van het thans in voorbereiding zijnde bestemmingsplan.

1. Foute digitale link

Geconstateerd is dat de officiële bekendmaking inderdaad linkt naar een planversie met omissies. Wel is het ontwerpbestemmingsplan in correcte vorm gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl. Deze versie is leidend waardoor geen aanleiding bestaat om de geconstateerde omissie te herstellen. Uit de ingediende zienswijze wordt afgeleid dat de bewonersgroep niet in haar belangen is geschaad door de foutieve digitale link.

2. Fouten in begripsomschrijvingen

Dit is correct opgemerkt. Het college van burgemeester en wethouders stelt voor de nummering te corrigeren.

3. Begripsomschrijvingen massagesalon en sekswinkel

Er is inderdaad geen begripsomschrijving voor massagesalons opgenomen. Gebleken is dat er in de praktijk geen behoefte bestaat aan een begripsomschrijving van massagesalons. Ten aanzien van de begrippen sekswinkel en seksinrichting wordt opgemerkt dat de omschrijving in diverse bestemmingsplannen voor de binnenstad op dezelfde manier is opgenomen als in het ontwerpbestemmingsplan; een sekswinkel valt volgens de omschrijving van seksinrichting onder dat begrip seksinrichting, terwijl het begrip sekswinkel binnen het begrip seksinrichting is gedefinieerd. Adressant meent dat dit moet worden verbeterd. Het is echter geen fout, maar een al in het verleden gemaakte keuze om dit op deze manier te regelen.

4. Begripsomschrijvingen souvenirwinkel en toeristenwinkel

Verwezen wordt naar de beantwoording van onderdeel 2 van adressanten genoemd onder 4.

5. Grachten

Verwezen wordt naar de beantwoording van onderdeel 1 van adressanten genoemd onder 10.

6. Gevelverkoop en open puiverkoop

In het bestemmingsplan Westelijke binnenstad is de volgende bouwregel opgenomen: het is niet toegestaan de gevel te construeren of te wijzigen ten behoeve van gevelverkoop dan wel op een dusdanige wijze dat -de mogelijkheid tot het maken van- een open gevel ontstaat. Op deze manier is

geborgd dat geen nieuwe mogelijkheden worden geschapen om via open gevels direct aan de straat te verkopen. Een extra gebruiksverbod voegt daar niets aan toe.

7. Afwijkingsbevoegdheid

Verwezen wordt naar de beantwoording van onderdeel 2 van de adressante genoemd onder 10. In aanvulling daarop geldt dat in de eis dat aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied niet in onevenredige mate afbreuk mag worden gedaan ook besloten ligt dat het woon- en leefklimaat niet in onevenredige mate wordt verstoord en geen overmatige verkeersaantrekkende werking mag hebben. De bijzondere karakteristiek van de 9 straatjes wordt beschermd door de eis dat de karakteristiek van het stadsgezicht niet mag worden aangetast. De door adressanten genoemde belangen dienen dus betrokken te worden in het kader van de beoordeling of toepassing gegeven kan worden aan de afwijkingsbevoegdheid.

In reactie op het gestelde is in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan de toets aan de Dienstenrichtlijn nader uitgewerkt conform de criteria die zijn opgenomen in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 20 juni jl. (Appingedam). Verwezen wordt naar paragraaf 5.1 van de toelichting.

De afwijkingsbevoegdheid geeft ruimte voor een op de omgeving toegesneden beoordeling. Het is niet reëel te denken dat als gevolg van deze afwijkingsbevoegdheid andere delen van de binnenstad hetzelfde karakter zullen krijgen als het postcodegebied 1012. De criteria die moeten worden langsgelopen alvorens toepassing gegeven kan worden aan de afwijkingsbevoegdheid borgen dat voldoende winkeldiversiteit gewaarborgd blijft.

Het aantal in een gebied aanwezige vestigingen van genoemde gebruiksvormen die zijn bevroren in de bestemmingsplannen en het ontwerpplan, wordt afgezet tegen alle genoemde functie in datzelfde gebied. Het college van burgemeester en wethouders stelt naar aanleiding van de zienswijze voor om het gebied waarnaar wordt gekeken te concretiseren. Voorgesteld wordt om de woorden 'in de voor de te maken afweging relevante omgeving' te vervangen door 'binnen een straal van 500 meter'. Met deze omvang kan zowel de specifieke locatie, als de context waarin die locatie zich bevindt worden betrokken in de afweging.

Het artikel spreekt van 'een aantal (...) ten opzichte van het totale aanbod (...)'. Daarmee is er naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders geen twijfel over dat het hier om de verhouding gaat.

Het ontwerpplan voorziet niet in afwijkingsbevoegdheden voor de negen reeds in het bestemmingplan Westelijke binnenstad aan banden gelegde gebruiksvormen. De afwijkingsbevoegdheid ziet allen op de gebruiksvormen die verboden zijn op basis van artikel 35.2.2. Dit zijn alleen de verboden die met het ontwerpplan zijn geïntroduceerd.

Beoordeling zienswijze

Het college van burgemeester en wethouders ziet in de zienswijze aanleiding de raad voor te stellen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en de nummering van de begripsomschrijvingen van het bestemmingsplan Westelijke binnenstad te corrigeren van 1.35 naar 1.34. Voorts stelt het college van burgemeester en wethouders voor binnen de afwijkingsregels de woorden 'in de voor de te maken afweging relevante omgeving' te vervangen door 'binnen een straal van 500 meter'.

