



Jaar 2019
Afdeling 3A
Nummer 216/1537
Publicatiedatum 11 oktober 2019
Agendapunt 10
Datum besluit B&W 10 september 2019

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Groot Waterloo

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 10 september 2019
(Gemeenteblad afd. 1, nr. 1537);

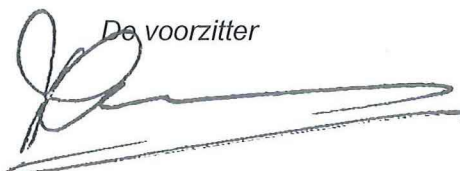
Gelet op artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening,

Besluit:

1. kennis te nemen van de naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Groot Waterloo ingebrachte negen zienswijzen;
2. de zienswijzen van één adressant zoals opgenomen en nader aangeduid in de bijgevoegde Nota van Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Groot Waterloo die deel uitmaakt van dit besluit, te beschouwen als niet tijdig ingediend en daarmee niet ontvankelijk te verklaren;
3. de zienswijzen als bedoeld onder beslispoint 1 te beantwoorden overeenkomstig hetgeen is gesteld in de bijgevoegde Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Groot Waterloo, die deel uitmaakt van dit besluit;
4. het bestemmingsplan Groot Waterloo bestaande uit de verbeelding (2 kaartbladen), regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO 0363.A1702BPSTD-VG01 in elektronische en analoge vorm gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen, overeenkomstig de van dit besluit deel uitmakende Nota van wijzigingen waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de Grootschalige basiskaart van Amsterdam van 1 januari 2017;

5. geen exploitatieplan vast te stellen.

*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 9 oktober 2019.*

De voorzitter


Femke Halsema

De raadsgriffier


Jolien Houtman



**Gemeente
Amsterdam**

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 9-10-2019, NR. 216/1537
DE RAADSGRIFFIER

Nota van wijzigingen behorende bij de raadsvoordracht tot vaststelling van het bestemmingsplan Groot Waterloo

In deze nota van wijzigingen zijn wijzigingen opgenomen op de verbeelding en in de planregels naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen, maar ook zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen. Deels ten gevolge van inmiddels gewijzigd beleid, deels ten gevolge van nadere onderzoeken, om (kennelijke) verschrijvingen te corrigeren en ten gevolge van een inmiddels onherroepelijke omgevingsvergunning.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Verbeelding

In afwijking van het ontwerpbestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen, zijn naar aanleiding van de zienswijzen de volgende wijzigingen op de verbeelding (plankaart) aangebracht.

De aanduiding "specifieke vorm van horeca-horeca 4 in de eerste bouwlaag" voor de locatie Waterlooplein 129 binnen de bestemming Gemengd - 1 is in overeenstemming gebracht met het feitelijk aanwezige en vergunde oppervlak van de betrokken horeca 4 vestiging.

Regels

In afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen zijn naar aanleiding van de zienswijzen de volgende wijzigingen in de regels aangebracht.

In artikel 3.5.4 is een lid d toegevoegd dat als volgt luidt: "d. Voor zover voorzieningen ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan een groter bedrijfsvloeroppervlak hebben dan onder a. bepaald, mag dit grotere bedrijfsvloeroppervlak worden gehandhaafd;"

In artikel 5 Gemengd - 1 is in lid 5.1 onder o. de zinsnede "ter plaatse van de aanduiding "detailhandel";" geschrapt.

In artikel 5.5.1 is een lid b toegevoegd dat luidt als volgt: " b. Voor zover voorzieningen ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan een groter bedrijfsvloeroppervlak hebben dan onder a. bepaald, mag dit grotere bedrijfsvloeroppervlak worden gehandhaafd;" en is de bestaande tekstregel in artikel 5.5.1 genummerd als lid a.

Naar aanleiding van de zienswijzen is de plantoelichting op enkele punten gewijzigd en/of aangevuld.

Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

In afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, zijn amtsshalve de volgende wijzigingen op de verbeelding aangebracht.

De functieaanduiding 'markt' is uitgebreid tot een gedeelte van de gronden met de bestemming 'Verkeer' direct grenzend aan de noordwestzijde van het Stadhuis-Muziektheater aan de kant van de Zwanenburgwal.¹⁾

De functieaanduiding 'markt' is uitgebreid tot een gedeelte van de gronden met de bestemming 'Verkeer' grenzend aan de bebouwing aan het Waterlooplein ongeveer ter hoogte van de huisnummers 3-17 aan de noordzijde van het Stadhuis-Muziektheater.¹⁾

De aanduiding "wetgevingzone - ontheffingsgebied" voor de locatie Nieuwe Uilenburgerstraat 91 binnen de bestemming Gemengd - 1, is aangebracht in overeenstemming met het feitelijk aanwezige en vergunde oppervlak van de betrokken horeca 6 vestiging.⁷⁾

De bestemming 'Gemengd - 2.5 (GD - 2.5)' voor de locatie Valkenburgerstraat 10-12 is vervangen door de bestemming "Centrum – 3 (C - 3)".²⁾

De functieaanduiding 'specifieke vorm van horeca-horeca 5 in alle bouwlagen' is geschrapt voor de locatie Valkenburgerstraat 112-124.³⁾

Voor dezelfde locatie is aan de kant van het water van de Uilenburgergracht de ontbrekende contour van een los volume met de maximum bouwhoogte van 18 meter toegevoegd.

Voor dezelfde locatie is een maximum bouwhoogte van 6 meter toegevoegd direct ten noorden van de grafische weergave van de bestemming 'Waterstaat- waterkering'.

De functieaanduiding 'specifieke vorm van horeca-horeca 5 in alle bouwlagen' is geschrapt voor de locatie Valkenburgerstraat 68.⁴⁾

Voor de locatie Valkenburgerstraat 72-106 is de hoogtescheidingslijn die de scheiding aangeeft tussen de bouwhoogte van 19 meter aan de straatzijde en de direct daar achter aangegeven bouwhoogte van 5 meter ter hoogte van Valkenburgerstraat 72 -102 rechtgetrokken, evenwijdig aan de voorgevelrooilijn.

Voor de locatie Waterlooplein 205 (Mozeshuis) is de bestemming van het vierkante plaatsje achter het Mozeshuis van 'Tuin – 2 (T - 2)' gewijzigd in "Gemengd – 1 (GD - 1)".⁵⁾

Voor de locatie Rapenburg 82 is de specifieke bouwaanduiding orde 3 toegevoegd.

De bestemming 'Gemengd-2 (GD - 2)' voor de locaties Foeliedwardsstraat 67, Markenplein 1, Jodenbreestraat 3 en Waterlooplein 211 tot en met 219 is vervangen door de bestemming "Maatschappelijk (M)".⁸⁾

Regels

In afwijking van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, zijn ambtshalve de volgende wijzigingen in de planregels aangebracht.

In artikel 1 Begrippen is in lid 1 het woord 'videotheek' geschrapt.

In artikel 1 Begrippen is lid 1.51 geschrapt en vervangen door een nieuw lid 1.51 dat luidt als volgt:
"1.51. mengformule

In een detailhandelsvestiging, niet zijnde een warenhuis, of in een vestiging voor consumentverzorgende dienstverlening tegen betaling verstrekken van etenswaren en/of dranken voor gebruik ter plaatse, waarbij:

- de openingstijden van het eet- en/of drinkgedeelte van de mengformule overeenkomen met de openingstijden van de detailhandel of vestiging van consumentverzorgende dienstverlening;
- het netto verkoopvloeroppervlak van het eet-en/of drinkgedeelte ten hoogste 20% bedraagt, met een maximum van 20 m³. (Dit maximum brengt met zich mee dat het schenken van alcohol is uitgesloten).
- het eet- en/of drinkgedeelte niet is geplaatst aan de gevel waar de ingang van de detailhandel of vestiging voor consumentverzorgende dienstverlening zich bevindt;
- het eet- en/of drinkgedeelte past binnen de categorie koffie- en theeschenkerij, lunchroom en dergelijke;
- het eet- en/of drinkgedeelte geen eigen ingang aan de straat heeft;
- het eet- en/of drinkgedeelte geen terras heeft;
- geen (gevel)reclame mag worden aangebracht of geuit voor de mengformule".⁶⁾

In artikel 1 Begrippen is in lid 1.52 Minisupermarkt het woord 'Amsterdam' geschrapt.⁶⁾

In artikel 1 Begrippen is lid 1.63 geschrapt en vervangen door een nieuw lid 1.63 dat luidt als volgt:
"1.63 seksinrichting

een gebouw of gedeelte van een gebouw waarin de bedrijfsvoering geheel of voor een aanmerkelijk deel is gericht op vertoningen van seksuele en/of seksgerelateerde aard. Hieronder wordt in ieder geval niet begrepen een darkroom, dat wil zeggen een donkere ontmoetingsruimte die deel uitmaakt van een horecagelegenheid of sauna, waarin uitsluitend op vrijwillige basis en zonder materiële vergoeding seksuele handelingen kunnen plaatsvinden'; Onder een seksinrichting wordt tevens begrepen detailhandel waarin de hoofdactiviteit of een van de activiteiten wordt gevormd door handel in seksartikelen;"⁶⁾

In artikel 1 Begrippen is een aantal definities toegevoegd, gericht op toeristen:

Na lid 1.69 telefoneerinrichting zijn zes nieuwe leden toegevoegd die luiden als volgt:

"1.70 toeristenwinkel

vormen van detailhandel die zich blijkens hun reclame-uiting, presentatie, assortiment en/of bedrijfsvoering richten op dagjesmensen en/of toeristen, niet zijnde een souvenirwinkel;" ⁶⁾

"1.71 toeristische dienstverlening

vestigingen voor consumentverzorgende dienstverlening die zich blijkens hun reclame-uiting, presentatie, aanbod, assortiment en/of bedrijfsvoering richten op dagjesmensen en/of toeristen" ⁶⁾

"1.72 kantoor met baliefunctie gericht op toeristen

kantoren met baliefunctie, die zich blijkens hun reclame-uiting, presentatie, aanbod en/of bedrijfsvoering richten op dagjesmensen en/of toeristen;" ⁶⁾

"1.73 eetwinkel

vormen van detailhandel die zich richten op de verkoop van etenswaren en/of drankjes die in hoofdzaak worden meegegeven om direct te worden geconsumeerd;" ⁶⁾

"1.74 voorzieningen gericht op entertainment

bijzondere voorzieningen die zich richten op de wens van bezoekers tot (smaak)beleving, sensatie en/of (groeps)entertainment, waarbij het eventuele artistieke, historische of educatieve karakter ondergeschikt is en die zich kenmerken door een bedrijfsvoering met winstoogmerk;" ⁶⁾

"1.75 dagjesmensen en toeristen

mensen die niet werken en/of wonen in Amsterdam, maar die als vrijetijdsbesteding gebruik maken van de recreatieve mogelijkheden van de stad, en al dan niet in de stad overnachten;" ⁶⁾

Hierdoor is lid '1.70 (oud) voorzieningen' vernummerd tot "1.76 voorzieningen". ⁶⁾

In artikel 3.1 Bestemmingsomschrijving is sublid r geschrapt. Hierdoor is sublid s vernummerd tot sublid r. ⁶⁾

In artikel 3.1 Bestemmingsomschrijving zijn in artikel 3.1 onder s.(oud) de woorden 'niet-openbare parkeervoorzieningen' vervangen door "openbare parkeervoorzieningen".

In artikel 3.2.2 Minimale bouwhoogte is onder b. het woord 'maximale' vervangen door "minimale".

In artikel 3.2.9 zijn in de laatste zin vóór het woord 'artikel 3.2.3' de woorden "het bepaalde in" toegevoegd.

In artikel 3.4 Afwijken van de bouwregels is in de planregel in 'Hierbij is het bepaalde in artikel 18 onverkort van toepassing.' artikel 18 gewijzigd in "artikel 16".

In artikel 3.4.4 Maximale bouwhoogte is onder 1 na artikel 3.2.4 onder b en c toegevoegd "en in artikel 3.2.11".

In artikel 3.4.4 Maximale bouwhoogte is onder 2 na artikel 3.2.4 onder b en c toegevoegd "en in artikel 3.2.11".

In artikel 3.4.4 onder 2 onder b zijn de woorden 'dienen te' geschrapt.

In artikel 3.4.6 is de zinsnede 'en niet leidt tot een vermindering of tenietdoening van het waterkerend vermogen van waterkeringen en voldoet aan de grondwaternorm van de gemeente Amsterdam' geschrapt.

In artikel 3.5.6 is zowel in de aanhef, als onder a de zinsnede 'voorzieningen ten behoeve van' geschrapt.

Artikel 3.5.7 is geschrapt.⁶⁾

Hierdoor zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.

In artikel 3.5.8 Gebruik als tuin, verkeer is onder b in de zinsnede 'met inachtneming van het bepaalde in artikel Verkeer' het woord verkeer vervangen door "artikel 13".

In artikel 3.5.8 Gebruik als tuin, verkeer zijn onder c in de zinsnede 'met inachtneming van het bepaalde in artikel Artikel 13 Verkeer' de woorden 'Artikel 13 Verkeer' vervangen door "artikel 13".

In artikel 3.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 3.5.10 toegevoegd dat luidt als volgt:

"3.5.10 Geen mengformule in winkel met voedselwarenassortiment

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment." ⁶⁾

In artikel 3.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 3.5.11 toegevoegd dat luidt als volgt:

"3.5.11 Uitzondering

Het bepaalde in artikel 3.5.10 geldt niet voor zover de mengformule reeds aanwezig was ten tijde van de inwerkingtreding van het Voorbereidingsbesluit 1012 (6 oktober 2018)". ⁶⁾

In artikel 3.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 3.5.12 toegevoegd dat luidt als volgt:

"3.5.12 Gebruiksvormen

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken ten behoeve van een automatenhal, geldwisselkantoor, smartshop, growshop, headshop, seedshop, souvenirwinkel, massagesalon, minisupermarkt, telefoneerinrichting, toeristenwinkel, toeristische dienstverlening, kantoor met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkel en een voorziening gericht op entertainment." ⁶⁾

In artikel 3.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 3.5.13 toegevoegd dat luidt als volgt:

"3.5.13 Uitzondering

Het bepaalde in artikel 3.5.12 geldt niet voor de eetwinkel die is toegestaan in de eerste bouwlaag van Jodenbreestraat 52.

Het bepaalde in artikel 3.5.12 geldt evenmin voor de souvenirwinkel die is toegestaan in de eerste bouwlaag van Jodenbreestraat 18.

Het bedrijfsvloeroppervlak van deze functies, zoals aanwezig ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, mag niet worden vergroot.”⁶⁾

In artikel 3.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 3.5.14 toegevoegd dat luidt als volgt:

“3.5.14 Verboden combinaties

Elke combinatie van de in de artikelen 3.5.10 en 3.5.12 verboden gebruiksvormen is eveneens verboden. Dit verbod omvat mede combinaties met een smartshop, die niet is toegestaan op basis van artikel 3.1.”⁶⁾

In artikel 3.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 3.6.3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“3.6.3 Detailhandel

het bepaalde in artikellid 3.1 onder g. voor vestiging van een minisupermarkt, souvenirwinkel, headshop, seedshop of growshop.”

In artikel 3.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 3.6.4 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“3.6.4 Consumentverzorgende dienstverlening

het bepaalde in artikellid 3.1 onder h. voor vestiging van een massagesalon.”

In artikel 3.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 3.6.5 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“3.6.5 Gebruiksvormen

gebruiksvormen die zijn verboden op grond van de artikelen 3.5.10 en 3.5.12. De vergunning kan worden verleend indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Beoordeeld wordt het reeds aanwezige aantal automatenhallen, geldwisselkantoren, smartshops, growshops, headshops, seedshops, souvenirwinkels, massagesalons, minisupermarkten, telefoneerinrichtingen, toeristenwinkels, toeristische dienstverlening, kantoren met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkels en voorzieningen gericht op entertainment, alsmede het aandeel horeca en hotels ten opzichte van het totale aanbod van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels.”⁶⁾

Artikel 3.7 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 3.7.1 Orden en artikel 3.7.2 Toegelaten functies zijn geschrapt.⁹⁾

In artikel 4.1 heeft de bepaling die gaat over in pandige en ondergrondse garages een eigen aanduiding gekregen als “lid k”.

Hierdoor zijn de daaropvolgende subleden vernummerd.

In artikel 4.2.2 Minimale bouwhoogte is onder b het woord ‘maximale’ vervangen door “minimale”

In artikel 4.2.9 zijn in de laatste zin na de woorden ‘in afwijking van’ de woorden “het bepaalde in” toegevoegd.

In artikel 4.4 Afwijken van de bouwregels is in de planregel in 'Hierbij is het bepaalde in artikel 18 onverkort van toepassing.' artikel 18 gewijzigd in "artikel 16".

In artikel 4.4.4 Maximale bouwhoogte is onder 1 na artikel 4.2.4 onder b en c toegevoegd "en in artikel 4.2.11".

In artikel 4.4.4 Maximale bouwhoogte is onder 2 na artikel 4.2.4 onder b en c toegevoegd "en in artikel 4.2.11".

In artikel 4.4.4 onder 2 zijn de woorden 'dienen te' geschrapt.

In artikel 4.4.6 is de zinsnede 'en niet leidt tot een vermindering of tenietdoening van het waterkerend vermogen van waterkeringen en voldoet aan de grondwaternorm van de gemeente Amsterdam' geschrapt.

In artikel 4.5 Specifieke gebruiksregels is in lid 4.5.4 een lid d toegevoegd, dat luidt als volgt:
"d. Voor zover voorzieningen groter dan 1000 m² voor komen ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, mogen deze worden gehandhaafd."

In artikel 4.5.6 is zowel in de aanhef, als onder a de zinsnede 'voorzieningen ten behoeve van' geschrapt.

In artikel 4.5.9 Gebruik als tuin, verkeer is onder b in de zinsnede 'met inachtneming van het bepaalde in artikel 13 Verkeer' het woord 'Verkeer' geschrapt.

In artikel 4.5.9 Gebruik als tuin, verkeer is onder c in de zinsnede 'met inachtneming van artikel 13 Verkeer' het woord 'Verkeer' geschrapt.

In artikel 4.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 4.5.11 toegevoegd dat luidt als volgt:
"4.5.11 Geen mengformule in winkel met voedselwarenassortiment
Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment." ⁶⁾

In artikel 4.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 4.5.12 toegevoegd dat luidt als volgt:
"4.5.12 Uitzondering
Het bepaalde in lid 4.5.11 geldt niet voor zover de mengformule reeds aanwezig was ten tijde van de inwerkingtreding van het Voorbereidingsbesluit 1012 (6 oktober 2018)". ⁶⁾

In artikel 4.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 4.5.13 toegevoegd dat luidt als volgt:
"4.5.13 Gebruiksvormen
Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken ten behoeve van een automatenhal, geldwisselkantoor, smartshop, growshop, headshop, seedshop, souvenirwinkel, massagesalon,

minisupermarkt, telefoneerinrichting, toeristenwinkel, toeristische dienstverlening, kantoor met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkel en een voorziening gericht op entertainment.” ⁶⁾

In artikel 4.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 4.5.14 toegevoegd dat luidt als volgt:

“4.5.14 Verboden combinaties

Elke combinatie van de in de artikelen 4.5.11 en 4.5.13 verboden gebruiksvormen is eveneens verboden. Dit verbod omvat mede combinaties met een smartshop, die niet is toegestaan op basis van artikel 4.1.” ⁶⁾

In artikel 4.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4.6.4 Detailhandel

het bepaalde in artikellid 4.1 onder g. voor vestiging van een minisupermarkt, souvenirwinkel, headshop, seedshop of growshop;”

In artikel 4.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4.6.5 Consumentverzorgende dienstverlening

het bepaalde in artikellid 4.1 onder h. voor vestiging van een massagesalon;”

In artikel 4.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4.6.6 Gebruiksvormen

gebruiksvormen die zijn verboden op grond van de artikelen 4.5.11 en 4.5.13. De vergunning kan worden verleend indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Beoordeeld wordt het reeds aanwezige aantal automatenhallen, geldwisselkantoren, smartshops, growshops, headshops, seedshops, souvenirwinkels, massagesalons, minisupermarkten, telefoneerinrichtingen, toeristenwinkels, toeristische dienstverlening, kantoren met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkels en voorzieningen gericht op entertainment, alsmede het aandeel horeca en hotels ten opzichte van het totale aanbod van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels.” ⁶⁾

Artikel 4.7 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 4.7.1 Orden en artikel 4.7.2 Toegelaten functies zijn geschrapt. ⁹⁾

In artikel 5 Gemengd - 1 is in lid 5.1 onder g de zinsnede ‘voorzieningen ten behoeve van’ geschrapt en is de zinsnede “tenzij op de verbeelding aangeduid” toegevoegd.

In artikel 5 Gemengd - 1 is in lid 5.1 onder o de zinsnede “tenzij op de verbeelding aangeduid” toegevoegd.

In artikel 5 Gemengd - 1 zijn in artikel 5.1 onder u de woorden ‘niet-openbare parkeervoorzieningen’ vervangen door “openbare parkeervoorzieningen”.

In artikel 5.2.2 Minimale bouwhoogte is onder b het woord ‘maximale’ vervangen door “minimale”.

In artikel 5.2.9 zijn in de laatste zin vóór de woorden 'artikel 5.2.3' de woorden "het bepaalde in" toegevoegd.

In artikel 5.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 5.5.10 toegevoegd dat luidt als volgt:

"5.5.10 Gebruiksvormen

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken ten behoeve van een automatenhal, geldwisselkantoor, smartshop, growshop, headshop, seedshop, souvenirwinkel, massagesalon, minisupermarkt, telefoneerinrichting, toeristenwinkel, toeristische dienstverlening, kantoor met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkel en een voorziening gericht op entertainment." ⁶⁾

In artikel 5.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 5.5.11 toegevoegd dat luidt als volgt:

"5.5.11 Uitzondering

Het bepaalde in artikel 5.5.10 geldt niet voor de toeristische dienstverlening die is toegestaan in de eerste bouwlaag van Waterlooplein 199 en van Waterlooplein 309.

Het bedrijfsvloeroppervlak van deze functies, zoals aanwezig ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, mag niet worden vergroot." ⁶⁾

In artikel 5.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 5.5.12 toegevoegd dat luidt als volgt:

"5.5.12 Verboden combinaties

Elke combinatie van de in de artikelen 5.5.8 en 5.5.10 verboden gebruiksvormen is eveneens verboden. Dit verbod omvat mede combinaties met een smartshop, die niet is toegestaan op basis van artikel 5.1." ⁶⁾

In artikel 5.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 5.6.3 toegevoegd dat luidt als volgt:

"5.6.3 Detailhandel

het bepaalde in artikel 5.1 onder o voor vestiging van een minisupermarkt, souvenirwinkel, headshop, seedshop of growshop." ⁶⁾

In artikel 5.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 5.6.4 toegevoegd dat luidt als volgt:

"5.6.4 Consumentverzorgende dienstverlening

het bepaalde in artikel 5.1 onder g voor vestiging van een massagesalon." ⁶⁾

In artikel 5.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 5.6.5 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"5.6.5 Gebruiksvormen

gebruiksvormen die zijn verboden op grond van de artikelen 5.5.8 en 5.5.10. De vergunning kan worden verleend indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Beoordeeld wordt het reeds aanwezige aantal automatenhallen, geldwisselkantoren, smartshops, growshops, headshops, seedshops, souvenirwinkels, massagesalons, minisupermarkten, telefoneerinrichtingen, toeristenwinkels, toeristische dienstverlening, kantoren met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkels en voorzieningen gericht op entertainment, alsmede het aandeel horeca en hotels ten opzichte van het totale aanbod van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels." ⁶⁾

Artikel 5.7 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 5.7.1 en artikel 5.7.2 zijn geschrapt.⁹⁾

In artikel 6.1 Bestemmingsomschrijving is in lid 6.1 onder g de zinsnede 'voorzieningen ten behoeve van' geschrapt.

In artikel 6.1 onder o is toegevoegd de zinsnede "met inachtneming van het bepaalde in artikel 6.5.3;"

In artikel 6.1 is sublid r geschrapt.

In artikel 6.2.2 Minimale bouwhoogte is onder b het woord 'maximale' vervangen door "minimale".

In artikel 6.2.9 zijn in de laatste zin vóór de woorden 'artikel 6.2.3' de woorden "het bepaalde in" toegevoegd.

In artikel 6.4 Afwijken van de bouwregels is in de planregel in 'Hierbij is het bepaalde in artikel 18 onverkort van toepassing.' artikel 18 gewijzigd in "artikel 16".

In artikel 6.4.4 Maximale bouwhoogte is onder 1 na artikel 6.2.4. onder b en c toegevoegd "en in artikel 6.2.11".

In artikel 6.4.4 Maximale bouwhoogte is onder 2 na artikel 6.2.4. onder b en c toegevoegd "en in artikel 6.2.11".

In artikel 6.4.4 onder 2 onder b zijn de woorden 'dienen te' geschrapt.

In artikel 6.4 Afwijken van de bouwregels is een artikel 6.4.12 toegevoegd dat luidt als volgt:

"6.4.12 Inpandige parkeervoorzieningen

het bepaalde in artikel 6.2.7 met uitzondering van bebouwing aan waterwegen/grachten, tenzij gebruik kan worden gemaakt van een bestaande entree, teneinde in de kelder en het souterrain van gebouwen inpandige parkeervoorzieningen te realiseren en in de eerste bouwlaag een toegang tot deze parkeervoorziening, met dien verstande dat:

- a. de breedte van de toegang tot de parkeervoorziening ten hoogste 3,50 meter bedraagt, tenzij gebruik kan worden gemaakt van een bestaande entree;
- b. de parkeervoorziening geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- c. de parkeervoorziening voldoet aan het algemene verkeers- en parkeerbeleid van de gemeente Amsterdam en de hogere overheden;
- d. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse parkeervoorziening geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft." ⁹⁾

In artikel 6.5 Specifieke gebruiksregels is artikel 6.5.1 onder b vervangen door een lid b dat luidt als volgt: "b. Voor zover voorzieningen groter dan 1000 m² voor komen ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, mogen deze worden gehandhaafd."

In artikel 6.5.2 is zowel onder a, als onder b de zinsnede 'voorzieningen ten behoeve van' geschrapt.

In Artikel 6.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 6.5.3 toegevoegd dat luidt als volgt:

"6.5.3 Horeca

In de bouwlagen waar horeca 3 is toegestaan, zijn naast horeca 3- ook horeca 4 gelegenheden toegestaan."

Hierdoor zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.

In artikel 6.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 6.5.8 toegevoegd dat luidt als volgt:

"6.5.8. Geen mengformule in winkel met voedselwarenassortiment

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment." ⁶⁾

In artikel 6.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 6.5.9 toegevoegd dat luidt als volgt:

"6.5.9 Uitzondering

Het bepaalde in lid 6.5.8 geldt niet voor zover de mengformule reeds aanwezig was ten tijde van de inwerkingtreding van het Voorbereidingsbesluit 1012 (6 oktober 2018)". ⁶⁾

In artikel 6.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 6.5.10 toegevoegd dat luidt als volgt:

"6.5.10 Gebruiksvormen

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken ten behoeve van een automatenhal, geldwisselkantoor, smartshop, growshop, headshop, seedshop, souvenirwinkel, massagesalon, minisupermarkt, telefoneerinrichting, toeristenwinkel, toeristische dienstverlening, kantoor met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkel en een voorziening gericht op entertainment." ⁶⁾

In artikel 6.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 6.5.11 toegevoegd dat luidt als volgt:

"6.5.11 Verboden combinaties

Elke combinatie van de in de artikelen 6.5.8 en 6.5.10 verboden gebruiksvormen is eveneens verboden. Dit verbod omvat mede combinaties met een smartshop, die niet is toegestaan op basis van artikel 6.1." ⁶⁾

In artikel 6.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 6.6.3 toegevoegd dat luidt als volgt:

"6.6.3 Detailhandel

het bepaalde in artikel 6.1 onder f voor vestiging van een minisupermarkt, souvenirwinkel, headshop, seedshop of growshop." ⁶⁾

In artikel 6.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 6.6.4 toegevoegd dat luidt als volgt:

"6.6.4 Consumentverzorgende dienstverlening

het bepaalde in artikel 6.1 onder g voor vestiging van een massagesalon.”⁶⁾

In artikel 6.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 6.6.5 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“6.6.5 Gebruiksvormen

gebruiksvormen die zijn verboden op grond van de artikelen 6.5.8 en 6.5.10. De vergunning kan worden verleend indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Beoordeeld wordt het reeds aanwezige aantal automatenhallen, geldwisselkantoren, smartshops, growshops, headshops, seedshops, souvenirwinkels, massagesalons, minisupermarkten, telefoneerinrichtingen, toeristenwinkels, toeristische dienstverlening, kantoren met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkels en voorzieningen gericht op entertainment, alsmede het aandeel horeca en hotels ten opzichte van het totale aanbod van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels.”⁶⁾

In artikel 6.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 6.6.6 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“6.6.6 Wonen

van het bepaalde in artikel 6.1 opdat wonen mogelijk wordt in een of meer panden met de bestemming 'Gemengd - 2', onder de voorwaarde dat:

- a. het bruto vloeroppervlak van het resterende pand of de resterende combinatie van panden niet onder de 1.000 m² komt;
- b. de samenvoeging met de panden die voor 'Gemengd - 2' bestemd blijven ongedaan wordt gemaakt;
- c. de architectonische eenheid van de combinatie niet wordt aangetast.”⁹⁾

Artikel 6.7 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 6.7.1 Inpandige parkeervoorzieningen, artikel 6.7.2 Orden, artikel 6.7.3 Toegelaten functies en artikel 6.7.4 Wonen zijn geschrapt.⁹⁾

In artikel 7.1 Gemengd - 2.5 is in lid 7.1 onder f de zinsnede “tenzij op de verbeelding aangeduid” toegevoegd.

In artikel 7 Gemengd - 2.5 is in lid 7.1 onder g de zinsnede ‘voorzieningen ten behoeve van’ geschrapt en is de zinsnede “tenzij op de verbeelding aangeduid ” toegevoegd.

In artikel 7.2.2 Minimale bouwhoogte is onder b het woord ‘maximale’ vervangen door “minimale”.

In artikel 7.2.9 zijn in de laatste zin vóór de woorden ‘artikel 7.2.3’ de woorden “het bepaalde in” toegevoegd.

In artikel 7.4 Afwijken van de bouwregels is in de planregel in ‘Hierbij is het bepaalde in artikel 18 onverkort van toepassing.’ artikel 18 gewijzigd in “artikel 16”.

In artikel 7.4.4 Maximale bouwhoogte is onder 1 na artikel 7.2.4.onder b en c toegevoegd “en in artikel 7.2.11”.

In artikel 7.4.4 Maximale bouwhoogte is onder 2 na artikel 7.2.4. onder b en c toegevoegd "en in artikel 7.2.11".

In artikel 7.4.4 onder 2 onder b zijn de woorden 'dienen te' geschrapt.

In artikel 7.4.6 is de zinsnede 'en niet leidt tot een vermindering of tenietdoening van het waterkerend vermogen van waterkeringen en voldoet aan de grondwaternorm van de gemeente Amsterdam' geschrapt.

In artikel 7.4 Afwijken van de bouwregels is een artikel 7.4.11 toegevoegd dat luidt als volgt:

"7.4.11 Inpandige parkeervoorzieningen

van het bepaalde in artikel 7.4.6, met uitzondering van bebouwing aan waterwegen/grachten, tenzij gebruik kan worden gemaakt van een bestaande entree, teneinde in de kelder en het souterrain van gebouwen inpandige parkeervoorzieningen te realiseren en in de eerste bouwlaag een toegang tot deze parkeervoorziening, met dien verstande dat:

- a. de breedte van de toegang tot de parkeervoorziening ten hoogste 3,50 meter bedraagt, tenzij gebruik kan worden gemaakt van een bestaande entree;
- b. de parkeervoorziening geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- c. de parkeervoorziening voldoet aan het algemene verkeers- en parkeerbeleid van de gemeente Amsterdam en de hogere overheden;
- d. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse parkeervoorziening geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft." ⁹⁾

In artikel 7.5 Specifieke gebruiksregels is in artikel 7.5.1 een lid b toegevoegd, dat luidt als volgt:

"b. Voor zover voorzieningen groter dan 1000 m² voor komen ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, mogen deze worden gehandhaafd."

In artikel 7.5.3 is zowel onder a, als onder b de zinsnede 'voorzieningen ten behoeve van' geschrapt.

In artikel 7.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 7.5.7 toegevoegd dat luidt als volgt:

"7.5.7 Geen mengformule in winkel met voedselwarenassortiment

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment." ⁶⁾

In artikel 7.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 7.5.8 toegevoegd dat luidt als volgt:

"7.5.8 Uitzondering

Het bepaalde in artikel 7.5.7 geldt niet voor zover de mengformule reeds aanwezig was ten tijde van de inwerkingtreding van het Voorbereidingsbesluit 1012 (6 oktober 2018)". ⁶⁾

In artikel 7.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 7.5.9 toegevoegd dat luidt als volgt:

"7.5.9 Gebruiksvormen

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken ten behoeve van een automatenhal, geldwisselkantoor, smartshop, growshop, headshop, seedshop, souvenirwinkel, massagesalon, minisupermarkt, telefoneerinrichting, toeristenwinkel, toeristische dienstverlening, kantoor met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkel en een voorziening gericht op entertainment.”⁶⁾

In artikel 7.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 7.5.10 toegevoegd dat luidt als volgt:

“7.5.10 Verboden combinaties

Elke combinatie van de in de artikelen 7.5.7 en 7.5.9 verboden gebruiksvormen is eveneens verboden. Dit verbod omvat mede combinaties met een smartshop, die niet is toegestaan op basis van artikel 7.1.”⁶⁾

In artikel 7.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 7.6.3 toegevoegd dat luidt als volgt:

“7.6.3 Detailhandel

het bepaalde in artikel 7.1 onder f voor vestiging van een minisupermarkt, souvenirwinkel, headshop, seedshop of growshop.”⁶⁾

In artikel 7.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 7.6.4 toegevoegd dat luidt als volgt:

“7.6.4 Consumentverzorgende dienstverlening

het bepaalde in artikel 7.1 onder g voor vestiging van een massagesalon.”⁶⁾

In artikel 7.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 7.6.5 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“7.6.5 Gebruiksvormen

gebruiksvormen die zijn verboden op grond van de artikelen 7.5.7 en 7.5.9. De vergunning kan worden verleend indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Beoordeeld wordt het reeds aanwezige aantal automatenhallen, geldwisselkantoren, smartshops, growshops, headshops, seedshops, souvenirwinkels, massagesalons, minisupermarkten, telefoneerinrichtingen, toeristenwinkels, toeristische dienstverlening, kantoren met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkels en voorzieningen gericht op entertainment, alsmede het aandeel horeca en hotels ten opzichte van het totale aanbod van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels.”⁶⁾

Artikel 7.7 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 7.7.1 Inpandige parkeervoorzieningen, artikel 7.7.2 Orden en artikel 7.7.3 Toegelaten functies zijn geschrapt.⁹⁾

In artikel 9 Maatschappelijk is lid 9.1 vervangen door een lid 9.1 dat luidt als volgt:

“De voor Maatschappelijk aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. maatschappelijke voorzieningen zoals onderwijsvoorzieningen, welzijnsvoorzieningen, alsmede voor medische- en sociaal-culturele voorzieningen;
- b. kinderopvang, daar waar deze functie aanwezig is ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, en met inachtneming van het bepaalde in artikel 9.5.1;

- c. inpandige en ondergrondse fietsenstallingen met inachtneming van artikel 9.2.13;
- d. tuin, met inachtneming van het bepaalde in artikel 9.5.2;
- e. voorzieningen ten behoeve van ondergrondse warmte- en koudeopslag;
- f. horeca 3 in de eerste bouwlaag, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca - horeca 3 in de eerste bouwlaag, met inachtneming van het bepaalde in artikel 9.5.2;
- g. kantoren, kantoren met baliefunctie, voorzieningen met inbegrip van additionele horeca, met uitzondering van kinderopvang en automatenhallen, galleries, detailhandel, met inbegrip van een mengformule, met uitzondering van smartshops, minisupermarkten, souvenirwinkels, headshops, seedshops en growshops, tenzij op de verbeelding aangegeven, consumentverzorgende dienstverlening, met inbegrip van een mengformule, met uitzondering van geldwisselkantoren, telefoneerinrichtingen en massagesalons, tenzij op de verbeelding aangegeven en bedrijven in de ondergrondse ruimten, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "gemengd";
- h. inpandige en ondergrondse openbare parkeervoorzieningen met bijbehorende in- en uitritten, toegangsvoorzieningen, technische ruimten, bergingen en andere nevenruimten, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "parkeergarage" ⁸⁾

In artikel 9.2.2 Minimale bouwhoogte is onder b het woord 'maximale' vervangen door "minimale".

In artikel 9.2.9 is het cijfer 6 geschrapt.

In artikel 9.4 Afwijken van de bouwregels is in de planregel in 'Hierbij is het bepaalde in artikel 18 onverkort van toepassing.' artikel 18 gewijzigd in artikel "16".

In artikel 9.4.4 Maximale bouwhoogte onder 1 na artikel 9.2.4 onder b en c toegevoegd "en in artikel 9.2.11".

In artikel 9.4.4 Maximale bouwhoogte onder 2 na artikel 9.2.4 onder b en c toegevoegd "en in artikel 9.2.11".

In artikel 9.4.4 onder 2 onder b zijn de woorden 'dienen te' geschrapt.

In artikel 9.4 Afwijken van de bouwregels is een artikel 9.4.11 toegevoegd dat luidt als volgt:

"9.4.11 Inpandige parkeervoorzieningen

van het bepaalde in artikel 9.2.7 met uitzondering van bebouwing aan waterwegen/grachten, tenzij gebruik kan worden gemaakt van een bestaande entree, teneinde in de kelder en het souterrain van gebouwen inpandige parkeervoorzieningen te realiseren en in de eerste bouwlaag een toegang tot deze parkeervoorziening, met dien verstande dat:

- a. de breedte van de toegang tot de parkeervoorziening ten hoogste 3,50 meter bedraagt, tenzij gebruik kan worden gemaakt van een bestaande entree;
- b. de parkeervoorziening geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- c. de parkeervoorziening voldoet aan het algemene verkeers- en parkeerbeleid van de gemeente Amsterdam en de hogere overheden;

- d. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse parkeervoorziening geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft.”⁹⁾

In artikel 9.5 Specifieke gebruiksregels is in artikel 9.5.3 onder a in de zinsnede ‘met inachtneming van het bepaalde in artikel Tuin - 1’ ‘Tuin - 1’ vervangen door “artikel 10”.

In artikel 9.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 9.5.2 toegevoegd dat luidt als volgt:

“9.5.2 Horeca

In de bouwlagen waar horeca 3 is toegestaan, zijn naast horeca 3- ook horeca 4 gelegenheden toegestaan.”

In artikel 9.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 9.5.4 toegevoegd dat luidt als volgt:

“9.5.4 Geen mengformule in winkel met voedselwarenassortiment

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment.”⁶⁾

In artikel 9.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 9.5.5 toegevoegd dat luidt als volgt:

“9.5.5 Uitzondering

Het bepaalde in artikel 9.5.4 geldt niet voor zover de mengformule reeds aanwezig was ten tijde van de inwerkingtreding van het Voorbereidingsbesluit 1012 (6 oktober 2018).”⁶⁾

In artikel 9.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 9.5.6 toegevoegd dat luidt als volgt:

“9.5.6 Gebruiksvormen

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken ten behoeve van een automatenhal, geldwisselkantoor, smartshop, growshop, headshop, seedshop, souvenirwinkel, massagesalon, minisupermarkt, telefoneerinrichting, toeristenwinkel, toeristische dienstverlening, kantoor met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkel en een voorziening gericht op entertainment.”⁶⁾

In artikel 9.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 9.5.7 toegevoegd dat luidt als volgt:

“9.5.7 Verboden combinaties

Elke combinatie van de in de artikelen 9.5.4 en 9.5.6 verboden gebruiksvormen is eveneens verboden. Dit verbod omvat mede combinaties met een smartshop, die niet is toegestaan op basis van artikel 9.1.”⁶⁾

In artikel 9.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 9.6.1 toegevoegd dat luidt als volgt:

“9.6.1 Detailhandel

het bepaalde in artikel 9.1 onder g voor vestiging van een minisupermarkt, souvenirwinkel, headshop, seedshop of growshop.”⁶⁾

In artikel 9.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 9.6.2 toegevoegd dat luidt als volgt:

“9.6.2 Consumentverzorgende dienstverlening

het bepaalde in artikel 9.1 onder g voor vestiging van een massagesalon.”⁶⁾

In artikel 9.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 9.6.3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"9.6.3 Gebruiksvormen

gebruiksvormen die zijn verboden op grond van de artikelen 9.5.4 en 9.5.6. De vergunning kan worden verleend indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Beoordeeld wordt het reeds aanwezige aantal automatenhallen, geldwisselkantoren, smartshops, growshops, headshops, seedshops, souvenirwinkels, massagesalons, minisupermarkten, telefoneerinrichtingen, toeristenwinkels, toeristische dienstverlening, kantoren met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkels en voorzieningen gericht op entertainment, alsmede het aandeel horeca en hotels ten opzichte van het totale aanbod van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels." 6)

Artikel 9.7 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 9.7.1 Inpandige parkeervoorzieningen en artikel 9.7.2 Orden zijn geschrapt. 9)

In artikel 10 Tuin - 1 zijn in artikel 10. 1 onder d de woorden 'niet-openbare parkeervoorzieningen' vervangen door "openbare parkeervoorzieningen".

In artikel 10.3 Afwijken van de bouwregels is een artikel 10.3.2 toegevoegd dat luidt als volgt:

"10.3.2 Ondergrondse parkeervoorzieningen

van het bepaalde in artikel 10.2 teneinde onder tuinen en erven parkeervoorzieningen te realiseren, met dien verstande dat:

- a. de parkeervoorziening geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- b. de parkeervoorziening voldoet aan het algemene verkeers- en parkeerbeleid van het stadsdeel en de hogere overheden;
- c. de bovenkant van het dak van de parkeervoorziening ten minste een meter onder het maaiveld is geprojecteerd;
- d. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse parkeervoorziening geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft." 9)

In artikel 10.3 Afwijken van de bouwregels is een artikel 10.3.3 toegevoegd dat luidt als volgt:

"10.3.3 Ondergrondse fietsenstallingen

van het bepaalde in artikel 10.2 teneinde onder tuinen en erven fietsenstallingen te realiseren, met dien verstande dat:

- a. de fietsenstalling geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- b. de bovenkant van het dak van de fietsenstalling tenminste een meter onder het maaiveld is geprojecteerd;
- c. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse fietsenstalling geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft." 9)

Artikel 10.5 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 10.5.1 Ondergrondse parkeervoorzieningen en artikel 10.5.2 Ondergrondse fietsenstallingen zijn geschrapt.⁹⁾

In artikel 11.4 Afwijken van de bouwregels is een artikel 11.4.2 toegevoegd dat luidt als volgt“:

“11.4.2 Ondergrondse parkeervoorzieningen

van het bepaalde in artikel 11.2 teneinde onder tuinen en erven parkeervoorzieningen te realiseren, met dien verstande dat:

- a. de parkeervoorziening geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- b. de parkeervoorziening voldoet aan het algemene verkeers- en parkeerbeleid van het stadsdeel en de hogere overheden;
- c. de bovenkant van het dak van de parkeervoorziening ten minste een meter onder het maaiveld is geprojecteerd;
- d. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse parkeervoorziening geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft.”⁹⁾

In artikel 11.4 Afwijken van de bouwregels is een artikel 11.4.3 toegevoegd dat luidt als volgt“:

“11.4.3 Ondergrondse fietsenstallingen

van het bepaalde in artikel 11.2 teneinde onder tuinen en erven fietsenstallingen te realiseren, met dien verstande dat:

- a. de fietsenstalling geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- b. de bovenkant van het dak van de fietsenstalling tenminste een meter onder het maaiveld is geprojecteerd;
- c. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse fietsenstalling geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft.”⁹⁾

Artikel 11.6 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 11.6.1 Ondergrondse parkeervoorzieningen en artikel 11.6.2 Ondergrondse fietsenstallingen zijn geschrapt.⁹⁾

In artikel 12.3 Afwijken van de bouwregels is een artikel 12.3. 2 toegevoegd dat luidt als volgt“:

“12.3.2 Ondergrondse parkeervoorzieningen

van het bepaalde in artikel 12.2 teneinde onder tuinen en erven parkeervoorzieningen te realiseren, met dien verstande dat:

- a. de parkeervoorziening geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- b. de parkeervoorziening voldoet aan het algemene verkeers- en parkeerbeleid van het stadsdeel en de hogere overheden;
- c. de bovenkant van het dak van de parkeervoorziening ten minste een meter onder het maaiveld is geprojecteerd;
- d. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse parkeervoorziening geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft.

In artikel 12.3 Afwijken van de bouwregels is een artikel 12.3. 3 toegevoegd dat luidt als volgt“

"12.3.3 Ondergrondse fietsenstallingen

van het bepaalde in artikel 12.2 teneinde onder tuinen en erven fietsenstallingen te realiseren, met dien verstande dat:

- a. de fietsenstalling geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- b. de bovenkant van het dak van de fietsenstalling tenminste een meter onder het maaiveld is geprojecteerd;
- c. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse fietsenstalling geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft." ⁹⁾

Artikel 12.5 Wijzigingsbevoegdheid, artikel 12.5.1 Ondergrondse parkeervoorzieningen en artikel 12.5.2 Ondergrondse fietsenstallingen zijn geschrapt. ⁹⁾

In artikel 13 Verkeer is in artikel 13.1 onder n de zinsnede 'voorzieningen ten behoeve van' geschrapt.

In artikel 13 Verkeer zijn in artikel 13.1 onder p de woorden 'niet-openbare parkeervoorzieningen' vervangen door "openbare parkeervoorzieningen".

In artikel 13 Verkeer is in artikel 13.1 een sublid q toegevoegd dat luidt als volgt: "openbare toiletten uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "markt".

In artikel 13.2 Bouwregels is een nieuw artikel 13.2.4 toegevoegd dat luidt als volgt:

"Voor zover op gronden met de aanduiding 'markt' gebouwtjes voor opslag ten behoeve van de markt aanwezig zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, mogen deze geheel worden vernieuwd."

In artikel 13.4 Afwijken van de bouwregels is een artikel 13.4.2 toegevoegd dat luidt als volgt:

"13.4.2 Ondergrondse parkeervoorzieningen

van het bepaalde in artikel 11.2 teneinde onder tuinen en erven parkeervoorzieningen te realiseren, met dien verstande dat:

- a. de parkeervoorziening geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- b. de parkeervoorziening voldoet aan het algemene verkeers- en parkeerbeleid van het Stadsdeel en de hogere overheden;
- c. de bovenkant van het dak van de parkeervoorziening ten minste een meter onder het maaiveld is geprojecteerd;
- d. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse parkeervoorziening geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft." ⁹⁾

In artikel 13.4 Afwijken van de bouwregels is een artikel 13.4.3 toegevoegd dat luidt als volgt

"13.4.3 Ondergrondse fietsenstallingen

van het bepaalde in artikel 11.2 teneinde onder tuinen en erven fietsenstallingen te realiseren, met dien verstande dat:

- a. de fietsenstalling geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat tot gevolg heeft;
- b. de bovenkant van het dak van de fietsenstalling tenminste een meter onder het maaiveld is geprojecteerd;
- c. uit geohydrologisch onderzoek blijkt dat een ondergrondse fietsenstalling geen verslechtering van de huidige grondwatersituatie (stand en kwaliteit) tot gevolg heeft.”⁹⁾

In artikel 13.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 13.5.3 toegevoegd dat luidt als volgt:

“13.5.3 Geen mengformule in winkel met voedselwarenassortiment

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment.”⁶⁾

In artikel 13.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 13.5.4 toegevoegd dat luidt als volgt:

“13.5.4 Uitzondering

Het bepaalde in artikel 13.5.3 geldt niet voor zover de mengformule reeds aanwezig was ten tijde van de inwerkingtreding van het Voorbereidingsbesluit 1012 (6 oktober 2018)”.⁶⁾

In artikel 13.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 13.5.5 toegevoegd dat luidt als volgt:

“13.5.5 Gebruiksvormen

Daar waar op de Kaart met straten is aangegeven die als bijlage bij deze regels is gevoegd, is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken ten behoeve van een automatenhal, geldwisselkantoor, smartshop, growshop, headshop, seedshop, souvenirwinkel, massagesalon, minisupermarkt, telefoneerinrichting, toeristenwinkel, toeristische dienstverlening, kantoor met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkel en een voorziening gericht op entertainment.”⁶⁾

In artikel 13.5 Specifieke gebruiksregels is een artikel 13.5.6 toegevoegd dat luidt als volgt:

“13.5.6 Verboden combinaties

Elke combinatie van de in de artikelen 13.5.3 en 13.5.5 verboden gebruiksvormen is eveneens verboden. Dit verbod omvat mede combinaties met een smartshop, die niet is toegestaan op basis van artikel 13.1.”⁶⁾

Na 13.5 is een artikel 13.6. Afwijken van de gebruiksregels toegevoegd dat luidt als volgt:

“13.6 Afwijken van de gebruiksregels

Toepassing van de bevoegdheid om bij omgevingsvergunning af te wijken, mag geen afbreuk doen aan de gewenste functiemening van de binnenstad.

Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken van de volgende gebruiksregels:”

In artikel 13.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 13.6.1 toegevoegd dat luidt als volgt:

“13.6.1 Detailhandel

het bepaalde in artikel 13.1 onder n voor vestging van een minisupermarkt, souvenirwinkel, headshop, seedshop of growshop.”⁶⁾

In artikel 13.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 13.6.2 toegevoegd dat luidt als volgt:
“13.6.2 Consumentverzorgende dienstverlening
het bepaalde in artikel 13.1 onder n voor vestging van een massagesalon.”⁶⁾

In artikel 13.6 Afwijken van de gebruiksregels is een artikel 13.6.3 toegevoegd, dat luidt als volgt:
“13.6.3 Gebruiksvormen
gebruiksvormen die zijn verboden op grond van de artikelen 13.5.3 en 13.5.5. De vergunning kan worden verleend indien dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet leidt tot een onevenwichtig aanbod in een straal van 500 meter. Beoordeeld wordt het reeds aanwezige aantal automatenhallen, geldwisselkantoren, smartshops, growshops, headshops, seedshops, souvenirwinkels, massagesalons, minisupermarkten, telefoneerinrichtingen, toeristenwinkels, toeristische dienstverlening, kantoren met baliefunctie gericht op toeristen, eetwinkels en voorzieningen gericht op entertainment, alsmede het aandeel horeca en hotels ten opzichte van het totale aanbod van detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, voorzieningen, horeca en hotels.”⁶⁾

Artikel 13.6 (oud) Wijzigingsbevoegdheid, artikel 13.6.1 Ondergrondse parkeervoorzieningen en artikel 13.6.2 Ondergrondse fietsenstallingen zijn geschrapt.⁹⁾

Artikel 14.3 Wijzigingsbevoegdheid is geschrapt.⁹⁾

Artikel 15.3 Wijzigingsbevoegdheid is geschrapt.⁹⁾

Artikel 17.4 Wijzigingsbevoegdheid en artikel 17.4.1 Verleggen Waterkering zijn geschrapt.⁹⁾

In lid 20.1 onder a is de zinsnede ‘voorzieningen ten behoeve van’ geschrapt.

In artikel 20 Algemene aanduidingsregels is een artikel 20.2 toegevoegd dat luidt als volgt:
“20.2 Aanduidingsregel wetgevingzone - ontheffingsgebied
Ter plaatse waar de gebiedsaanduiding ‘wetgevingzone - ontheffingsgebied’ op de verbeelding is aangegeven, bevinden zich gebouwen met een culturele of museale functie die, met inachtneming van het bepaalde in artikel 20.3 in aanmerking kunnen komen voor het bij omgevingsvergunning afwijken ten behoeve van horeca 6.”⁷⁾

In artikel 20 Algemene aanduidingsregels is een artikel 20.3 toegevoegd dat luidt als volgt:
“20.3 Bij omgevingsvergunning afwijken ten behoeve van horeca 6
Burgemeester en wethouders kunnen bij omgevingsvergunning afwijken ten behoeve van horeca 6 in gebouwen die op de verbeelding zijn aangeduid met de gebiedsaanduiding ‘wetgevingzone - ontheffingsgebied’ hebben, indien:

- a. de exploitatie van het gebouw geschiedt door een instelling met een culturele of museale doelstelling;

- b. de verlening van de omgevingsvergunning bijdraagt aan een mix van verschillende activiteiten binnen het gebouw, waarbij de horecacomponent ondergeschikt is en blijft aan de culturele activiteiten;
- c. het woon- en leefklimaat in de omgeving van het gebouw niet in onevenredige mate wordt aangetast;
- d. de horeca-activiteiten alleen binnen het gebouw mogen plaatsvinden; het exploiteren van een (dak)terras of het gebruik van (keur)tuinen voor horeca-activiteiten is niet toegestaan.

De toestemming om ten behoeve van horeca 6 af te wijken die bij omgevingsvergunning is gegeven, vervalt van rechtswege wanneer de primair culturele of museale activiteiten geheel of gedeeltelijk worden beëindigd. ⁷⁾

In artikel 21 Algemene afwijkingsregels is een artikel 21.9 toegevoegd dat luidt als volgt:

"21.9 Staat van Inrichtingen

- a. het toevoegen van functies aan de 'Staat van Inrichtingen';
- b. het indelen van in de 'Staat van Inrichtingen' opgenomen functies bij een andere milieucategorie." ⁹⁾

Artikel 22 Algemene wijzigingsregels en artikel 22.1. Wijzigingsregel Staat van Inrichtingen zijn geschrapt. ⁹⁾

Hierdoor zijn de daaropvolgende artikelen vernummerd.

Naar aanleiding van de ambtshalve wijzigingen is de toelichting op enkele punten/onderdelen gewijzigd en/of aangevuld.

De niet van een voetnoot voorziene wijzigingen betreffen redactionele verbeteringen en aanvullingen.

1) De functieaanduiding 'markt' is uitgebreid op grond van het definitief ontwerp voor de herinrichting van het Waterlooplein, vastgesteld op 13 maart 2018 door het Algemeen Bestuur van de bestuurscommissie Centrum.

2) Voor de locatie Valkenburgerstraat 10-12 is de verbeelding in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.

3) Voor de locatie Valkenburgerstraat 112-124 is de verbeelding in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.

4) Op de verbeelding was voor de Valkenburgerstraat 68 zowel de bestemming 2.5 als de functieaanduiding horeca 5 opgenomen. Dit is dubbelop want beide geven aan dat de hotelbestemming toegestaan is. De aanduiding is daarom geschrapt.

5) De verbeelding is daarmee in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.

6) In navolging van de aanpak van toeristenwinkels, enz. zoals opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum is het bestemmingsplan Groot Waterloo aangepast.

7) Artikel over horeca 6 is opgenomen als gevolg van de onherroepelijke omgevingsvergunning voor horeca 6 ter plekke.

8) Gelet op de hernieuwde aandacht voor het maatschappelijk vastgoed, zoals ook verwoord in het Coalitieakkoord "Een nieuwe lente, een nieuw beleid", is de bestemming maatschappelijk voor de panden met deze bestemming overgenomen van het bestemmingsplan Groot Waterloo 2008.

9) Voor in bestemmingsplannen opgenomen wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsverplichtingen wordt in de Omgevingswet niet in overgangsrecht voorzien. Na inwerkingtreding Omgevingswet kunnen wijzigingsplannen en uitwerkingsplannen niet meer in procedure gaan. Evenmin kunnen ze nog als (bijvoorbeeld) een binnenplanse vergunningplicht worden beschouwd. Het opnemen van wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingsplichten in nieuwe plannen wordt daarom afgeraden.



**Gemeente
Amsterdam**

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 9-10-2019, NR. 21611537
DE RAADSGRIFFIER

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Groot Waterloo

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 22 december 2017 tot en met 31 januari 2018 voor een ieder ter inzage gelegen.

Van de mogelijkheid om mondeling een zienswijze kenbaar te maken, heeft niemand gebruik gemaakt.

Er zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen van:

1. adressant;
2. adressant;
3. adressant;
4. adressanten;
5. adressanten;
6. adresanten;
7. adressant;
8. adressanten;
9. adressant.

Formele aspecten

Met uitzondering van de zienswijze van de adressant vermeld onder 9 zijn alle zienswijzen tijdig ingekomen en aan de gemeenteraad gericht, dan wel aan de raad doorgestuurd. Adressant vermeld onder 9 heeft zijn zienswijze ruim buiten de termijn gestuurd.

Met uitzondering van de adressant vermeld onder 9 kunnen alle adressanten in hun bezwaren, zoals verwoord in hun zienswijzen, worden ontvangen.

Burgemeester en wethouders stellen voor de bezwaren van adressant vermeld onder 9, zoals verwoord in diens zienswijze, niet-ontvankelijk te verklaren.

Inleiding

Het gebied van het voorliggende geactualiseerde bestemmingsplan Groot Waterloo ligt centraal in de Amsterdamse binnenstad tussen het oude stadshart en de Plantagebuurt in. De grenzen worden gevormd door de Nieuwe Herengracht in het oosten, de Prins Hendrikkade in het noorden, de Oude Schans en de Zwanenburgwal in het westen en de Amstel in het zuiden.

Het geactualiseerde bestemmingsplan richt zich voornamelijk op het beheer van de bestaande situatie en het vastleggen van de ruimtelijke- en functionele structuur. Voor de ruimtelijke structuur en de bebouwing zetten de regels in op het behoud en herstel van cultuurhistorische waarden. Voor het gebruik wordt in de regels uitgegaan van flexibiliteit, met uitzondering van

overlast gevende functies. Op die manier wordt de dynamiek die de binnenstad eigen is, zoveel mogelijk recht gedaan.

In het plan zijn de wijzigingen in het beleid en de wet- en regelgeving op het gebied van ruimtelijke ordening, die zich in de loop van de tijd hebben voorgedaan, verwerkt.

In deze Nota van beantwoording vatten burgemeester en wethouders de ontvangen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan samen en beantwoorden zij die. Voor zover de ingediende zienswijzen van gelijke aard en strekking zijn, geeft het college van burgemeester en wethouders zoveel mogelijk één antwoord op die gezamenlijke zienswijze(n). Ook waar niet uitdrukkelijk naar zienswijzen van andere adressanten wordt verwezen, moet de beantwoording van de zienswijzen in algehele samenhang worden gelezen. De beantwoording van de zienswijzen vormt als geheel een verdere verantwoording van de keuze die is gemaakt voor de uitgangspunten van en de uitwerking daarvan in het bestemmingsplan.

De zienswijzen inhoudelijk

- 1. adressant;**
- 2. adressant;**
- 3. adressant;**
- 4. adressanten;**
- 5. adressanten;**
- 6. adressanten;**
- 7. adressant;**
- 8. adressanten.**

De adressanten vermeld onder 1 tot en met 4 en 6 en 7 maken zich, in verschillende bewoordingen, zorgen over

1. de geluidshinder vanwege het wegverkeer en
2. de luchtkwaliteit in het plangebied, in het bijzonder in en rond de Valkenburgerstraat.

De adressanten zijn al geruime tijd in overleg met de gemeente om de slechte situatie voor wat betreft geluid en luchtkwaliteit aan te pakken, maar concreet gebeurt er in hun ogen niets. Waar op andere plekken in de stad maatregelen worden genomen om nieuwbouw van woningen mogelijk te maken, verandert er in het plangebied op dit vlak niets. In tegendeel: de bestaande normen worden losgelaten.

De in de binnenstad getroffen verkeersmaatregelen hebben een averechtse uitwerking gehad: de verkeersintensiteit is alleen maar toegenomen. En in plaats van het aanpakken en voldoen aan de normen worden deze losgelaten en dragen de omwonenden de negatieve gevolgen van consequente beleidskeuzes die voor deze situatie hebben gezorgd.

Beantwoording

Ad 1. Adressanten stellen de geluidshinder vanwege het (weg)verkeer aan de orde.

Geluidshinder algemeen

De voorkeursgrenswaarde als bedoeld in de Wet geluidshinder is de geluidsbelasting die altijd toelaatbaar is op de gevel van geluidsgevoelige bestemmingen, zoals een woning.

Het is een misvatting dat met het vaststellen van hogere waarden dan de voorkeursgrenswaarden de geluidshinder ter plaatse verslechtert. Door het vaststellen van hogere waarden verandert er aan de verkeerssituatie niets voor bewoners en bezoekers. Ook met het vaststellen van het bestemmingsplan verandert er niets aan de verkeerssituatie. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het instrument. Het bestemmingsplan regelt immers niet de inrichting van de openbare ruimte, lees de inrichting van straten, pleinen en trottoirs. Het bestemmingsplan geeft slechts aan welke gronden worden aangewezen als openbare ruimte (verkeer), of en hoe daarop mag worden gebouwd en hoe deze gronden mogen worden gebruikt. Niet hoeveel en welke soort verkeer gebruik mag maken van die openbare ruimte of hoe breed de straat, het trottoir of het fietspad mag zijn.

De reden voor het vaststellen van hogere waarden is het juridisch mogelijk maken van woningen en andere geluidsgevoelige functies, daar waar zij nu nog niet aanwezig zijn, maar in het bestemmingsplan wel toegelaten zijn. Binnen de veel gebruikte bestemmingen Centrum en Gemengd zijn woningen op veel plaatsen toegelaten functies, ook daar waar nu bijvoorbeeld nog kantoren of bedrijven daadwerkelijk aanwezig zijn.

Wanneer de geluidsbelasting op de gevels van gebouwen vanwege het wegverkeer hoger is dan de voorkeursgrenswaarden, biedt de Wet geluidhinder burgemeester en wethouders de mogelijkheid hogere waarden vast te stellen. Hierdoor kunnen ook op plekken waar die voorkeursgrenswaarden worden overschreden, woningen worden gerealiseerd.

Ondanks dat de stedelijke omgeving van Amsterdam met zich meebrengt dat op veel plaatsen een hoge geluidsbelasting aanwezig is, moeten ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk blijven. Een hogere waarde kan niet altijd worden vermeden. Aan het vaststellen van hogere waarden zijn overigens wel aanvullende regels verbonden. Boven de maximaal toegestane waarde van 63 dB is het verplicht een 'dove gevel' (een gevel zonder te openen delen) toe te passen.

Burgemeester en wethouders stellen alleen hogere waarden vast als daarnaast wordt voldaan aan het Amsterdams geluidbeleid. Dit beleid is, net als dat in de centrale wet- en regelgeving, gericht op het borgen van een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij het bouwen van woningen en andere geluidsgevoelige functies op geluidsbelaste locaties (alook bij het transformeren van niet geluidsgevoelige functies naar geluidsgevoelige functies in bestaande bebouwing).

Het doel is niet het uitbannen van geluid, maar wel een (ongezond) teveel aan lawaai voorkomen. Voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is in elk geval nachtrust van essentieel belang. In dat verband is belangrijk dat kan worden geslapen met geopend raam bij een aanvaardbare geluidsbelasting. Uitgangspunt van het Amsterdams geluidbeleid is dus dat iedere woning een stille zijde heeft.

Het beleid is vertaald in het bestemmingsplan. Daarin is in de planregels bepaald dat woningen over tenminste één geluidluwe/stille zijde moeten beschikken.

Geluidshinder in het plangebied

Hiervoor is aangegeven dat het bestemmingsplan niet over de inrichting van de openbare ruimte gaat en dus geen instrument is om het verkeer te reguleren. Dit neemt niet weg dat de gemeente

de problemen van de omwonenden met het verkeerslawaaï, in het bijzonder op de Valkenburgerstraat, kent en daar mee bezig is.

De gemeente onderzoekt in de Valkenburgerstraat of met aanpassingen van de VRI-regelingen (verkeersregelininstallatie) de kans op filevorming en, voor zover daarvan sprake zou zijn, overschrijding van de luchtkwaliteitsnorm kan worden teruggedrongen. Daarnaast wordt gekeken naar mogelijkheden om de verkeerscirculatie te verbeteren in de Valkenburgerstraat en sluipverkeer te verminderen. Dit jaar gaat het nieuwe parkeerverwijzingssysteem in werking, dat moet zorgen voor minder zoekverkeer, omdat automobilisten direct naar de meest geschikte parkeergarage worden gestuurd.

Eveneens dit jaar gaat de gemeente aan de slag met het planten van bomen in de Valkenburgerstraat en worden het maaiveld en de IJ-tunnelmond 'vergroend'. Daarnaast is de gemeente eind vorig jaar een proef gestart met zogenaamde citytrees. Citytrees zijn objecten met mossen die luchtvervuiling van auto's tegengaan. De proef heeft inmiddels uitgewezen dat Citytrees een te beperkt effect hebben en niet waardevol zijn om toe te passen.

Onlangs is het beleidskader Verkeersnetten door de gemeenteraad vastgesteld. In dit beleidskader is voorgesteld de Wibautas, waarvan onder meer de Valkenburgerstraat en de IJtunnel deel uitmaken, aan te wijzen als doorgaande autoroute naar de ring A10 zuid en A10 noord. Nu deze straten al veel verkeer te verwerken hebben en, hoewel voldoende aan de normen voor luchtkwaliteit, als vuil worden ervaren, is in de gemeenteraad gevraagd onderzoek te doen naar afwaardering van de Valkenburgerstraat en de Kattenburgerstraat en naar herinrichting van het kruispunt Prins Hendrikkade/ Valkenburgerstraat.

Op dit moment is dus niet aan te geven of deze maatregelen daadwerkelijk zullen worden genomen. Dit is echter een proces dat los van het bestemmingsplan staat en waarop het bestemmingsplan geen invloed heeft.

Inmiddels heeft ook het Actieplan Schone Lucht het licht gezien. Dit actieplan voorziet in een geheel uitstootvrije stad in 2030. Concreet voor (onder meer) de Valkenburgerstraat stelt het actieplan:

'Amsterdam kent een aantal zeer drukke straten waar de luchtkwaliteit het slechtste is. Het betreft de Prins Hendrikkade, Valkenburgerstraat, Weesperstraat, Wibautstraat, Amsteldijk, Stadhouderskade, Nassaukade en de Overtoom. Deze straten kunnen door hun functie als belangrijke verkeersader niet veel rustiger worden.

De generieke maatregelen van dit actieplan leveren veel verbetering op voor deze straten. Je zou kunnen zeggen dat de hele stad meewerkt aan het verschonen van juist deze straten. Toch is dat niet voldoende. Om deze meest vervuilde straten zoveel mogelijk te verschonen, worden per straat aanvullende maatregelen genomen. Zij zijn gericht op het zoveel mogelijk vergroten van het aandeel uitstootvrij verkeer en het beperken van de uitstoot van het overige verkeer. Per straat wordt gekeken wat voor de locatie de beste aanpak is.' Ook dit is een proces dat los van het bestemmingsplan staat en waarop het bestemmingsplan geen invloed heeft. Het bestemmingsplan is bovendien niet meer dan een actualisatie van het oude bestemmingsplan en het maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk die invloed hebben op het verkeer in het plangebied.

Beoordeling van onderdeel 1 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

De door de adressanten verlangde maatregelen om het verkeer terug te dringen met als doel minder geluidsoverlast, kunnen niet met het bestemmingsplan worden bewerkstelligd. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het instrument.

De bezwaren van de adressanten zijn voor burgemeester en wethouders geen reden om voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijzen van de adressanten vermeld onder 1 tot en met 4 en 6 en 7, voor zover deze betrekking hebben op het verkeerslawaaï, hebben burgemeester en wethouders niet geleid naar een voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor de bezwaren ongegrond te verklaren.

Ad 2. Adressanten stellen de luchtkwaliteit vanwege het (weg)verkeer aan de orde.**Luchtverontreiniging**

Adressanten vermeld onder 1 tot en met 4 en 6 en 7 maken zich zorgen over de luchtkwaliteit in het plangebied en vooral in de Valkenburgerstraat.

Hoewel de adressanten het anders ervaren, laat het luchtkwaliteitsonderzoek (Rapport Bestemmingsplan Groot Waterloo te Amsterdam onderzoek luchtkwaliteitseisen, referentie 01368-22419-02 van 28 november 2017) zien dat nergens in het gehele plangebied de wettelijke normen worden overschreden. Dit betreft zowel de normen voor stikstofdioxide, als voor fijnstof, als voor ultra fijnstof.

In het onderzoeksrapport is toegelicht dat de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer in acht genomen dienen te worden. In dat kader zijn de concentratiebijdragen bepaald vanwege de ontwikkelingen in het plangebied. Hiertoe zijn de bijdragen vanwege het reguliere wegverkeer over de bestaande doorgaande verkeerswegen, de verkeersaantrekkende werking van de inrichting van het bestemmingsplan over de bestaande doorgaande verkeerswegen en de emissie van bedrijvigheid binnen het plangebied opgeteld bij de ter plaatse heersende Grootschalige Concentraties Nederland (GCN).

Uit het onderzoek blijkt dat de grenswaarde van 40 µ/m³ voor stikstofdioxide (NO₂) in acht wordt genomen, dat de grenswaarde van 40 µ/m³ voor fijnstof (PM₁₀) ruimschoots in acht wordt genomen en dat met het berekende aantal overschrijdingsdagen van de fijnstofnorm de grenswaarde van 35 dagen ruimschoots in acht wordt genomen.

Uit het onderzoek blijkt tot slot dat ook de grenswaarde van 25 µ/m³ voor ultra fijnstof (PM_{2,5}) ruimschoots in acht wordt genomen.

Burgemeester en wethouders concluderen dat de luchtkwaliteit in het plangebied geen belemmering vormt voor het vaststellen van het bestemmingsplan.

Beoordeling van onderdeel 2 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

De door de adressanten verlangde maatregelen om het verkeer terug te dringen met als doel minder luchtvervuiling kunnen niet met het bestemmingsplan worden bewerkstelligd. Het bestemmingsplan is daarvoor niet het instrument.

Nu het onderzoek naar de luchtkwaliteit geen overschrijding van de wettelijke normen te zien geeft, zijn de bezwaren van de adressanten, voor zover deze betrekking hebben op de luchtkwaliteit, voor burgemeester en wethouders geen reden om voor te stellen het ontwerpplan aan te passen.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijzen van de adressanten vermeld onder 1 tot en met 4 en 6 en 7, voor zover deze bezwaren betrekking hebben op de luchtkwaliteit, hebben burgemeester en wethouders niet geleid naar een voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor de bezwaren ongegrond te verklaren.

2. adressant

3. Naast de door hem geuite zorgen over de luchtkwaliteit en de geluidsoverlast in het plangebied mist adressant in het bestemmingplan een aanpassing van de route IJ-tunnel. Foeliestraat, Valkenburgerstraat, Mr. Visserplein.

In de overleggen met de gemeente is steeds gesproken over het maken van een stadstraat van de Valkenburgerstraat, die nu steeds meer een snelweg is geworden. Adressant wil niet aan een hoofdroute wonen die vanaf de A10 via de IJ-tunnel en Valkenburgerstraat de stad in gaat.

Beantwoording

Ad 3. Het bestemmingsplan is niet het instrument voor verkeerskundige ingrepen. Het bestemmingsplan regelt niet de inrichting van de openbare ruimte (bestemming Verkeer), maar geeft slechts aan of in de openbare ruimte mag worden gebouwd en hoe de openbare ruimte mag worden gebruikt: voor rijwegen, ongebouwde parkeervoorzieningen, straatmeubilair, fiets- en voetpaden, pleinen, stegen, speelvoorzieningen, beplanting, enz.

Hoe breed de stoepen, straten, pleinen, enz. mogen zijn wordt dus niet geregeld, anders dan met een bepaalde maat op de verbeelding.

Welke soort verkeer over welk deel van de gronden met de bestemming Verkeer zich mag begeven, wordt niet in het bestemmingsplan geregeld.

Beoordeling van onderdeel 3 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

Nu het bestemmingsplan niet het instrument is om verkeerskundige ingrepen in het plangebied te realiseren, zien burgemeester en wethouders geen aanleiding om voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijze van de adressant vermeld onder 2 voor zover deze de verkeersroute IJ-tunnel - Mr. Visserplein betreffen, hebben burgemeester en wethouders niet geleid naar een voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor de bezwaren ongegrond te verklaren

3. adressante

3. Adressante vreest dat door het vaststellen van hogere waarden het binnenniveau dat het Bouwbesluit voorschrijft wordt overschreden.

Beantwoording

Ad 3. In aanvulling op de bezwaren van adressante, betreffende (1) het verkeerslawaaï en betreffende (2) de luchtkwaliteit, merken wij op dat de vrees voor het overschrijden van het volgens het Bouwbesluit toegelaten binnenniveau van de bestaande woningen door ons niet wordt gedeeld. Ook in het kader van de vaststelling van het oude bestemmingsplan Groot Waterloo zijn hogere waarden vastgesteld. Bij het voorliggende nieuwe bestemmingsplan moet en is opnieuw akoestisch onderzoek gedaan. Voor alle woningen die in diezelfde periode zijn gebouwd, zou voor de binnenwaarde rekening zijn gehouden met de toen vastgestelde hogere waarden. Daarnaast volgt uit de systematiek van de Wgh dat met betrekking tot binnenwaarden pas na vaststelling van hogere waarden hoeft te worden bepaald of gevelisolerende maatregelen moeten worden getroffen om te kunnen voldoen aan een geluidsbelasting binnen de woning van 33 dB. Het vaststellen van de hogere waarden betreft niet de verplichting tot het treffen van maatregelen aan de gevel, als vastgelegd in artikel 111b, tweede lid, van de Wgh.

Beoordeling van onderdeel 3 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

De door adressante geuite vrees voor overschrijding van de normen voor de binnenwaarde in woningen wordt door burgemeester en wethouders niet gedeeld.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijze van de adressante vermeld onder 3, voor zover deze de binnenwaarde van de woningen betreffen, hebben burgemeester en wethouders niet geleid naar een voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor de bezwaren ongegrond te verklaren

4. adressanten

3. Adressanten merken aanvullend op hun bezwaren met betrekking tot (1) het verkeerslawaaï en (2) de luchtkwaliteit op, dat niet wordt voldaan aan (de doelstellingen van) landelijke, provinciale en gemeentelijke beleidsnota's die het milieu betreffen.

Beantwoording

Ad 3. In aanvulling op hun reactie op de bezwaren van de adressanten over het

(1) verkeerslawaaï en (2) de luchtkwaliteit merken wij het volgende op:

Waar adressanten stellen dat niet wordt voldaan aan het Nationaal milieubeleidsplan wijzen wij op de resultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat de luchtverontreiniging het plangebied ruim binnen de wettelijke normen blijft.

Waar adressanten zich afvragen of met zoveel ruimte voor de verkeersfunctie wordt voldaan aan het uitgangspunt van de Structuurvisie Noord-Holland dat de binnenstedelijke ruimte optimaal wordt benut, wijzen wij op het behoud van de bestaande stedenbouwkundige structuur, met waar mogelijk functiemenging, die de grondslag vormt voor het bestemmingsplan. Het behoud van die stedenbouwkundige structuur hangt ook samen met de status van beschermd stadsgezicht van het plangebied en de aanwijzing tot Unesco werelderfgoed van de grachtengordel.

Waar adressanten zich afvragen hoe het voorstel tot vaststelling van hogere waarden zich verhoudt tot de innovatieve oplossingen voor de milieupgave waar het Provinciaal Milieubeleidsplan over spreekt, verwijzen wij naar het doel en de strekking van het vaststellen van die hogere waarden.

Hetzelfde merken wij op over de vermeende spanning tussen het vaststellen van hogere waarden en de uitgangspunten van het Regionaal Verkeer en vervoerplan.

Anders dan adressanten zien wij geen strijd met het Beleidsplan binnenstad 1993, ook niet waar het gaat om de verbetering van de veiligheid en de leefbaarheid. Zoals gezegd gaat het bestemmingsplan niet over de inrichting van de openbare ruimte en dus ook niet over de door adressante gewenste verbetering van de verkeersveiligheid, waaronder ook de mogelijkheid om straten over te steken. Wat betreft de leefbaarheid wijzen wij wederom op de uitkomst van het luchtkwaliteitsonderzoek en op het doel van het vaststellen van hogere waarden.

De status van het UNESCO werelderfgoed en de bufferzone is deels verkregen dankzij de bestaande stedenbouwkundige structuur. De bestaande wegenstructuur van de binnenstad is onderdeel van de bestaande stedenbouwkundige structuur.

Beoordeling van onderdeel 3 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

Ook de argumenten van de adressanten in dit onderdeel van diens zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijzen van de adressanten vermeld onder 4 voor zover deze de vermeende strijd met rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid betreffen, hebben burgemeester en wethouders niet geleid naar een voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor deze bezwaren ongegrond te verklaren.

5. adressanten

1. Adressanten vermeld onder 5 menen dat het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening houdt met de opgave van verduurzaming. Zonder dat de karakteristiek van het stadsgezicht en de

ruimtelijke kwaliteit van het plangebied in onevenredige mate worden aangetast, moeten de regels worden bijgesteld zodat verduurzaming niet wordt tegengewerkt.

Adressanten merken op dat in het ontwerpbestemmingsplan panden met een orde 1 status (monumenten) en panden met een orde 2 status (geen monument, wel bescherming in het kader van beschermd stadsgezicht) als gelijken worden behandeld. Volgens adressanten is dit niet correct en levert het veel beperkingen op. Zo belemmert het voorliggende bestemmingsplan bij orde 2 panden de aanpassingen die moeten zorgen voor een betere renovatie en isolatie.

De gemeente voert stimulerend beleid op het gebied van duurzaamheid bij het ontwerpen, bouwen, onderhoud en slopen van gebouwen. Beleid dat onder andere verankerd ligt in het Programmakkoord 2014-2018. In dit akkoord is onder meer opgenomen dat hogere eisen gesteld moeten worden aan de isolatiewaarden van de buitenschil van woningen.

'Wil er afdoende geïsoleerd kunnen worden dan moet het mogelijk zijn om isolatie aan te brengen aan de buitenzijde, hetgeen bij een steile kap resulteert in het verhogen van de goot- en bouwhoogte met ca. 30 cm. Indien het stadsbeeld niet onevenredig wordt aangetast dan moet dit in het bestemmingsplan mogelijk zijn. Dat is nu niet het geval.'

Op grond van het hierboven beschreven voorbeeld verzoeken adressanten om aan de regels toe te voegen dat het overschrijden van de bouwhoogte bij orde 1 en orde 2 panden is toegestaan met maximaal 30 cm, in verband met het aanbrengen van isolatie aan de buitenzijde.

2. Adressanten stellen in de zienswijze tevens de regels aan de orde die gelden voor lichthoven bij orde 2 panden. In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat 'lichthoven die aanwezig zijn ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan niet bebouwd mogen worden.' Adressanten zijn het niet eens met deze beperking. Amsterdam kent succesvolle glasafsluitingen (o.a. Scheepvaartmuseum, Foam en Joods Historisch museum). De gebruikswinst en de optimale isolatie die met een glasafsluiting worden bereikt, zijn voor adressanten aanleiding om een verfijning van de regelgeving voor te stellen. Met deze verfijning mogen lichthoven onder voorwaarden worden afgesloten met glas. Ook omdat bij orde 2 panden een glasafsluiting niet tot gevolg heeft dat de karakteristiek van het stadsgezicht in onevenredige mate wordt aangetast.

Beantwoording

Ad 1. Voor de ruimtelijke structuur en de bebouwing van het plangebied wordt met het bestemmingsplan (primair) ingezet op het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden. Alle bebouwing in het gebied is gewaardeerd naar betekenis voor het stadsbeeld. Voor het gebruik van de gebouwen wordt in de regels uitgegaan van flexibiliteit, met uitzondering van overlastgevend functies.

In de waardering van gebouwen wordt onderscheid gemaakt tussen panden met orde 1 (de monumenten), orde 2 en orde 3. De orde 2 panden zijn behoudenswaardig vanwege hun hoge architectonische kwaliteit en/of vanwege het feit dat ze zeer bepalend zijn voor het beeld van de straatwand ter plaatse. Voor deze panden is geen bescherming vanuit de Monumentenwet. De orde 2 panden zijn essentiële onderdelen van het stadsbeeld. Dat is reden geweest voor de bouw- en goothoogte bepaling voor de orde 2 panden in de bouwregels. Deze bepaling is identiek aan die

van orde 1 panden en schrijft voor dat de maximale bouw- en goothoogte gelijk is aan de bestaande bouw- en goothoogte. Lichthoven mogen niet worden bebouwd. Daarnaast wordt met de bestemming Waarde – Cultuurhistorie (artikel 17) het behoud van (straatgevel en kapvorm van) de orde 2 panden gewaarborgd.

Het beleid van de gemeente Amsterdam is gericht op het versnellen van de verduurzaming van de hoofdstad. Concrete plannen zijn er voor energiebesparing en het versneld aardgasloos maken van de stad. De markt wordt uitgedaagd om nog duurzamer te bouwen. In de Agenda Duurzaamheid (vastgesteld door de gemeenteraad op 11 maart 2015) zijn deze ambities verwoord. De Agenda zet in op duurzame energie, schone lucht, een circulaire economie en een klimaatbestendige stad.

Dat het bestemmingsplan beperkingen zou opleveren voor verduurzaming van gebouwen zijn wij niet met adressanten eens.

Naast de bouw- en gebruiksregels, zijn in het bestemmingsplan diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen als middel om het bestemmingsplan voldoende flexibel te houden.

Binnen de bestemmingen Gemengd, Centrum en Maatschappelijk zijn mogelijkheden opgenomen om af te wijken van de bouwregels. Hier is een aantal afwijkmogelijkheden opgenomen voor het overschrijden van de maximale bouw- en goothoogte, onder meer voor het terugbrengen /reconstrueren van een oorspronkelijke kap en voor installaties.

Daarnaast worden in artikel 22, lid 4 algemene afwijkingsregels genoemd, die kunnen worden gebruikt voor geringe overschrijdingen.

Voorwaarde voor het toepassen van de afwijkingen is dat de karakteristiek van het stadsgezicht niet in onevenredige mate wordt aangetast en/of dat aan de ruimtelijke kwaliteit en/of stedenbouwkundige structuur van het plangebied niet in onevenredige mate afbreuk wordt gedaan.

Het voorstel om een nieuwe afwijking voor buitenisolatie op te nemen heeft geen meerwaarde.

Het is niet nodig want in de Algemene afwijkingsregels in artikel 22, lid 4 is een afwijkmogelijkheid opgenomen die gebruikt kan worden voor geringe overschrijdingen van de bouwhoogte.

Ontwikkelingen op het gebied van verduurzaming volgen elkaar snel op. Mede om die reden is het opnemen van nieuwe afwijkingen voor specifieke oplossingen als buitenisolatie niet gewenst.

Beoordeling van onderdeel 1 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

Burgemeester en wethouders zien in de voorstellen van adressanten geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen in de door adressanten gewenste zin. De bestaande binnenplanse regelingen bieden voldoende mogelijkheden om verduurzaming van panden te bereiken.

Ad 2. Het bestemmingsplan schrijft voor orde 1 en 2 panden voor dat lichthoven niet mogen worden bebouwd, onder meer om de typologie van het pand en de licht- en luchttoetreding te waarborgen.

Wij zijn het met de indieners van de zienswijzen eens dat het afdekken van binnenplaatsen en lichthoven met glaskappen in het kader van duurzaamheid en gebruik veel voordelen kan opleveren.

Het bestemmingsplan geeft in de afwijkingsregels voor orde 1 en 2 panden een mogelijkheid om lagere bouwdelen op te hogen en/of onbebouwde gronden te bebouwen tot ten hoogste de bestaande goothoogte van het pand aan de straatzijde. Deze afwijkingsmogelijkheid kan worden gebruikt voor het afdekken van een lichthof met een glaskap.

In het voorstel om specifiek voor glaskappen een uitzondering te maken en ze, onder voorwaarden, toe te staan, zien wij niets.

Het toepassen van een afwijking heeft als voordeel dat voor elke aanvraag de relevante ruimtelijke aspecten kunnen worden betrokken en de afweging kan worden gemaakt. Zo zullen in een situatie waarbij lichthoven van verschillende panden aan elkaar grenzen, de gevolgen voor het buurpand kunnen worden betrokken.

Beoordeling van onderdeel 2 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

Een aparte regeling voor het bebouwen en afdekken met glaskappen van lichthoven vinden burgemeester en wethouders, gelet op de in het bestemmingsplan opgenomen regelingen niet nodig.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijzen van de adressanten vermeld onder 5 hebben burgemeester en wethouders niet geleid naar een voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor deze bezwaren ongegrond te verklaren.

6. adressanten

3. Adressanten vermeld onder 6 hebben, naast hun bezwaren aangaande (1) het verkeerslawaaï en (2) de luchtkwaliteit, bezwaar tegen het wegbestemmen van een deel van de bebouwing van Nieuwegrachtje 6. Dit is het gevolg van het rechte trekken van de achtergevelrooilijn van dit pand op de verbeelding. Dit rechte trekken is niet gemotiveerd.

Beantwoording

Ad 3. In het nog geldende bestemmingsplan Groot Waterloo uit 2008 was eenzelfde regeling opgenomen voor de tuinen achter onder meer Nieuwegrachtje 6, als in het ontwerpbestemmingsplan Groot Waterloo, waarop adressanten reageren.

Het desbetreffende gedeelte van het pand had ook in het oude bestemmingsplan de bestemming Tuin, maar met een aanduiding te handhaven bebouwing ingeval van restauratie of verbetering voor het bestaande deel van het pand waarvan adressanten menen dat dit is wegbestemd. Verder gaf de regeling aan dat in geval van nieuwbouw van de hoofdbebouwing de bebouwing met de aanduiding te handhaven bebouwing moet worden gesloopt en niet meer mag terugkeren.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft de tuin met de bestaande bebouwing de bestemming Tuin - 3 gekregen. Binnen deze bestemming is de grond niet alleen aanwezen voor tuinen, maar ook

voor gebouwen die aanwezig zijn op het moment van terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan. In geval van nieuwbouw van de hoofdbebouwing moeten de gebouwen in de tuin worden gesloopt en mogen die niet terugkeren.

Inhoudelijk is deze regeling dus dezelfde als in het oude bestemmingsplan. Het enige verschil is dat de bestaande bebouwing in de tuin niet meer van de verbeelding (plankaart) is af te lezen, zoals in het oude plan, maar onderdeel is van de bestemming Tuin - 3.

Er is dan ook geen sprake van wegbestemmen, zoals adressanten menen.

Beoordeling van onderdeel 3 van de zienswijze van adressant vermeld onder 6 door burgemeester en wethouders.

De regeling in het nieuwe bestemmingsplan verschilt inhoudelijk niet van die in het oude.

De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 3 van hun zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijze van de adressanten vermeld onder 6, voor zover deze betreffen het wegbestemmen van een deel van de bebouwing, hebben burgemeester en wethouders niet geleid naar een voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor de bezwaren ongegrond te verklaren.

7. adressant

1. Horeca

Adressant kan zich vinden in het verbod op het vestigen van nieuwe hotels. Adressant is minder gelukkig met de mogelijkheid voor uitbreiding van horeca, zeker als dit betekent dat er extra terrassen bijkomen. De loop van voetgangers kan met terrasuitbreiding worden beperkt, daarbij zorgen bezoekers van terrassen voor geluidsoverlast. Het verzoek is daarom om de omvang en openingstijden van terrassen te beperken.

2. Bouwhoogte

Adressant wijst op het bestaan van vele nauwe straten in het plangebied met hoge bebouwing (6 à 7 lagen). Het gevolg is dat 'urban canyons' ontstaan die de leefbaarheid niet ten goede komen. Slechte luchtkwaliteit en geluidshinder zijn het gevolg. Adressant verzoekt maatregelen op te nemen in het bestemmingsplan om deze overlast tegen te gaan.

3. Evenemententerrein

Adressant mist node het vastleggen van evenemententerreinen in het ontwerpbestemmingsplan. Het regelen via het evenementenbeleid is onvoldoende. Dat de omgevingswet zal worden ingevoerd, is geen reden om het nu niet in het bestemmingsplan te regelen. De invoering van de wet is opnieuw uitgesteld. Adressant wijst in dit kader op een uitspraak van de Raad van State waarin, samengevat, is verwoord dat de APV geen toetsingskader is voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een evenement of evenemententerrein. Dit geldt ook voor de

mogelijkheden die in de APV worden geboden ten aanzien van geluidvoorschriften (adressant wijst hieromtrent op verschillende uitspraken van de RvS).

4. Nieuwe Uilenburgerstraat 29-59

In postcodegebied 1011 is grote behoefte aan toegankelijke woningen voor ouderen en fysiek beperkten en aan goed toegankelijke eerstelijnszorg. Omdat het aantal te bouwen woningen op het terrein Nieuwe Uilenburgerstraat 29-59 gering is, wijst adressant op het belang van het realiseren van sociale- en middelhoge huur voor de doelgroep in de buurt. Daarbij wordt gewezen op de behoefte aan maatschappelijke- en eerstelijns medische voorzieningen.

5. Uitgaan van bestaande situatie

Adressant vindt het uitgaan van de bestaande situatie vooral gezien de leefbaarheid van het plangebied te beperkt. Adressant mist juist bij de actualisatie van het bestemmingsplan dat rekening wordt gehouden met veranderingen, zoals de groei van het verkeer in de komende 10 jaar. Adressant is niet gerust op de door de gemeente geschetste toekomstige (groei)scenario's. Bij ongewijzigd beleid betekent dit een toename van verkeer, voornamelijk in het plangebied. Bewoners ontwikkelen zelf een visie voor de herinrichting van straten en voor vergroening van het plangebied. Adressant wijst op het feit dat de bestuurscommissie Centrum op het beleidsplan Verkeersnetten heeft geadviseerd om in het hele centrum 30 km mogelijk te maken. Op grond van dit zelfde beleidsplan zijn in januari 2018, twee moties aangenomen die gaan over de Weesperstraat -de versmalling en vergroening- en over aanpassingen van het kruispunt Prins Hendrikkade en de Valkenburgerstraat. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de komst van de Noord/Zuidlijn en 'de knip' in de Prins Hendrikkade. Bewoners hebben meermaals verzocht om een visie op het gebied als gevolg van al deze ontwikkelingen, zodat juist op het gebied van de leefbaarheid verbetering ontstaat.

6. Doelen duidelijk?

Adressant geeft aan dat de bebouwingsmogelijkheden in het gebied Foelietraat/Prins Hendrikkade ten koste gaan van de leefbaarheid. Leefbaarheid opofferen, zodat de gemeente (bouw)leges kan innen.

7. Luchtkwaliteit

De overheid heeft wat luchtkwaliteit betreft geen inspanningsverplichting, maar een resultaatsverplichting. Adressant merkt op dat de gemeente actief beleid moet voeren om overal onder de Europese grenswaarden te komen. Maatregelen zouden in het bestemmingsplan geborgd kunnen worden. Als voorbeeld stelt de adressant voor dat in vervuilde straten alleen nog elektrisch gereden mag worden of dat een verkeersquotum wordt ingesteld (eenrichtingsstraat).

8. Geluidshinder

Bewoners accepteren de huidige geluidswaarden niet. Het komt hun gezondheid niet ten goede. De gemeente verzaakt in de zorgplicht, gaat daarbij in tegen de Wet geluidhinder die een aanpak aan de bron voorschrijft. Dus, zoals bewoners bepleiten, een reductie van het verkeer, waarmee ook de luchtkwaliteit wordt verbeterd. Het gaat om gezondheid, niet om meer geluid, NO₂, fijnstof, etc.

9. Niet ten koste van alles

De Wet geluidhinder zegt maximaal 48 dB (red. voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï, zoals opgenomen in de Wgh). Een uitzondering kan worden gemaakt tot 63 dB. In het plangebied, zo geeft adressant aan, ligt het inmiddels boven de 66 dB. Adressant verzoekt dat beleid wordt gemaakt op het gebied van geluid(soverlast). Maatregelen die niet alleen op papier staan, maar ook worden uitgevoerd. Het akoestisch rapport van DPA/Cauberg-Huygen geeft maatregelen voor bronaanpak. Adressant stelt voor die eerst uit te voeren alvorens de norm te verhogen om nieuwe woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen te kunnen realiseren. Maak door het nemen van maatregelen, bouwen mogelijk binnen de voorkeursgrenswaarden, (bij voorkeur de gezondheidsnorm onder de 42dB). Dove gevels (zonder te openen delen) zijn volgens adressant een zeldzaamheid in het plangebied. Daarbij zijn er ook woningen die niet over een zogenaamde 'stille zijde' beschikken. Bewoners in het plangebied hebben veel last van herrie. In het gebied rond de Valkenburgerstraat is vanuit de gemeente een geluidsonderzoek gedaan. Het rapport is nog niet gereed. Bewoners hebben hier aan meegewerkt in de hoop dat er daadwerkelijk iets wordt gedaan aan het geluidsprobleem.

10. Geluidbeleid Amsterdam

Op de website van de gemeente staat onder geluidbeleid onder meer dat ernstige hinder nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid. Amsterdam heeft ook een eigen geluidbeleid gericht op het bevorderen van het woon- en leefklimaat. In dat verband stelt Amsterdam elke vijf jaar en geluidskaart een actieplan geluid vast. Een actieplan dat gericht is op beperking van overlast. Adressant geeft aan dat het verhogen van de geluidsnorm daarmee in strijd is. De in het rapport van DPA/Cauberg-Huygen opgesomde bronaanpak-oplossingen worden afgeserveerd met het argument dat in 'stedelijke verkeersplannen' daar niet in is voorzien. Adressant vindt deze onderbouwing te mager en in strijd met beleid. De gemeente mag alleen na onderzoek afwijken van de norm van 48 dB. Dit nader onderzoek, zo stelt adressant, moet gebeuren bij de betrokken bewoners. Dat rapport ontbreekt.

Beantwoording

Ad 1. In de Uitvoeringsnotitie Horeca 2014 is opgenomen of en waar uitbreiding van horeca nog mogelijk is. Voor het plangebied geldt dat voor de as Sint Antoniesbreestraat, de Valkenburgerstraat en het Waterlooplein.

Per straat (Sint Antoniesbreestraat en Jodenbreestraat geldt daarbij als één straat) mogen onder voorwaarden maximaal 2 nieuwe horecazaken worden gevestigd.

Het gaat om dagzaken, in de categorie 3 (café) of 4 (restaurant). Openingstijden: 01.00 uur door de week en 03.00 uur in het weekend. Verruiming van openingstijden in het gebied van postcode1011 is niet aan de orde. (In de Jodenbreestraat- Sint Antoniesbreestraat zijn de twee mogelijkheden al vergeven.)

Terrassen zijn alleen toegestaan als wordt voldaan aan het 'Terrassenbeleid 2011'. Belangrijk uitgangspunt in het beleid is dat de publieke ruimte openbaar en voor iedereen toegankelijk is en moet blijven. In eerste instantie is de openbare ruimte bedoeld voor de voetganger, die zich veilig en niet gehinderd door objecten moet kunnen voortbewegen. Een veilige doorloopruimte is voldoende breed indien mensen elkaar goed kunnen passeren. Daarnaast is het trottoir

obstakelvrij, wat betekent dat straatmeubilair, (winkel)uitstallingen en terrassen buiten de looproute zijn geplaatst. Algemeen kan van een veilige doorloopruimte worden gesproken indien deze minimaal 1,50 meter bedraagt. Mocht de situatie daarom vragen dan wordt maatwerk geleverd voor wat betreft omvang en precieze locatie van een terras. In een (te verlenen) exploitatievergunning worden onder andere de openingstijden opgenomen die van toepassing zijn op een specifieke locatie. Ook hier kan na belangenafweging worden afgeweken van de openingstijden zoals opgenomen in het terrassenbeleid.

Beoordeling van onderdeel 1 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

De mogelijkheden voor extra horeca in het plangebied zijn zeer beperkt. Voor terrassen geldt het terrassenbeleid. De bezwaren van de adressant zoals verwoord in onderdeel 1 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad. 2 De gemeente erkent het belang van maatregelen om te komen tot een beter milieu in de stad en dus ook tot een betere luchtkwaliteit. De gemeente heeft ook verschillende maatregelen genomen. Aanvullend delen wij mee dat het bestemmingsplan Groot Waterloo niet het instrument is om deze maatregelen uit te voeren. Het stimuleren van bijvoorbeeld elektrisch vervoer en het gebruik van stille banden is niet mogelijk via het bestemmingsplan.

Wij wijzen verder nog op het Amsterdamse Actieplan Geluid van 2016. Hierin is een aantal maatregelen opgenomen om de geluidsoverlast in de stad te beperken. Die maatregelen zijn niet alleen van toepassing op verkeer, maar ook op geluidsbronnen als: bouwlawaai, burenlawaai, geluid van evenementen en van horeca (geluidsbronnen die buiten de 'Europese richtlijn omgevingslawaai' vallen).

Beoordeling van onderdeel 2 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

De gemeente heeft maatregelen genomen om te komen tot verbetering van het leefmilieu in de stad. De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 2 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad 3. Wij zijn van mening dat evenementen bij de stad horen, alleen niet in die mate dat dat het onnodige en overmatige overlast voor de omgeving tot gevolg heeft.

Maart 2018 hebben wij ingestemd met een nieuw evenementenbeleid. In het nieuwe beleid worden grenzen gesteld aan geluid en hinder en zijn voor iedere locatie normen gesteld aan het aantal evenementdagen. Daar komt bij dat de organisatie van een evenement aan hoge eisen moet voldoen.

In -de bij het beleid horende- 'locatieprofielen' worden de gekozen evenementenlocaties nauwkeurig beschreven en in de ruimtelijke context geplaatst. De gekozen locaties zijn voorzien van geldende voorwaarden/criteria waaraan wordt getoetst.

Het beleid geldt als kader voor vergunningverlening. Het al dan niet toekennen van een evenementenvergunning blijft overigens maatwerk en is ter beoordeling aan de vergunningverlener.

Overigens is in de regels bij de bestemming 'Verkeer' een regeling opgenomen voor evenementen.

Beoordeling van onderdeel 3 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

Het plangebied leent zich niet voor evenementen.

De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 3 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad 4. Voor de herontwikkeling van het terrein Nieuwe Uilenburgerstraat 29-59 is een Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) opgesteld om de transformatie naar een mix van wonen en werken of een combinatie van wonen en zorg mogelijk te maken. Het ontwerp-SPvE waarin de ruimtelijke eisen m.b.t. bouwvolume en kwaliteit zijn vastgelegd, heeft van 25 juli 2016 tot 26 september 2016 ter inzage gelegen en wordt naar verwachting na de zomer voorgelegd aan de raad ter vaststelling.

Het ontwerpbestemmingsplan Groot Waterloo is opgesteld in het kader van de actualisatieplicht. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het beheer van de bestaande situatie en het vastleggen van de ruimtelijke- en functionele structuur. Het complex Uilenburgerstraat is om die reden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen volgens de huidige bestaande situatie.

Voor de invulling van de woonfunctie wordt aansluiting gezocht bij de Woonagenda 2025 (vastgesteld op 19 juli 2017 door de gemeenteraad). De Woonagenda is een kaderstellend en richtinggevend document voor het woonbeleid tot 2025 en heeft als uitgangspunt voldoende betaalbare en goede woningen. Uit berekening komt naar voren dat in 2025 het grootste tekort zit in de gereguleerde huurvoorraad. De ambitie is om de woningvoorraad en woningbehoefte beter op elkaar aan te laten sluiten. De meest in het oog springende actie uit de Woonagenda is het nieuwe stedelijke uitgangspunt voor de woningbouwprogrammering: 40% gereguleerde huur, 40% middelduur (koop en huur) en 20% dure huur en koop. Wij hebben voor de toepassing van dit uitgangspunt spelregels vastgesteld (Collegebesluit 20 juni 2017).

Het uitgangspunt voor de woningbouwprogrammering geldt nadrukkelijk ook voor particuliere transformatieprojecten, en is dus ook van toepassing op de transformatieprojecten op de Nieuwe Uilenburgerstraat.

Beoordeling van onderdeel 4 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

Zolang het SPvE voor de locatie nog niet is vastgesteld, wordt in het bestemmingsplan uitgegaan van de bestaande situatie.

De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 4 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad 5. Het actualiseren van een bestemmingsplan gebeurt op grond van de actualisatieplicht die sinds 1 juli 2008 verankerd ligt in de Wet ruimtelijke ordening. Wanneer een bestemmingsplan wordt geactualiseerd, ligt de nadruk op het beheer van de bestaande situatie en het vastleggen van de ruimtelijke- en functionele structuur. Alleen daar waar zich beleidswijzigingen hebben voor gedaan, wordt het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht. Op grond van bovenstaande uitgangspunten is het nu voorliggende geactualiseerde bestemmingsplan opgesteld. Wat opzet en inhoud betreft is dit bestemmingplan niet wezenlijk anders dan het bestemmingsplan uit 2008.

Het Beleidskader Verkeersnetten waar adressant over spreekt, is onlangs vastgesteld door de gemeenteraad. In dit beleidskader is voorgesteld de Wibautas, waarvan onder meer de Valkenburgerstraat en de IJtunnel deel uitmaken, aan te wijzen als doorgaande autoroute naar de ring A10 zuid en A10 noord. Nu deze straten al veel verkeer te verwerken hebben en, hoewel voldoende aan de normen voor luchtkwaliteit, als vuil worden ervaren, is in de gemeenteraad inderdaad gevraagd onderzoek te doen naar afwaardering van de Valkenburgerstraat en de Kattenburgerstraat en naar herinrichting van het kruispunt Prins Hendrikkade/ Valkenburgerstraat. Op dit moment is dus niet aan te geven of deze maatregelen daadwerkelijk zullen worden genomen. Dit is echter een proces dat los van het bestemmingsplan staat en waarop het bestemmingsplan geen invloed heeft.

Los van de onderzoeken die worden gedaan naar afwaardering van de Valkenburgerstraat en de Kattenburgerstraat en naar herinrichting van het kruispunt Prins Hendrikkade/ Valkenburgerstraat, onderzoekt de gemeente in de Valkenburgerstraat of met aanpassingen van de VRI-regelingen (verkeersregelinstallatie) de kans op filevorming en, voor zover daarvan sprake zou zijn, overschrijding van de luchtkwaliteitsnorm kan worden teruggedrongen. Daarnaast wordt gekeken naar mogelijkheden om de verkeerscirculatie te verbeteren in de Valkenburgerstraat en sluipverkeer te verminderen. Dit jaar gaat het nieuwe parkeerwijzigingssysteem in werking, dat moet zorgen voor minder zoekverkeer, omdat automobilisten direct naar de meest geschikte parkeergarage worden gestuurd.

Daarnaast is de gemeente eind vorig jaar een proef gestart met zogenaamde citytrees. Citytrees zijn objecten met mossen die luchtvervuiling van auto's tegengaan. De proef heeft inmiddels uitgewezen dat Citytrees niet effectief zijn.

Als antwoord op de vraag of op grond van de ontwikkelingen die spelen een visie kan worden ontwikkeld, merken wij op dat de visie op het gebied haar vertaling vindt in verschillende bestaande ofwel in ontwikkeling zijnde beleidskaders.

Beoordeling van onderdeel 5 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

Er is gemeentelijke aanpak van het leefmilieu in het plangebied, in het bijzonder in de Valkenburgerstraat. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument voor verkeersmaatregelen.

De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 5 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad 6. De twee bouwblokken aan de oostkant van de Nieuwe Foeliestraat, tussen de Prins Hendrikkade en het Rapenburg, zijn als gevolg van de grootschalige verkeersdoorbraken uit de jaren '60 van de vorige eeuw aangetast. Met het wijzigen van de indeling van de verkeersruimte ontstaat ruimte om aan de oostzijde van de Nieuwe Foeliestraat de aangetaste bouwblokken aan te helen. Wij zijn van mening dat het aanhelen van de bouwblokken hier wenselijk is, gezien het belang van het verbeteren van de stedenbouwkundige structuur – en daarmee het aanzicht van de gevelwand. In het geactualiseerde bestemmingsplan zijn daarom de randvoorwaarden voor de te bebouwen locaties overgenomen, zoals deze in het voorgaande bestemmingsplan Groot Waterloo 2008 al op de verbeelding waren ingetekend.

Beoordeling van onderdeel 6 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

Anders dan adressant stelt, gaat het aanhelen van de bouwblokken en het verbeteren van de stedenbouwkundige structuur van de locatie niet ten koste van de leefbaarheid.

De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 6 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad 7. Voor de beantwoording wordt verwezen naar Ad.2 'Luchtkwaliteit' onder de behandeling 'Zienswijzen inhoudelijk' 1 t/m 4 en 6 en 7.

In aanvulling op onze reactie op de bezwaren van de adressanten over (2) de luchtkwaliteit merken wij het volgende op: het verplicht stellen van elektrisch aangedreven voertuigen in vervuilde straten en het instellen van een verkeersquotum zijn maatregelen die buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan vallen.

Ook het beperken van de hoeveelheid verkeer in de Valkenburgerstraat is een maatregel die buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan valt. Niettemin wijzen ook wij op de moties die in de gemeenteraad bij de behandeling van het Beleidskader Verkeersnetten zijn aangenomen.

Daarin wordt aangedrongen op nader onderzoek naar maatregelen voor de Valkenburgerstraat.

Dit speelt zich, voor alle duidelijk, af buiten de kaders van het bestemmingsplan.

Ook wijzen wij op de gemeentelijke acties tot vergroening van de Valkenburgerstraat.

Beoordeling van onderdeel 7 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

Het leefmilieu en (daarmee ook) het verbeteren van de luchtkwaliteit in de Valkenburgerstraat heeft niet alleen onze aandacht, ook worden daadwerkelijk maatregelen genomen. Het bestemmingsplan is daarvoor echter niet het instrument.

De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 7 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad 8. Voor de beantwoording wordt verwezen naar Ad.1 'geluidhinder' onder de behandeling 'Zienswijzen inhoudelijk' 1 t/m 4 en 6 en 7.

Aanvullend merken wij het volgende op. In het akoestisch onderzoek zijn inderdaad voorbeelden vermeld van bronaanpak. Het spreekt voor zich dat de gemeente heeft onderzocht of geluidreducerende maatregelen mogelijk zijn. In het akoestisch onderzoek is een opsomming gegeven aan welke geluidreducerende maatregelen kan worden gedacht. In datzelfde akoestisch onderzoek is ook aangegeven dat geen van de maatregelen voldoende doelmatig is om het verkeerslawaaï terug te dringen tot de voorkeursgrenswaarde en/of daadwerkelijk kan worden toegepast.

Het is duidelijk dat geluidwerende schermen in een stedelijke situatie als in het plangebied niet haalbaar zijn. Men kan zich niet goed voorstellen dat geluidsschermen in de Valkenburgerstraat het leefmilieu ten goede komen, hoewel deze een bepaalde, zij het te geringe, geluidsreductie zouden kunnen teweegbrengen. De kosten van schermen staan bovendien in geen verhouding tot de te bereiken geluidreductie.

Het aanbrengen van geluidreducerend asfalt heeft ook enig effect, maar is te duur in relatie tot het effect en is te onderhoudsgevoelig.

Het beperken van de toegestane rijsnelheid voor het autoverkeer heeft ook enig effect. Voor de Valkenburgerstraat heeft dit echter negatieve effecten op de verkeersveiligheid en beperkt het de doorstroming te zeer. Dit leidt tot (meer) filevorming en dus tot meer geluidsoverlast van remmend en optrekkende verkeer en ook tot meer luchtverontreiniging.

Beoordeling van onderdeel 8 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

Bronmaatregelen teneinde de geluidsoverlast te beperken zijn onvoldoende doelmatig. Geen van de maatregelen leidt tot het voldoen aan de voorkeursgrenswaarden.

En/of ontmoeten bronmaatregelen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 8 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad 9. Wij verwijzen voor de beantwoording naar onze reactie vermeld onder Ad.1 'geluidhinder algemeen' onder 'Zienswijzen inhoudelijk' 1 t/m 4 en 6 en 7.

Beoordeling van onderdeel 9 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

Bronmaatregelen teneinde de geluidsoverlast te beperken zijn onvoldoende doelmatig. Geen van de maatregelen leidt tot het voldoen aan de voorkeursgrenswaarden.

En/of ontmoeten bronmaatregelen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 9 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Beantwoording

Ad 10. Voor de beantwoording verwijzen wij naar onze reactie vermeld onder Ad.1 'geluidhinder algemeen' onder 'Zienswijzen inhoudelijk' 1 t/m 4 en 6 en 7.

Aanvullend merken wij op dat in het akoestisch onderzoek inderdaad voorbeelden vermeld staan van bronaanpak. Anders dan adressant aangeeft, is wel degelijk gekeken naar de mogelijkheid van maatregelen aan de bron. Wij hebben echter al geconstateerd dat die maatregelen aan de bron niet het gewenste reducerende effect hebben en soms mede op andere gronden niet realistisch zijn. En anders dan adressant lijkt te menen, heeft het vaststellen van hogere waarden geen invloed op de bestaande situatie. Met het niet vaststellen van hogere waarden wordt geen reductie bewerkstelligd van de bestaande hoeveelheid verkeerslawaaï.

De geluidskaart en het actieplan geluid dat Amsterdam elke 5 jaar vast stelt, staan het vaststellen van hogere waarden binnen de grenzen van de Wet geluidhinder, niet in de weg. Aan het vaststellen van hogere waarden zijn overigens wel aanvullende regels verbonden. Boven de maximaal toegestane waarde van 63 dB is het verplicht een 'dove gevel' (een gevel zonder te openen delen) toe te passen. Wij stellen daarnaast alleen hogere waarden vast als ook wordt voldaan aan het Amsterdams geluidsbeleid. Uitgangspunt van het Amsterdams geluidsbeleid is onder andere dat iedere woning een stille zijde heeft.

Op grond van het akoestisch onderzoek is het ontwerpbesluit hogere waarden vastgesteld. Hogere waarden worden vastgesteld voor die locaties waar zich nu geen woningen (of andere geluidsgevoelige functies) bevinden, maar in het bestemmingsplan wel toegestaan zijn. Indien zich een aanvraag voor een functiewijziging naar wonen voordoet, dan wordt op dat moment bekeken of de locatie voldoet aan de criteria uit de Wet geluidhinder, Amsterdams geluidsbeleid en het bestemmingsplan. Dit nader onderzoek, zoals het door adressant wordt omschreven, is dus niet van toepassing op locaties waar nu al wordt gewoond.

Beoordeling van onderdeel 10 van de zienswijze van adressant vermeld onder 7 door burgemeester en wethouders.

Bronmaatregelen teneinde de geluidsoverlast te beperken zijn onvoldoende doelmatig. Geen van de maatregelen leidt tot het voldoen aan de voorkeursgrenswaarden.

En/of ontmoeten bronmaatregelen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. De bezwaren van de adressanten zoals verwoord in onderdeel 10 van zijn zienswijze geven burgemeester en wethouders geen aanleiding voor te stellen het bestemmingsplan aan te passen.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijze van de adressanten vermeld onder 7 hebben burgemeester en wethouders niet geleid naar een voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor de bezwaren ongegrond te verklaren.

8. adressanten**1. Ontbreken aanduiding detailhandel toegestaan**

Adressant vermeld onder 8 is eigenaar van een aantal panden in het plangebied. Waterlooplein¹, 13 en 19, Waterlooplein 131/Houtkopersdwaarsstraat 1 en Waterlooplein 169 waarin winkels zijn gevestigd, hebben weliswaar de bestemming Gemengd - 1, binnen welke bestemming detailhandel is toegestaan, maar volgens de planregels uitsluitend daar waar op de verbeelding dit is aangeduid. En die aanduiding ontbreekt nu voor de betrokken panden. Adressant gaat uit van een vergissing en ziet alle winkels graag positief bestemd.

2. Wegbestemmen deel sportschool

Adressant is eigenaar van het pand Jodenbreestraat 6 waarin onder meer een sportschool is gevestigd. De sportschool valt onder twee afzonderlijke bestemmingen: Centrum - 2 voor het gedeelte dat aan de Jodenbreestraat ligt en Gemengd - 1 voor het gedeelte dat zich aan de kant van het Waterlooplein bevindt. Binnen beide bestemmingen zijn voorzieningen, waaronder een sportschool, toegelaten. De omvang van de toegelaten voorzieningen is echter beperkt tot 1000 m², terwijl de sportschool ruim 1600 m² groot is. Adressant ziet graag het nu wegbestemde deel ook positief bestemd.

Daarnaast geldt binnen de bestemming Centrum - 2 dat voorzieningen niet in de eerste bouwlaag zijn toegestaan, terwijl nu juist de ingang van de sportschool zich in die eerste bouwlaag bevindt. Ook op dit punt ziet adressant graag dat de regeling wordt aangepast zodat ook de entree past in het bestemmingsplan.

3. Deel horeca 4 Waterlooplein 129 wegbestemd

De in Waterlooplein 129 gevestigde Coffee Company heeft niet voor de volledige oppervlakte de aanduiding horeca 4 toegestaan gekregen. Adressant ziet graag ook het wegbestemde deel positief bestemd.

Beantwoording

Ad 1. Adressant heeft gelijk waar hij stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan feitelijke de betrokken winkels zijn wegbestemd. De aanduiding detailhandel toegestaan uitsluitend ter plaatse waar op de verbeelding deze specifieke aanduiding is opgenomen, ontbreekt immers. Adressant heeft ook gelijk waar hij stelt dat dit een vergissing is.

Ten onrechte is in de planregels de verwijzing opgenomen naar de aanduiding op de verbeelding. Binnen de bestemming Gemengd - 1 zijn winkels overal in de eerste bouwlaag toegestaan. De aanduiding is dan ook overbodig en te beperkend.

Daar komt bij dat voor de oneven zijde van het Waterlooplein, tussen de Amstel en het Mr Visserplein, de bestemming Centrum 2 geldt. De bestemming die van toepassing is op straten die zijn aangemerkt als winkelstraten. In panden met de bestemming Centrum 2 zijn in de eerste bouwlaag en de daaronder gelegen bijzondere bouwlaag (kelder/souterrain) de volgende publieksfuncties toegestaan: detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening (zoals kapper of kleermaker), kantoren met baliefunctie(zoals makelaarskantoren en uitzendbureaus). Het spreekt voor zich dat bestaande legale andere functies (bijvoorbeeld woningen) mogen blijven.

Beoordeling van onderdeel 1 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

Burgemeester en wethouders zien aanleiding aan de raad voor te stellen de zinsnede in artikel 5.1 onder o 'ter plaatse van de aanduiding "detailhandel"' te schrappen.

Ad 2. Adressant heeft gelijk waar hij stelt dat een deel van de bestaande sportschool is wegbestemd nu de sportschool feitelijk groter is dan 1000 m², de planregels geen grotere voorzieningen toelaten dan tot 1000 m² en een bepaling ontbreekt dat bestaande grotere voorzieningen mogen blijven voortbestaan.

Voorgesteld wordt om in artikel 3.5.4 een lid d toe te voegen dat als volgt luidt: "d. Voor zover voorzieningen ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan een groter bedrijfsvloeroppervlak hebben dan onder a. bepaald, mag dit grotere bedrijfsvloeroppervlak worden gehandhaafd;"

Verder wordt voorgesteld om in artikel 5.5.1 een lid b toe te voegen dat luidt als volgt: "Voor zover voorzieningen ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan een groter bedrijfsvloeroppervlak hebben dan onder a. bepaald, mag dit grotere bedrijfsvloeroppervlak worden gehandhaafd;" en de bestaande tekstregel in artikel 5.5.1 te nummeren als lid a.

Adressant stelt vervolgens dat de entree van de sportschool binnen de bestemming Centrum - 2 niet is toegestaan. Wij zien geen redenen om voor te stellen het bestemmingsplan op dit punt aan te passen, omdat in dit geval geen sprake is van het niet passen in het bestemmingsplan. In artikel 3.5.4. is bepaald dat voor zover voorzieningen, i.c. de entree van de sportschool, in de eerste bouwlaag voorkomen ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan, deze mogen worden gehandhaafd tot aan het moment dat deze functie is beëindigd en één van de toegestane functies is gerealiseerd.

Beoordeling van onderdeel 2 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

Burgemeester en wethouders zien aanleiding om de planregels zo aan te passen dat het grotere vloeroppervlak van de sportschool wordt toegestaan in het bestemmingsplan. Burgemeester en wethouders zien geen redenen om de planregels aan te passen voor de entree van sportschool die valt onder de bestemming Centrum - 2, omdat in de planregels al is voorzien dat de entree binnen deze bestemming is toegestaan.

Burgemeester en wethouders stellen voor onderdeel 2 van de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.

Ad 3. De vloeroppervlakte van het horeca 4 gedeelte van het pand Waterlooplein 129 is kennelijk groter dan op de verbeelding in het ontwerpbestemmingsplan met een aanduiding is aangegeven. Het is niet de intentie van de gemeente om dit horecadeel weg te bestemmen. Daarom stellen wij voor de verbeelding zo aan te passen, dat het horeca 4 gedeelte volledig is ingetekend.

Beoordeling van onderdeel 3 van de zienswijze door burgemeester en wethouders

De aanduiding op de verbeelding komt niet overeen met de feitelijke situatie ter plekke.

Burgemeester en wethouders stellen voor de verbeelding aan te passen, zoals door adressant is gewenst.

Conclusie

De aard en de strekking van de bezwaren zoals deze zijn verwoord in de zienswijzen van de adressant vermeld onder 8, voor zover deze betrekking hebben op het wegbestemmen, hebben burgemeester en wethouders geleid naar een voorstel om het bestemmingsplan aan te passen.

Burgemeester en wethouders stellen voor de bezwaren zoals verwoord in onderdeel 1 en in onderdeel 2, voor zover het betreft de oppervlakte van de sportschool gevestigd in Jodenbreestraat 6, gegrond te verklaren en in onderdeel 2 voor zover het betreft de entree van de sportschool ongegrond te verklaren en de bezwaren verwoord in onderdeel 3 gegrond te verklaren.