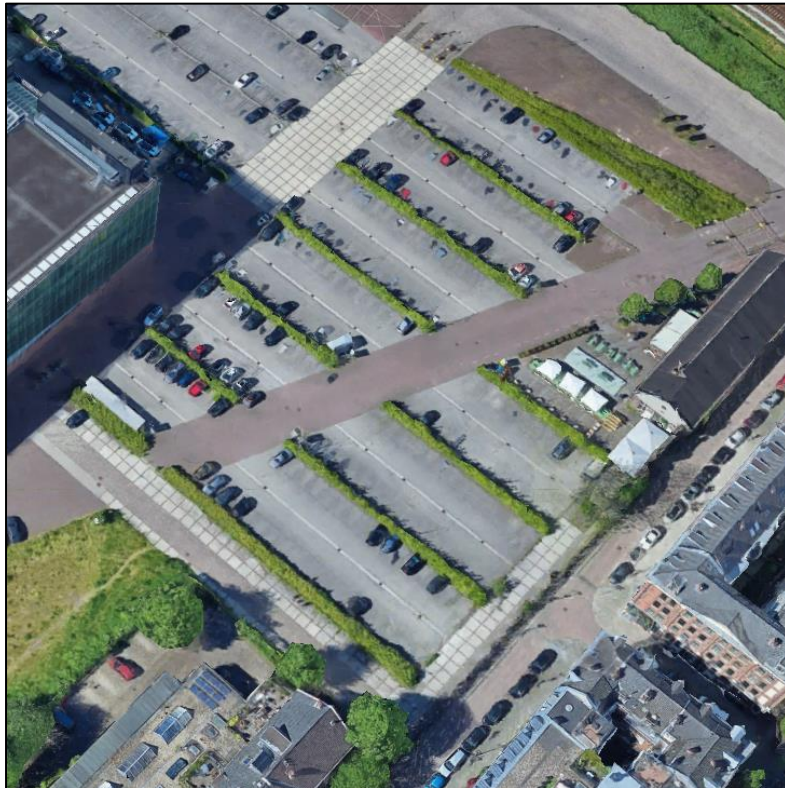




Gemeente
Amsterdam

Uitwerking Lijnbaan - Stadswerf Oostenburg

Nota van beantwoording zienswijzen



Vastgesteld

Colofon

<i>opdrachtnemer</i>	<i>RVE Ruimte en Duurzaamheid</i>
<i>datum</i>	<i>2 december 2019</i>
<i>planstatus</i>	<i>Uitwerkingsplan (vastgesteld)</i>

IMRO_idn NL.IMRO.0363.A16o8BPSTD-VGo1

Behandeling zienswijzen

A. Formele aspecten

Overeenkomstig artikel 3.9a Wet ruimtelijke ordening (Wro) is op de voorbereiding van een uitwerkingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp uitwerkingsplan door een ieder naar voren kunnen worden gebracht.

Volgens artikel 3.16 Awb bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Gelet op het tweede lid van dit artikel, vangt deze termijn aan op de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd, in dit geval op 5 september 2019. Deze termijn eindigde op 16 oktober 2019.

Bij verzending per post is een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn.

De gemeente Amsterdam heeft geen mogelijkheid om op elektronische wijze een zienswijze in te dienen. Volgens het bepaalde in artikel 2:15, tweede lid Awb kunnen elektronisch verschaft gegevens en bescheiden geweigerd worden voor zover de aanvaarding daarvan tot een onevenredige belasting zou leiden.

Van de volgende adressanten zijn zienswijzen ontvangen op het ontwerp uitwerkingsplan Lijnbaan - Stadswerf Oostenburg.

nr.	adressant	ontvangst
1	Liander N.V.	bij brief d.d. 19 september 2019, bij post ontvangen op 20 september 2019
2	Waternet	per e-mail d.d. 30 september 2019
3		bij brief d.d. 16 oktober 2019, bij post ontvangen op 17 oktober 2019

Van de mogelijkheid om mondeling een zienswijze kenbaar te maken, heeft niemand gebruik gemaakt.

Op 19 november 2019 is zienswijze 1 (Liander N.V.) per e-mail ingetrokken. Deze zienswijze wordt daarom verder niet inhoudelijk behandeld in de voorliggende Nota van Beantwoording.

De zienswijze van de adressant 3 is bij brief tijdig ingediend. Ook de per e-mail verzonden zienswijze van adressant 2 is tijdig ingediend. Alhoewel de gemeente geen mogelijkheid heeft om op elektronische wijze een zienswijze in te dienen, is er geen aanleiding om de zienswijze in dit geval te weigeren.

De indieners kunnen als belanghebbenden worden beschouwd en kunnen in hun bezwaren, zoals verwoord in hun zienswijze, worden ontvangen.

In deze Nota van beantwoording worden de zienswijzen beantwoord, voorafgegaan door een korte samenvatting. Dit houdt overigens niet in dat onderdelen in de zienswijzen, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld. De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de bijlage. Een zienswijze wordt als gegrond beschouwd als deze aanleiding geeft tot een gewijzigde vaststelling van het uitwerkingsplan.

B. Inhoudelijke behandeling zienswijze

Adressant 1

De zienswijze is op 19 november 2019 per e-mail ingetrokken. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerpuitwerkingsplan.

Adressant 2

1. Adressant heeft enkele tekstuele opmerkingen op hoofdstuk 18 van de toelichting van het uitwerkingsplan. Zo zijn op dit moment de regels uit de keur van 2017 van toepassing (in plaats van de keur uit 2011) en kan de beschrijving van het waterplan Amsterdam 'Water – het Blauwe Goud van Amsterdam' worden geschrapt, aangezien het een sterk verouderd plan betreft die tegenwoordig niet meer wordt beschreven in waterparagrafen. Ten aanzien geohydrologie merkt de adressant op dat de tekst klopt maar dat het goed is om nog te melden dat Fugro optreedt als grondwatercoördinator en zodoende alle ontwikkelingen met gevolgen voor de grondwaterstand in zijn geheel beschouwd en daarover advies geeft richting de gemeente, Waternet en de initiatiefnemers.

Beantwoording

De adressant draagt, mede namens de gemeente, zorg voor de gehele waterkringloop. De door de adressant geplaatste opmerkingen zijn aanvullingen op de waterparagraaf en daarom overgenomen in de toelichting van het uitwerkingsplan, met uitzondering van de opmerking over Fugro. De intentie was aanvankelijk om Fugro op te laten treden als grondwatercoördinator maar hierover is geen overeenstemming bereikt met de andere grondeigenaren op Oostenburg. Per 1 november 2019 is een nieuwe Keur in werking is getreden.

De zienswijze geeft aanleiding tot een wijziging in het ontwerpuitwerkingsplan. De zienswijze is gegrond.

Adressant 3

1. Adressant heeft bezwaar tegen de afsluiting van de bestaande nooduitgang op het achterterrein van Conradstraat 423. Deze uitgang is gelegen aan de Rumphiusstraat en is destijds in gezamenlijk overleg met de toenmalige eigenaar en ontwikkelaar gerealiseerd. In de planvorming is de Rumphiusstraat opgeheven en bevindt de nooduitgang zich nu in de tuin van het toekomstige LevenLief huis. Behalve voor de bewoners is de nooduitgang ook van belang voor de toegankelijkheid van nood- en hulpdiensten.

Beantwoording

Het buiten het uitwerkingsplan gelegen perceel Conradstraat 423 heeft een inrit aan de Conradstraat (tegenover Conradstraat 124) en nog een extra uitgang aan de Rumphiusstraat. Deze extra uitgang is via een hekwerk afgesloten en wordt in de praktijk niet of nauwelijks gebruikt. Het gebouw op het perceel Conradstraat 423 is oorspronkelijk een voormalige militaire bakkerij die momenteel in gebruik is als woonwerkgebouw. De aanwezige bedrijvigheid genereert geen intensief verkeersgebruik. De Rumphiusstraat is de ruimte die is gelegen tussen het perceel Conradstraat 423 en het huidige parkeerterrein van het INIT. Langs de Conradstraat is ter plaatse van de Rumphiusstraat geen hekwerk aanwezig waardoor de ruimte momenteel als verbinding tussen de Conradstraat en de Isaac

Titsinghkade fungeert. De huidige doorgang in de Conradstraat wordt alleen gebruikt voor langzaam verkeer en eventueel door nood- en hulpdiensten in geval van calamiteiten.

Het huidige parkeerterrein van het INIT zal verdwijnen als gevolg van de herontwikkeling van Oostenburg. In de planvorming voor het deelgebied Lijnbaan is ter plaatse van een deel van het huidige parkeerterrein uitgegaan van een buurtplein. Dit plein komt aan de zijde van Conradstraat, ten zuidwesten van Rosa & Rita. Rondom een deel van het plein komen verkeersruimtes waarbij in het verlengde van de Lijndenstraat ook een ontsluiting voor langzaam verkeer zal worden aangelegd. Deze ontsluiting zal de Czaar Peterbuurt verbinden met Oostenburg. De huidige ontsluiting ter hoogte van de Rumphiusstraat schuift daardoor circa 35 meter op richting het noordoosten. De gronden tussen het perceel Conradstraat 423 en de nieuwe ontsluiting zullen als kavel worden uitgegeven. Op de kavel is nieuwbouw voorzien, met een zij- en achtertuin. De zij- en achtertuin van de kavel zullen aansluiten op het perceel Conradstraat 423. De huidige Rumphiusstraat komt daardoor te vervallen. De huidige extra uitgang van het perceel Conradstraat 423 kan eventueel verplaatst worden naar de achterperceelgrens van het perceel Conradstraat 423. Langs deze achterperceelgrens komt een langzaamverkeersroute, welke in het uitwerkingsplan als 'Verkeer – 2' is bestemd.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerpuitwerkingsplan. De zienswijze is ongegrond. Wel zal in de toelichting worden verduidelijkt dat er in het verlengde van de Lijndenstraat een ontsluiting voor langzaamverkeer komt.

2. Adressant merkt op dat artikel 3.4.1 onder b van de regels de mogelijkheid geeft om af te wijken van artikel 3.2.4, waarin hoogteverschillen tussen aangrenzende panden zijn voorgeschreven. Adressant hecht grote waarde aan deze hoogteverschillen en adressant maakt daarom bezwaar tegen een hoogteverschil van minder dan twee bouwlagen. Adressant is van mening dat de voorwaarde van stedenbouwkundige inpasbaarheid altijd is aan te tonen zodat dit bijna carte blanche is. Adressant verzoekt om het betreffende artikel te laten vervallen.

Beantwoording

Voor Stadswerf Oostenburg is een Beeldkwaliteitsplan vastgesteld om de visuele kwaliteit van de herontwikkeling te waarborgen. Ook is het stedenbouwkundig kader voor het plangebied beschreven in hoofdstuk 3 van de toelichting van het uitwerkingsplan. Deze beschrijving volgt uit de bouwenvelop die als uitgangspunt geldt voor de nieuwe bebouwing. Uit het Beeldkwaliteitsplan en de toelichting van het uitwerkingsplan volgt dat het realiseren van een gevarieerde bouwhoogte met hoogteverschillen tussen panden een zeer belangrijk uitgangspunt is voor de gehele herontwikkeling. Om die reden is in de regels van het uitwerkingsplan onder meer vastgelegd dat er een hoogteverschil van minimaal twee bouwlagen moet zijn tussen naastgelegen panden op de kavels 9 en 11. Er kunnen zich echter situaties voordoen dat er niet (volledig) aan deze regel wordt voldaan maar dat een beperkter hoogteverschil toch stedenbouwkundig aanvaardbaar wordt geacht omdat dit overeenkomt met het Beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundig kader. De in de artikel 3.4.1, onder b opgenomen mogelijkheid om af te wijken van het minimale hoogteverschil van twee bouwlagen is daarom opgenomen als uitzonderingsmogelijkheid in het uitwerkingsplan. Om te voorkomen dat er via de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid géén enkel hoogteverschil meer tussen naastgelegen panden wordt gerealiseerd, is in artikel 3.4.1, onder b bepaald dat er altijd nog sprake dient te zijn van een hoogteverschil van minimaal één bouwlaag tussen naastgelegen panden. Bij de afweging omtrent de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid wordt advies gevraagd aan de supervisor voor het gebied, waarmee wordt voorkomen dat er een 'vrijbrief' wordt afgegeven. Per geval dient door het college gemotiveerd te worden dat afwijking van de bouwregel stedenbouwkundig aanvaardbaar is. Tegen de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid is bezwaar en beroep mogelijk.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerpuitwerkingsplan. De zienswijze is ongegrond.

3. Adressant verwijst naar artikel 8.1 onder 3, waarin afwijkingen mogelijk worden gemaakt voor zwaardere categorieën van bedrijven. Adressant maakt daar bezwaar tegen, zeker als het om andere categorieën van horeca gaat.

Beantwoording

Het artikel dat de adressant aanhaalt is onderdeel van de 'algemene gebruiksregels'. Deze algemene regels zijn al voorgeschreven in het geldende bestemmingsplan 'Stadswerf Oostenburg', ook wel het moederplan genoemd. Het is juridisch niet mogelijk wijzigingen aan te brengen in deze regels. Deze regels dienen volledig en ongewijzigd te worden overgenomen in het uitwerkingsplan, aangezien het uitwerkingsplan onderdeel blijft van het moederplan.

Naar aanleiding van de zienswijze is gebleken dat artikel 8.1 niet geheel overeenkomt met het moederplan doordat sub a van de algemene gebruiksregels abusievelijk niet is overgenomen. Deze omissie is in het uitwerkingsplan hersteld.

Aanvullend wordt nog opgemerkt dat toepassing van de door adressant bedoelde afwijkingsbevoegdheid alleen mogelijk is indien aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Per geval dient door het college gemotiveerd te worden dat door afwijking van de gebruiksregel geen blijvende, onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het woon- en leefmilieu. Tegen de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid is bezwaar en beroep mogelijk. In tegenstelling tot wat adressant veronderstelt heeft de afwijkingsbevoegdheid geen betrekking op horeca. In het uitwerkingsplan is, conform het moederplan, bepaald dat uitsluitend horeca 3 en 4 is toegestaan. Een andere horecacategorie is niet mogelijk binnen het uitwerkingsplan.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerpuitwerkingsplan. De zienswijze is ongegrond.

4. Adressant geeft aan graag een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid aan artikel 8.2 toegevoegd te willen zien ten behoeve van grotere winkels dan 150 m², bijvoorbeeld tot 300 m². Dit om winkels met een minimaal assortiment levensmiddelen te kunnen faciliteren en hiermee de buurt levensloopbestendiger te kunnen maken.

Beantwoording

Het artikel dat de adressant aanhaalt is onderdeel van de 'algemene gebruiksregels'. Deze algemene regels zijn al voorgeschreven in het geldende bestemmingsplan 'Stadswerf Oostenburg', ook wel het moederplan genoemd. Het is juridisch niet mogelijk wijzigingen aan te brengen in deze regels. Deze regels dienen volledig en ongewijzigd te worden overgenomen in het uitwerkingsplan, aangezien het uitwerkingsplan onderdeel blijft van het moederplan.

Als er vanuit de markt de wens bestaat om grotere winkelvevestigingen te realiseren en de gemeente daar medewerking aan wenst te verlenen, dan kan een separate planologische procedure worden doorlopen.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het ontwerpuitwerkingsplan. De zienswijze is ongegrond.

5. Adressant geeft aan dat de regels met betrekking tot dakterrassen zoals opgenomen in artikel 9.5 niet in overeenstemming zijn met het gemeentelijke beleid dat is opgenomen in de Welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam'. Adressant verzoekt om de regels uit het uitwerkingsplan af te stemmen op die uit de Welstandsnota door vast te leggen dat bouwwerken ten behoeve van dakterrassen niet hoger dan 1,20 meter mogen zijn.

Beantwoording

Het artikel 9.5 dat de adressant aanhaalt is onderdeel van de 'algemene gebruiksregels'. Deze algemene regels zijn al voorgeschreven in het geldende bestemmingsplan 'Stadswerf Oostenburg', ook wel het moederplan genoemd. Het is juridisch niet mogelijk wijzigingen aan te brengen in deze regels. Deze regels dienen volledig en ongewijzigd te worden overgenomen in het uitwerkingsplan, aangezien het uitwerkingsplan onderdeel blijft van het moederplan.

Juridisch is het wel mogelijk om wijzigingen aan te brengen in artikel 3.2.1. van de regels, mits daarbij aan de kaders van de uitwerkingsregels wordt voldaan. Alhoewel er geen juridische belemmering is om de bouwhoogte van bouwwerken ten behoeve van dakterrassen in dit artikel te wijzigen van 1,5 meter naar 1,2 meter, geeft de zienswijze geen aanleiding tot een wijziging van het ontwerpuitwerkingsplan. Het is namelijk wenselijk om voor heel Oostenburg een eenduidige regeling te hanteren. Een maximum bouwhoogte van 1,5 meter sluit aan op het moederplan en op de al vastgestelde uitwerkingsplannen voor de deelgebieden 'VOC-kade', 'Oostenburgervaart' en 'Dijksgracht'.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het ontwerpuitwerkingsplan. De zienswijze is ongegrond.

6. Adressant merkt op dat er onderzoek is gedaan naar de geluidsbelasting op de gevels van de gebouwen in de uitwerkingsplannen als gevolg van het geluid afkomstig van het spoor. Adressant verzoekt om in aanvulling hierop ook de geluidsbelasting op de gevels van de gebouwen in de Czaar Peterbuurt te onderzoeken als gevolg van reflectie van geluid op de gevelwand van de nieuwe gebouwen. Dit is van belang omdat ProRail heeft laten weten geen geluidschermen te plaatsen. Nu zou er door de aard van de openbare ruimte, veel steen en water, al sprake van geluid dat via reflecties de woningen binnen komt. Er dient te worden onderzocht welke mogelijkheden er zijn om reflectie tegen te gaan.

Beantwoording

In het kader van de uitwerkingsplannen is akoestisch onderzoek Wet geluidhinder uitgevoerd.

Conform de wettelijk voorgeschreven regels voor akoestisch onderzoek zijn de berekeningen naar spoorweglawaai uitgevoerd volgens de Standaard Rekenmethode II uit bijlage IV van het RMG2012. Het onderzoeken van de reflecties van geluid als gevolg van te realiseren bebouwing is niet een aspect dat in een ruimtelijke procedure onderzocht dient te worden. Bovendien zijn geluidsreflecties onderdeel van het wonen in een stedelijke omgeving als het voorliggende. In een dergelijke omgeving is altijd sprake van enige vorm van reflectie. Ook in de (voorheen) bestaande situatie was al sprake van reflectie.

Het bestemmingsplan 'Oostenburg Noord 2013' dat gold voordat het bestemmingsplan 'Stadswerf Oostenburg' in werking trad maakte al bebouwing mogelijk tot 13 meter hoogte, op een veel kortere afstand van de woningen aan de overzijde van de Conradstraat. Het voorliggende uitwerkingsplan heeft vanuit dat oogpunt een positief effect.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het ontwerpuitwerkingsplan. De zienswijze is ongegrond.

7. Adressant ziet graag vastgelegd worden dat bij het ontwerpen van de gevels materialen worden gebruikt die reflectie van geluid tegengaan.

Beantwoording

De te realiseren gebouwen zullen naar verwachting (deels) worden uitgevoerd met balkons en andere gevelopeningen, wat een positief effect zal hebben op de geluidsreflectie. Er is geen aanleiding om aanvullende regels op te nemen ter voorkoming van reflectie.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging van het ontwerpuitwerkingsplan. De zienswijze is ongegrond.

Verzonden: maandag 30 september 2019 15:15

Aan: Info RD

Onderwerp: reactie waternet: ontwerpuitwerkingsplan Lijnbaan– Stadswerf Oostenburg

Beste meneer/mevrouw,

Dank u voor het toesturen van het ontwerpuitwerkingsplan Lijnbaan – Stadswerf Oostenburg. We hebben het doorgelezen en onze opmerkingen hieronder vermeld.

- Onder 18.2.7 (Keur): Op dit moment gelden de regels uit de keur(2017) en niet die van 2011.
- Onderdeel 18.2.9 (Waterplan Amsterdam 'Water - het Blauwe Goud van Amsterdam') is al een sterk verouderd plan en wordt tegenwoordig niet meer gebruikt in waterparagrafen van bestemmingsplannen.
- Onderdeel 18.3.3 (Geohydrologie); deze tekst klopt, aanvullend is het goed om te melden dat Fugro optreedt als grondwatercoördinator en alle ontwikkelingen met gevolgen voor de grondwaterstand in zijn geheel beschouwd en daarover advies geeft richting de gemeente, Waternet en de initiafnemers.

Wij zijn graag een aangepaste versie van het ontwerpuitwerkingsplan tegemoet.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature block]

 **waternet**
waterschap amstel gooi en vecht
gemeente amsterdam

I

BUURTWERKGROEP OOSTENBURG NOORD

Gemeente
Amsterdam
17 OKT. 2019

Aan: College van B&W gemeente Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ontvangen

ZIENSWIJZE INZAKE ONTWERPUITWERKINGSPLAN LIJNBAAN – STADSWERF OOSTENBURG

16 oktober 2019

Het Eilandenoverleg Oostelijke Eilanden is een platform van actieve bewoners(groepen) van de Oostelijke Eilanden dat verbonden is aan de Stichting Buurtorganisatie 1018.

Voor de participatie in de planvorming van Oostenburg-Noord heeft het Eilandenoverleg de 'Buurtwerkgroep Oostenburg-Noord' in het leven geroepen, voornamelijk bestaande uit omwonenden. De Buurtwerkgroep bestaat nu vijf jaar. De Buurtwerkgroep overlegt regelmatig met het stadsdeel, woningcorporatie Stadgenoot en andere bij de ontwikkeling betrokken partijen om invloed uit te oefenen op de planvorming.

Onze zienswijze betreft tien punten van het ontwerp-uitwerkingsplan:

1. Geen afsluiting nooduitgang op achterterrein Conradstraat 423

Wij maken bezwaar tegen de afsluiting van de bestaande nooduitgang op het achterterrein van Conradstraat 423. Deze uitgang is gelegen aan de Rumphiusstraat en is destijds in gezamenlijk overleg met de toenmalige eigenaar en ontwikkelaar Heymans aangelegd. In het nieuwe plan is de Rumphiusstraat opgeheven en bevindt de nooduitgang zich nu in de tuin van het toekomstige LevenLief huis.

Behalve voor de bewoners is die ook van belang voor de toegankelijkheid van nood- en hulpdiensten.

2. Afwijking van regels hoogteverschillen tussen panden

Artikel 3.4.1 onder b) maakt afwijking mogelijk van art 3.2.4, waarin hoogteverschillen tussen aangrenzende panden zijn voorgeschreven. Wij hechten grote waarde aan die hoogteverschillen en maken daarom bezwaar tegen een hoogteverschil van minder dan twee lagen, zoals het afwijkingsartikel mogelijk maakt. Er staat dat er mag worden afgeweken "mits dit stedenbouwkundig inpasbaar is". Zoiets is altijd stedenbouwkundig inpasbaar, zodat dit bijna carte blanche is. De Bepaling onder b) dient te vervallen.

3. Afwijken van Staat van inrichtingen voor zwaardere categorieën dan toegestaan

In artikel 8.1 onder 3) worden afwijkingen mogelijk gemaakt voor zwaardere categorieën van bedrijven dan volgens het plan zijn toegestaan. Daartegen maken wij bezwaar, zeker als het om andere categorieën van horeca gaat.

4. Ruimere afwijkingsmogelijkheden voor detailhandel

In 8.2 Detailhandel zouden wij juist graag wel een afwijkingsmogelijkheid toegevoegd willen zien om grotere winkels dan 150 m2 mogelijk te maken, bijvoorbeeld tot 300 m2. De wijk is levensloopbestendiger als het mogelijk is om er een minimaal assortiment levensmiddelen te kunnen kopen. 150 m2 is daarvoor te klein.

5. Regels dakterrassen komen niet overeen met geldende Amsterdamse regelgeving

De randvoorwaarden en criteria die voor dakterrassen in Amsterdam gelden zijn vastgelegd in de Notitie Criteria voor veel voorkomende kleine bouwplannen "De schoonheid van Amsterdam 2016", pagina 74 en 75.

De regels inzake dakterrassen (9.5) in het uitwerkingsplan Lijnbaan komen niet overeen met de gemeentelijke regelgeving. Immers: de maximale hoogte van bouwwerken ten behoeve van dakterrassen mag de 1.20 m niet te boven gaan.

Ons verzoek is om de regels inzake dakterrassen aan te passen conform de geldende criteria uit de Notitie De Schoonheid van Amsterdam 2016.

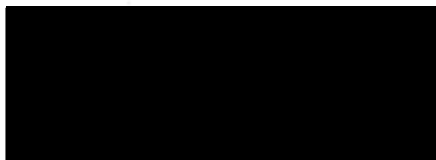
6. Reflectie van geluid tussen gevels Lijnbaangebouwen en bestaande bebouwing

Voor de uitwerkingsplannen zijn geluidsonderzoeken gedaan waarbij gekeken is naar geluid dat van het spoor op de gevels van de Lijnbaangebouwen komt. Onzes inziens moet ook bekeken worden welke gevolgen de reflectie van dit geluid geeft op de bestaande panden tegenover deze panden in de Czaar Peterbuurt. Dit is temeer belangrijk nu ProRail heeft laten weten geen geluidschermen te plaatsen. Nu al is er door de aard van de openbare ruimte, veel steen en water, sprake van geluid dat via reflecties de woningen binnen komt. Wij willen ook een geluidonderzoek naar de gevolgen van de reflectie van geluid door de gevelwanden van de Lijnbaangebouwen naar de bestaande woningen. En de mogelijkheden om dat tegen te gaan.

7. Gebruik van gevelbekleding aan de Lijnbaangebouwen dat geluidreflectie tegen gaat.

Om reflectie van geluid van het spoor tegen te gaan zien we graag dat vastgelegd wordt dat bij de ontwerpen van de gevels materialen worden gebruikt die reflectie van geluid tegengaan.

Met vriendelijke groet,
namens het Eilandenoverleg,



Voorzitter

Contactpersoon Buurtwerkgroep Oostenburg-Noord:



College van B&W Amsterdam
P/a directeur RuinH en Duurzaam
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam