

Jaar 2018
Afdeling 3A
Nummer 250/710
Publicatiedatum 24 september 2018
Agendapunt 19
Datum besluit B&W 17 juli 2018

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Stationseiland, 1e herziening

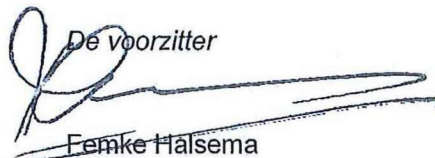
De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 17 juli 2018
(Gemeentebld afd. 1, nr. 710);
Gelet op artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening,

Besluit:

1. kennis te nemen en te betrekken bij de voorliggende besluitvorming:
 - a. van de ingebrachte zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan Stationseiland, 1e herziening;
 - b. het positieve advies van de toenmalige bestuurscommissie Centrum in het kader voorontwerpbestemmingsplan;
2. de zienswijzen als bedoeld onder beslispuut 1 te beantwoorden overeenkomstig gesteld in de bijgevoegde Nota zienswijzen bestemmingsplan Stationseiland 1e herziening, welke onderdeel uitmaakt van dit besluit;
3. het bestemmingsplan Stationseiland 1^e herziening, bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.A1601BPGST-VG01, in elektronische en analoge vorm gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen, overeenkomstig de van dit besluit onderdeel uitmakende Nota van Wijzigingen bestemmingsplan Stationseiland 1^e herziening, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de Basisregistratie Grootschalige Topografie, versie september 2016.

*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 19 september 2018.*


De voorzitter
Femke Halsema


De raadsgriffier
Marijke Pe

**Nota van Beantwoording Zienswijzen
Bestemmingsplan Stationseiland 1^e herziening**

Gemeente Amsterdam

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 19-9-2018, NR. 2501710
DE RAADSGRIFFIER,



1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Stationseiland 1^e herziening heeft vanaf 14 maart 2018 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 2 zienswijzen ingediend.

2. Indieners zienswijzen

Zienswijze 1 is ingediend door een natuurlijk persoon en wordt zodoende geanonimiseerd in deze Nota weergegeven.

Zienswijze 2 is ingediend door:

Metro en Tram
Dhr. J. Menke
Stationsplein 7
1012 Amsterdam

3. Ontvankelijkheid

Het bestemmingsplan lag vanaf 14 maart 2018 voor 6 weken ter inzage. Binnen deze termijn kon door een ieder zienswijzen worden ingediend.

De zienswijze van appellant 1 is op 11 april 2018 ontvangen.

De zienswijze van Metro en Tram is op 16 april 2018 ontvangen.

De termijn waarbinnen zienswijzen ingediend konden worden liep tot 25 april 2018.

De zienswijze van appellant 1 is tijdig ingediend en zodoende ontvankelijk.

De zienswijze van Metro en Tram is tijdig ingediend en zodoende ontvankelijk.

4. Beantwoording

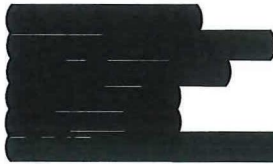
Hieronder wordt de ingediende zienswijze samengevat weergegeven en voorzien van een beantwoording.

Indiener	Zienswijze	Beantwoording
1	a. In de bestemmingsplanwijziging ontbreekt een reservering voor de aanleg van een voetgangerspassage CS-Buiksloterweg. Door het niet opnemen van de voetgangerspassage wordt deze op voorhand onmogelijk gemaakt.	a. Het is niet mogelijk om in dit bestemmingsplan een reservering voor de voetgangerspassage op te nemen. Daar zijn verschillende redenen voor: De plannen voor de voetgangerspassage zijn nog niet concreet. De voetgangerspassage is, als 'maatregel 5', onderdeel van de Sprong over het IJ. Er is slechts een ontwerpverkenning gemaakt, als onderdeel van het proces om te komen tot het voorkeursbesluit voor de Sprong over het IJ, dat in juli 2017 door de gemeenteraad is genomen. In het voorkeursbesluit zijn uitgangspunten voor de verschillende maatregelen van de Sprong over het IJ opgenomen, waaronder ook voor de voetgangerspassage. Het definitieve besluit over of er een tunnel komt moet nog genomen worden.

		Zicht op uitvoering binnen de planperiode van bestemmingsplan Stationseiland 1^e herziening ontbreekt hierdoor, zodat het juridisch niet mogelijk is nu al een reservering in het bestemmingsplan op te nemen.
	b. In de Nota van uitgangspunten is aangegeven dat, onder meer vanwege de complexiteit een aanlanding van de passage in combinatie met de fietsgarage wordt uitgesloten. In de concept-principenota 'Sixhaven en omgeving fase 1 gebiedsontwikkeling' wordt met een dergelijke aanlanding wel rekening gehouden. Dit lijkt inconsistent beleid en inconsistente planvorming.	b. Hoewel niet in de zienswijze genoemd, nemen wij aan dat appellant het over de Nota van uitgangspunten (NVU) heeft die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. In de NVU staat in paragraaf 1.3 het volgende: 'Om de veren naar de Buiksloterweg te ontlasten, wordt bovendien de mogelijkheden voor een voetgangerstunnel CS-Buiksloterweg onderzocht. Bij de ondergrondse fietsenstallingvariant is een van de varianten dat de voetgangerstunnel aanlandt in de ondergrondse fietsenstalling. Deze variant is echter niet heel kansrijk, omdat de technische inpassing complex is. Er wordt ook een aanvaarbescherming aangelegd. Het realiseren van een voetgangerstunnel door een aanvaarbescherming is heel onwaarschijnlijk. Daarnaast wordt een eventuele voetgangerstunnel waarschijnlijk pas als een van de laatste maatregelen van Sprong over het IJ gerealiseerd. Om deze redenen wordt op dit moment als uitgangspunt gehanteerd dat de mogelijke voetgangerstunnel niet aanlandt in de ondergrondse fietsenstalling.' Daarom nemen we deze optie voor de aanlanding niet mee in onze overwegingen voor de fietsenstalling en is er gekozen voor een voorkeursvariant die de aanlanding ten oosten van het Westelijk pontplein inderdaad definitief onmogelijk maakt. Voor de voetgangerspassage resteren de opties met een aanlanding aan de westkant, ter plaatse van het huidige fietsplatform. In de NVU Sprong over het IJ, bijlage 1.1.C 'aanvullende informatie voetgangerstunnel Buiksloterweg – CS' worden verschillende opties bekeken, zie bijvoorbeeld paragraaf 2.2.1, 'Direct ten oosten van de huidige pontaanlanding of ten westen van de pontaanlanding ter plaatse van steiger 14.' Verder staat in hoofdstuk 6 'Aandachtspunten' dat de aansluiting van de toegang nader

	c. Gelet op de motie van de raad dient een integrale visie te worden vormgegeven in het kader van de verdere planuitwerking van de Sprong over het IJ en dient aan de gemeenteraad te worden voorgelegd voor de onderhavige bestemmingsplanwijziging ter besluitvorming kan worden aangeboden. d. Na ingebruikname van de Noord-Zuidlijn komt de functie van het busstation achter het CS geheel of gedeeltelijk te vervallen. Ook krijgt CS door vermindering van het aantal sporen een andere functie in het spoornet. Vanuit financieel oogpunt als uit oogpunt van sociale veiligheid lijkt het verstandig om te onderzoeken of (een deel) van het busstation kan worden ingericht als bovengrondse fietsenstalling, voordat het bestemmingsplan hiertoe gewijzigd wordt. e. De cultuurhistorische en geografisch historische waarde van het IJ dient nader te worden onderzocht en te worden vastgesteld alvorens er verdere plannen in, op, over het IJ worden ontwikkeld en gerealiseerd die het bestaande karakter van het nu nog resterende IJ ingrijpend wijzigen.	bekeken moet worden. Er is geen sprake van inconsistent beleid dan wel inconsistente planvorming. c. Hoewel niet benoemd in de zienswijze nemen wij aan dat appellant het hier over motie 982 d.d. 20 juli 2017 heeft. In deze motie wordt om een integrale gebiedsuitwerking voor het gebied Sixhaven en omgeving gevraagd en wordt eveneens gevraagd deze in het voorjaar van 2018 aan de gemeenteraad aan te bieden. Het college heeft aan deze motie gehoor gegeven en de principenota Sixhaven en omgeving fase 1 gebiedsontwikkeling vastgesteld. De motie is daarmee afgehandeld. Er is geen noodzaak om de behandeling van bestemmingsplan Stationseiland 1^e herziening aan te houden totdat de principenota Sixhaven aan de gemeenteraad is voorgelegd. De motie ziet namelijk niet op het Stationseiland. d. Door de ingebruikname van de Noord-Zuidlijn zullen er minder ov-bussen gaan rijden. Er is echter geen sprake van dat de functie van het busstation geheel of gedeeltelijk komt te vervallen. Er wordt op dit moment onderzocht of er touringcars kunnen gaan halteren. Een onderzoek naar het in gebruik nemen van het busstation als bovengrondse fietsenstalling is niet aan de orde. e. De inpassing van het verblijfsgebied en de ondergrondse fietsenstalling in het beschermde Stadsgezicht is al reeds onderzocht. Doordat de fietsenstalling ondergronds wordt gerealiseerd en het verblijfsgebied op maaiveldniveau ligt wordt er geen afbreuk gedaan aan de (zicht)relatie Stationsgebied – IJ. Het bestemmingsplan is voorgelegd aan Bureau Monumenten en Archeologie van de gemeente Amsterdam en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Zij hebben niet op het bestemmingsplan gereageerd, zie ook hoofdstuk 20 van de toelichting. Er is geen noodzaak om het aspect cultuurhistorie nader te onderzoeken.
2	a. Gevraagd wordt of de verwijzing naar artikel 8.1 in de Algemene aanduidingsre-	a. De verwijzing klopt inderdaad niet. Bedoeld wordt artikel 8 onder a. Dit

	gels klopt en of hier niet een verwijzing naar artikel 8 onder a wordt bedoeld? b. In de tekst wordt een aantal keren gesproken over de 'dienst Metro en Tram'. In officiële stukken wordt tegenwoordig over 'Metro en Tram' gesproken.	zal worden aangepast. b. De tekst zal op dit punt worden aangepast.
--	---	---



X Gemeente
X Amsterdam
X 11 APR. 2018

Ontvangen

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Amsterdam,
p.a. afd. Ruimte en Duurzaamheid,
Postbus 2758
1000 CT, Amsterdam
t.a.v. team IJ, dhr. W. de Jongh

betreft: Ontwerp bestemmingsplan
"Stationseiland 1e herziening"
Zienswijze

Bijlage: Zienswijze m.b.t. het
"Ontwerp bestemmingsplan
Stationseiland 1e herziening"

Amsterdam, 9 april 2018,

Geacht college,

Hierbij doe ik u mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan
"Stationseiland 1e herziening" toekomen.

De inhoud van deze zienswijze treft u aan in de bij deze brief gevoegde bijlage.

Hoogachtend,

Bijlagen: 1

Ontwerp Bestemmingsplan Stationseiland 1e herziening

Plan: NL.IMRO.0363.A1601BPGST-OW01

Zienswijze

Inleiding

In deze inleiding wordt voor een aantal elementen uit het concept bestemmingsplan, die van belang zijn in het licht van de zienswijze, weergegeven wat in dat concept staat. De tekst is deels letterlijk overgenomen en deels een samenvatting.

Doel van de planwijziging

In het ontwerp-bestemmingsplan Stationseiland 1e herziening van 14-03-2018 wordt voorzien in de realisatie van een ondergrondse fietsenstalling met ruimte voor ten minste 4.000 rijwielen gelegen aan de IJzijde van Amsterdam Centraal Station (noordzijde De Ruijterkade) met daarboven gelegen een verblijfsgebied.

Ligging en begrenzing

Het plangebied omvat een zone van 30- 50 meter breedte en een lengte van 370 tot 390 meter. direct ten noorden van de huidige kade van de De Ruijterkade, vanaf het huidige pontplein (aan de westzijde) tot aan de noordoostelijke hoek van het Stationseiland (aan de oostzijde). De noordelijke plangrens is enigszins gebogen evenwijdig aan de vaargeul (en de daarbij behorende veiligheidsgrens) in het IJ en ligt 4 meter ten zuiden van de veiligheidsgrens langs de vaargeul.

Wijzigingen in planologisch kader

De gronden waar de fietsenstalling, het verblijfsgebied met de aanvaringsbescherming en de oostelijke steiger worden gerealiseerd hebben in het nu nog geldende bestemmingsplan grotendeels de bestemming "Water".

Gronden met de bestemming "Water" zijn bestemd voor: water, waterberging, waterhuishoudkundige voorzieningen, recreatief medegebruik en overige voorzieningen ten behoeve van deze bestemming.

Beleidskaders

Het realiseren van een ondergrondse stalling voor ca. 4.000 fietsen is in overeenstemming met het beleid op verschillende overheidsniveaus om bij hoogwaardige OV knooppunten, zoals Stationseiland, ook hoogwaardige fietsvoorzieningen te realiseren.

Relatie andere plannen

Door de gemeenteraad is in juli 2017 ingestemd met het "**Voorkeursbesluit Sprong over het IJ**".

Bij motie heeft de gemeenteraad toen uitgesproken in 2018 te willen beschikken over een integrale visie op dit gebied, met specifieke aandacht voor cultuurhistorische en landschappelijke waarden.

Onderdeel van dit voorkeursbesluit is nader onderzoek naar, en eventueel realisatie van, een voetgangerspassage tussen de Buiksloterweg en het Centraal station.

In maart 2018 heeft het college van B&W besloten de "**Concept-Principenota Sixhaven en omgeving fase 1 gebiedsontwikkeling**" aan de raad voor te leggen.

Onderdeel van deze nota is de reservering voor de aanleg van een "voetgangerspassage CS-Buiksloterweg". "De locatie van de fietsgarage wordt bepaald in samenhang met de reservering voor aanleg van een voetgangerspassage CS-Buiksloterweg".

Het niet voldoen aan de door de raad vastgestelde kaders.

In het "Voorkeursbesluit Sprong over het IJ" is als één van de te treffen maatregelen de aanleg van een voetgangerspassage CS-Buiksloterweg opgenomen.

Een reservering voor een degelijke passage ontbreekt in de voorgestelde bestemmingsplanwijziging. Sterker nog, door bij de locatie van een fietsgarage van 370 tot 390 meter lengte niet als uitgangspunt te nemen dat een aanlanding van een degelijke passage mogelijk moet zijn wordt de aanleg van een voetgangerstunnel op voorhand onmogelijk gemaakt. In de Nota van uitgangspunten is aangegeven dat, onder meer vanwege de complexiteit een aanlanding van de passage in combinatie met de fietsgarage wordt uitgesloten.

In de "Concept-principenota Sixhaven en omgeving fase 1 gebiedsontwikkeling", zoals die aan de raad wordt voorgelegd wordt met een dergelijke aanlanding wel rekening gehouden.

Dit lijkt op inconsistent beleid en inconsistente planvorming.

Het geen gevolg geven aan de door de raad vastgestelde motie met betrekking tot een integrale visie op het gebied Sprong over het IJ.

Alhoewel de raad bij motie te kennen heeft gegeven dat in het kader van de verdere planuitwerking van de Sprong over het IJ in 2018 een integrale visie moet worden voorgelegd is dit nog niet gebeurd.

De planwijziging van bestemmingen Stationseiland sluit niet aan op het gestelde in de Concept-principenota Sixhaven, de inhoud van het Voorkeursbesluit Sprong over het IJ en de daarbij behorende integrale planning in die zin dat de voetgangerspassage / voetgangerstunnel CS-Buiksloterweg geen onderdeel uitmaakt van de herziening.

Een reservering voor de aanlanding van een voetgangerstunnel dient in de voorgestelde planwijzigingen te worden opgenomen.

Een integrale visie dient te worden vormgegeven en aan de gemeenteraad te worden voorgelegd voor de onderhavige bestemmingsplanwijziging ter besluitvorming kan worden aangeboden.

Het niet congruent zijn met ontwikkelingen in aanpalende plangebieden.

Zie bovenstaande argumentatie met betrekking tot de voetgangerspassage.

Het onvoldoende rekening houden met externe ontwikkelingen bij onderbouwing van de noodzaak van een ondergrondse fietsparkeervoorziening van een degelijke omvang.

In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt onder 'Beleidskaders' aangegeven dat het realiseren van een ondergrondse stalling voor ca. 4.000 fietsen in overeenstemming is met het beleid om bij hoogwaardige OV knooppunten zoals Stationseiland ook hoogwaardige fietsvoorzieningen te realiseren.

Met het invoeren van het "visgraatmodel" na in gebruiksneming van de Noord-Zuidlijn van de metro komt de functie van het busstation achter het CS vrijwel geheel of geheel te vervallen. Volgens heroverzicht "Routes en lijnnummers vanaf 22 juli 2018" komen er nog slechts drie buslijn bij het CS, te weten lijn 18, lijn 21 en lijn 248 uit de Houthavens.

Na uitvoering van de werkzaamheden van ProRail met betrekking tot de vermindering van het aantal sporen op het CS krijgt het CS in het spoornet een andere functie.

Indien, als gevolg van de verandering van het spoornet, grote internationale treinen zoals de Thalys niet meer van Amsterdam Centraal maar van station Zuid WTC gaan vertrekken wordt de downgrading van het CS nog verder doorgezet.

Vraag is of het Stationseiland gelet op deze ontwikkelingen in de toekomst nog het hoogwaardig OV knooppunt kan worden genoemd zoals wij dat vanuit het verleden kennen.

Indien het onlangs gerealiseerde busstation grotendeels zijn functie verliest lijkt het zowel uit financieel oogpunt als uit oogpunt van sociale veiligheid verstandig om te onderzoeken of (een deel) van dit station kan worden ingericht als bovengrondse fietsenstalling.

De noodzaak van een ondergrondse fietsgarage met een capaciteit van 4.000 rijwielen dient, in het licht van wijzigingen in het bus- en railnet en het vrijkomen van overdekte bovengrondse ruimte als gevolg van deze wijzigingen, zowel voor wat betreft omvang als bouwvorm nader te worden onderzocht voordat hierover een besluit kan worden genomen en het bestemmingsplan hiertoe gewijzigd wordt.

Het structureel bij incidenten steeds weer aantallen meters dempen van het open IJ

Het IJ is een oude zeearm grotendeels gevormd door een oerslenk.

Het IJ is cultuurhistorisch bepalend geweest voor de historische ontwikkeling van Amsterdam en van de dorpen op de noordoever. Dat geldt voor oude kernen als de binnenstad en de grachtengordel, de dorpen Nieuwendam, Buiksloot, Durgerdam, Ransdorp, etc. maar ook voor de nieuwere kernen zoals Tuindorp Oostzaan.

Het IJ vormt daarmee een belangrijk element van cultuurhistorische en geografisch historische waarde.

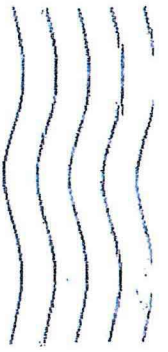
In de afgelopen decennia worden steeds plannen ontwikkeld en gerealiseerd waarbij de oevers van Het IJ worden verlegd.

Op de oevers van Het IJ verrijzen steeds grotere bouwvolumes die de openheid van Het IJ onder druk zetten.

De cultuurhistorische en geografisch historische waarde van het IJ dient nader te worden onderzocht en te worden vastgesteld alvorens er verdere plannen in, op, over Het IJ en aan de oevers daarvan plannen worden ontwikkeld en gerealiseerd die het bestaande karakter van het nu nog resterende IJ ingrijpend wijzigen.

07-04-2018





College van B&W
van de gemeente Amsterdam
p.a. Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
t.a.v. team 1, dhr. M. de Jongh.

[REDACTED]
Verzonden: maandag 16 april 2018 13:59

Aan: Linger, Helianthe

Onderwerp: RE: Kennisgeving Ontwerp bestemmingsplan Stationseiland, 1e herz, TER

KENNISNAME

Geachte mevrouw Linger, Beste Helianthe,

Mbt onderstaande bericht ik.

1. Ik heb de indruk dat de bouwkundige integriteit van de Noord/Zuidlijn nu voldoende is geborgd met de in het Ontwerp bestemmingsplan opgenomen passages dienaangaande.
2. Artikel 8 Algemene aanduidingsregels
 - a. Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone - ondergronds railtracé' zijn de gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor ondergronds railtracés en de daarbij behorende voorzieningen.
 - b. Burgemeester en wethouders kunnen, indien dit in verband met de bebouwing van het ondergronds railtrace als bedoeld in artikel 8 lid 1 en het waarborgen van de integriteit daarvan, noodzakelijk is, nadere eisen stellen aan andere bouwplannen. Deze nadere eisen kunnen worden gesteld met betrekking tot constructieve en uitvoeringstechnische aspecten, waaronder mede begrepen uitvoeringsmethoden en hulpconstructies verbandhoudende met de uitvoering van deze andere bouwplannen, alsmede met betrekking op de situering van (onderdelen van) die andere bouwplannen. In verband hiermee kunnen burgemeester en wethouders tevens van een initiatiefnemer van een bouwplan verlangen een of meerdere onderzoeken te overleggen naar de effecten van het betreffende bouwplan op de (hoofd)draagconstructie van het ondergronds railtrace, waaronder mede begrepen de effecten van uitvoeringsmethoden en hulpconstructies, verbandhoudende met de uitvoering van bouwplannen.

Klopt de verwijzing naar artikel 8 lid 1? Ik kwam dit artikel zo snel niet tegen. Wordt hier niet bedoeld artikel 8 onder a?

3. In de tekst komt een aantal keren dienst Metro en Tram voor.
Sinds de laatste grote reorganisatie van de gemeente (2016) wordt het begrip 'dienst' niet meer gehanteerd. Ik dacht dat in officiële stukken gewoon van Metro en Tram of bijvoorbeeld Ruimte en Duurzaamheid wordt gesproken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Adviseur Juridische Zaken
Metro en Tram

Gemeente Amsterdam

[REDACTED]
[REDACTED]

Stationsplein 7, 1012 AB Amsterdam
Postbus 2181, 1000 CD Amsterdam
www.amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/metro/www.hierzijnwij.nu



Nota van Wijzigingen

Bestemmingsplan Stationseiland 1^e herziening

CONCEPT

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 19-9-2018, NR. 250/710
DE RAADSGRIFFIER

1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

1.1 Wijzigingen in de planregels

Artikel 8 Algemene aanduidingsregels

Onder b is de zinsnede 'artikel 8 lid 1' vervangen door 'artikel 8 onder b'.

1.2 Wijzigingen in de toelichting

- In hoofdstuk 6.2 is de zin *'Wel dient op basis van artikel 2, lid 5, onder b, van het Besluit een zogenoemde 'voortoets' te worden uitgevoerd. In deze voortoets moet worden gezien of de activiteit belangrijke gevolgen voor het milieu kan hebben. De omvang en ligging van het plangebied, de reeds aanwezige bebouwing en infrastructuur en de reeds in het kader van het bestemmingsplan 'Stationseiland' uitgevoerde onderzoeken maken dat de conclusie kan worden getrokken dat geen MER-beoordeling behoeft te worden uitgevoerd.'* verwijderd.
- In hoofdstuk 20 Maatschappelijke uitvoerbaarheid is 'Dienst Metro en Tram' vervangen door 'Metro en Tram' en is 'De dienst' vervangen door 'Metro en Tram'.