

Jaar 2015
Afdeling 3A
Nummer 140/629
Publicatiedatum 8 juli 2015
Agendapunt 25
Datum besluit B&W 2 juni 2015

Onderwerp

Vaststellen van het bestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan
Postcodegebied 1012

De gemeenteraad van Amsterdam

Gezien de voordracht van burgemeester en wethouders van 2 juni 2015
(Gemeentebblad afd. 1, nr. 629),

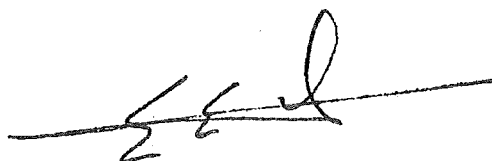
Besluit:

1. de naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan Postcodegebied 1012 naar voren gebrachte zienswijze ontvankelijk te verklaren;
2. de zienswijze genoemd in beslispoint 1, onder a, gelet op hetgeen daarover is overwogen in de Nota van beantwoording zienswijze bestemmingsplan Eerste herziening van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 (hierna: Nota van beantwoording), welke de raad tot de zijne maakt, gedeeltelijk gegrond te verklaren, voor zover deze zienswijze aanleiding heeft gegeven om het bestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan Postcodegebied 1012 gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en voor het overige ongegrond te verklaren;
3. het bestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan Postcodegebied 1012, bestaande uit de verbeelding en regels en vergezeld van een toelichting, met identificatienummer NL.IMRO.0363.A1403BPSTD-VG01, in elektronische en analoge vorm, in vergelijking met het bestemmingsplan zoals dit in ontwerp ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de van dit besluit

onderdeel uitmakende Nota van wijzigingen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruikgemaakt is van een ondergrond die ontleend is aan de Grootchalige Basiskaart Amsterdam, versie 27 december 2012.

*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 1 juli 2015.*

De voorzitter

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the end.

mr. E.E. van der Laan

De raadsgriffier

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'M' followed by a horizontal stroke.

mr. M. Pe



Nota van Wijzigingen

bestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan
Postcodegebied 1012

Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan Postcodegebied 1012 is ten behoeve van ter vaststelling voorliggende bestemmingsplan aangepast. Het betreft een wijziging naar aanleiding van de ingekomen zienswijze. Aan de Gemeenteraad wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Wijzigingen

- *Planregels*

Toegevoegd is artikel 3.2.17, luidende:

'3.2.17 Laad- en losvoorziening

Bebouwing dient te zijn voorzien van een inpandige laad- en losvoorziening aan de Nieuwe Doelenstraat.'



Gemeente Amsterdam

**Nota van Beantwoording
zienswijze bestemmingsplan
Eerste herziening
bestemmingsplan
postcodegebied 1012**

BEHOORT BIJ BESLUIT VAN
DE GEMEENTERAAD VAN AMSTERDAM
VAN 1-7-2015, NR. 140/629
DE RAADSGRIFFIER,

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan postcodegebied 1012 met de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegen. Hiertoe heeft op 22 januari 2015 een publicatie plaatsgevonden in onder andere de digitale Staatscourant.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 23 januari 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen en was ook raadpleegbaar via internet, met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

Er is een zienswijze ingediend. Op de zienswijze wordt hieronder inhoudelijk ingegaan. De zienswijze is in samengevatte vorm weergegeven en is volledigheidshalve integraal als bijlage opgenomen.

Behandeling zienswijzen

1.1 Formele aspecten

De schriftelijke zienswijze is ingediend door de Vereniging Openbaar en Leefbaar Binnengasthuisterrein e.o. (hierna ook VOLBG).

Overeenkomstig artikel 3.8 Wro is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Bovengenoemde zienswijze is binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat zij tijdig is ingediend.

1.2 Inhoudelijke behandeling zienswijzen

1. Het bestemmingsplan stelt geen regels voor de in- en uitgangen, waaronder de entree van de fietsenkelder. Dit biedt de leefbaarheid van de omgeving onvoldoende bescherming.

Beantwoording

Het ontwerpbestemmingsplan stelt juist wel regels over de situering van de entree van de fietsenkelder. Deze situering is bindend voorgeschreven. Uit het onderzoek verkeerssituatie Fietsverkeer BG-terrein Amsterdam van Trajan van september 2014 volgt dat deze situering vanuit oogpunt van verkeersveiligheid aanvaardbaar is indien een aantal maatregelen in de openbare ruimte worden genomen. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 25 januari 2015 nr. 201306110/9/R1 inzake het beroep van VOLBG tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 is overwogen dat de gemeenteraad eisen dient te stellen aan de

locatie en uitvoering van de entree van de fietsenkelder in verband met de verkeersveiligheid. De Afdeling heeft eveneens overwogen dat de raad bij afweging van belangen, het belang van de UvA bij het beoogde studiecentrum heeft mogen laten prevaleren boven (onder meer) de gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Uit de uitspraak volgt niet dat uit oogpunt van leefbaarheid nadere eisen dienen te worden gesteld aan de entree van de bibliotheek of van de fietsenkelder. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 5.

2. a. Gewezen wordt op het gebrek aan en het gebruik van verkeerde gegevens in het verkeersonderzoek over de toekomstige concentratie en het toekomstige gebruik van de gebouwen op het Binnengasthuisterrein en de Oudemanhuispoort. Tellingen van mei en september 2014 zijn niet representatief omdat de gebouwen tijdelijk in gebruik zijn of worden gerenoveerd. Ook is het onrealistisch om slechts met de landelijke prognose van 10% toename van het fietsverkeer rekening te houden.
- b. De conclusie van het verkeersonderzoek dat met enkele fysieke maatregelen een aanvaardbare verkeerssituatie ontstaat wordt niet gedeeld. Vooraf moet duidelijk zijn welke verkeersmaatregelen of alternatieve locaties een oplossing kunnen bieden in plaats van achteraf.

Beantwoording

a. Het onderzoeksrapport van Trajan rapporteert over de bevindingen over de verkeersveiligheid nabij de inrit van de toekomstige fietsenstalling. Het onderzoek concentreert zich op aankomsten van fietsers die de stalling ingaan en spitst zich niet toe op bezettingscijfers. Naar aanleiding van de zienswijze van VOLBG zijn aan het rapport door Trajan nog passages toegevoegd over extra aankomsten per fiets die het studiecentrum, eenmaal gereed, teweeg zal brengen. De meeste bezoekers van het studiecentrum die per fiets komen, komen aan buiten de spijtijd van het normale, doorgaande verkeer. Alleen in tentamenperiode is dit anders. De conclusie van het rapport dat met het nemen van maatregelen een aanvaardbare situatie zal kunnen ontstaan, is hierdoor niet veranderd. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat de bij de zienswijze gevoegde bijlage 2 gedateerd is (2000), maar ook geen relevantie heeft voor de vraag over verkeersveiligheid.

De tellingen uit 2014 kunnen wel degelijk als representatief worden beschouwd. Alleen het gebouw Turfdraagsterpad 15-17 (waarin voorheen Crea was gevestigd) stond op het moment van de tellingen leeg (renovatie) en de Tweede Chirurgische kliniek was voor 40% in gebruik. De overige gebouwen waren volledig in gebruik.

Volgens het Mobiliteitsonderzoek Nederland (MON) dat het CBS jaarlijks uitvoert is het aantal fietskilometers tussen 2000 en 2010 met 15 procent gestegen. Op basis van deze cijfers gaat het MeerjarenPlan Fiets 2012-2016 van de gemeente Amsterdam uit van de volgende groei van het fietsgebruik: 25 procent van het aantal fietsritten van en naar treinstations, 10 procent van het aantal fietsritten van, naar en binnen de Amsterdamse binnenstad en 5

procent van het aantal fietsritten geheel buiten de Amsterdamse binnenstad. Voor het Binnengasthuisterrein wordt uitgegaan van de binnenstedelijke prognose van 10 procent. Dit is een Amsterdamse norm en dus niet slechts een landelijk uitgangspunt.

b. Het college heeft uit het rapport van Trajan geconcludeerd dat een veilige oplossing mogelijk is, en zal te nemen maatregelen uitwerken in het plan voor de openbare ruimte van het Binnengasthuisterrein. Dat plan komt in samenspraak met bewoners tot stand. Een Nota van Uitgangspunten wordt op korte termijn opgesteld. Het college is ervan overtuigd dat te nemen maatregelen zullen leiden tot een aanvaardbare situatie en ziet geen aanleiding om alternatieve entreelocaties te onderzoeken.

3. Scooters en motoren mogen niet in de fietsenkelder. Er is geen alternatieve locatie bekend waar de scooters in de toekomst moeten worden gestald. Nu gebeurt dat in de openbare ruimte op het open terrein. De leefbaarheid wordt onvoldoende beschermd.

Beantwoording

Scooters kunnen inderdaad niet de fietsenkelder in. De Vendelstraat is op basis van het ter plaatse geldende verkeersbesluit een fietspad. Het is niet toegestaan en niet de bedoeling dat scooters, laat staan motoren, via het fietspad het terrein op komen rijden om de scooter op het terrein te stallen. Dit blijft het uitgangspunt bij de herinrichting van het Binnengasthuisterrein. Voor de scooters moet ander ruimte worden gevonden in de openbare ruimte in de nabijheid van het Binnengasthuisterrein. Dit staat overigens niet in rechtstreeks verband met het ontwerpbestemmingsplan.

4. In het bouwplan is een laad- en losvoorziening opgenomen die alleen voor aan- en afvoer van boeken is. Voor het overige laden en lossen is geen voorziening gecreëerd. Dat betekent hinder op de trottoirs, een verkeersonveilige situatie en aantasting van de leefbaarheid.

Beantwoording

Het bouwplan voorziet in een inpandige laad- en losvoorziening aan de Nieuwe Doelenstraat. Alle leveringen ten behoeve van het studiecentrum zullen via dit truckdock plaatsvinden, dus niet alleen de aan- en afvoer van boeken. Aan adressante kan worden toegegeven dat intensiveren van laden en lossen in de openbare ruimte niet erg wenselijk is. Het inpandig laden en lossen is ruimtelijk gezien optimaal. Daarom wordt voorgesteld om aan de regels van het bestemmingsplan toe te voegen dat de bebouwing dient te zijn voorzien van een inpandige laad- en losvoorziening.

5. Niet is onderzocht hoe de realisatie van het universiteitskwartier op het Binnengasthuisterrein past binnen de bestaande structuur. Het gaat dan om de verkeerscirculatie in de buurt, ingang fietsenkelder zo goed en

verkeersveilig mogelijk op het hoofdnet fiets aansluiten en hoe de functies van de UvA op het terrein zich met de huidige akoestiek van het gebied en de reeds bestaande ernstige geluidsoverlast in de late avonduren.

De geluidsoverlast zal alleen maar toenemen. Verwezen wordt naar het onderzoek dat Peutz heeft uitgevoerd in opdracht van de UvA. Dat onderzoek gaat voorbij aan dat het Mensacafé wordt verhuurd aan studentenverenigingen tot een uur of 01.30. Grote groepen studenten staan buiten te roken en te drinken, schuin tegenover de geplande entree van de fietsenkelder en de geplande hoofdentree. Gevraagd wordt om een aanvullend onderzoek waarin deze situatie wordt meegenomen.

Beantwoording

Trajan heeft onderzocht hoe de ingang van de fietsenkelder zo goed en verkeersveilig mogelijk aansluit op de bestaande fietsroute die onderdeel uitmaakt van het hoofdnet fiets. De verkeerscirculatie zal ongewijzigd zijn.

Het college verwijst wat betreft het opgemerkte over geluidsoverlast naar meergenoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling overweegt dat de gebouwen, behoudens gedeeltelijke leegstand, reeds worden gebruikt voor aan de UvA verbonden functies. Een studiecentrum en de daarmee gepaard gaande verkeersbewegingen zijn niet ongebruikelijk in een binnenstedelijk gebied met veel voorzieningen. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de voorgenomen transformatie van de monumentale gebouwen naar studiecentrum geen onevenredige gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat, aldus de Afdeling. De Afdeling ziet dit oordeel bevestigd in het rapport Akoestisch onderzoek naar de geluidsuitstraling ten gevolge van stemgeluid ter plaatse van de hoofdentree en ter plaatse van de entree fietsenstalling dat Peutz op 23 september 2014 heeft uitgebracht. Daarin staat vermeld dat na realisatie van het studiecentrum er ter plaatse en in de nabijheid daarvan geen relevante toename van het omgevingsgeluidsniveau zal zijn en dat, mede ook gelet op de stedelijke omgeving, er vanuit akoestisch oogpunt sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. VOLBG heeft niet aannemelijk gemaakt dat het akoestisch onderzoek zodanige gebreken of leemtes in kennis bevat dat niet van de conclusie kan worden uitgegaan.

VOLBG schrijft dat in het onderzoek geen rekening is gehouden met de situatie dat studenten bij het Mensacafé op late uren buiten staan. Navraag bij Peutz heeft hierover het volgende opgeleverd. Voor de uitgangssituatie zijn metingen verricht op een donderdagavond in de maand mei tussen 20.00 uur en 00.30 uur. Op dat moment waren buiten mensen aanwezig. Het college is gelet daarop van oordeel dat in het onderzoek wel degelijk rekening is gehouden met een situatie zoals VOLBG die beschrijft.

6. De oppervlakte van het Zusterhuishof wordt bemeten op 875 m². In de toelichting van het ontwerpplan staat 440 m². Het verdwijnen van een groenvoorziening heeft gevolgen voor de afvoer van hemelwater, de luchtkwaliteit en het algemeen gevoel van welzijn. Het ontwerpbestemmingsplan biedt onvoldoende bescherming aan het schaarse groen. Verzocht wordt in het plan op te nemen op welke wijze het groen dat verdwijnt in de omgeving wordt gecompenseerd.

Beantwoording

De 440 m² die wordt genoemd correspondeert met de verhoging van het bebouwingspercentage in dit ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012, en heeft dus geen betrekking op feitelijke maten.

In hoofdstuk 10 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt aandacht besteed aan watercompensatie. De Keur van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht schrijft watercompensatie voor bij een toename van verhard of bebouwd oppervlak van meer dan 1000 m². Daarvan is in dit plan feitelijk noch juridisch sprake. In vergelijking met de reeds bestaande bebouwing is de toename van verhard oppervlak relatief gering. Het plangebied van deze herziening is in de huidige situatie, op enkele grasperken in de binnenhof na, volledig verhard en voor een flink deel bebouwd. Over groencompensatie wordt het volgende opgemerkt. De tuin achter Bijzondere Collecties was in gebruik als parkeerplaats. In het bestemmingsplan BG-terrein e.o. uit 2001 is mogelijk gemaakt dat de binnenhof tussen de 2e Chirurgische Kliniek en het Zusterhuis wordt bebouwd en een parkeergarage wordt gerealiseerd. Het binnenhof achter Bijzondere Collecties is in ditzelfde plan als Tuinen en erven bestemd. Daarmee is de parkeerbestemming daar opgeheven. De groencompensatie heeft dus al plaatsgevonden.

7. Bepleit wordt de plangrenzen ruimer te trekken omdat het te beperkt stellen van de grenzen een goede planvorming belemmert en de samenhang van de diverse functies in dit gebied niet wordt onderkend. Bijvoorbeeld compensatie van groen kan niet in dit plangebied worden gerealiseerd.

Beantwoording

De gemeenteraad is in beginsel bevoegd om de plangrenzen te bepalen. De grenzen zijn in dit geval getrokken rond de gronden waar het bebouwingspercentage wordt verhoogd. Verruiming van de grenzen is niet noodzakelijk omdat buiten deze grenzen geen planologische wijzigingen zijn beoogd. Uiteraard wordt de ruimtelijke ontwikkeling beoordeeld in de context van de omgeving, ook al is dat buiten de plangrenzen.

8. Binnenhuiscampus is een verkeerde naam. Campus duidt op een exclusief gebruik door de UvA terwijl UvA hier niet de exclusieve gebruiksrechten heeft.

Beantwoording

In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan komt het woord campus niet voor.

Adressante pleit ten slotte voor een open en integratief overleg met de gemeente en de UvA op basis van gelijkwaardigheid. Daarvan is tot op heden geen sprake. Met name de UvA zet de toon.

De slotopmerking over het verdere proces en het overleg valt buiten het bestek van dit bestemmingsplan.

