



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Publicaties Stadsdeelbestuur 2013

Stadsdeelraad
Besluiten
25 juni 2013-7

Besluit over

Ontwerpbestemmingsplan Vijzelstraat 66-80 (Duintjer)

Toelichting te vinden in

Publicaties Stadsdeelbestuur 2013, Bestuurskalender, Vergadering
25 juni in raadsvoordracht bij agendapunt 7

De raad heeft op 25 juni 2013 het volgende besluit genomen:

De stadsdeelraad,

Besluit:

1. De zes ingebrachte zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren.
2. Vast te stellen het bestemmingsplan Vijzelstraat 66-80 (Duintjer), bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0363.A1301.BPSTD met de bijbehorende regels en vergezeld gaande van een toelichting, waarbij ten opzichte van het ontwerp de volgende wijzigingen zijn aangebracht op de verbeelding en in de regels:

Verbeelding

-Het bestaand trappenhuis, ten noorden van de Kerkstraat wordt op de verbeelding opgenomen met een maximale bouwhoogte van 29 meter.

Planregels

-Van artikel 3.1 wordt sub g (bedrijfswoningen/dienstwoningen) geschrapt. De verdere opsomming wordt vernummerd.

-Aan artikel 3.1 sub j, dat vernummert naar sub i, wordt toegevoegd: ', met inachtneming van het bepaalde in artikel 3.5.5;'

-Een nieuw artikel wordt toegevoegd:

'3.5.5. Fietsenstallingen

Fietsenstallingen mogen niet worden ontsloten via de noordzijde van de Kerkstraat,'

-In artikel 3.2.8 wordt 'een hoogte van 4,0 meter' gewijzigd in 'een hoogte van 3,70 meter' en worden de volgende zinnen toegevoegd: 'De breedte tussen de gevel en de binnenkant van de kolom moet minimaal 4,40 meter bedragen', behoudens ter plaatse van de (hoofd)entree, ten noorden van de Kerkstraat, waar de breedte tussen de gevel en de binnenkant van de kolom over een lengte van maximaal 21,0 meter minimaal 3,70 meter moet bedragen.

-In artikel 3.2.10 wordt 'een hoogte van 4,0 meter' gewijzigd in 'een hoogte van 3,70 meter'.

-In artikel 8.5 wordt de dieptemaat van de luifel gewijzigd van '3,0' meter naar '6,0' meter.

Voorzitter van de stadsdeelraad

Griffier

Bij dit onderwerp zijn de volgende amendementen aangenomen: amendement 1 en 2.

Ingediend onder nummer 1
Amendement van De raadsleden Duijndam, Icke (SP) en Van Lissum (VVD)
Over Ontwerpbestemmingsplan Vijzelstraat 66-80 (Duintjer): Geluidswerende maatregelen bij koelinstallaties
Aan De stadsdeelraad

Wij stellen voor dat de stadsdeelraad het volgende besluit neemt:

De raad van stadsdeel Centrum,

Constaterende:

- dat op 4 juni motie 2 is aangenomen met als besluit: "Aan de voorwaarden bij de afwijking toe te voegen dat wanneer het in pandig plaatsen van airco's absoluut onmogelijk is geluidswerende maatregelen moeten worden getroffen mits de welstand geen bezwaar heeft";
- dat in het ontwerpbestemmingsplan Vijzelstraat 66-80 (Duintjer) bij art. 3.4.3 niet is opgenomen dat geluidswerende maatregelen moeten worden getroffen als een installatie uitwendig moet worden geplaatst;

Besluit:

Toe te voegen aan 3.4.3:

d. voor deze installatie geluidswerende maatregelen getroffen moeten worden, mits voldaan wordt aan de welstandseisen.

Bovenstaand amendement is aangenomen.

Ingediend onder nummer 2
Amendement van De raadsleden Kramer, Van Oostveen (GL), Noyon (PvdA) en Duijndam (SP)
Over Ontwerpbestemmingsplan Vijzelstraat 66-80 (Duintjer): Functiemengen wonen/werken
Aan De stadsdeelraad

Wij stellen voor dat de stadsdeelraad het volgende besluit neemt:

De raad van stadsdeel Centrum,

Besluit:

1. Aan artikel 3.1 toe te voegen een sub l, luidende: "*wonen in de tweede en alle daarboven gelegen bouwlagen uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'wonen'*".
2. Op de verbeelding de aanduiding '*wonen*' op te nemen overeenkomstig de bijlage bij dit amendement.

Toelichting

Bij de totstandkoming van de Nota van Uitgangspunten voor gebouw Duintjer is er bewust voor gekozen om wonen en werken te mengen, mede vanwege de omvang van het pand (ca. 23.000 m²) en de verhouding

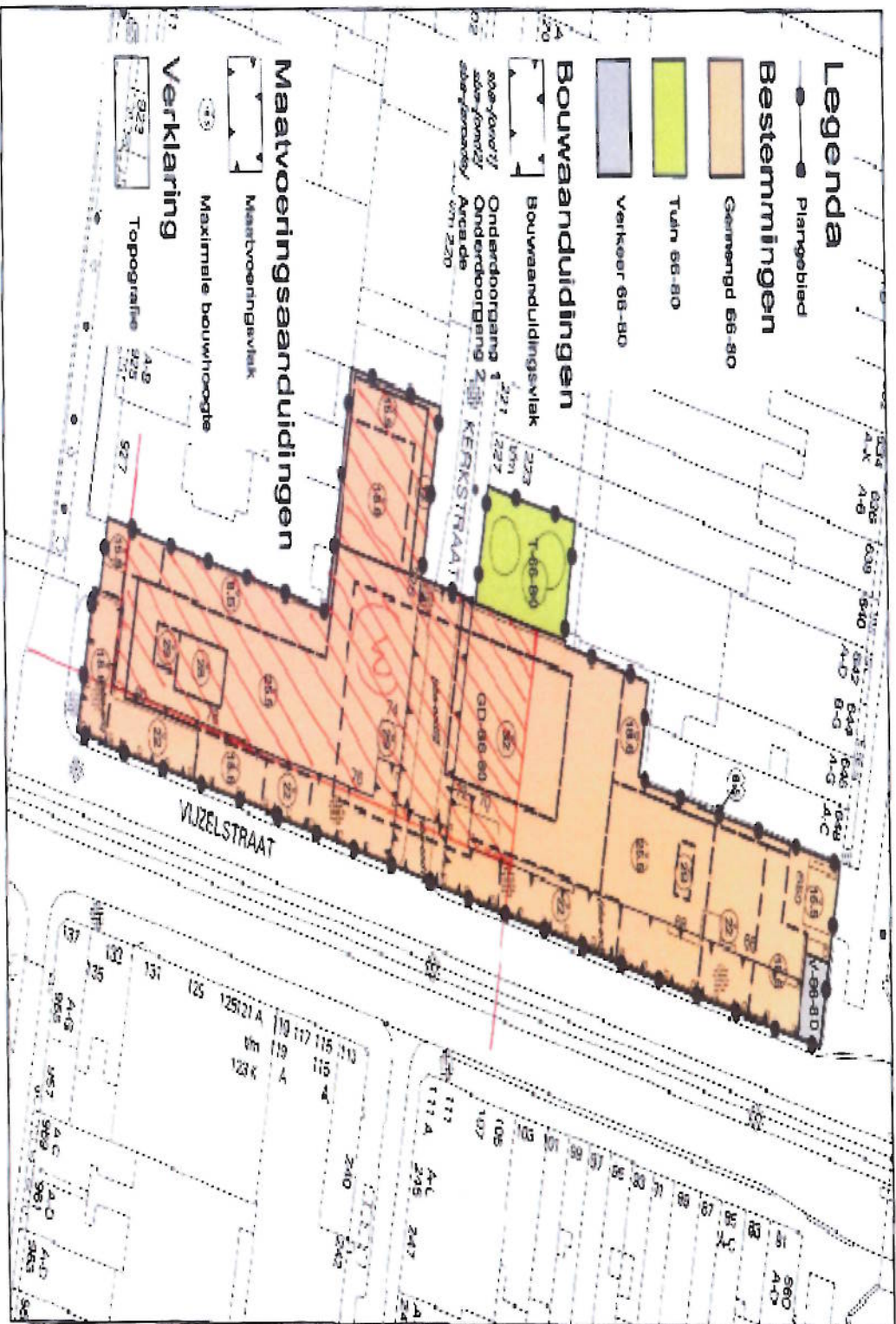
tussen wonen en werken in de Leidse- en Weteringbuurt (ca. 1/3 bewoners versus 2/3 werkzame personen). Door woningen te realiseren, kan worden bijgedragen aan een betere functiebalans in deze buurt. De NvU weerspiegelt de ambitie van het stadsdeel ter zake.

"Er is sprake van een dermate groot vloeroppervlak, dat een menging van wonen en werken het gebruik van het gebouw en omgeving ten goede zal komen en zal bijdragen aan de veiligheid en leefbaarheid van de buurt." (NvU, pag. 7/8).

De nota is door de raad vastgesteld in januari 2012, op een moment dat al bekend was dat de toenmalige eigenaar/ontwikkelaar het pand zou gaan afstoten! Bij het aantreden van een nieuwe eigenaar/ontwikkelaar heeft het dagelijks bestuur de NvU wat betreft de inzet op wonen terzijde geschoven. Met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is het bestuur nog een stapje verder gegaan door de woonfunctie uit te sluiten.

Omdat de ontwikkelaar niet de ambitie heeft om hier woningen te realiseren en het geldende bestemmingsplan Leidse- en Weteringbuurt dat ook niet voorschrijft, kan de raad in deze fase niet veel anders dan zich daarbij neerleggen. De raad kan echter wel de mogelijkheid inbouwen dat de huidige of toekomstige eigenaar/ontwikkelaar alsnog kan kiezen voor een gemengde ontwikkeling met wonen. Dit laat zich eenvoudig effectueren door wonen op te nemen in de bestemmingsomschrijving Gemengd en de verbeelding zo aan te passen dat wonen slechts is toegestaan in een deel van het gebouw, zodat wordt voldaan aan het gestelde in de NvU t.a.v. de verdeling wonen - werken.

Bovenstaand amendement is aangenomen.



Stadsdeelraad Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Stadsdeel Centrum INGEKOMEN
28 MAART 2014
Geregistreerd in DORA

Datum
26 maart 2014

Ons nummer
201307362/1/R1

Uw kenmerk

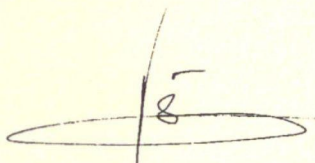
Onderwerp
Amsterdam Stadsdeel-Centrum
Bp. Vijzelstraat 66-80 (Duintjer)

Behandelend ambtenaar
R. Hamelink
070-4264012

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

C. Hoogesteyn, wonend te Amsterdam,
appellant,

en

de deelraad van het stadsdeel Centrum,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2013 heeft de deelraad het bestemmingsplan "Vijzelstraat 66-80 (Duintjer)" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Hoogesteyn beroep ingesteld.

De deelraad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft de commanditaire vennootschap Borgkey Vijzelstraat C.V. een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 februari 2014, waar Hoogesteyn en de deelraad, vertegenwoordigd door mr. J.E. Kenter, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Voorts is ter zitting Borgkey Vijzelstraat C.V., vertegenwoordigd door R.J. Camps, als partij gehoord.

Overwegingen

1. Het plan voorziet in de herontwikkeling van het gebouw Duintjer op het perceel Vijzelstraat 66-80.

2. Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, kan door een belanghebbende bij de Afdeling beroep worden ingesteld tegen een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

3. Hoogesteyn woont op een afstand van ongeveer 130 m van het gebouw Duintjer. Zijn beroep richt zich tegen de functieaanduidingen "onderdoorgang 1" en "onderdoorgang 2". Vanuit zijn woning heeft hij geen zicht op het betrokken perceel. Mede gelet op de aard en omvang van de ruimtelijke ontwikkelingen die op de door Hoogesteyn bestreden plandelen mogelijk worden gemaakt is deze afstand naar het oordeel van de Afdeling te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen.

Voorts heeft Hoogesteyn geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hem rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt. Een louter subjectief gevoel van betrokkenheid bij een besluit, hoe sterk dat gevoel ook is, is daarvoor niet voldoende.

De conclusie is dat Hoogesteyn geen belanghebbende is bij het

bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en dat hij daartegen ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb, geen beroep kan instellen.

4. Gelet op het voorgaande is het beroep niet-ontvankelijk.
5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

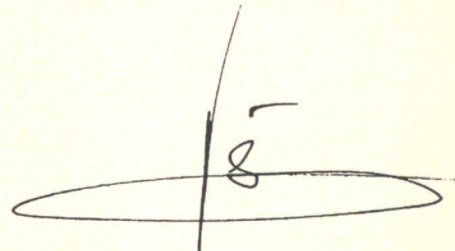
w.g. Zwemstra
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 maart 2014

91-770.

Verzonden: 26 maart 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser

Raad
vanState

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

