Stadsdeel Centrum
Amstel 1
1000 AE Amsterdam
Tel. 020 – 552.4488 (Eline Slot)

NOTULEN INSPRAAKBIJEENKOMST CONCEPT ONTWERPBESTEMMINGSPLAN POSTCODEGEBIED 1012

d.d. 20 juni 2012

Aanwezig:
Robby van Beveren (voorzitter, rayonmanager), Boudewijn Oranje (portefeuillehouder), Arjen Hoogeveen (programmamanager 1012), Irene Klarenbeek (projectleider, stedenbouwkundige), John Avis (planoloog) (allen stadsdeel Centrum), Pierre van Rossum (projectdirecteur Project 1012), Cunera Frisart (notulist) en circa 45 bewoners en anderszins betrokkenen.

1. Opening

Robby van Beveren opent de bijeenkomst en heet alle aanwezigen welkom.
Omdat vanavond ook een inspraakbijeenkomst over de Bereikbare Binnenstad plaatsvindt, zal een tweede inspraakbijeenkomst over het concept-ontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012 (het bestemmingsplan) in september 2012 worden georganiseerd.
Wie leesbare contactgegevens op de presentielijst achterlaat, krijgt de notulen per e-mail/post toegestuurd.

2. Algemene informatie en bouwregels bestemmingsplan Postcodegebied 1012

(Irene Klarenbeek)

Procedure

September 2011	vaststelling Nota Beleidsaanpassingen Bestemmingsplangebied 1012
22 maart 2012	informatiebijeenkomst
1 juni t/m 13 juli 2012	tervisielegging concept ontwerpbestemmingsplan
20 juni 2012	eerste informatie-/inspraakbijeenkomst
29 juni 2012	toesturen van dit verslag
T/m 13 Juli 2012	mogelijkheid tot insturen schriftelijke inspraakreacties en eventuele reacties op dit verslag
Oktober – november 2012	tervisielegging ontwerpbestemmingsplan en tweede inspraakbijeenkomst, gedurende deze periode heeft men de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen, het Dagelijkse Bestuur (DB) geeft reactie op zienswijzen
Februari of maart 2013	behandeling door raadscommissie en vaststelling door stadsdeelraad

Aanleiding voor nieuw bestemmingsplan

- Coalitieproject 1012 met de drie pijlers sleutelprojecten, straatgerichte aanpak en herinrichting van de openbare ruimte leidt tot veranderingen in postcodegebied 1012. De meeste sleutelprojecten zijn nog onvoldoende uitgewerkt om in dit bestemmingsplan op te kunnen nemen. Deze worden daarom apart uitgewerkt;
- Wet ruimtelijke ordening (Wro) vereist, dat bestemmingsplannen iedere 10 jaar worden geactualiseerd. Dit bestemmingsplan vervangt de bestemmingsplannen Spuistraat, Nieuwendijk/Kalverstraat, Burgwallen, Binnengasthuisterrein en Hoek Binnengasthuisterrein/Vendelstraat.
  Een andere eis is, dat bestemmingsplannen digitaal zijn. Irene Klarenbeek toont aan de hand van een voorbeeld hoe zaken op de digitale kaarten worden weergegeven en zijn te bekijken.

Doel bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is een instrument om wenselijke ontwikkelingen mogelijk en *on*wenselijke ontwikkelingen *on*mogelijk te maken. Met het bestemmingsplan voor het Postcodegebied 1012 wordt een transformatie beoogd. Voorafgaand aan het bestemmingsplan is een de Nota beleidsaanpassingen bestemmingsplangebied 1012 opgesteld. Hierin in het nieuwe beleid opgenomen met het oog op de transformatie. Uitgangspunten zijn: het herstel van functiebalans en verbetering van woon- en leefklimaat; met betrekking tot de ruimtelijke structuur en bebouwing behoud van cultuurhistorische waarden; en om zoveel mogelijk recht te doen aan de dynamiek van het gebied is flexibiliteit uitgangspunt met betrekking tot gebruik, met uitzondering van overlastgevende functies.

Een aantal zaken is niet in het bestemmingsplan opgenomen: het bestemmingsplan Noord-Zuidlijn, wellicht zal dit in een volgende versie van het bestemmingsplan wel worden opgenomen; het water is opgenomen in bestemmingsplan Water, dat inmiddels is vastgesteld; een aantal prostitutiepanden is opgenomen in bestemmingsplan Herbestemmen Raambordelen Binnenstad.

Bouwregels

Een belangrijke onderlegger is de waardering van panden. De waardering is vastgelegd op een zogeheten waarderingskaart. Op deze kaart is de ordewaardering van de panden aangegeven:

- rood Rijks- of gemeentelijke monumenten (orde 1);
- oranje panden met grote betekenis voor het gevelbeeld (orde 2);
- geel passende bebouwing, maar niet van hoge waarde (orde 3);
- grijs panden van na 1970 (geen orde).

Voor goot- en bouwhoogten van panden met een waardering geldt, dat de bestaande situatie tevens de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte is. Voor de overige panden staan goot- en bouwhoogten op de kaart aangegeven.

3. Bestemmingen en gebruiksregels bestemmingsplan Postcodegebied 1012 **(John Avis)**

Bestemmingen

In het bestemmingsplan wordt aangegeven welke bestemming waar is toegestaan. Bestemmingen zijn:

- Gemengd : deze bestemming geldt voor de meeste panden en maakt veel functies mogelijk met uitzondering van overlastgevende functies.
- Centrum : deze bestemming geldt voor panden in winkelstraten, wonen en parkeren is daar op begane grond niet toegestaan;
- Maatschappelijk : deze bestemming geldt voor onderwijspanden.

Een aantal functies wordt nader toegelicht.

Wonen

Wonen is overal op alle bouwlagen toegestaan (behalve op begane grond in winkelstraten) en ongeacht welke soort wonen (sociale/vrije sector huur, koop).
Panden van meer dan 1.000m² kunnen via een zogeheten wijzigingsbevoegdheid omgezet worden in woonpanden, waarbij gestreefd wordt naar herstellen van de oorspronkelijke parcellering.

Winkels

Op de grachten zijn geen winkels toegestaan met uitzondering van de winkels die er nu al zijn.
Op de Oudezijds Achterburgwal zijn winkels wel toegestaan en ook de huidige seksfuncties blijven bestaan.

Overige functies

Voor de volgende functies, die worden gezien als in potentie overlast gevend voor het woon- en leefklimaat, geldt een uitsterfregeling: souvenirshop, minisupermarkt, geldwisselkantoor, seedshop, smartshop en massagesalon. Wanneer deze functie wordt vervangen door een niet potentieel overlast gevende functie kan de oorspronkelijke functie niet meer terugkeren op die locatie, ook niet als de nieuwe functie weer zou verdwijnen.

Raamprostitutie

De raamprostitutiebedrijven worden in dit plan op hun huidige locatie vastgelegd.

Horeca

Horeca is ingedeeld in 4 hoofdcategorieën:
- 1 : snackbar, fastfood;
- 2 : discotheek;
- 3 : café;
- 4 : restaurant, lunchroom.

Nieuwe horeca is niet toegestaan. Het omzetten van horeca 1 of 2 naar 3 of 4 mag, maar andersom mag niet. Om een bijdrage te leveren aan de transformatie is het wel toegestaan om horeca 3 of 4 toe te voegen in panden groter dan 1.000m². Een voorbeeld is de ontwikkeling van het NRC-gebouw. Nieuw in dit bestemmingsplan is de mogelijkheid om horeca op dakterrassen te hebben. Horeca op dakterrassen is onder voorwaarden mogelijk. Onder meer moet rekening worden gehouden met het woon- en leefklimaat en moet de horeca zich op de verdieping van het dakterras bevinden.

Hotels

Nieuwe hotels toevoegen is niet toegestaan, tenzij sprake is van een kwalitatief zeer hoogwaardig niveau (tophotel) of aantoonbaar uniek concept ('bijzonder' is dan niet goed genoeg).
Een voorbeeld is de ontwikkeling van het Theaterhotel in de Nes.

Culturele horeca

Voor een culturele locatie met zogeheten culturele horeca is het mogelijke om af en toe bijvoorbeeld een diner of een receptie te organiseren mits gekoppeld aan de culturele functie. Op het moment, dat de culturele functie verdwijnt dan vervalt op die locatie ook de horecafunctie.
Een voorbeeld is Ons' Lieve Heer op Solder.

4. Vraag/opmerking (V) en antwoord (A)

- *Tegengaan criminogene functies, sluiten coffeeshops en voorgenomen Rijksbeleid*

V Naar aanleiding van de brochure van stadsdeel Centrum (het stadsdeel), waarin staat dat o.a. het aantal coffeeshops zou bijdragen aan verstoring van de balans en dat dit leidt tot overlast voor bewoners en ondernemers merkt een ondernemer op, dat coffeeshops óók ondernemers zijn. Ondernemers bovendien, die getoetst en goed bevonden in het kader van de Wet Bibop, zich nu met de status van 'criminogene functie' onterecht in de hoek van laagwaardige onderneming en criminaliteit geduwd voelen.
Hoe verhoudt zich de aanpak van het 1012-gebied tot recente (voorgenomen) Rijksbeleid?

A De titel 'criminogene functie' wil niet zeggen, dat de individuele coffeeshops niet zouden deugen; wel is gebleken dat waar veel van deze zogeheten criminogene functies zijn geconcentreerd een te hoge druk op het woon- en leefklimaat ontstaat en dat vaker sprake is van criminaliteit. Om die reden moet het aantal coffeeshops in het kader van de 1012-aanpak teruggebracht worden van 76 naar 50.
Mocht het voorgenomen Rijksbeleid doorgaan (wietpas, minimale afstand tussen coffeeshop en school) dan zullen nog meer coffeeshops moeten verdwijnen.

V Er zijn locaties binnen het 1012-gebied waar afgelopen jaar juist ongewenste functies zijn bij gekomen (Begijnhof e.o.). Mogen die volgens het nieuwe bestemmingsplan blijven?

A Wat er was voor medio 2011 mag blijven. Na die datum is nieuwe vestiging niet toegestaan. Van ongewenste functies, die desondanks na die datum zijn geopend, ontvangt het stadsdeel graag het adres.

V Onder andere op de Oudezijds Voorburgwal wonen ook gezinnen met kinderen. Ten gevolge van de invoering van de wietpas is het aantal straatdealers gestegen.

A De burgemeester en de korpschef van de Amsterdamse politie delen de zorg, die een aantal aanwezigen uit, met betrekking tot de gevolgen van de invoering van het voorgenomen Rijksbeleid. De burgemeester is hierover in gesprek met het Rijk. Mocht Rijksbeleid definitief worden ingevoerd dan zal met inzet van de politie getracht worden de gevolgen te beperken.

A Een bewoner meldt, dat tijdens het lopen van buurtschouwen geen toename van straathandel wordt geconstateerd. Na deze inspraakavond is om 03:00 uur weer een schouw.

V Men kijkt niet uit naar een scenario, waarbij 26 coffeeshops plaatsmaken voor 26 cafés.

A Als een coffeeshop die weggaat een horecabestemming heeft dan kan de locatie als zodanig in gebruik worden genomen en anders niet. Er kan dan een café (horeca 3) of een restaurant (horeca 4) komen.

V Hoe heeft het stadsdeel gekozen in welke straten de coffeeshops moeten verdwijnen?
A Binnen Project 1012 zijn stratenvisies gemaakt. Onderdeel van zo'n visie op een straat is welke coffeeshops kunnen blijven en welke moeten verdwijnen.

V In september 2012 sluit de eerste coffeeshop haar deuren. Het stadsdeel communiceert weinig, terwijl de coffeeshophouders nog veel vragen hebben,
A Het zijn die straten die gekenmerkt worden door een grote druk op het woon- en leefklimaat en eenzijdigheid van het (winkel)aanbod en die tegelijkertijd vanwege hun ligging een grote rol spelen in de gewenste economische opwaardering van 1012. De betreffende straten zijn benoemd in de in 2009 door de stadsdeelraad en gemeenteraad vastgestelde Strategienota 1012.
Aangezien nog onvoldoende duidelijkheid is over wanneer het Rijksbeleid wordt vastgesteld, blijft in ieder geval het gemeentelijk beleid voor coffeeshops in het postcodegebied 1012 zoals verwoord in de Strategienota van kracht. Zodra meer duidelijkheid is over het Rijksbeleid dan zal het stadsdeel opnieuw met de ondernemers in gesprek gaan over de situatie die dan voor ligt.
Op dit moment is de wietpas in Amsterdam nog niet ingevoerd.
De zorg die de aanwezigen uiten over de vermoede gevolgen van de invoering van de wietpas, zal worden overgebracht naar de burgemeester.

- *Wonen in werkpanden van meer dan 1000m²*

V Is parcellering herstellen een harde eis wanneer steraanduiding bij een groot pand verdwijnt?
A Op de oude bestemmingsplankaart hadden panden met een oppervlak van meer dan 1.000m² een steraanduiding. In het nieuwe bestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen G1 (< 1.000m²) en G2 (> 1.000m²).
De wens is intensivering van de woonfunctie in het 1012-gebied. Herstel van de parcellering is daarbij het streven.

- *Uitbreiding horeca, hotels*

V Als de cultuurfunctie vervalt, vervalt dan ook de hotelfunctie?
Mocht bij het Theaterhotel de functie repetitieruimte vervallen dan vervalt de hotelfunctie niet. Dat is een risico, dat het stadsdeel neemt in dit soort bijzondere gevallen. De ondernemer van zo'n uniek concept heeft zelf vaak ook dermate grote investeringen gedaan, dat deze dit niet zomaar zal laten vervallen ten gunste van hotelkamers.

V Men verzoekt het stadsdeel verder na te denken over hoe dit risico uit te sluiten.

V Een hotel*concept* is geen ruimtelijk criterium en hoort daarom niet thuis in een bestemmingsplan.
A De bijdrage die een concept levert aan pand en straat heeft wel degelijk ruimtelijke invloed.

V Ten gevolge van de bezuinigingen zijn culturele locaties een deel van hun programmering verloren. Wat is de verhouding tussen culturele functie en culturele horeca zodat het geen gewone horeca wordt die los staat van de culturele functie?
A Instellingen met culturele horeca moeten hun jaarprogramma aanleveren. In de verhouding tussen cultuur en horeca moet de horeca ondergeschikt zijn.
A Bij 3 panden (Bethaniënklooster, Ons' Lieve Heer op Solder en Compagnietheater) wordt de functie culturele horeca toegestaan. Als de culturele functie van die panden vervalt, vervalt ook de horecafunctie.
Overigens maakt het bestemmingsplan culturele horeca *mogelijk*. Of deze er ook daadwerkelijk komt hangt af van of daartoe een vergunning wordt aangevraagd en verkregen.
Voor het Compagnietheater geldt, dat in de praktijk al sprake is van een horecafunctie. In afwachting van het nieuwe bestemmingsplan dat dit straks toestaat, heeft het dagelijks bestuur besloten niet te handhaven. Mocht het bestemmingsplan straks van kracht zijn en de horecafunctie niet worden vergund dan zal worden gehandhaafd.

V Op basis waarvan is gekozen om nou net voor de drie genoemde instellingen een uitzondering te maken en culturele horeca toe te staan?
A Boudewijn Oranje (portefeuillehouder) antwoordt, dat *cultuur* een abstract begrip is en er dus geen volstrekt meetbaar begrip is op grond waarvan deze keuze is gemaakt.

V Wie bepaalt wanneer iets de status 'cultuur' heeft, waarna sprake kan zijn van *culturele* horeca? Leg spelregels op, zoals het koppelen van de openingstijden van culturele horeca aan de voorstellingstijden.

V Op de grachten/Wallen zijn veel short stay faciliteiten.
A Het stadsdeel volgt met betrekking tot short stay het gemeentelijk beleid, dat is geëvalueerd en wordt voorgezet. Short stay is steeds lastiger te onderscheiden van bijvoorbeeld social traveling (logeren in de woning van een particulier, huizenruil).
De leefbaarheid staat inmiddels echter zo onder druk, dat op 20 juni 2012 door het dagelijks bestuur een brief is gestuurd naar het college van burgemeester en wethouders, waarin wordt gepleit tegen short stay/illegaal logeren in de binnenstad en voor intensievere handhaving. Handhaving van zaken *achter* de voordeur is echter bijzonder lastig.

V Verandering van horeca 1 of 2 naar horeca 3 of 4 is toegestaan. Een snackbar kan dus een café worden. Een coffeeshop met een horecabestemming kan ook een café worden. Een forse toename van het aantal cafés is dus niet ondenkbeeldig.
A In theorie is dit mogelijk, in de praktijk blijkt dat dat niet vaak gebeurt.
V Dat een hoogwaardiger functie terugkeert wordt door het stadsdeel toegejuicht. Ter relativering: een hoogwaardig restaurant als Mata Hari veroorzaakt wel degelijk overlast voortkomend uit alcoholinname (ten gevolge waarvan 2 van de 6 huurders boven de zaak daar de huur hebben opgezegd) terwijl de overlast door een zogenaamde laagwaardige snackbar, namelijk zwerfafval, veel gemakkelijker op te lossen is door de betreffende ondernemer te dwingen na sluitingstijd de troep op te ruimen.

- *Informatie*

V Complimenten voor het informatiemateriaal (brochure et cetera).

- *Diversen*

V Waar staat informatie over de sleutelprojecten?
A In de toelichting op het bestemmingsplan staan de sleutelprojecten beschreven. Een greep: Kadasterplan, Tabakspanden, Ons' Lieve Heer op Solder, Oudekerksplein, Fortisgebouw et cetera. De informatie is tevens te vinden op www.amsterdam.nl bij het project 1012.

V Deze buurt zou verslechterd zijn, maar de WOZ-waarde stijgt alleen maar. Waarschijnlijk omdat het geen slechte, maar juist een super buurt is.
A Er is geen Europese grote stad te vinden, waar de huren in het centrum lager zijn dan daarbuiten. In een bestemmingsplan wordt echter de ruimtelijke ordening geregeld en niet de volkshuisvesting.

V Het lijkt er op, dat zaken die het stadsdeel graag in de buurt ziet, mogen komen en het overige moet verdwijnen.

V Hoe wordt leefbaarheid gemeten, want met goede verlichting is de leefbaarheid prima?
A Uit onder andere buurtbijeenkomsten en enquêtes bleek, dat de leefbaarheid lange tijd zeer te wensen overliet en zelfs dramatisch slecht is geweest. Inmiddels blijkt wederom uit gesprekken met buurtbewoners en ondernemers, dat de leefbaarheid stap voor stap duidelijk verbetert. Zorg is er nog steeds voor wat hier en daar uit het zicht achter de gevel gebeurt en over de toekomstige ontwikkelingen ten gevolge van het voorgenomen Rijksbeleid.

V Het is vreemd dat in dit bestemmingsplan voor het BG-terrein dezelfde tekst wordt gebruikt als in het vorige bestemmingsplan. Hierdoor zal een herhaling van zetten plaatsvinden.

Niets meer aan de orde zijnde bedankt Robby van Beveren een ieder voor zijn/haar aanwezigheid en inbreng en sluit hij de bijeenkomst.

WIERINGA ADVOCATEN

Herengracht 425-429
1017 BR Amsterdam
T: [+31] (0)20 - 624 68 11
F: [+31] (0)20 - 627 22 78
I : www.wieringa.nl
B: F. van Lanschot Bankiers
63.25.75.255 t.n.v.
Cliëntengelden Wieringa Advocaten

TEVENS PER TELEFAX: 020 552 45 20
Totaal aantal pagina's: 4

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
16 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

AANGETEKEND m.h.r.
Aan het dagelijks bestuur van Stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

C.J. Koenen, advocaat
T: [+31] (0)20 - 531 30 24
E: koenen@wieringa.nl

Onze/Our ref.: 33979/ck

Uw/Your ref.:

Amsterdam, 13 juli 2012

Inzake: Inspraakreactie Hotel Sofitel Legend The Grand Amsterdam op het bestemmingsplan Postcodegebied 1012

Geacht Bestuur,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012, zoals dat tot en met 13 juli jl. ter inzage is gelegd en is geplaatst op www.ruimtelijkeplannen.nl. Graag maak ik namens The Grand Real Estate B.V. van de gelegenheid gebruik de onderstaande inspraakreactie in te dienen.

The Grand Real Estate B.V. is eigenaar en exploitant van het Hotel Sofitel Legend The Grand Amsterdam. Sofitel The Grand Amsterdam is gevestigd in het 8-vormige gebouw aan de Oudezijds Voorburgwal 197. Door de vorm van het gebouw beschikt het tevens over twee binnenterreinen.

Het Sofitel The Grand Amsterdam heeft 177 ruime hotelkamers, waarvan 52 luxe suites, die verspreid over het gebouw zijn gelegen. Er zijn drie bars en een restaurant met een klein terras aan de voorzijde aan de Oudezijds Voorburgwal. Het grote horecaterras is op het binnenterrein. Ook een Spa en Welnesscentrum "So SPA & So FIT" ontbreekt niet; gasten en leden hebben de beschikking over een fitnessruimte, een hammam, een verwarmd binnenzwembad, sauna, 2 spa-baths en massage behandelkamers.

The Grand Amsterdam beschikt verder over ruime congresfaciliteiten en zalenverhuur voor feesten en partijen: de Princenhof. Verspreid over het gebouw bevinden de in totaal 21 zalen (voor een overzicht van de zalen wordt verwezen naar **bijlage 1**). De zalen worden verhuurd voor vergaderingen, feesten en banketten. Bijzondere vermelding verdient dat The Grand Amsterdam al van oudsher een trouwlocatie is. Zo hebben Koningin Beatrix en Prins Claus elkaar in 1966 in de voormalige Raadszaal nog het ja-woord gegeven.

W Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.
Kamer van Koophandel Amsterdam nr. 34372239

Cliënte constateert dat de door haar geëxploiteerde en vergunde horeca-activiteiten nu niet op juiste wijze in het ter inzage gelegde bestemmingsplan zijn opgenomen.

Sofitel The Grand Amsterdam is nu in het bestemmingsplan helemaal niet als hotel bestemd. Het gebouw is bestemd voor Gemengd-2.5. Binnen de doeleindenomschrijving van die bestemming worden geen hotels (horeca 5) toegestaan.

Ook de verhuur van de 21 zalen voor congressen en vergaderingen en feesten- en partijen is in het bestemmingsplan in zijn geheel niet als zodanig bestemd. In het bestemmingsplan komt geen bestemming zalenverhuur of een functieaanduiding 'specifieke vorm van gemengd – horeca toegestaan de verhuur van zalen voor congressen, feesten en banketten' voor.

Verder blijkt dat er op de plankaart nog de nodige functieaanduidingen 'specifieke vorm van gemengd – horeca' ontbreken. Hiermee zijn de drie bars en (de keuken van) het restaurant Bridges niet, dan wel op onvolledige wijze in het bestemmingsplan verwerkt. Ook de horecaterrassen zijn niet positief bestemd. De binnenterreinen hebben de bestemming Tuin-2 gekregen. Daarbinnen wordt geen horeca toegestaan. Het kleine terras aan de voorzijde is – gezien de bestemming Verkeer - eveneens niet voor horeca bestemd.

De hoofdentree van Sofitel The Grand Amsterdam ligt aan het noordelijke binnenterrein en is voorzien van een gebouwd entreeportaal (zie daarvoor bijgevoegde foto; **bijlage 2**). De bestemming Tuin -2 houdt nu geen rekening met de aanwezigheid van dat entreeportaal. Binnen die bestemming wordt bebouwing niet toegestaan zodat het portaal onder het overgangsrecht wordt gebracht. Op datzelfde binnenterrein wordt tevens geparkeerd. Op de plankaart ontbreekt echter nog de functieaanduiding 'specifieke vorm van tuin – parkeren toegestaan'.

Al met al is dan ook de conclusie dat de wijze waarop Sofitel The Grand Amsterdam nu in het bestemmingsplan is bestemd niet overeenkomt met de vergunde werkelijkheid. Zij verzoekt u dan ook de bovengenoemde opmerkingen en suggesties in het ontwerpbestemmingsplan te verwerken, en het bestemmingsplan zo aan te passen dat de werkelijke situatie ook als zodanig positief wordt bestemd.

Mocht u over de horeca-activiteiten specifieke vragen hebben, of u wenst de situatie ter plekke te aanschouwen, dan verneem ik dat graag.

Ten slotte verzoek ik u mij op de hoogte te houden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

C.J. Koenen

Bijlage 1

Room name	Theatre	U-shape	Board-room	Classroom	Banquet	Height	Surface
ADMIRALTY	0	0	0	0	100	3.50m	140m²
ALDERMANS	45	21	20	20	40	3.00m	57m²
BARON	0	0	14	0	0	2.70m	22m²
BUGOMASTER CHAMBER	35	0	20	20	30	3.00m	52m²
COUNCIL CHAMBER	320	0	0	140	220	4.70m	318m²
COUNCIL CHAMBER 1	200	36	36	80	120	4.70m	189m²
COUNCIL CHAMBER II	120	23	24	60	100	4.70m	129m²
COUNT	*0*	*0*	*16*	*0*	*0*	*2.70m*	*38m²*
EARL	0	0	12	0	0	2.70m	28m²
KING	100	39	39	48	50	3.80m	94m²
LORD	0	0	16	0	0	2.70m	43m²
MARQUIS	0	0	14	0	0	2.70m	29m²
MARRIAGE CHAMBER	0	0	20	0	30	3.20m	50m²
PRINCE	150	48	45	76	100	3.30m	155m²
PRINCE I	100	30	24	48	60	3.30m	90m²
PRINCE II	50	21	18	24	40	3.30m	64m²
PRINCESS	100	39	39	54	60	2.80m	104m²
QUEEN	100	39	39	48	50	3.20m	86m²
ST CECILIA	50	24	20	30	50	5.00m	58m²
THE GRAND BOARDROOM	0	0	18	0	0	4.80m	61m²
THE GRAND DUKE							

Bijlage 2

SOFITEL LEGEND THE GRAND AMSTERDAM

Close ☒

SEE PHOTOS OF THE HOTEL

RHO HOTEL

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Aan: College van B & W Amsterdam
directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: reactie op het concept ontwerp bestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Amsterdam, 12 juli 2012

DJZ
INGEKOMEN
16 JULI 2012
Nr.
Ben. Afdbt.

Geachte mevrouw, meneer,

Hierbij wil ik het volgende onder de aandacht brengen:
Op Nes 5-23 bevindt zich sinds 1989 het Rho Hotel. Rho Hotel is in het bezit van een 'Gebruiksvergunning Logiesverblijfsinrichting'.
Verder hebben wij op dit adres een Garagevergunning en een Vergunning voor het uitoefenen van een horecabedrijf volgens de Drank- en Horecawet.

In het bovengenoemde concept bestemmingsplan staat het totale pand van het Rho Hotel aangegeven als gemengde bestemming. Dit is niet overeenkomstig het huidige bestemmingsplan en de werkelijkheid.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk maar dringend dit aan te passen.

Hoogachtend,

VBE

Mw. V.B.L. Kroon,
directeur Rho Hotel.
tel 06-29057785

Bijgevoegd:
Plattegrond overgenomen van 'Ruimtelijke Plannen Amsterdam', met Rho Hotel aangegeven als gemende bestemming. (A)
Plattegrond met het object Rho Hotel gearceerd aangegeven. (B)

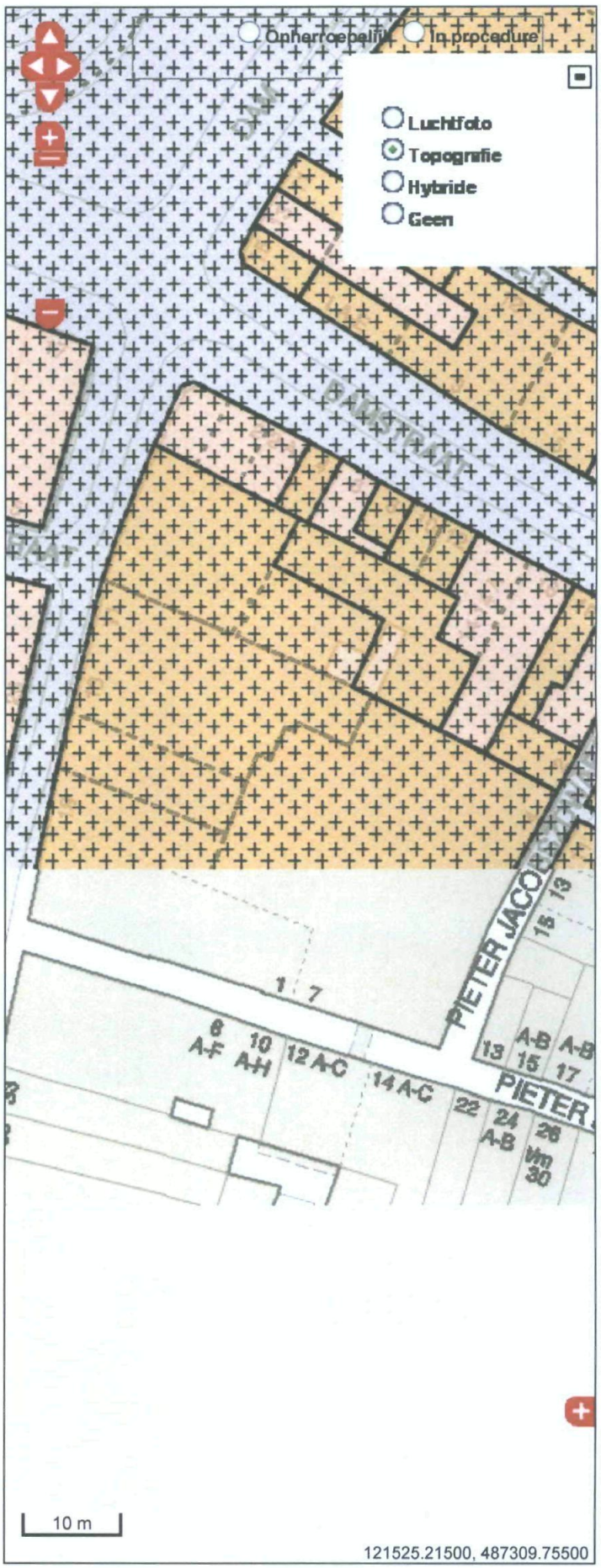
Deze brief zal ik faxen naar: 020-5522402, persoonlijk afgeven op het stadhuis en per post sturen.

Nes 5-23 • 1012 KC AMSTERDAM • Tel.: 0031 20 620 73 71 • Fax: 0031 20 620 78 26 • Bank: ING-Bank Rek.nr. 69.80.11.147
Bankaddress: Herengracht 570, 1017 CJ Amsterdam • IBAN: NL 97 INGB0698011147 • Swiftcode: ING BNL 2A
WWW.RHOHOTEL.COM • E-mail: info@rhohotel.com • BTW/VAT nr.: NL-800812608B02

Ruimtelijke Plannen Amsterdam

Plannen Zoeken Legenda Help

- Projectbesluit in procedure contour
- Projectbesluit vlak in procedure
- Beheersverordeningen contour in procedu
- Beheersverordeningen vlak in procedure
- Leiding
- Waarde
- Waterstaat
- Agrarisch
- Bedrijf
- Detailhandel
- Gemengd
- Groen
- Horeca
- Kantoor
- Maatschappelijk
- Natuur
- Ontspanning en vermaak
- Recreatie
- Sport
- Tuin
- Verkeer

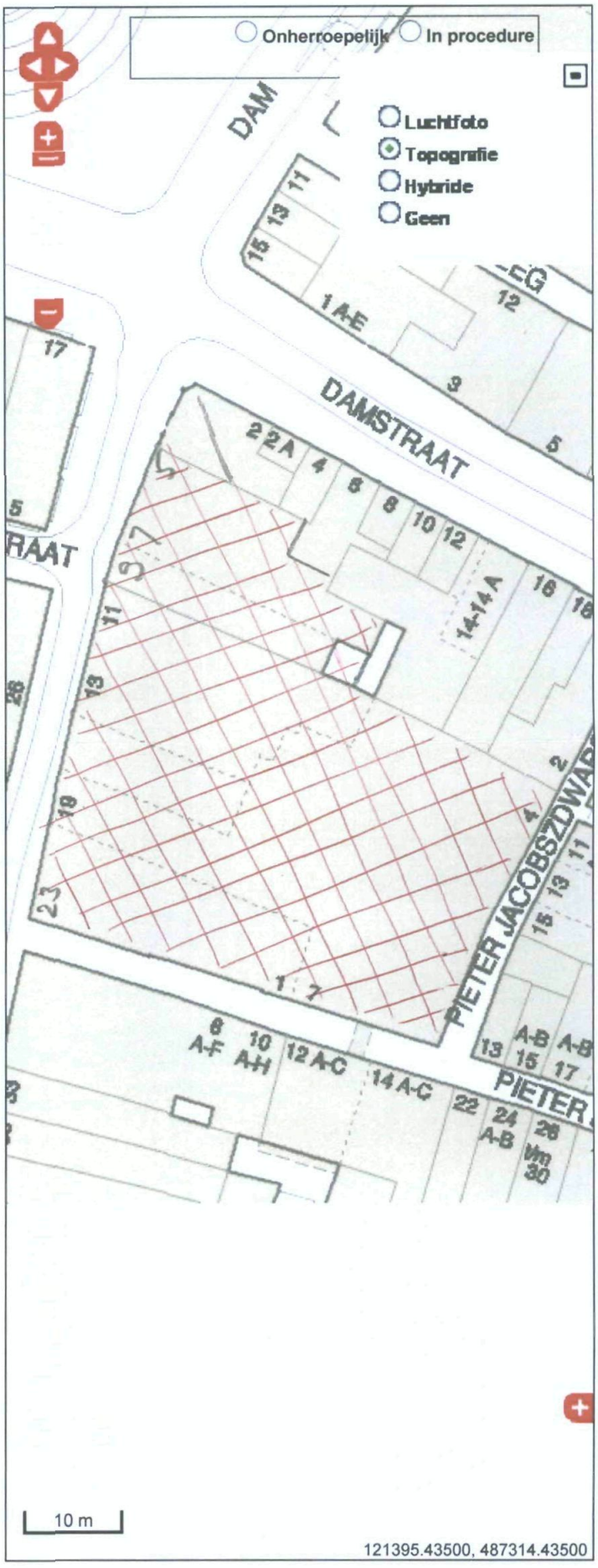


[+] colofon [+] proclaimer [+] permalink

Ruimtelijke Plannen Amsterdam

Plannen Zoeken Legenda Help

- Leiding
- Waarde
- Waterstaat
- Agrarisch
- Bedrijf
- Detailhandel
- Gemengd
- Groen
- Horeca
- Kantoor
- Maatschappelijk
- Natuur
- Ontspanning en vermaak
- Recreatie
- Sport
- Tuin
- Verkeer
- Water
- Wonen
- Agrarisch
- Agrarisch met waarden
- Bedrijf



RHO HOTEL

B.

[+] colofon [+] proclaimer [+] permalink

HOTEL ROKIN

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Aan: College van B & W Amsterdam
directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: reactie op het concept ontwerp bestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

DJZ
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Ambt.

Amsterdam, 12 juli 2012

Geachte mevrouw, meneer,

Hierbij wil ik het volgende onder de aandacht brengen:
Op Rokin 71-73 bevindt zich sinds 1973 Hotel Rokin. Hotel Rokin is in het bezit van een 'Gebruiksvergunning Logiesverblijfsinrichting'.

In het bovengenoemde concept bestemmingsplan staan de panden van Hotel Rokin aangegeven als gemengde/kantoor bestemming. Dit is niet overeenkomstig het huidige bestemmingsplan en de werkelijkheid.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk maar dringend dit aan te passen.

Hoogachtend,

VBL

Mw. V.B.L. Kroon,
directeur Hotel Rokin.
tel 06-29057785

Bijgevoegd:
Plattegrond overgenomen van 'Ruimtelijke Plannen Amsterdam', met Hotel Rokin aangegeven als gemende/kantoor bestemming. (A)
Plattegrond met het object Hotel Rokin gearceerd aangegeven. (B)

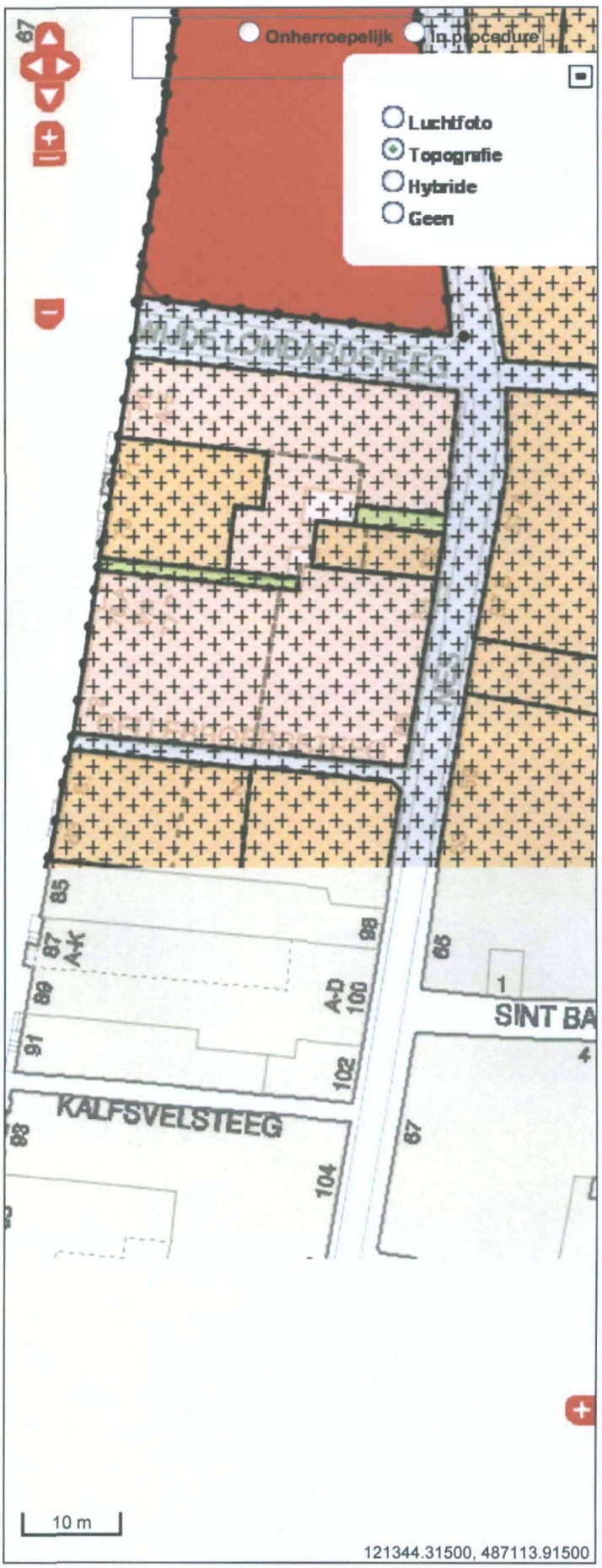
Deze brief zal ik faxen naar: 020-5522402, persoonlijk afgeven op het stadhuis en per post sturen.

Rokin 71-73 • 1012 KL AMSTERDAM • Tel.: 0031 20 626 74 56 • Fax: 0031 20 625 64 53
WWW.ROKINHOTEL.COM • E-mail: info@rokinhotel.com • BTW/VAT nr.: NL-804776428B01
ING Bank, Herengracht, Amsterdam, Reknr. 69.85.60.248 • Swift Code: ING BNL2A • IBAN NL44INGB0698560248

Ruimtelijke Plannen Amsterdam

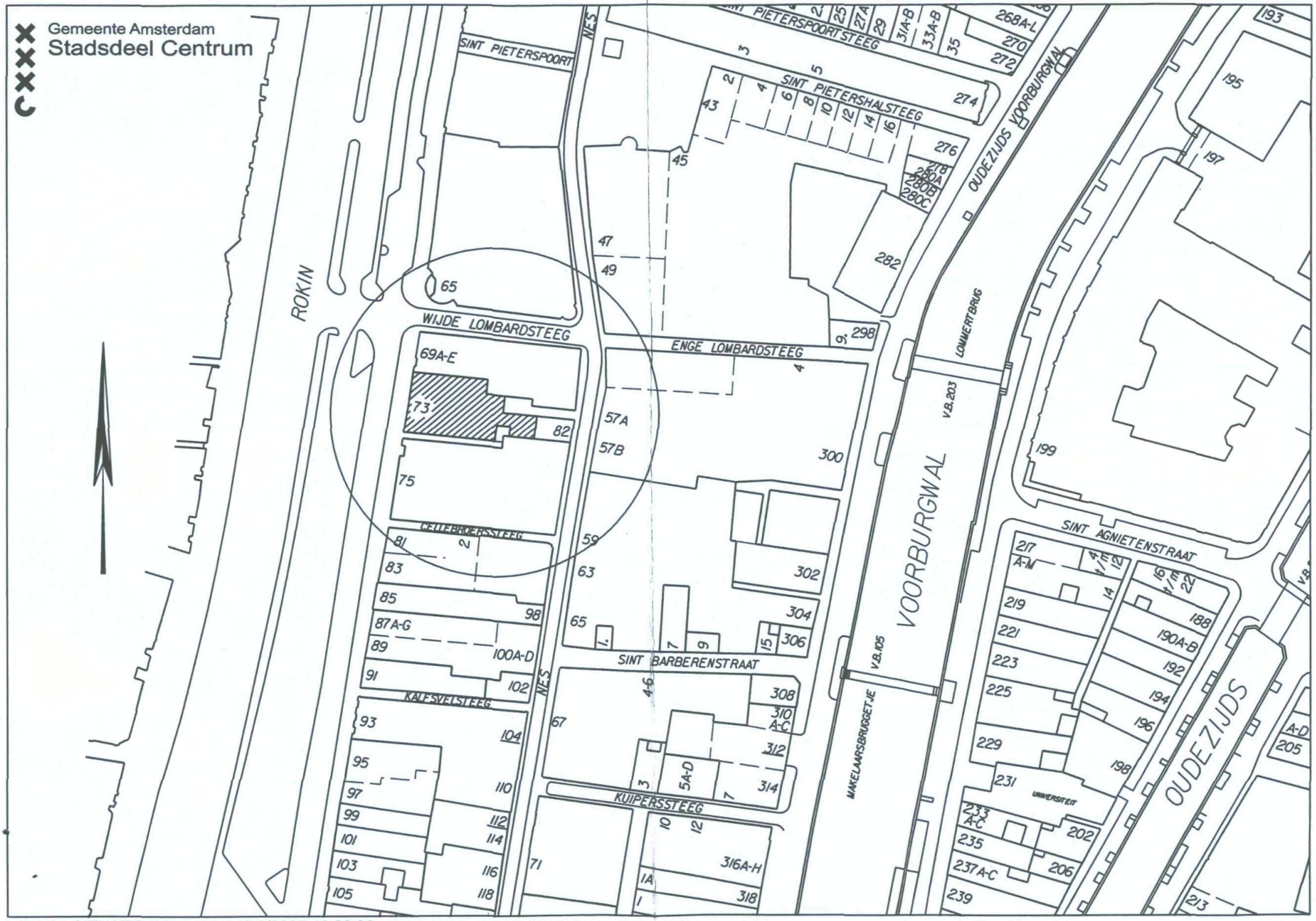
Plannen Zoeken Legenda Help

- Projectbesluit in procedure contour
- Projectbesluit vlak in procedure
- Beheersverordeningen contour in procedu
- Beheersverordeningen vlak in procedure
- Leiding
- Waarde
- Waterstaat
- Agrarisch
- Bedrijf
- Detailhandel
- Gemengd
- Groen
- Horeca
- Kantoor
- Maatschappelijk
- Natuur
- Ontspanning en vermaak
- Recreatie
- Sport
- Tuin
- Verkeer



[+] colofon [+] proclaimer [+] permalink

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum



\01 A4-SITUATIE-TON dgn 24/08/2007 13:22:06

Melissen, Regina

Van: Jan de Koning [deKoning@dkva.nl]
Verzonden: vrijdag 13 juli 2012 13:40
Aan: Stadsdeel Centrum
Onderwerp: wijziging bestemmingsplan spui 24, opmerkingen/zienswijze

Mijnheer/mevrouw,

Namens café restaurant Luxembourg, spui 24 te Amsterdam wil ik erop wijzen dat in het concept bestemmingsplan de eerste verdieping waar de keuken is gevestigd niet meer als horecabestemming zou staan vermeld.

Ik verzoek u dit te herstellen.

Mvg

Jan de Koning

sophialaan 33 1075 bl amsterdam
tel. +31 (0)20 676 25 00 fax +31 (0)20 471 44 43
mail@dkva.nl www.dkva.nl
stichting beheer derdengelden ing-bank 14 69 910 abn-amro 52 91 78 583

Externe email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
Any e-mail messages from De Koning Vergouwen Attorneys at law, are given in good faith,
but shall not be binding nor shall they be construed as constituting any obligation.

INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342639
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.26.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120722
Ons kenmerk	:	Hotel Cordial B.V. / / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Hotel Cordial B.V. / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de besloten vennootschap Hotel Cordial B.V., exploitant van Hotel Cordial, gevestigd aan de Rokin 62-64 (1012 KW), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Rokin 62-64 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Ten aanzien van het pand Rokin 62-64 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan Nieuwendijk-Kalverstraat e.o. 2001) aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342639. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

2

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.5', *zonder* een nadere aanduiding. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 3 toegestaan in de eerste bouwlaag en hotel toegestaan in alle bouwlagen.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horeca/hotelbestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.26.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120717
Ons kenmerk	:	Casablanca Muziek / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Casablanca Muziek / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (1012 postcodegebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de heer M. Oskam, exploitant van Casablanca Muziek, gevestigd aan de Zeedijk 26E (1012AZ), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Zeedijk 26E is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Zeedijk 26E heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.4', *zonder* de nadere aanduiding 'horeca toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 3, toegestaan in de eerste bouwlaag.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.B.J.A. Pieters

ALBERTIEN PAREAU DUMONT
SPUISTRAAT 274-I 1012 VX AMSTERDAM
020-6247287 PAREAU@XS4ALL.NL

Inspraak Bestemmingsplan Postcodegebied 1012
p/a stadsdeel@centrum.amsterdam.nl

Amsterdam, 13 juli 2012

Beste leden van de deelraad,

Excusez le mot, maar ik vind zowel het zogenaamde bestemmingsplan als de informatie en communicatie over de inspraak een aanfluiting, eigenlijk is het schandelijk en het stadsdeel Centrum onwaardig. En dat mede uit uw naam!

Communicatie

Om te beginnen met de wijze van informatie: de informatie-avonden over 2 zeer belangrijke zaken voor binnenstadsbewoners werden beide op 20 juni gepland, naar verluidt i.v.m. het voetbalschema. Ja, het stadsdeel zal nog een informatie-avond over dit bestemmingsplan organiseren in de herfst, maar dan is de inspraakfase voorbij! En is alleen een zienswijze nog mogelijk!
Bovendien staat nergens op de website bij het concept-bestemmingsplan postcodegebied 1012 aangegeven hoe en waar de inspraakreactie ingediend moet worden behalve het bovengenoemde adres bij de aankondiging van de inspraakavonden op 20 juni.

VOORSTEL: de schriftelijke termijn van de inspraak gaat pas in na de toegezegde 2e inspraakavond na de zomer.

Persoonlijk is het voor mij een drievoudige aanfluiting omdat ik meermaals bij het stadsdeel op heb aangedrongen bewoners VOORAF te betrekken bij het bestemmingsplan, omdat dit zich goed leent voor burgerparticipatie. Nooit meer iets van gehoord, uiteraard.

Inhoudelijk

Op de website van de deelraad en de algemene website over bestemmingplannen staat alleen een kaart met een zeer grove indeling. Netjes per pand te zien, zoals voorgeschreven. Geen begeleidende tekst, geen uitleg, alleen een legenda en kleuren, die soms ook erg verwarrend zijn.
Ik kan niet schilderen zoals Karel Appel, maar voor een schijntje had ik deze kaart ook kunnen maken op basis van de cartografie van het Kadaster: het postcodegebied kent slechts 4 kleuren: ruim 90% is gemengde bestemming, een kleur voor de winkels (detailhandel) langs de winkelstraten, wat groen voor tuinen of publiek groen, en rood voor het stuk dat apart in ontwikkeling is. Broddelwerk!

Niets over waar wel of geen horeca (wat gebeurt er met de horeca-stop?), niets over hotels, vergunningen voor short stay en B&B! Laat staan over woonfuncties!
De legenda maakt duidelijk onderscheid tussen horeca, wonen en detailhandel. Doe dat dan ook!

Zoals u kunt begrijpen houdt ik me het recht voor om nadere bezwaren aan te dragen als meer bekend is/wordt m.b.t. de beoogde bestemmingen. Dit bestemmingsplan in deze vorm (op de website) biedt vooral optimale kansen aan speculanten in onroerend goed en plaveit de weg voor ongebreidelde huurverhogingen, waardoor nog veel meer winkels het loodje zullen leggen.

Hierbij maak ik groot bezwaar tegen dit bestemmingsplan mede vanwege de ongebreidelde mogelijkheden voor horeca, hotels, short stay en andere ongewenste bestemmingen die het fundament onder de leefbaarheid in dit gebied ondermijnen.

Met vriendelijke groet, Albertien Pareau Dumont.

Stadsdeel Centrum
Sector Bouwen en Wonen
Afdeling Ruimtelijk Beleid
t.a.v. mevrouw E.Slot
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 10 juli 2012

L.Lautenbach
The oldindian Shop
Kloveniersburgwal 32
1012 CW Amsterdam

Beste mevrouw Slot,

Naar aanleiding van de inspraakavond op 20 juni 2012 zend
ik u hierbij op verzoek van uw collega de bedrijfsgegevens van mijn winkels. Dit om een en ander aan te passen in uw bestand. Niet alles staat namelijk correct op jullie webside.

Met vriendelijke groet,

L.Lautenbach

Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel

KvK-nummer 33180473

Pagina 1 (van 2)

Deze inschrijving valt onder beheer van Kamer van Koophandel Amsterdam

Onderneming

Handelsnamen	Laut's Souvenirs The Old Indian Shop Amsterdam Vuurwerk Laut's
Rechtsvorm	Eenmanszaak
Startdatum onderneming	12-12-1984
Activiteiten	SBI-code: 47789 - Winkels gespecialiseerd in overige artikelen n.e.g. SBI-code: 4726 - Winkels in tabaksproducten
Werkzame personen	4

Hoofdvestiging

Vestigingsnummer	000010222553
Handelsnaam	Laut's Souvenirs
Bezoekadres	Oude Hoogstraat 19, 1012CD Amsterdam
Postadres	Kloveniersburgwal 32, 1012CW Amsterdam
Telefoonnummer	0206270682
Faxnummer	0206253245
Internetadres	www.oldindianshop.nl
E-mailadres	the.old.indian@consunet.nl
Datum vestiging	12-12-1984
Activiteiten	SBI-code: 47789 - Winkels gespecialiseerd in overige artikelen n.e.g. Winkel in souvenirs en aanverwante artikelen
Werkzame personen	1

Eigenaar

Naam	Lautenbach, Louis
Geboortedatum en -plaats	29-01-1964, Amsterdam
Adres	Bethaniëndwarsstraat 9 H, 1012CB Amsterdam
Datum in functie	12-12-1984

Er kunnen functionarissen zijn die een uitsluitend tot vestigingen beperkte bevoegdheid hebben; deze worden alsdan vermeld op het uittreksel van de betreffende vestiging(en).

Vestiging(en)

Vestigingsnummer	000010222618
Handelsnaam	The Old Indian Shop
Bezoekadres	Kloveniersburgwal 32, 1012CW Amsterdam
Vestigingsnummer	000025293680
Handelsnaam	Amsterdam Vuurwerk Laut's
Bezoekadres	Bethaniënstraat 24 H, 1012CA Amsterdam

Waarmerk
KvK

Een gewaarmerkt uittreksel is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. Een papieren gewaarmerkt uittreksel is ondertekend, voorzien van een microtekst en uv-logo gedrukt op 'optisch dood' papier. Een digitaal gewaarmerkt uittreksel is ondertekend met een verifieerbare elektronische handtekening.

Uittreksel Handelsregister
Kamer van Koophandel

KvK-nummer 33180473

Amsterdam, 10-07-2012. Uittreksel is vervaardigd om 13.13 uur.
Voor uittreksel

N. Snijders, Plv. Directeur

Waarmerk

Een gewaarmerkt uittreksel is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. Een papieren gewaarmerkt uittreksel is ondertekend, voorzien van een microtekst en uv-logo gedrukt op 'optisch dood' papier. Een digitaal gewaarmerkt uittreksel is

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.26.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120719
Ons kenmerk	:	Hotel van Gelder / / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Hotel van Gelder / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (*Bestemmingsplan 1012-gebied*)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de besloten vennootschap Hotel van Gelder,, exploitant van Hotel van Gelder gevestigd aan de Damrak 34 (1012 LK), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Damrak 34 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Damrak 34 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan '(Nieuwendijk-Kalverstraat e.o. 2001') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Centrum I, met als nadere aanduiding horeca van categorie 5 toegestaan in de tweede tot en met de vijfde bouwlaag. Dat zou betekenen dat op de eerste bouwlaag de hotelbestemming zou verdwijnen. Dat is ten aanzien van het vigerende bestemmingsplan een aanzienlijke beperking.

Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor Gemengde doeleinden, met de nadere aanduiding Hotel in alle bouwlagen toegestaan (H).

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de hotelbestemming (weer) volledig wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820666891B01
ABN AMRO 61.25.40.174

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Afdeling Ruimtelijk Beleid
t.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120728
Ons kenmerk	:	De heer R. Boerdam / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Betreft	:	Café De Jaren B.V. / Gemeente Amsterdam Stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012)
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

Geacht Dagelijks Bestuur,

Tot mij heeft zich gewend Café de Jaren B.V., exploitante van de Café de Jaren gevestigd aan de Nieuwe Doelenstraat 20-22 (1012 CP), te Amsterdam met het verzoek haar bij te staan.

Namens cliënte maak ik bij deze graag gebruik van de mogelijkheid een inspraakreactie te geven op het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied-1012, dat eveneens het bedoelde perceel zal omvatten.

Op grond van dit concept ontwerp bestemmingsplan wordt aan het bedoelde perceel de bestemming gemengd 2-4 toegekend met als nadere functie aanduiding specifieke vorm van gemengd-Horeca van categorie 4 toegestaan in de tweede bouwlaag.

Nu het bestemmingsplan in het concept ontwerp onvoldoende duidelijkheid geeft over de vraag wat verstaan dient te worden onder tweede bouwlaag doch dit in voorgaande bestemmingsplannen betrekking had op de eerste verdieping lijkt deze voorlopige bestemming erop neer te komen dat in het nieuwe bestemmingsplan uitsluitend Horeca in de categorie 4 is toegestaan en uitsluitend in de tweede bouwlaag, oftewel de eerste verdieping.
Dit terwijl het vigerend bestemmingsplan aangeeft dat Horeca is toegestaan in de eerste en de tweede bouwlaag.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd

Daarnaast is in het concept ontwerp bestemmingsplan ten onrechte niet opgenomen dat in het stukje tuin/terras gelegen achter deze panden terrasexploitatie is toegestaan, hoewel inmiddels via een procedure (c.q. overleg) in het verleden is komen vast te staan dat op basis van het overgangsrecht c.q. verworven rechten van cliënte een gebruik ten behoeve van terrasexploitatie van dit stukje tuin is toegestaan.

Nu dit gebruik onder de beschermende werking van het overgangsrecht valt en daaraan geen eind kan worden gemaakt dient dit gebruik positief bestemd te worden in het onderhavige concept ontwerp bestemmingsplan.

Ik verzoek u dan ook concreet namens cliënte om:

- Een bestemming als Horeca 4 toe te kennen in de eerste en tweede bouwlaag, conform staand gebruik.

- De bestemming van het achtergelegen stuk tuin en erven zodanig te wijzigen dat terrasexploitatie hier een toegestaan gebruik zal worden, conform de door cliënte verworden rechten. Voor zo ver vereist geldt hetzelfde verzoek ten aanzien van de steiger, alwaar eveneens een terras wordt geëxploiteerd.

Daarbij merkt cliënte nog op het bestemmingsplan postcodegebied-1012 conserverend van aard is en derhalve niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen.

In dat licht zou er qua gebruik- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het er door u ter inzage gelegde plan. Daarbij merkt cliënte ook op dat gelet op de conserverende aard van het concept ontwerp bestemmingsplan en de verworven rechten ten aanzien van het gebruik van de tuin als terras, legalisatie van het gebruik dient plaats te vinden.

Ik verzoek u dan ook ervoor zorg te dragen, conform het bovenstaande dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt c.q. bestaande rechten worden vastgelegd.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Hoogachtend,

i/d

R.G. Meester

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
T.a.v. het Dagelijks Bestuur
T.a.v. de Afdeling Ruimtelijk Beleid
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820868891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120739
Ons kenmerk	:	Mevrouw C. Esselaar / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Hotel Estheréa / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012)
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Hotel Estheréa, gevestigd aan de Singel 303-309 te Amsterdam, doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan Spuistraat e.o. hebben de betreffende gronden de bestemming "Gemengde doeleinden" met de nadere aanduiding H, hotel in alle bouwlagen toegestaan.

Er mag tot maximaal 18,5 meter gebouwd worden en de goothoogte is maximaal 16 meter.

Ten aanzien van de panden Singel 303-309 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl). Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor Gemengd 1.4 *zonder* nadere aanduiding horeca. Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Zoals blijkt uit artikel 17.2.5 van het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012 mag de goothoogte en de bouwhoogte van de onderhavige panden niet meer bedragen dan de op dit moment bestaande bouw- en goothoogte.

In het verleden heeft Hotel Estheréa meerdere malen de wens richting uw stadsdeel geuit het bestaande hotel uit te willen breiden met een extra bouwlaag. Deze bouwlaag zou niet zozeer bedoeld zijn voor het uitsluitend uitbreiden van het aantal hotelkamers ter versterking van de bestaande exploitatie, maar ook vooral voor het creëren van een zwembad boven op het dak van het hotel.

Een dergelijk hooggelegen zwembad, met uitzicht over de daken van Amsterdam, zou het unieke en hoogwaardige karakter van het hotel nog verder verstreken en bovendien een geheel nieuwe faciliteit toevoegen aan de bestaande hotelconcepten in de stad.

Cliënte is dan ook van mening dat een dergelijk initiatief past binnen de algemene uitgangspunten die u heeft geformuleerd ten aanzien van het hotelbeleid dat u wenst te voeren. Uit het Hotelbeleid spreekt immers de wens tot verlevendigen, het bieden van kwaliteitsimpulsen, het ondersteunen van hoogwaardige hotels en het faciliteren van unieke en nieuwe concepten.

Bovendien past een dergelijk initiatief binnen de beleidsregels voor hoteluitbreiding, in die zin dat er geen sprake is van aantasting van de bestaande parcellering of architectonische kwaliteit, doordat het hotel in de hoogte wordt uitgebreid en niet door middel van het maken van doorbraken naar naastgelegen panden. Het plan betekent echter wel dat de bouw- en goothoogte toe zullen nemen ten opzichte van hetgeen thans bestaand is.

Het komt cliënte voor dat een dergelijk initiatief een sterke verbetering van de omgeving met zich mee zal brengen en niet in strijd komt met het thans vigerende straat- en gevelbeeld, mede gelet op de belendende percelen. Ik verzoek u dan ook namens cliënte het ontwerp bestemmingsplan zo aan te passen dat het aanbrengen van een extra bouwlaag tot de mogelijkheden zal behoren.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i/o

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.26.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120731
Ons kenmerk	:	The Mexican II / / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	The Mexican II / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de commanditaire vennootschap Meat & Drink, exploitant van The Mexican II, gevestigd aan de Damstraat 10 (1012JM), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Damstraat 10 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeestor zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Damstraat 10 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.4', *zonder* de nadere aanduiding 'horeca toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor gemengde doeleinden met de nadere aanduiding horeca 4.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pietjis

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120734
Ons kenmerk	:	De heer R. Engels / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Fuxxx / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Onderwerp	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de besloten vennootschap Pastime, exploitant van club Fuxxx, gevestigd aan de Warmoesstraat 96 doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Warmoesstraat 96 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Ten aanzien van het pand Warmoesstraat 96 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden voor het pand aan de Warmoesstraat 96 bestemd voor Gemengd 1.2, *zonder* nadere aanduiding voor horeca toegestaan. Op grond van het vigerende bestemmingsplan heeft het pand aan de Warmoesstraat 96 de bestemming Gemengde doeleinden met de nadere aanduiding horeca II toegestaan in de eerste bouwlaag.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i/o

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866691B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum
T.a.v. Afdeling Ruimtelijk Beleid
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120740
Ons kenmerk	:	De heer N. Reijers / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Dante Amsterdam B.V. / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012)
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

Geachte Dagelijks Bestuur,

Tot mij heeft zich gewend Dante Amsterdam B.V., exploitante van Café Restaurant Dante gevestigd aan de Spuistraat 320 in uw stadsdeel.

Cliënte heeft kennis genomen van het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012 zoals dat door u ter beschikking is gesteld via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en www.bestemmingsplannen.amsterdam.nl.

Cliënte heeft kennis genomen van dit concept ontwerp en constateert dat het concept ontwerp onvoldoende recht doet aan gerechtvaardigde belangen c.q. de feitelijke exploitatie van het pand.

Uit het concept ontwerp bestemmingsplan blijkt immers dat het pand geen nadere functie aanduiding kent ten behoeve van horeca.

Zoals u bekend wordt het pand echter reeds tientallen jaren benut ten behoeve van horeca en is dit ook als zodanig vergund in de loop van de tijd, ondermeer met de bouwvergunning van 16 april 1996 tot het veranderen en verenigen van de begane grond van het gebouw Singel 371 met de begane grond van het gebouw Singel 373/375/Spuistraat 320/324 met bestemming daarvan tot café restaurant en het veranderen van de eerste verdieping van het gebouw Singel 373/375/Spuistraat 320/324 met behoud tot de bestemming daarvan tot galerie/café.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Zowel de eerste als de tweede bouwlaag oftewel de eerste en de tweede verdieping zijn ook als zodanig in gebruik.

Hoewel in het bestemmingsplan Spuistraat en omstreken op de verbeelding van dit bestemmingsplan ten behoeve van het onderhavige pand geen horeca aanduiding is opgenomen, zijn er in het verleden vrijstellingen en bouwvergunningen verleend welke horeca exploitatie in het onderhavige pand planologisch mogelijk hebben gemaakt en reguleren. Daarbij wordt ondermeer verwezen naar de bouwvergunning van 25 februari 1992 waarin een vrijstelling krachtens artikel 19 van het de Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt verleend en bouwvergunning wordt verleend tot het veranderen van de begane grond verdieping en de eerste verdieping van het gebouw met bestemming daarvan tot verblijfs-, expositie-, werk-, en dienstruimte ten behoeve van een café annex galerie.

Cliënte verzoekt u dan ook om de functie aanduiding ten behoeve van het mogen benutten van het pand als horeca (café/restaurant) op zowel de eerste als de tweede verdieping aan het pand toe te kennen. Cliënte vertrouwt dat het ontbreken van deze vereiste aanduiding ten behoeve van het in het pand uitgeoefende horeca functie berust op een omissie. Cliënte verzoekt u zo spoedig mogelijk aan haar te bevestigen dat deze omissie hersteld wordt en dat het pand, conform de feitelijke en gewenste exploitatie de nadere aanduiding horeca 3 zal verkrijgen in het ontwerp bestemmingsplan.

Daarnaast verzoek ik u ervoor zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Met vriendelijke groet,
I/o
M.I. Houben

This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this email in error please notify Rene.Frieswijk@burgerking.nl. This message contains confidential information and is intended only for the individuals named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify Rene.Frieswijk@burgerking.nl immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the intended recipient you are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited.

Met vriendelijke groet,
Burger King Nederland B.V.

Rene Frieswijk
Development Manager

Mobile: +31 (0) 622469154
Email: Rene.Frieswijk@burgerking.nl
Web www.burgerking.nl

Schorpioenstraat 282,3067 KW
Rotterdam
This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this email in error please notify Rene.Frieswijk@burgerking.nl. This message contains confidential information and is intended only for the individuals named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify Rene.Frieswijk@burgerking.nl immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the intended recipient you are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited.

Van: Rene Frieswijk
Verzonden: vrijdag 13 juli 2012 15:35
Aan: 'javis@centrum.amsterdam.nl'
Onderwerp: bezwaar concept ontwerp bestemmingsplan
Urgentie: Hoog

Geachte heer Avis,

Bij het lezen van het concept ontwerp bestemmingsplan van centrumgebied postcode 1012 inzake het pand dat wij huren, Nieuwendijk 218 Amsterdam, viel mij op dat meerdere versies op het internet zijn gepubliceerd. Op Bestemmingsplannen.Amsterdam.nl en Ruimtelijkeplannen.nl. Bij de laatstgenoemde ontbreekt in de tekst het feit dat onder Gemengd 1.1. ook Horeca 1 op de begane grond mogelijk is.

Omdat tevens op de plankaart van Bestemmingsplannen.Amsterdam.nl in de Legenda en onder Informatie de aanduiding 1.1. bij bestemming Gemengd op onze locatie ontbreekt, leek het mij verstandig bezwaar te maken en u erop te wijzen dat in het bestemmingsplan dient te worden bestemd: Horeca 1 zowel op de begane grond/souterrain als op de 2e bouwlaag (1^{e} verdieping). Dit dient eenduidig in de tekst en de plankaart te worden opgenomen.

Wij verzoeken u bovenstaande te verwerken in het ontwerp bestemmingsplan 1012.

Met vriendelijke groet,
Burger King Nederland B.V.

Rene Frieswijk
Development Manager

Mobile: +31 (0) 622469154
Email: Rene.Frieswijk@burgerking.nl

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KVK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.26.40.174

Per fax : 020 - 552 44 33
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 13 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120709
Ons kenmerk	:	Java Monumenten B.V. / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / R.G. - R.G.
Betreft	:	Java Monumenten B.V. / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Ontwikkelingen rondom Rokin 75 en Bestemmingsplan 1012)
Onderwerp	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012, perceel Rokin 75

TEVENS PER POST

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik graag een inspraakreactie geven op het concept ontwerp bestemmingsplan 1012 ten behoeve van het perceel Rokin 75.

Als eerste zou ik graag willen opmerken dat ik er qua bestemming niet op achteruit wens te gaan. Dat betekent dat ik in ieder geval minimaal dezelfde bouw- en gebruiksmogelijkheden als in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen wens te behouden. Op dit moment kan ik niet overzien welke gevolgen het nieuwe bestemmingsplan allemaal voor mij heeft.

Om misverstanden te voorkomen treft u hierbij de bouwhoogtes en inhoudsmaat aan. Het pand Rokin 75 heeft een hoogte, incl. penthouse van 28,3 meter en exclusief penthouse een hoogte van 25,16 meter, beide van peil gemeten. Het souterrain heeft een hoogte van 3,37 meter. Daarnaast heeft het pand een inhoud van 15.157 m3. Ik ga ervan uit dat het nieuwe bestemmingsplan deze hoogtes respecteert, dan wel dat deze hoogtes in het bestemmingsplan juist worden opgenomen.

Verder verkrijg ik graag duidelijkheid over hoe de maximale bouwhoogte wordt bepaald. Daar is het bestemmingsplan niet helder in gezien de verschillende definities van bouwhoogte. Een redelijke uitleg lijkt mij dat installaties als liften, trappenhuizen, koelinstallaties etc. niet worden meegerekend bij de maximale bouwhoogte, zodat de maximale bouwhoogte de nok of het platte dak zou moeten inhouden.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeesler zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Daarnaast wijs ik op de bijzondere situering van het pand op een belangrijke plek op het Rokin en de Nes, gelegen aan De Rode Loper. Het zou voor mij, maar ook voor uw stadsdeel, erg vervelend zijn als de gebruiks- bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan op voorhand teveel zouden worden beperkt, met alle noodzakelijke aanvullende trajecten van dien. In zoverre bestaat de behoefte om het bestemmingsplan op deze locatie niet louter conserverend van aard te laten zijn, maar rekening te houden met op deze locatie door partijen gewenste activiteiten.

De exacte aard en omvang van te realiseren exploitatie/ontwikkeling op deze plek zou ik graag in goed overleg met uw stadsdeel doorspreken. Op dit moment vindt al goed overleg plaats, maar is het wellicht verstandig om de toekomstplannen/mogelijkheden nog nader te bespreken.

Zonder in detail te treden maakt deel van de plannen ook uit de mogelijkheid om op de zevende etage een stukje aan te bouwen bij/naast de huidige opbouw, waarbij de bouwhoogte exact hetzelfde blijft maar het volume wel wordt vergroot.

Daarnaast vinden er in het pand tijdelijke horeca-activiteiten plaats. Het zou voor de totale ontwikkeling prettig zijn als niet op voorhand in het bestemmingplan zou worden uitgesloten dat beperkt horecagebruik (bijvoorbeeld uitsluitend in de kelder en deels aan de Nes en/of op de 6e etage) mogelijk zou zijn.
Voor alle duidelijkheid bestaat niet de behoefte om van het pand een groot cafe te maken!

Voorts zou ik graag de gehele woonbestemming behouden, dus ook op de begane grond. Deze lijkt nu deels te worden wegbesternd.

Tenslotte kan ik de huisnummers van het pand niet plaatsen. Dit moet nog steeds zijn huisnummer 75, aangezien een nieuwe huisnummering ooit ter sprake is geweest, maar het nog niet de bedoeling was/is om deze nu (al) door te voeren.

Graag zou ik mijn plannen nog nader mondeling toelichten.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u deze inspraakreactie heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,
I/O
R.G. Meester

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Per fax : 020 - 552 44 33
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 13 juli 2012
Betreft: Inspraakreactie bestemmingsplan 1012, perceel Rokin 75

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik graag een inspraakreactie geven op het concept ontwerp bestemmingsplan 1012 ten behoeve van het perceel Rokin 75.

Als eerste zou ik graag willen opmerken dat ik er qua bestemming niet op achteruit wens te gaan. Dat betekent dat ik in ieder geval minimaal dezelfde bouw- en gebruiksmogelijkheden als in het huidige bestemmingsplan zijn opgenomen wens te behouden. Op dit moment kan ik niet overzien welke gevolgen het nieuwe bestemmingsplan allemaal voor mij heeft.

Om misverstanden te voorkomen treft u hierbij de bouwhoogtes en inhoudsmaat aan. Het pand Rokin 75 heeft een hoogte, incl. penthouse van 28,3 meter en exclusief penthouse een hoogte van 25,16 meter, beide van peil gemeten. Het souterrain heeft een hoogte van 3,37 meter. Daarnaast heeft het pand een inhoud van ca. 15.500 m3. Ik ga ervan uit dat het nieuwe bestemmingsplan deze hoogtes respecteert, dan wel dat deze hoogtes in het bestemmingsplan juist worden opgenomen.

Verder verkrijg ik graag duidelijkheid over hoe de maximale bouwhoogte wordt bepaald. Daar is het bestemmingsplan niet helder in gezien de verschillende definities van bouwhoogte. Een redelijke uitleg lijkt mij dat installaties als liften, trappenhuizen, koelinstallaties etc. niet worden meegerekend bij de maximale bouwhoogte, zodat de maximale bouwhoogte de nok of het platte dak zou moeten inhouden.

Daarnaast wijs ik op de bijzondere situering van het pand op een belangrijke plek op het Rokin en de Nes, gelegen aan De Rode Loper. Het zou voor mij, maar ook voor uw stadsdeel, erg vervelend zijn als de gebruiks- bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan op voorhand teveel zouden worden beperkt, met alle noodzakelijke aanvullende trajecten van dien. In zoverre bestaat de behoefte om het bestemmingsplan op deze locatie niet louter conserverend van aard te laten zijn, maar rekening te houden met op deze locatie door partijen gewenste activiteiten.

R75KIN

De exacte aard en omvang van te realiseren exploitatie/ontwikkeling op deze plek zou ik graag in goed overleg met uw stadsdeel doorspreken. Op dit moment vindt al goed overleg plaats, maar is het wellicht verstandig om de toekomstplannen/mogelijkheden nog nader te bespreken.

Zonder in detail te treden maakt deel van de plannen ook uit de mogelijkheid om op de zevende etage een stukje aan te bouwen bij/naast de huidige opbouw, waarbij de bouwhoogte exact hetzelfde blijft maar het volume wel wordt vergroot.

Daarnaast vinden er in het pand tijdelijke horeca-activiteiten plaats. Het zou voor de totale ontwikkeling prettig zijn als niet op voorhand in het bestemmingplan zou worden uitgesloten dat beperkt horecagebruik (bijvoorbeeld uitsluitend in de kelder en deels aan de Nes en/of op de 6e etage) mogelijk zou zijn.
Voor alle duidelijkheid bestaat niet de behoefte om van het pand een groot cafe te maken!

Voorts zou ik graag de gehele woonbestemming behouden, dus ook op de begane grond. Deze lijkt nu deels te worden wegbestemd.

Tenslotte kan ik de huisnummers van het pand niet plaatsen. Dit moet nog steeds zijn huisnummer 75, aangezien een nieuwe huisnummering ooit ter sprake is geweest, maar het nog niet de bedoeling was/is om deze nu (al) door te voeren.

Graag zou ik mijn plannen nog nader mondeling toelichten.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u deze inspraakreactie heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.
Met vriendelijke groet,

J.A. van Moorsel

Java Monumenten B.V.
Postbus 10019
1001 EA Amsterdam
info@npg.nl

75

Janike Haakmeester Advocatuur

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

AANTEKENEN
Stadsdeel Amsterdam Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Per fax vooruit: 020 -552 44 33

REFERENTIE:	BETREFT:	BEHANDELD DOOR/TEL.
JH/jva	Inspraak bestemmingsplan Postcodegebied 1012	mw. mr. J.S. Haakmeester 035-5431333
DOSSIER:	UW REFERENTIE:	
1116/JH	-	

Baarn, 12 juli 2012

Geacht college,

Namens cliënte: Nedstede Retail B.V., gevestigd aan de Oranje Nassaulaan 12, 1075 AN in Amsterdam dien ik bij dezen een inspraakreactie in op het voorontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012. Tot en met 13 juli 2012 kan op dit bestemmingsplan worden ingesproken. Cliënte is laat op de hoogte gekomen van deze inspraakmogelijkheid, zij geeft hieronder een eerste reactie, maar behoudt zich het recht voor deze reactie aan te vullen.

Cliënte is onder meer eigenaar van de panden gelegen aan de Damstraat 9-31, Pijlsteeg 31 en de Oudezijds Voorburgwal 236. Deze panden liggen binnen het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012. Cliënte heeft nog niet beoordeeld hoe deze panden momenteel zijn bestemd, vooralsnog is volstaan met een vergelijking van het feitelijk toegelaten gebruik, met de functieaanduiding uit het voorontwerpbestemmingsplan. Uit die planvergelijking blijkt dat een groot aantal gebruiksmogelijkheden van deze panden zijn wegbestemd. Uit de bestemmingsplantoelichting blijkt dat de doelstelling van het plan is om zo weinig mogelijk functies weg te bestemmen. Blijkbaar berust het niet vermelden van functies of het niet opnemen van nadere aanduidingen op een foutieve beoordeling van de feitelijke situatie. Cliënte verzoekt u deze fouten in het ontwerp bestemmingsplan te herstellen.

Janike Haakmeester Advocatuur bv
Postadres: Postbus 74, 3740 AB Baarn, Vestigingsadres: 't Benthuys(je), Eemnesserweg 95, 3743 AG Baarn
Tel. 035-54 31 333, Fax. 035-54 31 632, Mob. 06-14 46 96 49
janike@haakmeesteradvocatuur.nl, www.janikehaakmeesteradvocatuur.nl
KvK-Nr. 50273310, Btw-Nr. NL 822652134 B01

Damstraat 9
Het pand aan de Damstraat 9 is in gebruik voor horeca (pizzeria). In het voorontwerpbestemmingsplan is per pand waarin horeca is toegelaten een nadere aanduiding opgenomen. Op de plankaart ontbreekt de nadere aanduiding horeca 4, waardoor het feitelijk gebruik wordt wegbestemd.

Damstraat 21
In het pand aan de Damstraat 21 is een restaurant gevestigd, Carreta Steakhouse La (Argentijns Restaurant). In het voorontwerpbestemmingsplan is per pand waarin horeca is toegelaten een nadere aanduiding opgenomen. Op de plankaart ontbreekt de nadere aanduiding horeca 4. Waardoor het feitelijk gebruik wordt wegbestemd.

Damstraat 23
In het pand aan de Damstraat 23 is een souvenirwinkel gevestigd, Centre souvenir. In het voorontwerpbestemmingsplan is per pand waarin een souvenirwinkel is toegelaten een nadere aanduiding opgenomen. Op de plankaart ontbreekt deze nadere aanduiding. Waardoor het feitelijk gebruik wordt wegbestemd.

Oudezijds Voorburgwal 236
In het voorontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012 is de bestemming van het pand aan de Oudezijds Voorburgwal 236 Centrum 2 met nadere aanduiding Horeca 5 in de tweede t/m zevende bouwlaag. Horeca 4 is niet toegelaten.

In het souterrain met een entree op de eerste bouwlaag is momenteel gevestigd restaurant Shibili. Dit restaurant is op basis van het bestemmingsplan niet toegelaten.

In 1993 is een bouwvergunning aangevraagd door de Exploitatiemaatschappij Grand Hotel Krasnapolsky voor het oprichten en veranderen van onder meer het pand aan de Oudezijds Voorburgwal 236. Op 16 maart 1995 is een bouwvergunning verleend voor het wijzigen van het gebruik van een ander deel van de kelderruimte onder het Krasnapolsky. Op 11 april 1997 een vergunning verleend aan Grand Hotel Krasnapolsky NV voor het voorste deel van de kelderruimte, zijnde de kelderruimte gelegen onder het pand aan de Oudezijds Voorburgwal 236. Uit de vergunning blijkt, dat er voor dit deel van de kelder een evenementenruimte is aangevraagd ten behoeve van een hotelfunctie. Echter, uit de tekeningen blijkt, dat de nooduitgang van het hotel bij het horecagedeelte wordt getrokken en er wordt voorzien in een andere nooduitgang, die slechts een klein deel van de horecaruimte beslaat. Hotelgasten kunnen binnendoor niet van het hotel het restaurant bereiken. Er is nog wel een toegang naar het hotel, maar die is niet voor publiek toegankelijk en alleen via een berging van installaties en de keuken van het restaurant bereikbaar. De ruimte heeft een eigen in- en uitgang op de Oudezijds Voorburgwal, een eigen toiletruimte en een eigen keuken. Het geheel is ingericht als restaurant. De tekeningen wijken dan ook af van de functieaanduiding uit de aanvraag en de bouwvergunning.

Vanaf deze periode is in het pand restaurant Shibili gevestigd. Dit restaurant functioneert als een zelfstandig restaurant. Op de tekeningen, die bij de vergunning van 11 april 1997 zijn gevoegd, blijkt ook dat het restaurant een zelfstandige restaurantfunctie heeft, omdat er

sprake is van een zelfstandige entree en het restaurant binnendoor niet toegankelijk is voor gasten van hotel Krasnapolsky, een zelfstandige keukenruimte en toiletunit heeft en voor het overige geheel is ingericht als een zelfstandig functionerend restaurant. De ruimtelijke uitstraling van restaurant Shibili is ook hetzelfde als een restaurantfunctie.

Nu het souterrain (met de entree op en de begane grond) van de Oudezijds Voorburgwal 236 al meer dan tien jaar in gebruik is als een zelfstandige horecafunctie, verzoekt Nedstede u om op de plankaart een nadere aanduiding op te nemen Horeca 4 toegestaan in het souterrain en op de begane grond.

Pijlsteeg 31
In het pand is het proeflokaal "Wynand Fockink" gevestigd, het proeflokaal functioneert als horeca-gelegenheid. In het voorontwerpbestemmingsplan is per pand waarin horeca is toegelaten een nadere aanduiding opgenomen. Op de plankaart ontbreekt de nadere aanduiding horeca 3 en 4. Waardoor het feitelijk gebruik wordt wegbestemd.

Oude brugsteeg 4
In het pand is gevestigd Speak Easy Coffeeshop. Een coffeeshop is alleen toegestaan indien een nadere aanduiding, head- of smartshop is opgenomen. Deze nadere aanduiding ontbreekt, waardoor het feitelijke gebruik wordt wegbestemd.

Cliënte verzoekt u de functie-aanduidingen van de hierboven opgenomen panden te wijzigen.

Hoogachtend,

J.S. Haakmeester
Advocaat

Victoria Monument B.V.

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Afgegeven aan balie met ontvangstbevestiging
Dagelijks Bestuur Stadsdeel Centrum
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Amsterdam, 13 juli 2012

Betreft: Inspraakreactie Concept-ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012

Geacht bestuur,
Hierbij dienen wij ons schriftelijke inspraakreactie in op het concept- ontwerp *bestemmingsplan postcodegebied 1012* (terinzage legging tot en met 13 juli 2012).

De plankaart bevat onjuistheden en het concept bestemmingsplan houdt geen rekening met het huidige gebruik alsmede met het –met het stadsdeel- reeds afgestemde toekomstige gebruik. Dit kan niet en is onjuist. Dit geldt evenzeer voor door Park Plaza Victoria Amsterdam gebruikte locaties als voor huidige en toekomstig gebruik door derden van deze locaties gelegen binnen het blok Damrak - hoek Prins Hendrikkade, Hasselaerssteeg, Haringspakkerssteeg, hoek Prins Hendrikkade - Martelaersgracht.

- In de bestemming Gemengd 2.5, ontbreekt in de regels een bepaling voor de aanduiding specifieke vom van gemengd - Horea van categorie 5. De aanduiding Horeca 5 willen wij van toepassing zijn op alle gebouwen en gebruiksruimten van Victoria Hotel and Restaurant Investment B.V.
- Verder verzoeken wij u het gebruik wat nu mogelijk wordt gemaakt middels de bestemming Centrum 2, te wijzigen in een aanduiding binnen de bestemming Gemengd 2.5, die hetzelfde gebruik mogelijk maakt als bestemming Centrum 2.
- De bestemming van Gemengd 2 die van toepassing is op het voormalige Kadastergebouw, Prins Hendrikkade 33, voorziet niet in het gebruik als hotel (specifieke vorm van gemengd horeca van categorie 5) hetgeen overeengekomen is via het Convenant gesloten tussen Victoria Monument B.V. en het Stadsdeel Centrum.
- In de regelingen is er niet voorzien in vergaderzalen horende bij een hotel. De bevinden zich o.a. in de kelders ter hoogte van de Hasselaerssteeg die nu bestemd zijn als Centrum 2.
- De bouwaanduiding, specifieke bouwaanduiding orde 1 binnen de bestemming verkeer is niet opgenomen in de regels van deze bestemming. Wij verzoeken u dit alsnog te doen.

Wij zijn bereid ons standpunt mondeling toe te lichten om al deze punten te bespreken zodat een en ander op correcte wijze in het concept komt en de thans opgenomen fouten daaruit verdwijnen.

Namens, Park Plaza Victoria Amsterdam/ art' otel amsterdam
Victoria Hotel and Restaurant Investment B.V.
Victoria Monument B.V.

Gemachtigd A. Thomas

Victoria Monument B.V. ■ Viñoly Tower, 5th Floor ■ Claude Debussylaan 14 ■ 1082 MD Amsterdam
■ Tel.: + 31 20 717 8600 ■ Fax: + 31 20 717 8699

Chamber of Commerce Amsterdam no. 34261169

HOTEL AMSTERDAM
RESTAURANT DE ROODE LEEUW

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
12 JULI 2012
Geregistreerd

STADSDEEL AMSTERDAM-CENTRUM
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 10 juli 2012

Betreft: Concept Ontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012

Geachte mevrouw, mijnheer,

Bij het nalezen van het concept-ontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012, ontdekten wij 2 onjuistheden betreffende onze vestiging.

Op de kaart op pagina 64 staat ons pand Damrak 93-94 in de kleur rood gemarkeerd. Dit zou betekenen dat het een detailhandel bestemming heeft. Ons pand heeft echter een Horeca bestemming.

Op pagina 102 staat vermeldt dat wij een zilveren GreenKey hebben. Sinds het begin van dit jaar zijn hebben wij echter de GreenKey Goud.

Wij verzoeken u vriendelijk dit in de definitieve versie te corrigeren

Met vriendelijke groet
HOTEL AMSTERDAM- DE ROODE LEEUW

René R.F. Wildeman, General Manager

Damrak 93-94 • 1012 LP Amsterdam • The Netherlands • Tel. +31(0)20 555 06 66 • Fax +31(0)20 620 47 16
www.hotelamsterdam.nl • info@hotelamsterdam.nl • ABN-Amro Bank nr. 43.50.36.637

Kamer van Koophandel Amsterdam, nr. 33281790 • BTW nr. 8062.91.746B01 • Op alle transacties en reserveringen zijn de Uniforme Voorwaarden Federatie Horeca van toepassing, gedeponeerd te 's-Gravenhage bij de Kamer van Koophandel.
Chamber of Commerce Amsterdam, nr. 33281790 • VAT nr. 8062.91.746B01 • The standard conditions of the Federatie Horeca lodged at the Chambre of Commerce in The Hague, are applicable to all transactions and reservations.

The Green Key

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820656891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120721
Ons kenmerk	:	Restaurant Luden / Stadsdeel Centrum
Betreft	:	Bestemmingsplan
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Restaurant Luden, gevestigd aan de Spuistraat 304 (1012 VX), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Spuistraat 304 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342639. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Spuistraat 304 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Spuistraat e.o') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.4', *zonder* de nadere aanduiding 'horeca categorie 4 toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 4, toegestaan in de eerste bouwlaag.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Tevens zou ik u willen verzoeken zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Naast bovenstaande het volgende.

Cliënte exploiteert thans haar horeca-inrichting in de categorie horeca IV. De exploitatie van cliënte heeft echter in de voorgaande jaren een succesvolle ontwikkeling doorgemaakt, waarbij tevens het beroep van het publiek op een meer hybride en gemengde vorm van horeca-exploitatie is toegenomen, conform de tijdgeest. Concreet heeft de moderne horecabezoeker behoefte aan een horeca-inrichting waar niet alleen aanbod bestaat conform de traditionele horecacategorieën, bijvoorbeeld uitsluitend eten, drinken of 'uitgaan', maar aan een volwaardig horecaconcept waarin al deze behoeftes kunnen worden bediend. De horecacategorieën in de oude bestemmingsplannen, maar tot op zekere hoogte helaas ook in het onderhavige bestemmingsplan, laten een dergelijke exploitatie echter moeilijk toe. Anders gezegd: een moderne horeca-exploitatie laat zich moeilijk vatten in de traditionele horecacategorisering die ook in het onderhavige bestemmingsplan weer wordt voorgesteld. Hoewel er wel enige positieve ontwikkelingen in die richting zichtbaar zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van zalenverhuur en dansen in andere horeca-inrichtingen dan de klassieke discotheken, meent cliënte toch dat het vasthouden aan een (enigszins rigide) indeling in de voorgestelde horecacategorieën onvoldoende recht doet aan de huidige markt en wensen. Teneinde onnodige discussies in de toekomst te voorkomen verzoekt cliënte u dan ook om thans de bestaande horeca-aanduiding in de categorie IV te vervangen door een horeca-aanduiding in de categorie III en IV, zodat er in ieder geval een ruim voldoende groot kader wordt geschapen voor de exploitatie van cliënte. Daarmee is geenszins gezegd dat de feitelijke exploitatie van de cliënte zal wijzigen, in dier voege

dat er niet meer wordt gegeten/gedronken maar er een soort club zou ontstaan, doch wordt wel een meer reële aanduiding gegeven die de ontwikkelingen van de horeca in het algemeen en van de horeca-inrichting van cliënte in het bijzonder voldoende rechtdoen.

Uiteraard is cliënte bereid om haar reactie mondeling toe te lichten, mocht u daar behoefte aan hebben.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i/o

F.D.J.A. Pieters

Reactie;Vereniging 'Maatschappij Arti et Amicitiae' d.d. 10 juli 2012
Op concept- ontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012
Gemeente Amsterdam Stadsdeel Centrum - 2012
(bijlage e-mail .eslot@centrum.amsterdam.nl)
en afzonderlijk per post
Stadsdeel Centrum
Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk beleid
t.a.v. mevrouw E.Slot
Postbus 202
1000AE Amsterdam

1. Arti et Amicitiae en het project 1012
Met instemming heeft de Vereniging Maatschappij Arti en Amicitiae (hierna Arti genoemd) kennis genomen van het concept-ontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012. Dit plan biedt de mogelijkheid om het Rokin-gebied weer dynamiek en allure te hergeven . De 'straatvisie Rokin' die de Gemeente als een onderlegger van het bestemmingsplan heeft gehanteerd geeft een goed overzicht van de vernieuwde aanpak van het Rokin. Het Arti-gebouwencomplex is in die visie aangewezen als een speerpunt voor het beleid.

Arti heeft als vooraanstaande kunstenaarsvereniging sinds 1847 bij de ontwikkeling van het Rokin tot stadsavenue een cruciale rol vervuld. De publieke functie van het monumentale Arti-gebouwencomplex; ondermeer als presentatieruimte voor moderne kunst en als vergaderruimte en ontmoetingsplaats was en is daarbij van belang (zie ook www.arti.nl) . Arti zal nu en in de toekomst deze maatschappelijk functies verder ontwikkelen. En dit zoals ook in het verleden in nauwe samenwerking met de Gemeente Amsterdam.

Het bestuur van Arti et Amicitiae zal nog met een zienswijze inhoudelijk ingaan op het uitgewerkte ontwerpbestemmingsplan dat in september ter visie wordt gelegd.
In deze eerste reactie op het concept van dit ontwerpbestemmingsplan wordt door de Commissie van Bijstand (CvB), die het bestuur en het management van Arti ondersteunt bij het gebouwenbeheer, de concept-bestemmingen van de verschillende panden van het arti-gebouwencomplex onderzocht. Dit onderzoek resulteert in enkele voorstellen tot aanpassing. Generiek waar het de Horecabestemming van een aantal bij Arti in gebruik zijnde panden betreft, en specifiek voor afzonderlijke panden zoals die op de concept-plankaart voorkomen.

Wij zijn gaarne bereid om hierover nog nader overleg te plegen.
U kunt daarvoor contact opnemen met

Drs.G.J.Kemme, voorzitter van de Commissie van Bijstand (gebouwencommissie)
Kerkstraat 321 a
1017HV Amsterdam
020624392
gjkemme@xs4all.nl

Gerard Kogelman
Zakelijk Leider Ari et Amicitiae
Rokin 112
1012 LB Amsterdam
0206245134
Gerard@arti.nl

2. Het Arti-gebouwencomplex

De bestemmingen van Arti- gebouwencomplex dienen samenhangend in een functionele , ruimtelijke, en historische context beoordeeld te worden. Inzicht in de ingewikkelde bouwkundige structuur is daarbij nodig,
Het betreft een historisch gebouwencomplex dat sinds 1847 bij Arti in gebruik is, en daarna uitgebreid en aangepast is. Daarbij zijn historische waarden behouden en gecreëerd. Zo is het beschermde interieur van Rokin 112 van eind 19e eeuw ontworpen door de architecten Berlage en Bleijs. Het totale complex bestaat inmiddels uit de panden Rokin 114, Rokin 112, Spui 1, Spui 3-5, en Kalverstraat 141,143,145. Dit vrijwel aaneengesloten complex is beeldbepalend voor de noordelijke zijde van het bouwblok Rokin, Spui en Kalverstraat.
Om een grote restauratie te financieren is een gedeelte van het Arti hoofdpand Rokin 112 eind jaren 60 afzonderlijk als winkel verhuurd. (Hoek Rokin Spui, In de concept-plankaart aangeduid als Spui 1). Herstel van de oude situatie zou bestemmingstechnisch mogelijk moeten zijn.
Kalverstraat 143-145 is permanent als winkel verhuurd. Spui 1.1,3 en 5 en Kalverstraat 141 zijn verhuurd als restaurant. Boven de winkels zijn de woningen verhuurd.
Rokin 114 is in 1997 verworven en de begane grond is bij Arti als een functioneel onderdeel van de sociëteit in gebruik.
Via Spui 1a is er toegang tot de Arti-straat, een ontsluiting van de woningen boven de winkelpanden Kalverstraat 143-157 en Rokin 116 in die in 2002 in samenwerking met de Gemeente Amsterdam is gerealiseerd.
Rokin 3-5 is het afgelopen jaar gerestaureerd, en het gehele complex krijgt dit jaar een ‘facelift’vooruitlopend op de komst van de ‘Rode Loper’.

3. Horecabestemming en -exploitatie

Sinds de ingebruikneming in 1847 heeft een groot deel van het complex inclusief de tentoonstellingszalen een horecabestemming. Arti is daarmee één van oudste Horeca-exploitanten van Amsterdam. Het Arti- gedeelte van het gebouwencomplex heeft nu een horecabestemming 2 van Sociëteiten . Functioneel maar ook historisch gezien is deze omschrijving niet echt passend omdat Arti een vereniging met een publieke functie is.
Zo hebben de bezoekers van de voor het publiek opengestelde tentoonstellingszalen voor beeldende kunst. toegang tot de sociëteit. Arti wordt bovendien benut voor publieke culturele evenementen zoals de IDFA beurs ,boekpresentaties. In de tentoonstellingszalen en in de sociëteit vinden publieke bijeenkomsten met een uiteenlopend karakter plaats zoals die van de Amsterdamse Kring, de Amsterdamse BNA, de Vereniging van Letterkundigen en Antana.
Arti is door de Gemeente Amsterdam aangewezen als een huis van de Gemeente voor het sluiten van huwelijken.Deze publieke functies van Arti zijn van betekenis voor de ontwikkeling van het Rokin tot een gevariëerde winkel-, uitgaans- en cultuuravenue. En voor het voortbestaan van Arti.
De opbrengsten van de Horeca-exploitatie en van de gebouwenexploitatie worden aangewend voor de organisatie van de tentoonstellingen en het onderhoud en restauraties van de Arti-panden.
Arti is financieel zelfstandig en ontvangt geen exploitatiesubsidies.

De horeca-exploitanten van Arti met een publieke functie kan beter worden omschreven en bestemd als horeca bestemming 3. Er wordt drank en voedsel verstrekt aan het publiek volgens de eetcafé formule .In het Concept-Ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat een overgang van horecafunctie 2 naar 3 mogelijk en zelfs wenselijk is.

4. De concept -bestemmingen van de afzonderlijke Arti- percelen.
Voorstellen tot verbetering en aanvulling.

Er wordt uitgegaan van Horeca 3 zie hiervoor par 3.

- ***Rokin 112***
  Concept- Bestemming Gemengd -1.2 Horeca in de eerste bouwlaag toegestaan. Maar sinds de oprichting in 1847 vindt er ook horeca-exploitatie plaats op de tweede bouwlaag waarvoor ook een horecavergunning is afgegeven.
- Voorstel verbetering ontwerpbestemming: Gemengd 1.3 SGD 3.2.
- ***Spui 1/Rokin 112*** (zie ook hierboven situatiebeschrijving Arti-gebouwencomplex)
  Is in de plantekening als winkel Spui1 afgesplitst van Rokin 112 en aangegeven als concept- Bestemming C – 1 .
- Voorstel verbetering ontwerpbestemming: Gemengd 1.3 eventueel is Horeca mogelijk op de eerste bouwlaag als toekomstig herstel van de historische situatie door samenvoeging met hoofdgebouw Rokin 112, maar behoud van de verhuurde winkelfunctie blijft mogelijk.
- De Horecabestemming van Rokin 112 zet zich ook voort op de 2 e bouwlaag boven Spui1 maar wordt in het conceptplan niet functioneel omschreven omdat Spui 1 is afgesplitst in het plan.
- Voorstel verbetering: Aan de omschrijving Gemengd 1.3. door de toevoeging SGD 3.2 de huidige bestemming van de tweede bouwlaag Rokin 112 boven Spui 1 omschrijven. De totale omschrijving van Spui 1 wordt dan Gemengd 1.3 SGD 3.2.
- ***Spui 1 /Rokin 2 variant 2*** Een alternatief is om hoofdgebouw Rokin 112 van Arti weer als geheel te omschrijven als Rokin 112 Gemengd-3 SGD 3.2
- ***Rokin 114***
  Concept-bestemming Rokin 114 Bestemming C1 , De huidige bestemming voor de eerste bouwlaag is ruimtelijk en functioneel verbonden met de horeca-exploitatie in Rokin 112 met ook een nooduitgang ten behoeve van Rokin 112.
- Voorstel verbetering : Mede in het belang van eenheid van toezicht en veiligheid één beheersregime mogelijk maken met de omschrijving: Rokin 114 gemengd 1.3.
  de overige bouwlagen behouden daarbij hun functie van kantoor en woning met een afzonderlijke opgang.
- ***Spui 1a***
  Concept bestemming: Gemengd -1 SGD 4-S (keuken Rancho zie Spui 3-5)
- Voorstel tot verbetering : De derde bouwlaag maakt al geruim tijd deel uit jaar uit van de ruimtes van Rokin 112 tweede bouwlaag (prentenkabinet ,technische dienst en reserve-nooduitgang). Het geheel omschrijven als Gemengd 1 SGD 4S en SGD 3.3
- ***Spui 3-5***
  Concept bestemming Gemengd 1 en SGD 4.2.3 Horeca toegestaan in eerste bouwlaag en 2 en 3 e bouwlaag als restaurant (Rancho)
- Voorstel tot verbetering omschrijving is correct maar vollediger als Gemengd 1.4 SGD 4.2.3
- ***Kalverstraat 141 a***
  Conceptbestemming onduidelijk C-1 ? In exploitatie door Rancho.
- Voorstel tot verbetering Gemengd 1.4 SGD 4.2.3
- ***Kalverstraat 143-145***
  Conceptbestemming C-1. Correct; geen voorstel tot verbetering.

Amsterdam 10 juli; opgesteld door Drs.G.J.Kemme; voorzitter CvB , in overleg met
Mr. R. Samkalden; vice-voorzitter Arti-bestuur belast met juridische en bestuurlijke zaken,
Ir H.Postma, architect; lid CvB , Gerard Kogelman; Zakelijk Leider Arti et Amicitiae.

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Afdeling Ruimtelijk beleid
t.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foelistraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866691B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120710
Ons kenmerk	:	Hotel de l'Europe / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Hotel de l'Europe / Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum (1012 postcodegebied)
Onderwerp	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

Geachte Dagelijks Bestuur,

Tot mij heeft zich gewend Hotel de l'Europe BV, exploitante van Hotel de L'Europe gevestigd aan de Nieuwe Doelenstraat 2-14 (1012 CP), gelegen in uw stadsdeel.

Cliënte heeft kennis genomen van het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied-1012 dat thans via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en www.bestemmingsplannen.amsterdam.nl door uw Dagelijks Bestuur ter inzage is gelegd.

In dit concept ontwerp bestemmingsplan is aan de onderhavige panden de bestemming gemengd 2.5 aangegeven, waarbij voor een deel van het pand Nieuwe Doelenstraat 2 een nadere functie aanduiding is aangegeven ten behoeve van Horeca in de categorie 3 en voor het andere (grotere) gedeelte van dit pand is aangegeven dat Horeca van categorie 4 is toegestaan in de eerste bouwlaag.

Evenwel is er geen nadere functie aanduiding ten behoeve van een hotel aangegeven. De panden Nieuwe Doelenstraat 10-14 kennen in dit concept ontwerp bestemmingsplan bovendien de bestemming gemengd 2.5 waarbij geen enkele nadere functie aanduiding is opgenomen.

De bij de panden aanwezige steigers kennen enkel de bestemming water met nadere functie aanduiding 'steiger'. Daarnaast is ter hoogte van de steiger bij de panden Nieuwe Doelenstraat

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

10-14 de nadere functie aanduiding specifiek vorm van water- ligplaats varen bedrijfsvaartuigen opgenomen.

Bouwvergunning en vrijstellingen

Cliënte geeft daarbij aan dat haar op 15 april 2008 een bouwvergunning inclusief vrijstelling van het bestemmingsplan is verleend voor het veranderen van het gebouw Nieuwe Doelenstraat 2/4/6/8/ met behoud van de bestemming daarvan tot hotel en het veranderen van het gebouw Nieuwe Doelenstraat 10/12/14 met bestemming daarvan tot hotel en het samenvoegen hiervan met het eerder genoemde gebouw Nieuwe Doelenstraat 2/4/6/8, waarbij de vrijstelling is verleend krachtens artikel 3, lid 4 onder e van artikel 3 lid 3 onder k en krachtens artikel 3 lid 4 onder f van artikel 3, lid 3 onder l van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan Binnengasthuisterrein en omstreken, tevens op 25 februari 2008 ex artikel 19 lid 2 van de Wet op Ruimtelijke Ordening is verleend van artikel 3, lid 1, artikel 3 lid 3 onder k, artikel 8 lid 2 sub a en artikel 15 lid 1 sub a van de voorschriften van het bestemmingsplan Binnengasthuisterrein en omstreken.

Dit bouwplan, zoals dat is vergund inclusief de voornoemde vrijstellingen, wordt thans door cliënte gerealiseerd.

Cliënte constateert echter dat deze bouwvergunning inclusief verleende vrijstellingen onvoldoende is geïncorporeerd in het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied-1012, nu daarin niet is opgenomen dat ook panden Nieuwe Doelenstraat 2 to 14 een hotelbestemming kennen en evenmin duidelijk is opgenomen dat deze panden zijn samengevoegd.

Samenvoegen

Nu het concept ontwerp bestemmingsplan een verbod op samenvoegen introduceert acht cliënte het van wezenlijk belang dat het bestemmingsplan tevens duidelijk vaststelt dat deze panden reeds zijn samengevoegd en niet onder dit verbod te vatten zijn.

Maximale bedrijfsoppervlakte

Het zelfde geldt voor de maximale bedrijfsoppervlakte van 1000 m² zoals deze in het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied-1012 is opgenomen. Als gevolg van de vergunde samenvoeging van deze panden is het bedrijfsoppervlakte van het hotel van cliënte aanzienlijk meer dan 1000 m² in omvang. Cliënte gaat ervan uit, maar ontvangt graag uw bevestiging daarvan, dat zulks niet in strijd zal zijn met het uiteindelijke bestemmingsplan postcodegebied-1012 wanneer dit in werking zal treden.

Steigers

Zoals u bekend zijn de steigers die aanwezig zijn bij deze panden tevens vergund en worden benut ten behoeve van een terras. Hoewel uit het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied-1012 niet direct voortvloeit dat een dergelijk gebruik van de steigers niet zou zijn toegestaan, acht cliënte het van belang dat deze steigers, welke zijn vergund middels zowel een bouwvergunning als verschillende exploitatie- en Drank- en Horecawet vergunningen inderdaad planologisch mogelijk is binnen het uiteindelijke bestemmingsplan postcodegebied-1012.

Tevens vraagt cliënte uw aandacht voor het volgende.

Zelfstandige bar in lobby

Hoewel in het concept ontwerp bestemmingsplan thans zowel een zelfstandige horeca 3 als een zelfstandige horeca 4 mogelijkheid is voorzien begrijpt cliënte het concept ontwerp bestemmingsplan zo dat de zelfstandige horeca 3 (te weten de door cliënte geëxploiteerde Bar Freddy's) is voorzien in het voorste rechter gedeelte van het eerste pand en dat de horeca 4 bestemming voor de overige panden geldt.

Zoals u echter bekend is in het pand Nieuwe Doelenstraat 2-8 als gevolg van de verleende bouwvergunning(en) tevens een nieuwe bar opgericht in de lobby. Conform de bedoeling van cliënte wordt deze bar niet uitsluitend ten behoeve van hotelgasten geëxploiteerd, maar wordt de bar ook open gesteld ten behoeve van passanten. Cliënte gaat er vanuit dat derhalve een horeca 3 aanduiding noodzakelijk is voor de gewenste exploitatie.

Overigens staat de bar als zodanig ingetekend op de vergunde bouwtekeningen, zodat cliënte er vanuit gaat dat het toekennen van een horeca 3 aanduiding ten behoeve van de bar in de lobby slechts een formalisering van de reeds vergunde toestand betekent. Cliënte verzoekt u daartoe ook over te gaan.

Installaties op het dak

Een volgend punt dat aandacht verdiend is gelegen in de verschillende installaties in airconditioning die thans op het dak van de panden zijn aangebracht. Uw standsdeel is hiermee bekend, nu er reeds enige tijd wordt overlegd tussen partijen over de juiste wijze om met deze aangebrachte installaties om te gaan. Hoewel cliënte het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012 uitlegt als minder stringent dan de voorganger van dit bestemmingsplan vraagt zij toch uw aandacht voor het volgende.

Zoals bekend definieert het bestemmingsplan postcodegebied 1012 bouwhoogte als: "*De hoogte van de bebouwing, met uitzondering van lift- en trappenhuizen, centrale verwarming- en ventilatie inrichtingen, lichtkappen en dergelijke ondergeschikte delen van gebouwen*".

In het bestemmingsplan postcodegebied 1012 is echter tevens de mogelijkheid opgenomen om een omgevingsvergunning te verlenen voor het overschrijden van de maximale bouwhoogte voor liften, trappenhuizen, koelinstallaties, condensatoren en centrale verwarmingsinstallaties tot ten hoogste 4 meter en voor schoorstenen, ventilatie inrichtingen en antennes tot ten hoogste 5 meter. Hierin is immers ook bepaald dat bij omgevingsvergunning afwijken voor lift- en trappenhuizen, koelinstallaties, condensatoren en centrale verwarmingsinstallaties alleen mogelijk is indien aantoonbare redenen uitwijzen dat de bedoelde onderdelen niet (geheel) inpandig kunnen worden gerealiseerd en onder de voorwaarden dat:

A. Deze installaties zo klein als technisch mogelijk dienen te zijn;
B. Deze installaties zo veel mogelijk uit het zicht vanaf de openbare ruimte dienen te worden geplaatst;
C. Het daklandschap niet onevenredig wordt aangetast.

Cliënte gaat er vooralsnog vanuit dat de juiste uitleg de verschillende artikelen uit het concept ontwerp bestemmingsplan zodanig is dat dergelijke installaties niet betrokken dienen te worden bij de berekening van de maximale bouwhoogten van de panden. Mocht u daar anders over denken en van mening zijn dat ten behoeve van het overschrijden van de bouwhoogte als gevolg van de aangebrachte installaties een omgevingsvergunning noodzakelijk zal zijn, dan komt als één van de criteria het daklandschap in beeld.

Het overleg dat cliënte thans met uw stadsdeel voert omtrent de aanwezige installaties heeft onder meer betrekking op de vraag hoe de installaties bij kunnen dragen aan het gewenste daklandschap c.q. dit gewenste daklandschap niet teniet doen.

Zoals u bekend is het verplaatsen van de installaties uitermate kostbaar en tijdrovend. Cliënte kan zich daarom voorstellen dat aan de doelstellingen van een aantrekkelijk daklandschap alsmede de wens tot behoud van de installaties op de huidige locatie kan worden voldaan door het aanbrengen van beplating c.q. begroeiing op het dak. Het zou in de ogen van cliënte echter jammer zijn indien de vaststelling van het concept ontwerp bestemmingsplan onverhoopt deze mogelijkheden tot begroeiing en beplanting en de bijdrage daarvan tot een aanvaardbaar daklandschap zou doorkruisen.

Cliënte ontvangt graag de bevestiging dat ofwel de bestaande installaties geen overschrijding van de maximaal toegelaten bouwhoogte met zich meebrengen danwel dat het aanbrengen van beplanting c.q. begroeiing ten einde deze installaties aan het oog te onttrekken niet in strijd zou komen met het concept ontwerp bestemmingsplan.

Maximale bouwhoogte

Ten aanzien van deze maximale bouwhoogte kan cliënte niet overzien in hoeverre het bestemmingsplan in de ontwerpversie c.q. de definitieve versie beperkingen voor cliënte met zich zouden brengen. Ten einde elke mogelijke discussie daaromtrent te voorkomen merkt cliënte op dat de bestaande bouwhoogte, welke in het ontwerp bestemmingsplan als uitgangspunt genomen zal worden voor de maximaal toegestane bouwhoogte, zo begrijpt cliënte, plus minus 25 meter bedraagt. Cliënte ziet graag bevestigd dat een dergelijke maximale bouwhoogte inderdaad is toegestaan.

Met vriendelijke groet,

Mathilde Houben

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120733
Ons kenmerk	:	De heer R. Engels / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Argos Bar / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de commanditaire vennootschap Argos bar, exploitant van Argos Bar, gevestigd aan de Warmoesstraat 95 (1012 HZ), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Warmoesstraat 95 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Ten aanzien van het pand Warmoesstraat 95 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan hebben de gronden de bestemming Gemengd 1.3 met de nadere aanduiding horeca van categorie 3 toegestaan in de *tweede* bouwlaag. Op grond van het vigerende bestemmingsplan mag horeca 3 in de eerste bouwlaag plaatsvinden.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd' dan wel verplaatst. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) juist wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

I/O

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120725
Ons kenmerk	:	Hotel Brian / / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Hotel Brian / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Hotel Brian, gevestigd aan de Singel 69 (1012VE), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Singel 69 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Singel 69 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Spuistraat e.o.') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.5', *zonder* de nadere aanduiding 'hotel in alle bouwlagen toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor gemengde doeleinden, met de nadere aanduiding hotel (H) toegestaan in alle bouwlagen.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de hotelbestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i/o

F.D.J.A. Pieters

achmea rechtsbijstand

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
12 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Aangetekend R206016580
Stadsdeel Amsterdam Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Datum	*Ons kenmerk*	*Behandeld door*
11 juli 2012	R206016580	Mr. Drs. R.T.M. Lagerweij
Onderwerp	*Uw kenmerk*	Telefoon (088) 462 37 00
Inspraak (voor)ontwerpbestemmingsplan		Fax (088) 462 27 99
Postcodegebied 1012		klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
		Aanwezig op maandag t/m donderdag

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het (voor)ontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012 ter inzage gelegd. Hotel Multatuli B.V., Prins Hendrikkade 12, 1012 TL in AMSTERDAM is het hier niet mee eens. Hun inspraakreactie licht ik toe in deze brief.

Feitelijke situatie

Al sinds bijna twintig jaar is aan de Prins Hendrikkade 12 en 13 hotel Multatuli gevestigd. Het hotel staat goed aangeschreven en wordt door gasten positief gewaardeerd vanwege haar mooie locatie en de service die wordt geleverd door het personeel. In het voorontwerp bestemmingsplan is het perceel op nummer 12 aangeduid met bestemming “gemengd 1.5” en het perceel op nummer 13 met “gemengd 1”. Beide percelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden

Kennelijk verschrijving

Het Hotel beschikt over alle benodigde vergunningen en uit het voorontwerp blijkt dat het plan conserverend is bedoeld. Dat wil zeggen dat de ontwikkeling van nieuwe of uitbreiding van bestaande hotels vrijwel altijd in strijd is met dit bestemmingsplan en alleen mogelijk is als aan de geldende beleidsregels uit het Hotelbeleid Binnenstad wordt voldaan. Uit niets blijkt in ieder geval dat het de opzet is van dit voorontwerp om de horecafunctie van nummer 13 te beëindigen. Dat zou overigens ook niet mogelijk zijn zonder een redelijke financiële compensatie en daar is geen sprake van. Hotel Multatuli gaat er daarom van uit dat er sprake is van een kennelijke verschrijving en dat het uw opzet is om voor beide panden de bestemming “gemengd 1.5” vast te stellen, waarmee de horecafunctie in de huidige vorm kan worden voortgezet.

0389 042009

Verzoek
Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

Vragen?
Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R206016580 te vermelden?

Met vriendelijke groet,

Mr. Drs. Ronald Lagerweij

DUN 鄧容 YONG

Tel.: 020-6221763
Fax: 020-6256543
BTW nr.: NL813035764B01
http://www.dunyong.com

Stormsteeg 9
1012 BD Amsterdam
Holland

Bank: ABNAMRO 54.53.18.068
Postbank: 4629526
K.v.K. A'dam nr.: 33099843
E-Mail: info@dunyong.com

12-07-2012

Onderwerp: Inspraakreactie concept-ontwerpbestemmingsplan postcodegebied 1012
Lokatie: Zeedijk 88 en Zeedijk 90
Bijlage: Huidige bestemmingsplan 1012

Geachte Mevrouw Slot

In het concept-bestemmingsplan 1012 staat per abuis nu Zeedijk 88-90 als ‘centrum-3’ ingedeeld, de huidige bestemming is ‘gemengd-1.4’. De bouwvergunningen mbt het verbouwen tot een restaurant zijn al verleend en de werkzaamheden zullen binnenkort starten. Zou U zo vriendelijk willen zijn om dit te corrigeren in de nieuwe plannen.

Hoogachtend,

Kin-ping Dun

Referenced to: **GST 22187**

HEALTH CERTIFICATE - DECLARATION

We, Dunyong BV, Amsterdam, The Netherlands, certify that the goods state below :

* have been supplied under our supervision and meet(s) the hygienic regulation laid down by the Netherlands Government.

* are being sold in the Netherlands without any restriction. Therefore goods are to be found fit for human consumption.

* are packed in a proper way. Packing is firm and goods are fit for export.

Proforma nr: : 22187 dd. : 20-10-2011

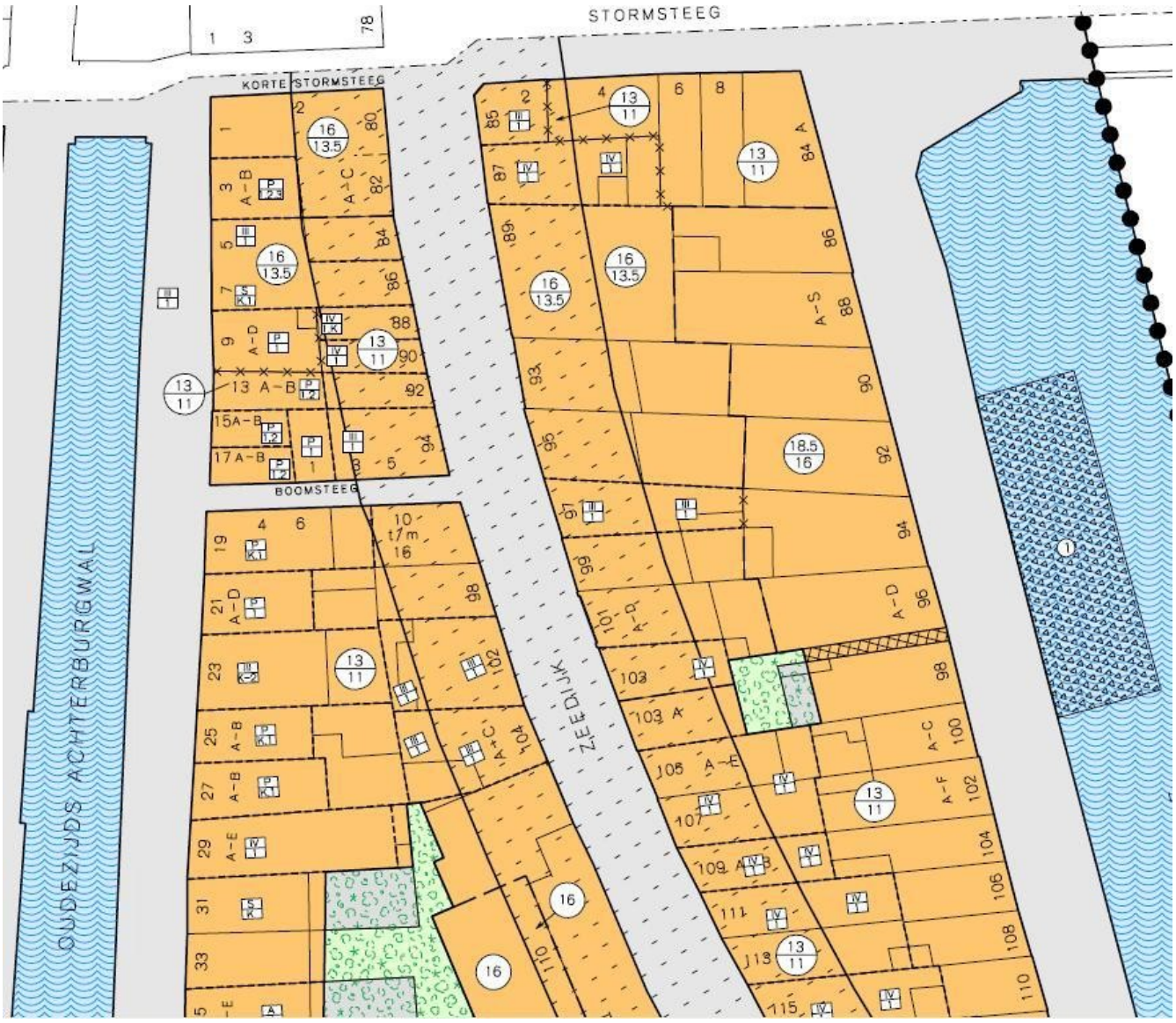
Description of goods / quantity / origin.

Assorted foodstuffs as per attached order: 22187

Goods are shipped to : Gastro Life Trading
MetForm Plaza, D-Blok, No:6
Doganköy Girne/K.K.T.C. Mersin
Turkije

Signed for true,
Amsterdam , 20-10-2011

K.P.Dun


STORMSTEEG
KORTE STORMSTEEG
BOOMSTEEG
OUDEZIJDS ACHTERBURGWAL
ZEEDIJK

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820666891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120737
Ons kenmerk	:	Hotel st. Nicolaas / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Hotel st. Nicolaas / Gemeente Amsterdam Stadsdeel Centrum
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Hotel St. Nicolaas, gevestigd aan de Spuistraat 1A (1012SP), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'Postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Spuistraat 1A is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Spuistraat 1A heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 2.5', *zonder* de nadere aanduiding hotel toegestaan in alle bouwlagen. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden wel bestemd voor hotel

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i.o.

F.D.J.A. Pieters

Vragen over concept-ontwerpbestemmingsplan 'Postcodegebied 1012'(22 mrt 2012)
10-07-2012 - NV Zeedijk (Ellen de Kroon)

Adres	**Aanduiding op plankaart concept-ontwerpbestemmingsplan**	**Vraag**
Zeedijk 4 en 6	Gemengd 1.4	Op de beganegrond zit horeca, maar op bovengelegen verdiepingen is hotel. Hierover in het verleden bij twee eerdere bestemmingsplan ronden gesprekken gevoerd met juristen van het Stadsdeel (in kader van short stay discussie, de heer van Beveren was hierbij ook betrokken). Uitkomst is dat deze hotelappartementen reeds bij de bouwaanvraag zijn vergund, dus nu de kans om dit vast te leggen in het bestemmingsplan.
Elleboogsteeg 8,10,12	Gemengd 1	Dit adres is onderdeel van het sleutelproject Chinees hotel aan de Geldersekade. Is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan voor deze hotelfunctie? Bouwplannen zijn bekend bij 1012project en worden op korte termijn ingediend.
Zeedijk 60	Centrum 3 Headshop is toegestaan in eerste bouwlaag	Als eigenaar van het pand willen wij niet de toevoeging headshop. Dit is een normale winkel en houden wij zo graag. In privaatrechtelijke afspraken is ook geen headshop toegestaan.
Zeedijk 80	Centrum 3	1) Zeedijk 80 en Oudezijds Achterburgwal 1 heeft nu twee bestemmingen, terwijl dit één bedrijfsruimte is. Graag één dezelfde bestemming van maken. 2) Het gewenste gebruik op deze lokatie is gemengd-1.4 (daghoreca). Als reden verwijzen wij naar artikel 6.7.2. waarin de transformatie van het 1012 gebied aanleiding kan zijn om horeca mogelijk te maken. Chinatown is een sleutelproject en deze bedrijfsruimte zien wij als de noodzakelijke verbinding tussen wallen en Chinatown. Daghoreca in deze bedrijfsruimte levert een meer transparant en toegankelijk punt op en levert hiermee hopelijk de gewenste 'trekkracht' naar Chinatown. 3) Kan de bestemming gemengd-1.4 nu al worden opgenomen of een wijzigingsbevoegdheid worden verkregen?
Oudezijds Achterburgwal 1	Gemengd 1	Idem zoals bij Zeedijk 80
Oude Hoogstraat 6	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Oude hoogstraat 8	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Oude hoogstraat 29	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Oude Doelenstraat 11	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming? Wat betekent het dat er staat 'specifieke bouwaanduiding 'ensembles'?
Oudezijdse Voorburgwal 248	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Oudezijdse Voorburgwal 250	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Oudezijdse Voorburgwal 252	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Steenhouwerssteeg 2- 14	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Warmoesstraat 67	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Warmoesstraat 69	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?
Warmoesstraat 81	Geen bestemming!	Waarom heeft dit adres geen bestemming?

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
T.a.v. het Dagelijks Bestuur
T.a.v. de Afdeling Ruimtelijk Beleid
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342639
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120741
Ons kenmerk	:	De heer J. Oosterhout / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Akhnaton / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012)
Uw kenmerk	:	

Geacht Dagelijks Bestuur,

Tot mij heeft zich gewend Akhnaton C.V., exploitante van Akhnaton gelegen aan de Nieuwezijds Kolk 25-27 (1012 PV) in uw stadsdeel met het verzoek haar bij te staan.

Bij deze maak ik namens cliënte gebruik van de gelegenheid tot het indienen van een inspraakreactie op het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012 zoals dat thans door uw stadsdeel ter beschikking is gesteld op de websites www.ruimtelijkeplannen.nl en www.bestemmingsplannen.amsterdam.nl.

Op basis van dit concept ontwerp bestemmingsplan is aan deze panden de bestemming Gemengd 1-2 toebedacht, zonder nadere functie aanduiding.

Zoals u echter bekend exploiteert cliënte de panden (deels) onder het overgangsrecht van het vigerend bestemmingsplan Burgwallen, zoals door uw dagelijks bestuur bevestigd in onder meer uw brief van 17 februari 2009. In dit bestemmingsplan is aan de panden immers een horeca III bestemming toegekend, doch worden in de panden naast ideële activiteiten ook commerciële activiteiten georganiseerd die deels gekarakteriseerd zouden kunnen worden als horeca II/2 activiteiten.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342639. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Cliënte gaat ervan uit dat haar verworven rechten c.q. reeds bestaande belangen die beschermd worden door het overgangsrecht in dit nieuwe ontwerp bestemmingsplan zullen worden verdisconteerd en gelegaliseerd. Het opnieuw onder het overgangsrecht brengen van dit bestaande gebruik komt immers in strijd met de ratio van het overgangsrecht. Naar de mening van cliënte dient dit bestaande gebruik dan ook met de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan gelegaliseerd te worden, in die zin dat er een horeca 2 bestemming aan de panden toebedeeld dient te worden.

Daarnaast bestaat er al enige tijd een overleg met uw stadsdeel omtrent de rookruimte gelegen op de eerste etage. Reeds in 2008 is hierover met uw stadsdeel gecorrespondeerd, waarbij cliënte de wens heeft geuit de rookruimte op de eerste etage in gebruik te willen nemen. Er zijn op die locatie echter enige tijd geen activiteiten ontplooid, zodat er formeel gesproken discussie zou kunnen ontstaan ten aanzien van het overgangsrecht waarbij cliënte de gehele bescherming van het overgangsrecht zou kunnen verspelen. Echter kent het pand ook in het vigerende bestemmingsplan een horeca bestemming op de begane grond en de eerste verdieping.

Het komt cliënte voor dat het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan een uitgelezen gelegenheid vormt om ervoor te zorgen dat de rookruimte als zodanig in gebruik kan worden genomen zonder dat er sprake is van een verlies van bestaande rechten, zeker nu cliënte er vanuit gaat dat de bedoeling is dat het gebruik van de panden volledig gelegaliseerd zal worden in het nieuwe bestemmingsplan, conform het beroep op het overgangsrecht.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte concreet om:

- Aan de panden, zowel de eerste als de tweede bouwlaag, een horecabestemming toe te kennen die in lijn is met de bestaande exploitatie, oftewel een horeca 2 bestemming;
- Er zorg voor te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende panden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Tevens verzoek ik u te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Hoogachtend,

i/o

M.I. Houben

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 16
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120736
Ons kenmerk	:	Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Pastabar / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Onderwerp	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, mevrouw M. Van der Vliet, exploitant van de Pastabar, gevestigd aan het Damrak 19 te Amsterdam, doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan het Damrak 19 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Damrak 19 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor Gemengd 1.4 *zonder* nadere aanduiding horeca zal verkrijgen. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 4, toegestaan in de eerste bouwlaag.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866691B01
ABN AMRO 61.26.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120735
Ons kenmerk	:	Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	MAOZ Falafel / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Maoz Falafel, gevestigd aan de Damrak 40 doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'Postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Damrak 40 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Damrak 40 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor Gemengd 1.4 en horeca aanduiding categorie 5 hotel in de tweede tot en met de 5e bouwlaag. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 4, toegestaan in de eerste bouwlaag alsmede hotel toegestaan in de tweede tot en met de vijfde bouwlaag.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming 4 van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

I/o

F.D.J.A. Pieters

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820868891B01
ABN AMRO 61.26.40.174

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120730
Ons kenmerk	:	The Mexican / / -
Betreft	:	The Mexican / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de commanditaire vennootschap Meat & Drink, exploitant van The Mexican, gevestigd aan de Damstraat 36 (1012JM), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'Postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Damstraat 36 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand aan de Damstraat 36 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.4, *zonder* de nadere aanduiding 'horeca toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 3.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120729
Ons kenmerk	:	Pizzeria Hotel Doria exploitatie B.V. / / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Pizzeria Hotel Doria exploitatie B.V. / Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de besloten vennootschap Pizzeria Hotel Doria B.V., exploitant van Pizzeria Hotel Doria, gevestigd aan de Damstraat 3 (1012JL), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'Postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Damstraat 3 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Damstraat 3 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.4', met de nadere aanduiding horeca van categorie 5 toegestaan (hotel), maar *zonder* de nadere aanduiding 'horeca 4 toegestaan'. Op grond van het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden aan de Damstraat 3 de bestemming horeca 4 toegestaan, alsmede de bestemming hotel.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120716
Ons kenmerk	:	Vlaamse Friteshuis / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Vlaamse Friteshuis / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (1012 postcodegebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van het Vlaamse Friteshuis, gevestigd aan de Voetboogstraat 33 (1012XK), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'Postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Voetboogstraat 33 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

2

Ten aanzien van het pand Voetboogstraat 33 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan Nieuwendijk-Kalverstraat e.o. 2001) aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.1', *zonder* de nadere aanduiding 'horeca toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor gemengde doeleinden, met de nadere aanduiding horeca I in de eerste bouwlaag toegestaan.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Zoals u weet is er een bouwvergunning verleend voor de open pui van het pand van cliënte, en in dat licht verzoek ik u artikel 8.2.9 van het concept-ontwerpbestemmingsplan te schrappen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt. Onder meer doch niet uitsluitend, dient de huidige wijze van exploitatie onbeperkt te kunnen worden voortgezet.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i/o

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER FALK KOERIER
Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum
Afdeling Ruimtelijk Beleid
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20100815
Ons kenmerk	:	De heer J.W. van der Kuip / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / R.G. - R.G.
Betreft	:	Bar Italia B.V. / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Vergunningen divers)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

Geacht Dagelijks Bestuur,

Tot mij heeft zich gewend Bar Italia B.V., exploitante van Bar Italia gevestigd in het Rokin 81-83 en de Nes 96.

Namens cliënte maak ik van de gelegenheid gebruik een inspraakreactie in te dienen op het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012, zoals dat momenteel via de website www.ruimtelijkeplannen.nl en www.bestemmingsplannen.amsterdam.nl is in te zien.

Cliënte heeft geconstateerd dat in het nieuwe bestemmingsplan de ruimte van Bar Italia aan de Nes 96 de bestemming "gemengd 2.4" heeft gekregen, met als nadere aanduiding horeca 4 in de tweede bouwlaag en aan het Rokin 81-83 de bestemming gemengd 2.3 met horeca 4 in het souterrain heeft verkregen.

Nu in het bestemmingsplan horeca 4 wordt gedefinieerd als: "*horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het voor consumptie ter plaatse verstrekken van in hoofdzaak ter plaatse bereidde maaltijden en van in hoofdzaak ter plaatse bereidde etenswaren, met als nevenactiviteit het vertrekken van alcoholische, zwak- en niet alcoholische dranken. Onder horeca 4 worden in elk geval restaurants, lunchrooms, koffiehuizen en ijssalons begrepen*" is deze bestemming onvoldoende om de feitelijke exploitatie van Bar Italia te dekken. Bovendien zou deze vorm van horeca alleen in het souterrain aan het Rokin en alleen in de tweede bouwlaag in de Nes zijn toegestaan, hetgeen eveneens niet strookt met de feitelijke noch de gewenste exploitatie.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Het restaurant bestaat uit twee bouwlagen aan de Neszijde, wat een geheel is, namelijk restaurant. Het restaurant wordt niet alleen als restaurant gebruikt, maar ook voor borrels, feesten en partijen.

De Rokinzijde bestaat uit het cafégedeelte (Rokin 83), voornaamste activiteit hier is het schenken van drank waarbij tevens een DJ aanwezig is.

De espressobar (Rokin 81) zit onder het café, is overdag open voor koffie en broodjes en wordt 's avonds deze gebruikt voor de verhuur van borrels en feestjes, waarbij de exploitatie een café karakter kent.

Bij de vestiging van het bedrijf is met de gemeente besproken dat de espressobar het toekomstige terras, als het er ooit komt, van drank zou moeten voorzien. De espressobar is met haar bar daar ook speciaal voor ingericht.

Zoals u bekend is er reeds lange voorgeschiedenis met betrekking tot deze panden en de exploitatie daarvan door cliënte. In het verleden zijn door uw stadsdeel een aantal bouwvergunningen afgegeven die de exploitatie die het samenvoegen van deze panden en de gehele exploitatie daarvan ten behoeve van horeca mogelijk hebben gemaakt. Ik vertrouw u met de voorgeschiedenis van dit dossier bekend. Mocht u daaromtrent echter toch nog vragen hebben, dan is zowel cliënte als ik zelf te allen tijde bereid om daaromtrent nadere inlichtingen te verschaffen.

Cliënte gaat er dan ook allereerst vanuit dat de huidige bestemming berust op een omissie uwerzijds en dat het niet de bedoeling is om een dergelijk beperkte exploitatie mogelijk te maken via het nieuwe bestemmingsplan.

Concreet wenst cliënte, ten einde de door haar voorgestane en feitelijke exploitatie in een voldoende breed kader vorm te kunnen geven, ten minste een horeca 3 bestemming te verkrijgen voor alle delen van her exploitatie, dus zowel het souterrain als de eerste bouwlaag. Daarbij wijst cliënte erop dat de verwijzing naar de tweede bouwlaag voor haar niet duidelijk is. Er wordt in het bestemmingsplan ook niet gedefinieerd wat wordt bedoeld met eerste of tweede bouwlaag, zodat er onvoldoende duidelijk bestaat over welke soort exploitatie waar is toegestaan.

Bar Italia exploiteert als een moderne horecaondememing die zich niet goed laat vangen in één van de meer klassieke horeca categorieën zoals die thans door u worden voorgesteld in het concept ontwerp bestemmingsplan. In het huidige tijdsgewricht wensen horecabezoekers niet langer uitsluitend bediend te worden op één van de meer traditionele vormen van horeca exploitatie, zoals uitsluitend een restaurant of uitsluitend een café. Horecabezoek wordt steeds uitgebreider en gemengde, waarbij bezoekers graag een meer hybride faciliteit aangeboden

krijgen waarin zowel een hapje, een drankje, het muziek beluisteren en –in sommige gevallen- het genieten van muziek en/of dansen gevraagd wordt. Hoewel er dus daadwerkelijk en zeker sprake is van een restaurant exploitatie in het pand, is alleen een restaurant exploitatie te beperkt om de huidige en gewenste exploitatie te vatten. Er wordt immers ook gedronken, uitgegaan en er worden ook bijeenkomsten en feesten georganiseerd in deze panden.

Hoewel cliënte ook bekend is met uw visie op zalenverhuur binnen horecabedrijven en zij het toejuicht dat uw stadsdeel daarmee heeft erkend dat de horeca in beweging is en zich niet altijd in traditionele categorieën laat vallen, vraagt zij zich af of het niet verstandig zou zijn om ook een horeca 2 categorie toe te kennen ten behoeve van deze panden om nodeloos discussies omtrent het precieze toegestane gebruik in het kader van het organiseren van bijeenkomsten en evenementen in deze panden te ondervangen.

Cliënte wijst daarbij ook op de discussie die uw Dagelijks Bestuur met de Stadsdeelraad heeft gevoerd omtrent de nieuwe vestiging van een aantal horeca 2 inrichtingen binnen het plangebied waarbij expliciet het Rokin is aangewezen als een mogelijk vestigingslocatie voor een horeca 2 gelegenheid, nu dit een brede straat betreft, waar af- en aanvoer van bezoekers goed mogelijk is zonder openbare orde problematiek of een aantasting van het woon- en leefklimaat.

Cliënte is dan ook van mening dat zij zeer zeker in aanmerking komt voor toekenning van één van de horeca 2 bestemmingen die zijn te vergeven. Niet alleen omdat dit cliënte een voldoende functioneel en ruim kader zou bieden voor de gewenste exploitatie maar ook omdat cliënte zich een betrokken, betrouwbare en succesvolle ondernemer heeft getoond. Daarnaast is de locatie, zoals ook mag blijken uit de discussie met de Stadsdeelraad, geschikt voor het vestigen van een horeca 2 inrichting.

Hierop vult cliënte thans nog aan dat, na gereedkoming van het tracé van de Noord- Zuidlijn op deze locatie, de openbare ruimte een aanzienlijke verbetering zal hebben ondergaan waardoor het af- en aanvoeren van publiek en het beheersen van bezoekersstromen nog beter tot de mogelijkheden zullen gaan behoren en de locatie nog verdere aantrekkingskracht zal hebben op publiek. Cliënte is van mening dat een dergelijke kans gegrepen moet worden en dat deze aantrekkingskracht gefaciliteerd dient te worden door het publiek ook in staat te stellen juist op deze locatie gebruik te maken van een veelzijdige, aantrekkelijke en ruim opgezette horeca inrichting die voor ieder wat wils te bieden heeft en de daarbij behorende openingstijden kan bieden.

Concreet verzoek ik u dan ook namens cliënte te bewerkstelligen dat:

- Ten behoeve van deze panden een horeca 2 aanduiding wordt toegekend;
- Voor zover u daar niet aan mee zou kunnen werken in ieder geval een horeca 3 categorie aan deze panden wordt toegekend;

- Duidelijk op de plankaart wordt aangegeven dat deze horeca aanduiding niet alleen ten behoeve van het souterrain wordt toegekend maar ten behoeve van alle betrokken bouwlagen.

Met vriendelijke groet,
i/o
Mathilde Houben

DLA Piper Nederland N.V.
Amstelveenseweg 638
1081 JJ Amsterdam
Postbus 75258
1070 AG Amsterdam
The Netherlands
T +31 20 541 9890
F +31 20 541 9925
W www.dlapiper.nl

AANGETEKEND met handtekening retour
Gemeente Amsterdam, stadsdeel centrum
T.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Uw ref.:

Onze ref.:
PDR/PDR
NLM/3204408.1

13 juli 2012

Tevens per fax: 020 552 44 33
Tevens per e-mail:
stadsdeel@centrum.amsterdam.nl

BETREFT: INSPRAAKREACTIE CONCEPT ONTWERPBESTEMMINGSPLAN POSTCODEGEBIED 1012

Geacht leden van het dagelijks bestuur,

Namens het concern NH Hoteles, de eigenaren en exploitanten van NH Barbizon Palace, NH Doelen, NH Grand Hotel Krasnapolsky, NH City Centre, Olofskapel en Restaurant d'Vijff Vlieghen, (hierna gezamenlijk te noemen: "**NH**"), dien ik een inspraakreactie in op het concept ontwerpbestemmingsplan "Postcodegebied 1012", zoals dit ter inzage ligt tot en met 13 juli 2012.

Voor alle betrokken percelen en panden van NH geldt dat deze in het concept ontwerpbestemmingsplan niet zijn bestemd conform het feitelijk gebruik en de huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals deze blijken uit de vigerende bestemmingsplannen en vrijstellingsbesluiten. Onder bijvoorbeeld de bestemming "Gemengd 2.5", waaronder alle hotels vallen, is geen hotel (!) toegestaan volgens de planvoorschriften. Het weg bestemmen van de hotels van NH binnen het centrum van Amsterdam kan uiteraard niet de bedoeling zijn van uw stadsdeel.

Daar komt bij dat ook met betrekking tot de hotelappartementen van NH Grand Hotel Krasnapolsky aan de Oudezijds Voorburgwal 224, 226 en 232 en Pijlsteeg 33, 39, 42, 53, 57 en 59 niet conform de daarover met uw stadsdeel gemaakte heldere afspraken (als hotel) zijn bestemd. Zie in dit verband onder meer uw brief van 17 juni 2011 over de hotelappartementen van NH Grand Hotel Krasnapolsky (**bijlage 1**).

En dit zijn slechts twee van de vele punten waar het concept ontwerpbestemmingsplan niet in overeenstemming is met de werkelijkheid, de vigerende planologische mogelijkheden en planologische afspraken. Van een zorgvuldige planvoorbereiding en deugdelijke ruimtelijke onderbouwing getuigt het concept ontwerpbestemmingsplan in zijn geheel dan ook niet. NH heeft stellig de indruk dat uw stadsdeel over de gehele linie gehaast en slordig te werk is gegaan en nodigt u dan ook uit om ter plaatse en op basis van het vigerende plan samen met NH voor de betrokken percelen en panden de gebruiks- en bouwmogelijkheden te inventariseren, zodat deze op zorgvuldige en juiste wijze kunnen worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

advocaten
notarissen
belastingadviseurs

DLA Piper Nederland N.V. is ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 34207878.

DLA Piper Nederland N.V. is onderdeel van DLA Piper, een wereldwijde juridische dienstverlener, die haar diensten verleent door middel van verschillende zelfstandige en afzonderlijke juridische entiteiten.

Een lijst met vestigingen en relevante wet- en regelgeving kan worden ingezien op www. dlapiper.com.

Algemeen Telefoonnummer:
+31 (0)20 541 9888

Ik verzoek u deze inspraakreactie geheel over te nemen bij het vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan en daarbij de percelen en panden van NH in overleg met NH en conform de huidige planologische mogelijkheden en privaatrechtelijke afspraken te bestemmen.

Uiteraard is NH graag bereid deze inspraakreactie nader mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

PETRA DE ROOY
Advocaat
DLA PIPER NEDERLAND N.V.

petra.derooy@dlapiper.com

DLA PIPER

Bijlage 1

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 552 4433
www.centrum amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Sector Bouwen & Wonen
Afdeling Projecten

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

NH Grand Hotel Krasnapolsky
T.a.v. mevr. A.E.M.C. Bos-Luijckx
Dam 9
1012 JS Amsterdam

Datum	
Ons kenmerk	
Uw kenmerk	
Behandeld door	P. Boegheim
Rechtstreekse nummer	020-552 4513
Faxnummer	-
Bijlage	
Onderwerp	

Geachte mevrouw Bos-Luijckx,

Hotel Krasnapolsky verhuurt sinds lange tijd enkele woningen in stadsdeel Centrum als hotelappartementen. Dit was al bekend bij het stadsdeel, maar formeel juridisch nooit goed vastgelegd. In deze brief wordt ingegaan op de geschiedenis met betrekking tot dit onderwerp en wordt het pad geschetst naar legalisatie van het gebruik.

De betreffende woningen, die ernstig vervallen waren, zijn opgeknapt door Stadsherstel en daarna aan Krasnapolsky verhuurd. Krasnapolsky ging de woningen vervolgens als hotelappartementen exploiteren. Hoewel dit bekend was bij het stadsdeel, is dit nooit wettelijk goed geregeld. De woningen werden niet officieel aan de voorraad onttrokken, noch werd het bestemmingsplan aangepast.

De Vereniging ExPat Rentals heeft in 2007 een verzoek tot handhaving ingediend. Dit verzoek betrof het handhaven op het illegale gebruik en het onttrekken van distributiewoningen voor hotelmatig gebruik. Bij het verzoek is een lijst met adressen toegevoegd met daarop diverse distributiewoningen. In eerste instantie heeft het dagelijks bestuur het verzoek aangehouden in verband met de beleidsontwikkeling inzake short stay.

De rechtbank heeft het stadsdeel uiteindelijk gesommeerd om het handhavingsverzoek te behandelen. Daarom is het dagelijks bestuur gestart met een handhavingstraject. Dit heeft geleid tot het versturen van zienswijzebrieven naar o.a. Krasnapolsky voor de adressen Oudezijdsvoorburgwal 224 A-K, 226 A-N, 232 A-D, Pijlsteeg 33, 39, 53, 57, 59 en 63.

Stadsherstel en Krasnapolsky hebben gezamenlijk gereageerd op het voornemen tot handhaving. Via een brief en in een gesprek in juni 2009 hebben Krasnapolsky en Stadsherstel hun visie hebben toegelicht op het eventuele handhavingstraject. Er is door Stadsherstel een logboek aangeleverd over de geschiedenis van de panden. Kort samengevat waren Krasnapolsky en Stadsherstel van mening dat de gemeente altijd heeft geweten hoe deze panden zijn gebruikt, en aan de realisatie hiervan hebben meegewerkt. Men was dan ook van mening dat het overgangsrecht van toepassing was en wilde het gebruik graag legaliseren.

Uit uitgebreid onderzoek naar aanleiding van het handhavingsverzoek is geconcludeerd dat conform de jurisprudentie er (volgens de Amsterdamse methode van berekenen) geen distributiewoningen onttrokken zijn aan de woningvoorraad. Bovendien was de gemeente al ruim voor de peildatum van het bestemmingsplan op de hoogte van het gebruik van deze panden. De conclusie was dat deze appartementen onder het overgangsrecht vallen en de bestemming hotel zouden moeten krijgen. Het verzoek tot handhaving van ExPat Rentals is daarom eind 2009 afgewezen. Er is geen beroep ingesteld tegen het besluit het handhavingsverzoek af te wijzen. De juridische procedure is hiermee afgerond

Om het gebruik van de hotelappartementen te legaliseren zal voor de betreffende panden alsnog een hotelbestemming worden opgenomen in het bestemmingsplan 1012 dat op dit moment wordt gemaakt. Dit bestemmingsplan zal naar verwachting in maart 2013 in werking treden. Er is dus sprake van concreet zicht op legalisatie. Tot die tijd zal het stadsdeel niet handhavend optreden tegen het gebruik van de hotelappartementen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,
Namens het dagelijks bestuur,

Jeanine van Pinxteren
Stadsdeelvoorzitter

Verwey Vastgoed

Verwey Vastgoed BV
Gebouw PiXeL, Brainpark III
Bahialaan 200, 3065 WC Rotterdam
Postbus 21393, 3001 AJ Rotterdam
Telefoon 010 – 241 93 11, Fax 010 – 241 03 66
E-mail info@verwey-vastgoed.nl
Internet www.verwey-vastgoed.nl

K.v.K. Rotterdam 27178711
BTW NL 8085.63.701.B.01

Wonen
Telefoon 010 – 266 00 10
Telefoon verhuur 010 – 266 00 00
E-mail info.wonen@verwey-vastgoed.nl

VvE Management
Telefoon 010 – 443 10 80
E-mail info.vve@verwey-vastgoed.nl

Bedrijfsmatig Onroerend Goed
Telefoon 010 – 443 10 65
E-mail info.bog@verwey-vastgoed.nl

Kantoor Heerlen
Akerstraat 130a, 6417 BR Heerlen
Telefoon 045 – 574 20 57, Fax 045 – 574 19 53
E-mail info.heerlen@verwey-vastgoed.nl

Gemeente Amsterdam
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Datum: 13 juli 2012
Kantoor: Rotterdam, Afdeling BOG
Referentie: MT/3210.0001
Onderwerp: **Bestemmingsplan 1012**

Geacht college,

Met betrekking tot het ter visie liggende voorontwerp bestemmingsplan 1012, berichten wij u als volgt.

Namens IEF Berlage Amsterdam (Nieuwendijk) B.V., eigenaresse van het pand gelegen aan de Nieuwendijk 174-176 te Amsterdam, waarin een HEMA is gevestigd, dienen wij bij u onze zienswijze in op het ter visie liggende voorontwerp bestemmingsplan 1012.

Het is voor eigenaresse van belang dat de waarde van haar eigendom niet vermindert als gevolg van plannen in en rondom het winkelgebied waarin haar eigendom is gelegen. Eveneens mogen de exploitatiemogelijkheden van het pand niet verminderen. Op dit moment is er achter de huidige vestiging van HEMA een binnenplaats gelegen, die wordt gebruikt als laad- en losruimte. Tevens is er een achterliggende aanbouw in gebruik als magazijnruimte. De huidige vestiging van HEMA en de laad- en losruimte vallen in het nieuwe bestemmingsplan onder de bestemming "Centrum-1". De achterliggende aanbouw valt in het nieuwe bestemmingsplan onder de bestemming "Gemengd".

In het verleden is er gesproken over uitbreidingswensen van Hema waarbij met name het achterliggende gedeelte ter sprake is gekomen. Het is dan ook voor eigenaresse van belang om in geval van een nieuw bestemmingsplan de mogelijkheden binnen dit bestemmingsplan inzake een eventuele uitbreiding van de Hema tegen het licht te houden.

In het kader van voornoemde zijn onze bezwaren op de ter inzage liggende stukken als volgt:

1. Bestemmingsomschrijving
De voor "Centrum-1" en "Gemengd" aangewezen gronden zijn onder andere bestemd voor kantoren, detailhandel en horeca. Gezien de huidige functie en indeling van de HEMA, die bestaat uit detailhandelsruimte, horeca, kantoorruimte en magazijnruimte is het noodzakelijk dat deze functies te allen tijde zonder enige restricties mogelijk blijven.

Verwey Vastgoed

2. Bouwregels
De voor "Centrum-1" en "Gemengd" aangewezen bouwregels met betrekking de bouwdiepte schrijven voor dat uitbreiding van de diepte van gebouwen, zoals aanwezig ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp van het plan, uitsluitend is toegestaan indien de diepte van de uitbreiding maximaal 2,50 meter bedraagt, gemeten vanaf de achtergevel van de belendingen.

Gezien de eerdergenoemde plannen van de HEMA ligt het voor de hand dat de genoemde maat zal worden overschreden. Het bestemmingsplan moet derhalve verruimd worden, zodat een bebouwing van de achtergelegen binnenplaats in combinatie met de aansluiting c.q. verbouwing van de achtergelegen magazijnruimte mogelijk blijft.

Wij verzoeken u het voorontwerp bestemmingsplan 1012 op de door ons aangegeven punten te herzien. Graag vernemen wij hiervan een bevestiging.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Verwey Vastgoed Management

mr. D.H.M. Tiernego

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
12 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Fooliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820966891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Afdeling Ruimtelijk beleid
t.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120738
Ons kenmerk	:	De heer M. Pais / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / M.I. – M.I.
Betreft	:	Caffe Esprit / Gemeente Amsterdam Stadsdeel Centrum (Postcodegebied-1012)
Uw kenmerk	:	

Tevens per post

Geachte heer/mevrouw,

Namens cliënte, Unlimited Label B.V., exploitante van Caffe Esprit gevestigd aan het Spui 10A in uw Stadsdeel doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied-1012.

Voor het pand van cliënte aan het Spui 10A is de bestemming in het concept ontwerp bestemmingsplan onjuist cq. onvolledig opgenomen. In het concept ontwerp bestemmingsplan is aan het Spui 10A immers de bestemming gemengd 2-3 toebedeeld waarbij echter nadere functie aanduiding ontbreekt. (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl).

Zoals u bekend wordt het pand echter geëxploiteerd als Horeca. Cliënte gaat er dan ook van uit dat hier slechts sprake is van een omissie in het onderhavige concept ontwerp bestemmingsplan en niet van een bewust wegstemmen van deze Horeca functie.
Daarbij wijst cliënte erop dat het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied-1012 kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te conserveren en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruik- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil dienen te bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u thans ter inzage gelegde concept ontwerp bestemmingsplan.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerp bestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemde pand de Horeca bestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u ervoor zorg te dragen de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het op te stellen ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Teven verzoek ik u te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen en in behandeling heeft genomen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Mathilde Houben
i.o.

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
12 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Amsterdam 1 juli 2012

Aan
Stadsdeel Centrum
Sector Bouwen en Wonen, afd Ruimtelijk Beleid
tav mevrouw E. Slot
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Bijgaand de inspraakreactie van de bewoners rond het Compagnietheater op de Kloveniersburgwal op het concept-ontwerpbestemmingsplan Postcodegebied 1012.

Hierbij maken ondergetekenden bezwaar tegen het voornemen van het stadsdeel om in het bestemmingplan Postcodegebied 1012 *Het Compagnietheater* bestemming 'Culturele horeca' te geven.

Sinds twee jaar wordt in het Compagnietheater op de Kloveniersburgwal 50 een zalenverhuur bedrijf inclusief café, restaurant en terras gedoogd. Toch is volgens alle beleidsstukken van het stadsdeel uitbreiding van horeca in onze buurt niet gewenst. In het oude bestemmingsplan rust op het gebouw geen horecabestemming. Voor de nieuwe horeca c categorie komen theaters nadrukkelijk niet in aanmerking.

De reden die het bestuur opvoert om toch de bestemming te wijzigen is financiële situatie in de culturele sector. Het gebouw is door de gemeente Amsterdam in 1996 voor veel geld aangekocht en voor één gulden aan de toenmalige Trust geschonken, met een miljoenen lening voor de verbouwing. De Theatercompagnie, zoals de Trust nu heet, heeft het gebouw 2 jaar geleden verkocht voor 3,2 miljoen euro om naar eigen zeggen met dat geld het gebouw de komende tien jaar terug te kunnen huren van de nieuwe eigenaar om er hun theaterproducties mogelijk te maken. Een riante financiële situatie dus.

De Theatercompagnie, nu Het Derde Bedrijf geheten, de theatergroep van Boermans, maakt per jaar nog slechts enkele dagen gebruik van het theater en heeft aangegeven er helemaal mee te stoppen. Dat roept veel vragen op. Waar is die tien jaar huur gebleven? En waar zijn de podiumkunsten gebleven?

De cultuur in het gebouw is nu zwaar ondergeschikt aan de horeca. Als we de agenda op de site van het Compagnietheater bekijken staat de theaterzaal buiten enkele festivals nagenoeg leeg en wordt verhuurd voor privéfeesten en evenementen. Om het gebouw voor de podiumkunsten te bewaren verhuurt het theater zijn ruimte als café/restaurant.

Veel buren van het theater ondervinden in deze woonbuurt de afgelopen jaren steeds meer overlast van het gedoogde café/restaurant en haar feesten en partijen. Daarnaast gaan veel van de geplande culturele evenementen als het ITs festival, het Grachtenfestival en de IDFA ook buiten het gebouw met grote drukte gepaard en zijn de nachten lang en vol belangrijke gesprekken onder onze slaapkamerramen. Presentaties van spijkerbroeken of magazines waren zo luidruchtig dat de alarm installaties van de geparkeerde auto's op de gracht aan slaan.

Op ons stukje gracht is al het moeilijk het evenwicht te handhaven tussen wonen en uitgaan. Met de drukke loop tussen het Rembrandtplein en de Nieuwmarkt, met de luid joelende (fiets)taxi passagiers en andere aangeschoten bezoekers op weg naar de Wallen. De toeterende taxi's 's nachts. De loeiende sirenes van politie en ziekenauto's of motoragenten die dronken gasten voor je deur dood schieten, zoals vorige maand. Het wordt alleen maar meer en het bestuur van het stadsdeel wil niet handhaven.

De bewoners moeten er op kunnen vertrouwen dat ook hun belangen worden behartigd door het stadsdeelbestuur. De bewoners moeten erop kunnen vertrouwen dat het stadsbestuur zich aan haar eigen regels houdt. De burgemeester roept wel in de krant dat elk café zonder vergunning direct wordt gesloten maar doet dat niet.

Zonder de buurt er in te betrekken of enige andere vorm van inspraak of overleg, verleende het stadsdeelbestuur twee jaar geleden tot ieders verbazing een gedoogvergunning aan het Theater om er een zwaar overlast gevend zalen verhuur bedrijf te beginnen met café en restaurant van een enorme omvang (700 man volgens het wervend foldertje van het Compagnietheatercafé). Men mocht 'toegroeien naar horeca c'.
Nu wordt voorgesteld door het stadsdeelbestuur de bestemming van het pand dus te wijzigen in culturele horeca. Volgens het stadsdeel "om af en toe bijvoorbeeld een diner of een receptie te organiseren mits gekoppeld aan de culturele functie". In de praktijk een gewoon café/restaurant, iedere dag open van 's morgens 10 tot ver na middernacht.
In een buurt waar volgens meerdere van haar beleidsstukken meer horeca niet gewenst is.
In een theater waar de regels voor culturele horeca in principe niet van toepassing zijn.
In een monument wat er niet voor geschikt is.
In een buurt met de meeste horeca, de meeste coffieshops, de meeste toeristen, het meeste geweld van Amsterdam. Niks maatwerk. Niks overleg met de buurt.

In de afgelopen twee jaar waarin het theater 'toegroeide' naar zijn horeca c status, zijn we regelmatig wakker gehouden door feesten en partijen, door presentaties van hippe kleding of de Playboy en tv opnames.
Ondanks de woorden van Hans Brouwer, de toenmalige directeur van het theater, dat het om ondersteunende horeca voor de activiteiten in het theater gaat, en volgens de uitbater, de heer Markx, dat de horeca gekoppeld is aan cultuur, is het café/restaurant, ongeacht activiteit of niet, zeven dagen in de week open van 's morgens 10 uur tot na middernacht. Als van de zomer het theater sluit blijft, volgens hun site, het café gewoon open.

Het theater heeft al jaren een additionele horeca vergunning. Hiermee mogen ze voor, tijdens en na een voorstelling drank schenken. Waarom volstaat dit niet? Is het omdat de theaterzaal buiten de eerder genoemde festivals nagenoeg leeg staat? De cultuur in het gebouw is zwaar ondergeschikt aan de horeca. De enige toneelrecensie dit jaar gaan over de stank van etenslucht "waardoor je na twee uur zware Strindberg-kost als een gefrituurde gehaktstaaf naar buiten vlucht". (*Volkskant 2 april)*

In het bestemmingsplan voor het 1012 gebied wil de gemeente de bestemming van het gebouw veranderen in culturele horeca, waarvan theaters echter duidelijk zijn uitgesloten. Het stadsdeel geeft als argument dat volgens de plannen het gebouw in de toekomst geen theater meer is maar een gemengde culturele bestemming zal hebben. Het gebouw heeft twee volledig geoutilleerde theaterzalen. Als dit geen theater is, wat dan wel?

De huurder van het café gedeelte heeft er alle belang bij zo veel mogelijk drank om te zetten met verhuur voor feesten en partijen. Het theater krijgt als het meezit de huur van de uitbater maar deelt niet in de opbrengst.

Dit beleid, of eigenlijk gebrek aan beleid, heeft direct negatieve gevolgen voor alle bewoners en bedrijven in de buurt. Het monument op de Kloveniersburgwal met een volledige horeca vergunning zal zeker meer opbrengen dan wat er onlangs voor is betaald. De panden in haar omgeving zullen in waarde dalen. Door niet te handhaven laat het stadsdeelbestuur hier een uitgaansgebied ontstaan wat het Rembrandtplein met de Nieuwmarkt verbindt. Dit is geen zaak voor de buren om in goed overleg een beetje de overlast te dimmen.

Velen van ons maken zich zorgen over de ontwikkelingen in de buurt. Meer toerisme. Meer horeca. Meer shortstay. Meer hotels. Meer pretpark. Meer bewoners die vertrekken. Dat het prachtige theater nu is omgebouwd tot restaurant/café met zalen voor feesten en evenementen doet velen van ons huiveren voor de toekomst. Veel grote panden op de gracht zijn onlangs verkocht. De Doelenzaal en ook het enorme pand van de Weekbladpers hoek Raamgracht en de panden naast de Academie van Wetenschap. Ook daar is door de nieuwe eigenaar alvast een Grandcafé is gepland.

Als van het bestuur ook deze 'culturele' panden tot mega horecazaken laat uitgroeien omdat ze zo 'speciaal' zijn kunnen we hier niet blijven wonen. Kan Roos Lubbers hier niet blijven wonen, kan de familie van de Brekel hier niet meer blijven wonen. Kan de familie Raichert, de familie Bunder, de Pekels, Kes Poolman, Frits Iordens, Monica Metz, Cyril, Marijn Kolkmeijer, meneer van der Voort en alle andere bewoners hier niet meer blijven wonen.

Misschien niet eens zozeer wegens de overlast die het met zich meebrengt maar door de onzekerheid en de rechteloosheid die de bewoners van deze buurt ervaren als er horeca belangen in het spel zijn.

Ondergetekende bewoners en ondernemers Kloveniersburgwal en omgeving zijn daarom tegen het voornemen van het stadsdeel om in het bestemmingplan Postcodegebied 1012 *Het Compagnietheater* bestemming 'Culturele horeca' te geven.

R Pasman Kloveniersburgwal 56
B Vriens Kloveniersburgwal 56
SM Schouten Kloveniersburgwal 56
JA vd Berg Kloveniersburgwal 56
J.M.G. Pekelharing Uilenreef
Kloveniersburgwal 58
P. Pekelharing Kloveniersburgwal 58
M. van der Voort Kloveniersburgwal 83
Roos Lubbers Kloveniersburgwal 69
Vincent vd Brekel Kloveniersburgwal 67
Karin Schutler Kloveniersburgwal 67
familie Bunder Kloveniersburgwal 65
R. Boas Kloveniersburgwal 65
Connie Raichert Kloveniersburgwal 63
Myrthe Boelens Kloveniersburgwal 63
RC Waalboer Kloveniersburgwal 63
Kes Poolman Kloveniersburgwal 61
Tom Beerendse Kloveniersburgwal 61
Liesbeth Joordens Kloveniersburgwal 61
G. Osburg en R. Backer Kloveniersburgwal 61
Linde Pauetser Kloveniersburgwal 59
Frits Iordens Raamgracht 3
Bas Oele Raamgracht 23
Mirjam Bruin Raamgracht 9
Henri van Poll Raamgracht 9
Lionel Grouiver Raamgracht 35
Betty Prins Raamgracht 17
Masoed Soledeyn Raamgracht 12
Joost Overwater Raamgracht 5
Pieter Fopma Raamgracht 5
Georgien Overwater Raamgracht 5
Monica Metz Raamgracht 15
Marein Kolkmeijer Zuiderkerkhof 4
T.R. Cahuzak Zuiderkerkhof 20
J. van der Voort Zandstraat 2
Jeroen Schilperoord Zandstraat 26
Louke Spigt Zandstraat 24
R. vd Struik Jansen Zandstraat 14 c
J. Jansen van der Struik Zandstraat 14
Sjoerd Munnik Zandstraat 2
Richard Alker Zanddwarsstraat 1
P. Biemans Zanddwarsstraat 7
A. Diemer Zanddwarsstraat 9
J v Hengel Zanddwarsstraat 9
A. Dominguez Daniel Testas
Zanddwarsstraat 6
M. Andreovu Onkelboerensteeg 4
Michelle de Vos Onkelboerensteeg 4
Cyril van Hattum Zwanenburgwal 152

Hierbij maken ondergetekende bezwaar tegen het voornemen van het stadsdeel om in het bestemmingplan Burgwallen *Het Compagnietheater* bestemming 'Culturele horeca' te geven.

naam	adres	email/telefoon
Richard Alker	Zandhoofdstraat	RICHARD.ALKER@THE-SYNDICATED.NL COM
Rosanne Baas	Wouwersburgwal 65	REBOAS@gmail.com
Henri van Poll	Raamgracht 9 III	henrivanpoll.nl
René v.d. Struik Jansen	Zandstr. 14 C	
Jac Jansen - van der Struik		Jacqu1@chello.nl
Peter Biemans		info@peterbiemans.nl
Lionel GROUILLER	Raamgracht 38G	oklionel@hotmail.com
Betty Prins	Raamgracht 17A	d.e.j.prins@kpnplanet.nl
Masood Samadeyn	Raamgracht 13-3	Masood@zonnet.nl
A. Diemer	Zanddwarsstraat 9	arnolddiemer@KPNmail.nl

naam	adres	email of telefoon
kees poolman	Kloveniersburgwal 61	
M. ANDREOZZI	OUDELBOERENSTEEG 43	
T.R. Cahuzak	Zuiderkerkhof 20	tcahuzak@gmail.com
Andrea Ruissen	Zandstraat 2H	andrea.ruissen@gmail.com
I. v. Hengel	Zanddwarsstr. 9	tinctoria@wxs.nl
A. Dominguez & Daniel Testas	Zanddwarsstr. 6c	adomi@xs4all.nl
Michelle de Vos	Oudeboerensteeg 4A	michelledevos@yahoo.com
Connie Raichert	Klov. burgwal 63E	
Myrthe Boelens	Kloveniersburgwal 63E	06 30778703
Sjoerd Munnik	Zandstraat 2F	sjmunnik@hotmail.com
BAS Oele	RAAMGRACHT 23 A'DAM	
Jos van der Voort	Zandstraat 2F	jcavandervoort@hotmail.com

Hierbij maken ondergetekende bezwaar tegen het voornemen van het stadsdeel om in het bestemmingplan Burgwallen *Het Compagnietheater* bestemming 'Culturele horeca' te geven.

naam	adres	email/telefoon
	/Kloveniersbw 59	
Linde Paueber	Zandstr. 2a 1011 HK	lindepaueber@hotmail.com
Jeroen Schilperoort	Zandstr 26hs 1011 HK	jeroschi@gmail.com
Joost Overwater	Raamgracht 5	fender_16@hotmail.com
PIETER FOPMA	RAAMGRACHT 5	PAFOPMA@KPNPLANET.NL
georgien overwater	Raamgracht 5	georgieno@gmail.com
monica [illegible]	Raamgr-15	mon.met.@gmail.com
Louke Spigt	Zuiddwarsstr 24D	loukespigt@gmail.com
[illegible]		
RC WAALBOER	Kloveniersburgwal 63B	ronwaalboer@hotmail.com
bunders		studio@bunder.nl
brordus bunder	Kloveniersburgwal 65	

Hierbij maken ondergetekende bezwaar tegen het voornemen van het stadsdeel om in het bestemmingplan Burgwallen *Het Compagnietheater* bestemming 'Culturele horeca' te geven.

naam	adres	email/telefoon
R Penman	Kloveniersburgwal 56 2	06.538.6281 rencopenman@gmail.com
B. Vrieno	Kloveniersburgwal 56 2	0624673334 Britta.vrieno@gmail.com
S.M. Schouten	Kloveniersburgwal 56 1	06-24233719 sasuia.schouten@yahoo.co.uk
J.A. van den Berg	Kloveniersburgwal 56	06-24233721 j.vandenberg@zoomin.tv

BEURS·VAN·BERLAGE
De Beurs van Beeden

adres Damrak 277
1012 ZJ Amsterdam
telefoon algemeen +31(0)20 530 41 41
verhuur en catering +31(0)20 531 33 55
fax +31(0)20 620 47 01
e-mail info@beursvanberlage.nl
website www.beursvanberlage.nl

Stadsdeel Amsterdam Centrum
T.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Fax: 020-5524433 en 020-5524721

Datum : 13 juli 2012
Onze referentie : B12.035-Directie

Betreft : Concept bestemmingsplan Postcode gebied 1012

Geachte mevrouw, heren,

Volgend op onze inspraakreactie op het concept bestemmingsplan 1012 gebied, eerder deze week, willen wij het volgende nog graag -ter aanvulling- onder de aandacht brengen.

Zoals ook eerder geschreven, heeft het Stadsdeel Centrum De Beurs van Berlage verkocht aan een viertal aandeelhouders met de opdracht "De culturele, creatieve, publieke en maatschappelijke functie van Opstal waar mogelijk te behouden en te versterken, waarbij een "Palazzo Pubblico" als inspiratiebron geldt". Zo is het ook in de erfpachtovereenkomst d.d. 14 juli 2008 vastgelegd. In diezelfde overeenkomst is ook de ruimtelijke (verdeling van de) bestemming vastgelegd, waarbij functies genoemd worden als detailhandel, horeca, kantoorruimte en sociaal maatschappelijke en culturele doeleinden.

Het Masterplan, dat inmiddels gereed is, is tijdens vele ontmoetingen tussen Beurs van Berlage en het Stadsdeel Centrum besproken, laatstelijk nog enkele dagen geleden. Zowel aandeelhouders en Stadsdeel hebben hun enthousiasme uitgesproken over de plannen, waarbij én aan de bovengenoemde opdracht wordt voldaan én het monument haar waarde behoudt; zelfs de oorspronkelijke waarde terugkrijgt!

Los van onze eerder geformuleerde opmerkingen, lijkt het ons niet meer dan logisch om De Beurs van Berlage, als zelfstandig gebouw, niet op te delen in verschillende bestemming zones, zoals nu het geval is. Een bestemming Gemengd 2.2 en 2.3 met horeca categorie II, III en IV. voor het gehele gebouw, in alle bouwlagen, is logisch in het licht van de erfpachtovereenkomst, in lijn met het masterplan, waar o.a. het Stadsdeelbestuur zich positief over heeft uitgelaten en volstrekt passend bij de aard van de bedrijfsvoering als centrale ontmoetingsplaats en zalencentrum, waarbij alle delen van het gebouw ingezet worden, dan wel met en vaste functie/ programmering, dan wel met een tijdelijke programmering of functie in het kader van zaalverhuur.

De zonering binnen de muren van het gebouw is ons inzien zelfs irrelevant in relatie tot de bedoeling en uitgangspunten van een bestemmingsplan. Wij verzoeken u daarom voor het gehele gebouw één bestemming vast te stellen.

BEURS·VAN·BERLAGE
De Beurs van Ideeën

Naast de bestemming binnen het gebouw is telkenmale gesproken over het belang ook de directe omgeving te ontwikkelen om van De Beurs van Berlage daadwerkelijk een Palazzo Pubblico te maken.
Blad 2, Stadsdeel Amsterdam Centrum d.d. 13 juli 2012

Wij doen een dringend beroep op u om gewenste aanpassingen, ook diegene die buiten de formele invloedssfeer van De Beurs van Berlage, als de herinrichting van de Oudebrugsteeg met mogelijk een "watertrap" en de herinrichting van het Beursplein, nu al bestemmingsplan-technisch mogelijk te maken. Aanpassingen aan het exterieur van het gebouw, zoals een luifel en een glazen corridor op een dak, maar binnen de daklijn, zouden na de vaststelling van het bestemmingsplan geen onderwerp van discussie meer dienen te zijn.

Met excuses voor deze tweede inspraakreactie, roepen wij u wederom op het bestemmingsplan op genoemde punten aan te passen. Wij gaan graag het gesprek met u aan om tot de juiste bestemming te komen.

Ondertussen verblijven wij,

Hoogachtend,
Beurs van Berlage CV

M.C.B. Schonenberg
Algemeen directeur

BEURS·VAN·BERLAGE

adres Damrak 277
1012 ZJ Amsterdam
telefoon algemeen +31(0)20 530 41 41
verhuur en catering +31(0)20 531 33 55
fax +31(0)20 620 47 01
e-mail info@beursvanberlage.nl
website www.beursvanberlage.nl

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
12 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Stadsdeel Amsterdam Centrum
T.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Datum : 9 juli 2012
Onze referentie : B12.032-Directie

Betreft : Concept Bestemmingsplan Postcode gebied 1012

Geachte mevrouw, heren,

De afgelopen tijd heeft Beurs van Berlage gewerkt aan een herontwikkelingsplan voor De Beurs van Berlage. Deze herontwikkeling, in feite een opdracht die het stadsdeel aan de nieuwe eigenaars na de verkoop in 2008 heeft meegegeven, is nodig om het gebouw als monument van grote betekenis voor de toekomst te behouden, haar maatschappelijke rol te versterken door het gebouw "te openen" naar haar omgeving en de investering te laten renderen voor haar aandeelhouders. Met het vertrek van het NedPhO uit De Beurs van Berlage na deze zomer, heeft dit geleid tot het afronden van een masterplan voor de ontwikkeling van het gebouw.

Zowel het stadsdeelbestuur als ambtenaren zijn van de planvorming op de hoogte en hebben van het masterplan kennis genomen.

Toen wij kennisnamen van het concept Bestemmingsplan Postcodegebied 2012 en de relevante bestemmingen voor De Beurs van Berlage, kwamen wij tot de conclusie dat hierin de situatie van voor 2008 is weergegeven en inmiddels vergunde aanpassingen niet zijn verwerkt. Ook is niet geanticipeerd op voorgenomen aanpassingen aan programmering en gebouw. Dit terwijl juist door het stadsdeel steeds is aangegeven nodige aanpassingen juist te clusteren en aan te houden, in afwachting van de herziening van het bestemmingsplan 1012 gebied.

Wij verzoeken u dringend de aanpassingen, samenhangend met de huidige feitelijke bestemming, volledig in het bestemmingsplan op te nemen en voorts zo veel mogelijk te anticiperen op aanpassingen die, op grond van de uitvoering van het masterplan, de komende tijd zullen worden gerealiseerd.

In het concept bestemmingsplan is het gebouw ingedeeld in 4 zones, met bestemmingen gemengd 2, gemengd 2.2 en gemengd 2.3. Dit is niet juist. Min of meer de gehele begane grond, delen van het souterrain en delen van de 1e en 2e verdieping worden ingezet voor zaalverhuur en dienen dus bestemming gemengd 2.2 te krijgen. Overige ruimtes worden op dit moment ingezet voor kantoorverhuur, fietsenstalling, tentoonstellingsruimtes en restaurants. Voor zover wij kunnen beoordelen past hier ook bestemming gemengd 2.2 bij. Voor specifieke café/ restaurants, zoals het Beurs café en het Schipperscafé is o.i. een bestemming gemengd 2.3 noodzakelijk.

Naast de huidige situatie, zoals hierboven omschreven, voorziet het masterplan ook in nieuwe functies, die de komende tijd zullen worden gerealiseerd. Wij noemen hierbij:

- Het realiseren van een derde restaurant in de z.g. Keurzaal (begane grond en souterrain). De planvorming hiervan is in een vergevorderd stadium. Na de zomer zal een z.g. tender aan potentiele huurders worden uitgeschreven;
- Het realiseren van een tentoonstellingsruimte in het souterrain aan de Noordzijde;
- Het realiseren van Retail op de begane grond en in het souterrain, dit laatste vooral om de plint aantrekkelijker te maken; Het betreft hier onder andere de huidige fietsenstalling en de daarachter gelegen ruimte, die ontwikkeld zal worden tot Retail of horeca gelegenheid.

Los van de bestaande en toekomstige programmering, zijn ook fysieke aanpassingen aan het gebouw voorzien. Dit alles met het doel het gebouw beter te integreren in haar omgeving en beter tot haar doelstelling een "Palazzo Pubblico" te komen. Het gebouw zal daarnaast verder in haar oorspronkelijke staat worden teruggebracht (er is immers in 110 jaar enorm veel aan veranderd). Deze aanpassingen behelzen onder andere:

- Het aanbrengen van een luifel ter plaatse van de huidige hoofdingang aan Damrak 243;
- Het aanbrengen van een glazen traverse boven het dak van de Beursfoyer, ruim onder de maximale goothoogte;
- Het aanbrengen van zonneschermen en een smal terras tegen het Schipperscafé, zoals oorspronkelijk het geval was;

Graag treden wij met u in verder overleg om de plannen van De Beurs van Berlage in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk te maken.

Ondertussen verblijven wij,

Hoogachtend,
Beurs van Berlage CV

Marcel C. B. Schonenberg
Algemeen directeur

BEURS·VAN·BERLAGE

adres Damrak 277
1012 ZJ Amsterdam
telefoon algemeen +31(0)20 530 41 41
verhuur en catering +31(0)20 531 33 55
fax +31(0)20 620 47 01
e-mail info@beursvanberlage.nl
website www.beursvanberlage.nl

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
12 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Stadsdeel Amsterdam Centrum
T.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Datum : 9 juli 2012
Onze referentie : B12.032-Directie

Betreft : Concept Bestemmingsplan Postcode gebied 1012

Geachte mevrouw, heren,

De afgelopen tijd heeft Beurs van Berlage gewerkt aan een herontwikkelingsplan voor De Beurs van Berlage. Deze herontwikkeling, in feite een opdracht die het stadsdeel aan de nieuwe eigenaars na de verkoop in 2008 heeft meegegeven, is nodig om het gebouw als monument van grote betekenis voor de toekomst te behouden, haar maatschappelijke rol te versterken door het gebouw "te openen" naar haar omgeving en de investering te laten renderen voor haar aandeelhouders. Met het vertrek van het NedPhO uit De Beurs van Berlage na deze zomer, heeft dit geleid tot het afronden van een masterplan voor de ontwikkeling van het gebouw.

Zowel het stadsdeelbestuur als ambtenaren zijn van de planvorming op de hoogte en hebben van het masterplan kennis genomen.

Toen wij kennisnamen van het concept Bestemmingsplan Postcodegebied 2012 en de relevante bestemmingen voor De Beurs van Berlage, kwamen wij tot de conclusie dat hierin de situatie van voor 2008 is weergegeven en inmiddels vergunde aanpassingen niet zijn verwerkt. Ook is niet geanticipeerd op voorgenomen aanpassingen aan programmering en gebouw. Dit terwijl juist door het stadsdeel steeds is aangegeven nodige aanpassingen juist te clusteren en aan te houden, in afwachting van de herziening van het bestemmingsplan 1012 gebied.

Wij verzoeken u dringend de aanpassingen, samenhangend met de huidige feitelijke bestemming, volledig in het bestemmingsplan op te nemen en voorts zo veel mogelijk te anticiperen op aanpassingen die, op grond van de uitvoering van het masterplan, de komende tijd zullen worden gerealiseerd.

In het concept bestemmingsplan is het gebouw ingedeeld in 4 zones, met bestemmingen gemengd 2, gemengd 2.2 en gemengd 2.3. Dit is niet juist. Min of meer de gehele begane grond, delen van het souterrain en delen van de 1e en 2e verdieping worden ingezet voor zaalverhuur en dienen dus bestemming gemengd 2.2 te krijgen. Overige ruimtes worden op dit moment ingezet voor kantoorverhuur, fietsenstalling, tentoonstellingsruimtes en restaurants. Voor zover wij kunnen beoordelen past hier ook bestemming gemengd 2.2 bij. Voor specifieke café/ restaurants, zoals het Beurs café en het Schipperscafé is o.i. een bestemming gemengd 2.3 noodzakelijk.

Naast de huidige situatie, zoals hierboven omschreven, voorziet het masterplan ook in nieuwe functies, die de komende tijd zullen worden gerealiseerd. Wij noemen hierbij:

- Het realiseren van een derde restaurant in de z.g. Keurzaal (begane grond en souterrain). De planvorming hiervan is in een vergevorderd stadium. Na de zomer zal een z.g. tender aan potentiele huurders worden uitgeschreven;
- Het realiseren van een tentoonstellingsruimte in het souterrain aan de Noordzijde;
- Het realiseren van Retail op de begane grond en in het souterrain, dit laatste vooral om de plint aantrekkelijker te maken; Het betreft hier onder andere de huidige fietsenstalling en de daarachter gelegen ruimte, die ontwikkeld zal worden tot Retail of horeca gelegenheid.

Los van de bestaande en toekomstige programmering, zijn ook fysieke aanpassingen aan het gebouw voorzien. Dit alles met het doel het gebouw beter te integreren in haar omgeving en beter tot haar doelstelling een "Palazzo Pubblico" te komen. Het gebouw zal daarnaast verder in haar oorspronkelijke staat worden teruggebracht (er is immers in 110 jaar enorm veel aan veranderd). Deze aanpassingen behelzen onder andere:

- Het aanbrengen van een luifel ter plaatse van de huidige hoofdingang aan Damrak 243;
- Het aanbrengen van een glazen traverse boven het dak van de Beursfoyer, ruim onder de maximale goothoogte;
- Het aanbrengen van zonneschermen en een smal terras tegen het Schipperscafé, zoals oorspronkelijk het geval was;

Graag treden wij met u in verder overleg om de plannen van De Beurs van Berlage in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk te maken.

Ondertussen verblijven wij,

Hoogachtend,
Beurs van Berlage CV

Marcel C. B. Schonenberg
Algemeen directeur

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
10 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 65 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.26.40.174

Amsterdam, 9 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120715
Ons kenmerk	:	Pizzeria Amsterdam / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (1012 postcodegebied)
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Pizzeria Amsterdam, gevestigd aan de Damstraat (1012JL), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Damstraat 9 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Damstraat 9 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 2.4, *zonder* de nadere aanduiding 'horeca toegestaan' op de eerste bouwlaag. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 4, toegestaan in de eerste bouwlaag.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Yo Leenendaal.

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
11 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28 40.174

Amsterdam, 10 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120711
Ons kenmerk	:	Hotel Mauro Mansion / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Hotel Mauro Mansion / Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum (1012 postcodegebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, Elmo Amsterdam v.o.f., exploitant van Hotel Mauro Mansion, gevestigd aan de Geldersekade 16 (1012BH), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Geldersekade 16 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Geldersekade 16 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor enkele bestemming 'Gemengd 1.5', evenwel *zonder* de nadere aanduiding 'hotel toegestaan' in alle bouwlagen. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan is de bestemming gemengde doeleinden met de nadere aanduiding H (hotel) wel opgenomen.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
10 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

2

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 10 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120707
Ons kenmerk	:	De heer M. Beaucaire / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / L. - L.
Betreft	:	Chipsy King / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Uitsterfbeleid loketverkoop)
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Chipsy King, gevestigd te Amsterdam aan de Damstraat 8 (1012 JM), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Damstraat 8 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Damstraat 8 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: *ruimtelijkeplannen.nl*).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.1', *zonder* de nadere aanduiding 'horeca toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 1.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i/o Beerendaal.

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
11 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 16
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 10 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120723
Ons kenmerk	:	Hotel Citadel / / -
Betreft	:	Hotel Citadel / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de besloten vennootschap L'Empereur, exploitant van Hotel Citadel, gevestigd aan de Nieuwezijds Voorburgwal 98-100 (1012SG), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Nieuwezijds Voorburgwal 98-100 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Nieuwezijds Voorburgwal 98-100 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan Spuistraat e.o.) aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.5', *zonder* de nadere aanduiding hotel toegestaan in alle bouwlagen. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor Gemengde doeleinden, met de nadere aanduiding hotel toegestaan in alle bouwlagen (H).

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de hotelbestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
11 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820868891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 10 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120724
Ons kenmerk	:	Hotel Tourist Inn / / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Hotel Tourist Inn / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Hotel Tourist Inn, gevestigd aan de Spuistraat 52 (1012TV), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Spuistraat 52 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Spuistraat 52 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Spuistraat e.o.') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.5', *zonder* de nadere aanduiding 'hotel toegestaan in alle bouwlagen'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor gemengde doeleinden, met de nadere aanduiding 'hotel toegestaan in alle bouwlagen'.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.26.40.174

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 27 juni 2012

Dossiernummer : D20120312
Ons kenmerk : De heer W. Yip / Bijenkorf Amsterdam / R.G. - R.G.

Onderwerp : Inspraakreactie bestemmingsplan 'postcodegebied 1012'

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, Yip Holding B.V./ Dam Square F & B B.V., doe ik u hierbij een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 1012.

Voor een aantal panden van cliënte lijkt de bestemming onjuist in het concept ontwerpbestemmingsplan te zijn opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u evenwel per pand de door cliënte gevonden omissies in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissies die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Dam 3 (Majestic)
Deze gronden zijn in het concept ontwerp bestemd voor gemengd-2.3. Er is daarbij nadrukkelijk geen nadere aanduiding voor horeca opgenomen (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl). Dat zou betekenen dat de bestemming horeca wordt 'wegbestemd'.

Op grond van de bepalingen lijkt alleen additionele horeca te zijn toegestaan.

Op grond van het voorheen geldende/op dit moment geldende bestemmingsplan 'Burgwallen' zijn deze gronden bestemd voor horeca 3 en 4 in de eerste bouwlaag (bestemming 'gemengde doeleinden met de nadere aanduiding horeca 3 en 4 in de eerste bouwlaag toegestaan)'.

Dam 7 (Europub)
Deze gronden zijn bestemd voor gemengd-2.3. Ook voor deze gronden geldt dat de bestemming expliciet niet de nadere aanduiding "horeca toegestaan" vermeldt. Op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan waren deze gronden bestemd voor horeca 3 en 4 in de eerste bouwlaag.

Op grond van het nu ter inzage gelegde plan zou horeca op deze gronden dus niet meer zijn toegestaan.

Dam 11
Voor Dam 11 geldt de bestemming gemengd 1.3. Dit ook hier weer zonder de nadere aanduiding 'horeca toegestaan'.

In het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd voor horeca 3 en 4 in de eerste bouwlaag toegestaan.

De bestemming horeca zou dus ook hier zijn 'wegbestemd'.

Dam 15
Op het grond van het bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd voor gemengd 1.3 met enkel de nadere functieaanduiding 'horeca van categorie 4 toegestaan in de tweede bouwlaag'.

Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden echter bestemd voor gemengde doeleinden met de nadere aanduiding horeca 3 en 4 in de eerste bouwlaag toegestaan *en* horeca 4 in de tweede bouwlaag toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan betekent ten opzichte van het oude bestemmingsplan ook hier een aanzienlijke beperking van de gebruiksmogelijkheden.

Gezien bovenstaande verzoek ik u namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemde panden de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

UvA Holding

TOEGEPAST ONDERZOEK VASTGOED FACILITAIRE DIENSTEN OVERIGE ACTIVITEITEN

UvA Holding BV
Roetersstraat 35
Postbus 2535
1000 CM Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
t.a.v. afdeling bestemmingsplannen
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 12 juli 2012

Betreft : zienswijze ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012 gemeente Amsterdam

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dienen wij een zienswijze in met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan "postcodegebied 1012" dat sinds 1 juni 2012 ter inzage ligt. Wij zijn van mening dat bij het invullen van de voor ons van belang zijnde bouwvakken onvoldoende rekening is gehouden met de huidige bestemming van de ruimte.

Nieuwe Doelenstraat 5:
In het ontwerpbestemmingsplan heeft dit bouwvlak de toewijzing gemengd 1.5 gekregen. Echter momenteel is op dit adres hotel résidence Le Coin gevestigd dat ongeveer 1.500 m² telt (42 kamers voor met name bezoekers van de UvA). Gemengd 1.5 staat volgens het ontwerp echter geen hotels toe (horeca 5). Wij verzoeken u deze hotelfunctie alsnog toe te voegen bij deze 'bestemming'.

In de toelichting welke is opgesteld bij het ontwerpbestemmingsplan onder artikel 6.8.3 wordt gesteld dat de hotelfunctie voor bestaande hotels wordt toegestaan voor de bestemmingen Gemengd 1.5 (tot 1.000 m²) en Gemengd 2.5 (groter dan 1.500m²). Aangezien ons hotel groter is dan 1.000m² verzoeken wij u de bestemming van het bouwvlak te wijzigingen in Gemengd 2.5 en ook hier de hotelfunctie (Horeca 5) toe te voegen.

Gelderse Kade 10 /Oudezijdskolk 1 E tm T en Gelderse Kade 14/Oudezijds kolk 3:
Dit bouwvlak heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Gemengd 1 toegewezen gekregen. Onduidelijk is echter of Short Stay nu wel of niet wordt toegestaan op deze bouwvlakken. Indien Short Stay niet is toegestaan dan willen wij u hierbij verzoeken hiervoor alsnog toestemming te verlenen. Momenteel worden genoemde percelen in samenspraak met de Stichting Stadsherstel en de Universiteit van Amsterdam gebruikt voor het huisvesten van gasten en bezoekers van de Universiteit van Amsterdam door de Stichting Exploitatie Gastenverblijven Studenten en Gasten UvA.

In vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met ondergetekende. Graag blijven wij geïnformeerd over de verdere besluitvorming inzake het bestemmingsplan postcodegebied 1012.

Hoogachtend,

D. van der Pas

Telefoon 020 421 00 01
Fax 020 421 00 06
www.uvaholding.nl
KvK Amsterdam 33.240.523
BTW nr. NL.8009.43.223.B.07
ING Bank 66 87 82 773

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
10 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 10 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120726
Ons kenmerk	:	Lucius Visrestaurant v.o.f. / / F.D.J.A. - F.D.J.A.
Betreft	:	Restaurant Lucius / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Bestemmingsplan 1012-gebied)
Uw kenmerk	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 1012

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van Lucius Visrestaurant v.o.f., gevestigd aan de Spuistraat 247 (1012VP), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'Postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Spuistraat 247 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342639. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Spuistraat 247 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Spuistraat e.o.) aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.4', *zonder* de nadere aanduiding 'horeca toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 4, toegestaan in de eerste bouwlaag.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i/o Beerendaal.

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 12 juli 2012

Dossiernummer	:	D20110420
Ons kenmerk	:	
Betreft	:	Swissotel / Stadsdeel Centrum
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, de besloten vennootschap Swissotel Amsterdam B.V., exploitant van Hotel Swissotel, gevestigd aan Damrak (1012LP), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Damrak 95-98 is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Ten aanzien van het pand Damrak 95-98 heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Nieuwedijk-Kalverstraat e.o. 2001') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.5', *zonder* de nadere aanduiding 'hotel toegestaan in alle bouwlagen'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden wel bestemd voor hotel toegestaan in alle bouwlagen.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de hotelbestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u ervoor zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Voorts vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Maximale bouwhoogte (1)
Op dit moment is in het concept ontwerpbestemmingsplan opgenomen een maximale bouwhoogte van 21,5 meter. Zoals u waarschijnlijk bekend is cliënte bezig met het vervaardigen van plannen om het pand te renoveren/verfraaien. Daar zijn reeds gesprekken met uw stadsdeel over gevoerd. Deze verfraaiing is ook in lijn met het project Roder Loper, waarin onder meer de doelstelling is opgenomen om te zorgen voor een 'mooie entree die past bij de ambities van de metropool Amsterdam'.

In dat kader zou cliënte u willen verzoeken in het bestemmingsplan de maximale bouwhoogte te wijzigen naar 25 meter. Dat zou cliënte in staat stellen een extra bouwlaag te creëren. Daarbij zij opgemerkt dat de liftkamer reeds een hoogte van ongeveer 25 meter heeft, en een dergelijke verhoging geen of nauwelijks effect heeft op de ruimtelijke omgeving/uitstraling.

Sterker nog, cliënte is van mening dat een dergelijke beperkte ontwikkeling goed past binnen het zojuist geschetste project, waarbij het aanzien van de stad Amsterdam en de Rode Loper 1012

hoge prioriteit heeft. Daarbij biedt de extra bouwlaag de mogelijkheid om de (omvangrijke) kosten van de toekomstige renovatie te bekostigen.

Dakterras
In het verlengde van bovenstaande zou cliënte voor de uitstraling van haar hotel, welke ook in het belang van uw stadsdeel is, gasten graag de gelegenheid bieden te verblijven op een dakterras. Cliënte zou u dan ook willen verzoeken in het bestemmingsplan de mogelijkheid van het realiseren van een dakterras op te nemen, althans, gelet op het komende beleid omtrent dakterrassen op gebouwen, de mogelijkheid van een dakterras niet op voorhand uit te sluiten.

Maximale bouwhoogte (2)/installaties
Cliënte heeft tevens kennisgenomen van een aantal definities en artikel 1 van het conceptontwerpbestemmingsplan. Zo wordt in artikel 1.17 de bouwhoogte gedefinieerd als: "*De hoogte van de bebouwing, met uitzondering van lift- en trappenhuizen, centrale verwarmings- en ventilatie-inrichtingen, lichtkappen en dergelijke ondergeschikte delen van gebouwen.*". In artikel 2.2 wordt de bouwhoogte van een bouwwerk als volgt gedefinieerd: "*Vanaf het peil tot aan het hoogte punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.*".

Cliënte constateert een discrepantie tussen deze definities enerzijds, die lijken te impliceren dat onderdelen zoals liftschachten, airco's, lichtkappen en andere functionele, ondergeschikte delen van gebouwen niet betrokken worden bij het bepalen van de feitelijke of maximale bouwhoogte. In het betreffende artikel geeft u echter de mogelijkheid om voor het overschrijden van de bouwhoogte voor liften, trappenhuizen, koelinstallaties, condensatoren en centrale verwarmingsinstallaties af te wijken bij omgevingsvergunning. Dit lijkt – in weerwil van de toepasselijke definities – te impliceren dat dergelijke constructies wel betrokken worden bij het bepalen van de feitelijke en maximale bouwhoogte.

Cliënte verkrijgt hieromtrent graag duidelijkheid, waarbij zij aangeeft dat het haar het meest efficiënt en juist voorkomt indien dergelijke constructies niet betrokken worden bij het bepalen van de bouwhoogte. Dit zou immers als gevolg kunnen hebben dat feitelijk aanwezige installaties en constructies, indien deze bij het bepalen van de bouwhoogte betrokken dienen te worden, er voor kunnen zorgen dat een maximale bouwhoogte bij inwerkingtreding van dit bestemmingsplan ineens wordt overschreden en gelegaliseerd dienen te worden, waarbij de vraag is of dit zal lukken. Indien dergelijke constructies niet worden betrokken bij het bepalen van de maximale of feitelijke bouwhoogte, dan wordt hiermee bovendien de bewegingsvrijheid die ondernemers nodig hebben, wederom gelet op de specifieke omstandigheden van het ondernemen in een historische stad, ontnomen. Veel van de panden in het plangebied voldoen immers niet aan de eisen van de tijd, met betrekking tot wettelijke eisen of de vereisten van de moderne tijd,

bijvoorbeeld ten aanzien van airconditioning, liften en andere installaties die voor een volwaardige exploitatie als horeca/hotel in het huidige tijdsgewricht noodzakelijk worden geacht.

Cliënte verzoekt u dan ook om dergelijke constructies niet mee te nemen bij het bepalen van de bouwhoogte, zoals ook lijkt te volgen uit de betreffende definities van het concept ontwerpbestemmingsplan en dit ook tot uiting te laten komen met betrekking tot de per bestemming gegeven bepalingen omtrent de maximale bouwhoogte.

Daarnaast wordt er wel een zeer beperkte mogelijkheid geboden om op het dak installaties te plaatsen, namelijk alleen indien deze niet inpandig geplaatst *kunnen* worden. Cliënte zou graag in het bestemmingsplan opgenomen zien dat dergelijke installaties in beginsel wel op het dak geplaatst mogen, mits deze (bijvoorbeeld) niet vanaf de straat zichtbaar zijn. In elk geval ziet cliënte graag meer mogelijkheden om dergelijke installaties op het dak van haar pand te plaatsen, helemaal nu het pand van cliënte relatief hoog is en dergelijke installaties (voor publiek) niet zichtbaar zijn.

Bedrijfsvloeroppervlak

In het concept ontwerpbestemmingsplan wordt voorts aangegeven dat het maximale bedrijfsoppervlak per vestiging niet meer dan 1000 m² mag bedragen. Cliënte mist hier echter een bepaling dat dit niet opgaat voor vestigingen die reeds meer dan 1000 m² bedragen, zoals bij cliënte het geval is. Cliënte verzoekt u hieromtrent duidelijkheid te verschaffen, waarbij cliënte er vanuit gaat dat er geen sprake van kan zijn dat een dergelijke bepaling afbreuk zou kunnen doen aan het bestaande bedrijfsoppervlak en haar gerechtvaardigde belangen.

Cliënte heeft er verder kennis van genomen dat u in het bestemmingsplan een verbod op samenvoegen heeft opgenomen ten behoeve van naast elkaar liggende percelen. Hoewel cliënte begrip heeft voor uw wens tot behoud van de historische structuur van de binnenstad, komt het cliënte voor dat dit verbod – mede gelet op de definitie van samenvoegen zoals opgenomen in artikel 1 van het concept ontwerpbestemmingsplan, wel erg rigide en niet of nauwelijks manoeuvreerruimte laat voor ondernemerschap. Zelfs het vergroten of aanbrengen van een enkele verbinding tussen twee belendende panden is immers in strijd met het bestemmingsplan terwijl ten behoeve van het afwijken van het bestemmingplan bij omgevingsvergunning relatief strenge criteria worden gehanteerd, die bovendien op dit moment nog onvoldoende handvaten hebben om een oordeel te kunnen geven over het mogelijk verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning.

Cliënte vraagt uw begrip voor het feit dat het ondernemen in een historische stad als Amsterdam soms met zich mee kan brengen dat – gelet op de beperkte en specifieke vormgeving van de panden in de binnenstad – vereist dat een verbinding tussen twee belendende panden wordt gemaakt. Hoewel cliënte er tevens begrip voor heeft dat u de historische parcellering wenst te behouden, komt het cliënte voor dat het enkel maken van een doorbraak – bijvoorbeeld ten

behoeve van een vluchtweg, een doorgeefluik of een puur functionele verbinding tussen twee panden niet per definitie een onherstelbare afbreuk hoeft te doen aan het gewenste behoud van de parcellering. Het gaat dan immers slechts om een kleine en bescheiden, functionele verbinding en niet om het daadwerkelijk samenvoegen van twee panden tot één geheel.

Cliënte verzoekt u om het verbod op samenvoegen in het ontwerpbestemmingsplan anders te formuleren, zodat beperkte functionele doorbraken wel mogelijk worden, waarbij de wens tot het behoud van de historische parcellering desalniettemin rechtgedaan kan worden.

Uiteraard is cliënte bereid haar standpunt/plannen nader mondeling toe te lichten. Mocht u daar behoefte aan hebben dan kunt u met ondergetekende contact opnemen.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Ik hoor graag.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

F.D.J.A. Pieters

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
- 6 JULI 2012
(12-62970)
Geregistreerd in DORA

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum
Ter attentie van het Dagelijks Bestuur, de heer J. Avis
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 5 juli 2012

Dossiernummer	:	D20110420
Ons kenmerk	:	De heer H.J. Kluit / / R.G. - R.G.
Betreft	:	Swissotel / AmsterdamCentrum
Uw kenmerk	:	

Geacht Dagelijks Bestuur,

Namens cliënte, Swissotel Amsterdam B.V., gevestigd aan het Damrak 96 in uw stadsdeel, wend ik mij tot u.

Cliënte heeft kennis genomen van het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012 zoals dat thans is in te zien via onder andere www.bestemmingsplannen.amsterdam.nl.

Cliënte constateert dat aan het perceel Damrak 96, alwaar het door haar geëxploiteerde hotel is gevestigd, een bestemming gemengd 1.5 is toegekend.

De voor gemengd 1.5 aangewezen gronden zijn, afgaande op de regels behorende bij het bestemmingsplan postcodegebied 1012, bestemd voor wonen, kantoren, galeries en dergelijke. Tevens is in het betreffende artikel onderkent in het geheel niet de mogelijkheid binnen deze bestemming een hotel te exploiteren.

Cliënte gaat ervan uit dat hierbij sprake is van een omissie van uw zijde, doch ontvangt zo spoedig uw bevestiging dat in het ontwerp bestemmingsplan aan het perceel, conform het vigerende bestemmingsplan en de feitelijke situatie, een bestemming zal zijn toegekend die de bestaande exploitatie als hotel mogelijk maakt.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

Raoul Meester

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
- 6 JULI 2012
(12-62977)
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820566891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 5 juli 2012

Dossiernummer	:	D20120706
Ons kenmerk	:	De heer M. Beaucaire / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum / R.G. - R.G.
Betreft	:	Espressoar Olé C.V. / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (bestemmingsplan)
Onderwerp	:	Inspraakreactie bestemmingsplan 'postcodegebied 1012'

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens exploitant van Espressobar Olé C.V., gevestigd te (1012LW) Amsterdam aan de Beurspassage 4 doe ik u hierbij een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 1012.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. Graag zou cliënt zien dat het nieuwe bestemmingsplan het huidige gebruik mogelijk maakt. Te weten restaurant/grand café gebruik.

Cliënt begrijpt dat in het nieuwe bestemmingsplan de panden in de onderhavige passage de bestemming "Centrum 1" krijgen. Cliënt kan niet overzien wat de gevolgen van deze nieuwe bestemmingsplanmethodiek is en zou graag willen dat de oude bestemming in ieder geval behouden blijft/mogelijk blijft.

Ook ten aanzien van de overige panden in de passage zou de cliënt graag willen dat de bestemming ongewijzigd blijft. Cliënt wenst in deze bestemming geen wijzigingen doorgevoerd te zien, althans niet zolang er geen duidelijkheid is over de toekomstige positie van cliënt. Cliënt

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Meester Advocaten
Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl
KvK 34342839
KvK 34342839
ABN AMRO 61.28.40.174
ABN AMRO 61.28.40.174

is namelijk reeds door zijn verhuurder op de hoogte gesteld van diens voornemen om tot herindeling/sloop/opbouw van de ruimtes over te gaan. Cliënt heeft in dit kader behoefte aan duidelijkheid en wenst zijn rechten in meest brede zin te behouden.

Gezien bovenstaande verzoek ik u namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemde panden de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

1/6

R.G. Meester

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
13 JULI 2012
Geregistreerd in DORA

PER FALK KOERIER
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
t.a.v. het Dagelijks Bestuur
t.a.v. de heer J. Avis
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 11 juli 2012

Dossiernummer	:	D70304
Ons kenmerk	:	De heer D.O.W. Kauwoh / Mevrouw L.M. Wong / R.G. - R.G.
Betreft	:	Winston / Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum (Caféruimte)
Uw kenmerk	:	

Geacht Dagelijks Bestuur,

Zoals bekend behartig ik de belangen van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Hotel Winston B.V. en Winston Kingdom B.V.. In die hoedanigheid heb ik u reeds eerder in het kader van het ter inzage liggen van het conceptontwerpbestemmingsplan postcodegebied 1012 een verzoek doen toekomen ten aanzien van de gewenste planologische mogelijkheden ten behoeve van de club en het hotel van de Winston gevestigd aan de Warmoesstraat 129.

Graag vraag ik aanvullend nog uw aandacht voor een aanvullende kwestie in deze.

Zoals bekend kent de club Winston, opererend onder de naam Winston Kingdom B.V. een horeca II-bestemming, welke door middel van een vrijstelling op het vigerende bestemmingsplan Burgwallen is verleend. Het naastgelegen café kent een horeca III-bestemming.

Cliënte constateert dat de club thans een te beperkt jasje vormt voor de door haar gevoerde en gewenste exploitatie. Cliënte beoogt de club niet uitsluitend te exploiteren als een gelegenheid tot 'klassiek' uitgaan of dansen maar ook als faciliteit voor nieuw en jong talent. Zij zou graag een aanvullende faciliteit bieden op het in de hoofdstad bestaande netwerk van poppodia en cultuur en culturele horeca waarvan onder andere Paradiso, De Melkweg en Sugar Factory deel uitmaken. Naar de mening van cliënte heeft Amsterdam behoefte aan een locatie waar jong talent kan optreden die kleiner is dan voornoemde grotere poppodia maar groter dan de locatie thans is. Naar mening van cliënte is er behoefte aan een dergelijke faciliteit op dit 'middenniveau'.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Cliënte zou dan ook graag het verzoek doen om in het nieuwe bestemmingsplan een doorbraak en/of verbinding tussen de club en het café mogelijk te maken. Daarvoor zou het in ieder geval nodig zijn dat er geen verbod op het samenvoegen van percelen in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

Formeel zouden het café en de club twee verschillende horecabestemmingen kennen, en dientengevolge eveneens een iets ander regime qua sluitingstijden en exploitatiemogelijkheden. Naar de mening van cliënt is zulks echter niet doorlettend. Een mogelijkheid is om het café en de club daadwerkelijk samen te voegen en als één gezamenlijke exploitatie vorm te geven. In dat geval zou een horeca II-bestemming het meest in de reden liggen. Daar het café echter ook een eigen zelfstandige functie vervuld acht cliënte het ook wenselijk indien deze exploitatie behouden kan blijven. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een demontabele wand of andersoortige voorziening te creëren waardoor beide exploitaties zowel gezamenlijk als geheel kunnen worden vormgegeven. Dat één inrichting verschillende exploitaties kent is overigens niet uniek in Amsterdam, maar zijn cliënte daarvan verschillende andere voorbeelden bekend.

Cliënte zou graag met u in overleg treden over hoe de door haar gewenste culturele faciliteit verder uitgebouwd kan worden en hoe het bestemmingsplan zodanig vorm zou kunnen krijgen dat deze mogelijkheid gecreëerd wordt, met behoud van de succesvolle exploitaties van het café en de club.

Met vriendelijke groet,

1/0

Mathilde Houben.

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
29 JUNI 2012
Geregistreerd in DORA

PER FALK KOERIER
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
T.a.v. het dagelijks bestuur
T.a.v. de heer J. Avis
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 28 juni 2012

Dossiernummer	:	D20110603
Ons kenmerk	:	De heer D.O.W. Kauwoh / / M.I. - M.I.
Betreft	:	Winston / (Algemeen Advies)
Uw kenmerk	:	

Geachte heer Avis,

Tot mij hebben zich gewend de exploitanten van Hotel Winston en Club Winston gevestigd aan de Warmoesstraat 129 in uw stadsdeel.

Cliënten hebben kennis genomen van het concept ontwerp bestemmingsplan postcodegebied 1012 zoals dat thans op de website www.bestemmingsplannen.amsterdam.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl is in te zien.

Cliënten constateren dat:

- Aan Club Winston thans een horeca 3 aanduiding is toegekend, inhoudende dat een horeca-exploitatie als (voornamelijk) café/eetcafé is toegestaan;
- De tuin achter Hotel Winston thans een bestemming kent als "tuinen", met daarbij expliciet opgenomen dat een terrasexploitatie niet is toegestaan;
- Een juiste aanduiding van de functie als hotel van de Winston lijkt te ontbreken op de plankaart.

Graag verzoeken cliënten u het ontwerp bestemmingsplan op bovenstaande punten op de volgende wijze aan te passen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Club Winston

Club Winston wordt reeds geruime tijd geëxploiteerd als een veelzijdige horeca-inrichting. De exploitatie is niet alleen te kennisschetsen als regulier "café", maar biedt tevens ruimte aan culturele uitingen waaronder concerten, optredens, toneel en dansen. Conform deze exploitatie is ook aan Club Winston een vrijstelling van het bestemmingsplan en nachtvergunning verleend, teneinde de exploitatie nader te kunnen vormgeven.

Het komt Hotel Winston dan ook voor dat het juist zou zijn om met deze huidige herziening van het bestemmingsplan een horeca 2 aanduiding toe te kennen aan dit perceel en niet een horeca 3, hetgeen in lijn is met de in 2008 afgegeven vrijstelling ten behoeve van een horeca II vestiging op deze locatie.

Cliënten hebben kennis genomen van de discussie rondom het uitbreiden van horeca 2 in het gebied welke zich heeft ontvouwen naar aanleiding van motie 852 van de Stadsdeelraad en de beantwoording daarvan in de brief van het Dagelijks Bestuur, besproken in de commissie Bouwen en Wonen van 19 juni jl.

Hoewel cliënten daaruit begrijpen dat vestiging van horeca 2 in het gebied in eerste instantie voorzien is aan brede straten zoals het Damrak, Rokin, Nieuwezijds Voorburgwal, Martelaarsgracht, Prins Hendrikkade en de Dam zijn cliënten daarbij tevens van mening dat zij in aanmerking zouden komen voor de door het Dagelijks Bestuur aangebrachte nuancering dat ook aan een initiatief meegewerkt kan worden buiten de bovengenoemde straten indien er geen sprake is van aantasting van het woon- en leefklimaat.

Cliënten voeren daarvoor aan dat er allereerst in het geval van Club Winston sprake is van een exploitatie die naadloos past in het gewenste "nieuwe nachtleven" waartoe de nieuwe horeca 2 vestigingen juist mogelijk worden gemaakt. Club Winston is immers een vooruitstrevende en creatieve horecaonderneming die erop gericht is om opkomend talent een podium te bieden, een veelheid aan stromingen een mogelijkheid te bieden om zich aan publiek te presenteren en als broedplaats fungeert. De locatie is bovendien volledig ingericht op de gewenste horeca 2 exploitatie, zowel met betrekking tot de geluidsisolatie als de bedrijfsvoering. Cliënten hebben een eigen beveiligingsbedrijf in de arm genomen, hebben voldoende inzicht in de werking van de locatie en hebben de locatie volledig verbouwd en geïsoleerd.

Bovendien is het een bewezen succesvolle locatie en exploitatie, hetgeen uw stadsdeel er ook toe heeft bewogen om ten behoeve van deze inrichting reeds een op 15 augustus 2008 vrijstelling van het bestemmingsplan voor een horeca II vestiging af te geven en tevens een zogenaamde nachtvergunning af te geven.

Bovendien kan zonder twijfel worden gesteld dat Club Winston voldoende ervaring heeft met het waarborgen van het woon- en leefklimaat en een positieve bijdrage levert aan de omgeving. Verder is de locatie vlak achter de Dam gelegen. Bezoekers hoeven om op de Dam en het Damrak te komen alleen de achterzijde van de Bijenkorf en het Krasnapolsky hotel te passeren, zodat er geen sprake is van een grote hoeveelheid omwonenden die van het vertrekkende en aankomende publiek overlast kan ervaren. Dit maakt ook de locatie qua ligging ideaal voor het toekennen van de gewenste horeca 2 bestemming.

Cliënten verzoeken u dan ook op deze locatie, conform de vrijstelling, een horeca 2 bestemming op te nemen.

Tuin

In de tuin achter het café van Hotel Winston wordt al jarenlang een terras geëxploiteerd. Dit terras exploiteert zonder enige vorm van overlast en met instemming van de (direct) omwonenden. Het terras levert een positieve bijdrage aan de exploitatie van het gehele café en hotel omdat het een faciliteit biedt voor rokers (die niet hoeven uit te wijken naar de openbare weg), de bedrijfsvoering van het café en het hotel ondersteunt en een doelmatig gebruik van dit stukje grond met zich meebrengt.

Hoewel cliënten ermee bekend zijn dat het stukje grond door uw stadsdeel wordt beschouwd als zijnde "tuin" is een regulier gebruik van het stukje grond als tuin niet goed denkbaar nu dit stukje grond behoort bij de panden van de Winston welke als hotel, café en club worden benut. Het is niet mogelijk c.q. niet goed denkbaar dat de tuin uitsluitend benut zou worden als reguliere tuin. Cliënten wijzen erop dat er dan al vrij snel een discussie zou ontstaan over de vraag of de gasten c.q. de bezoekers van het hotel en het café van de tuin gebruik zouden mogen maken of niet. Als zij dat zouden doen met medenemen van een drankje dat zij uit het café hebben betrokken, zal al zeer snel geconcludeerd kunnen worden dat er sprake is van bedrijfsmatig gebruik van de tuin. Cliënten verwijzen hierbij naar onder meer een uitspraak van de Raad van State van 16 februari 2011 (Hotel Aalborg).

Om deze discussies te voorkomen en om toch een zinvol gebruik van de tuin mogelijk te maken verzoeken cliënten u om de bestemming zodanig te wijzigen dat een terrasexploitatie planologisch tot de mogelijkheden behoort.

Gelet op de bestemming en het gebruik van de panden waarbij dit stukje grond hoort is een andersoortig gebruik dan ten behoeve van de gasten en klanten van het hotel en café niet goed denkbaar. Omdat het gebruikmaken van dit stukje grond door bewoners niet mogelijk is (er is immers geen sprake van bewoning van de bijbehorende panden) en gebruik door de klanten en gasten van het café en het hotel per definitie aanleiding zal geven tot oeverloze discussies over de vraag of dit als bedrijfsmatig of niet te kwalificeren is achten cliënten het in lijn met een goede

ruimtelijke ordening en een doelmatig gebruik van het stukje grond om hierop een terrasexploitatie mogelijk te maken.

Hotelaanduiding

Cliënten gaan ervan uit dat het thans ontbreken van de aanduiding hotel op de plankaart een omissie is van uw zijde en dat deze hersteld zal worden in het definitief ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan. Cliënten verzoeken u dit aan hen te bevestigen.

Hoogachtend,

i.o.

Mathilde Houben

Stadsdeel Centrum
INGEKOMEN
27 JUNI 2012
Geregistreerd in DORA

PER TELEFAX: 020 - 552 4433
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01
ABN AMRO 61.28.40.174

Amsterdam, 27 juni 2012

Dossiernummer	:	D20101008
Ons kenmerk	:	De heer R. aan de Wiel / De heer K.C. Lau / R.G. - R.G.
Betreft	:	Café Temple Bar
Onderwerp	:	**Inspraakreactie bestemmingsplan 1012**

TEVENS PER POST

Geachte heer, mevrouw,

Namens cliënte, exploitant van café Temple Bar, gevestigd aan de Kloveniersburgwal (1012CT), doe ik u hierbij tijdig een inspraakreactie toekomen op het concept ontwerpbestemmingsplan 'postcodegebied 1012'.

Voor het pand van cliënte aan de Kloveniersburgwal 2-h is de bestemming in het concept ontwerpbestemmingsplan onjuist opgenomen.

Daarbij merkt cliënte op dat het bestemmingsplan 'postcodegebied 1012' kennelijk voornamelijk bedoeld is om de bestaande functies te 'conserveren' en dus niet of nauwelijks voorziet in ontwikkelingen. In dat licht zou er qua gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden, op een aantal meer ondergeschikte ontwikkelingen na, geen of weinig verschil moeten bestaan tussen het op dit moment vigerende bestemmingsplan en het door u ter inzage gelegde plan.

Onderstaand doe ik u de door cliënte gevonden omissie in het plan toekomen. Daarbij merk ik op dat cliënte met onderhavig schrijven niet meent volledig te zijn, doch u uitsluitend wenst te wijzen op de omissie die zij heeft aangetroffen.

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ten aanzien van het pand Kloveniersburgwal 2-h heeft cliënte gezien dat de bestemming ten opzichte van het op dit moment geldende bestemmingsplan (bestemmingsplan 'Burgwallen') aanzienlijk is beperkt (bron: ruimtelijkeplannen.nl).

Op grond van het concept ontwerpbestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor 'Gemengd 1.3', *zonder* de nadere aanduiding 'horeca toegestaan'. Op grond van het op dit moment geldende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd voor horeca 3 en 4, toegestaan in de eerste bouwlaag.

Met het door u ter inzage gelegde plan zou de horecabestemming van het pand van cliënte dus in feite worden 'wegbestemd'. Cliënte is van mening dat dit niet door u beoogd kan zijn.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte in ieder geval het concept ontwerpbestemmingsplan in die zin aan te passen dat voor bovengenoemd pand de horecabestemming (weer) wordt opgenomen.

Daarnaast verzoek ik u zorg te dragen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden van cliënte in het nieuw op te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het huidige, vigerende bestemmingsplan niet worden beperkt.

Als laatste zou ik u willen verzoeken te bevestigen dat u onderhavig schrijven heeft ontvangen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

i/o

F.D.J.A. Pieters