

Verslag

Inspraakbijeenkomst conceptontwerp bestemmingsplan woonboot Geldersekaade t.o. 67-73

17 juni 2010

Aanwezig: Rob van Beveren (voorzitter), Rob Stam (projectleider woonboten Artis), Anya Kenter (jurist), Evelien Meijer (notulen), R. Spaargaren (Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad, voorzitter werkgroep water), W. Boere (bewoner), P. Spoek (Amsterdams Boten Comité), F. Kramer (GroenLinks, toehoorder).

1. Opening

Dhr. Van Beveren opent de vergadering met een korte voorstelronde. Het doel van de bijeenkomst is ten eerste om de aanwezigen te informeren over het conceptontwerp bestemmingsplan voor het mogelijk maken van een ligplaats voor een woonboot aan de Geldersekaade tegenover 67-73. Hierna is er de mogelijkheid om vragen te stellen over en in te spreken op het conceptontwerp bestemmingsplan, waarna de verdere procedure kort wordt toegelicht.

2. Toelichting

In verband met de derde fase van de uitbreiding van Artis (o.m. het realiseren van een parkeergarage) moeten elf woonboten worden verplaatst. Het stadsdeel heeft elf alternatieve ligplaatsen gevonden in de Nieuwe Vaart en de Oostenburgerkaade. Een aantal woonbootbewoners is akkoord gegaan, een aantal niet. Met de woonbootbewoners die niet akkoord zijn gegaan, is een mediationstraject ingezet. Hieruit zijn vijf locaties gekomen die deels wel en deels niet in de watervisie passen. De locatie Geldersekaade t.o. 67-73 past wel in de watervisie, maar niet in het bestemmingsplan. Daarom wordt voor deze locatie een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

3. Vragen en inspraak

Dhr. Spaargaren: Om wat voor soort boot gaat het? Past het object in zijn omgeving? De VVAB vindt het jammer als er opnieuw een ark in de oude binnenstad terecht komt.

Dhr. Stam: Volgens mij gaat het om een woonark, maar ik heb de afmetingen niet paraat. Wel kunnen we deze opnemen in het verslag. **De maten van de Puzzle III: 15,25m (l) x 4,96m (b) x 3,10m (h).**

Dhr. Spaargaren: Zijn de omwonenden erin gekend dat hier een nieuwe ligplaats komt?

Dhr. Van Beveren: De communicatie over het bestemmingsplan gebeurt via een kennisgeving in het stadsdeelnieuws en de Staatscourant. Het stadsdeel heeft de bewoners verder niet actief benaderd.

Dhr. Spaargaren: Voor veel tijdelijke werkzaamheden krijg je een brief, waarom dan niet over iets permanents?

Dhr. Van Beveren: Het is het standaard beleid van het stadsdeel dat informatie en kennisgevingen via internet en het stadsdeelnieuws bekend worden gemaakt. Het stadsdeel maakt hiervoor al een aantal jaar geen gebruik meer van bewonersbrieven.

Dhr. Boere: Mijn vraag heeft vooral betrekking op de procedure rondom de Nieuwe Vaart. Voor de commissievergadering van 14 dagen geleden zijn door bewoners zienswijzen ingediend. Het blijkt dat de nieuwe commissieleden die zienswijzen helemaal niet gelezen of gezien hebben en vervolgens wordt het stuk naar de raad gehamerd. Dat verbaast me zeer. Ik begrijp de procedure niet en het zit me dwars. Er is allerhande communicatie met de bootbewoners, maar niet met de omwonenden.

Dhr. Van Beveren: De advisering over de ligplaatsen is uitbesteed aan de Dienst Binnenwaterbeheer (DBA). DBA publiceert de aanvraag voor een ligplaats en ontvangt ook de zienswijzen. DBA adviseert vervolgens het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum over de zienswijzen. Het dagelijks bestuur neemt aan de hand van de zienswijzen en het advies daarop een besluit over het toekennen van de vergunning.

Dhr. Kramer: De raadsleden hebben wel toegang tot de zienswijzen. Mogelijk was er geen behoefte aan deze in te zien omdat de locatie aan de Nieuwe Vaart mede uit de raad en commissie is geopperd om een oplossing te vinden.

Dhr. Van Beveren: De vraag aan de raad betrof het goedkeuren van een locatie buiten de watervisie om en deze daarmee toe te voegen aan de watervisie. Daarnaast wordt een procedure gevoerd om de ligplaatsvergunning, maar dat was niet de procedure die aan de orde was.

Dhr. Boere: Er is veel onvrede bij de omwonenden wegens het gebrek aan communicatie.

Dhr. Spoek: Ik ben zeer verbaasd dat de heer Stam, als projectleider, de afmetingen van de boot niet kent. Ik wil weten of de boot de Geldersekade zo in kan, of dat hij als een bouw pakket in elkaar moet worden gezet. Ik heb onvoldoende informatie om een beslissing te kunnen nemen.

Dhr. Van Beveren: De afmetingen worden opgenomen in het verslag. Als de afmetingen zodanig zijn, dat u het geen goed idee vindt, kunt u nog een zienswijze indienen ten tijde van de terinzageligging.

Dhr. Spoek: Het is een relatief gunstige plek aan de Gelderskade, gezien de hoogte van de kade. De kans is groot dat er nog zicht op het water blijft.

Dhr. Spaargaren: Zonder deze informatie heeft inspraak eigenlijk geen zin.

Mw. Kenter: Het bestemmingsplan waar u vandaag op kunt inspreken maakt een ligplaats mogelijk onafhankelijk van de boot. Maar in deze situatie weten we natuurlijk wel om welke boot het gaat, dat is anders dan anders.

Dhr. Stam: De boot kan, op enkele centimeters na, niet onder de brug door. De mogelijkheden van verplaatsing worden nu onderzocht.

4. Procedure

Mw. Kenter legt uit dat van de bijeenkomst een verslag wordt gemaakt. Dit wordt toegestuurd aan de aanwezigen, die twee weken de tijd hebben om op het verslag te reageren.

Hierna wordt het ontwerpbestemmingsplan (dus niet meer het conceptontwerp) ter inzage gelegd en is er de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Naar verwachting gebeurt de terinzageligging in september/oktober. Het ontwerpbestemmingsplan wordt vervolgens, via de commissie, ter vaststelling voorgelegd aan de stadsdeelraad. Daarna is er nog de mogelijkheid voor belanghebbenden om beroep in te stellen bij de Raad van State.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan door de stadsdeelraad kan de ligplaatsvergunning worden aangevraagd.

Na de korte uitleg over de procedure dankt dhr. Van Beveren de aanwezigen voor hun komst en sluit hij de bijeenkomst.