

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen onder meer:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
Charterhaven Oosterdok B.V., gevestigd te Amsterdam,
verzoekster,

en

raad van de gemeente Amsterdam,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 12 juli 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Oosterdok oost (NEMO-Pier)" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft onder meer Charterhaven Oosterdok beroep ingesteld. Charterhaven Oosterdok heeft de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 20 november 2012, waar Charterhaven Oosterdok, vertegenwoordigd door B. Wijn, E.D.J. Termeer en mr. B.J. Meruma, advocaat te Amsterdam, en de raad, vertegenwoordigd door mr. D.P. Struijk, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2. Charterhaven Oosterdok is exploitant van de charterhaven Oosterdok. Zij richt zich tegen het bepaalde in artikel 9, lid 9.4, aanhef en onder e, van de planregels dat het op gronden met de bestemming "Water – 3" niet is toegestaan schepen in de chartervaart te gebruiken, in gebruik te geven of te laten gebruiken ten behoeve van enige vorm van horeca. In dit verband voert zij aan dat daarmee het bestaand legale gebruik van charterschepen voor hotelovernachtingen en overige horeca-activiteiten als nevenfunctie, ten onrechte niet als zodanig is bestemd. Volgens Charterhaven Oosterdok is met het verzoek een spoedeisend belang gemoeid om te voorkomen dat de bestaande horeca-activiteiten moeten worden gestaakt totdat in de hoofdzaak zal zijn beslist.

2.1. In de plantoelichting staat dat voor het plangebied tot op heden geen bestemmingsplan geldt. Het bestaand gebruik is derhalve – vanwege het ontbreken van een gebruiksverbod in een voorheen geldend bestemmingsplan – legaal aangevangen. Voor zover het plan bestaand legaal gebruik niet als zodanig bestemt, overweegt de voorzitter dat dit gebruik onder het overgangsrecht kan worden voortgezet. Derhalve is met het verzoek geen spoedeisend belang gemoeid dat het treffen van een voorlopige voorziening rechtvaardigt.

3. Gelet op het voorgaande ziet de voorzitter aanleiding het verzoek af te wijzen.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. N.S.J. Koeman, als voorzitter, in
tegenwoordigheid van mr. M. Priem, ambtenaar van staat.

w.g. Koeman
voorzitter

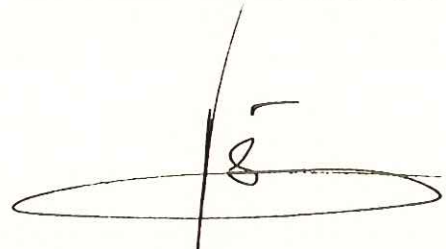
w.g. Priem
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2012

646.

Verzonden: 28 november 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke and a small 'e' or 'r' shape to its right.

mr. H.H.C. Visser