

1. **Verslag inspraakavond** concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad  
d.d. 30-11-2009
  
2. **Kopieën van de reacties n.a.v. het inspraakverslag en schriftelijke inspraakreacties**
  1. Mw. H. Verschuren
  2. Mw. J. Bosch
  3. Mw. ir. S.A. Bentinck, Universiteit van Amsterdam
  4. Dhr. J. Verhulst
  5. Mw. H. Schölvinck, De Plantage
  6. Mw. L.I. Snoeker
  7. Mw. L. van der Horst, Verzetsmuseum
  8. Mw. F.J. Roos
  9. Mw. A. van Hoboken
  10. Dhr. J. Lippens
  11. Dhr. M. Kerkelaan, Scheepswerf Koning William
  12. Mw. M. Smits
  13. Dhr. P. Anink, Stichting Tussen AMSTEL en ARTIS
  14. Dhr./Mw. E.C.M.R. Scholten
  15. Mw. N. van den Akker
  16. Dhr. L. Hendricks en dhr. D. Mulder
  17. Dhr. L. Hendricks en dhr. D. Mulder
  18. Dhr. B. Tarenskeen
  19. Mw. E. van Spanje en dhr. R. Huguenin
  20. Mw. T. Verdegaal
  21. Mw. M. IJnsen en mw. A. Toonen
  22. Mw. D. Melenhorst, dhr. H. van der Westen, dhr. F. van den Broek, mw. E. Crebolder  
en mw. M. Ernens
  23. Dhr. B. Emond
  24. Mw. B. Vrijland
  25. Dhr. H. Bootsma
  26. Mw. M. Kienstra
  27. Dhr./Mw. ir. M. van Poelgeest
  28. Dhr./Mw. J. Verweij
  29. Dhr. R. Zijnen
  30. Dhr. O. Hoonhout, Eilandenoverleg
  31. Mw. L. Kelderman, Hotel Rembrandt
  32. Dhr./Mw. K.A. Warmenhoven, Plantage Weesperbuurt Overleg
  33. Dhr. R. Slabbers, Mw. M. Slabbers-Floor, Dhr. P. van Eijken, Mw. I van Eijken-Mollee
  34. Dhr. H. Balian, Artis
  35. Dhr. J. Fraijman
  36. Dhr. ir. B. van Mourik, Stadsgezicht
  37. Dhr. ir. B. van Mourik, Stadsgezicht
  38. Dhr. P. Braak
  39. Mw. W. Godart en dhr. H. de Groot
  40. Mw. M. Spruyt
  41. Mw. Y. Scherf
  42. Dhr./Mw. W.A. Jonker
  43. Mw. M. Spruyt
  44. Dhr. K. Stoffel
  45. Mw. M. IJnsen
  46. Onbekend

## **VERSLAG INSPRAAKAVOND CONCEPT ONTWERPBESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD**

**d.d. 30 nov 2009**

Aanwezig: Sjoerd Bakels (rayonmanager Centrum Oost), Irene Klarenbeek (stedenbouwkundige/projectleider), Veronika Meijer (stedenbouwkundige), John Avis (planoloog), Joop Bijl (juriste), Hilde de Boer (hoofd afdeling Ruimtelijk Beleid), Eva Mulder (projectsecretaris) (allen stadsdeel Centrum), Cunera Frisart (notulist), bewoners en anderszins betrokkenen.

---

### **1. Inleiding**

In het kader van de zogeheten Vernieuwingsoperatie Bestemmingsplannen Binnenstad, een integrale herziening van de bestemmingsplannen voor de binnenstad (nota 1995), wordt het aantal bestemmingsplannen (het waren er ongeveer 60) teruggebracht en de systematiek gestandaardiseerd. Met het maken van bestemmingsplannen wordt een kader geschapen, dat gewenste ontwikkelingen mogelijk maakt en ongewenste ontwikkelingen tegengaat, waarbij de cultuurhistorische waarden beschermd worden. De huidige situatie is hierbij het vertrekpunt.

Een bestemmingsplan geeft aan waar wel en niet gebouwd mag worden en hoe hoog en diep de bebouwing mag zijn. Daarnaast geeft het bestemmingsplan aan waar bijvoorbeeld winkels, horeca en woningen mogelijk zijn en welke grond bestemd is voor openbare ruimte of tuinen.

Een bestemmingsplan is juridisch bindend. Dit betekent dat zowel de burger als de overheid zich aan de regels moet houden.

De inspraakavond over het concept ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad bestaat uit twee delen: eerst gelegenheid om vragen te stellen over de inhoud van het bestemmingsplan en de procedure, gevolgd door het plenaire deel waarin de aanwezigen officieel kunnen inspreken.

Aan wie de presentielijst tekent, worden deze notulen eind week 50 toegestuurd.

### **2. Toelichting (Irene Klarenbeek en Veronika Meijer)**

Een bestemmingsplan bestaat uit regels, een plankaart (en een waarderingskaart) en gaat vergezeld van een toelichting.

Het voorliggend bestemmingsplan betreft de Weesperbuurt, de Plantagebuurt, de Kadijken en de Singelgrachtzone. De grenzen van dit plangebied worden gevormd door de Amstel, De Nieuwe Herengracht, de Nieuwe Vaart en de Singelgracht.

Op de plankaart is iedere bestemming in een voorgeschreven kleur weergegeven. Het plangebied kent beperkte mogelijkheden tot uitbreiding van bebouwing. Ten aanzien van de bestemmingen (het gebruik van de panden) beoogt het bestemmingsplan flexibiliteit om de dynamiek van de stad tot zijn recht te laten komen.

Een aantal plekken wordt nader toegelicht.

- Artis heeft de bestemming Cultuur & Ontspanning I. Voor de aangegeven bouwvlakken (Plantage Kerklaan/Plantage Doklaan/Entrepotdok) geldt een bouwhoogte en rooilijnen conform de huidige bebouwing en rooilijnen. Dierenpaviljoens zijn toegestaan. Het toegestane bebouwingspercentage hiervoor is 20%. De huidige paviljoens beslaan 16%, dat wil zeggen dat nog enige uitbreiding is toegestaan.

De toegestane maximale bouwhoogte is 15m (dit gegeven ontbreekt op de plankaart).

Een deel van Artis is op de plankaart wit weergegeven (langs het Entrepotdok). Voor dit deel is in een eerder stadium een bestemmingsplan opgesteld, waarvoor onlangs, na een lange procedure, goedkeuring van de Raad van State is verkregen. Daarom is dit gedeelte niet opgenomen in dit bestemmingsplan.

- Voor het Roeterseiland heeft de Universiteit van Amsterdam (UvA) een herontwikkelvisie geschreven. De bouwaanvraag voor een brug over de Nieuwe Achtergracht, die de noordelijke en de zuidelijke oever verbindt, is ingediend. Naar aanleiding daarvan is een vrijstellingsprocedure gestart. Wanneer deze succesvol verloopt, zal de brug bij een volgende bestemmingsplanronde alsnog in het bestemmingsplan worden opgenomen. Het stadsdeel is voornemens voor een hogere bouwhoogte een projectbesluit te nemen. Dit wordt pas definitief in het bestemmingsplan opgenomen als de procedure daartoe succesvol is afgerond.
- Bij de scheepswerven van King William en 't Kromhout wordt onderscheid gemaakt tussen B1 (King William), waar alleen werf is toegestaan, en B2 ('t Kromhout), waar tevens een museum wordt mogelijk gemaakt. De huidige bebouwing mag gehandhaafd blijven.
- Het Verzetsmuseum heeft uitbreidingsplannen en treedt hierover met de buurt in gesprek. De mogelijkheid tot uitbreiding wordt echter alleen in het bestemmingsplan opgenomen als overleg met de buurt leidt tot overeenstemming over het feit dat uitbreiding inderdaad wenselijk is.  
**RECTIFICATIE:** In tegenstelling tot hetgeen hier op de inspraakavond door een van de ambtenaren is verwoord is het niet juist dat alleen bij overeenstemming tussen museum en omwonenden de plannen worden opgenomen. Het stadsdeel heeft het Verzetsmuseum gevraagd de omwonenden te informeren over de uitbreidingsplannen en hierover met hen in overleg te treden, zodat op deze inspraakavond de reacties van hen op de plannen konden worden gehoord. De inspraakreacties op de uitbreidingsplannen zullen aan het stadsdeelbestuur worden voorgelegd. Op grond van een belangenafweging zal het bestuur besluiten de uitbreiding al dan niet op te nemen in de volgende fase van het bestemmingsplan.
- Voor het voormalig Emmakinderziekenhuis zijn plannen om op die locatie een hotel te ontwikkelen. Over de uitgangspunten daartoe zal apart inspraak worden georganiseerd. Wijziging van functie en bouwhoogte kan pas plaatsvinden na vaststelling van de uitgangspunten door het dagelijks bestuur. Een van de aanwezigen zegt, dat de buurt pleit voor behoud van de gevel. Irene Klarenbeek antwoordt, dat dit niet als voorwaarde is opgenomen in de uitgangspunten. Aan het pand, inclusief de gevel, is geen monumentale status toegekend. Het is derhalve aan de architect of deze de gevel al dan niet wenst op te nemen in de nieuwbouwplannen. Dat zich schuin tegenover de locatie ook al een hotel bevindt, heeft geen invloed. Voor de bouwhoogte is de huidige bouwhoogte aan de kant van de Sarphatistraat (18,5m) als uitgangspunt genomen. Dat wil zeggen dat wordt voorgesteld om ook aan de kant van de Spinozastraat een maximale bouwhoogte van 18,5m mogelijk te maken.
- Het Swifterrein heeft de bestemming Sport. Voor de bebouwing is een bebouwingspercentage van 10% opgenomen. Dit betekent dat het gebouwtje verplaatst kan worden naar elders op het terrein. Ook is een tweede bouwlaag mogelijk. Op deze manier wordt een betere indeling van het totale terrein en verbinding met het Wertheimpark mogelijk gemaakt. Er zijn plannen voor het toevoegen van Naschoolse Opvang (NSO). Mocht dit doorgaan dan zou deze gehuisvest kunnen worden in genoemde tweede bouwlaag. Het bestemmingsplan staat geen horeca op het terrein/in het gebouwtje toe. Een aantal aanwezigen stelt voor om ook de mogelijkheid van een crèche mee te nemen en hierover met de buurt in gesprek te gaan. Daarnaast zou behoefte zijn aan een speeltuin voor jonge kinderen of juist een plek voor wat oudere kinderen.
- De Hortus is bestemd zoals de huidige situatie. De Overtuin biedt mogelijkheid tot uitbreiding (nieuwbouw).
- Voor nieuwbouw op het Terlingenterrein is de vrijstellingsprocedure inmiddels afgerond. In het bestemmingsplan is daarom de mogelijkheid voor nieuwe woningen opgenomen. Inherent daaraan is dat de postzegeltuinen niet als mogelijkheid is opgenomen.

## *Grachtengordel werelderfgoed*

De grachtengordel is genomineerd voor plaatsing op de UNESCO - lijst van het Werelderfgoed. Een deel ligt in het plangebied van dit bestemmingsplan. Mocht plaatsing inderdaad doorgaan dan zullen in het bestemmingsplan aanvullende regels worden opgenomen om te voldoen aan de voorwaarden die UNESCO stelt.

## *Uitbreiding horeca/hotels*

De huidige situatie is aangeduid op de plankaart. Het stads(deel)bestuur wil het toerisme en de economie in de Oostelijke binnenstad stimuleren en uitbreiding van hotels en horeca mogelijk maken. Dit kan niet zonder meer. Het bestemmingsplan heeft daartoe een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Indien zich een initiatief aandient, is de procedure als volgt:

- Het plan wordt getoetst aan een aantal criteria. Voor hotels zijn deze criteria:
  - o bevordering functiemenging (in de buurt en/of binnen een pand)
  - o kwaliteitsimpuls (aan het pand en/of de buurt)
  - o geen overmatige verkeersaantrekkende werking
  - o parcellering en architectonische kwaliteit
- Voor horeca zijn deze criteria:
  - o de functiemenging in de omgeving wordt bevorderd
  - o geen aantasting van het woon- en leefklimaat
  - o geen onevenredige verkeersaantrekkende werking
- Een wijzigingsplan wordt gemaakt;
- Inspraak vindt plaats;
- Het wijzigingsplan wordt ter visie gelegd;
- Het dagelijks bestuur (db) neemt een besluit over het wijzigingsplan.

## *Vraag/opmerking (V) en antwoord (A)*

- V De Plantage was altijd een van de longen van de stad. De mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt tot het voller bouwen van de Plantage, onder andere op de binnenterreinen, gaat ten koste van die longfunctie, wat de stad en haar bewoners niet ten goede komt.
- A Sloop van huidige bebouwing kan niet afgedwongen worden met dit bestemmingsplan. Dat betekent dat huidige bebouwing op binnenterreinen toegestaan wordt.
- V Wordt nog onderscheid gemaakt in kwaliteit van hotels of is een low-budget-hotel in principe ook mogelijk?
- A Het initiatief dient te leiden tot een kwaliteitsimpuls voor de omgeving.
- V Hoe wordt dit gemeten?
- A Sommige toetsingscriteria, zoals lichttoetreding, zijn heel meetbaar en dus objectief, andere zijn veel minder objectief.
- V Wat is het quotum voor hotelkamers in het plangebied en wordt daarbij rekening gehouden met ontwikkelingen in aangrenzende gebieden/stadsdelen?
- A Conform het reeds vastgestelde hotelbeleid is voor de gehele stad een uitbreiding van 9.000 hotelkamers toegestaan, waarvan 1.000 voor stadsdeel Centrum. Voor bepaalde gebieden binnen het stadsdeel, bijvoorbeeld de westelijke grachtengordel waar al veel hotels zijn, is binnen de grens van 1.000 nog een eigen maximum gesteld. Dat geldt niet voor de oostelijke binnenstad. Plannen elders zijn niet van invloed op de regels/aantallen in stadsdeel Centrum.
- V Wanneer elders in de binnenstad 100 hotelkamers verdwijnen, is een toename van 1.100 hotelkamers in de Oostelijke binnenstad dan denkbaar?
- A Dat ergens 100 hotelkamers zouden verdwijnen is geen reële veronderstelling en dit is niet het geval.

### 3. Inspraakreactie / opmerking (I), vraag (V) en antwoord (A)

#### *Binnenterrein Kazernestraat*

- I Het binnenterrein van het huizenblok aan de Kazernestraat/Alexanderkade/Alexanderstraat/Sarphatistraat heeft in het vigerend bestemmingsplan de bestemming Tuinen& Erven. Sinds lange tijd wordt echter bebouwing op het binnenterrein gedoogd. Deze bebouwing is van zeer slechte kwaliteit. Een plan voor kantoorruimte dreigt nu met het nieuwe bestemmingsplan te worden toegestaan. De bewoners, die door het bestemmingsplan juist een garantie voor rust op het binnenterrein zouden krijgen, achten genoemde ontwikkeling onacceptabel.
- A Er loopt momenteel inderdaad een vrijstellingsprocedure voor het binnenterrein. Evenals op verschillende andere binnenterreinen staat op een deel van dit binnenterrein zogeheten zelfstandige bebouwing, dat wil zeggen met eigen huisnummers, welke in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming Gemengde Doeleinden (GD) I heeft gekregen. Deze bestemming staat wonen toe.
- I In de visie op de binnenstad wordt het belang van investeren in postzegelparken en binnentuinen onderkend. Het maken van een nieuw bestemmingsplan is *h e t* moment om in te grijpen in de huidige gedoogsituatie en de mogelijkheid voor groen en rust opnieuw te garanderen. Bewoners vinden het onvoorstelbaar dat deze mogelijkheid door het stadsdeel niet wordt aangegrepen. De spreker stelt, dat in de huidige situatie bovendien geen sprake is van woningen (bebouwing bedoeld om in te wonen) maar van schuurtjes waarin gewoond wordt. De zelfstandige huisnummering is ontstaan, omdat postbezorging zonder huisnummers voor de postbode onwerkbaar was.
- I Zelfs op onbebouwde terreinen die onbebouwd zouden kunnen blijven, zoals het Terlingenterrein, wordt bebouwing toegestaan.
- A Bovenstaande reactie betreffende het binnenterrein van het huizenblok aan de Kazernestraat zal worden voorgelegd aan het db, die bij de besluitvorming over het bestemmingsplan ook hierover een besluit moet nemen.
- I De bewoners zijn niet geïnformeerd over de verkoop van de bebouwing op het binnenterrein aan een projectontwikkelaar.
- A Het stadsdeel speelt geen rol wanneer de ene particuliere eigenaar onroerend goed verkoopt aan een andere particuliere eigenaar.
- V Bewoners nodigen het stadsdeel uit de situatie ter plekke eens te komen bekijken, onder andere omdat zij in het bestemmingsplan zaken lezen die volgens hen niet eens mogelijk zijn (voorbeeld ten aanzien van parkeren).
- A Een bezoek wordt toegezegd.

#### *Uitbreiding Verzetsmuseum*

- I Goed om te horen, dat uitbreiding Verzetsmuseum niet zal worden toegestaan zonder overeenstemming met de buurt.
- V Aan de Plantage Doklaan bevindt zich al 57 jaar een garagebedrijf. Is in verband met de uitbreiding van het Verzetsmuseum bekend of daar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn? Hoe wordt in een vluchtroute voor het Verzetsmuseum voorzien?
- A Genoemde garage is niet verkocht aan het Verzetsmuseum.
- A De directeur van het Verzetsmuseum legt uit, dat uitbreiding plaatsvindt aan de achterzijde van het museum. Dit wordt hoger, maar ook mooier en voorzien van een groen (namelijk sedum) dak. De vluchtroute loopt niet via genoemde garage, maar via het pand van het Leger des Heils.
- I Namens de omwonenden aan de Plantage Doklaan 18 t/m 40 en Henri Polaklaan 9 t/m 25 zegt de spreker dat het contact met het Verzetsmuseum goed is. Men is echter van mening, dat wat in het vigerend bestemmingsplan als T-1 is bestemd ook T-1 moet blijven. 60% Extra ruimte voor het Verzetsmuseum vindt men zeer fors. Wanneer dit hier mogelijk wordt, wordt bovendien gevreesd voor precedentwerking. De lichttoetreding van de begane grond woningen is in de huidige situatie (uitzicht op muur van nog geen 3m) al niet geweldig en met de uitbreiding tot een hoogte van bijna 10m wordt dit, ook voor de woningen op de eerste en tweede verdieping, nog veel slechter.

De leefbaarheid, die zou toenemen door de uitbreiding van het verzetsmuseum, neemt derhalve juist enorm af, terwijl door het huidige garagebedrijf (opslag en kantoor) de leefbaarheid niet in negatieve zin wordt beïnvloed. Derhalve is er bij de omwonenden geen draagvlak voor een bestemmingsplan waarmee de plannen voor uitbreiding van het museum mogelijk worden gemaakt.

(Applaus)

In plaats van hoogbouw zouden de daken juist laag gehouden moeten worden en daarop mogelijk een binnentuin gerealiseerd kunnen worden ten behoeve van de eerder genoemde longfunctie van een groene Plantage.

### *Communicatie / informatie*

- I Een bestemmingsplan voor een woonbuurt, dat slechts eenmaal rept over wonen en tientallen malen over wijzigingsbevoegdheden van het db is een vrijbrief voor dat db. Bewoners kunnen nauwelijks meedenken en worden gedwongen tot vooral protesteren tegen onwenselijke plannen. Over zoiets verstrekken als een bestemmingsplan wordt door het stadsdeel veel te summier gecommuniceerd. Net als over een straat die een dag onbereikbaar is, zouden bewoners ook over het bestemmingsplan door middel van een huis aan huis brief geïnformeerd moeten worden. (Applaus)

### *Diversen*

- I Inspreker informeert al sinds 1999 tijdens de voortgangsoverleggen Oostelijke binnenstad wanneer, conform de eerdergenoemde Vernieuwingsoperatie Bestemmingsplannen Binnenstad, de bestemmingsplannen voor de Oostelijke binnenstad worden vernieuwd. Tijdens de inspraakprocedure voor het bestemmingsplan Oostelijke eilanden kregen bewoners slechts twee weken de tijd voor studie en overleg. Ook nu ervaren bewoners weer tijdsdruk. Alleen al het downloaden van informatie en dit allemaal lezen kost veel tijd. Neemt het db inspraak wel serieus of is slechts sprake van een verplichte rituele dans.  
De cultuurhistorische pagina van dit bestemmingsplan is erg mager. Het afgraven van de zeedijk en ophogen van de zomerdijk tot winterdijk (hoogwaterkering) is niet goed gedocumenteerd (Toelichting pagina 28). Meer aandacht had besteed kunnen worden aan de Stelling van Amsterdam (Toelichting pagina 9 en 13).  
Dat bebouwing op het Terlingenterrein een verheldering van de structuur van de Kadijken zou zijn is een gotspe. Hier is slechts sprake van vermindering van groen en woongenot en niet van welke toevoeging dan ook.  
Waar het bestemmingsplan spreekt van een plantsoen is in de praktijk slechts sprake van een veredelde groenstrook (Toelichting pagina 30).  
Voor het rode vlak CO1 (Artis) op de plankaart geldt een bebouwingspercentage van 20%, maar blijft onduidelijk wat de toegestane bouwhoogte is. De richtlijnen bij artikel 6 Cultuur en Ontspanning bieden ook geen duidelijkheid (Regels pagina 16).  
(Applaus)
- V Wat zijn de plannen met vrijgekomen panden van het IVKO en de garage?
- A Wanneer een gebouw met de bestemming Maatschappelijke Doeleinden vrijkomt, in dit geval een gebouw met een onderwijsfunctie, geldt de volgende procedure: geïnventariseerd wordt of een andere onderwijsinstelling belangstelling heeft voor het gebouw. Zo niet, dan wordt onderzocht of een andere maatschappelijke instelling geïnteresseerd is om het gebouw in gebruik te nemen, bijvoorbeeld als buurthuis, gezondheidcentrum et cetera. Zo niet, dan wordt het gebouw vrijgegeven voor andere doeleinden, echter niet voor wonen. Over deze procedure vindt in principe geen communicatie met omwonenden plaats.
- V Lopen we het risico, dat in de garage aan de Plantage Middenlaan een grote supermarkt wordt gevestigd?  
Met de komst van de ene horeca (coffeeshop) na de andere is het hoog tijd om kwaliteit voor de Plantage Middenlaan na te streven.  
(Applaus)
- A De Plantage Middenlaan is als zogeheten winkellint aangewezen. Dat wil zeggen, dat op de eerste bouwlaag (begane grond) winkels zijn toegestaan.

- De meningen over wat men verstaat onder hoge kwaliteit blijken verdeeld. Wat de een typeert als een vreetstraat, daar vindt de ander niets mis mee.
- I We vragen aandacht voor de kwaliteit, omdat het risico van afglijden aanwezig is.
- I Winkellinten, bij voorkeur of zelfs verplicht (bijvoorbeeld in de Nieuwe Kerkstraat), leiden tot verdwijnen van woningen op de begane grond. De Plantage is juist een prachtig woongebied. Wat vindt het stadsdeel eigenlijk belangrijker: bewoners/wonen of hotels?
- A Het valt erg mee met de uitbreiding van hotelkamers, om precies te zijn 10 stuks in de afgelopen twee jaar. Er ligt een plan voor uitbreiding met 40 kamers, dat nog gerealiseerd moet worden. Bovendien mag uitbreiding van hotelkamers niet (ernstig) ten koste gaan van het woongenot.
- A Het stadsdeel kan, op verzoek van de Centrale Stad 1000 hotelkamers realiseren. Er is weliswaar geen apart quotum gesteld voor dit deel van het stadsdeel, maar in de praktijk is dit gebied momenteel blijkbaar niet bijster interessant voor hotels om zich te vestigen.
- V Gaat Hotel Rembrandt uitbreiden in een woonhuis?
- A Neen, daarvoor is geen toestemming verleend.
- V Waarom vindt geen evaluatie plaats van het hotelbeleid en gaat daar eventueel een streep doorheen, nu voor uitbreiding van hotelkamers geen markt lijkt te bestaan?
- I Evaluatie is een goed idee.
- I In het bestemmingsplan wordt slechts één keurblok genoemd, terwijl dat er twee moeten zijn. De spreekster verzoekt om ook de keurtuin ter plaatse van de overtuin van de Hortus aan te duiden op de plankaart en op te nemen in de toelichting. Bovendien merkt zij op, dat op de plankaart alles zo klein staat aangegeven, dat deze voor velen nauwelijks leesbaar is.  
(Applaus)
- V Mocht werfmuseum 't Kromhout meer horeca gaan bieden, kan ten behoeve daarvan dan de parkeervoorziening van Artis gebruikt worden, zodat de smalle Kadijken geen extra (bus)verkeer te verwerken krijgen?
- I Ook voor de sociale cohesie is het belangrijk om zorg te dragen voor betere communicatie met een inspraakmogelijkheid voor omwonenden omtrent ontwikkelingen in de buurt zoals bijvoorbeeld met betrekking tot de gebouwen van Energetica en de Voedsel- en Warenautoriteit.
- A Voor het Energetica-gebouw wordt gedacht aan (een van) de volgende functies: creatieve industrie, museum, hotel (daarvoor is het gebouw minder geschikt) in combinatie met horeca.
- V Waar wordt de parkeervoorziening voor een eventueel hotel dan gerealiseerd?
- A Het Energetica-gebouw heeft een kelder. Dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. Zoals eerder uitgelegd is 'verkeersaantrekkende werking' altijd een toetsingscriteria bij hoteluitbreidingsplannen.
- I Pleidooi voor behoud van Villa Kadijken ten behoeve van activiteiten voor tieners en jongeren: jeugd in de leeftijd tussen basisschool- en vervolgopleiding heeft weinig geld te besteden. Het is belangrijk, dat zij een plek hebben om elkaar te kunnen ontmoeten en aan activiteiten kunnen deelnemen.
- V Wat is de stand van zaken betreffende het Texaco tankstation, dat zou verdwijnen, maar op pagina 63 van de toelichting nog steeds met bestemming Bedrijf 3 staat aangeduid?
- A Bij gebrek aan een alternatieve locatie zal het Texaco tankstation voorlopig blijven. Zodra hierin verandering komt zal een procedure voor het opstellen van stedenbouwkundige uitgangspunten worden doorlopen, gevolgd door een nieuw bestemmingsplan. Dit geldt ook voor ontwikkelingen op andere locaties zoals de Voedsel- en Warenautoriteit. De bewoners zullen bij eventuele procedures worden betrokken.
- V Blijft de elektriciteitscentrale van NUON gevestigd op de Hoogte Kadijk?
- I Hoeft een nieuw plan voor de locatie van het Texaco tankstation ter besluitvorming slechts aan het db te worden voorgelegd (wijzigingsbevoegdheid) of beslist de raad hierover?
- A Het is ondenkbaar dat binnen de huidige rooilijnen en bouwhoogte/volume een goed plan zal worden ontwikkeld. Een plan met gewijzigde rooilijnen en bouwhoogte/volume vereist een nieuw bestemmingsplan en in dat geval beslist de raad.
- I Met de aanduiding GD 2 (waarbij wonen dus niet mogelijk is) dreigt het bestemmingsplan een dode gevelwand te bestendigen. Ik pleit voor kleinschalige menging en daarom voor het juist wel mogelijk maken van wonen, van Texaco tankstation tot NUON transformatorhuisje.

- I In het bestemmingsplan staan nog veel zaken PM (pro memori). Geen goede zaak want: wie het deel niet in het geheel ziet, ziet het in het geheel niet!  
(Applaus)

#### 4. Procedure

De procedure vanaf nu ziet er als volgt uit:

- De notulen en eventuele reacties worden bij het bestemmingsplan gevoegd.  
In het geval een reactie niet wordt overgenomen, wordt dit zoveel mogelijk gemotiveerd;
- Conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vraagt het stadsdeel ook verschillende andere organen (Centrale Stad, de Provincie, VROM et cetera) om een reactie;
- Eind mei/juni 2010: tervisielegging ontwerp-bestemmingsplan gedurende zes weken.  
Gedurende deze periode is het mogelijk om zienswijzen in te dienen.  
Papieren versies van het ontwerp-bestemmingsplan zullen in de Zuiderkerk en het Voorlichtingscentrum liggen. Tevens zal een digitale versie beschikbaar zijn. Wanneer men deze op de computer bestudeert en met de cursor ('pijl'tje') over het beeldscherm beweegt, zullen bestemmingen/aanduidingen oplichten;
- Najaar 2010: het bestemmingsplan wordt behandeld door de commissie Bouwen en Wonen en vervolgens vastgesteld door de raad;
- Na vaststelling door de raad is het nog gedurende zes weken mogelijk beroep in te dienen bij de Raad van State. Gebeurt dit niet dan is het bestemmingsplan ongeveer eind november 2010 onherroepelijk en treedt het in werking. Wordt er echter beroep en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend, dan treedt het bestemmingsplan pas in werking na de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening.

#### *Vraag (V) en antwoord (A)*

- V U adviseert de politiek in deze. In hoeverre staat u neutraal ten opzichte van het door uzelf opgestelde bestemmingsplan en bijvoorbeeld de uitbreidingsplannen voor het Verzetsmuseum?
- A Het bestemmingsplan is voor een deel een vertaling van reeds vastgesteld beleid. Wat betreft de uitbreidingsplannen voor het Verzetsmuseum: enerzijds zal de situatie verbeteren van een rommelige combinatie van kleine gebouwtjes naar een mooi gebouw, anderzijds betekent dit voor een aantal omwonenden een achteruitgang, omdat op relatief korte afstand van hun woning een gebouw komt te staan. In een dergelijke situatie dienen belangen afgewogen te worden en dient het bestuur daarover uiteindelijk een besluit te nemen.  
Om uitbreiding van het Verzetsmuseum mogelijk te maken is een juridische procedure noodzakelijk. Portefeuillehouder Els Iping staat achter de uitbreidingsplannen voor het Verzetsmuseum, die met het nieuwe bestemmingsplan mogelijk worden. Tot nu toe communiceerde alleen het Verzetsmuseum met de bewoners over de uitbreidingsplannen. Mw. Iping vraagt aan de bewoners om hun mening betreffende het bestemmingsplan en dus ook over de uitbreidingsplannen voor het Verzetsmuseum tijdens deze inspraakbijeenkomst duidelijk te maken.
- V Wacht de bouwaanvraagprocedure voor het binnenterrein aan de Kazernestraat op de bestemmingsplanprocedure?
- A Dit wordt uitgezocht voor het eerder afgesproken bezoek aan het terrein.
- V Tot slot wordt nog een laatste keer benadrukt, dat de mate van communiceren en informeren de bewoners weliswaar scherp houdt (men moet wel), maar zeker geen schoonheidsprijs verdient.



## 5. Informatie

- Nadere informatie kan men vinden via de volgende media:
  - [www.centrum.amsterdam.nl](http://www.centrum.amsterdam.nl) > publicaties > kennisgevingen > inspraakbijeenkomst concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad (nog tot en met 3 januari 2010 is de informatie via de website beschikbaar);
  - Callcenter: tel. 14 020.
- Reacties naar aanleiding van de notulen en/of het concept ontwerpbestemmingsplan dienen voor 4 januari 2010 in bezit te zijn van het stadsdeel.
  - Per e-mail : Eva Mulder: [emulder@centrum.amsterdam.nl](mailto:emulder@centrum.amsterdam.nl)
  - Schriftelijk : Stadsdeel Centrum, sector Bouwen en Wonen, afdeling Ruimtelijk Beleid, t.a.v. mw. E. Mulder, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

## 6. Sluiting

Sjoerd Bakels bedankt de medewerkers van stadsdeel Centrum voor de heldere uitleg en de bewoners en anderszins betrokkenen voor hun komst en inbreng en sluit de bijeenkomst.

Stadsdeel Amsterdam Centrum  
Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk beleid  
T.a.v. I. Klarenbeek  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

14-12-2009

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 16-12-2009
Reg.nr.:
Beh. ambt/akt: Rus
Kopie aant:
archieffcode: -1231212
dossier nr.: 09-30630
ontv. bev.: <input checked="" type="checkbox"/>
algeh.: <input checked="" type="checkbox"/>

Reactie op bestemmingsplan Centrum, n.a.v. Insprekavond d.d. 30 november j.l.

Beste Irene,

ik heb nergens kunnen vinden waar ik een officiële reactie kon indienen, dus hierbij stuur ik dit naar jou in de hoop dat dit wordt meegenomen bij het bestemmingsplan.

Mijn bezwaar richt zich op de bestemming van het hele gebied achter de woningen Hoogte Kadijk 112 t/m 150 tot aan de Laagte Kadijk als "groen". Dit omdat een groot aantal van de huurders van die woningen, welke nu gerenoveerd worden, graag de mogelijkheid willen hebben om op het achterste gedeelte (7 meter) van dat tuinterrein een schuur te bouwen. Dit gedeelte wordt door verhuurder, Woonstichting de Key, niet gezien als behorend tot de tuin.

Over een door mij gemaakt plan om daar schuren en postzegeltuintjes voor de buurt aan te leggen, heeft schriftelijk overleg met bewoners en het aangrenzend Entrepotdok plaats gevonden en met de verhuurder. De eerste partijen reageren positief, de laatste heeft verteld te beginnen aan plannen voor die strook, maar nu nog niet ver genoeg te zijn. Inhoudelijk is verder niet gereageerd op dit plan voor schuren en postzegeltuinen. Op de vraag aan verhuurder om gezamenlijk een wijziging van de laatste 7 meter als "groen" bestemming aan te vragen, is ook niet gereageerd.

Hierbij dus mijn vraag of die achterste 7 meter van het tuin gebied achter de woningen Hoogte Kadijk 112 t/m 150 niet de bestemming "groen" hoeven te hebben, zodat de mogelijkheid overblijft daar schuren/bergingen te bouwen.

Vriendelijke groet,

Heleen Verschuren  
Grote Wittenburgerstraat 35D  
1018 AD Amsterdam

**Van** Eva Mulder  
**Aan:** DIV  
**Datum** 12/18/2009 10:21  
**Onderwerp:** inboeken

Graag bijgevoegd document inboeken. Het is een inspraakreactie van mevr. J. Bosch in het kader van het bestemmingsplan Oostelijke binnenstad.

Groet  
Eva Mulder  
Rub

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 18-12-09
Reg.nr.: 09-
Beh. ambt/afd.
Ruimtelijk Beleid
Kopie aan:
inpliefcode:
zaaknummer: 2009-3863D
intv. bev.: ja
inpl.

Geachte heer Mulder,

Vandaag kreeg ik het verslag van de inspraakavond van 30 nov. onder ogen. Helaas was ik verhinderd om daar toen bij te zijn.

Een paar punten die opvallen:

-In de begeleidende brief staat: Uw opmerkingen en/of inspraakreacties dienen voor 4 januari 2010 in bezit te zijn van het stadsdeel. Het is nu 18 december 2009, de kerstvakantie breekt aan, veel mensen weg dus niet in staat te reageren.

De tijd die u geeft om te reageren graag minstens met 2 weken verlengen.

-Het Verzetsmuseum heeft de buurt steeds uitstekend geïnformeerd over de uitbreidingswensen en plannen.

-De tekeningen en plannen geven aan dat de uitbreiding een verbetering van de buurt zou betekenen. De garage die er was gevestigd was bepaald niet fraai.

Het Verzetsmuseum geeft stijl en de educatieve functie past in onze buurt.

Bovendien wordt het een kindermuseum, dus zeer goed passend in de historie van onze buurt.

-Ik woon Plantage Kerklaan 51, dus ik ben blokbewoner. Vandaag ben ik gaan kijken naar de huidige situatie: Die is bepaald niet aantrekkelijk. Grijs asphalt-dakbedekking van de bijgebouwen. Dat deel is in het vigerende bestemmingsplan als Groen bestemd, maar het is niet reeel om te geloven dat die gebouwtjes er ooit nog weg zullen gaan.

Dus het voorstel van het Verzetsmuseum om daar een groene mossedum dakbedekking te maken is positief.

-Onderaan blz 4 staat: Derhalve is er bij de omwonenden geen draagvlak voor...etc

Ik ben nooit gepolst, niet per mail of persoonlijk. Mijn beide burens ook niet. Dus wil ik wel weten wie die omwonenden die protesteren zijn.

-De longfunctie van de Plantage wordt straks extra gerealiseerd als eindelijk het parkeerterrein van Artis ondergronds gaat en we daar Groen krijgen.

-Kortom: geef de (andere) omwonenden de kans om te reageren.

Ikzelf ben een enthousiast voorstander van de uitbreidingsplannen.

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd en zie uw reactie met positieve spanning tegemoet.

Vriendelijke groet,

Judith Bosch

Plantage Kerklaan 51  
06 53752862

PS Ik ben afwezig tot 4 januari 2010



# UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

*HuisvestingsOntwikkeling*

Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk Beleid  
Mevrouw E. Mulder  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam  
Bezoek: Spui 21  
Tel: 020-525 2443  
Fax: 020-525 2136  
Postbank 5030111  
ABN AMRO 44 40 42 342

Amsterdam, 23 december 2009  
Uw kenmerk: 2009-16180/09-3863d  
Betreft: Inspraakreactie concept-  
ontwerpbestemmingsplan Oostelijke  
Binnenstad.  
Bijlage(n): -

Stadsdeel Centrum
Datum: 28-12-09
Tijdstip: 09-
Beh. amb./nr:
Ruimtelijk Beleid
Kopie aan:
Archiefcode: 1.731.212
Doosnr.: 09-3863d
Orig. dov.: 09
Uitdr.: 09

Contactpersoon: Mw. M. Stam  
Doorkiesnr.: 020 - 525 2854  
E-mail: m.stam1@uva.nl  
2009cu2367

Geachte mevrouw Mulder,

Via deze weg maakt de Universiteit van Amsterdam (UvA) graag gebruik van de inspraak mogelijkheid ten behoeven van het concept ontwerp bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad. Zoals bij u waarschijnlijk bekend is, is de UvA al een aantal jaar actief bezig met de herontwikkeling van haar universiteitsgebouwen in dit gebied. Hierover hebben wij regelmatig overleg met vertegenwoordigers van het Stadsdeel Centrum. Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken willen wij u verzoeken om onderstaande voorstellen in dit bestemmingsplan over te nemen:

1. Het opnemen van de nieuw te realiseren brug over de Nieuwe Achtergracht tussen de nieuwe entrees van het te renoveren gebouw Nieuwe Achtergracht 164 en Nieuwe Achtergracht 125. Hiertoe is een artikel 19 procedure gevolgd.
2. De aanpassing van de hoogte van een gedeelte van de passage als onderdeel van het te renoveren gebouw, Nieuwe Achtergracht 164. Hiertoe is een projectbesluit procedure opgestart.
3. Het toestaan van een dakterras op het podium van gebouw Nieuwe Achtergracht 164.
4. Het toestaan van een onderdoorgang van gebouw Nieuwe Achtergracht 164 naar de Sarphatistraat onderlangs de woningen en kantoren aan de Sarphatistraat, zoals ook nu is opgenomen in het bestemmingsplan Weesperbuurt.
5. De bestemming van de hoek van het bestaande gebouw Plantage Muidergracht 186 wijzigen van Verkeer naar Maatschappelijke Doeleinden 2.
6. De bestemming van de bestaande kade in de Plantage Muidergracht ter hoogte van gebouw Plantage Muidergracht 186 wijzigen van Water in Verkeer.
7. Het toestaan van onderwijs, congres- en vergaderruimte en horeca 2, 3 en 4 op de eerste en tweede bouwlaag voor de Artisbibliotheek, Plantage Middenlaan 45.
8. De bestemming Maatschappelijke Doeleinden 1 wijzigen in 2 en combineren met Gemengde Doeleinden 1 voor het gebouw Plantage Muidergracht 22-24 om de ontwikkeling van (studenten-)woningen en bedrijven mogelijk te maken.



9. De bestemming Maatschappelijke Doeleinden 1 wijzigen in 2 en combineren met Gemengde Doeleinden 1 voor Plantage Middenlaan 64 om de ontwikkeling van (studenten-)woningen en bedrijven mogelijk te maken.
10. Het toestaan van (drijvende) voorzieningen voor het stallen van fietsen in de Nieuwe Achtergracht en Plantage Muidergracht.

Graag vernemen wij uw reactie.

Hoogachtend,

Mw. ir. S.A. Bentinck,  
directeur HuisvestingsOntwikkeling

## DIV - Reactie op conceptverslag inspraakavond 30 nov bp Oost. Binnenstad

---

**Van:** "J.Verhulst" <jeroen.verhulst@hccnet.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 12/26/2009 3:24  
**Onderwerp:** Reactie op conceptverslag inspraakavond 30 nov bp Oost. Binnenstad

---

Geachte mevrouw Mulder,

Graag maak ik gebruik van de gelegenheid om te reageren op het concept-verslag van de inspraakavond op 30 november over het bestemmingsplan oostelijke Binnenstad.

Onderaan blz. 6 komt een aantal mogelijke bestemmingswijzigingen op de Kadijken-oost ter sprake, o.a. Texaco, Energetica en Keuringsdienst van Waren.

Naar aanleiding van vragen hierover heeft rayonmanager Sjoerd Bakels toegezegd dat bewoners van het begin af aan betrokken zullen worden bij dit veranderingsproces.

Deze toezegging mis ik in het verslag en zou ik graag toegevoegd zien.

met vriendelijke groet,

Jeroen Verhulst  
 Binnenkadijk 232  
 1018 ZJ Amsterdam  
 jeroen.verhulst@hccnet.nl

Stadsdeel Centrum
d.d. in 26-12-09
Reg.nr. 10-
Beh. aantal
Ruimtelijk Belcid
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-38637
ontv. bev: ja
afgeh:



# de Plantage Amsterdam

DE PLANTAGE IS EEN SAMENWERKING TUSSEN:  
ARCAM, ARTIS, DE BURCHT, GASSAN DIAMONDS, HERMITAGE AMSTERDAM, HOLLANDSCHE SCHOUWBURG,  
HORTUS BOTANICUS AMSTERDAM, JOODS HISTORISCH MUSEUM, MUSEUM HET REMBRANDTHUIS,  
HET MUZIEKTHEATER AMSTERDAM, MUSEUMHAVEN, NEDERLANDS SCHEEPVAARTMUSEUM AMSTERDAM,  
PORTUGEES-ISRAËLIE RISCHE SYNAGOGE, SCIENCE CENTER NEMO, TROPENMUSEUM,  
VERZETSMUSEUM AMSTERDAM, ZOOLOGISCH MUSEUM AMSTERDAM

Amsterdam, 28 december 2009

Geachte mevrouw Mulder,

Stadsdeel Centrum	d.d. nr: 20-12-2009	Reg.nr.:	Beh. ambt/ald:	Kopie aan:	archiefcode: -1-731.2.12	dossier nr: 09-2063R	ontv. bev:	afg.:
			RUB					

Namens *De Plantage*, het samenwerkingsverband van 17 culturele instellingen in de Oostelijke binnenstad, zend ik u hierbij een inspraakreactie op het concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad. Doel van *De Plantage* is de aantrekkingskracht van de Oostelijke binnenstad voor binnen- en buitenlandse toeristen te vergroten, de buurt beter te profileren en de naamsbekendheid te vergroten. Dit doel wordt ook door stadsdeel Centrum gesteund.

De 17 aangesloten instellingen zijn: Architectuurcentrum Arcam, De Hermitage Amsterdam, Tropenmuseum, Portugese Synagoge, Artis, Zoölogisch Museum Amsterdam, Hortus Botanicus Amsterdam, science center NEMO, Verzetsmuseum Amsterdam, Hollandsche Schouwburg, Nederlands Scheepvaartmuseum Amsterdam, Museumhaven Amsterdam, De Burcht, Joods Historisch Museum, Het Muziektheater, Museum het Rembrandthuis en Gassan Diamonds. In de diverse instellingen zijn het Joodse verleden, het scheepvaartverleden en het koloniale verleden zichtbaar. Veel instellingen zijn gevestigd in panden die nauw verbonden zijn met deze geschiedenis.

De Plantage wil hierbij het belang onderstrepen van een aantal elementen in het concept-ontwerpbestemmingsplan. Als eerste noem ik de uitvoering van het Masterplan van Artis, waardoor Artis zal herleven als historisch, groen, cultureel en sociaal hart in de Amsterdamse Plantagebuurt, vorm gegeven in het openbaar toegankelijke Kennisplein dat, begrensd door de gebouwen aan de Plantage Middenlaan en de Plantage Kerklaan, diverse functies zal hebben: musea, horeca en ruimte voor dier en plant.

Vanwege de gevoerde discussies tijdens de inspraakbijeenkomst vraagt *De Plantage* vooral aandacht voor de uitbreiding van het Verzetsmuseum met een kindermuseum. *De Plantage* acht deze uitbreiding van groot belang voor de ontwikkeling van de Oostelijke binnenstad. Het Verzetsmuseum heeft zich de afgelopen jaren ontwikkeld tot een alom gewaardeerde collega-instelling, die er in slaagt om een voor deze buurt belangwekkend en beladen deel van de geschiedenis genuanceerd én aantrekkelijk toegankelijk te maken voor een breed publiek. Gebouw Plancius - in de 19de eeuw gebouwd door de zich emanciperende Joodse arbeidersklasse - is een prachtige en passende locatie voor het museum, vlak bij tal van monumenten en gebouwen die herinneren aan de vervolging en verzet. In gebouw Plancius zijn voor het Verzetsmuseum de grenzen van de groei bereikt. Door de uitbreiding kunnen er meer bezoekers worden ontvangen. En het kindermuseum van het Verzetsmuseum sluit aan bij de door *De Plantage* gestimuleerde ontwikkeling om de buurt aantrekkelijker te maken voor gezinspubliek uit binnen- en buitenland door een hoge concentratie aan hoogwaardig kindervermaak. Naast het kindvriendelijke Scheepvaart Museum, Artis, NEMO, en Tropenmuseum Junior zijn recent het JHM kindermuseum en de Hermitage voor kinderen geopend. De Hortus heeft plannen om de tuin uit te breiden en een kinderhortus te realiseren. Een Verzetsmuseum mét kindermuseum mag in deze buurt niet ontbreken.



# de Plantage Amsterdam

DE PLANTAGE IS EEN SAMENWERKING TUSSEN:

ARCAM, ARTIS, DE BURCHT, GASSAN DIAMONDS, HERMITAGE AMSTERDAM, HOLLANDSCHE SCHOUWBURG, HORTUS BOTANICUS AMSTERDAM, JOODS HISTORISCH MUSEUM, MUSEUM HET REMBRANDTHUIS, HET MUZIEKTHEATER AMSTERDAM, MUSEUMHAVEN, NEDERLANDS SCHEEPVAARTMUSEUM AMSTERDAM, PORTUGEEES-ISRAËLIETISCHE SYNAGOGE, SCIENCE CENTER NEMO, TROPENMUSEUM, VERZETSMUSEUM AMSTERDAM, ZOÖLOGISCH MUSEUM AMSTERDAM

Natuurlijk vergt in een stad het belang van de één soms een concessie van de ander. We kunnen ons indenken dat de bewoners liever willen uitzien op binnentuinen. Maar het binnenterrein is al van oudsher volgebouwd, en in dat licht is een verdieping voorzien van een groen dak, op redelijke afstand van de achtergevels, ons inzien een zeer aanvaardbare concessie voor het algemene belang van de buurt en het belang voor de jeugd.

Met vriendelijke groeten,



Hester Schölvinc

projectleider *De Plantage*

(voorheen projectleider *De Plantage aan het Water* en *Groot Waterloo District* die in 2009 zijn gefuseerd in *De Plantage*)

**DIV - inspraakreactie conceptbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad**

---

**Van:** "Lucie Snoeker" <lisnoeker@mail.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 12/30/2009 4:49  
**Onderwerp:** inspraakreactie conceptbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

---

Geachte mevrouw Mulder,

Hierbij mijn inspraakreactie conceptbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad. Zou u zo vriendelijk willen zijn de ontvangst te bevestigen?

Alvast hartelijk dank en prettige jaarwisseling toegewenst.

Met vriendelijk groet,

L.I. Snoeker



Aan: mw.E. Mulder, sector Bouwen en Wonen  
Betreft: Inspraakreactie conceptbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad  
Datum: 30 december 2009

Geachte mevrouw Mulder,

Dank voor het verslag van de inspraakbijeenkomst d.d. 30 november jl., dat met zorg is gemaakt. Hierbij nog wat vragen/punten als inspraakreactie.

1. In de toelichting op het plan staat op pagina 34 dat het gebied zich voornamelijk kenmerkt als woongebied. Verder is er weinig over de woonfunctie en bewoners te vinden. Het plan gaat voornamelijk over horeca, hotels, detailhandel, garages en fietsenstallingen. De burger komt alleen in beeld bij de criteria: “het woon- en leefmilieu niet in onevenredige mate aantast” en “geen overmatige verkeersaantrekkende werking”.  
In de eerste plaats verbaast het mij dat het stadsdeel blijkbaar van mening is dat het woon- en leefmilieu aangetast mag worden en dat in een gebied dat voornamelijk gekenmerkt wordt als woongebied (zie boven). Waarom is dat c.q. welk effect beoogt men voor de burger?  
In de tweede plaats vraag ik mij af hoe men wil bepalen of er al dan niet sprake is van onevenredige aantasting van het woon- en leefmilieu en van geen overmatige verkeersaantrekkende werking? En wie bepaalt dat? Komt er van te voren een effectrapportage? Wordt de geluidsoverlast van ventilatiesystemen e.d. ook meegenomen? (Zie artikel in NRC d.d. 6 november 2009: “Een ziekenhuis dat mensen ziek maakt”. Een monotone bromtoon van koelmachines houdt omwonenden uit de slaap).
2. Waarom komt horeca in verschillende categorieën voor?
  - Cultuur en Ontspanning 1: horeca 3 en 4
  - Cultuur en Ontspanning 2: horeca 3
  - Gemengd 1: horeca 1 t/ 5
  - Gemengd 2: horeca 2 t/m 5
  - Maatschappelijk 1 en 2: horeca 3 en 4
3. In het bestemmingsplan staat een aantal punten PM. Hoe en wanneer worden die ingevuld? En komt er dan weer een inspraakronde omdat dan in feite het concept pas echt een volledig concept is?
4. Het DB heeft heel veel rechten t.a.v. nadere eisen, wijzigingen en ontheffing (komt bijna 90 maal voor in het huidige concept). Wat is überhaupt de waarde van een bestemmingsplan met plankaart, als het DB zoveel mogelijkheden heeft? Wat zijn de checks & balances t.a.v. bevoegdheden van het DB?
5. Waarom heeft “groen” een eigen artikel (artikel 10) en komt het ook voor als subcategorie c. groenvoorzieningen bij Cultuur en Ontspanning-1, als subcategorie e. groenvoorzieningen bij Cultuur en Ontspanning-2 en als subcategorie g bij Verkeer, artikel 16?
6. Waarom komt verkeer, artikel 16, ook voor bij artikel 10 “Groen”: vanaf 10.5.1. e.v. en bij artikel 17 “Water”, vanaf 17.3.1. e.v.?
7. Laagte Kadijk 17: waarom staat dit adres op de plankaart vermeld als Gemengd 1 als het een appartementencomplex, is en dus de bestemming wonen heeft? S.v.p. wijzigen.

8. Laagte Kadijk 17/ Hoogte Kadijk 30/32: waarom is de tussenbouw, integraal onderdeel van beide adressen en geen aanbouw o.i.d., niet op de plankkaart opgenomen? S.v.p. aangeven op kaart.
9. Ik heb op 6 december jl. een brief gestuurd naar de Raad van Stadsdeel Centrum (bijgevoegd) met het verzoek burgers per brief uit te nodigen t.b.v. inspraak. Tot op heden heb ik nog geen reactie, bijvoorbeeld in de vorm van een ontvangstbevestiging, mogen ontvangen.

Tot zover mijn reactie.

In afwachting van het antwoord,

met vriendelijke groet,

Lucie I. Snoeker  
Laagte Kadijk 17 G  
1018 BB Amsterdam

Aan de Raad van Stadsdeel Centrum  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

Betreft: burgers informeren en uitnodigen per brief

Amsterdam, 6 december 2009

Geachte Raad,

In het Stadsdeelnieuws, dat ik nog niet zo lang regelmatig, maar zeker niet elke week, in mijn brievenbus aantref, las ik dat er een inspraakavond was over het conceptbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad. Er werd ook verwezen naar tekst, toelichting en tekeningen van het conceptbestemmingsplan. Ik ben dat maar eens gaan lezen om te constateren dat er allerlei beleid is vastgesteld, o.a. op het gebied van toerisme, waarvan ik mij niet bewust was dat ik bij de totstandkoming ervan via inspraak betrokken had kunnen zijn. Dat had ik wel gewild, maar dit terzijde.

Het vreemde is dat ik van de gemeente steeds een brief ontvang als er ergens in mijn buurt werkzaamheden aan de weg uitgevoerd worden, soms maar een ongemak van enkele dagen. Maar er valt geen brief van de gemeente in mijn bus voor zoiets belangrijks als inspraak bij een plan c.q. beleid, dat voor mijn buurt wordt ontwikkeld, wat je wel zou verwachten als je steeds per brief over wegwerkzaamheden wordt ingelicht. Daarbij komt dat beleid en plannen voor de buurt vaak niet van tijdelijke aard zijn, maar grote consequenties kunnen hebben voor het leef- en woonklimaat. Mijn buurt is in eerste instantie een woongebied, zoals ook in bovengenoemde stukken te lezen is.

Op de inspraakavond van 30 november jl. heb ik ook mijn zorg over bovengenoemde gang van zaken uitgesproken. Ik heb verzocht om ons burgers voortaan per post te informeren dat er plannen ontwikkeld worden c.q. ons uit te nodigen om in te spreken. Dit voorstel werd met instemming ontvangen door de naar schatting 70 aanwezige buurtbewoners.

Hierbij dus het verzoek ons voortaan per brief te benaderen. Niet alleen omdat het Stadsdeelnieuws niet altijd bezorgd wordt, maar ook omdat de gemeente/ het stadsdeel er m.i. naar zou moeten streven om burgers zo optimaal mogelijk te betrekken.

In afwachting van uw antwoord,

met vriendelijke groet,

L.I. Snoeker  
Laagte Kadijk 17 G  
1018 BB Amsterdam  
627 6148

Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen,  
afdeling Ruimtelijk Beleid  
t.a.v. mevrouw E. Mulder  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stadsdeel Centrum
afdeling: 61110
Reg. nr.:
Beh. ambt/afdel.
RUB
Kopie aan:
verhoefcode: -1.731.212
interior nr.: 09-3863d
interior bew.:
toelichting:

Amsterdam, 30 december 2009

Betreft: reactie verslag en inspraakreactie n.a.v. inspraakbijeenkomst

Geachte mevrouw Mulder,

Naar aanleiding van de inspraakbijeenkomst over het concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad, zend ik u hierbij een reactie op het verslag en een inspraakreactie.

#### reactie verslag

In het verslag staat onder het kopje 'Uitbreiding Verzetsmuseum' onderaan pagina 4 dat ik heb uitgelegd over onze uitbreiding: "Dit wordt enigszins verhoogd en voorzien van een groen (namelijk sedum) dak." Ik heb echter gezegd: "Dit wordt hoger, maar ook mooier en voorzien van..."

#### inspraakreactie

De drie door het Verzetsmuseum georganiseerde voorlichtingsbijeenkomsten, waarvoor huis-aan-huis aan de omwonenden uitnodigingen zijn verstuurd, werden door een afnemend aantal mensen bezocht. De reacties waren welwillend, of onverschillig; alleen de Vereniging van Eigenaren Plantage Doklaan 18 tot 20 heeft steeds duidelijk aangegeven kritisch te staan tegenover de plannen. Dat leek ons ook logisch, want hun woningen bevinden zich op 13 meter afstand van de voorgenomen uitbreiding. De afstand tot de achtergevel van de andere nabij gelegen woningen aan de Henri Polaklaan is veel groter, namelijk 27 meter. Op woensdag 25 november ontvingen wij de woordvoerder van de kritische VVE in het kantoor van de architect om de laatste stand van zaken toe te lichten. De vertegenwoordiger kondigde aan namens deze VVE bezwaar te zullen maken. Tot onze verbazing gaf hij op 30 november aan namens veel meer bewoners te spreken. Enkele van deze bewoners hebben mij te kennen gegeven niet zondermeer tegen de uitbreiding van het museum te zijn, al hebben zij bedenkingen. De mogelijke precedentwerking van een hogere bebouwing wordt gevreesd. Ook blijken er misverstanden en zorgen te zijn, die deels kunnen worden opgehelderd:

procedure De omwonenden geven aan zich vooral te verzetten omdat zij zich 'op achterstand gesteld' voelen door de gevolgde procedure. Dit is niet een gevolg van enige actie van het Verzetsmuseum. Wij zijn naar de bewoners toe transparant geweest; de procedure vereist echter door veranderde wetgeving dat iedere afwijking van het bestemmingsplan leidt tot een aanpassing van dat bestemmingsplan. Ons voorstel is als consequentie daarvan opgenomen in het nieuwe concept-ontwerpbestemmingsplan.

alternatieven Het museum zou niet hebben gezocht naar alternatieve mogelijkheden. Dit berust op een gebrek aan informatie. Het museum heeft de mogelijkheden onderzocht om gelijkvloers voldoende ruimte

beschikbaar te krijgen. De eerste optie, aankoop van de gehele garage, was niet mogelijk omdat de huurder het bedrijf wil voortzetten. Als tweede optie heeft het museum herhaaldelijk contact gehad met de eigenaar van een aan de garage grenzend pand aan de Henri Polaklaan (nu Duisenberg school). Deze eigenaar was al in gesprek met een andere potentiële koper en liet ons na enige tijd weten daarmee tot overeenstemming te zijn gekomen. Uitbreiding de grond in is niet mogelijk door vervuiling (van ooit een wasserij), die is afgedekt door een meter beton. Een volledige verhuizing van het museum hebben wij nooit nagestreefd, onder meer omdat dit een sluiting van het museum, en onoverkomelijk veel hogere kosten met zich zou meebrengen.

lichttoetreding De bebouwing heeft op geen enkele plek op de Henri Polaklaan of de Plantage Doklaan effect op de bezonning van de omliggende woningen of tuintjes. De hemelfactor zal op een aantal punten in zeer beperkte mate verminderen.

geluidsoverlast Door isolatie van het gebouw zal er geen geluid van de kinderen in het kindermuseum buiten de muren te horen zijn. De geluidsproductie van de apparatuur zal gelijk blijven of zelfs afnemen.

noodzaak verdieping De begane grond van 320m<sup>2</sup> wordt ingericht als kindermuseum. De huidige ruimte moet daarvoor worden verhoogd. Deze krijgt een verdieping met een ontvangstruimte voor groepen, arboconforme werkplekken en een ruimte voor de museumdocenten. Het museum heeft nu al een knellend ruimtegebrek. Om verder te groeien is uitbreiding van de werk- en ontvangstruimte noodzakelijk.

Het uitzicht van de omwonenden verandert door de voorgenomen uitbreiding van het Verzetsmuseum. De geplande extra verdieping bevindt zich echter op een redelijke afstand van de achtergevels, heeft geen effect voor de bezonning en zeer beperkt effect voor de hemelfactor. De omwonenden kijken nu uit op een sinds lange tijd volgebouwd daklandschap. Ze willen dat wat als groen is bestemd groen zal worden (voor zover niet in hun eigen bezit). Dat de particuliere bezitters hun gebouwen zullen afbreken om tuinen te creëren is echter niet reëel. Door het groene mos-sedumdak van de voorgenomen uitbreiding van het Verzetsmuseum, wordt het binnenterrein niet minder groen, maar juist groener dan het nu is. Daarbij komt dat de uitbreiding met een kindermuseum van groot belang is voor het Verzetsmuseum en voor de Oostelijke binnenstad.

Het Verzetsmuseum moet nu schoolgroepen afwijzen wegens ruimtegebrek. Door het nieuwe kindermuseum kunnen de bezoekersaantallen toenemen van de huidige ruim 50.000 tot 70.000. Het museum kan daardoor gevestigd blijven in het monumentale gebouw Plancius, een voormalig joods verenigingsgebouw, in een buurt waar jodenvervolging en verzet ingrijpend zijn geweest. Door realisering van het eerste kindermuseum over de Tweede Wereldoorlog in Nederland, dat tweetalig wordt uitgevoerd, draagt het kindermuseum ook bij aan de door gemeente en stadsdeel gestimuleerde toeristische ontwikkeling van de Oostelijke binnenstad. Die belangen zijn ons inziens van meer gewicht dan het veranderde uitzicht van omwonenden.

Met vriendelijke groeten,

Liesbeth van der Horst,  
directeur





**DIV - Concept- bestemmingsplan Oostelijke binnenstad**

---

**Van:** "f.j. roos" <sjalosh@hotmail.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 7:40  
**Onderwerp:** Concept- bestemmingsplan Oostelijke binnenstad

---

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik medebelanghebbende/omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt: Hoogte Kadijk 88a, 1018BR Amsterdam

Met vriendelijke groet,  
Frederique Roos

---

Deel je leukste foto's met je vrienden met [Windows Live Photos](#)

---

Haal meer uit je Hotmail met Internet Explorer 8. [Download nu](#)

3-1-2010
3-1-2010
10-
ruimtelijk
Beleid
Kopie van
archiefcode: -1431.212
doosnr: og-3863W
ontv. bev: ja
afget.:



**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dichter op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma*  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85

*Frederique Roos*  
Hoogte Kadijk 88a.  
1018BR Amsterdam  
020 6263865

## DIV - Zienswijze met betrekking tot concept-bestemmingsplan

---

**Van:** Angie van Hoboken <sunfeather@planet.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 1:37  
**Onderwerp:** Zienswijze met betrekking tot concept-bestemmingsplan  
**CC:** Hans Bootsma <hansbotix@hotmail.com>

---

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt: Laagte Kadijk 139, 1018 ZD Amsterdam.

Met vriendelijke groet,  
Angie van Hoboken

J.L.A.M van Hoboken  
 Laagte Kadijk 139  
 1018ZD Amsterdam  
 sunfeather@planet.nl  
 020-6201675

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 3-1-2010
Reg.nr.: 09-
Beh. ambt./id:
Kuinhelyk Beleid
Kopie aan:
archiefcode: -1.731.2.12
dossier nr.: 09-3863D
ontv. bev.: ja
afgeh.:

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dicht op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

**DIV - inspraakreactie bestemmingsplan Laagte Kadijk 40, 42, 43/5**

**Van:** "Johan Lippens" <johanlippens@compaenet.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 11:13  
**Onderwerp:** inspraakreactie bestemmingsplan Laagte Kadijk 40, 42, 43/5

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik medebelanghebbende/omwonende van genoemde plek..

Met vriendelijke groet,

Johan Lippens  
 Tussenkadijken 16/24  
 1018BC Amsterdam  
 The Netherlands  
 Ph# +31-20-6266882  
 +31-6-24899799  
 Fax +31-84-7182492  
[www.johanlippens.com](http://www.johanlippens.com)

Stadsdeel Centrum
dat. nr: 3-1-2010
Reg. nr: 09-
Beh. ambt/afd:
<p>Ruimtelijk          Beleid</p>
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3863D
ontv. bev.: ja
afg.:

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dichter op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

**DIV - inspraak reactie Scheepswerf Koning William**

---

**Van:** Mitchel Kerkelaan <dehouthaven@hotmail.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 11:42  
**Onderwerp:** inspraak reactie Scheepswerf Koning William  
**CC:** <sancisi@strategicon.org>

---

Lees je Het Net, KPN/Planet, Ziggo of XS4ALL-mail in [Windows Live Hotmail](#)

Wijldadeel Centrum
o.d. nr. 1-3-2010
Reg. nr. 10 -
Beh. ambt/aid:
krumtelijk Belcid
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3863D
ontv. bev.: 59
afgch.:

Amsterdam, 30 januari 2009

Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk Beleid  
t.a.v. mevrouw E. Mulder  
postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Referentie: 301209ISA/CKN

Betreft: Concept Ontwerp Bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

Geachte mevrouw Klarenbeek,

Naar aanleiding van de Inspraakavond van maandag 30 november over het Concept Ontwerp Bestemmingsplan oostelijke Binnenstad willen wij u graag informeren over het standpunt van de Scheepswerf Koning William. Zoals u weet is deze werf sinds 1698 op de Hoogte Kadijk actief en sinds 1970 hebben wij de familie Kerkelaan deze werf overgenomen. Ondertussen is de omgeving steeds dichter bevolkt geraakt en zijn er woningen en woonboten op korte afstand van de werf gelegen. Ondanks bezwaren van onze kant heeft de gemeente hierin steeds ingestemd, dan wel nagelaten te handhaven.

De bewoners van deze woningen ervaren het geluid dat werkzaamheden die wij aan (woon)schepen verrichten als ernstige overlast. Het is in onze bedrijfsvoering echter niet mogelijk om dit te voorkomen omdat het bikken aan en schoonspuiten van stalen schepen nu eenmaal veel lawaai oplevert. Onze bedrijfsvoering staat ernstig onder druk door de dreiging van boetes enerzijds en door het gebrek aan toekomst perspectief anderzijds. Onze verwachting is dat ons werk steeds meer onder druk zal komen te staan door verdichting van de stad.

Als tijdelijke oplossing is bij de provincie nu een verzoek gedaan om een vergunning af te geven met hogere geluidswaarden 75 dB(A). Als de provincie deze vergunning afgeeft geeft dat voor een aantal jaren soelaas. Gezien het grote aantal en de toon van de zienswijzes die de provincie ontvangen heeft is het echter de vraag of deze vergunning verleend zal worden. Wij verwachten dat over enkele jaren klachten van woonschepen ook in behandeling genomen kunnen worden door de Provincie, hetgeen er dan toe zal leiden dat ondanks een mogelijke uitbreiding van de geluidswaarden de huidige problematiek weer ontstaat.

Wij zien de herziening van het bestemmingsplan dan ook als een uitgelezen kans om een oplossing voor de ontstane situatie te vinden die voor alle partijen acceptabel is. Daarvoor hebben wij een architect gevraagd om een ontwerp te maken voor bebouwing van de werf aan de zijde van de Hoogte Kadijk om te fungeren als geluidsbuffer. Dit plan is door Stadsdeel Amsterdam Centrum terzijde geschoven, terwijl het naar onze mening een oplossing zou bieden voor geluidsoverlast aan een zijde en opbrengsten zou kunnen genereren voor modernisering van de werf.

Wij zouden het stadsdeel daarom dringend willen vragen aan te geven waar zij een oplossing ziet voor de problematiek van de werf. Een fundamentele keuze maken is daarbij van het grootste belang. Wil het stadsdeel de werf behouden, is zij bereid daarin te investeren en zet zij zich serieus in voor de ruimte om hier een gezond bedrijf te kunnen voeren?

Aansluitend daarop een tweetal concrete opmerkingen met betrekking tot de plankaart van het concept ontwerp bestemmingsplan:

- (i) Het water rond de werf is momenteel bestemd voor werfactiviteiten. Dit zou op de nieuwe plankaart, danwel in de voorschriften weer zo aangegeven moeten worden.
- (ii) Op de plankaart staat geen bebouwingshoogte aangegeven.

Wij lichten het bovenstaande graag toe in een volgend gesprek.

Met vriendelijke groet,

Coen Kerkelaan  
Scheepswerf Koning William  
Hoogte Kadijk 145  
1018 BH Amsterdam



**DIV - "Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad".**


---

**Van:** <smitskovacs@hetnet.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 1:16  
**Onderwerp:** "Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad".

---

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik medebelanghebbende/omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt:

**Marian Smits**  
**Hoogte Kadijk 94a,**  
**1018BR Amsterdam**

Met vriendelijke groet,  
Marian Smits

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 71110
Reg.nr.:
Beh. ambt/afd: RUB
Kopie aan:
archiefcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3863d
ontv. bev.:
afgeh.:

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dichters op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

**DIV - Concept- Bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad**

---

**Van:** "Peter Anink" <ask@xs4all.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 2:27  
**Onderwerp:** Concept- Bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

---

Nog net op tijd stuur ik mijn inspraakreactie op het concept namens de Stichting Tussen AMSTEL en ARTIS zodat u het nog kan meenemen.

Peter Anink 3 januari 2010

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 7/1/10
Reg.nr.:
Beh. ambt/afd: RUB
Kopie aan:
archiecode: 1.331.212
dossier nr.: 09-3863d
ontv. bev.:
afgeh.:

Aan Amsterdam Centrum

afd. Bouwen en Wonen – Ruimtelijk Beleid

3 januari 2010

Betreft: Inspraakreactie ontwerp bestemmingsplan oostelijke Binnenstad

In het kader van de vernieuwingsoperatie bestemmingsplannen binnenstad Amsterdam zijn op 30 november in Akantes de voorstellen voor een geheel nieuw bestemmingsplan gepresenteerd.

Bij de inspraakbijeenkomst kon ik niet aanwezig zijn. Daarom deze inspraak reactie.

In het verslag zie ik dat buurtgenoten veel opmerkingen hebben gemaakt, die door stedenbouwkundige en planologische medewerkers van het stadsdeel zullen worden verwerkt in een ontwerp dat in mei 2010 ter visie wordt gelegd en eind 2010 kan worden gerealiseerd.

Onze Stichting Tussen AMSTEL en ARTIS heeft in 2005/2006 samen met buurtgenoten actief aan de opstelling van het bestemmingsplan voor de Weesperbuurt e.o (incl Roeterseiland) deelgenomen. Dit BP geeft bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen van dit gebied met een fijn woon- en verblijfsklimaat en ruimte voor verdere bloei van funktiemenging van wonen, werken en studeren.

Bij de eerste wijzigingen voor lokaties aan de Amstel/Prinsengracht en Sarphatistraat 119 heb ik op 21 december ingesproken. Gewezen is op het bezwaar van onttrekking van woon tbv hotel bestemming en extra verkeersdrukte (taxi's) in een woonbuurt. Dit geldt nog meer bij plannen voor een groter hotel ipv Emma Kinderziekenhuis aan Sarphatistraat 102/104-Spinozastraat 49/55.

Zoals in de toelichting van Vera Amende in de Plantage Weesper buurtkrant (van dec.pag 10) is vermeld zal niet alleen het recente Weesperbuurt BP, maar ook de oude BP van Plantage/Muiderpoort., de Kadijken en het nieuwe BP van Artis worden meegenomen in het ontwerp. Daar verandert veel de laatste jaren en zijn er herbouwplannen. De plankaart is van groot belang. Er zijn daarover vragen en opmerkingen gemaakt vanuit het Plantage Weesperbuurt Overleg.

Rond het concept voorstel heb ik vragen over hoe bij de bestemmingen verkeer en wonen parkeervoorzieningen (in soort en aantal) zijn opgenomen. Hoe worden (wel-niet openbare) parkeerplaatsen aangeduid en plekken aangewezen voor invaliden en deelauto gebruikers? Hoe wordt op de plankaart ondergrondse vuilcontainer en elektrische oplaadpunten vermeld? Wel zie ik op 3.7 17.3 de wijzigingsbevoegdheden van het DB(art 3 WOR) ten aanzien van ondergrondse en inpandige garagevoorzieningen voor auto/motoren en fietsen met criteria rond het onevenredige aantasten van woon- en leefklimaat en stadsbeeld.

Ons verzoek is meer duidelijkheid te geven bij de visie over de verschillende soorten horeca en hoe die 5 categorieën op de plankaart worden aangegeven gelet op het stadsdeelbeleid uit het stadshart meer toerisme naar postcodegebied 1018 te leiden met risico's van overlast.

Veel succes bij de verdere opstelling van de visie bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad.

Peter Anink voorzitter van de Stichting Tussen AMSTEL en ARTIS

Sarphatistraat 96 hs 1018 GV Amsterdam tel.020 6252341 E-mail ask@xs4all.nl

**Van:** <eschol@zonnet.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 4:08  
**Onderwerp:** "Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad"

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik medebelanghebbende/omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt:  
Hoogte Kadijk 80C  
1018 BR Amsterdam

Met vriendelijke groet,  
E.C.M.R Scholten

Stadsdeel	Centrum
d.d. in	3-1-2010
Reg. nr.	10-
Beh. antwoord	
Ruimtelijk Beleid	
Kopie aan	
archiefcode	-1.731.212
dossier nr.	og-3863W
ontv. bev.	Ja
afgeft.	

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dicht op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

**DIV - "Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad".**

**Van:** "Nelleke van den Akker" <pjvdakker@chello.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 6:30  
**Onderwerp:** "Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad".  
**CC:** "hans Bootsma" <hansbotix@hotmail.com>

*Geachte mevrouw Mulder,*

*Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt: Binnenkadijk 285 1018 ZG Amsterdam.*

*Met vriendelijke groet,  
 Nelleke van den Akker*

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 71.110
Reg.nr.:
Beh. ambt/afd: RUB
Kopie aan:
archiefcode: 1.731.212
dossier nr.: 09-3863 d
ontv. bev.:
afgeli.:



**Stadsdeel Centrum**  
**t.a.v. De heer S. Bakels**  
**Amstel 1**  
**1011 PN Amsterdam**

**CC: mw. E. Iping, mw. L. Van der Horst (Verzetsmuseum), mw. I. Klarenbeek en mw. E. Mulder**

**Betreft: Reactie Concept bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad**

**Amsterdam, 3 januari 2010**

Geachte heer Bakels,

Hierbij de eerste reactie van bewoners en eigenaren van Plantage Doklaan 18 t/m 40 alsmede Henri Polaklaan 9 tot en met 23 (alle direct bewonenden uitkijkend tegen de voorgenomen uitbreiding van het Verzetsmuseum, de voormalige plantentuin van Plancius) t.a.v. vorengenoemd concept bestemmingsplan. Tevens voegen wij onze aantekeningen bij de concept-notulen van de inspraakavond d.d. 30 november jl. bij. (zie bijlage). Een aantal van de bewoners/eigenaren hebben eveneens nog separate reacties gestuurd.

#### **Separate procedure binnenterrein deel blok Verzetsmuseum**

Alvorens wij hierop ingaan bevestigen wij hierbij schriftelijk ter bewaring van rechten het volgende. U heeft met de heer L. Hendricks (en voor hem met de genoemde bewoners) contact trachten op te nemen aangaande een gewijzigde procedure t.a.v. het binnenterreindeel Henri Polaklaan, Plantage Kerklaan, Plantage Doklaan, Plantage Parklaan: betrekking hebbend op de huidige uitbreidingsplannen van het Verzetsmuseum.

Later heeft uw collega mevrouw Klarenbeek met de heer ir. M. van Poelgeest en de heer L. Hendricks mondeling en telefonisch (beiden 17 december jl.) de gewijzigde nieuwe procedure aan ons aangegeven. Zij heeft tevens aangegeven dat hetzelfde aan mevrouw Van der Horst (directrice Verzetsmuseum) is medegedeeld. Wij hebben vervolgens het aan ons medegedeelde doorgegeven aan alle vernoemde bewoners en eigenaren.

Het volgende is aan ons medegedeeld:

"De procedure van het concept bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad zal zoals geschetst is tijdens de inspraakavond normaal voortgang vinden en hier kan tot 4 januari a.s. op gereageerd worden. Voor wat betreft het deel zoals hierboven genoemd zal dit echter niet het geval zijn. Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Centrum heeft besloten dat voor het benoemde binnenterreindeel Verzetsmuseum een separate procedure zal worden opgestart. Hier zal, nadat alle partijen gehoord zijn, een separaat nieuw concept bestemmingsplan voor worden opgesteld met vervolgens een separate inspraakavond en vervolgens de normaal wettelijke en bestuurlijke procedures. Het bestaande huidige bestaande bestemmingsplan zal voor dit specifieke deel vooralsnog worden gehandhaafd."

Ik heb namens bewoners aan mevrouw Klarenbeek medegedeeld dat wij, zoals ook meegegeven bij de inspraakavond, tegen de huidige uitbreidingsplannen zijn van het Verzetsmuseum. Wij zijn nogmaals niet tegen het Verzetsmuseum. Wij zien tevens mogelijke alternatieven teneinde dezelfde ambities te bereiken van het Verzetsmuseum. Naar alternatieven van de uitbreiding is niet of onvoldoende onderzoek gedaan. *In een volgend contact met u willen wij hier graag verder over spreken.*

#### **Intro**

Gezien voorgaande geven wij nu een korte argumentatie t.a.v. de huidige uitbreidingsplannen van het Verzetsmuseum. Tevens zullen wij kort aangeven welke kansen hier liggen voor dit binnenterreindeel. In de bijlage tenslotte vindt u kort inhoudelijk en feitelijk nog enige toevoegingen t.a.v. het concept bestemmingsplan (ex binnenterreindeel) en notulen van de inspraakvergadering.

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 11/1/10
Reg.nr.:
Beh. ambt/afd: RUB
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3863 d
ontv. bev.:
afgeh.:

archieffcode -1.731.212

09-3863 d



Strikt genomen is dit dus niet het moment waarop wij als buurt inspreken in relatie tot de huidige uitbreidingsplannen van het Verzetsmuseum en de daarmee samenhangende noodzakelijke bestemmingsplan wijziging. Voor de volledigheid hechten wij er echter aan in deze brief kort onze kritiek over de aanvankelijke bestemmingsplanwijziging met u te delen. Een meer inhoudelijke en diepgaande argumentatie zullen wij inbrengen zodra de separate procedure wordt opgestart. Daarnaast zien we gezien voorgaande nu af van adhesiebetuigingen van andere buurtbewoners niet zijnde direct omwonenden.

### **Kort inhoudelijke argumentatie**

In het concept bestemmingsplan zoals gepresenteerd op de inspraakavond op 30 november jongstleden bleek het de bedoeling een deel van het binnenterrein van het blok Henri Polaklaan, Plantage Kerklaan, Plantage Doklaan, Plantage Parklaan te herbestemmen als 'Gemengd-2'. Dit met als doel om de huidige uitbreidingsplannen van het Verzetsmuseum mogelijk te maken. Daarbij overigens de opmerking dat deze wijziging niet ingetekend was op de concept-plankaart. Ons voornaamste bezwaar tegen het bestemmen van een kavel in het midden van het binnenterrein van genoemde bouwblok anders dan 'Tuin-1' richt zich op de intrinsieke tegenstrijdigheid van deze herbestemming in relatie tot de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

De stedelijke structuur van de Plantage bestaat grotendeels uit gesloten bouwblokken met een binnenterrein. In deze typologie speelt het binnenterrein een belangrijke rol. Als tegenwicht voor de drukke stad aan de buitenkant van het stadsblok is het binnenterrein een plek van openheid, rust, groen en licht die zorgt voor de noodzakelijke balans die nodig is voor een aangename stedelijke woonomgeving. Zoals blijkt uit de 'Toelichting' bij het nieuwe bestemmingsplan onderkent ook het stadsdeel de bijzondere betekenis van deze binnenterreinen. In paragraaf 3.4.3 van de Ruimtelijke Uitgangspunten (p. 35) van het conceptbestemmingsplan wordt daarom met betrekking tot de binnenterreinen aangegeven dat de bestaande openheid gehandhaafd moet blijven. De binnenterreinen hebben daarom de bestemming 'Tuin 1' gekregen. Deze bestemming van de binnenterreinen past bovendien in de historie van bestemmingsplannen van de Plantagebuurt en het groene karakter van de Plantagebuurt als geheel.

Het heeft ons dan ook bevreemd dat van deze heldere benadering zou moeten worden afgeweken in het geval van het Verzetsmuseum. Vanuit het genoemde ruimtelijke uitgangspunt van openheid is het volledig tegenstrijdig om op een binnenterrein met de bestemming 'Tuin-1' een tweede laag bebouwing (nieuw voorgestelde bouwhoogte: 10 meter) toe te staan. Hiermee ontstaat er een situatie dat in het hart van een bestemming 'Tuin-1' een bestemming 'Gemengd-2' zou worden toegestaan. Dat strookt niet met de intentie van het bestemmingsplan en niet met de historie van het binnenterrein. Daarbij komt dat er zowel voor dit binnenterrein als ook voor andere binnenterreinen in de oostelijke binnenstad een precedentwerking van uit zou kunnen gaan. We zijn dan ook verheugd dat het stadsdeel heeft afgezien van het opnemen van deze bestemming in het conceptbestemmingsplan waarmee de procedure zal worden ingegaan voor het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan voor de oostelijke binnenstad.

### **Uitdaging en alternatieven**

Anders dan het verdichten van het binnenterrein van het genoemde bouwblok middels een separaat nieuw concept bestemmingsplan zouden wij het stadsdeel willen uitdagen de ambitie met betrekking tot de binnenterreinen in de buurt verder op te schroeven door deze te verdichten met groen en daktuinen. Hiermee zou dit deel van de stad zich kunnen ontwikkelen tot een duurzaam laboratorium waarin de historische rol van de Plantage als groene long in de stad vertaald wordt naar de eenentwintigste eeuw. Deze gedachte kan interessant zijn voor het versterken van (stads)ecologie, cultuurhistorie, buurtcohesie, innovatie en economie. Daarnaast kan gedacht worden aan het opnemen van de mogelijkheid voor het terugbrengen van gemengd-2 bestemmingen naar tuin-1 bestemmingen. We zouden hier graag op korte termijn met u over van gedachten willen wisselen. Ook houden we ons aanbevolen om met u en het Verzetsmuseum het programma van eisen binnen de huidige ambitie door te nemen en mee te denken over eventuele alternatieve scenario's. De scenario's waaraan gedacht kan worden zijn bijvoorbeeld efficiënter

gebruik van huidige en aangekochte ruimtes, uitplaatsing van kantoorruimte, en/of aankoop van het resterende deel van de garage. Ook kan gedacht worden aan samenwerking met oorlogsgerelateerde instellingen elders in dit deel van de stad, waarbij met name gedacht kan worden aan de Hollandse Schouwburg (regievoerende directie bij Joods Historisch Museum). Er zijn aldus ook mogelijkheden te verwezenlijken zonder bederf van de kwaliteit van de buurt en het woongenot van de bewoners.

Met vriendelijke groet,

mede namens bewoners en eigenaren Plantage Doklaan 18 tot en met 40 alsmede bewoners Henri Polaklaan 9 tot en met 23,



Lucas Hendricks  
bewoner Plantage Doklaan 18-II  
06 22497917



David Mulder  
bewoner Plantage Doklaan 20-I  
06 48754846

## **Bijlage:**

### **Reactie concept notulen inspraakvergadering concept bestemmingsplan Oostelijke binnenstad**

#### Tekening

In de tekening is het bestaande achterhuis (woningen) van Henri Polaklaan 40 en 42 (reeds vooroorlogs) niet ingetekend. Verder is, zoals eerder aangegeven, de op dat moment voorgenomen wijziging van een deel van het binnenterrein tot bestemming GD-2 weliswaar mondeling benoemd maar niet ingetekend op de concept plankaart.

#### Verzetsmuseum

Onder het kopje 'Verzetsmuseum' zou de correcte formulering van de zin 'Men is echter van mening dat wat in het vigerende bestemmingsplan als groen bestemd is ook groen moet blijven' moeten zijn: 'Men is echter van mening dat wat in het vigerende bestemmingsplan als T-1 bestemd is ook T-1 moet blijven'

#### De longen van de stad

Het stadsdeel zou veel meer dan voorheen zich moeten inzetten voor herstel van de longfunctie van bebouwde binnenterreinen middels verhoogde daktuinen op bestaande eenlaags-bebouwing ervan uitgaande dat deze bebouwing op korte termijn niet zal kunnen worden opgeruimd.

#### Uitspraak

Ten aanzien van de opmerkingen onder 4 in notulen. Bij vraag en antwoord wordt er gesteld dat de situatie verbetert naar een mooi gebouw. We willen nadrukkelijk aangeven dat dit om een mening gaat van het stadsdeel niet gedragen wordt door omwonenden/eigenaren.

Stadsdeel Centrum  
t.a.v. De heer S. Bakels  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

CC: mw. I. Klarenbeek en mw. E. Mulder

Betreft: Reactie Concept bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad en notulen

Amsterdam, 3 januari 2010

Geachte heer Bakels,

Naar aanleiding van de bijeenkomst op 30 november bij deze een korte reactie op de concept notulen. In een aparte brief (dd 3 januari 2010) hebben we namens betrokken bewoners gereageerd op de aanvankelijk voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan van het binnenterrein van het blok Henri Polaklaan, Plantage Kerklaan, Plantage Doklaan, Plantage Parklaan. Deze bestemmingsplanwijziging is voorlopig van de baan. Om redenen van zuiverheid reageren we bij deze aanvullend op persoonlijke titel op een aantal andere punten in de notulen.

#### Swifterrein en Kinderopvang/Creche

Aan de opmerking over het Swift-terrein zouden wij willen toevoegen dat de peuterspeelzaal en de crèche 'De Kleine Plantage' (beiden van IJsterk), nu gevestigd op de Henri Polaklaan 12B, op de nominatie staan om naar een andere locatie te moeten omzien. Hun normale 5-jaars huurcontract is beëindigd. Ze hebben nu voor de eerste keer een lopend 1 jaarscontract (eindigend 1 juni). Mogelijk dat deze nog eenmaal verlengd wordt. De eigenaar van het pand (Woonzorg Nederland) wil hier dure woningen realiseren voor 55+-ers waarbij een eventuele huur voor crèche en peuterspeelzaal te hoog zullen zijn (reeds door Woonzorg aangegeven). Deze instellingen hebben een grote waarde voor de buurt. Dit is ook onlangs erkent bij de uitreiking van de 3<sup>e</sup> prijs van beste crèche van Nederland. Deze crèche bestaat al meer dan 25 jaar in deze straat, zeer veel kinderen uit de Plantagebuurt zijn hier naar de crèche gegaan, is de best lopende en juist kleinschalige crèche van IJsterk, de directrice zit daar (en woont in de buurt) al sinds de oprichting, kent nauwelijks personeels verloop (een leidster zit daar al 18 jaar). Wij willen u dit nadrukkelijk meegeven in de verdere mogelijke nieuwe bestemming van het het Swifterrein. En zeker indien plannen van Woonzorg daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden. Aldus integraal reeds nu graag meenemen in uw plannen.

#### Uitbreiding Horeca/ Hotels

Men moet beter kijken naar de huidige hotelcapaciteit in omliggende stadsdelen, waarbij specifiek gedacht moet worden aan stadsdeel Oost/Watergraafsmeer alsmede Zeeburg. Dit getuigt van ware helicopterview. De buurt voor de buurtgenoten en toeristen stopt niet bij het einde van het Stadsdeel. Daarnaast willen wij verwijzen naar het volgende thema waarbij juist kleine en bijzondere hotels een goede toevoeging kunnen zijn en tevens beter in de buurt opgenomen kunnen worden en waar andere ondernemers en instellingen tevens mee kunnen samenwerken.

#### Kleinschaligheid

Er worden in de notulen meerdere opmerkingen gemaakt ten aanzien van 'kwaliteit'. Wij willen u meegeven dat door denkers als Jane Jacobs (The Death and Life of Great

archieffcode -1.731.212

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 11/110
Reg.nr.:
Beh. ambt/aid: RUB
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3863 d
ontv. bev.:
algeli.:

09-3863 d

American Cities) en Tyler Brule (Monocle) de kwaliteit, aantrekkelijkheid en leefbaarheid van steden sterk bevordert wordt door juist diversiteit en kleinschaligheid. Dit geldt niet alleen voor buurtbewoners en stadsgenoten maar is daarnaast zowel nationaal als meer nog internationaal van grote waarde. Ook voor het internationale vestigingsklimaat voor buitenlanders en buitenlandse bedrijven (alle lijsten van aantrekkelijke internationale vestigingssteden). Een mogelijke vestiging van een supermarktketen in de huidige garage aan de Plantage Middenlaan past daar zeker niet bij. Tevens kan er genoemd worden dat er in een zeer kleine straal reeds vier supermarkten in deze buurt gevestigd zijn (driemaal Albert Heijn, eenmaal Spar). Veel meer dan voorheen zou en moet het stadsdeel Centrum opkomen voor de reeds bestaande kleinschalige buurtwinkels zoals drogisterij en sigarenzaak, deze staan nu reeds onder grote druk vanwege hogere huren (de groentewinkel en slagerij zijn hun reeds voorgegaan) en vanwege een te groot aanbod aan supermarktketens. Het is juist de uitdaging deze belangrijke buurtfuncties te behouden binnen de ambities voor dit gebied. Hier kunnen naar onze mening veel meer en beter grotere afspraken (bijvoorbeeld verschillende niveaus huren waardoor een mix ontstaat) gemaakt worden met pandeigenaren en nog meer woningbouwcorporaties. Tevens kunt u daar met het vergunningenbeleid nadrukkelijk rekening mee houden. In een mix met horeca, kleinschalige hotels, niche winkels en ambachten kan de buurt samen met deze buurtwinkels sterk aan kracht winnen. Anders onderscheidt ze zich niet met andere buurten en verliest het karakter van juist die 19<sup>e</sup> eeuwse uniciteit. Bovendien is het gebied zo veel meer ook juist economisch aantrekkelijk.

### **Masterplan**

De commotie rondom de voorgenomen uitbreiding van het Verzetsmuseum laat zien dat er een grote groep buurtbewoners is die zich nauw betrokken voelt bij de buurt. Kleinschaligheid betekent echter niet per definitie dat alles moet blijven zoals het is. De ambitie om de oostelijke binnenstad nadrukkelijker bij de rest van het centrum te betrekken is interessant en heeft voor de buurt mogelijk ook veel potentie. Het is duidelijk dat deze opschaling in eerste instantie gaat over nieuwe programma's (hotels, uitbreiding van culturele voorzieningen, wellicht nieuwe horeca, andere vormen van bedrijvigheid etc.) De vraag is echter op welke manier deze programma's geaccommodeerd kunnen worden binnen de specifieke stedelijke structuur en het historische dna van de Plantagebuurt – daardoor kan zowel de buurt worden versterkt als nieuw programma op een bijzondere manier worden ontwikkeld, waardoor dit ook echt een toevoeging aan de stad wordt. Het zou daarom interessant zijn de dynamiek van het nieuwe bestemmingsplan te gebruiken voor een nadrukkelijker onderzoek naar een transformatie strategie van de buurt. Grote programma's hoeven niet per definitie enorme gebouwen te betekenen. Het zou interessant zijn om te kijken naar hoe bijvoorbeeld een combinatie van kleinschalige ingrepen grootschalige programma's zou kunnen accommoderen waarbij de publieke ruimte van de buurt versterkt wordt door de uitwisseling tussen nieuwe vormen van gebruik en de bestaande stedelijke structuur. Hier zou het stadsdeel een masterplan voor kunnen ontwikkelen, waar keuzes samenhang en daarmee helderheid krijgen, waardoor ook de communicatie met en de participatie van de buurt sterk zou kunnen worden verbeterd.

### **Verkeerscirculatieplan**

Bij dergelijke ambities van dit bestemmingsplan passend bij de Structuurvisie past een goed verkeerscirculatieplan. Dat missen wij nog volledig. Artis is natuurlijk de grootste trekker. Nu het nog kan, hoe duur ook, zorg voor 2 in- en uitgangen van de a.s. parkeergarage. Een tunnel van de Sarphatistraat naar de nieuw te bouwen parkeergarage verdeelt de verkeersdrukte gigantisch. Nu staan er op zon-, vakantie- en feestdagen grote files. Een beter 'poulegebruik' van het UvA terrein en de nieuw te bouwen parkeergarage onder het Tropenmuseum (in combinatie met een kleine separate

in/uitgang aan de achterzijde van Artis) juist op deze dagen kan eveneens ook nog zeer helpen.

**Verkeersgevaarlijke situaties**

Daarnaast zijn er nu reeds zeer verkeersgevaarlijke situaties ontstaan. Fietzers worden vaak aangereden indien ze recht doorgaan komend vanuit de Nijlpaardsbrug terwijl ze daar voorrang hebben. Daarnaast is de Plantage Kerklaan en Plantage Doklaan sinds een aantal jaren steeds meer een sluiproute geworden voor verkeer tijdens de middag/avondspits die de Wibautstraat trachten te vermijden. Tevens wordt er m.n. op de Plantage Doklaan ( en zelfs Plantage Kerklaan ondanks drempels) bijzonder hard gereden terwijl juist daar veel kinderen lopen richting Artis of terugkomend en natuurlijk de kinderen die in deze buurt wonen. Wij verzoeken u dit laatste direct op te nemen met de daarvoor verantwoordelijken in uw Stadsdeel. Wij kunnen hen helpen hoe met een aantal eenvoudige oplossingen erger snel te voorkomen.

Met vriendelijke groet

Lucas Hendricks  
bewoner Plantage Doklaan 18-II  
06 22497917

David Mulder  
bewoner Plantage Doklaan 20-I  
06 48754846

**DIV**

---

**Van:** boudewijn tarenskeen <boudewijntarenskeen@hotmail.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 10:57

---

zie attachment!

---

Deel je leukste foto's met je vrienden met [Windows Live Photos](#)

3-1-2010
10-
Ruimtelijk Beleid
-1.731,212
09-3863 D
Ja



*Geachte mevrouw Mulder,*

*Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik medebelanghebbende/omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt: Hoogte Kadijk 102b en 104 a*

*Met vriendelijke groet,  
Moniek Kramer, Boudewijn Tarenskeen*

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6,80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dichter op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik



ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

**Van** "Huguenin-vanSpanje" <huguenin@xs4all.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum** 1/3/2010 11:03  
**Onderwerp:** Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke binnenstad

Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk Beleid  
t.a.v. mevrouw E. Mulder Postbus 202  
100 AE Amsterdam

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze verklaren wij de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook wij vinden dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voegen wij ook zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf zijn wij de omwonenden van genoemde plek. Ons adres luidt: Binnenkadijk 233 1018 ZG Amsterdam

Met vriendelijke groet,  
Elske van Spanje en Roland Huguenin

datum	3-1-2010
pagina	10
Ruimtelijk Beleid	
-1.731.212 og 3863w ja	

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dicht op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

**DIV - inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad**

---

**Van:** truike verdegaal <truike.verdegaal@planet.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 11:05  
**Onderwerp:** inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

---

3-1-2010  
10-

Ruimtelijk  
Beleid

-1.731.212  
09-38632  
Ja

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dicht op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

*Mede ondertekend door Truike Verdegaa, Hoogte Kadijk 86-a, 1018 BR Amsterdam*

**DIV - reactie op concept-onwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad**

**Van:** marianne ynsen <marianne\_ynsen@yahoo.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 11:10  
**Onderwerp:** reactie op concept-onwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad

Geachte mevrouw Mulder,

Hierbij bericht ik u dat ik de reactie onderschrijf zoals die is ingediend namens de bewoners van Plantage Doklaan 18 t/m 42 alsmede de bewoners Henri Polaklaan 9 t/m 23 door Lucas Hendricks en David Mulder, bewoners van respectievelijk Plantage Doklaan 18-II en Plantage Doklaan 20-I.

Deze reactie sluit aan op mijn inspraakreactie zoals ik schriftelijk op de inspraakavond heb ingediend.

Hoogachtend  
 Marianne IJnsen  
 mede namens  
 Angelique Toonen  
 bewoners van  
 Plantage Doklaan 30  
 1018CN Amsterdam

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 7/1/10
Reg.nr.:
Beh. ambt/ald: RUB
Kopie aan:
archiefcode: 1731.212
dossier nr.: 09-3863 d
ontv. bev.:
afgch.:

**DIV - zienswijze bestemmingsplan oostelijke binnenstad**

**Van:** "Floris van den Broek" <floris@vandenbroek.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/3/2010 11:21  
**Onderwerp:** zienswijze bestemmingsplan oostelijke binnenstad  
**CC:** <dinymelenhorst@planet.nl>, <info@hotel-parklane.nl>, <info@hotel-parklane.nl>

Stadsdeel Centrum	d.d. in: 7-1-10	Reg.nr:	Beh. amb./ald:	Kopie aan:	archiefnr.: -0731-212	dossier nr.:	09-38630	crav. bev.:
			DWB					

Betr: bebouwing in tuinen en creeren van ruimte voor commercie op grotere schaal

Geachte mevrouw Mulder,

Naar aanleiding van de bijeenkomst op 30 november jl en de verschillende gesprekken over het ontwerp bestemmingsplan Oostelijke binnenstad willen wij u graag, als belanghebbenden en bewoners in de buurt de volgende zienswijze melden.

In het bestemmingsplan is er op verscheidene plaatsen in monumentale achtertuinen een bebouwing ingetekend in de tuinen. Deze bebouwing is vaak niet vergund, maar de afgelopen jaren illegaal neergezet. Echter in de archieven van de gemeente is e.e.a niet te achterhalen en zijn er in elk geval geen vergunningen bekend. Het bestemmingsplan stelt voor deze bebouwing te behouden en te 'legaliseren'.

Een belangrijk voorbeeld hiervan is de ruimte achter pand Plantage Middenlaan 19-21, dat in gebruik is als aanbouw bij garage Ronday. De achtertuin (bodem nog steeds bestaand uit zand en losliggende stoeptegels) is met een provisorisch dak en muurtjes bebouwd.

Het gaat totaal om meer dan 700m<sup>2</sup>.

Natuurlijk betreuren wij zeer het verloren gaan van de tuin, maar momenteel ondervindt de buurt weinig hinder van de garage die er gevestigd is, omdat deze de ruimte vooral als opslag gebruikt en er zeer weinig activiteit in de garage is (betreft vooral verkoop van autos en weinig reparatie).

Echter, mocht deze bebouwing worden gelegaliseerd, dan is ons bekend dat velen op deze ruimte aazen, waaronder supermarkten. 700m<sup>2</sup>+ is een zeer aantrekkelijke oppervlakte voor een Albert Heijn bijvoorbeeld, die al zijn oog heeft laten vallen op deze ruimte.

Vestiging van een supermarkt zou overlast van een heel andere orde betekenen, met veel geluid en geuroverlast op uiteenlopende tijden van de dag. Dit wordt aangevuld met de aantrekkende werking van alcoholgebruikers, die nu reeds een sluimerend probleem in de buurt zijn. Bovendien proberen enkele kleine winkeliers het hoofd boven water te houden met kwaliteitsproducten op hoek plantage kerklaan/middenlaan. Zij hebben het sinds komst van AH op de Sarphatistraat (300 meter verderop) al erg moeilijk. Dit heeft geleid tot failliet van Slagerij Jonker, die een begrip was in de buurt. Bovendien is er ook een zeer grote AH op 500 meter in Jodenbreestraat. Kleine winkeliers vormen een groot bezit voor de stad in diversiteit en kwaliteit van het winkelaanbod, dat door de grootgrutters al erg verschaald is.

Daarom willen wij onze ernstige bezorgdheid uiten over en bezwaar maken tegen:

1. het legaliseren van bebouwing in monumentale tuinen zoals rond H Polaklaan, Plantage Parklaan en Plantage Middenlaan (vele van deze huizen zijn ook Rijksmonument).
2. het mogelijk creeren van commercie in vorm van supermarkt in deze buurt en in het bijzonder als het gaat in ruimtes die eigenlijk tuinen waren zoals Plantage Middenlaan 19-21

Met vriendelijke groet,

Diny Melenhorst  
Pl Parklaan 17  
1018 ST a'dam

Henk van der Westen  
Pl Parklaan 17  
1018 ST a'dam

Floris van den Broek en Eva Crebolder  
H Polaklaan 4  
1018 CS a'dam

Marijke Errens  
Hotel Parklane  
Plantage Parklaan, Amsterdam



## DIV - Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

---

**Van:** Barry Emond <barryemond@gmail.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/4/2010 12:01  
**Onderwerp:** Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

---

*Geachte mevrouw Mulder,*

*Bij dezen verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij dezen voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt: Hoogte Kadijk 88-B*

*Met vriendelijke groet,  
 Barry Emond*

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 1-4-2010
Reg.nr.: 8'10
Beh. amb./afd:
Ruimtelijk Beleid
Kopie aan:
archieffcode: -1731.212
dossier nr.: 09-3863D
ontv. bev.: 29
afgeht:

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dicht op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

**DIV - Fwd: !!!! - inspraakreactie bestemmingsplan**

**Van:** berdien vrijland <berdienvrijland@gmail.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/4/2010 12:15  
**Onderwerp:** Fwd: !!!! - inspraakreactie bestemmingsplan

----- Doorgestuurd bericht -----

**Van:** **berdien vrijland** <berdienvrijland@gmail.com>  
**Datum:** 4 januari 2010 00:12  
**Onderwerp:** Fwd: !!!! - inspraakreactie bestemmingsplan  
**Aan:** emulder@centrum.amsterdam.nl

Onderwerp: "Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad".

Stadsdeel Centrum

Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk Beleid

t.a.v. mevrouw E. Mulder

Postbus 202  
 100 AE Amsterdam

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 1-4-2010
Reg.nr.: 10 -
Beh. ambt/afd:
Ruimtelijk Beleid
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3863D
ontv. bev.: ja
afgch.:

Geachte mevrouw Mulder,

*Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik medebelanghebbende/omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt: Tussen Kadijken 28, 1018 BC, Amsterdam*

*Met vriendelijke groet,  
 Berdien Vrijland*

Minder SPAM in de verbeterde [Windows Live Hotmail](#)

## **DIV - inspraakreactie concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad**

---

**Van:** Hans Bootsma <hansbotix@hotmail.com>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/4/2010 12:56  
**Onderwerp:** inspraakreactie concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

---

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze bied ik u bij wijze van inspraakreactie mijn zienswijze aan naar aanleiding van de informatie-/inspraakavond op 30 november in Akantes (zie bijlage). Er was toen onvoldoende tijd zelf in te spreken. Het betreft het op de Plankaart aangegeven gedeelte Laagte Kadijk 40, 42, 43/5, waarvan ik vind dat het huidige bouwvolume gehandhaafd zou moeten blijven.

Mijn zienswijze wordt verder ondersteund door alle direct belanghebbenden aan de achterkant van deze panden en veel omwonenden op de Tussen Kadijken, iets verderop langs de Hoogte Kadijk in ons blok, en ook op de tegenover liggende huizen op de Laagte Kadijk. Een aantal van hen, zal ook via de mail mijn inspraakreactie ondersteunen; enkelen ook per post. Al eerder hadden we gezamenlijk een aantal bouwaanvragen ter vergroting van deze panden met positief resultaat aangevochten (zie ook zienswijze).

Met vriendelijke groet,

Hans Bootsma  
 Hoogte Kadijk 86-B  
 1018 BR Amsterdam  
 tel.: 626 61 85

---

Haal meer uit je Hotmail met Internet Explorer 8. [Download nu](#)

Stadsdeel Centrum
d.d. nr: 1-4-2010
Reg.nr: 10 -
Beh. ambt/ald:
Ruimtelijk Beleid
Kopie aan:
archiefcode: -1.7.31.212
dossier nr.: 09-38630
ontv. bev.: 2A
idpali:

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dicht op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

**Van** Marijke Kienstra <m.kienstra@planet.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum** 1/4/2010 1:35  
**Onderwerp:** Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk Beleid  
T.a.v. Mw. E. Mulder  
Postbus 202  
100AE Amsterdam

Amsterdam 3-1-2009

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik omwonende van genoemde plek en daarom ook medebelanghebbende. Mijn adres luidt: Laagte Kadijk 136, 1018ZD Amsterdam.

Met vriendelijke groet,

Marijke Kienstra

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 1-4-2010
Reg.nr.: 10-
Beh. ambt/afd:
Ruimtelijk Beleid
Kopie aan:
archiefcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-38630
ontv. bev.: ja
afzch:

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dichter op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*



Ir. M. van Poelgeest, faxnummer : 0347-322318, telefoonnummer : 0347-322314  
Franciscushof 125, 4133 BD Vianen, e-mail: PoelgeestVianen@kpnmail.nl

## TELEFAXBERICHT

Aan : Stadsdeel Centrum, Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk Beleid  
t.a.v. de heer S. Bakels s.s.t.t.

faxnummer : 020-5524433

Onderwerp : concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

Datum : 1 januari 2010

Aantal pag. incl. deze : 2

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 1-1-2010
Reg.nr.: 16 -
Beh. ambt/afd:
Ruimtelijk Beleid
Kopie aan:
archiefcode: 1731.212
dossier nr.: 09-38630
ontv. bev.: ja
afgeh.:

Geachte heer Bakels,

Allereerst bevestig ik, ter bewaring van rechten, hiermede dat op 17 december 2009 mevrouw I. Klarenbeek van uw sector te uwen kantore het volgende aan mij heeft medegedeeld.

*De procedure van het concept bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, zoals geschetst is tijdens de inspraakavond op 30 november 2009, zal normaal voortgang vinden. Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Centrum heeft echter besloten dat voor het binnenterreindeel Henri Polaklaan, Plantage Kerklaan, Plantage Doklaan, Plantage Parklaan: betrekking hebbend op de huidige uitbreidingsplannen van het Verzetsmuseum een separate procedure zal worden opgestart. Hiervoor zal, nadat alle partijen gehoord zijn, een separaat nieuw concept bestemmingsplan worden opgesteld met een separate inspraakronde en vervolgens de normaal wettelijke en bestuurlijke procedures. De bestemming van het vigerende bestemmingsplan uit 1982 zal voor dit specifieke deel vooralsnog worden gehandhaafd.*

Deze mededeling heeft ertoe geleid dat ik mijn voornemen om namens mijn moeder, mevrouw F.A. van Poelgeest-van der Pijll, eigenares van Plantage Doklaan 26-38, die mij terzake gemachtigd heeft, bezwaar te maken tegen dit onderdeel van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan, thans opschort. Aan deze bezwaren zal ik zonodig tijdens komende inspraakprocedures vorm en inhoud geven.

Voorts bevestig ik hiermede dat de bezwaren zoals verwoord op de inspraakavond door de heer L. Hendricks, mede namens mij zijn ingebracht.

Wel wil ik nu recds kenbaar maken dat dezerzijds ernstige bedenkingen bestaan tegen het plan van het Verzetsmuseum om de huidige uitbouw achter het Planciusgebouw, welke zich nu uitstrekt van achter Plantage Doklaan 38 tot halverwege achter Plantage Doklaan 32, te verlengen tot achter Plantage Doklaan 18. Dit gebouw met een nokhoogte van ongeveer 10 m reikt tot de hoogte van de keukenvensterbanken van de bovenste (derde) verdiepingen van deze panden en beperkt de toetreding van daglicht en het uitzicht.



Reeds geruime tijd voor de inspraakavond van 30 november 2009 heb ik in een persoonlijk gesprek aan de directeur van het Verzetsmuseum kenbaar gemaakt dat wij welwillend staan tegenover het Verzetsmuseum, maar ook dat er concrete bedenkingen zijn tegen het getoonde plan. Met name heb ik toen geduid op het te verwachten substantieel verlies aan hemelfactor (het percentage van de hemel dat zichtbaar is) vanuit de belendende woningen. De ernst van mijn bedenkingen is toen kennelijk niet door mevrouw Van der Horst begrepen.

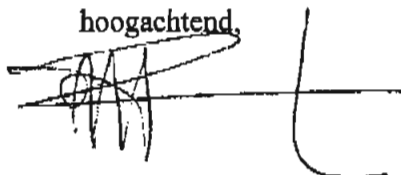
Het resterende deel van de tuin van Plancius achter Plantage Doklaan 32 tot en met Plantage Doklaan 26 heb ik als kind in de jaren 50 van de vorige eeuw zien overkappen met sheddaken door de toenmalige gebruiker ARM.

Bij de vestiging van het Verzetsmuseum zijn de sheddaken geheel bedekt met bitumineuze dakbedekking.

Het is te betreuren dat de voormalige plantentuin van Plancius inmiddels is verworpen tot een grauwe vlakte van bitumineuze dakbedekking. Dit is niet in in de lijn met de gemeentelijke visie, welke mede ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, en de historie van het binnenterrein.

In welgemeend vertrouwen dat het Stadsdeel in wijsheid zal besluiten de oorspronkelijke opzet van dit binnenterrein (anno circa 1870) te eerbiedigen en ernaar zal streven dit binnenterrein weer daarmee in overeenstemming te brengen, verblijf ik inmiddels,

hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' and 'P' followed by a horizontal line and a large 'L' shape.

## DIV - Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

---

**Van:** "J. Verweij" <jstvrw@home.nl>  
**Aan:** <emulder@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 1/4/2010 12:58  
**Onderwerp:** Inspraakreactie Concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

---

Stadsdeel Centrum  
 Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk Beleid  
 t.a.v. mevrouw E. Mulder  
 Postbus 202  
 100 AE Amsterdam

*Geachte mevrouw Mulder,*

*Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik medebelanghebbende/omwonende van genoemde plek. Mijn adres luidt: Hoogte Kadijk 90a 1018 BR Amsterdam*

*Met vriendelijke groet,*

*J. Verweij*

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 1-4-2010
Reg.nr.: 109-10-
Beh. amb/afd: ..
Ruimtelijk Beleid
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr: 09-38630
ontv. bev.: ja
afgeh.:

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6.80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dicht op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 – 626 61 85*

24 December 2009

Stadsdeel Amsterdam-Centrum  
sector Bouwen en Wonen,  
afdeling Ruimtelijk Beleid,  
t.a.v. mvr E. Mulder  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Datum: 24 December 2009  
Afzender: R. Zijnen en familie  
Adres : Plantage Kerklaan 200  
Tel Nr: 020 6384270 of mob 06 30921000

Betreft:

Bezwaar op het concept ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad  
Uw kenmerk: 2009-16180/09-3863d

Weledelgestrengde mvr E. Mulder.

Bij deze, willen wij reageren op het concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad

Mijn familie en ik hebben het voorrecht om naast een dierentuin te wonen die ons op een positieve manier aan ons hart ligt.  
Omdat wij iets goeds willen bijdragen, hopen wij dat het stadsdeel dit verzoek in serieuze overweging neemt.

Bezwaar:

Wij tekenen bezwaar tegen dit concept ontwerpbestemmingsplan aan omdat wij tot er definitief wordt gebouwd op het stukje natuur aan de ingang van de parkeerterrein Artis gebruik willen blijven maken van de natuurschoon en functionaliteit van de zogenaamde "vlindertuin".

Deze vlindertuin wordt druk bezocht door buurtgenoten artisbezoekers en toeristen. en per dag veelvuldig gefotografeerd ( ook professioneel Volkskrant en overige Media). Vervolgens geeft de functionele inrichting, natuur in combinatie met bankjes, podium en beelden een bijzonder karakter aan deze buurt, waardoor kinderen, bezoekers van Artis en uit de buurt kunnen opgroeien met respect voor openbaar bezit, de kracht van openbare kunst en eenheid door burgerparticipatie als uiting van het kernbegrip "gelaagde abstractie".

In de uitspraak van de Raad van State van 30 September 2009 staat dat wij in onze overwegingen in beroep hebben betoogt onder overlegging van een lijst met ongeveer 400 handtekeningen van buurtbewoners voor het behoud van de vlindertuin.  
Ook wordt op bladzijde 9 van de uitspraak aangeduid dat " het plan" gefaseerd wordt uitgevoerd en er eerst moet worden begonnen met de parkeergarage, en pas in 2014 de buitenverblijven worden aangelegd.

In afwachting op uw antwoord.

Hoogachtend,  
Roy Zijnen

1018 CX Amsterdam E-mail: royzijnen@hetnet.nl

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 23/12/09
Reg.nr.:
Beh. ambt/ald: RUB
Kopie aan:
archiefcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3863.D
univ. bev.:
afguf.:

2 Januari 2010

Stadsdeel Amsterdam-Centrum  
sector Bouwen en Wonen,  
afdeling Ruimtelijk Beleid,  
t.a.v. mvr E. Mulder  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Datum: 2 Januari 2010  
Afzender: R. Zijnen en familie  
Adres : Plantage Kerklaan 200  
Tel Nr: 020 6384270 of mob 06 30921000

Betreft:

Aanvulling op bezwaar op het concept ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad  
Uw kenmerk: 2009-16180/09-3863d

Weledelgestrengte mvr E. Mulder.

Bij deze, willen wij aanvullend reageren op ons bezwaar op het concept-  
ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad van 24 December

Mijn familie en ik hebben het voorrecht om naast een dierentuin te wonen die ons op een  
positieve manier aan ons hart ligt.

Omdat wij iets goeds willen bijdragen, willen wij de volgende aanvulling op ons bezwaar aan  
het stadsdeel richten.

Bezwaar:

Wij tekenen bezwaar tegen het onttrekken aan de openbaarheid van de strook grond gelegen  
naast het parkeerterrein en de zogenaamde "vlindertuin" op de hoogte van het toekomstig te  
bouwen gebouw voor Artis op de kop van de Plantage Kerklaan.

Dit terrein grenst aan de huidige ligplaats van de " woonboot Deo Volente " waarop wij  
wonen.

De strook is ongeveer 10 meter breed en 35 meter lang gemeten vanaf de openbare weg  
Dit aanvullend bezwaar tekenen wij aan middels " The Natural Law ".

In de hoop u voldoende te hebben ingelicht verblijven wij hoogachtend,

Roy Zijnen  
1018 CX Amsterdam E-mail: Royzijnen@hetnet.nl

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 4-1-2010
Reg.nr.:
Beh. ambt/afd:  RUB
Kopie aan:
archiefcode: -1.731.212
dossier nr.: 2009-3863d
ontv. bev.: ja
afgeh.:





### **3. Voor Kadijken-Oost is bestemmingswijziging onontkoombaar**

Vier grote terreinen-gebouwen op de Kadijken-Oost zijn aan functiewijziging toe in de komende tien jaar: het Texacoterrein, de Keuringsdienst van Waren, het gebouw van het voormalige Energeticamuseum en de transformatorruimte van NUON.

Wij zijn van mening dat het voorliggende conserverende bestemmingsplan niet het juiste kader vormt voor dergelijke veranderingen. In de toelichting zou opgenomen moeten worden dat in dat geval bestemmingsplanwijziging nodig is.

Tijdens de informatieavond op 30 november is naar aanleiding van een reactie van bewoners door rayonmanager Sjoerd Bakels toegezegd dat bewoners van het begin af aan betrokken zullen worden bij deze veranderingsprocessen. Ook dat zien wij graag opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

### **3. Maak ook wonen mogelijk langs de Hoogte Kadijk-Oost**

In de huidige situatie is de Hoogte Kadijk-oost een nogal saai en doods stuk straat omdat er maar weinig woningen staan. Drie kwart wordt in beslag genomen door de Keuringsdienst van Waren, Energetica en de transformatorruimte. Daardoor is het ook minder sociaal veilig. Daarin moet verandering komen.

Het bestemmingsplan heeft alle drie genoemde gebouwen de bestemming GD-2 gegeven. Dat betekent dat er van alles in kan komen, maar geen woningen.

Achterliggende reden daarvoor is dat het stadsdeel alle niet-woongebouwen met meer dan 1000 m<sup>2</sup> vloeroppervlakte niet in woonfunctie wil laten omzetten vanwege de economische functie van de binnenstad. Wij vinden dat in deze specifieke situatie nuancering daarvan goed te verdedigen is. Wij maken u er ook op attent dat de grote veranderingen op de Kadijken – herbestemming Entrepotdok, Kalenderpanden, Aquartis, pakhuizen langs Hoogte Kadijk en Nieuwe Vaart op basis van deze rigide regel niet mogelijk waren geweest. Achteraf moet de verandering toch als positief beoordeeld worden.

### **4. Toegestane bouwhoogte 15 m bestand deel Artis te hoog**

Veel bewoners van de Kadijken kijken uit voor Artis.

In het bestand deel van Artis mag volgens het bestemmingsplan 20% bebouwd worden. Het huidige bebouwingspercentage is 16%. De extra bebouwing mag 15 meter hoog worden. Dat vinden wij te hoog, want daarmee wordt de nieuwe bebouwing te dominerend en wordt het groene karakter teveel aangetast.

Wij vertrouwen erop dat u bij het maken van het definitieve bestemmingsplan met deze punten rekening zult houden.

Namens het Eilandenoverleg,

Olaf Hoonhout,  
Voorzitter.



☆ HOTEL ☆  
**REMBRANDT**

Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen  
Afd. Ruimtelijk Beleid  
T.a.v. Mevr. E. Mulder  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Stadsdeel Centrum
d.d. nr: 04/01/10
Reg. nr:
Beh. ambt/aid: RUB
Kopie aan:
archiefcode: 1.731.217
dossier nr: 09-3863 d
ontv. bev: JA
afgeht:

Amsterdam, 31 december 2009

Geachte mevrouw Mulder,

Hierbij wens ik graag mijn zienswijze in te dienen inzake het concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad.

Allereerst wil ik vermelden dat ik het streven van de stadsdeelraad onderschrijf, dat **er met behoud van cultuurhistorische waarden**, een kader wordt geschapen voor toekomstige ontwikkelingen.

Echter in het concept is er sprake van grote onduidelijkheid voor de bestemming van de panden Plantage Middenlaan 19/21. De huidige bestemming is een garage-bedrijf en op de eerste etage een hotelbestemming (zie kopie A).

In het concept wordt de bestemming nu als Gemengd 1+2 aangemerkt; waarbij er geen woningen mogelijk zijn op BG in het detailhandelslint dat o.a. de Plantage Middenlaan behelst.

De vloeroppervlakte Plantage Middenlaan 19/21 bedraagt 1000 m2 en er wordt nergens in het concept melding gemaakt van een maximaal gebruik, zoals dat wel voor bijv. de Sarphatistraat is gedaan.

Daar ik op de hoogte ben van de wens om in deze panden een supermarkt te vestigen (heeft eind 2005 ook al gespeeld en zie bijgaande kopie Parool) ben ik van mening dat er in het concept **geen** ruimte moet zijn om dat nu en/of in de toekomst mogelijk te maken.

**Als direct belanghebbende (perceel ligt naast en onder mijn bedrijf) herhaal ik mijn bezwaren van destijds;**

**De uitstraling van de buurt is niet gebaat bij een vestiging van een supermarkt.**

**Veel overlast, zoals**

- het dagelijks laden/lossen van grote vrachtwagens in de vroege ochtenduren**
- verhoging van de parkeerdruk**
- zwerfvuil**

# ☆ HOTEL ☆ REMBRANDT

**-geluidsoverlast (denk o.a. koelinstallaties op het achterdak in de, nu nog rustige achtertuin)**

**- zo goed als zeker de doodssteek voor de buurtwinkelier.**

**Naar mijn mening dienen de panden een functie te krijgen die recht doet aan de historie en de monumentale status van de panden. Een functie die past bij het unieke karakter en de sfeer van De Plantage. Te denken valt aan galeries / unieke kleinschalige detailhandel of een culturele bestemming (bijv museum Plantagebuurt).**

Tevens is er m.i. sprake van rechtsongelijkheid door de bebouwing in de achtertuin van nr 19/21 te handhaven in geval van herbouw en/of renovatie. In het huidige bestemmingsplan is er nog steeds sprake van erven en tuinen, waarbij er getracht wordt om bij herbouw in ieder geval een stuk groen weer terug te krijgen.

Voor alle bouwwerken die ook voor het huidige bestemmingsplan opgericht werden, is geen speciale bestemming vermeld. Hier dient weer groen voor terug te komen.

Samengevat verzoek ik u om in het concept een maximale bedrijfsvloeroppervlakte voor winkels in de Plantage Middenlaan vast te stellen van 200 m2 per vestiging, zonder ontheffingsmogelijkheid - een andere functie voor de panden, zoals hierboven beschreven ;een horecabestemming Hotels Horeca 5 voor Plantage Middenlaan 19 I en geen aanpassing van het huidige bestemmingsplan mbt de bebouwing in de tuinen.

Tevens verzoek ik u om mij nu reeds aan te merken als belanghebbende in deze en alle aanverwante procedure(s) en mij van het vervolg van de procedure(s) op de hoogte te houden, zodat ik tijdig van de rechtsbeschermingsmogelijkheden gebruik kan maken.

Met vriendelijke groet,



Lysette Kelderman

# PLANTAGE WEESPERBUURT OVERLEG

p/a Wijkcentrum Oostelijke Binnenstad



Oosterkerk

Kleine Wittenburgerstraat 1  
1018 LS Amsterdam

telefoon 020-6223808  
telefax 020-6230360

Aan: Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen, afd. Ruimtelijk Beleid  
t.a.v. mevrouw E. Mulder  
Postbus 202  
1000 AE AMSTERDAM

Amsterdam, 31 december '09

Stadsdeel Centrum
o.d. nr.: 61110
Reg. nr.:
Beh. amb./vuld:
RuB
Kopie van:
archiefcode: 1-731-212
dossier nr.: 09-3063 d
ontv. bev.: JA
afgch.:

## BEZWAARSCHRIFT

Betreft: reactie informatie- en inspraakbijeenkomst op 30 november 2009 inzake het concept-ontwerp-  
bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad.

Opstellers: mevr. Vera Amende en de heer Ruud Schimmel

Geachte mevrouw Mulder,

Hierbij laten wij u weten dat vele buurtbewoners met grote belangstelling de uiteenzetting van het concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke Binnenstad (BP) hebben gevolgd. Tijdens het PWO overleg (Plantage Weesperbuurtoverleg) is uitgebreid met bewoners gesproken en zijn een aantal opmerkingen en bezwaren naar voren gebracht.

Opgemerkt dient te worden dat de buurtbewoners er zeker niet tegen zijn om de buurt meer toegankelijker en aantrekkelijker te maken voor toeristen en met name de culturele toerist door uitbreiding met hoogwaardige horeca en hotels. Doch om te voorkomen dat de buurt afglijdt in een uitgaansbuurt zoals de Leidsepleinbuurt, zijn wij van mening dat het beleid inzake hotels en met name horeca zeer restrictief en beheersbaar dient te zijn.

### Samenvatting:

#### 1. Begripsbepalingen:

Onder de begripsbepalingen worden geen garages genoemd er zijn verschillende soorten garages:

- garages waar onderhoud gepleegd wordt;
- parkeergarages in de binnentuinen (o.a. achter de gebouwen van de Weesperstraat). Deze staan wel ingetekend op de plankaart;
- Inpandige parkeergarages.

Tijdens de inspraakavond is door mevrouw Amende gevraagd om alle garages te noteren in het bestemmingsplan. Dit, net zoals reeds gebeurt bij horeca en hotels, in verband met het te voeren beleid en het vaststellen of aanwezige en nieuw te plannen garages geen onevenredige aantasting van de omgeving zijn.

#### 2. Keurtuinen

In het Bestemmingsplangebied (BP) zijn twee Keurtuinen gesitueerd. Keurblok XXV is in het voorgelegde concept-bestemmingsplan opgenomen. Maar keurblok XXVI (Weesperstraat-

Hortusplantsoen-Nieuwe Keizersgracht) is, ons inziens geheel ten onrechte, niet in het concept-bestemmingsplan opgenomen. Wij nemen aan dat dit per abuis is gebeurd. In verband met de historisch en culturele waarden van deze tuinen is opname in het BP van groot belang. En tevens een eerste vereiste omdat er van behoud en herstel uitgegaan hoort te worden.

Niet toegestane gebruiken van de Keurtuinen, zoals het parkeren in de tuinen, is in het BP niet genoemd. Ook waarvoor verder geen vrijstelling of wijzigingsbevoegdheid voor gegeven kan worden zijn niet genoemd, zoals:

- a. het verharderen, behalve ten behoeve voor tuinpaden;
- b. het onderkelderen voor garages en fietsenstallingen;
- c. het bebouwen;
- d. bedrijfs- en horeca-uitoefening;
- e. opslag;
- f. fietsenstallingen.

### **3. Woonbestemming**

In het BP zijn de woonbestemmingen onvoldoende beschermd resp. gegarandeerd. Dit omdat alle overige bestemmingen: garages en fietsenstallingen, hotels en Horeca 1,2,3,4,5, kantoren en de winkellinten, nu detailhandelstraten, ten koste kunnen gaan van de woonbestemming door vrijstellingen van het DB en wijzigingen met een Artikel 3.6 van de WRO. Al deze omschrijvingen en voorwaarden geven bewoners geen juridisch houvast; want wat is redelijk of wat is een kwaliteitsimpuls en voor wie?.

### **4. Horeca**

Wij zijn volstrekt tegen het vrijgeven van het vestigingsbeleid van nieuwe horeca. Dit beleid geeft een opening aan horecaondernemers voor ongeremde activiteiten in onze buurten die moeilijk, zo niet onmogelijk weer zijn in te dammen. Wij dringen aan op een beheersbaar beleid in ruimte dat naar behoeven en bevindingen zondig uitgebreid kan worden. Wij zijn van mening dat in het BP een beperkt aantal daarvoor in aanmerking komende straten, pleinen en lanen benoemd dienen te worden waar horeca mogelijk is met inachtneming van de officiële procedures.

### **5. Hotels**

Een nieuwe vestiging voor een hotel mag komen als het de functiemenging in de omgeving en/of binnen het pand bevordert. En als het initiatief leidt tot een kwaliteitsimpuls voor de locatie en/of omgeving. Echter onduidelijk is wat deze eisen zijn en welk juridisch houvast de bewoners hebben om hier tegen te protesteren.

### **6. Winkellint (nu detailhandelstraten)**

Als er een begane grond woning in deze straten leeg komt mag er alleen een winkel of bedrijf komen. Deze regel bevordert leegstand op de begane grond in de betreffende straten. Dit betreft met name de Nieuwe Kerkstraat. Wij zijn van mening dat de bewoners/eigenaars gedupeerd worden door deze maatregel. De straat is niet in trek voor detailhandel en verloedering wordt gevreesd. Wij dringen aan op gemengde bestemming en zijn dan ook van mening dat het winkellint gemengd benut moet kunnen worden voor woning, winkel of bedrijf. Specifieke uitzonderingen daar gelaten.

### **7. Grote gebouwen**

Als de woonbestemming ingewisseld kan worden met alle soorten bedrijfsmatige bestemmingen moeten ook alle bestemmingen ingewisseld kunnen worden naar wonen. Ook bedrijfsgebouwen van 1000 m<sup>2</sup> en meer zouden niet zonder meer uitgesloten moeten worden van woonbestemming. Er kunnen zich omstandigheden, als langdurige leegstand bij voorbeeld, voordoen dat omzetten in woonbestemming wenselijk maakt.

### **8. Gedoogbeleid**

Tijdens de diverse besprekingen is door de Voorlichter naar voren gebracht dat bouwsels en andere zaken waarvoor niet de vereiste procedures zijn gevolgd te gaan gedogen en in het bestemmingsplan

op te nemen. Dit houdt met name in dat illegaal bebouwde groenbestemming (m.n. binnentuinen) omgezet wordt in bouwbestemming. De achterliggende reden zou zijn dat ambtenaren geen tijd hebben om dit volgens de formele procedures af te handelen met als uiterste consequenties van kostbare procedures tot afbraak van illegale bouwsels en herstel tot groen.

Wij zijn van mening dat deze gang van zaken ontoelaatbaar is. De Overheid heeft procedures opgesteld waar de burger zich aan dient te houden en die de ambtenaar dient te handhaven. Deze procedures zijn in het leven geroepen om de Overheid een goede afweging te kunnen laten maken en daarin naast bouwkundige voorschriften en overheidsrichtlijnen ook de belangen van omwonenden te betrekken. Dit laatste wordt nu met één omhaal teniet gedaan. Ook is dit een aanzet tot burgerlijke ongehoorzaamheid en geeft een opening voor met name kwaadwillenden tot wildgroei en conflicten. Wij staan er op dat ieder tot heden gedoogde bebouwing, uitbreiding of aanpassing op correcte voorgeschreven wijze wordt benaderd. Desnoods rekening houdend met een procedure tot verwijdering en herstel in oorspronkelijke staat. De burger moet hierop kunnen rekenen.

#### **Slotwoord**

Onze bezwaren zijn ingegeven door de wens om het huidige karakter en de leefbaarheid van de buurt ook voor de toekomst te mogen bewaren. Wij hopen dan ook dat u bij de verdere ontwikkeling van het concept-ontwerp-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad met het bovenstaande rekening houdt.

Met vriendelijke groet,



K. A. Warmenhoven, voorzitter



Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen  
Afd. Ruimtelijk Beleid  
T.a.v. Mevr. E. Mulder  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Zienswijze

Betreft: toekomst Plantage Middenlaan 19-21.

Amsterdam, 30 december 2009

Geachte mevrouw Mulder,

Hierbij laten wij u weten kennis genomen te hebben de inhoud van het 'concept-ontwerpplan Oostelijke Binnenstad' en het grotendeels eens te zijn met de inhoud.

Echter, al geruime tijd maken wij ons zorgen betreffende het toekomstig gebruik van Plantage Middenlaan 19-21. Heden garagebedrijf. Er bestaan al langer angst onder buurtbewoners dat hier een supermarkt gevestigd zou kunnen worden.

Om verschillende redenen maken wij daar als eigenaar / bewoners van Plantage Parklaan op voorhand bezwaar tegen en zijn van mening dat er in het bedoelde pand nu en in de toekomst geen grootschalige -niet culturele, artistieke, sociale - onderneming mag komen.

1.

Het concept-ontwerpplan gaat uit van hoogwaardige, kwalitatieve en kleinschalige invulling van de panden in de buurt welke zich lenen voor exploitatie.

Denk aan galeries, detailhandel, horeca etc.

Een supermarkt hoort daar niet bij, en voldoende supermarkten zijn reeds op loopafstand voor iedere plantage bewoner bereikbaar.

2.

De bebouwing en bewoners aan de Plantage worden sinds de afsluiting van de Muiderstraat ernstig gestoord door extreem zwaar verkeer dat de huizen (veelal monument) ernstig doet trillen. Sommige bewoners, waaronder wij, vrezen voor onherstelbare schade.

Meer zwaar toevoer-verkeer voor een supermarkt is dan ook geen optie.

De heer Chris Seinen, van het stadsdeel, is van de situatie op de hoogte.

3.

Wij slapen aan de achterzijde en zullen geen verstoring van de relatieve rust in de binnentuinen door het geluid van koel- en andere installaties, nodig voor een supermarkt, kunnen accepteren.

4.

De overlast van laden en lossen en de daarbij behorende (fiets) verkeersonveiligheid.

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 04/01/10
Reg.nr.:
Beh. amb/ald:
RWB
Kopie aan:
archiefcode: -1.731.212
dossier nr: 09-3863 d
ontv. bev: JA
afsch:

5.

De parkeerdruk in de buurt mag niet verder toenemen.

6.

Het trottoir voor en nabij Plantage Middenlaan leent zich niet als fietsenstalling.  
De situatie bij de diverse Albert Heijn's mag als voorbeeld dienen.

7.

Een supermarkt zal de kleine winkelier verdrukken.  
Dit staat haaks op de uitgangspunten in het 'concept-ontwerpplan Oostelijke Binnenstad'

Samengevat maken wij bezwaar tegen iedere andere invulling van het concept-ontwerpplan, betreffende Plantage Middenlaan 19-21, dan welke daarin als uitgangspunten worden aangehouden.

Met vriendelijke groet,

Ronald Slabbers,

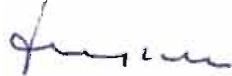


Plantage Parklaan 11  
1018 ST Amsterdam

Marja Slabbers-Floor,




Piet van Eijken



Plantage Parklaan 12  
1018 ST Amsterdam

Ina van Eijken-Mollee





Gemeente Amsterdam  
Afdeling Ruimtelijk Beleid  
T.a.v. mevrouw I. Klarenbeek  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Amsterdam: 3 december 2009  
Ons kenmerk: 17514/2354674.1  
Betreft: Ontwerp-bestemmingsplan Oostelijke binnenstad

Geachte mevrouw Klarenbeek,

Uw stadsdeel heeft een concept-ontwerp bestemmingsplan voor de Oostelijke Binnenstad opgesteld. Artis heeft het bestudeerd en heeft een aantal opmerkingen ten aanzien van het concept-ontwerp bestemmingsplan.

#### Horeca-aanduidingen plankaart

Voor wat betreft het Artis-terrein zijn op de plankaart geen horecafuncties opgenomen. Gelet op hetgeen in de toelichting en de regels staat beschreven, lijkt dit per abuis te zijn gebeurd. Het is evenwel ongewenst en niet in overeenstemming met de huidige situatie.

In de gebouwen aan de Plantage Middenlaan en de Plantage Kerklaan dient horeca 2, 3 en 4 mogelijk te zijn, met inbegrip van de bijbehorende terrassen. In de tuin dient horeca 3 mogelijk te zijn. In het Planetarium is een café-achtig punt en door de hele tuin heen zullen er mobiele horecapunten komen. Dit naast het grote restaurant de Twee Cheeta's.

Ook voor wat betreft een eventueel hotel geldt dat de bevoegdheid voor een bestemmingswijziging wel in de regels/toelichting is opgenomen, maar niet is aangegeven op de plankaart. De aanduiding zou moeten komen bij het gebouw aan de Plantage Middenlaan 41-43.

#### Regels met betrekking tot de bestemming

In artikel 6.5.1 onder a staat: als ergens de aanduiding "horeca 3 op de 1e en 2e bouwlaag toegestaan" staat, betekent dat dat alleen op de 1e bouwlaag horeca 3 is toegestaan. De regel lijkt niet in overeenstemming met de aanduiding.

De maximaal toegestane bedrijfsoppervlakte voor de horeca-voorzieningen is te klein. Dit moet meer zijn dan 150 m<sup>2</sup> in het geval van het nieuw te creëren restaurant aan het Kennisplein.

Dierentuin en Aquarium • Zoölogisch Museum • Planetarium • Geologisch Museum • Plantentuin

Stadsdeel Oostelijk
d.d. in: 11-12-09
Reg.nr.: 09-09
Beh. amb./a
RUB
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3862D
ontv. bev.: ja
afget.:

Bij de steiger van Artis (ter plaatse van gebouw De Twee Cheeta's) dient de aanduiding "aanlegsteiger (as)" te worden toegevoegd.

#### Renvooi

In het renvooi van de plankaart is Cultuur en Ontspanning 1 en 2 aangeduid als B-1 en B-2 in plaats van CO-1 en 2.

#### Woonboten

De woonboten aan de kade bij Artis zijn wegbestemd en hoeven niet op de kaart te worden aangegeven. Het is ons niet duidelijk waarom ze toch op de plankaart zijn ingetekend.

#### Artis

Artis is natuurlijk niet alleen een dierentuin. Het stadspark kent verschillende functies: zo is er een planetarium, zijn er musea, enkele kantoorruimtes, werkplaatsen en een drietal bedrijfswoningen. Vallen al deze functies onder dierentuin dan wel educatieve voorzieningen? Om eventuele discussies over deze functies in de toekomst te voorkomen, is het wellicht zinvol deze functies nu al mee te nemen in de bestemmingsomschrijving.

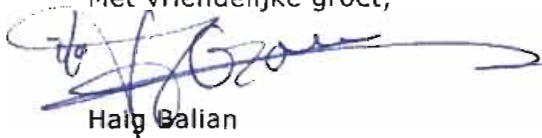
#### Overig

De huidige gebouwhoogte van het Hoek- en Entreegebouw aan de Plantage Kerklaan is 18,50 meter. Dit is hoger dan de op de plankaart aangegeven bouwhoogte.

Wij verzoeken u vorenstaande punten mee te nemen in het concept-ontwerp. Een aantal punten betreft slechts kleine onjuistheden of kennelijke verschrijvingen. Deze kunnen evenwel tot verwarring en rechtsonzekerheid leiden, zodat ook deze zouden moeten worden meegenomen in een vervolg ontwerp.

Voordat het concept-ontwerp bestemmingsplan verder wordt uitgewerkt, zouden wij het vorenstaande graag nader bespreken in een overleg. U kunt hiervoor contact opnemen met Flore Groen (06 13191030 of [f.groen@artis.nl](mailto:f.groen@artis.nl)).

Met vriendelijke groet,



Haig Balian  
Directeur

Jan Fraijman . Derde Weteringdwarsstraat 1A . 1017 TA Amsterdam . 06.2096.0861

Stadsdeel Amsterdam Centrum  
afd. Ruimtelijk Beleid  
t.a.v. mw. E. Mulder

datum 2 december 2009  
betreft Concept-ontwerp bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 02-12-09
Reg.nr.: 09-
Beh. afd.: Rub
Kopie aan:
Archiefcode: -1731-212
tel.nr.: 09-38630
adv. bev.: <i>[handwritten]</i>
afzender:

Geachte mevrouw Mulder,

N.a.v. ons telefoongesprek van hedenmiddag doe ik u bijgaand een voorstel toekomen betreffende Laagte Kadijk 45.  
Ik doe dit als belanghebbende: eigenaar van Laagte Kadijk 51 en 52 (bouw in uitvoering).

Een gedeelte van het vlak Laagte Kadijk 43-45 is thans openbare straat.  
Het ontwerp BP maakt hierop bebouwing van 8 meter hoog mogelijk.  
De nieuwbouw van Laagte Kadijk 51 ("ex-Terlingen") voorziet juist in een hoekoplossing met zijraam aan de openbare straat.

Mijn voorstel is om de grens van het bestemmingsvlak GD gelijk te laten lopen met de huidige bebouwing en de bestemming V gelijk te houden met de huidige openbare straat.

Graag verneem ik of mijn voorstel ingepast wordt in het ontwerp.

Met vriendelijke groet,

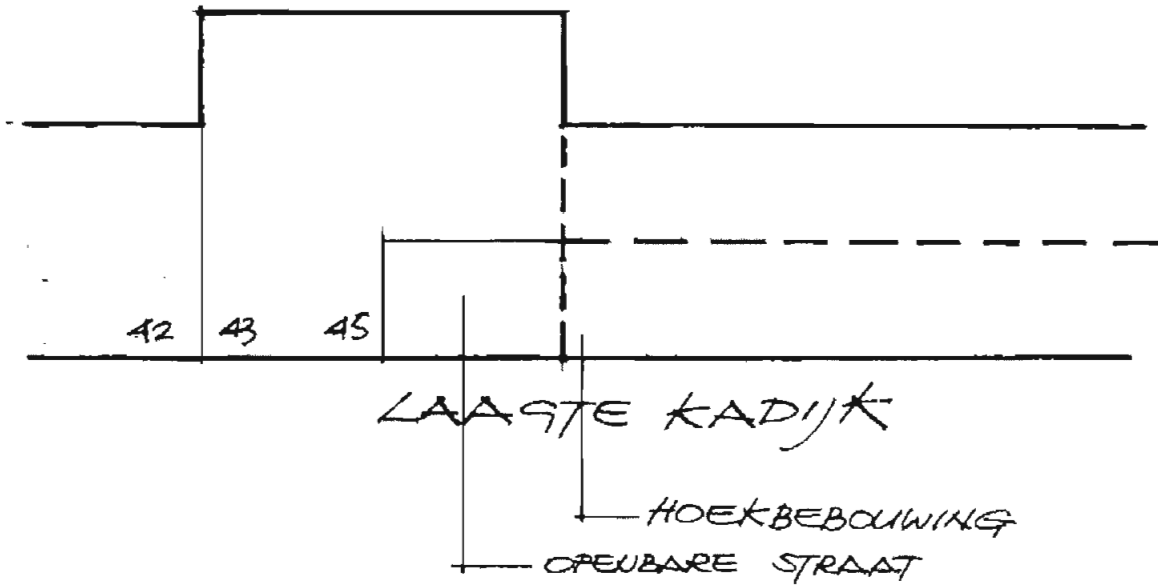


Jan Fraijman

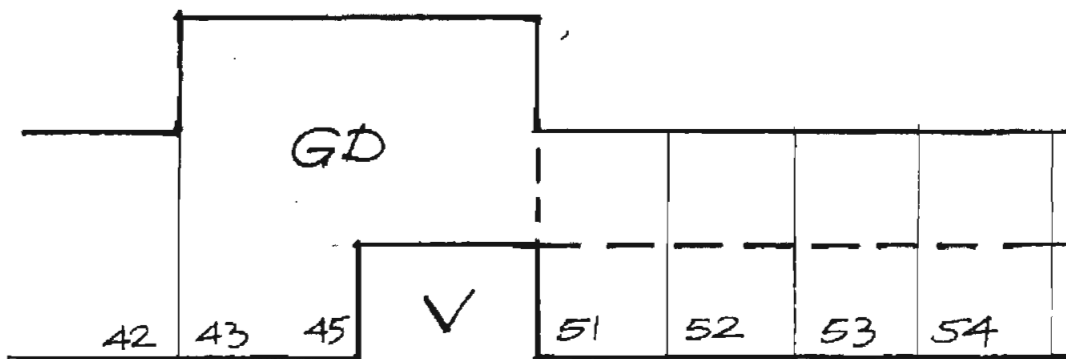
T: 020 427 00 77  
M: 06 2096 0861

bijlage: 1

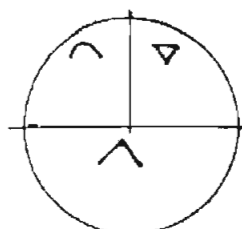
# BIJLAGE



## CONCEPT - ONTWERP



## VOORSTEL



MAX. GOOT- / BOUWHOOFTTE

BEUCEMEN IN LESEUDA

**Van** Eva Mulder  
**Aan:** DIV  
**Datum** 12/2/2009 4:45  
**Onderwerp:** Doorgest.: conc.ontw.bp.oost.bi.stad

Graag bijgevoegd bestand inboeken.

Betreft inspraakreactie in het kader van het bestemmingsplan Oostelijke binnenstad.

Vriendelijke groet  
Eva Mulder  
afdeling Ruimtelijk Beleid

Geachte mevrouw Meijer,

In navolging van de bestemmingsplan avond op 30 november op de Nieuwe Herengracht over het nieuwe bestemmingsplan voor Rayon Oost heb ik hierbij nog een opmerking/verzoek tot aanpassing.

Het gaat over de Kazernestraat 8, het binnen terrein in het bouwblok. Op de plankaart is de bestaande bebouwing weer terug gekomen als bebouwing ipv dat het weg bestemd was als Tuinen en Erven zoals in het huidige bestemmingsplan. De bestaande toestand van de bebouwing is weer opgenomen in het bestemmingsplan vanwege de lopende bouwaanvraag voor dit terrein. Deze aanvraag betreft het renoveren van de opstallen met bestemming wonen en werken. Op de plankaart staat het nu dan ook aangegeven als gemengde doeleinden.

Echter de bebouwing die gekleurd was aangegeven mist nog voor een deel. Ik heb daarom twee tekeningen bijgevoegd om aan te geven wat de bestaande situatie is en hoe deze toebehoren aan de drie woningen waar de huisnummers bij horen. Ons verzoek is ook de overige bebouwing op te nemen in de plankaart.

Voor eventuele vragen of opmerkingen ben ik bereikbaar op onderstaande nummers.

Met vriendelijke groet,

Ir. Bert van Mourik

Stadsgezicht Ontwikkeling en Beleggingen B.V.

Stadionkade 94

1076 BL Amsterdam

T +31(0)20-4700965

F +31(0)20-4700848

M +31(0)6-49779929

[www.stadsgezicht.nl](http://www.stadsgezicht.nl) <<http://www.stadsgezicht.nl>>









**Van** Veronika Meijer  
**Aan:** Mulder, Eva  
**Datum** 1/7/2010 1:36  
**Onderwerp:** Doorgest.: bestemmingsplan Rayon Oost, Alexanderkade

nog één,  
Veronika

>>> "Bert van Mourik" <bert@stadsgezicht.nl> 1/7/2010 12:49 >>>  
Geachte mevrouw Meijer,

Op 9-12-2009 heb ik u al gemaïld over het binnenterrein aan de Kazernestraat 8. Nu heb ik hetzelfde verzoek voor het in het zelfde bouwblok gelegen terrein dat wordt ontsloten aan de Alexanderkade 17. Hier staan ook al sinds lange tijd verschillende opstallen en ook deze willen we als bestaande situatie in het bestemmingsplan laten opnemen. Op bijgevoegde tekeningen heb ik de zowel de situatie zoals die op 30 november 2009 ter inzage lag als de door ons gewenste situatie die in overeenstemming is met de werkelijkheid. Wij verzoeken dan ook het bestemmingsplan hieraan aan te passen.

Voor eventuele vragen of opmerkingen ben ik bereikbaar op onderstaande nummers.

Met vriendelijke groet,

Ir. Bert van Mourik

Stadsgezicht Ontwikkeling en Beleggingen B.V.

Stadionkade 94

1076 BL Amsterdam

T +31(0)20-4700965

F +31(0)20-4700848

M +31(0)6-49779929

[www.stadsgezicht.nl](http://www.stadsgezicht.nl) <<http://www.stadsgezicht.nl>>

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 7/1/10
Reg.nr.:
Beh. ambt/afrd: RUB
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-3863 d
ontv. bev.:
afgeh.:

This e-mail and its attachments, if any, are confidential. If you are not the intended recipient, please call or e-mail us immediately, delete this message from your system and do not copy, distribute or otherwise use this e-mail message and/or any attachments. Although Stadsgezicht Ontwikkelingen en Beleggingen B.V. believes this e-mail and any attachments to be free of any virus or other defects, which may affect your computer, it is your responsibility to ensure that it is virus free and Stadsgezicht Ontwikkelingen en Beleggingen B.V. accepts no responsibility for any loss or damage arising in any way from its use.

Geachte mevrouw Meijer,

In navolging van de bestemmingsplan avond op 30 november op de Nieuwe Herengracht over het nieuwe bestemmingsplan voor Rayon Oost heb ik hierbij nog een opmerking/verzoek tot aanpassing.

Het gaat over de Kazernestraat 8, het binnen terrein in het bouwblok. Op de plankaart is de bestaande bebouwing weer terug gekomen als bebouwing ipv dat het weg bestemd was als Tuinen en Erven zoals in het huidige bestemmingsplan. De bestaande toestand van de bebouwing is weer opgenomen in het bestemmingsplan vanwege de lopende bouwaanvraag voor dit terrein. Deze aanvraag betreft het renoveren van de opstallen met bestemming wonen en werken. Op de plankaart staat het nu dan ook aangegeven als gemengde doeleinden.

Echter de bebouwing die gekleurd was aangegeven mist nog voor een deel. Ik heb daarom twee tekeningen bijgevoegd om aan te geven wat de bestaande situatie is en hoe deze toebehoren aan de drie woningen waar de huisnummers bij horen. Ons verzoek is ook de overige bebouwing op te nemen in de plankaart.

Voor eventuele vragen of opmerkingen ben ik bereikbaar op onderstaande nummers.

Met vriendelijke groet,

Ir. Bert van Mourik

Stadsgezicht Ontwikkeling en Beleggingen B.V.

Stadionkade 94

1076 BL Amsterdam

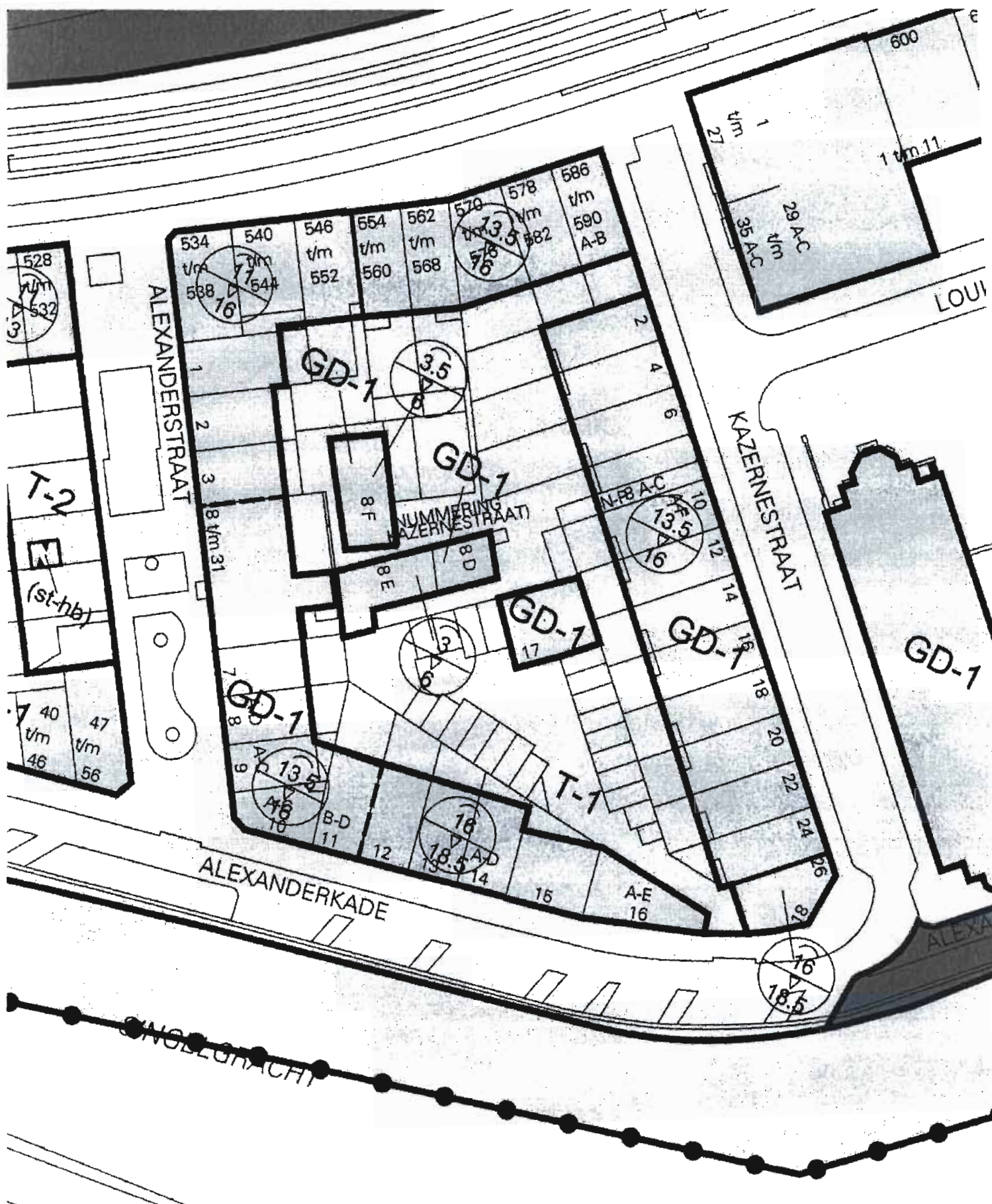
T +31(0)20-4700965

F +31(0)20-4700848

M +31(0)6-49779929

[www.stadsgezicht.nl](http://www.stadsgezicht.nl) <<http://www.stadsgezicht.nl>>










verzochte op te nemen  
bestaande situatie

Geachte mevrouw Mulder,

Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voeg ook ik zijn zienswijze als bijlage toe. Zelf ben ik belanghebbende bij genoemde plek. Mijn adres luidt: Hoogte Kadijk, 80-A.

Met vriendelijke groet,

Peter Braaks  
Hoogte kadijk 80 A  
1018 BR AMSTERDAM



5-1-2009
RUB
-173.212
09-3863 D
JA



**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6,80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dicht op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

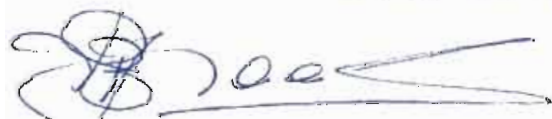
Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

Peter Broek  
Hoogte kadijk 80<sup>A</sup>  
1018 BR AMSTERDAM



Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 - 626 61 85



Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen  
afdel. Ruimtelijk Beleid

t.a.v. mev. E. Mulder

POSTBUS 202

1000 AE AMSTERDAM

Geachte mevrouw Mulder,

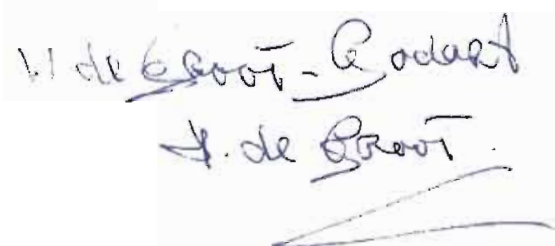
Bij deze verklaar ik de zienswijze van Hans Bootsma, wonende Hoogte Kadijk 86-B, met betrekking tot het concept-bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad, te ondersteunen. Ook ik vind dat het huidige bouwvolume van Laagte Kadijk 40, 42, 43/5 gehandhaafd dient te worden. Bij deze voegen ook wij zijn zienswijze als bijlage toe.

Zelf ben ik medebelanghebbende van genoemde plek. Mijn adres luidt: Hoogte Kadijk 84-A, 1018

Met vriendelijke groet,

W. Godart

H. de Groot



W. de Groot-Godart  
H. de Groot

5-1-2009
RUB
-1.731.212
og-3863 D
JA

**INSPRAAKREACTIE n.a.v. INFORMATIE- EN INSPRAAKBIJEEENKOMST d.d. 30 november 2009 over het CONCEPT-BESTEMMINGSPLAN OOSTELIJKE BINNENSTAD.**

Amsterdam, 29 december 2009

Bij deze wil ik mijn zienswijze kenbaar maken met betrekking tot een op de Plankaart in het concept-bestemmingsplan vermelde bouwhoogte, betreffende de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45. Deze worden in het voorlopige plan gesteld op 8 meter hoogte.

Op het ogenblik zijn de panden 40 tot en met 43/5 zeven meter hoog, en is het oostelijke gedeelte van LK 43/5 (gelegen achter Hoogte Kadijk 86, 88 en (deels) 90) vier meter hoog. Verder staat voor het aan de oostkant van Laagte Kadijk 43 gelegen gebied (het zogenaamde Terlingenterreintje) een hoogte van 6,80 m aangegeven, met aan de achterkant bovendien een dakgoothoogte van 3,50 (aan de voorkant 5,80), wat neerkomt op twee bouwlagen. Hierbij geeft de Plankaart aan dat voor het aan de achterkant schuin aflopende dak een maximale hellingshoek van 45° vereist is. Met deze maatvoering is dus rekening gehouden met de lichtinval in de tuinen en huizen van de achterliggende panden op de Hoogte Kadijk.

Nu is de situatie echter zo dat de huidige panden aan de Laagte Kadijk aan de achterkant van Hoogte Kadijk 82 tot 88 aanmerkelijk dichters op de achtergevels van diezelfde huizenrij aan de Hoogte Kadijk staan dan bij de bebouwing op het Terlingenterreintje het geval zou zijn. De tuinen zijn hier aanzienlijk minder diep; een verschil van 3 meter op een totaal van 10 meter. Het ligt dus voor de hand, gezien bovengenoemde maximale hoogte van de bebouwing op het Terlingenterreintje, dat in het verlengde hiervan er op het stukje Hoogte Kadijk 82 tot 90 extra rekening gehouden wordt met de bewoners van de achterliggende panden. Ook voor de bewoners van de Tussen Kadijken zou een mogelijke ophoging tot 8 meter nadelige gevolgen hebben.

**Daarom zou ik graag willen zien, dat er gezien de beduidend minder diepe tuinen, in het nieuwe bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad geen enkele verruiming ten opzichte van het huidige bouwvolume van de panden mogelijk is. Dus dat deze vastgelegd wordt vanaf nummer 40, 42 en het westelijke gedeelte van 43 (achter Hoogte Kadijk 84) op de huidige 7 meter hoogte, en die van nummer 43/5 (achter de panden Hoogte Kadijk 86,88 en 90) op de huidige 4 meter.**

In het algemeen geldt nog dat er weliswaar in stedelijke gebieden plekken met een soortgelijke dichtheid van bebouwing zijn aan te wijzen, maar in die gevallen gaat het om al lang bestaande situaties, waarbij gebouwd is volgens opvattingen die niet meer van deze tijd zijn. Gezien de nieuwe normen over bouwdichtheid zou het niet redelijk zijn de bewoners van de Tussen Kadijken en het aangrenzende gedeelte van de Hoogte Kadijk met de gevolgen van een dergelijke verstikkende bebouwing op te zadelen alleen omdat er toevallig nog wat oude, lage gebouwtjes aan de Laagte Kadijk staan. In het verleden, in 2000 en 2008, zijn bouwplannen ook altijd afgewezen (zie BST/BWT 01-99-0668 resp. BWT 81-08-0157).

De reeds bestaande grote bouwdichtheid in deze buurt samen met de toename van het bouwvolume Laagte Kadijk 43 dreigt de kwaliteit van het wonen en de leefbaarheid van de buurt aan te tasten. Ik ben van mening dat deze buurt al een ruim voldoende bijdrage aan de realisering van woonruimte in Amsterdam heeft geleverd. De noodzaak om meer woonruimte in de binnenstad te scheppen kan mijns inziens daarom geen argument zijn voor de bouw van een extra woonlaag op Laagte Kadijk 43/5.

Op grond van bovenstaande overwegingen, dus zowel de kortere afstand tussen de achtergevels en de dientengevolge beduidend minder diepe tuinen, als de reeds bestaande bouwdichtheid, zou ik graag willen zien dat van geen enkele verruiming van het huidige bouwvolume van de panden Laagte Kadijk 40, 42, 43 en 45 sprake is.

*Fam. H. de Gevoer (Gadael)*

Hans Bootsma  
Hoogte Kadijk 86-B  
1018 BR AMSTERDAM  
tel.: 020 - 626 61 85





Stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen,  
afz. Ruimtelijk Beleid

t.a.v. mevr. E. Mulder

POSTBUS 202

1000 AE AMSTERDAM

**Inspraakbijeenkomst concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad,  
30 november 2009**

Naam: M. Spruyt

Adres: Plantage Muidegracht 202 1018TW Amsterdam

Telefoonnummer: 06-24870546

**INSPRAAKREACTIE:**

Ik wil graag duidelijkheid hebben over de 4 ligplaatsen in de Plantage Muidegracht (naar Muidepoort) & is in het bestemmingsplan <sup>niet</sup> duidelijk aangegeven om hoeveel vergunde ligplaatsen het gaat. Geen hadetje. Terwijl dit in de andere grachten wel aangegeven is (behalve bij Entrepotdok)

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 20-1-2010
Reg.nr.:
Beh. aml/afd:
RUB
Kopie aan:
archieffcode: -1.731.212
dossier nr.: 09-38630
ontv. bev.: R.
afgeh.:

**Inspraakbijeenkomst concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad,  
30 november 2009**

Naam: Yvonne Scherf  
 Adres: Plantage Kerklaan 5  
 Telefoonnummer: 06.22429078  
 scherf@wvcs.nl

**INSPRAAKREACTIE:**

Ik kwam speciaal kijken of het plantsoentje op de hoek Pl. Muurgraacht - Pl. Kerklaan (noordzijde) als openbaar groen is benoemd. Dat is gelukkig wel het geval.

Investeria leidde bij de presentatie van de memobare van het pleintje van het BCP Jansen insistent gezegd of het mogelijk is om beide pleintjes gelijk te ontwikkelen. Dat lijkt niet mogelijk om financiële overwegingen, heten.

Mijn vraag is nu welke stappen kunnen worden ondernomen om het pleintje in ieder geval weer in openbaar gebied te laten komen

Stadsdeel Centrum
d.d. in: 20-1-2010
Reg.nr.:
Beh. ambt/af:
RWB
Kopie aan:
archieffcode: -1731.2.12
dossier nr.: 09-30630
ontv. bev.: R
afgeh.:



**Inspraakbijeenkomst concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad,  
30 november 2009**

Naam: WA Jonker  
 Adres: Kasernestraat 14<sup>hs</sup> 1018 CC Amsterdam  
 Telefoonnummer: 0641625394

**INSPRAAKREACTIE:**

Binnen terrein Kasernestraat/Alexanderkade/  
 Alexanderplein / Sarphatistraat →

- ooit gedoogde als stallen van de Kazerne
- vorige bestemming efen en tuinen
- te klein voor een andere functie qua binnen terrein
- ~~door~~ toegangs wegen foortriet in gete hand

Dus, handhaven vorige bestemmingsplan  
 Binnen gebied: open bare tuin (gemeen-  
 schappelijk)



Stadsdeel Centrum
d.d. in: 20-1-2010
Reg.nr.:
Beh. ambt/ald:
RWB
Kopie aan:
archiefcode: -1.271.212
dossier nr.: 09-30630
ontv. bev.: JA
algeh.:

## Stadsdeel - Vergunde ligplaatsen woonboten Plantage Muidergracht

---

**Van:** "Margreet" <m.spruyt4@chello.nl>  
**Aan:** <stadsdeel@centrum.amsterdam.nl>  
**Datum:** 11/19/2009 11:20  
**Onderwerp:** Vergunde ligplaatsen woonboten Plantage Muidergracht

---

Geachte heer/mevr.

Naar aanleiding van het bestemmingsplan Oostelijke binnenstad wil ik graag wat meer duidelijkheid over de ligplaatsen van woonboten in de Plantage Muidergracht ter hoogte van de Muiderpoort. Het volgende wil ik graag weten:

Zijn deze ligplaatsen gewaarborgd of is er sprake van dat deze ligplaatsen plausibel zijn en passen ze niet in het bestemmingsplan.

Graag hoor ik van u,

Met vriendelijke groeten,

Margreet Spruyt  
 Woonbootbewoner Plantage Muidergracht  
 margspruyt@hotmail.com

stadsdeel Centrum
dd. nr: 20-11-09
reg. nr: 09-
Beh. ambt/ald:
RUB
Kopie aan:
archiefcode: -1.754.213
dossier nr.:
ontv. bev: ja
afgch:

44

**Inspraakbijeenkomst concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad,  
30 november 2009**

Naam: ~~KEES~~ STOFFEL

Adres: BINNENSTAD 434

Telefoonnummer: 020 - 623 8066

Stadsdeel Centrum	d.d. nr: 25/11/09	Reg.nr:	Beh. ambt/aid: RUB	Kopie aan:	archiefcode: -1-731-212	dossier nr.: 09-3863 d	cont. bev.: ja	afgeht:
-------------------	-------------------	---------	--------------------	------------	-------------------------	------------------------	----------------	---------

**INSPRAAKREACTIE:**

Op pagina 5 van de hielichting wordt terecht verwezen naar de nota uit 1995. welke de vernieuwing van bestemmingsplannen. Ende 1999 was de in het voortgangsoverleg Oostelijke Eikarden wanneer de bestemmingsplannen Oostelijke Binnenstad vernieuwd worden. Zien schilwippen.

Daarom spreekt met zo's hand

Inspraak. Bestemmingsplan O. Eikarden 2 weken tijd voor studie en overleg.

Daarna weer maanden wachten

Bij dit bestemmingsplan weer behelpe:

Wanneer het Regielijfs Bureau van de deelraad Centrum de inspraak eigenlijk veel te laat. Niet het DB inspraak als een verplichte rituele dans.

202.

Vergeleken met de bestemmingsplannen  
van bijvoorbeeld de Werkhilfen  
frachtwagen is voor dit ontwerp  
de culturele-etische programmatiek  
niet

Het afgraven de echte Zeezijde  
Cde St Anthone Zijde, en het  
oplossen van de ronderzijde (Zeezijde  
tot wisselzijde (hoogwaterkanting)  
komt op pagina 28 niet bij uit de  
verf.

Op pagina 9 Provinciale nota's  
had toch ook aandacht van de  
provinciale nota's over de  
Stelling Amsterdam bestemd  
kunnen worden. P. 13 wel een  
kleine vermelding hebben

P. 29. Verspreide heren. Loophouding 43  
Het vindt het een "grote" om dat  
te benemen als een uitbreiding van  
de structuur van de Kadifje  
Het is oerouding van groene  
voorziening. Daar zoals je  
kann onder de openbare ruimte  
reikt dat door middel van de  
aan is toegevoegd. vel. 2

Inspraakbijeenkomst concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad,  
30 november 2009

Naam: V. C. Stoffel  
 Adres: Binnenkade 434  
 Telefoonnummer: 020 - 623 8066

II vntj

INSPRAAKREACTIE: *swaag*

~~Stoffel~~  
 Hetzelfde geldt voor pagina 30  
 leestplekken openbare ruimte

Het enige planboek is geen  
 planboek maar een verdeelde  
 overeenstemming

Ten slotte wordt

op de plaats van 2000 C-1  
 20% mag bebouwd worden  
 maar het welk draagvlak

Ook met duidelijk is de  
 richtlijnen bij artikel  
 op pagina 16

6 Cultuur en  
 Ontwikkeling





Inspraakbijeenkomst concept-ontwerpbestemmingsplan Oostelijke binnenstad,  
30 november 2009

Naam: M. Ynsen

Adres: Plantage Dollaan 30 H3, 1018 CN

Telefoonnummer:

020 6279269

#### INSPRAAKREACTIE:

betreft bestaan hoogbouw verzetsmuseum:  
argument dat gebruikt wordt dat daardoor  
de leefbaarheid van het binnen terrein en  
directe omgeving een verbetering zal zijn  
bestrijd ik: van het garagebedrijf aan de  
achterkant is geen sprake van beïnvloeding  
van de leefbaarheid in negatieve zin: was  
gestag en kantoor. Door hoogbouw gaat  
voornamelijk licht en lucht verloren: ik woon  
begane grond en ik nu tegen een muur  
van ca 2.80. hoog en krijg weinig licht  
binnen. Door een bouwhoogte met goothoogte  
3.50 en nokhoogte 9.50 m toe te staan  
wordt licht beïnvloeding geminimaliseerd en  
neemt de leefbaarheid enorm af.

— En: museum mag mogelijk hoogbouw precedent vestiging?  
Ik stel voor de dalen laag te houden en  
daar mogelijk een binnen tuin aan te maken  
waardoor aan de doelstelling "groene plantage"  
en "langfunctie" recht wordt gedaan.

Kortom: tegen voorgedrukt bestemmingsplan H3 v. t. a. s.  
hoogbouw.

Asd, 30.11.09 over het einde van De Kadijken in het conceptontwerpbestemmingsplan.

**Toelichting pag. 30:** er staat: "Tussen de voormalige bebouwing van de elektriciteitscentrale op de Geschutsverf is een plein aangelegd met een speelveld.

**Vraag 1:** De voetbalkooi wordt niet genoemd, ik neem aan dat die situatie hetzelfde blijft?

**Toelichting pag. 36:** er staat: "Op de tuinen en erven, de gronden met bestemming Tuin 1 en Tuin 2, mag niet geparkeerd worden.

**Vraag 2:** De huidige situatie achter het gebouw van de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA) is nu dat er een parkeerplaats is voor de werknemers.

**Vraag 3:** Wordt het gebied achter het huidige gebouw van de Voedsel- en Warenautoriteit nu tuin gezien de aanduiding T2?

**Toelichting pag. 54:** er staat: "Over regeling voor culturele horeca (horeca 6) moet nog bestuurlijke besluitvorming plaatsvinden. Afhankelijk hiervan kan de regeling nog aangepast worden.

Ook staat er dat horeca 6 wordt overwogen voor museum Werf 't Kromhout.

**Vraag 4:** Wat wordt er precies bedoeld met de bestuurlijke besluitvorming en aanpassing van de regeling?

**Vraag 5:** Mocht 't Kromhout meer horeca gaan aanbieden, kan er dan bij Artis worden geparkeerd (net zoals De Burcht al doet), gezien de overlast die grote bussen en extra verkeer met zich meebrengen voor de Kruithuisstraat en de Kadijken?

**Toelichting pag. 63:** Er staat Bestemming Bedrijf 3 is toegekend aan het tankstation Texaco. In eerdere stukken over de Oostelijke Binnenstad (bestuursopdracht jan. 2007) stond dat ontwikkelingen bij Dageraadsbrug en omgeving molen afhankelijk waren van sanering van de LPG van Texaco. Het terrein zou gesaneerd moeten worden en er zou discussie zijn over verplaatsing naar de Panamalaan. In het Programma van eisen voor de kop van de Czaar Peterstr. (N43) stond dat de aanwezigheid van LPG bij het nabijgelegen Texaco Tankstation met zich meebracht dat vanwege overschrijding van het groepsrisico N43 niet gerealiseerd kan worden. ... Ook staat er dat onderhandelingen zijn gestart door NSVO met Texaco over beëindiging van de verkoop van LPG of verplaatsing van het hele tankstation.

**Vraag 6:** Hoe staat het met de sanering of is die al gebeurd? Wat is de overweging om de bestemming tankstation daar te handhaven? Is nagedacht over het verkeersaantrekkend effect en de moeizame verkeersafwikkeling die deels op de smalle Hoogte Kadijk plaatsvindt? Is overwogen om er een milieuvriendelijk oplaadstation van te maken en de overige ruimte anders in te gaan vullen?

**Invulling van de G2 bestemmingen** zoals Energetica, Gebouw van VWA, elektriciteitscentrale Nuon.  
Vragen:

- Blijft de oude elektriciteitscentrale van Nuon gevestigd op de Hoogte Kadijk?
- Gaat de VWA weg van de Hoogte Kadijk? Zo ja, wanneer en wordt al aan een invulling gedacht?
- Kan de buurt participeren bij invullingen van de G2 bestemmingen zoals Energetica, VWA, ook al is die bevoegdheid aan het dagelijks bestuur toegekend?
- Blijft Villa Kadijken bestemd voor activiteiten voor jongeren?



## **NOTULEN INSPRAAKBIJEENKOMST VOORSTEL TOT WIJZIGING BOUWHOOGTE BESTEMMINGSPLAN t.b.v. PASSAGE**

**d.d. 11 maart 2010**

Aanwezig: Sjoerd Bakels (rayonmanager Centrum Oost), Irene Klarenbeek (stedenbouwkundige) (beiden stadsdeel Centrum), Davy Demmers (Universiteit van Amsterdam), Cunera Frisart (notulist) en circa ... bewoners en anderszins betrokkenen (o.a. VvE Sarphatistraat Roeterstraat en Sarphatiblok).

---

### **1. Opening**

Sjoerd Bakels opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

Aanleiding voor deze inspraakbijeenkomst is het voornemen om een besluit te nemen tot wijziging van de toegestane maximale bouwhoogte van een deel van het gebouw Roetersstraat 15 (Universiteit van Amsterdam). Een en ander ten behoeve van het realiseren van een passage.

Het uiteindelijke besluit hierover wordt genomen door de stadsdeelraad (de Raad).

De Raad neemt bij haar besluitvorming ook de inhoud van deze notulen mee.

Wie de presentielijst tekent (liefst met vermelding van e-mailadres), ontvangt de notulen thuis (dan wel per e-mail).

Reageren op de notulen kan desgewenst tot een week na verzenden daarvan (precieze datum zal in begeleidende brief bij de notulen worden genoemd).

### **2. Toelichting voorstel wijzigen bouwhoogte**

Aan de hand van een tekening legt Irene Klarenbeek uit hoe de huidige situatie is en wat het vigerend bestemmingsplan Weesperbuurt, vastgesteld in 2006 en gebaseerd op het masterplan van de UvA voor de ontwikkeling van het Roeterseiland, toestaat.

Voor het gearceerde deel (gebouwen UvA) geldt de bestemming *Maatschappelijke doeleinden*. Binnen deze bestemming zijn alle universiteitsfuncties, ook de passage, toegestaan.

Voor de onderste rand op de tekening (bebouwing aan de Sarphatistraat) geldt de bestemming *Gemengde doeleinden*.

De UvA wenst een passage te realiseren, waarvan de entree aan de Sarphatistraat is gepland. Om deze passage mogelijk te maken, wordt voorgesteld om de toegestane bouwhoogte zoals die in het huidige bestemmingsplan staat vermeld, te wijzigen: 12m, 8,5m en 5m wordt/blijft dan respectievelijk 13m, 13m en 5m. Dat betekent dat rondom de toren, waar in de huidige situatie de bouwhoogten nogal variëren, een soort sokkel van gelijke bouwhoogte (13m) zal ontstaan ten behoeve van de passage die zelf dus ook een bouwhoogte van 13m zal krijgen. De hoogte van de bebouwing over de Nieuwe Achtergracht blijft ongewijzigd.

De hogere bebouwing zal alleen waarneembaar zijn vanuit de woningen aan de Sarphatistraat.

### **3. Vraag/opmerking (V) en antwoord (A)**

V      Waarom wordt de toelichting niet gegeven door de UvA?

A      De UvA heeft haar wens om een passage te realiseren voorgelegd aan stadsdeel Centrum (het stadsdeel). Het stadsdeel heeft de UvA uitgelegd, dat voor eventuele realisering van hun plannen een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is en dat hiertoe een procedure gevolgd moet worden. Deze wijzigingsprocedure is de verantwoordelijkheid van het stadsdeel.

Het uiteindelijke besluit over de bestemmingsplanwijziging (namelijk het wijzigen van de toegestane maximale bouwhoogte) zal door de Raad genomen worden.

- V Gesproken wordt over 'de UvA' en 'de UvA-bebouwing'. Onderdeel van dit blok zijn echter ook 34 koopappartementen en studentenhuisvesting van De Key. VvE Sarphatistraat Roeterstraat, waarvan de woningen direct grenzen aan het dak van de UvA bebouwing, zal bezwaar maken tegen voorliggende plannen.  
In het kader van de ruimtelijke onderbouwing voor de plannen is geen onderzoek verricht naar eventuele gevolgen van de plannen voor geluidsoverlast, verkeersveiligheid, luchtverplaatsing, brandveiligheid et cetera.  
De toegang tot de passage is gepland op minder dan vijf meter vanaf de entree tot de woningen, wat volgens de splitsingsakte niet mogelijk zou zijn. Niemand zit bovendien te wachten op nog meer fietsen op deze plek.  
Tijdens de ontwikkeling van de woningen sneuvelden op advies van de Welstandscommissie de balkons in de plannen. Argument daarvoor was destijds, dat de gevel aan Sarphatistraat vanuit historisch oogpunt gesloten moest zijn. Waarom geldt dit argument nu blijkbaar niet meer?  
Volgens schrijven van de UvA is sprake van goed overleg met de direct omwonenden. Echter, in 2009 heeft een informatiebijeenkomst plaatsgevonden, een bewonersoverleg Roeterseiland, maar de VvE Sarphatistraat Roeterstraat werd niet geïnformeerd, zij ontving uitnodigingen noch bouwtekeningen. Op communicatie vanuit de VvE Sarphatistraat Roeterstraat (onder andere via haar advocaat) wordt niet gereageerd. Verzocht wordt genoemd schrijven van de UvA dan ook niet ontvankelijk te verklaren.  
Autoplaatsen verdwijnen ten behoeve van een fietsenstalling.  
De UvA doet het voorkomen alsof juridische toestemming voor de realisatie van een passage al een feit is.  
De VvE Sarphatistraat Roeterstraat heeft bezwaar tegen de realisatie van de passage met de toegang aan de Sarphatistraat zoals voorgesteld door de UvA en zal, omdat een en ander zo verbonden is met de rest van het voorstel, tegen het gehele voorstel bezwaar maken.
- V Ook bewoners van het Sarphatiblok zijn volstrekt tegen de plannen van de UvA.  
Albert Heijn is een centrale ontmoetingsplek voor de hele buurt met de nodige drukte tot gevolg. Een passagetoegang daar vlak naast zal tot chaos leiden.
- V Er is een verschuiving waarneembaar van de tekeningen op basis waarvan eigenaren hun appartement gekocht hebben naar, nu alles verkocht is, een passage onder het gebouw met de toegang in de plint. En dat terwijl aan de Sarphatistraat, met uitzondering van de hoek (UvA kantoren), *gewoond* moest worden. De gemeente zou blij geweest zijn met wat de UvA ontwikkelde: woongebouwen in de Sarphatistraat waardoor de gevelwand hersteld werd.
- V Wellicht zijn plannen gaan wijzigen ten gevolge van de voorgenomen samenwerking tussen de UvA en de Hogeschool van Amsterdam (HvA). Samenwerking op het gebied van onderwijs zou regelmatig studentenverkeer tussen de UvA en de HvA tot gevolg hebben.
- V Volgens anderen is het contact tussen UvA en HvA verwaarloosbaar maar zal de verkeerssituatie, die nu al onderdruk staat, met de komst van een passagetoegang aan de Sarphatistraat (en bovendien een hotel dat aan de overkant wordt gerealiseerd) onmogelijk worden.
- A Sjoerd Bakels stelt vast, dat de bezwaren vooral de plaats van de passagetoegang gelden, namelijk in de Sarphatistraat. Dhr. Bakels informeert of verplaatsing van de toegang naar de Roeterstraat de bezwaren zou wegnemen?
- V Geluiden van instemming klinken op.
- V Is wijziging van de bouwhoogte ook nodig als de passagetoegang niet in de Sarphatistraat gerealiseerd zal worden?
- A Ja, de hogere toegestane bouwhoogte is nodig voor de passage zelf ongeacht de plaats van de toegang.
- V Is de aanvraag voor een bouwvergunning al in december 2009 gepubliceerd?
- A Op 1 oktober 2009 is een zogeheten beginselaanvraag ingediend, dat is het verzoek om te kunnen starten met de procedure voor het projectbesluit. Onderdeel daarvan was eerdergenoemde ruimtelijke onderbouwing.

Omdat de planning voor de procedure ter vaststelling van het concept bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad is gewijzigd (naar voren geschoven), zal het projectbesluit waarschijnlijk niet genomen worden vóór dat de bestemmingsplanprocedure is afgerond. Daarom is ambtelijk de volgende procedure voorgesteld:

- Ter inzage leggen van voostel wijziging bouwhoogte deel Roeterstraat 15;
- Organiseren inspraak daarover;
- DB verzoeken te besluiten over de bouwhoogte:
  - + Indien DB besluit tot wijziging bouwhoogte: gewijzigde bouwhoogte opnemen in concept bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad;
  - + Indien DB besluit tegen wijziging bouwhoogte: huidige bouwhoogte opnemen in concept bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad.

(Zie verder 4. Vervolg procedure)

- V Kan het stadsdeel haar medewerking aan de UvA-plannen intrekken nu zij de bezwaren van de aanwezigen gehoord heeft?
- A Formeel is dat mogelijk.
- V Op welk DB doelt U?
- A Het is de vraag of het huidige demissionair DB, bestaande uit Els Iping, Erik Koldenhof en Loes de Jong, bovengenoemd besluit nog neemt, er vanuit gaande dat op 13 april 2010 het nieuwe DB is aangetreden.
- V Is er ook een beter leesbare plattegrond, bijvoorbeeld driedimensionaal, beschikbaar?
- A Door de UvA beschikbaar gestelde dwarsdoorsnede tekeningen worden bij de notulen gevoegd.
- V Wat doet het stadsdeel met het feit, dat door de plannen van de UvA een onmogelijke verkeerssituatie dreigt te ontstaan.
- A Sjoerd Bakels antwoordt, dat met de UvA gesproken zal worden over de mogelijkheid van een alternatieve locatie voor de passagetoegang ten behoeve van de verkeerssituatie.
- V Bewoners krijgen de indruk, dat het stadsdeel het plan van de UvA klakkeloos zal overnemen onder druk van de UvA als zijnde belangrijk instituut in de stad. Rechten en belangen van bewoners lijken voor het stadsdeel van minder gewicht dan belangen van het instituut UvA. De bewoners vinden de UvA ook een belangrijk instituut en zijn niet tegen de passage op zich, maar hebben wel grote bezwaren tegen de locatie van de toegang. De Roeterstraat is eerder al als optie voor de passagetoegang genoemd. Argument van de UvA vóór de Sarphatistraat was de mogelijkheid voor een winkeltje op die locatie. Bewoners hebben dus weinig hoop, dat de UvA oor zal hebben naar het voorstel om de toegang te verplaatsen naar de Roeterstraat.
- V De veronderstelde kritiekloze houding van het stadsdeel ten opzichte van de UvA noemt een van de aanwezigen verbijsterend. Zij verwacht een bemiddelende houding van het stadsdeel tussen UvA en bewoners, maar heeft het gevoel met de UvA zelf te praten in plaats van met ambtenaren van het stadsdeel. De spreker oppert daarom de gang naar Den Haag om de gemeente aan te klagen voor wanprestatie.
- A Sjoerd Bakels begrijpt, dat hij hier en nu het wantrouwen dat bij bewoners is ontstaan niet kan wegnemen. Bewoners moeten zich echter realiseren dat zij geen zicht hebben op alle communicatie, die zich voltrekt tussen het stadsdeel en de UvA. Het stadsdeel volgt de UvA-plannen kritisch en meer dan eens zijn oorspronkelijke plannen onder invloed van het stadsdeel bijgesteld. Waar bijvoorbeeld eerst een plan tot sloop op tafel lag, wordt het creagebouw nu gerenoveerd en zoals eerder gezegd zal het stadsdeel de UvA voorstellen om de locatie voor de passagetoegang in heroverweging te nemen, aangezien het huidige voorstel voor de Sarphatistraat wellicht toch geen goed idee is.
- V Heeft het stadsdeel gereageerd op eerdergenoemde ruimtelijke onderbouwing?
- A Vanuit stedenbouwkundige optiek werd de ruimtelijke onderbouwing voldoende geacht voor de ophoging van de bouwhoogte. Pas wanneer de bouwvergunning wordt aangevraagd, wordt ook gekeken naar het effect van de plannen voor luchtverplaatsing, brandveiligheid, geluid et cetera.
- V Is de architect van de huidige bebouwing, Gawronski, opnieuw bij de plannen betrokken?

- A Dhr. Gawronski is vanwege zijn hoge leeftijd niet meer actief als architect. Bij de nieuwe plannen is een Engelse architect betrokken en een Nederlandse coarchitect: ZZDP.
- V Wanneer de plannen van de UvA gerealiseerd zullen worden en de bebouwing dus deels hoger wordt, zal deze aan de achterkant van de woningen aan de Sarphatistraat licht onttrekken.

#### 4. Vervolg procedure

Tot week na verzenden Mogelijkheid reageren op notulen;  
Naar aanleiding van eventuele reacties worden notulen al dan niet aangepast.

DB wordt verzocht gewijzigde toegestane maximale bouwhoogte al dan niet op te nemen in concept bestemmingsplan Oostelijke Binnenstad.

1 juni t/m 12 juli 2010	Eerste tervisielegging concept bestemmingsplan gedurende zes weken (indien bezwaar tegen plannen UvA: mogelijkheid zienswijzen ter attentie van de stadsdeelraad);
Uiterlijk 4 oktober 2010	Na behandeling concept bestemmingsplan door commissie Bouwen en Wonen stelt deelraad bestemmingsplan binnen 12 weken na tervisielegging vast;
Uiterlijk 18 oktober 2010	Tweede tervisielegging gedurende zes weken (indien nog steeds bezwaar tegen plannen UvA: mogelijkheid beroep bij Raad van State);
Eind nov./begin dec. 2010	Bestemmingsplan treedt in werking.

Genoemde planning is voorlopig en kan ten gevolge van bezwaar en beroep wijzigen (uitlopen).

#### 5. Informatie en reactie

Nadere informatie kan men vinden via de volgende media:

- Stadsdeelnieuws, het huis-aan-huisblad dat bewoners van stadsdeel Centrum ontvangen;
- [www.centrum.amsterdam.nl](http://www.centrum.amsterdam.nl) > Publicaties > Kennisgevingen > Uitnodiging inspraakbijeenkomst over het voornemen om een besluit te nemen tot wijziging van de bouwhoogte van een deel van het gebouw Roetersstraat 15 (Universiteit van Amsterdam) voor het realiseren van een passage;
- Callcenter: tel. 14 020.

Wie de presentielijst heeft getekend, ontvangt de notulen van de bijeenkomst thuis of per e-mail.

Eventuele reacties op de notulen kunnen tot een week na verzenden van de notulen worden gestuurd naar:

Stadsdeel Centrum, t.a.v. mw. Linda Oldemans, postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Of per e-mail naar: [loldemans@centrum.amsterdam.nl](mailto:loldemans@centrum.amsterdam.nl)

#### 6. Sluiting

Davy Demmers (UvA) stelt vast, dat een aantal voor bewoners heikele punten de revue heeft gepasseerd, maar dat niet zozeer is ingegaan op het voorstel tot wijziging van de toegestane maximale bouwhoogten.

Wat betreft al dan niet onderzochte zaken, zegt dhr. Demmers dat onderzoeken die noodzakelijk waren voor de ruimtelijke onderbouwing zijn uitgevoerd. Tijdens het vervolgtraject zullen nog diverse onderzoeken volgen, die noodzakelijk zijn in het kader van de aanvraag van de bouwvergunning.

Sjoerd Bakels begrijpt enerzijds en betreurt anderzijds het wantrouwen, dat bij de bewoners leeft. Hij benadrukt, dat dit wat betreft de rol en inzet van het stadsdeel absoluut niet nodig is. Het stadsdeel houdt rekening met alle belangen, ook die van de bewoners.

Tot slot bedankt dhr. Bakels de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit de informatiebijeenkomst.