

Participatieverslag participatie Kronenburg juni 2025

De gemeente heeft participatie georganiseerd over de ontwikkelingen in het gebied Kronenburg. Deelnemers konden op verschillende manieren reageren:

- Participatiebijeenkomst op 4 juni 2025
- Via e-mail
- Online reageren via denkmee.amstelveen.nl

Participatiebijeenkomst

Op 4 juni 2025 organiseerde de gemeente Amstelveen een informatie- en participatie-avond over de toekomstige ontwikkelingen in het gebied Kronenburg. Deze bijeenkomst vond plaats in aanloop naar het opstellen van het omgevingsplan. Tijdens de avond konden aanwezigen hun mening geven over het voorstel, dat grotendeels overeenkomt met een eerder plan. De verhouding tussen woningen en short stay-units is aangepast vanwege gewijzigde regelgeving.

Ook de ontwikkelaar van het voormalige Ballast Nedam-kantoor was aanwezig om zijn plannen toe te lichten. Voor deze locatie, waar circa 1200 short stay-units zijn voorzien, wordt gelijktijdig met het omgevingsplan een vergunning aangevraagd. Dit draagt bij aan een versnelde realisatie.

Opkomst en sfeer

Er zijn circa 800 uitnodigingen verstuurd naar bewoners en belanghebbenden in de omgeving. Ongeveer 60 mensen namen deel aan de avond. De algemene indruk was positief: veel aanwezigen spraken hun steun uit voor de plannen. En was veel belangstelling voor de ontwikkeling van locatie Ballast Nedam.

Belangrijkste reacties en aandachtspunten

Een greep uit de opmerkingen en vragen die tijdens de avond naar voren kwamen en ter plaatse zijn beantwoord:

Waardering voor de ontwikkeling: "Eindelijk krijgt dit trieste gebied een nieuwe invulling." Veel mensen zijn blij dat er iets gebeurt en dat er wordt bijgedragen aan het oplossen van de woningnood.

Vragen over tempo en planning: Waarom duurt de ontwikkeling tien jaar? Kan het sneller? Wensen voor voorzieningen: Er is behoefte aan sport, leisure en horeca, zodat het gebied aantrekkelijk wordt voor een breder publiek. Vragen over de inrichting van de openbare ruimte.

Verbinding met omliggende wijken: Kan de verbinding met de wijk Kostverloren worden verbeterd?

Geluid en regelgeving: Er wonen al zoveel mensen onder aanvliegroutes. Waarom mogen hier niet meer woningen worden gebouwd? Studenten lijken hier minder moeite mee te hebben.

Bereikbaarheid en verkeer: Zorgen over toenemende verkeersdrukke vanwege de omvang van de ontwikkeling, bereikbaarheid tijdens de bouw, suggesties voor betere OV-verbindingen en suggestie om de busluizen te heroverwegen.

Parkeren: Wat gebeurt er met de parkeerplekken van het Sporthotel en het gemeentelijke parkeerterrein aan de Keesomlaan?

Toekomstige communicatie: Hoe kunnen bewoners op de hoogte blijven van de voortgang? Kan [Denkmee.amstelveen.nl](https://denkmee.amstelveen.nl) hiervoor worden ingezet?

Online reacties op denkmee.amstelveen.nl

Er kon ook gereageerd worden via het online participatie platform denkmee.amstelveen.nl. Er zijn 8 reacties binnengekomen.

Er is zorg over het huidige plan voor Kronenburg, vooral vanwege de grote hoeveelheid short stay-units (tot 3.600) en het gebrek aan betaalbare, permanente huisvesting. Het biedt geen structurele oplossing voor de wooncrisis door het creëren van dure, tijdelijke woonvormen zonder rechten, zekerheid of toekomstperspectief voor bewoners.

Er is onduidelijkheid over de doelgroep van de short stay-units: voor wie zijn de units (studenten, expats, toeristen, Oekraïense vluchtelingen?) en hoe het wordt gegarandeerd. Er zijn twijfels over de omzetting naar studentenwoningen, aangezien daarvoor geen concrete waarborgen zijn.

Zorg om de betaalbaarheid van de woningen en units: te hoge huren voor studenten en jonge mensen, zonder recht op huurtoeslag of inschrijving bij de gemeente. Dit zou de druk op de woningmarkt verder verhogen en jongeren nog verder kunnen uitsluiten.

Zorg om negatieve gevolgen voor natuur en klimaat zoals het verdwijnen van bestaande groene zones en natuurstroken (zoals het ecolint). Short stay wordt als extra belastend voor het milieu gezien door veel verhuisbewegingen, afval en wegwerpartikelen.

Zorgen over sociale cohesie en leefbaarheid: tijdelijke bewoners bouwen weinig binding op met de buurt, wat kan leiden tot versnippering en een minder aantrekkelijke leefomgeving. Daarom liever meer permanente, betaalbare woningen en het behoud of de uitbreiding van kwalitatief groen.

Vragen over het participatieproces: de reactietermijn had langer moeten zijn.

Samenvattend

De 8 online reageerders geven aan dat het plan te veel gericht is op tijdelijke short stay-oplossingen zonder duidelijke doelgroep, betaalbaarheid of langetermijnvisie. Ze maken zich zorgen over negatieve effecten op natuur, klimaat, sociale samenhang en de woningmarkt. Er wordt gevraagd om meer participatie, heldere kaders en een focus op structurele woonoplossingen en natuurbehoud.

Reacties via email:

Via email zijn er 2 reacties binnengekomen. De indieners krijgen een individuele terugkoppeling.

Terugkoppeling:

De antwoorden op de zorgen en opmerkingen zijn hieronder per thema samengevat. Indieners van een reactie krijgen tevens een individuele terugkoppeling.

1. Short Stay en Doelgroepen

Zorg/opmerking: Bewoners uiten zorgen over het grote aandeel short stay-units, het ontbreken van permanente binding met de buurt en onduidelijkheid over de doelgroep.

Antwoord: De short stay-units zijn bedoeld voor studenten die tijdelijk in de regio verblijven. De keuze voor tijdelijke bewoning is mede ingegeven door milieuregels. De gemeente onderzoekt of doelgroep segmentatie juridisch-planologisch kan worden geborgd.

2. Betaalbaarheid en Huurtoeslag

Zorg/opmerking: Er is zorg over de betaalbaarheid van de woningen, het ontbreken van huurtoeslag en uitsluiting van jongeren en studenten.

Antwoord: De gemeente stuurt op betaalbare huren en heeft afspraken gemaakt over maximale huurniveaus. Short stay-units vallen doorgaans buiten huurtoeslag, maar kosten worden beperkt.

3. Inschrijving en Bestaanszekerheid

Zorg/opmerking: Tijdelijke bewoners zouden geen toegang hebben tot voorzieningen of bestaanszekerheid vanwege het ontbreken van inschrijving in de BRP.

Antwoord: Inschrijving in de BRP is mogelijk voor short stay-bewoners die voldoen aan de voorwaarden. Dit draagt bij aan maatschappelijke inbedding.

4. Natuur en Ecologie

Zorg/opmerking: Bewoners maken zich zorgen over het verdwijnen van het ecolint en de aantasting van natuurverbindingen.

Antwoord: De gemeente erkent de ecologische waarde van het gebied en neemt maatregelen om natuurwaarden te behouden en versterken.

5. Klimaatimpact en Duurzaamheid

Zorg/opmerking: Short stay wordt als milieubelastend gezien vanwege verhuisbewegingen en afval.

Antwoord: De gemeente streeft naar klimaatverantwoord bouwen. Gemeubileerde short stay-units beperken verspilling.

6. Toekomstbestendigheid en Transformatie

Zorg/opmerking: Er is behoefte aan een langetermijnvisie en structurele woonoplossingen.

Antwoord: Gebouwen worden flexibel ontworpen zodat ze in de toekomst kunnen worden aangepast voor permanente bewoning.

7. Participatieproces en Reactietermijn

Zorg/opmerking: De reactietermijn was te kort en viel deels in de vakantieperiode.

Antwoord: De gemeente erkent dit en streeft naar ruimere termijnen en betere participatie in toekomstige rondes.