

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en de beantwoording van de
zienswijzen op het

*Ontwerpbesluit hogere grenswaarde Wet
geluidhinder Ongelijkvloerse Kruisingen
Beneluxbaan Amstelveenlijn*

Amstelveen, april 2016



Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden locatieontwikkeling.

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
1	<u>Reactie ontvangen per brief en fax, Streefkerk advocaten, d.d.3 februari 2016</u> 1. Met betrekking tot de geluidssituatie Matterhorn (geluidsonderzoek 004) merkt cliënte het navolgende op. Allereerst heeft cliënte gevraagd om toezending van het rekenmodel, doch cliënte heeft tot op heden zulks niet mogen ontvangen. 2. Alleen op waarneempunt 029C wordt door het wegverkeer van de Sportlaan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden en een toename van 2,09 dB berekend. Gesteld wordt dat hierdoor (namelijk toename 1,5 dB of meer) bij drie woningen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Om voldoende inzicht te krijgen in de geluidssituatie van de Matterhorn is per woning een waarneempunt noodzakelijk. 3. Gesteld wordt dat er nog (nu) geen hogere waarden zijn vastgesteld. De huidige geluidbelastingen zijn echter hoog. Weet de gemeente zeker dat er in het verleden geen hogere waarden zijn vastgesteld? Heeft de gemeente zich ervan vergewist dat er nimmer hogere waarden zijn vastgesteld? 4. Gezien de hoge geluidbelasting en de aanname dat er geen hogere waarden zijn vastgesteld gaat cliënte ervan uit dat de woningen door de gemeente bij de minister zijn aangemeld als saneringswoningen (zie www.bsv.nu). Ik verzoek u dat aan te tonen.	 1. Op 25 januari 2016 is het aanbod herhaald om een door u aan te wijzen deskundige in contact te brengen met de DGMR teneinde het verkeersmodel te bespreken. Hierop is niet verder ingegaan. 2. Het is niet noodzakelijk om per woning een waarneempunt te modelleren. De locatie van de waarneempunten dienen dusdanig gepositioneerd te worden dat deze representatief zijn voor de optredende geluidsbelasting. Voor de adressen Matterhorn 35-37 is het waarneempunt 029c representatief en voor de adressen Matterhorn 31-33 is hiervoor het waarneempunt 029b representatief 3. Uit eigen onderzoek is niet gebleken dat er eerder hogere waarden zijn vastgesteld. De procedure hogere grenswaarde dateert uit 1979. De woningen aan de Matterhorn staan er langer. Om die reden is er nooit een beluit hogere grenswaarde verleend voor deze woningen. 4. Ter plaatse van de woningen nabij de Sportlaan is geen sprake van een saneringssituatie, zowel niet ten gevolge van de Beneluxbaan of Sportlaan (wegverkeer) als ten gevolge van de Amstelveenlijn (spoorweg). BSV is een stichting die voor het Ministerie werkt en subsidies verstrekt. Amstelveen maakt hiervan geen gebruik.	 Nee Nee Nee Nee



Samenvatting ingediende reacties per inzender		Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
5.	Cliënte heeft de verkeerscijfers niet kunnen controleren. Er wordt een factor van 0.92 gehanteerd om werkdag gemiddelde intensiteiten om te rekenen naar weekdaggemiddelde intensiteiten. Deze factor is echter niet onderbouwd en cliënt betwist dat die factor juist zou zijn.	5. De omrekenfactor van werkdag naar weekdag varieert gebruikelijk over het algemeen tussen 0.8 en 0.95. De gemeente Amstelveen hanteert een waarde van 0.92.	Nee
6.	Uit bijlage 2.4a blijkt dat in de nieuwe situatie niet alle rijstroken/wegen zijn gemodelleerd. Juist de niet gemodelleerde rijbanen kunnen ervoor zorgen dat bij meer woningen sprake is van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder.	6. Voor de modellering van de Sportlaan is ervoor gekozen om de geluidsemissie van de weg te modelleren met 1 rijlijn, die de totale geluidsemissie van het verkeer op de Sportlaan representeert. Dit is toegestaan aangezien de afstand van het hart van de rijbaan tot de dichtstbijzijnde woningen groter is dan twee keer de afstand tussen de beide rijbanen.	Nee
7.	Naast de verdiepte trambaan zijn schermen gemodelleerd die van invloed zijn op het wegverkeerlawaaï. Om te bepalen of er sprake is van reconstructie moet de toekomstige situatie zonder maatregelen vergeleken worden met de situatie van het jaar voorafgaand van de reconstructie.	7. De blauwe lijnen in bijlage 2.4a stellen wanden van de verdiepte ligging en de verdiept liggende perrons van de Amstelveenlijn voor. Dit zijn geen geluidsschermen met een afschermende werking, maar deze wanden maken juist onderdeel uit van het ontwerp van de verdiepte ligging.	Nee
8.	Het hogere waardenbeleid van de gemeente heeft cliënte niet kunnen vinden; is dat er? Voorshands meent cliënte dat de gemeente in strijd met haar eigen beleid de hogere waarden wil vaststellen.	8. De gemeente hanteert de Deelnota hogere waarden- Beleidsnota geluid, Regio Amstelland-Meerlanden maart 2007. De ontheffing hogere grenswaarde voldoet aan dit beleid.	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	9. Voor de geluidemissie van het nieuw materieel 'HTV hoogwaardig tramvoertuig' wordt uitgegaan van een geluidemissie die vergelijkbaar is met de Citadis materieel (categorie 10). Deze vergelijking is echter volstrekt onvoldoende gemotiveerd. Zijn er geen meetgegevens bekend? Waarom niet? Hoe gaat Amsterdam hiermee om? Wat als later blijkt dat de geluidemissie hoger is? 10. Geluidsonderzoek versie 3, waarnaar wordt verwezen, heeft cliënte niet bij de ter visie gelegde stukken aangetroffen. Bij de ter visie gelegde stukken was versie 4 gevoegd. Dienaangaande behoud cliënte zich alle rechten uitdrukkelijk voor.	9. Van het nieuwe materieel zijn nog geen exacte geluidgegevens beschikbaar, omdat nog niet bekend is welk materieel er door het GVB hiervoor wordt aangekocht. Hiervoor loopt nog een aanbestedingstraject. In het Reken- en meetvoorschrift (2012), is categorie 10 de categorie zoals deze op de Amstelveenlijn komt te rijden: Categorie 10 : Spoorvoertuigcategorie 10: lightrailmaterieel: – lightrailmaterieel van het type A32 en de Regio Citadis; – andere typen schijf en/of magneetgeremd lightrailmaterieel met de volgende kenmerken: aslast kleiner dan 10 ton, geveerde wielen met een doorsnede kleiner dan 700 mm, afscherming van wielen en rails door lage vloer en vergelijkbare asdichtheid als A32 materieel. Dus het gaat niet zozeer om het type Citadis, maar om de tweede categorie, waar het toekomstig voertuig conform de contractuitvraag nieuw trammaterieel aan moet voldoen. 10. Abusievelijk is in de tekst verwezen naar versie 3, dit is niet correct. Het geluidsonderzoek versie 4 was bijgevoegd bij het Ontwerpbestemmingsplan en de tekst in de toelichting is aangepast.	Nee Ja zie artikel 7.4 van de toelichting



Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
11. Niet alle voor de hand liggende geluidsmaatregelen zijn overwogen. Er zijn stillere asfaltsoorten beschikbaar die bestand zijn tegen wringend verkeer en hier toegepast kunnen worden. Cliënte verzoekt de gemeente met klem om (in plaats van het vaststellen van hogere aarden) stil asfalt toe te passen. Voorts is - ten onrechte - nog geen onderzoek gedaan naar geluidsisolerende maatregelen op de gevel en/of overige (geluidsisolerende) maatregelen. 12. Overigens is in het plan niet geborgd dat raildempers daadwerkelijk worden aangelegd, zulks ten onrechte. 13. De gemeente begaat bij de geluidsonderzoeken c.a. de fout dat zij niet de effecten van een maximale invulling van hetgeen dit plan mogelijk maakt onderzoekt, maar dat zij de effecten onderzoekt van de variant die haar nu het meest waarschijnlijk voorkomt doch die niet de maximale/meest negatieve invulling van de planologische mogelijkheden betreft. 14. Cliënte meent voorts dat het besluit hogere grenswaarden in strijd is met het beleid van het Rijk, de Provincie en de gemeente zelf.	11 De gemeente heeft besloten om alleen stil asfalt op de Beneluxbaan toe te passen (zoals dat er nu ook ligt). Op de kruisende wegen (Sportlaan, Straat van Messina/Zonnestein en de Rembrandtweg/Saskia van Uyenburgweg past de gemeente het standaard asfalt (DAB) toe. De afweging van de gemeente hierbij is dat stiller asfalt op deze locatie slechts een gering effect heeft op de geluidsbelasting en de vaststelling van de hogere waarde hiermee niet kan worden voorkomen. Daarnaast zal met een stiller asfalt op de Sportlaan de gecumuleerde geluidsbelasting, die voornamelijk bepaald wordt door de Beneluxbaan, niet lager worden. Voor de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld, via het hogere waarden besluit, wordt nog onderzoek gedaan naar eventueel benodigde geluidsisolerende maatregelen aan de gevel. Dit gebeurt altijd pas na het definitief vaststellen van de hogere waarden. 12 In overeenstemming met het geluidsonderzoek wordt ten noorden van de kruising Beneluxbaan met de Sportlaan raildempers geplaatst met een geluidsreductie van minimaal 2,5 dB(A). Dit is geborgd middels een voorwaardelijke verplichting in de planregels. 13 We hebben op de verbeelding binnen de verkeersbestemming een bestemming 'Verkeer-Langzaam Verkeer' toegevoegd. 14 Wij zijn van mening dat ons besluit in overeenstemming is met het geldend beleid. Zie ook antwoord bij punt 8.	Nee Ja, zie artikel x van de planregels Ja, zie verbeelding en artikel 6 van de planregels Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	15. Cliënte behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor de gronden van haar zienswijze nader aan te vullen. Voorts wenst cliënte op haar zienswijze te worden gehoord. Op de bovenstaande en de nader aan te voeren gronden concludeert cliënte dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat (in redelijkheid) niet tot het vaststelling van het bestemmingsplan en het Besluit hogere grenswaarden kan worden gekomen. De door B&W aangevoerde argumenten zijn (deels) feitelijk onjuist en deels doelredeneringen en wegen niet op tegen de nadelen van het plan en het concept besluit hogere grenswaarden, zodat de gemeente in redelijkheid niet tot de vaststelling van dit onzalige en voor Amstelveen slechte plan respectievelijk tot het Besluit hogere grenswaarden kan komen. Mitsdien verzoekt cliënte u af te zien van het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan. Mocht het ontwerp bestemmingsplan wel worden vastgesteld, dan zal cliënte aanzienlijke vermogensschade lijden als gevolg van waardevermindering en/of huurderving (ter zake) van haar kantoorpanden aan de Eiger 1 en 3 en haar woningen aan de Matterhorn 1 t/m 39G	15 Het bestemmingsplan is thans ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad. Eventuele aanvullingen op de reeds ingediende zienswijzen kunnen nu niet meer worden meegenomen. De gemeente heeft al diverse overleggen gevoerd met uw cliënte over de definitieve inpassing en ontwerpoplossing op deze locatie. Indien aangetoond kan worden dat de waarde van een onroerende zaak minder wordt door dit bestemmingsplan kan een beroep worden gedaan op afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, nadat het bestemmingsplan is vastgesteld en onherroepelijk is geworden.	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
2	<u>Reactie ontvangen per brief 1 februari 2016, namens meerdere bewoners</u> 1. Zoals in de ministeriële toelichting op de Wet Geluidshinder staat aangegeven dient bij voorkeur geen overschrijding van de voorkeurswaarde van 50 dB(A) te worden toegestaan als dit voorkomen had kunnen worden door het treffen van bronmaatregelen, door geluidwerende maatregelen op de overdrachtsweg of door gevelmaatregelen. Tijdens de informatieavond op 12 januari j.l. werden wij geïnformeerd dat de eerste twee criteria niet mogelijk zijn, en gekozen wordt voor de mogelijkheid van gevelisolatie. Hierbij wil ik u laten weten dat het mijns inziens zeker nodig is om de gevel, die grotendeels bestaat uit glas te voorzien van hoogwaardig geluidwerend glas. En verder alles te doen om te zorgen dat de geluidswaarden binnen de wettelijke grens van 33 dB blijft en niet wordt overschreden. 2. Aangezien het gehele project een looptijd heeft van ongeveer drie jaar en de werkzaamheden en de overlast gedurende die tijd enorm zullen zijn, zou ik u dringend willen verzoeken om de geluidswerende voorzieningen al aan te brengen voordat de werkzaamheden aan weg en het kruispunt beginnen.	1. Nu het hogere waarde besluit vastgesteld is, zal voor de adressen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld onderzocht worden of de gevelisolatie voldoende is om aan de grenswaarde van 33 dB voor de geluidsbelasting binnenshuis te voldoen. Indien hieruit blijkt dat de maximale grenswaarde in de woning (de 'binnenwaarde') in de toekomstige situatie wordt overschreden, zullen voorzieningen aan de gevel moeten worden getroffen om de overschrijding te niet te doen. Of er maatregelen getroffen moeten worden hangt af van de uitkomsten van het aanvullende onderzoek. Dit is onder meer afhankelijk van de hoogte van de hogere waarde en de leeftijd van de woning. Een recent gebouwde woning heeft vaak al voldoende gevelisolatie. De kosten van het treffen van eventueel benodigde voorzieningen zijn voor rekening van het project Ombouw Amstelveenlijn. 2. Een onderzoek zal pas plaatsvinden als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een dergelijk onderzoek vraagt grote zorgvuldigheid en kost daardoor veel tijd. Als het blijkt dat er maatregelen getroffen moeten worden en duidelijk is wat voor soort maatregelen nodig zijn, zal er een aannemer geselecteerd gaan worden. De intentie is er om zoveel als mogelijk te bekijken of werkzaamheden afgerond kunnen zijn voordat de ombouw van de Amstelveenlijn start. Het is op dit moment niet te voorspellen of dit mogelijk is.	Nee Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
3	<u>Reactie ontvangen per brief op 3 februari 2016, namens meerdere bewoners</u> 1. Voor de aanleg van een ongelijkvloerse kruising ter hoogte van Zonnestein ten behoeve van de metro en doorgaand verkeer, en afslaand verkeer zijn metingen verricht waaruit blijkt dat hiervoor een ontheffing hogere grenswaarden nodig is. Tijdens de informatieavond op 12 januari j.l. werden wij geïnformeerd dat de eerste twee criteria niet mogelijk zijn, en gekozen wordt voor de mogelijkheid van gevelisolatie. Hierbij wil ik u laten weten dat het mijns inziens de gemeente vast moet houden aan de gestelde grenzen. Het kan niet zo zijn dat er geen oplossingen zijn voor het verlagen van geluid bij de bron. Het verhogen van de grenzen heeft alleen tot gevolg dat ik als bewoner daar last van heb. Ik ontvang een hogere geluidbelasting en moet dat compenseren door binnen te zitten en ramen en deuren gesloten te houden. En als dat niet voldoende is moet ik gevelisolatie accepteren. Graag zie ik dat u, als college, mij als burger beschermt. Daarom verzoek ik u de voorgestelde verhoging af te wijzen en het project te sommeren zich aan de grens te houden en eventuele benodigde compensaties tijdig te realiseren.	1. Volgens de Wet geluidhinder is een plan uitvoerbaar wanneer toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard, waarbij een vereiste is dat de geluidbelasting lager is dan de maximaal te verlenen hogere waarde voor die situatie. De gemeente heeft besloten om alleen stil asfalt op de Beneluxbaan toe te passen (zoals dat er nu ook ligt). Op de kruisende wegen (Sportlaan, Straat van Messina/Zonnestein en de Rembrandtweg/Saskia van Uylenburgweg past de gemeente het standaard asfalt (DAB) toe. De afweging van de gemeente hierbij is dat stiller asfalt op deze locatie slechts een gering effect heeft op de geluidsbelasting en de vaststelling van de hogere waarde hiermee niet kan worden voorkomen. Daarnaast zal met een stiller asfalt op de Sportlaan de gecumuleerde geluidsbelasting, die voornamelijk bepaald wordt door de Beneluxbaan, niet lager worden. Verder zijn overdrachtsmaatregelen in de vorm van schermen direct langs de wegen niet inpasbaar in verband met visuele blokkades. Om deze redenen is het mogelijk een besluit hogere grenswaarde te verlenen. Het college van B&W heeft in zijn vergadering van 17 mei besloten de hogere grenswaarde af te geven voor het project Amstelveenlijn.	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. Daarnaast wil ik constateren dat de Wet geluidhinder een maximale grens van 33 dB voor geluid in de woning vaststelt. Ik houd de gemeente verantwoordelijk voor het bewaken van deze grens en verzoek het college, het project te sommen zich aan de grens te houden en eventuele benodigde compensaties tijdig te realiseren.	2. Nu het hogere waarde besluit vastgesteld is, zal voor de adressen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld onderzocht worden of de gevelisolatie voldoende is om aan de grenswaarde van 33 dB voor de geluidsbelasting binnenshuis te voldoen. Indien hieruit blijkt dat de maximale grenswaarde in de woning (de 'binnenwaarde') in de toekomstige situatie wordt overschreden, zullen voorzieningen aan de gevel moeten worden getroffen om de overschrijding te niet te doen. Of er maatregelen getroffen moeten worden hangt af van de uitkomsten van het aanvullende onderzoek. Dit is onder meer afhankelijk van de hoogte van de hogere waarde en de leeftijd van de woning. Een recent gebouwde woning heeft vaak al voldoende gevelisolatie. De kosten van het treffen van eventueel benodigde voorzieningen zijn voor rekening van het project Ombouw Amstelveenlijn. Een onderzoek zal pas plaatsvinden als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een dergelijk onderzoek vraagt grote zorgvuldigheid en kost daardoor veel tijd. Als het blijkt dat er maatregelen getroffen moeten worden en duidelijk is wat voor soort maatregelen nodig zijn, zal er een aannemer geselecteerd gaan worden. De intentie is er om zoveel als mogelijk te bekijken of werkzaamheden afgerond kunnen zijn voordat de ombouw van de Amstelveenlijn start. Het is op dit moment niet te voorspellen of dit mogelijk is.	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
4	<u>Reactie ontvangen per brief op 26 januari 2016</u> 1. Voor de aanleg van een ongelijkvloerse kruising ter hoogte van Zonnestein ten behoeve van de metro en doorgaand verkeer, en afslaand verkeer zijn metingen verricht waaruit blijkt dat hiervoor een ontheffing hogere grenswaarden nodig is. Als leek kan ik niet oordelen over de technische inhoud van het conceptbesluit maar ik vertrouw er op dat het onderzoek door DGMR is uitgevoerd binnen de daartoe geldende wettelijke kaders. Uit het conceptbesluit op basis van het rapport van DGMR blijkt dat het geluid toeneemt. Er is voor gekozen om aan de bron geen geluidsdempende maatregelen te treffen (geluidscherm, speciaal soort asfalt enz.). Rede waarom het conceptbesluit voorstelt een hogere waarde vast te stellen met als gevolg dat de geluidsoverlast in mijn appartement wederom toeneemt. Ik kan mij voorstellen dat dit alles nodig is, maar niet ten koste van mijn leefomstandigheden. M.I. heeft uw college een zorgplicht en kan er niet alleen naar dB's gekeken worden. Bovendien ben ik van mening dat de geluidsoverlast eenvoudig en met bestaande middelen kan worden opgelost.	1. Volgens de Wet geluidhinder is een plan uitvoerbaar wanneer toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard, waarbij een vereiste is dat de geluidbelasting lager is dan de maximaal te verlenen hogere waarde voor die situatie. De gemeente heeft besloten om alleen stil asfalt op de Beneluxbaan toe te passen (zoals dat er nu ook ligt). Op de kruisende wegen (Sportlaan, Straat van Messina/Zonnestein en de Rembrandtweg/Saskia van Uylenburgweg past de gemeente het standaard asfalt (DAB) toe. De afweging van de gemeente hierbij is dat stiller asfalt op deze locatie slechts een gering effect heeft op de geluidsbelasting en de vaststelling van de hogere waarde hiermee niet kan worden voorkomen. Daarnaast zal met een stiller asfalt op de Sportlaan de gecumuleerde geluidsbelasting, die voornamelijk bepaald wordt door de Beneluxbaan, niet lager worden. Verder zijn overdrachtsmaatregelen in de vorm van schermen direct langs de wegen niet inpasbaar in verband met visuele blokkades. Om deze redenen is het mogelijk een besluit hogere grenswaarde te verlenen. Het college van B&W heeft in zijn vergadering van 17 mei besloten de hogere grenswaarde af te geven voor het project Amstelveenlijn.	Nee



Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
2. Het geluid in hotelkamers op luchthavens is vrijwel nihil door het toegepaste glas. Ik verzoek uw College dan ook dringend mijn gevel aan de Westzijde te voorzien van dit speciale glas, zodat het leefklimaat binnen in ieder geval leefbaar is. Buiten zitten wordt vrijwel ondoenlijk, niet alleen door de steeds meer toenemende geluidsoverlast, maar ook vanwege de enorme hoge concentratie fijnstof waarover ik overigens niets in het rapport heb kunnen vinden. Bovendien zal de waarde van het onroerend goed dalen. Aangezien het gehele project een looptijd heeft van ongeveer drie jaar en de werkzaamheden en de overlast gedurende die tijd enorm zullen zijn, zou ik u dringend willen verzoeken om de geluidswerende voorzieningen al aan te brengen voordat de werkzaamheden aan weg en het kruispunt beginnen.	2. Nu het hogere waarde besluit vastgesteld is, zal voor de adressen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld onderzocht worden of de gevelisolatie voldoende is om aan de grenswaarde van 33 dB voor de geluidsbelasting binnenshuis te voldoen. Indien hieruit blijkt dat de maximale grenswaarde in de woning (de 'binnenwaarde') in de toekomstige situatie wordt overschreden, zullen voorzieningen aan de gevel moeten worden getroffen om de overschrijding te niet te doen. Of er maatregelen getroffen moeten worden hangt af van de uitkomsten van het aanvullende onderzoek. Dit is onder meer afhankelijk van de hoogte van de hogere waarde en de leeftijd van de woning. Een recent gebouwde woning heeft vaak al voldoende gevelisolatie. De kosten van het treffen van eventueel benodigde voorzieningen zijn voor rekening van het project Ombouw Amstelveenlijn. Een onderzoek zal pas plaatsvinden als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een dergelijk onderzoek vraagt grote zorgvuldigheid en kost daardoor veel tijd. Als het blijkt dat er maatregelen getroffen moeten worden en duidelijk is wat voor soort maatregelen nodig zijn, zal er een aannemer geselecteerd gaan worden. De intentie is er om zoveel als mogelijk te bekijken of werkzaamheden afgerond kunnen zijn voordat de ombouw van de Amstelveenlijn start. Het is op dit moment niet te voorspellen of dit mogelijk is. Het rapport Luchtkwaliteit behorende bij het Ontwerp Bestemmingsplan Ongelijkvloerse Kruisingen Beneluxbaan Amstelveenlijn (bijlage 7) geeft weer dat de planontwikkeling geen overschrijdingen van de grenswaarden veroorzaakt. Indien aangetoond kan worden dat de waarde van een onroerende zaak minder wordt door dit bestemmingsplan kan een beroep worden gedaan op afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, nadat het bestemmingsplan is vastgesteld en onherroepelijk is geworden.	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
5	<u>Reactie ontvangen per brief op 28 januari 2016, namens meerdere bewoners</u>		
	1. Voor de aanleg van een ongelijkvloerse kruising ter hoogte van Zonnestein ten behoeve van de metro en doorgaand verkeer, en afslaand verkeer zijn metingen verricht waaruit blijkt dat hiervoor een ontheffing hogere grenswaarden nodig is. Zoals in de ministeriële toelichting op de Wet Geluidshinder staat aangegeven dient bij voorkeur geen overschrijding van de voorkeurswaarde van 50 dB(A) te worden toegestaan als dit voorkomen had kunnen worden door het treffen van bronmaatregelen, door geluidwerende maatregelen op de overdrachtsweg of door gevelmaatregelen. Tijdens de informatieavond op 12 januari j.l. werden wij geïnformeerd dat de eerste twee criteria niet mogelijk zijn, en gekozen wordt voor de mogelijkheid van gevelisolatie. Hierbij wil ik u laten weten dat het mijns inziens zeker nodig is om de gevel, die grotendeels bestaat uit glas te voorzien van hoogwaardig geluidwerend glas. En verder alles te doen om te zorgen dat de geluidswaarden binnen de geluidswaarden binnen de niet de wettelijke grens van 33 dB overschrijden. Het gehele project zal een looptijd hebben van ongeveer drie jaar en de werkzaamheden en de overlast gedurende die tijd enorm zijn. Zoals u weet zal het project uit diverse werkzaamheden bestaan. Ik wil u daarom dringend verzoeken om de geluidswerende voorzieningen al aan te brengen voordat de werkzaamheden aan weg en het kruispunt beginnen. Tijdens de informatieavond van 12 januari jl. kwam bovengenoemde problematiek ter sprake en werd er door de aanwezige functionarissen geopperd om de metingen c.q. berekeningen in de loop van 2016 te doen. Mocht de uitkomst van deze berekeningen resulteren in een besluit tot gevelisolatie dan zou deze al in 2016 aangebracht kunnen worden.	1. Nu het hogere waarde besluit vastgesteld is, zal voor de adressen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld onderzocht worden of de gevelisolatie voldoende is om aan de grenswaarde van 33 dB voor de geluidsbelasting binnenshuis te voldoen. Indien hieruit blijkt dat de maximale grenswaarde in de woning (de 'binnenwaarde') in de toekomstige situatie wordt overschreden, zullen voorzieningen aan de gevel moeten worden getroffen om de overschrijding te niet te doen. Of er maatregelen getroffen moeten worden hangt af van de uitkomsten van het aanvullende onderzoek. Dit is onder meer afhankelijk van de hoogte van de hogere waarde en de leeftijd van de woning. Een recent gebouwde woning heeft vaak al voldoende gevelisolatie. De kosten van het treffen van eventueel benodigde voorzieningen zijn voor rekening van het project Ombouw Amstelveenlijn. Een onderzoek zal pas plaatsvinden als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een dergelijk onderzoek vraagt grote zorgvuldigheid en kost daardoor veel tijd. Als het blijkt dat er maatregelen getroffen moeten worden en duidelijk is wat voor soort maatregelen nodig zijn, zal er een aannemer geselecteerd gaan worden. De intentie is er om zoveel als mogelijk te bekijken of werkzaamheden afgerond kunnen zijn voordat de ombouw van de Amstelveenlijn start. Het is op dit moment niet te voorspellen of dit mogelijk is.	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
6	<u>Reactie ontvangen per brief op 26 januari 2016</u> 1. Voor de aanleg van een ongelijkvloerse kruising ter hoogte van Zonnestein ten behoeve van de metro, doorgaand en afslaand verkeer zijn metingen verricht waaruit blijkt dat hiervoor een ontheffing hogere grenswaarden nodig is. Zoals in de ministeriële toelichting op de Wet Geluidshinder staat aangegeven dient bij voorkeur geen overschrijding van de voorkeurswaarde van 50 dB(A) te worden toegestaan als dit voorkomen had kunnen worden door het treffen van bronmaatregelen, door geluidswerende maatregelen op de overdrachtsweg (bijv. geluidsscherm, special soort asfalt) of door gevelmaatregelen. Uit het conceptbesluit op basis van het rapport van DMGR blijkt dat het geluid toeneemt. Tijdens de informatieavond op 12 januari jl. werden wij geïnformeerd dat de eerste twee criteria niet mogelijk zijn, en gekozen wordt voor de mogelijkheid van gevelisolatie. Hierbij willen wij u laten weten dat het ons inziens zeker nodig is om de gevel, die grotendeels bestaat uit glas te voorzien van hoogwaardig geluidswerend glas (bijv. glas wat wordt gebruikt bij hotels die gelegen zijn in de buurt van een luchthaven). En verder alles te doen om te zorgen dat de geluidswaarden binnen de wettelijke grens van 33 dB blijft en niet wordt overschreden. O.i. heeft uw college een zorgplicht en kan er niet alleen naar dB's gekeken worden. Bovendien zijn wij van mening dat de geluidsoverlast eenvoudig en met bestaande middelen kan worden opgelost, zoals wij het hierboven vermeld hebben. Wij verzoeken uw College dan ook dringend de gevel aan de Westzijde te voorzien van dit speciale glas, zodat het leefklimaat binnen in elk geval leefbaar is.	1. Nu het hogere waarde besluit vastgesteld is, zal voor de adressen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld onderzocht worden of de gevelisolatie voldoende is om aan de grenswaarde van 33 dB voor de geluidsbelasting binnenshuis te voldoen. Indien hieruit blijkt dat de maximale grenswaarde in de woning (de 'binnenwaarde') in de toekomstige situatie wordt overschreden, zullen voorzieningen aan de gevel moeten worden getroffen om de overschrijding te niet te doen. Of er maatregelen getroffen moeten worden hangt af van de uitkomsten van het aanvullende onderzoek. Dit is onder meer afhankelijk van de hoogte van de hogere waarde en de leeftijd van de woning. Een recent gebouwde woning heeft vaak al voldoende gevelisolatie. De kosten van het treffen van eventueel benodigde voorzieningen zijn voor rekening van het project Ombouw Amstelveenlijn. Een onderzoek zal pas plaatsvinden als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een dergelijk onderzoek vraagt grote zorgvuldigheid en kost daardoor veel tijd. Als het blijkt dat er maatregelen getroffen moeten worden en duidelijk is wat voor soort maatregelen nodig zijn, zal er een aannemer geselecteerd gaan worden. De intentie is er om zoveel als mogelijk te bekijken of werkzaamheden afgerond kunnen zijn voordat de ombouw van de Amstelveenlijn start. Het is op dit moment niet te voorspellen of dit mogelijk is.	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	2. Buiten zitten wordt vrijwel ondoenlijk, niet alleen door de steeds meer toenemende geluidsoverlast, maar ook vanwege de enorme hoge concentratie stikstofoxiden en fijnstof waarover wij overigens niets in het rapport hebben kunnen vinden. In onze ogen moet dit minstens conform de Omgevingswet gelden, die vanaf 2018 als Europese norm gaat gelden (zie de Telegraaf d.d. 23 januari 2016). 3. Wanneer de geluidsisolatie en het binnen de richtlijnen houden van de fijnstof niet serieus wordt uitgevoerd door de daarvoor verantwoordelijke instanties, zal dit wellicht een negatieve invloed hebben op de waarde van het onroerend goed. Welke instantie zorgt in dat geval dan voor schadeloosstelling?	2. Het rapport Luchtkwaliteit behorende bij het Ontwerp Bestemmingsplan Ongelijkvloerse Kruisingen Beneluxbaan Amstelveenlijn (bijlage 7) geeft weer dat de planontwikkeling geen overschrijdingen van de grenswaarden veroorzaakt. 3. Zie beantwoording punt 2. Indien aangetoond kan worden dat de waarde van een onroerende zaak minder wordt door dit bestemmingsplan kan een beroep worden gedaan op afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, nadat het bestemmingsplan is vastgesteld en onherroepelijk is geworden.	Nee Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
7	<u>Reactie ontvangen per brief op 28 januari 2016, namens meerdere bewoners</u> 1. Voor de aanleg van een ongelijkvloerse kruising ter hoogte van Zonnestein ten behoeve van de metro en doorgaand verkeer, en afslaand verkeer zijn metingen verricht waaruit blijkt dat hiervoor een ontheffing hogere grenswaarden nodig is. Tijdens de informatieavond op 12 januari 2016 is medegedeeld dat het verlagen van het geluid niet mogelijk zou zijn, en er gekozen wordt voor de mogelijkheid van verhogen van grenswaarde. Hierbij laat ik u weten dat mijns inziens de gemeente vast moet houden aan de gestelde grenzen. Het kan niet zo zijn dat er geen oplossingen zijn voor het verlagen van geluid bij de bron. Ik verzoek daarom, en voor zover nodig sommeer ik de gemeente Amstelveen alles in het werk te stellen om de oorzaak van de verhoogde geluidsbelasting weg te nemen en een oplossing te vinden voor de dreigende overschrijding van de geluidsnorm.	1. Volgens de Wet geluidhinder is een plan uitvoerbaar wanneer toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard, waarbij een vereiste is dat de geluidbelasting lager is dan de maximaal te verlenen hogere waarde voor die situatie. De gemeente heeft besloten om alleen stil asfalt op de Beneluxbaan toe te passen (zoals dat er nu ook ligt). Op de kruisende wegen (Sportlaan, Straat van Messina/Zonnestein en de Rembrandtweg/Saskia van Uylenburgweg past de gemeente het standaard asfalt (DAB) toe. De afweging van de gemeente hierbij is dat stiller asfalt op deze locatie slechts een gering effect heeft op de geluidsbelasting en de vaststelling van de hogere waarde hiermee niet kan worden voorkomen. Daarnaast zal met een stiller asfalt op de Sportlaan de gecumuleerde geluidsbelasting, die voornamelijk bepaald wordt door de Beneluxbaan, niet lager worden. Verder zijn overdrachtsmaatregelen in de vorm van schermen direct langs de wegen niet inpasbaar in verband met visuele blokkades. Om deze redenen is het mogelijk een besluit hogere grenswaarde te verlenen. Het college van B&W heeft in zijn vergadering van 17 mei besloten de hogere grenswaarde af te geven voor het project Amstelveenlijn	Nee



Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
2. Voor geval de oorzaak van de geluidsoverlast niet afdoende kan worden weggenomen, verzoek ik u, en voor zover nodig sommeer ik de gemeente Amstelveen om tijdig afdoende gevelisolatie aan te brengen. Graag zie ik dat u, als college, mij als burger beschermt. Daarom verzoek ik u de voorgestelde verhoging af te wijzen en het project zodanig uit te (laten) voeren dat de geluidsgrens niet zal worden overschreden en eventuele benodigde compensatie tijdig gerealiseerd wordt. Volledigheidshalve vermeld ik dat de Wet geluidhinder een maximale grens van 33dB voor geluid in de woning vaststelt. Ik houd de gemeente verantwoordelijk voor het bewaken van deze grens en verzoek het college zich daar stipt aan te houden. 3. Tenslotte behoud ik bij dezen alle rechten voor en stel ik de gemeente Amstelveen aansprakelijk in geval door voormelde werkzaamheden schade aan mijn woning en/of het appartementengebouw zal worden toegebracht.	2. Nu het hogere waarde besluit vastgesteld is, zal voor de adressen waarvoor een hogere waarde is vastgesteld onderzocht worden of de gevelisolatie voldoende is om aan de grenswaarde van 33 dB voor de geluidsbelasting binnenshuis te voldoen. Indien hieruit blijkt dat de maximale grenswaarde in de woning (de 'binnenwaarde') in de toekomstige situatie wordt overschreden, zullen voorzieningen aan de gevel moeten worden getroffen om de overschrijding te niet te doen. Of er maatregelen getroffen moeten worden hangt af van de uitkomsten van het aanvullende onderzoek. Dit is onder meer afhankelijk van de hoogte van de hogere waarde en de leeftijd van de woning. Een recent gebouwde woning heeft vaak al voldoende gevelisolatie. De kosten van het treffen van eventueel benodigde voorzieningen zijn voor rekening van het project Ombouw Amstelveenlijn. Een onderzoek zal pas plaatsvinden als het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Een dergelijk onderzoek vraagt grote zorgvuldigheid en kost daardoor veel tijd. Als het blijkt dat er maatregelen getroffen moeten worden en duidelijk is wat voor soort maatregelen nodig zijn, zal er een aannemer geselecteerd gaan worden. De intentie is er om zoveel als mogelijk te bekijken of werkzaamheden afgerond kunnen zijn voordat de ombouw van de Amstelveenlijn start. Het is op dit moment niet te voorspellen of dit mogelijk is. 3. Schadegevende aspecten van het bouwen worden niet in een bestemmingsplan geregeld. U kunt een rapport laten opmaken van de bouwkundige staat van uw woning door een bouwkundig expert. Dit rapport bevat een omschrijving van de huidige bouwkundige staat van de woning. Eventuele schade die woningen oplopen door bouwwerkzaamheden kunnen makkelijker worden aangetoond en worden verhaald op de aannemer.	Nee Nee