

Nota van Beantwoording

Ontvangen vooroverlegreacties en beantwoording van de vooroverlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro, op het

*Voorontwerp
Bestemmingsplan Bedrijventerrein
Amstelveen Zuid (BTAZ)*

Amstelveen, ~~mei~~april 2021



Wijze van beantwoording

Deze nota van beantwoording heeft betrekking op vooroverlegreacties (ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro)) op het voorontwerp-bestemmingsplan Bedrijventerrein Amstelveen Zuid (BTAZ).

Op 9 april 2021 is per e-mail verzocht om vooroverleg bij de volgende instanties/overheden:

- Provincie Noord-Holland
- Gemeente Uithoorn
- Waternet/Waterschap Amstel Gooi en Vechtstreek
- Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
- Rijkswaterstaat
- Tennet
- Liander
- Stedin
- Gasunie
- PWN
- Kamer van Koophandel
- Veiligheidsregio Amsterdam - Amstelland
- Brandweer Amsterdam-Amstelland
- Federatie Natuur en Milieu Noord-Holland

Een reactie is ontvangen van de volgende instanties/overheden:

- Provincie Noord-Holland
- Gemeente Uithoorn



- Waternet/Waterschap Amstel Gooi en Vechtstreek
- Rijkswaterstaat
- Liander
- Stedin
- Gasunie
- PWN
- Brandweer Amsterdam-Amstelland

De ingediende reacties worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen reacties worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reactie per punt	Plan-aanpassing
1. Provincie Noord-Holland, e-mail d.d. 22 april 2021 en 23 april 2021		Nee
1. De regionale afspraken zijn goed verwerkt in het bestemmingsplan. Hierover geen opmerkingen.	De gemeente neemt hier kennis van.	
2. Mbt mobiliteit is het opvallend dat er 3 HOV lijnen zijn	Momenteel lopen langs de randen van het plangebied aan de west- en	



voorzien voor de ontsluiting, waaronder de Uithoornlijn. Dat kan de rendabiliteit van de lijnen tekort doen met alle risico's voor de modal shift en uitwerking van de mobiliteitsvisie.	oostzijde 2 HOV-buslijnen. Haltes ter hoogte van BTAZ zijn echter nog niet aanwezig. Het is de verwachting dat de HOV-kwaliteit van de oostelijke lijn zal verdwijnen wanneer de Amstelveenlijn in 2024 doorgetrokken is tot Uithoorn (Uithoornlijn) en het gehele traject Amsteltram zal gaan heten. Momenteel is de gemeente Amstelveen met de Vervoerregio Amsterdam in gesprek om te onderzoeken of BTAZ een eigen halte kan krijgen op de Amsteltram, inclusief regionale Park en Ride (PenR) faciliteit.	
3. Er mist een pro-actieve inzet van deelmobiliteit (zie MPvE Legmeer).	Het idee is om de Amsteltram-halte te realiseren als Mobiliteitshub: met een PenR-locatie en met aanbod van deelmobiliteit in de vorm van deelfietsen en deelscooters. Hiermee kan vanaf de tramhalte geheel BTAZ en mogelijk zelfs De Loeten bereikt worden. Mocht de tramhalte niet doorgaan, moet goed gekeken worden of deelmobiliteit bij de bushaltes gerealiseerd kan worden. Daarnaast kunnen via Parkmanagement afspraken gemaakt worden over het stimuleren van duurzaam reisgedrag (via openbaar vervoer, (e-)fiets en deelmobiliteit) van de medewerkers.	
4. Er mist een inzet op actieve mobiliteit.	De bereikbaarheid van en binnen BTAZ via actieve mobiliteit (fietsen en lopen) is van groot belang. Er is in de plannen voldoende ruimte voor de actieve mobiliteit en ook de fietsverbindingen naar BTAZ maken onderdeel uit van de plannen.	
5. Er mist een werkgeversaanpak, dit heeft de meeste kans van slagen bij een nieuw bedrijventerrein en kan zelfs onderdeel gemaakt worden van exploitatie-overeenkomsten.	Als het gaat over de werkgeversaanpak in het kader van bereikbaarheid, kan verwezen worden naar het antwoord onder 3. In een werkgeversaanpak kan duurzaam reisgedrag gestimuleerd worden en ook toekomstige bedrijven kunnen daar een rol in spelen.	
6. Het plan is gelegen in landelijk gebied en zal getoetst moeten worden aan de leidraad Landschap en cultuurhistorie 2018 conform artikel 6.59 Omgevingsverordening.	Bij toetsing aan https://leidraadlc.noord-holland.nl/ensembles/aalsmeer-uthoorn/ blijkt dat het bestemmingsplan rekening houdt met de in de leidraad benoemde waarden. De ontstaansgeschiedenis en karakteristieken van het plangebied zijn beschreven in paragraaf 5.1 van de plantoelichting van het bestemmingsplan. De verkavelingsuitgangspunten zijn benoemd in paragraaf 2.2.2. Te zien is ook dat hierbij rekening wordt gehouden met het bestaande raster van percelen en erven. Het bestemmingsplangebied valt onder de Noorder Legmeerpolder in de leidraad. Dit betreft een verkaveld gebied. In de paragraaf Ambities en Ontwikkelprincipes van de leidraad is met name nummer 5. 'Overige ontwikkelprincipes' van toepassing. Daarin staat dat de ruimtelijke kwaliteit gebaat is bij het behouden en het zichtbaar/beleefbaar blijven van de huidige verkavelingsstructuur (inclusief sloten) bij (semi-)tijdelijke functies en opstellingen in het landschap, zoals voor	



	zonne-energie. Verder is de ruimtelijke kwaliteit gebaat bij een ruime landschappelijke begrenzing van het terrein, die aansluit op het bestaande omringende landschap waarbij hoge hekken in het landschap vermeden worden. Streef ernaar dat de opstelling kwaliteit toevoegt aan het bestaande landschap. Door een heldere rasterverkaveling voor het toekomstige bedrijventerrein wordt rekening gehouden met de aanwezige polderverkaveling. Er wordt in dit raster water toegevoegd en heldere strakke lijnen met voldoende profielbreedte aangelegd. Aan de zuidzijde van BTAZ wordt een groene verbinding gelegd met het Legmeerbos dat in Uithoorn wordt aangelegd. Er is bij deze verkaveling zeker geen sprake van een maagdelijk landschap. Binnen het gebied zijn de aanwezigheid van de N201 en de Uithoornlijn belangrijke beeldbepalende voldongen feiten. Daarnaast zijn er al een aantal bestaande bedrijven langs de Zijdelweg die in zekere zin het landschap bepalen.	
7. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) van de provincie constateert verder dat een stedenbouwkundig plan en/of beeldkwaliteitsplan ontbreekt. Hierin zou een goede ruimtelijke analyse en ruimere landschappelijke context moeten komen en aandacht voor bijvoorbeeld klimaatadaptatie en biodiversiteit. Met de huidige vorm van het bestemmingsplan kan de ruimtelijke kwaliteit niet goed worden beoordeeld.	In paragraaf 5.1 en 2.2.2 van de plantoelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de landschappelijke context en de keuzes die zijn gemaakt in de verkaveling. In paragraaf 7.10 wordt ingegaan op de gemeentelijke ambities met betrekking tot duurzaamheid en klimaatadaptief bouwen. Bij het ontwerp bestemmingsplan (met verbrede reikwijdte cf. Crisis en herstelwet) zullen ook de ontwerp versies van beleidsregels Beeldkwaliteit en Duurzaamheid ter visie worden gelegd. In deze beleidsregels zal een nader ontwikkelkader worden geboden en zullen ontwerpkeuzes en duurzaamheidsregels verder worden uitgewerkt. Deze beleidsregels zijn via een dynamische verwijzing in de planregels van het bestemmingsplan gekoppeld en zijn dus te zijner tijd toetsingskader bij vergunningverlening.	
8. De ARK constateert verder dat het te ontwikkelen terrein een groot deel van het open landschap tussen Amstelveen en Uithoorn inneemt en dat dit gebied daardoor dichtgroeit. De nu al aanwezige kassen werken daarin mee.	Zoals aangegeven onder punt 6 is er geen sprake van een maagdelijk landschap. Het gebied wordt doorkruist door de Uithoornlijn en de N201. Daarnaast zijn er diverse aanwezige bedrijven en kassen. Echt sprake van een 'open landschap' is er dus niet in de praktijk. Overigens zijn de plannen voor BTAZ niet nieuw voor de provincie Noord-Holland. In 2010 is de structuurvisie Amstelveen Zuid vastgesteld door de gemeente waarin de beoogde ontwikkeling van het bedrijventerrein duidelijk zichtbaar is. Er zijn sindsdien diverse gesprekken gevoerd met de provincie en de regio. Het BO Platform Economie heeft eind 2018 besloten het gebied BTAZ toe te voegen aan de harde planvoorraad van bedrijventerreinen in de	



	MRA en zodanig op te nemen in de Plabeka-afspraken/monitor op basis van de zacht-hard procedure die is doorlopen. Dit besluit is bekrachtigd in een brief aan de gemeente Amstelveen, ondertekend door de bestuurlijk trekker van de Plabeka gedeputeerde Jaap Bond.	
9. De ARK vraagt zich af wat het plan aan kwaliteit toevoegt. Wat gebeurt er op het huidige bedrijventerrein dat geherstructureerd wordt? Welke nieuwe kwaliteit ontstaat daar?	Het bestemmingsplan BTAZ faciliteert de mogelijke transformatie van bedrijventerrein Legmeer naar een nieuwe gemengde woonwijk van maximaal 5000 woningen en 2000 arbeidsplaatsen. De bedrijven die nu op Legmeer zitten en daar te weinig ruimte hebben en/of een zekere milieuruimte nodig hebben en om die reden niet in combinatie met een intensief bebouwde woonwijk is te combineren, krijgen de gelegenheid om zich op BTAZ te vestigen. De ontwikkeling van BTAZ is dus enerzijds ten behoeve van economische motieven en volkshuisvestelijke motieven. Anderzijds biedt de ontwikkeling van BTAZ ook een kans voor de verplaatsende bedrijven om het nieuwe terrein zodanig in te richten dat er ingespeeld wordt op efficiënte en duurzame bedrijfsvoering. Door het merendeel van het bedrijventerrein uit te voeren als gasloos/emissieloos bedrijventerrein, en door middel van het toepassen van de beleidsregel duurzaam bouwen en klimaatadaptatie worden bedrijven gedwongen na te denken over hun energievoorziening en productieprocessen. De daken van de bedrijven zullen dan ook grotendeels bedekt worden met zonnepanelen.	
10. Een alternatief kan zijn om beter te kijken naar het vrijkomen van verouderde kassen en daar een gemixt bedrijventerrein met een sterk landschappelijk raamwerk voor in de plaats te realiseren. Zo zou het schaarse open landschap tussen de afzonderlijke kernen meer in stand gehouden kunnen worden.	Een organisch gegroeid versnipperd bedrijventerrein dat op deze wijze zou ontstaan zou stedenbouwkundig een veel rommeliger beeld scheppen en leiden tot inefficiënte ontsluiting en verkaveling. Zoals eerder aangegeven is er oa. door de aanleg van Uithoornlijn en N201 geen sprake meer van een echt open landschap. Het is juist verstandig om de grotere bedrijven zo dicht mogelijk nabij de N201 te situeren zodat er zo min mogelijk overlast ontstaat voor omwonenden en andere bedrijven.	
2. Waternet/Waterschap Amstel Gooi en Vechtstreek, e-mail d.d. 14 april 2021		Ja, de waterparagraaf is uitgebreid
1. De waterparagraaf is onvoldoende uitgewerkt. Geadviseerd wordt om themagewijs in te gaan op de volgende aspecten: • Oppervlaktewater; ligging + functie beschrijven.	Op 31 maart 2021 is hierover afstemming geweest met AGV. De waterparagraaf moest toen nog worden opgesteld. Afgestemd is dat de waterparagraaf door bureau RHDHV wordt opgesteld en met AGV wordt kortgesloten. De waterparagraaf is inmiddels ter controle opgestuurd naar het	



• Waterkwaliteit; invloed van de ontwikkeling op de waterkwaliteit. • Afvalwater; aangeven hoe het afvalwater wordt verwerkt. • Hemelwater; aangeven hoe het hemelwater wordt verwerkt. • Klimaatadaptatie; aangeven hoe rekening wordt gehouden met het veranderende klimaat (hitte/ droogte/ wateroverlast). • Dijken/keringen; invloed van de ontwikkeling op de dijken/keringen. Vervolgens ontvangt AGV graag een nieuw voorontwerp bestemmingsplan waarin bovenstaande is verwerkt en kan er een inhoudelijke reactie worden gegeven op het bestemmingsplan.	waterschap en is deze onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan.	
3. Brandweer Amsterdam-Amstelland, e-mail d.d. 16 april 2021		Nee
1. De brandweer geeft aan voor dit plan eerder een pre-advies externe veiligheid opgesteld te hebben (op basis van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau). Dit brandweeradvies is nog actueel. Er zijn geen verdere aanvullende opmerkingen.	Het advies is meegenomen bij de opstellers van het MER en zal bij het ontwerp bestemmingsplan dus onderdeel uitmaken van dit plan.	
4. Gasunie, e-mail d.d. 16 april 2021		Nee
1. Uit de verbeelding blijkt dat de bestemming Verkeer over de leiding van de Gasunie is geprojecteerd. De Gasunie wijst op artikel 9.5 waarin staat dat aanleg van gesloten verharding boven de gasleiding niet zomaar mogelijk is. Geadviseerd wordt om hierover tijdig advies in te winnen met de tracébeheerder.	Dit advies wordt ter harte genomen.	
5. Liander, e-mail d.d. 20 april 2021		Nee
1. In het gebied ligt een 50 kV kabel (afbeelding meegestuurd). Verzocht wordt een	Vanuit het belang van externe veiligheid is er soms aanleiding kabels en leidingen in een bestemmingsplan op te nemen en met een dubbelbestemming	



beschermingszone op te nemen.	te beschermen. Doorgaans is dit echter niet aan de orde. In die gevallen is bestemmen van het tracé in een bestemmingsplan niet gewenst en ook niet in het belang van de leidingeigenaar. Voor het uitvoeren van werkzaamheden aan leidingen is een omgevingsvergunning nodig en voor het verleggen van leidingen of aanleggen van nieuwe leidingen is zelfs een planologische procedure noodzakelijk. De belangen van de eigenaar zijn voldoende gewaarborgd door het doorgaans op de betreffende gronden gevestigde zakelijk recht. Gelet op het dichte netwerk aan kabels en leidingen in de grond dient uiterste terughoudendheid te worden betracht bij het bestemmen van tracé's van kabels en leidingen. Conform de standaardbestemmingen, vormgegeven in SVBP2012, worden kabeltracé's niet bestemd binnen de gemeente Amstelveen. Daarnaast bestaat voor grondwerkzaamheden het wettelijk verplichte systeem van een klicmelding	
6. Stedin, e-mail d.d. 19 april 2021		Nee
1. In de Concept Startnotitie, blz 23 staat dat er geen enkele gasaansluiting gerealiseerd zal worden. Nu komt toch de vraag voor overleg. Is die zienswijze veranderd?	Die zienswijze is veranderd op grond van vestiging van bedrijven die vanwege procesinstallaties nog gebruik moeten maken van aardgas. Voor deze processen (stoominstallaties) zijn nog geen bewezen, betrouwbare en betaalbare alternatieven voorhanden die fossielvrij zijn. Om deze reden heeft de gemeente een zeer beperkt deel van het bedrijventerrein onder voorwaarden beschikbaar gesteld voor dergelijke bedrijven, aangeduid met 'specifieke vorm van bedrijventerrein - emissie toegestaan'.	
2. Geldt dit ook voor bedrijven die met hun groen-gasinstallatie willen leveren aan het gasnet?	Ja, ook voor deze bedrijven is slechts vestiging mogelijk in het beperkte toegewezen gebied.	
3. Wat is het doel van het overleg tussen de gemeente en Stedin als gasnetbedrijf? Wordt het gebruikers verboden om een gasaansluiting aan te vragen, of wordt het Stedin verboden een gasaansluiting aan te leggen? M.a.w. als Stedin een aanvraag voor een GV aansluiting krijgt, kan Stedin er dan van uitgaan dat de aanvrager en de gemeente hierover overeenstemming met elkaar hebben?	De gemeente wil graag vooraf met Stedin afstemmen op welke wijze de regels bijdrage aan duidelijkheid ten aanzien van de uitvoering. De gemeente Amstelveen heeft nog geen ervaring met het opnemen van deze regels. De gemeente toetst in de omgevingsvergunningaanvraag of een bedrijf gebruik maakt van aardgas. Dit zal de gemeente niet toestaan, behalve onder voorwaarden bij het aangewezen gebied 'specifieke vorm van bedrijventerrein - emissie toegestaan'. De gemeente kan niet voorkomen dat een bedrijf een aanvraag voor een gasaansluiting bij u doet. Mocht een dergelijk aanvraag gedaan worden buiten het aangewezen gebied 'specifieke vorm van bedrijventerrein - emissie toegestaan' zal de gemeente aan Stedin een aanlegvergunning weigeren. De gemeente verwacht dat hiermee het doel van de regels in het bestemmingsplan behaald zal worden. In het geval van een	



	aanvraag om gasaansluiting in het aangewezen gebied 'specifieke vorm van bedrijventerrein - emissie toegestaan' zullen we in de toetsing WABO alleen tot vergunningverlening overgaan indien aan de voorwaarden wordt voldaan. Ten alle tijden dient voldaan te worden aan de regels opgenomen onder 4.2.5.	
4. In hoeverre is er in de K&L strook ruimte voor Stedin (gereserveerd) om (achteraf) een leiding te leggen?	Deze ruimte is alleen opgenomen in het gebied 'specifieke vorm van bedrijventerrein - emissie toegestaan'	
5. Hoe verhoudt artikel 4.6.1 -verbod op gastechnische inrichtingen- zich tov artikel 9 - gasleidingen-?	Het verbod op gasaansluitingen geldt voor de bestemming Bedrijventerrein. Dit spreekt artikel 9 (dubbelbestemming hogedruk gasleiding) niet tegen voor die paar strookjes waar sprake is van én Bedrijventerrein én hogedrukgasleiding. Er komt geen emissie uit en er worden geen nieuwe aansluitingen aangelegd. Er is geen verbod op gastechnische inrichtingen. Een gasleiding door het gebied mag dus. Hij mag alleen geen aansluitingen bevatten in de nieuwe bestemming Bedrijventerrein (voor zover niet gelegen in 'specifieke vorm van bedrijventerrein - emissie toegestaan').	
7. PWN, e-mail d.d. 23 april 2021 en 26 april 2021		Nee
1. Binnen het plangebied ligt een transportleiding 800 beton met zakelijk rechtstrook. Deze is van groot belang voor de drinkwatervoorziening in dit gebied. Deze is echter niet op de verbeelding weergegeven. Verzocht wordt om dit wel te doen.	Zie onze reactie onder 5.	
2. Er lijkt een groenstrook te zijn geprojecteerd boven het leidingtracé. Als dit klopt dan wordt opgemerkt dat er beperkingen zijn mbt de beplanting ivm de integriteit van de transportleiding.	De wijze van beplanten wordt niet middels een bestemmingsplan geregeld, de (toekomstig) grondeigenaar zal zich dit echter ter harte moeten nemen via de gevestigde zakelijke rechten. Het ontwerp van de groenstrook is echter zodanig dat een wandelpad boven de leiding is geprojecteerd. Groen wordt naast de leiding geplant.	
8. Gemeente Uithoorn, brief d.d. 11 mei 2021		Nee
1. Het verheugt de gemeente te zien dat een brede groen- en waterstrook is opgenomen aan de grens met Uithoorn., waarbij het gewaardeerd wordt dat hier de hoogte in opbouw wordt beperkt.	De gemeente is verheugd met deze reactie.	
2. Gebruik wordt gemaakt van de nieuwe VNG werkwijze Milieuzonering nieuwe stijl. De	De gemeente is verheugd met deze reactie.	



gemeente is verheugd te zien dat de betreffende milieuzones op grotere afstand zijn gelegd dan zou hoeven.		
3. De strook met bestemming groen is ongeveer 25 meter. Op de kaart op blz 6 van de toelichting is te zien dat deze strook is onderverdeeld in groenstrook en dijk met bomen. De breedte is niet helemaal duidelijk. Ook de hoogte van het dijkje is niet helemaal duidelijk. Verder wordt ook niets geschreven over de functie en de uitstraling van het dijkje. Ditzelfde geldt voor de strook die 'recreatieve zone' wordt genoemd. In een gesprek met de gemeente heeft de gemeente aangegeven dat deze alleen toegankelijk wordt voor voetgangers. Om uiteindelijk te kunnen komen tot een ommetje door het groen tussen beide gemeentes wordt nader onderzocht of aanleg van voetgangersbruggen mogelijk is. Het bestemmingsplan biedt in regels en verbeelding de mogelijkheid voor fietspaden en voetpaden en wellicht is het dus verstandig om voor dit gedeelte een fietspad uit te sluiten gezien de mondelinge toelichting van de gemeente.	In de nota van beantwoording van de startnotitie is in een dwarsprofiel aangegeven wat de maten zijn ten aanzien van de watergang, de groenstrook en het dijkje. Het doel van het dijkje is om daarop bomen te planten, zodat het zicht vanuit de woonwijk Legmeer op de panden onttrokken wordt door groen. Naast het onttrekken van zicht op de panden is de groenstrook een onderdeel van het Legmeerbos en bedoeld als mogelijkheid om er te wandelen. De route door de groenstrook wordt ingericht als wandelpad, wat betekent dat er geen verharding wordt aangelegd, geen verlichting wordt geplaatst en dat de paden tijdens vorst niet worden gestrooid. Daarmee wordt het niet ingericht als fietspad.	
4. Bij de nieuwe systematiek voor milieuzonering is op voorhand niet helemaal duidelijk welke bedrijven daar onder kunnen vallen. Aandacht wordt gevraagd voor het feitelijk meten van geluid, trillingen, hinder, stof etc. Deze mogen de maximale belasting van de woningen in Uithoorn niet overschrijden. Gevraagd wordt hoe de gemeente Amstelveen dit gaat monitoren.	De gemeente Amstelveen is het met Uithoorn eens dat toekomstige bedrijven uiteraard geen zwaardere milieubelasting mogen veroorzaken op de woonwijk Legmeer dan is toegestaan. De werking van de Milieuzonering nieuwe stijl betekent dat met betrekking tot geluid en geur beperkende regels zijn opgenomen voor de inrichting tot aan de kavelgrens. Dit oordeel wordt dus geveld op het moment dat een vergunningaanvraag wordt ingediend bij de gemeente. Voor alle overige aspecten is (en blijft) het Activiteitenbesluit een maatgevende factor met betrekking tot milieuzonering. Daarvoor is namens de gemeente de Omgevingsdienst de controlerende partij.	
5. Verzocht wordt om de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor het verhogen van bouwhoogtes ten zuiden van de N201 te laten vervallen.	Deze mogelijkheid laten we niet vervallen, vanwege de reden dat een accent de variatie in hoogte kan benadrukken. Om mee te werken aan een afwijking in de hoogte dient het ontwerp aan tal van voorwaarden te voldoen, waaronder, voor dit deel, onttrokken aan het zicht van bewoners van de wijk	



	Legmeer.	
6. Onduidelijk is wat de beeldkwaliteit gaat worden in het gebied.	Voor het gebied is een beeldkwaliteitsplan opgesteld. Dit beeldkwaliteitsplan is als beleidsregel via een dynamische verwijzing in de regels van het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte onderdeel van het toetsingskader bij de vergunningaanvraag. Het ontwerp van het beeldkwaliteitsplan ligt samen met het ontwerp bestemmingsplan ter visie.	
7. Mbt artikel 4.2 wordt opgemerkt dat de grootte van de bouwpercelen niet is benoemd waardoor alsnog wandvorming kan voor komen.	Uit de Ladderonderbouwing van Amstelveen Zuid uit 2019 komt naar voren dat er een grote behoefte is in de markt van kavels van 0,2 tot 1 a 2 ha groot. Aan deze omvang is een tekort in de omgeving van Amstelland Meerlanden. Om die reden zet de gemeente Amstelveen zich in om bedrijven met een dergelijke omvang op BTAZ geplaatst te krijgen. De maximale bouwoppervlakte (naast de bepalingen die in het beeldkwaliteitsplan worden gesteld en als beleidsregels gekoppeld zijn aan de regels van het bestemmingsplan) is overigens 25.000 m².	
8. Geformuleerd is dat de afstand van een gebouw naar het openbare gebied toe tenminste 6 meter moet zijn. Geldt dit ook voor het de percelen langs de groenstrook aan de zuidzijde? Is de groenstrook ook 'openbaar gebied'? Gemeente Uithoorn zou de afstand van bebouwing tot de Uithoornse woonwijk liefst zo groot mogelijk hebben.	De afstand tussen de woningen in Legmeer en de gebouwen is aangegeven in het dwarsprofiel dat is opgenomen in de nota van beantwoording van de startnotitie. Dit wordt de maximale maat.	
9. De gemeente Uithoorn stelt het op prijs dat de gemeente Amstelveen goed met hen communiceert over de mogelijkheden van de groenstrook.	De gemeente is verheugd met deze reactie.	
10. De gemeente Uithoorn merkt op dat de zuidelijke aansluiting op de Randweg van Uithoorn terecht niet is opgenomen in het bestemmingsplan als ontsluiting vanwege ongewenste effecten op de wijk en benodigde aanpassingen aan het wegprofiel. Wél zou deze ontsluiting een mogelijkheid zijn ten behoeve van calamiteitenverkeer.	Het is goed om hier duidelijkheid over te hebben. De betreffende brug is nu als calamiteitenontsluiting meegenomen bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan.	
11. De inspanningen van de gemeente Amstelveen om bewoners van woonwijk Legmeer actief te betrekken wordt gewaardeerd en de gemeente	De gemeente is verheugd dit te vernemen en houdt de gemeente Uithoorn op de hoogte.	



blijft graag ambtelijk en bestuurlijk op de hoogte van verdere ontwikkelingen.		
12. Met betrekking tot mogelijkheden voor Horeca mist de gemeente nog een maximaal percentage en een maximaal bebouwingsppervlakte.	Binnen de bestemming Bedrijventerrein is alleen ondergeschikte horeca mogelijk ten dienste van de bestemming. Er zal dus geen sprake zijn van concurrentie met Uithoornse horeca als dit de aanleiding is voor deze opmerking. Het gaat om de mogelijkheid voor kantines en eetgelegenheden voor het personeel binnen de bedrijfsgebouwen.	