

Nota van Beantwoording

Ontvangen inspraakreacties en beantwoording van de
inspraakreacties op het

Ontwerp bestemmingsplan Amstelveen Noord-West 2020

Amstelveen, mei 2020



Wijze van beantwoording

Een Nota van Beantwoording (NvB) gebruiken we voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden van een locatieontwikkeling.

In deze NvB zijn het binnengekomen inspraakreacties op het voorontwerp bestemmingsplan Amstelveen Noord-West 2019.

De ingediende zienswijzen vatten we samen. Hoewel niet expliciet beschreven, beoordelen we zienswijzen in hun geheel.

De ontvangen zienswijzen behandelen we per indiener puntsgewijs. Links vindt u de samenvatting van de zienswijzen per inzender en in de kolom daarnaast een puntsgewijze beantwoording . In de uiterste rechterkolom geven we aan of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met eventueel een korte toelichting daarop.

De indieners van een zienswijze ontvangen de Nota van Beantwoording (anoniem weergegeven conform de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)) met het oog op transparante communicatie.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
1	<u>Mail ontvangen 5 maart 2020</u> 1. Liander is als netbeheerder belast met het beheer, onderhoud en instandhouding van het hoogspanningsnet tot en met 50 kV. Wij verzoeken u het ontwerp zodanig aan te passen dat aan de gronden, waarin de 50 kV-kabelverbinding is gelegen en niet in eigendom is van Liander Infra West, een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van passende bouwregels en een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescherming van de verbinding 2. Liander is eigenaar van het 50kV-transformatorstation Amstelveen Bolwerk. In de bouwregels is een maximale bouwhoogte van 3 meter opgenomen voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. Echter zijn de transformatorboxen, welke moeten worden aangemerkt als bouwwerken geen gebouwen zijnde, op het terrein 11 meter hoog. Het verzoek is om dit aan te passen. 3. Op dit moment zijn er 3 transformatoren aanwezig met een vermogen van 90 MMA, hiervan is maximaal 54 MVA gelijktijdig ingesteld. Het transformatorstation valt hiermee in milieucategorie 3.1. In het ontwerp bp is geen milieucategorie opgenomen.	Bedankt voor uw reactie. 1. Vanuit het belang van externe veiligheid is er soms aanleiding kabels en leidingen in een bestemmingsplan op te nemen en met een dubbelbestemming te beschermen. Doorgaans is dit echter niet aan de orde. In die gevallen is bestemming van het tracé in een bestemmingsplan niet gewenst en ook niet in het belang van de leidingeigenaar, omdat het uitvoeren van werken aan de leidingen dan omgevingsvergunningplichtig wordt en voor het verleggen van leidingen zelfs een planologische procedure noodzakelijk is. De belangen van de eigenaar zijn voldoende gewaarborgd door het doorgaans op de betreffende gronden gevestigde zakelijke recht. Gelet op het dichte netwerk van kabels en leidingen in de grond dient uiterste terughoudendheid te worden betracht bij het bestemmen van tracés van kabels en leidingen. Voor grondwerkzaamheden bestaat de wettelijk verplichte systeem van een klic-melding. 2. In lid 5.2.2 sub c van de regels is de hoogte van transformatorboxen toegevoegd. 3. Op de verbeelding en in lid 5.1, sub b van de regels is de functieaanduiding 'bedrijf van categorie 3.1, toegevoegd.	N.v.t. Ja, lid 5.2.2, sub c Ja, verbeelding en regel 5.1, sub b



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	4. Het is, gezien de energietransitie en de hiermee samenhangende toename van vraag naar vermogen wenselijk om minimaal milieucategorie 3.2 toe te staan. Wij verzoeken u ten minste 3.2 toe te staan en de milieuzonering nieuwe stijl van de VNG te betrekken bij uw besluitvorming.	4. Dit is een conserverend bestemmingsplan. Milieuzonering nieuwe stijl is gebaseerd op de omgevingswet. Dit bestemmingsplan niet.	N.v.t.
2.	<u>Mail ontvangen 16 maart 2020</u> 1. In het huidige bestemmingsplan is een deel van mijn perceel bestemd voor kleinschalige bedrijvigheid. In het voorontwerp bestemmingsplan was dit gewijzigd naar de bestemming Wonen. Echter was het bouwvlak aangepast en viel daardoor de huidige bebouwing deels buiten het bouwvlak. Op basis van mijn inspraakreactie is de verbeelding aangepast en de bestemming kleinschalige bedrijvigheid weer op het perceel gelegd met de bijbehorende regels en afmetingen. Dit was niet de bedoeling, er is helaas sprake van een misverstand. 2. Wij verzoeken u de bestemming bedrijf-kleinschalig weer te wijzigen naar wonen met de bijbehorende hoogtes maar het bouwvlak qua oppervlak gelijk te houden met wat er nu staat.	Bedankt voor uw reactie 1. Onze excuses. Dit berust inderdaad op een misverstand. 2. Wij hebben de verbeelding aangepast.	N.v.t. Ja, bedrijfs-bestemming omzetten naar Wonen.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
3	<u>Mail en brief ontvangen 13 maart 2020, ondertekend door 3 personen namens omwonenden en Vereniging Sloop de Bunker</u> 1. De omgevingsvergunning van de bunker is nog niet definitief en ligt nog onder de rechter. Daarmee is het niet logisch dat deze vergunning wordt opgenomen in het bestemmingsplan. 2. De wethouder heeft toegezegd eerst het oordeel van de rechter af te wachten alvorens verdere stappen in de voorbereiding te ondernemen. 3. Het college hoort het oordeel van de rechter af te wachten en niet de schijn van minachting van de rechter op te wekken. 4. De gemeente geeft als antwoord op de vraag of er overleg is geweest met de omwonenden dat zij kunnen reageren op een voorontwerp bestemmingsplan. Dit is niet wat er bedoeld wordt. De eerdere inspraakprocedure en deze zienswijze zijn formele juridische procedures. 5. De gemeente verwacht het bunkerdossier met de monumentenstatus. In de nota van beantwoording van het voorontwerp bestemmingsplan staat dat de aanwijzing van het monument losstaat van de herziening van dit bestemmingsplan.	Bedankt voor uw reactie 1. Zoals eerder gesteld worden alle verleende vergunningen opgenomen in het bestemmingsplan. Zo ook deze. 2. Hiermee is bedoeld de stappen voor de onderhoudswerkzaamheden. Er wordt gewacht met deze werkzaamheden totdat er een uitspraak ligt. 3. Er is geen sprake van minachting van de rechter. Zie punt 1. 4. Conform de Participatie- en inspraakverordening gemeente Amstelveen 2013 wordt er geen participatie of inspraak verleend ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen. Alleen bij nieuwe grote initiatieven wordt voorafgaande aan een juridische procedure geparticipeerd. Hiervan is geen sprake. Hier is sprake van een reeds verleende reguliere omgevingsvergunning die opgenomen is in het bestemmingsplan. 5. Wat wordt bedoeld is dat het voor het bestemmingsplan niet uitmaakt of de monumentale status in stand blijft of niet. Monumenten worden niet opgenomen in de regels en/of verbeelding.	N.v.t. N.v.t. N.v.t. N.v.t. N.v.t.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	6. De aanwijzing tot monument was de opmaat voor de omgevingsvergunning die de opmaat is voor de wijziging van het bestemmingsplan. Om die reden wordt het hoger beroep inzake de monumentenstatus samen behandeld met het hoger beroep van de omgevingsvergunning. Wij zullen de Raad van State verzoeken om ook voorgenomen bestemmingsplanwijziging mee te nemen in de behandeling. 7. Het bunkerdossier gaat ook over de waterschap vergunning en de omgevingsvergunning die beide voortbouwen op de monumentenstatus. De omgevingsvergunning is op 25 januari 2017 aangevraagd als "onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van het gemeentelijk monument". Daarmee is het antwoord in de nota van beantwoording voorontwerp bestemmingsplan (reactie op brief 10, punt 3 pagina 19) onjuist. 8. De gemeente had de wijziging van het bestemmingplan niet achter de rug van belanghebbende moeten voorbereiden. Dit betreft niet alleen de leden van de vereniging Sloop de Bunker maar ook bijvoorbeeld bewoners van omliggende straten. Op 16 februari 2017 hebben ze een brief gestuurd waarin expliciet is gevraagd om de bunker met rust te laten en het groen te respecteren. Zij zochten met deze brief het overleg in plaats van formele procedures.	6. Voor kennisneming aangenomen. 7. De monumentenstatus is van belang om ervoor te zorgen dat de bunker behouden blijft en niet zonder omgevingsvergunning kan worden gesloopt. De omgevingsvergunning is aangevraagd voor onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van het gemeentelijk monument en ter bescherming van de constructieve waarde in het dijklichaam. Voor dat laatste is ook een watervergunning afgegeven door AGV. Op de vergunningstekening staat dat de ruimte gebruikt gaat worden voor educatieve doeleinden. In het besluit staat aangegeven dat dit in strijd is met de bestemming groen. Het bestemmingsplan is nu overeenkomstig de verleende omgevingsvergunning. Zie ook punt 1. 8. Zie punt 1 en 4.	N.v.t. N.v.t. N.v.t.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	9. De gemeente stelt dat de Sjoel niet uitsluit dat er in de bunker herdacht kan worden (zie nota van beantwoording voorontwerp, brief 10, punt 4). Dit zijn halve waarheden. De Sjoel werd bij toeval een monument. Er lag een unanieme motie om het geld van de bunker aan te wenden voor de Sjoel. De Sjoel was veel duurder, groter, beter geschikt en niet zo beladen als een nazi-monument. Maar zelfs de Sjoel is een fiasco geworden, niemand heeft belangstelling. Al eerder werd de kostbare herdruk van een boek over de oorlog een flop en moest gratis worden weggegeven. Het bunkerdossier is het volgende fiasco en de bestemmingsplanwijziging is daar debet aan. 10. Er zouden educatieve doeleinden plaats moeten vinden in de bunker, maar niemand weet hoe of wat. Er is na al die jaren, sinds juni 2016, nog steeds niets bedacht. Dus alles is onduidelijk en ongeloofwaardig. Er is relevante informatie weggelaten zoals het feit dat er geen behoefte is aan een extra gebouw voor educatieve doeleinden in Amstelveen, althans dat is nooit onderzocht, en het gebouw is te klein. Daarnaast is ondertussen duidelijk dat de Sjoel niet gebruikt wordt voor educatieve doeleinden maar dat deze ruimte door inwoners is te boeken. Dit is in strijd met het bestemmingsplan. Dit kan ook zo bij de bunker gaan.	9. Voor de Sjoel is een bruikleenovereenkomst gesloten met de Heemhuisjes voor een jaar. Zij kunnen dan bekijken of het te exploiteren is tegen een reguliere huur. De bestemmingsplanwijziging is tot stand gekomen door de verleende omgevingsvergunning. Zie ook punt 1. 10 De Heemlocaties zullen het gebouw van de Sjoel verhuren voor kleinschalige bijeenkomsten (beinning, bespiegeling, mediation trainingen, coaching etc.), en bieden daarnaast ruimte aan exposities, lezingen, bijeenkomsten van o.a. schoolklassen met betrekking tot onderwijs over de tweede wereldoorlog e.d. in de maatschappelijke en educatieve sfeer, zoals door de gemeenteraad is verzocht. De aanduiding educatief was niet voor dit pand bedoeld. De aanduiding educatief wordt voor deze locatie van de kaart gehaald. Voor de bunker is op 23 mei 2017 vergunning verleend voor onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van het gemeentelijk monument en ter bescherming van de constructieve waarde in het dijklichaam. Op de vergunningstekening staat dat de ruimte gebruikt gaat worden voor educatieve doeleinden. Om die reden zit er op deze locatie een functieaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk – educatief'. De ruimte van de bunker is niet te vergelijken met de ruimte in de Sjoel.	N.v.t. Ja, verwijderen educatieve aanduiding verbeelding Randwijck-laan 13



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	11. Ook over het groen is de gemeente misleidend. Na de afspraak met de buurt was besloten de bunker voor altijd zou worden overwoekerd door het plantsoen. Vanwege het monument is het plantsoen over vele meters drastisch gesnoeid en vernield. Dus is er wel degelijk groen ingeleverd. Dit zal ook zo blijven gelet op de foto-impressies van de renovatieplannen. 12. Het gaat om een bijzonder plantsoen, de entree van Elsrijk, wat onlosmakelijk hoort bij de aangrenzende woningen. De gemeente wilde het niet voor niets in 2008 weer groen laten worden. Nu zit er een goot gat. De gemeente wil over een lengte van 25 meter een gat graven van maximaal 1 meter diep. 13. Er is verder al gezinspeeld op uitbreiding van de bebouwing zoals een fietsenstalling en verdere uitbouw van de bunker, ten koste van het groen. De gemeente lijkt dit bewust niet in 1 keer te doen, maar in stapjes. 14. De wijziging van het bestemmingsplan is voorbarig en een geldige wettige grond voor wijziging ontbreekt. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan niet te wijzigen.	11 Het groen is tijdelijk verwijderd voor de onderhoudswerkzaamheden voor het behoud van het gemeentelijk monument. Deze zal na de onderhoudswerkzaamheden weer aangeplant worden. De bestemming groen in het bestemmingsplan blijft ongewijzigd. Er wordt geen groen ingeleverd. 12 Er wordt tijdelijk grond afgegraven ten behoeve van een huisaansluiting voor een kabel- en leidingtracé. 13 De bunker wordt niet uitgebreid en ook komt er geen fietsenstalling. De verleende omgevingsvergunning ziet op het restaureren van de bunker en een educatieve invulling. 14 Zie punt 1.	N.v.t. N.v.t. N.v.t. N.v.t.
4	<u>Brief ontvangen 18 maart 2020</u> 1. Cliënten hebben kennis genomen om de percelen Oude Karselaan 99 en 107 een woonbestemming toe te kennen ten behoeve van 1 huishouden per adres. De oude Karselaan 99 wordt al minstens 50 jaar verhuurd aan 2 huishoudens en nr. 107 al 25 jaar.	Bedankt voor uw reactie. 1. De reden waarom er per woning 1 huishouden toe te staan komt voort uit het paraplubestemmingsplan Wonen welke op 12 juni 2019 is vastgesteld. Voor alle herzieningen bestemmingsplannen na deze datum wordt dit paraplubestemmingplan in de regels van het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Dit is ook van toepassing voor de woningen van uw cliënt.	N.v.t.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	2. Het gebruik van Oude Karselaan 107 als 2 woningen dateert aantoonbaar van voor het in werking treden van het paraplubestemmingsplan Wonen van 12 juni 2019. Onder het bestemmingsplan Amstelveen Noord-West was gebruik als woongebouw met twee woningen op grond van artikel 3 toegestaan. Wij verzoeken u om aan de Oude Karselaan 107 alsnog de bestemming wonen ten behoeve van 2 woningen toe te kennen. 3. Het gebruik van de Oude Karselaan 99 als twee woningen was weliswaar in strijd met de bestemming bedrijven maar is gedurende 50 jaar nooit gehandhaafd. In het ontwerp bestemmingsplan heeft het de bestemming "Wonen" gekregen en is er geen enkele belemmering om dat ook ten behoeve van twee woningen te doen, conform gebruik. Wij verzoeken u om aan de Oude Karselaan 99 de bestemming wonen ten behoeve van 2 woningen toe te kennen	2. Voor dit pand is op 27 februari 2020 een waarschuwingsbrief uitgegaan door het team toezicht en handhaving van onze gemeente omdat is geconstateerd dat de woning is gesplitst en er geen bouw-/omgevingsvergunning aanwezig is in ons archief om deze woning te mogen splitsen. Voordat het paraplubestemmingsplan Wonen in procedure werd gebracht heeft de gemeenteraad op 14 februari 2018 een voorbereidingsbesluit genomen. Op 4 november 2019 is geconstateerd dat de woning is gesplitst. In de zienswijze geeft u aan dat de woning al 25 jaar geleden is gesplitst en dat u dit kan aantonen. U kunt een verzoek indienen om de gesplitste woning te legaliseren. Bij een verzoek om legalisatie zal er een afweging worden gemaakt. 3. Zie punt 2.	N.v.t. N.v.t.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
5	<u>Brief ontvangen 18 maart 2020</u> <u>Woninguitbreiding</u> 1. Op 3 december 2018 heb ik middels een formulier verzocht een stuk grond naast mijn woning aan te kopen. Op 26 december heb ik een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp bestemmingsplan met daarin het verzoek mijn woning uit te breiden met daarbij de uitleg en onderbouwing. Op het antwoord van de gemeente in de nota van beantwoording voorontwerp bestemmingsplan wil ik het volgende opmerken: 1. De omschrijving ' onderscheid, dat dient te zijn tussen buurtjes' ontgaat mij. Welke burens zijn het dan? 2. De hoekaccentuering blijft, alleen het plantsoen wordt kleiner. 3. Bij het uitbreidingsvoorstel komt de nieuwe gevel van het pand circa 2,25 meter voorbij de voorgevelrooilijn. 4. Er wordt gesproken over eenvormigheid van de gevels, hiervan is geen sprake. 5. T.p.v. de voorgevel zijn uitbouwen toegestaan tot 5 m2 en 3 meter hoog. 1 Voorstel voldoet hieraan. 6. De voorgevelrooilijn van het volgend blok wordt niet overschreden bij voorgestelde uitbreiding. 7. Er is geen sprake van een ongewenste precedentwerking. Het geheel is door een architect met een stedenbouwkundige achtergrond ontworpen. 8. De eerste precedent heeft al plaatsgevonden op de hoek Trompenburg/Borssenburg.	Bedankt voor uw reactie 1. Over de aankoop van de grond bent u middels een schrijven, verzonden 2 maart 2020 reeds geïnformeerd. 1. De omschrijving 'onderscheid, dat dient te zijn tussen buurtjes' komt uit de beschrijving van de wijk Randwijck. In de wijk Randwijck zijn verschillende buurtjes, of anders gezegd; er zijn verschillende delen van de wijk Randwijck te onderscheiden. 2. De hoek willen we gelijk houden aan de bestaande situatie. 3. Dit is ruimtelijk niet gewenst. 4. De eenvormigheid gaat over de vrijwel identieke woningrijen; hoe staan deze in het stedenbouwkundig plan, in welke rooilijn staan de blokken, hoe hoog zijn deze blokken. De materialen en kleuren in de voorgevels van de individuele woningen kunnen verschillen van elkaar, maar doen geen afbreuk aan het eenvormige stedenbouwkundige beeld. 5. Het klopt dat de entree mag worden uitgebreid tot maximaal 5 m2. Indien hiervan gebruik wordt gemaakt is het niet toegestaan om in hetzelfde gevelvlak ook een erker te realiseren, vanwege stedenbouwkundige bezwaren. Om die reden is een gehele gevel naar voren uitbreiden ook niet toegestaan. 6. De voorgevelrooilijn van het blok waar Markerstraat 18 onderdeel van uitmaakt wordt overschreden. Zie punt 3. 7. De uitbreiding voldoet niet aan de regels en is stedenbouwkundig als onwenselijk beoordeeld. 8. Dit betreft een oude praktijkruimte waarbij de door u bedoelde uitbreiding binnen het bouwvlak van de bestemming Wonen is gelegen. De door u aangevraagde uitbreidingen liggen buiten het bouwvlak waardoor er geen sprake is van een precedent.	N.v.t.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	Bestemmingsplanregels 2. Binnen de verkeersbestemmingen is ondergeschikt groen toegestaan. Op deze manier kan zonder problemen groen worden omgezet in wegen, straten enz. Groen dient de bestemming groen te krijgen. 3. Het verzoek is om binnen de bestemming verkeer woninguitbreiding toe te staan zodat senioren langer thuis kunnen blijven wonen. Toelichting 4. Artikel 33 van de PRV stelt dat bestemmingsplannen voor onder andere woningbouw dienen te beschrijven op welke wijze invulling wordt gegeven aan (inzet van) energiebesparing en inzet van duurzame energie, waaronder mede wordt verstaan het gebruik van restwarmte, Warmte Koude Opslag en aardwarmte, zonne-energie en biomassa. Daarnaast dient een nieuwe stedelijke ontwikkeling aan eisen van duurzaam bouwen te voldoen. Ik blijf van mening dat dit ook moet gelden voor alle bestaande woningen en overige gebouwen.	2. Ondergeschikt groen, ook wel snippergroen genoemd, krijgt geen groenbestemming in het . Alleen hoofdgroen, zoals de parken, krijgen een 'Groen' bestemming. 3. Het is ruimtelijk niet wenselijk om binnen verkeersbestemmingen woninguitbreidingen toe te staan. Woninguitbreidingen dienen te worden gezocht binnen de regels van het bestemmingsplan. Woningen kunnen tevens ook intern aangepast worden, middels trapliften e.d. zodat men langer zelfstandig in een woning kan blijven wonen. 4. Artikel 33 van de PRV gaat over energie en duurzaam bouwen. Zoals in het artikel al is beschreven is dit alleen van toepassing bij nieuwbouw en renovatie. Bij uitbreidingen dient men te voldoen aan het thans geldende bouwbesluit. Het is momenteel juridisch niet mogelijk huisbezitters te dwingen hun woning te verduurzamen. Dit kan alleen worden gestimuleerd middels subsidies.	N.v.t. N.v.t. N.v.t.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	5. Voor wat betreft de paragraaf Wonen en Vliegen 20 Ke-contour handhaaf ik mijn inspraakreactie: 1. Schiphol zal dit jaar het maximaal gestelde aantal vluchten van 500/000 reeds overschrijden. 2. Er wordt in tegenspraak van het gestelde niet "geluidpreferentiëel" gevlogen. 3. Er is geen vermindering van de geluidsbelasting van de Buitenveldertbaan. Er zijn aanzienlijk meer vliegbewegingen opgetreden. De nachtvluchten zijn vermeerderd. Er is dus vermeerdering van de overlast. 4. Er zijn meer nachtvluchten dan was overeengekomen. Afspraak was 29.000 is geworden meer dan 32.000! 5. Er wordt geen gevolg gegeven aan de rusttijden. Er wordt gevlogen van ca 6:00 tot ca. 01:00. 6. De 4e baanregel wordt niet altijd toegepast. Ik verzoek dan ook de resultaten van de rapportages van het onderzoek 2018 door de OVV; de richtlijnen van de WHO; de Rapportages van de GG en GD Noord-Holland in dit stuk op te nemen.	5. Nogmaals wij begrijpen dat u zich ongerust maakt over Schiphol. Uw opgesomde rapporten zijn niet relevant voor dit bestemmingsplan. Wij hebben de geldende regels binnen de LIBzones opgenomen in de planregels. Dit is ons wettelijk toetsingskader.	N.v.t.