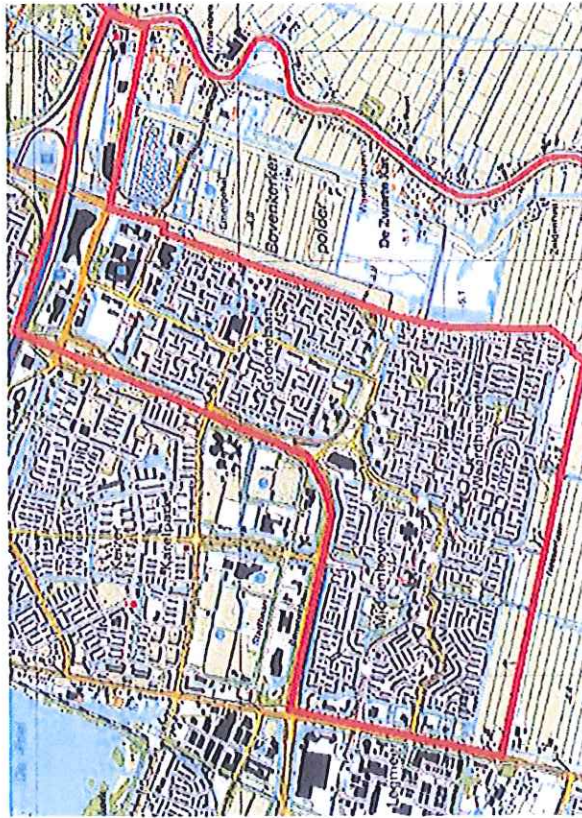




Gemeente

Amstelveen



Nota van Beantwoording

Ontvangen inspraakreacties en beantwoording van inspraakreacties op het

Voorontwerp bestemmingsplan Amstelveen Zuid-Oost

Amstelveen, april 2015



Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden locatieontwikkeling.

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
1	<p><u>Brief ontvangen 27 februari 2015.</u></p> <p>De eigenaar heeft in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan het verzoek gedaan om de bestemming van de woningen aan de Amsteldijk Zuid 51 t/m 57 te verruimen met een kantoorbestemming. De eigenaar is voornemens deze woonunits (deels) te verhuren als kantoorunits voortvloeiend uit de wensen van de gebruikers van naburige kantoor en bedrijfspanden op het aangrenzende terrein. De voorkeur wordt gegeven aan een gemengde bestemming zodat er flexibiliteit ontstaat.</p>	<p>Er bestaat geen ruimtelijk bezwaar om op deze panden een gemengde bestemming toe te staan. Mede gelet op het feit dat het achterliggend terrein bestemd is voor bedrijf en Horeca. Ook is er voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein</p>	<p>Ja, artikel 15 Gemengd-2 toegevoegd</p>
2	<p><u>Brief ontvangen 2 maart 2015</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Er bestaat geen bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid, die is opgenomen in het plan Middenwaard, naar wonen of groen maar willen wel inspraak over de uiteindelijke invulling en inrichting van het gebied.2. Bewoners zijn teleurgesteld dat de weg Turfschip niet wordt verplaatst naar de noordzijde van het grondlichaam. Het verzoek is om de huidige groenstrook tussen de weg en de huidige sloot te behouden, zoals door de gemeente eerder is toegezegd.3. Er bestaat geen bezwaar tegen het wijzigen naar 'Groen'. Indien het wordt gewijzigd naar wonen pleiten wij ervoor om niet een massief huizenblok tegenover ons neer te zetten, maar open zichtlijnen te creëren en ook het te bebouwen gebied te omranden met een watersingel en een groenzone.	<ol style="list-style-type: none">1. Voordat de bestemming gewijzigd wordt zal er een wijzigingsprocedure worden doorlopen. Er is een beeldkwaliteitsplan gemaakt voor de Middenwaard. Een wijzigingsplan zal dit vertalen naar planregels en bouwplannen worden hieraan getoetst.2. Wij vinden dat zelf ook jammer, maar het is helaas financieel niet haalbaar om zowel de weg te verplaatsen als de grond te saneren. De groenstrook blijft behouden.3. De invulling van de randen is ook voor de gemeente een aandachtspunt. In het beeldkwaliteitsplan zijn hier voorwaarden voor opgenomen. Dit geldt ook voor de zichtlijnen. Bouwplannen worden getoetst aan het beeldkwaliteitsplan. De wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven is op dit moment nog niet bekend.	<p>Nee</p> <p>Nee</p> <p>Nee</p>



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	<p>4. In een eerdere reactie hebben wij al laten weten dat wij de bouwhoogte van 11 meter erg hoog vinden. Zelf mochten wij in het tegenover liggende gebied huizen neerzetten van één bouwlaag met een kap. Misschien is het een idee om op deelgebied 3 senioren woningen met tuin te realiseren, zodat de oudere bewoners uit de wijk hun gezinshuizen kunnen vervuilen voor een senioren woning.</p>	<p>4. Binnen een bouwhoogte van 11 meter kunnen bijvoorbeeld eengezinswoningen worden gebouwd van twee lagen met een kap. Stedenbouwkundig is er niet voor gekozen de bebouwing op Middenwaard aan te laten sluiten op de bebouwing in Groenelaan en Waardhuizen. In de Ontwikkelvisie is echter expliciet aangegeven dat er doelgroepen niet vooraf worden bepaald. Wel heeft de gemeenteraad aangegeven dat een deel van de te bouwen woningen bereikbaar moet zijn voor het mensen met een middeninkomen.</p>	Nee
3	<p><u>Brief ontvangen. 4 maart 2015</u></p> <p>1. De overgrote meerderheid van de omwonendenwaren, zijn en blijven tegen woningbouw op Middenwaard.</p> <p>2. Het bestaande dijklichaam was, is en moet groen blijven.</p> <p>3. Alleen bij aangetoonde noodzaak voor woningbouw kan door de omwonenden, maar onder strikte voorwaarden, worden ingestemd met beperkte woningbouw:</p> <p>1. volledige bodemsanering van het dijklichaam tot een diepte waar aan toonbaar geen vervuiling meer aanwezig is;</p>	<p>1. Wij begrijpen uw standpunt. Het besluit om op deze locatie woningbouw te ontwikkelen is al in december 2009 (Nota van Uitgangspunten) genomen en bekrachtigd met het besluit over de Ontwikkelvisie in september 2012 (zie ook brief 1, punt 1).</p> <p>2. Het klopt dat het dijklichaam momenteel groen begroeid is alleen heeft het geen 'Groenbestemming in het bestemmingsplan. Sinds 1962 staat er op deze locatie een verkeersweg, afslag rijksweg, in de bestemmingsplannen opgenomen.</p> <p>3. 1. Voordat een sanering kan beginnen moet eerst een saneringsplan worden opgesteld. De provincie Noord-Holland is bevoegd gezag voor de Wet bodembescherming (Wbb), deze zal het saneringsplan beoordelen. De bodem dient geschikt te worden gemaakt voor de beoogde bestemming. De gemeente bouwt geen woningen op vervuilde grond.</p>	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	<p>5. gelijktijdige realisatie van het gehele plangebied;</p> <p>6. bouwhoogte maximaal 4 etages voor het gehele plan gebied;</p> <p>7. snelle en goed bereikbare openbaar vervoer verbindingen i.v.m. het verdwijnen van de nabije tram haltes Gondel en Marne.</p>	<p>5. Dit is technisch en financieel niet mogelijk. De uitvoering gebeurt gefaseerd. Woongebied 1 zal wel in 1 keer worden ontwikkeld.</p> <p>6. Voor Woongebied 1 is de maximale bouwhoogte 30 meter en de minimale bouwhoogte 13 meter. Daarbinnen zijn veel mogelijkheden voor bebouwing, van één woontoren tot een complex bestaande uit verschillende onderdelen. De bouwhoogte loopt af van west naar oost. In het middengebied (het grondlichaam) is de maximale bouwhoogte 11 meter en in Woongebied 2 is de maximale bouwhoogte 10,5 meter.</p> <p>7. Juist om de snelheid en de betrouwbaarheid van de Amstelveenlijn te vergroten is er voor gekozen om een aantal haltes te laten vervallen, waaronder Marne en Gondel. Zie ook brief 5, punt 2.</p>	Nee
	<p>4. Na jarenlange discussies en onzekerheid moet er, op korte termijn, duidelijkheid komen over de definitieve bestemming van Middenwaard.</p>	<p>4. Door de gewenste ontwikkelingen op te nemen in het bestemmingsplan wordt er rechtszekerheid geboden over de bouw mogelijkheden van Middenwaard. Zie ook brief 5, punt 3.</p>	Nee
<p>4</p> <p><u>Mail ontvangen 18 maart 2015</u></p> <p>Wij zijn eigenaar van een perceel grond aan de Nesserlaan (kadastraal bekend M 6297).</p> <p>1. In uw gemeentelijke Structuurvisie 2025+ is het gebied aangeduid als recreatieve functie.</p>	<p>1. Het gebied is aangeduid als agrarische recreatie en Provinciaal Ecologische Hoofdstructuur.</p>	Nee	



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
2.	<p>Kennelijk is het uw bedoeling om het gebied te laten functioneren als een soepele overgang tussen bebouwd en landelijk gebied. Een voorbeeld van een functie die daarbij aansluit is de golfbaan in de Bovenkerkerpolder en de volkstuincomplexen. Volgens uw Structuurvisie 2025 moeten initiatieven passen in het landschap of juist een versterking van de kwaliteit of het gebruik van het landschap betekenen, zoals bijvoorbeeld landschapswonen.</p> <p>Wij onderschrijven uw (Structuur)visie, die inhoudt dat recreatiemogelijkheden rondom het stedelijk gebied belangrijk zijn voor het voorzieningsniveau en voor de kwaliteit van de gemeente. Recreatiemogelijkheden nabij de stad zijn positief voor de beleving van de woonomgeving en bovendien duurzaam, omdat het voor het recreëren niet perse nodig is de auto te gebruiken.</p>	<p>2. De golfbaan is gerealiseerd binnen de bestemming recreatie en de volkstuincomplex dateert uit 1989 binnen de agrarische bestemming gerealiseerd. Dit zijn beide bestemmingen waarbij weinig nieuwe bebouwingen zijn gerealiseerd.</p>	Nee
3.	<p>Wij verzoeken u dan ook om in het bestemmingsplan Zuid-Oost 2015 voor onze percelen passende mogelijkheden te creëren, waarbij wij denken aan een forellenvijver, een kinderboerderij en enkele ruime woonkavels langs de Nesserlaan (bijvoorbeeld voor particulier opdrachtgeverschap).</p>	<p>3. Vooral nog kunnen wij binnen de procedure van dit bestemmingsplan zulke wijzigingen niet meemenen. Er is nog niets concreet aangevraagd en onderbouwd met rapporten. Viskwekerijen met extramurale bassins zijn op grond van het LuchthaveninDELINGSbesluit Schiphol niet toegestaan. Ook weten wij nu nog niet hoe de provincie tegen dergelijke ontwikkelingen aankijkt op deze locatie. Er zal binnenkort contact met u worden opgenomen.</p>	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
5	<p>Brief ontvangen 16 februari 2015, van de Stichting ontmoeting Waardhuizen-Middenhoven (Wijkplatform)</p> <p>1. Het huidige dijklichaam Middenwaard wordt ervaren als een "groene long" tussen twee wijken, die het gevoel van "verstedelijking" compenseert en de aanliggende Bovenkerkervolder enigszins naar de voordeur brengt. Bij een door het Wijkplatform geïnitieerde enquête in 2014, geven nagenoeg alle ondervraagde wijkbewoners aan te vertrouwen op géén verdere verdichting en behoud van al het bestaande groen in de wijk. Een "wensenlijst" is destijds samengesteld en verzonden aan het college van B&W en aan alle raadsleden. Als "groene", "internationaal georiënteerde" en thans "beheer" gemeente wordt veel waarde gehecht aan Amstelveen als vestigingsplaats voor buitenlandse bedrijven en aldus expats. Omvormen van de dijklichaam naar een attractief groen/recreatief gebied, aansluitend op de westelijk gelegen sportvelden zou als alternatief moeten worden overwogen alvorens tot definitieve besluitvorming tot woningbouw wordt overgegaan.</p>	<p>1. De strook grond waar nu woningbouwontwikkeling gaat plaatsvinden was gereserveerd voor verkeersdoeleinden aangezien hier de afslag van de snelweg A3 gepland was. Toen duidelijk werd dat deze snelweg er niet zou komen heeft de politiek, middels een motie, het college verzocht de mogelijkheden voor woningbouw ter plaatse van de Middenwaard te onderzoeken. Op 16 december 2009 is de Nota van Uitgangspunten (NvU) voor de herontwikkeling van Middenwaard/Marne door de gemeenteraad vastgesteld. In september 2012 heeft de gemeenteraad de Ontwikkelvisie Middenwaard vastgesteld. De gemeenteraad heeft met het vaststellen van genoemde raadsvoorstellen besloten dat er woningen komen. In het nu voorliggende bestemmingsplan is dat ook het uitgangspunt. Wanneer blijkt dat ter plaatse van de wijzigingsbevoegdheid de grond niet ontwikkeld kan worden voor woningbouw dan kan het college besluiten om dit gedeelte uit te werken naar een groenbestemming.</p>	Nee



Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
<p>2. Het Wijkplatform heeft in het verleden diverse pogingen gedaan om te wijzen op de controverse tussen de beslissingen over woningbouw op Middenwaard en het besluit van de Regioraad om akkoord te gaan met het opheffen van de haltes Gondel en Marne van Metrolijn 51. Bij het verdwijnen van deze haltes wordt het woongebied Middenwaard ineens een stuk minder aantrekkelijk voor toekomstige bewoners. Gepleit is destijds om de halte Gondel te behouden en in overeenstemming met de eigenaar van het bestaande kantorencomplex, toe te werken naar een openbare bestemming voor dit gebouw met een eigen metrohalte.</p>	<p>2. Om de snelheid en de betrouwbaarheid van de Amstelveenlijn te vergroten is er voor gekozen om een aantal haltes te laten vervallen, waaronder Marne en Gondel. Per halte is bekeken of deze moet blijven of kan vervallen. Daarbij is er rekening gehouden met de afstand ten opzichte van de naastliggende haltes, het aantal reizigers dat gebruik maakt van de halte, het aantal reizigers dat bij die halte al in de tram zit, (toekomstige) zaken in de omgeving van de halte (zoals winkels en zorginstellingen) en de verkeersveiligheid op en rond de halte. De woningbouwontwikkeling op Middenwaard is ook in dit onderzoek meegenomen. Het besluit om de haltes van de Marne en de Gondel op te heffen is gebaseerd op de aantallen reizigers die gebruik maken van deze haltes en de ligging ten opzichte van de haltes Sportlaan en Meent. Door de korte afstand is er sprake van een overlap. Het verdwijnen van deze haltes staat niet meer ter discussie aangezien de regioraad op 12 maart 2013 positief heeft besloten op de voorkeursvariant ombouw Amstelveenlijn en de gemeenteraad op 6 februari 2013 akkoord is gegaan met de voorkeursvariant voor de tram. Het opheffen van een aantal haltes is opgenomen in de voorkeursvariant ombouw Amstelveenlijn.</p>	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	<p>3. Het wijkplatform kan niet oordelen over de noodzaak en financiële impact van bebouwing op Middenwaard. Naar wij hebben begrepen vormen de nu aangewezen woongebieden 1 en 2 géén onderwerp van discussie voor wat betreft kostbare bodemsanering maar blijft de bestemming voor de voormalig aangediude plangebieden B en C in deze nog ongewis (ofwel het wordt wonen of groen = wijzigingsbevoegdheid). Wijkbewoners en vooral omwonenden, kunnen zich derhalve nog steeds geen duidelijk beeld vormen over de veranderingen van hun directe woon- en leefomgeving. Gepleit wordt daarom om eerst meer duidelijkheid te verschaffen over de mogelijkheden van het vervuilde gedeelte van het dijklichaam alvorens de geplande woongebieden 1 en 2 verder te ontwikkelen.</p>	<p>3. Woongebieden 1 en 2 zijn niet afhankelijk van het wel of niet bebouwen van de dijklichaam waar nu een wijzigingsbevoegdheid op ligt. Onder de woongebieden 1 en 2 ligt geen vervuilde grond waardoor deze zonder meer ontwikkeld kunnen worden naar wonen. Op de plankaart is aangegeven dat in de wijzigingsbevoegdheid de woningen maximaal 11 meter kunnen worden. Dit betekent dat hier eengezinswoningen gebouwd kunnen worden. Dit past bij de visie dat er van west naar oost van hoog naar laag wordt gebouwd. Met het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid geven wij naar onze mening juist duidelijkheid. In het informatieboekje - dat is verspreid onder 700 huishoudens - is aangegeven dat het uitgangspunt is dat er woningen komen, maar dat het college op basis van de uitkomst van zowel de aanbesteding sanering als de bieding op de grond een (financiële) afweging kan maken om tot een definitief besluit voor Wonen of Groen te komen. Het is de bedoeling dat het college nog dit jaar een besluit hierover kan nemen.</p>	Nee



Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
<p>4. Tot verbazing van het Wijkplatform wordt in het nieuwe voorontwerp uitgebreid ingegaan over o.a. het effect van eventuele bebouwing van het gehele plangebied op o.a. de ecologische omgeving terwijl aan de destijds geuite bezwaren van de mens als omwonenden niet echt tegemoet wordt gekomen. Voor het beoogde woongebied 2 voorziet het Wijkplatform dat er weinig weerstand van de omwonenden zal zijn. Dit woongebied wordt redelijk "landelijk" uitgevoerd met aantrekkelijke laagbouw. Anders is dit voor de omwonenden van het geplande woongebied 1, de vier Logger wooncomplexen. Zij kunnen worden geconfronteerd met hoogbouw (tot 30 meter = 10 etages) met als gevolg een inbreuk op hun woon- en leefomgeving door horizonvervuiling en een waardevermindering van hun bezit met aanzienlijke planschade tot gevolg. Vier jaar geleden hebben leden van een grote actiegroep zich diverse keren duidelijk laten horen met o.a. de navolgende en belangrijkste eisen waarin de nieuwe plannen niet duidelijk voorzien:</p> <ul style="list-style-type: none">• Geén gestapelde bouw hoger dan 4 etages• Compensatie van het verloren groen aan Marne• Voldoende "wateropvang" i.v.m. natte/vochtige kelders	<p>4. Er wordt naast de flora en faunawetgeving ook gekeken of nieuwbouwprojecten geen nadelige gevolgen heeft voor de mens. Dit wordt beschreven in hoofdstuk 7 'omgevingskwaliteit' van de toelichting.</p> <p>De appartementengebouwen aan Logger zijn 37 meter, inclusief de opbouw. De negende verdieping bevindt zich op 31 meter. De kortste afstand tot aan de nieuwbouw is 55 meter (Logger IV gebouw). Voor het gebouw Logger III is dit 75 meter en voor Logger II is dit 87 meter. De grootste afstand is ruim 150 meter (Logger 1 gebouw). In een stedelijk omgeving zijn dit ruime afstanden. Ter indicatie, de onderlinge afstand tussen Loggergebouwen is circa 40 meter. Tussen de Loggergebouwen en Turfschip bevindt zich een groene buffer waardoor er voor veel bewoners geen rechtstreeks uitzicht zal zijn op de nieuwe bebouwing.</p> <p>De appartementen in de directe omgeving zijn minimaal 8 bouwlagen hoog (Marne). De Loggerappartementen bestaan uit 10 bouwlagen. De Ontwikkelvisie gaat uit van een minimale, gemiddelde en maximale bebouwingsvariant. Dit wordt in het bestemmingsplan vertaald naar een minimale bouwhoogte van 13 meter en een maximale bouwhoogte van 30 meter. Daarbij is de maximale bouwhoogte tijdens de participatie over de Ontwikkelvisie op basis van de reacties verlaagd van 50 meter naar 30 meter.</p> <p>Het bestaande wijkgroen blijft behouden. Ook in de omgeving van de nieuwbouw wordt er groen gerealiseerd. Hoe dat exact ingevuld gaat worden is nu nog niet bekend. Aan Marne is weliswaar een deel van het groen aan de zuidzijde van het schoolgebouw gesneuveld voor het maken van parkeerplaatsen, aan de noordzijde van Marne is groen toegevoegd en verbeterd. Er zal voldoende water worden gecompenseerd in hetzelfde peilgebied. Dit gebeurt in overleg met de waterbeheerder.</p>	Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	<p>5. Vanuit het wijkplatform zijn wij in het verleden nauw betrokken geweest met de voortgaan de discussies aan gaande de plannen over Middenwaard. Indien gewenst kan hierover nog nader met ons van gedachten worden gewisseld.</p>	<p>5. Er heeft op 10 februari 2015 een overleg plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de wijkplatforms Waardhuizen/Middenhoven en Groenelaan en een aantal omwonenden. Naar aanleiding van dit gesprek is er een informatieboekje gemaakt en bezorgd onder 700 huishoudens rond de Middenwaard. Zodra er weer nieuwe en/of vervolgonwikkelingen zijn informeren wij u en de omwonenden.</p>	Nee
6	<p><u>Mail ontvangen 16 maart 2015, Waternet</u></p> <p>Hierbij geeft Waternet, namens het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) en de NV WRK haar advies.</p> <p>Namens hoogheemraadschap AGV:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het hoofdstuk 7.2 Water van de toelichting beschrijft correct het waterbeleid en de wettelijke kaders. Onder het hoofdstuk Stedelijk waterplan wordt de biologische nazuivering beschreven. Dit project is per december 2014 stop gezet. 2. De Amstelveense waterbank (Waterbalans) is inmiddels operationeel, maar moet nog bestuurlijk worden bekrachtigd. 3. Verder zijn de waterhuishoudkundige aspecten gewaarborgd. U houdt in het plan voldoende rekening met het aspect water. <p>Namens de NV WRK</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. De WRK-leidingen zijn niet genoemd in de toelichting. Ik vraag u om de WRK-leidingen ook in de tekst te beschrijven. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hoofdstuk 7.2 van de toelichting is aangepast. 2. Hoofdstuk 7.2 van de toelichting is aangepast. 3. Bedankt voor uw reactie. 4. Hoofdstuk 7.2 van de toelichting is aangepast. 	<p>Ja</p> <p>Ja</p> <p>N.v.t.</p> <p>Ja</p>



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	<p>5. Graag de nieuwe tekst opnemen in artikel 37 van de planregels:</p> <ol style="list-style-type: none">2 stuks watertransportleidingen met een inwendige diameter (INW) van 1200 mm, waarbij een minimale bebouwingsafstand geldt van 10 meter uit het hart van de twee leidingen; de zakelijk rechtstrook is totaal 20 meter.Voor aanpassingen/wijzigingen van de infra of andere zaken in de zakelijk rechtstrook, welke van invloed kunnen zijn op de ongestoorde ligging van de watertransportleidingen, dient overleg plaats te vinden met de beheerder van de watertransportleidingen.	<p>5. Artikel 37 van de planregels is aangepast.</p>	Ja
7	<p><u>Mail ontvangen 18 maart 2015, Rijkswaterstaat</u></p> <p>Toelichting hoofdstuk 7.7 Externe veiligheid</p> <p>Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) wijzigen in Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Bevt zal 1 april 2015 (en dus niet begin 2015) in werking treden. Het verdient aanbeveling om de wegvakcode van de weg uit tabel basisnet weg toe te voegen in het rapport.</p> <p>Bijlage 6:</p> <p>Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) wijzigen in Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Bevt zal 1 april 2015 (en dus niet begin 2015) in werking treden. Veiligheidszone basisnet wordt in Bevt basisnetafstand genoemd. Het verdient aanbeveling om de wegvakcode van de weg uit tabel basisnet weg toe te voegen in het rapport.</p>	<p>1. Tekst Hoofdstuk 7.7 van de toelichting is aangepast.</p> <p>2. Uw tekstvoorstellen worden gewaardeerd. Aangezien de voorgestelde wijzigingen niet tot feitelijk andere conclusies leiden, zullen wij het bestaande rapport handhaven om onze conclusies te staven. Wij denken niet dat het bestaande rapport zal leiden tot misverstanden of onduidelijkheden. In onze plantoelichting worden wel de juiste naamgeving en inwerkingtredingsdatum genoemd.</p>	Ja Nee



Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
<p>3. We hebben geen opmerkingen over het akoestisch rapport, uitgevoerd september 2014 van DPA Cauberg-Huygen, betreffende Groenelaan 1.</p> <p>Wel is de situatie veranderd: er werd uitgegaan van de aanleg van een tunnel die nu niet doorgaat. In plaats daarvan komt er een verdiepte ligging. Afspraken hierover zijn vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst van maart 2014. Daardoor zal het geluid ook veranderen. Akoestisch onderzoek dat daarvoor zal moeten gebeuren is op kosten van de gemeente Amstelveen.</p>	<p>3. Het huidige geluidsonderzoek is gebaseerd op het vigerende Tracébesluit. Er is door de gemeente reeds een akoestisch onderzoek uitgevoerd om in beeld te brengen wat de akoestische consequenties zijn van de beoogde nieuwbouw op de Groenelaan 1 (en in de toekomst voor de Groenelaan 3 en 5 ook). Dit onderzoek is gebaseerd op een verdiepte ligging van de A9. De conclusie uit dit rapport is dat er geen aanvullende maatregelen benodigd zijn voor de beoogde nieuwbouw. Dit rapport is bekend bij Rijkswaterstaat.</p>	Nee

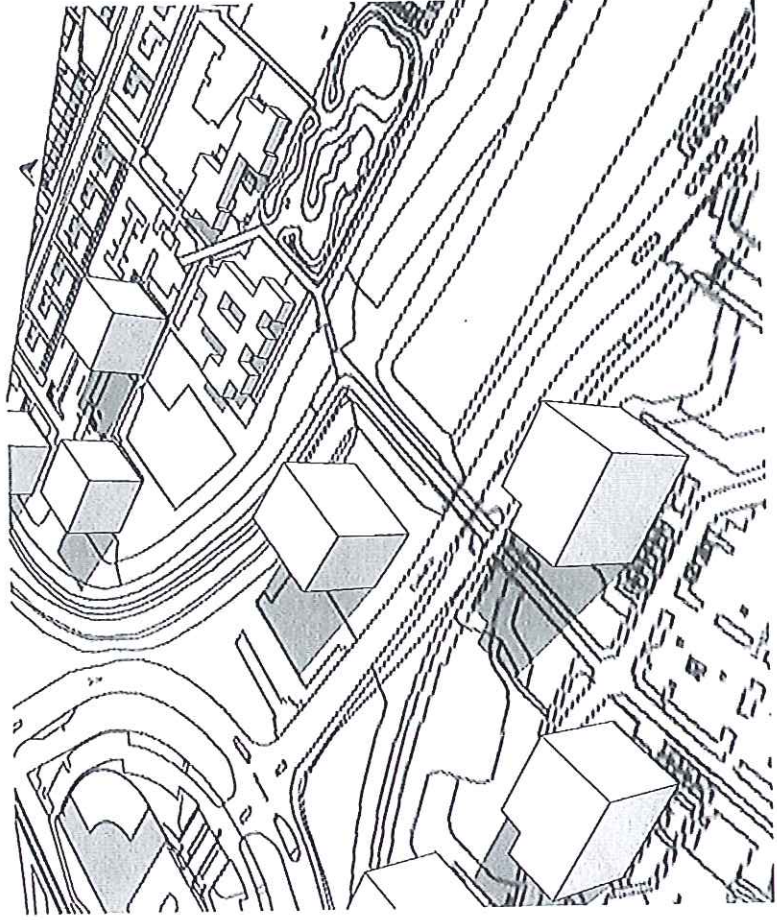


Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
<p>8. Mail ontvangen 11 maart 2015, Brandweer Amsterdam-Amstelland.</p> <p>Een ongeval met gevaarlijke stoffen kan een gevaar vormen voor delen van het plangebied Amstelveen Zuid – Oost. Bij het vervoer van LPG, benzine of een giftige stof over de A9 kan een explosie, brand of giftige wolk ontstaan. Bij het LPG tankstation aan de Groenelaan kan een explosie of brand ontstaan. Door bijvoorbeeld graafwerkzaamheden kan de hogedruk aardgasleiding in het noordwesten van het plangebied breken. Als het uitstromende gas wordt ontstoken ontstaat een metershoge fakkel. De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland adviseert de gemeente Amstelveen om bij de besluitvorming over het bestemmingsplan de volgende aspecten te betrekken:</p> <ol style="list-style-type: none">1. de mogelijke gevolgen van een explosie, brand of giftige wolk door een ongeval met gevaarlijke stoffen;2. de (on)mogelijkheden die personen hebben om zichzelf in veiligheid te brengen;3. de hulpverlener kan een ongeval niet voorkomen en richt zich op het helpen van slachtoffers en het veiligstellen van het gebied. <p>De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland adviseert het nemen van maatregelen in de volgende denkrichting te overwegen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. voorzieningen aan de hogedruk aardgasleiding treffen die de kans op een ongeval verkleinen;2. werkzaamheden in de omgeving van de hogedruk aardgasleiding alleen onder strikte voorwaarden toestaan3. bij de constructie en indeling van gebouwen rekening houden met de effecten van ongevalsscenario's met gevaarlijke stoffen;4. personen in het plangebied voorbereiden op de mogelijke gevaren en hoe men moet handelen bij een ongeval met gevaarlijke stoffen;5. waar mogelijk noodplannen opstellen waarin de ongevalsscenario's met gevaarlijke stoffen zijn opgenomen en deze oefenen.	<p>De in het advies voorgestelde maatregelen beperken het gevaar voor het plangebied, maar hebben niet allemaal invloed op het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). In een bestemmingsplan is het echter alleen wettelijk verplicht om het PR en het GR te beschouwen. Ook kunnen alleen maatregelen opgenomen worden die ruimtelijk relevant zijn. In paragraaf 7.7 van de toelichting worden de externe veiligheidsaspecten behandeld.</p> <p>Op iets meer dan 200 meter is de A9 gelegen. Hiermee valt het plangebied buiten het invloedsgedebied van de A9. Dit betekent dat een eventuele toename van het groepsrisico niet nader beschouwd hoeft te worden. Ook heeft de A9 ter plaatse geen PR 10-6 contour.</p> <p>Het bestemmingsplan maakt op twee locaties nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk: op het perceel Groenelaan 1 en in Middenwaard. Voor Middenwaard geldt dat het gebied niet binnen het invloedsgedebied van een risicobron ligt. Het Groenelaan 1 perceel daarentegen ligt wel binnen het invloedsgedebied van een hogedruk aardgasleiding, maar niet binnen het invloedsgedebied van het LPG-tankstation aan de Ouderkerkerlaan. Vanwege de gasleiding is een kwantitatieve risico-analyse (QRA) opgesteld door DPA Cauberg-Huygen, referentie 20140174-10 (zie bijlage 8 in toelichting). Uit deze QRA blijkt dat het groepsrisico van de gasleiding niet toeneemt door de ontwikkeling op Groenelaan 1. Het groepsrisico ligt ruim onder de zogenoemde oriëntatiewaarde en is zelfs kleiner dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde.</p> <p>De hogedruk aardgasleiding is bovendien beschermd door middel van een dubbelbestemming. Dit vindt plaats in overleg met Gasunie.</p>	Nee



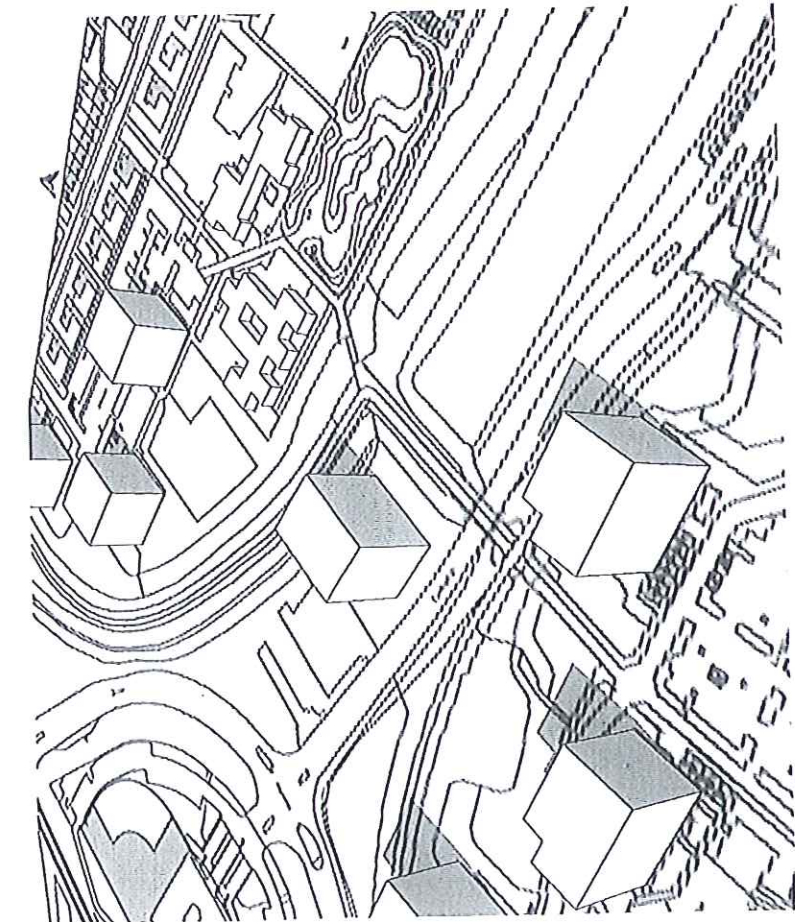
Bijlagen 1 Bezonningsstudie Middenwaard Woongebied 1

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 30 M HOOG - 10 BOUWLAGEN

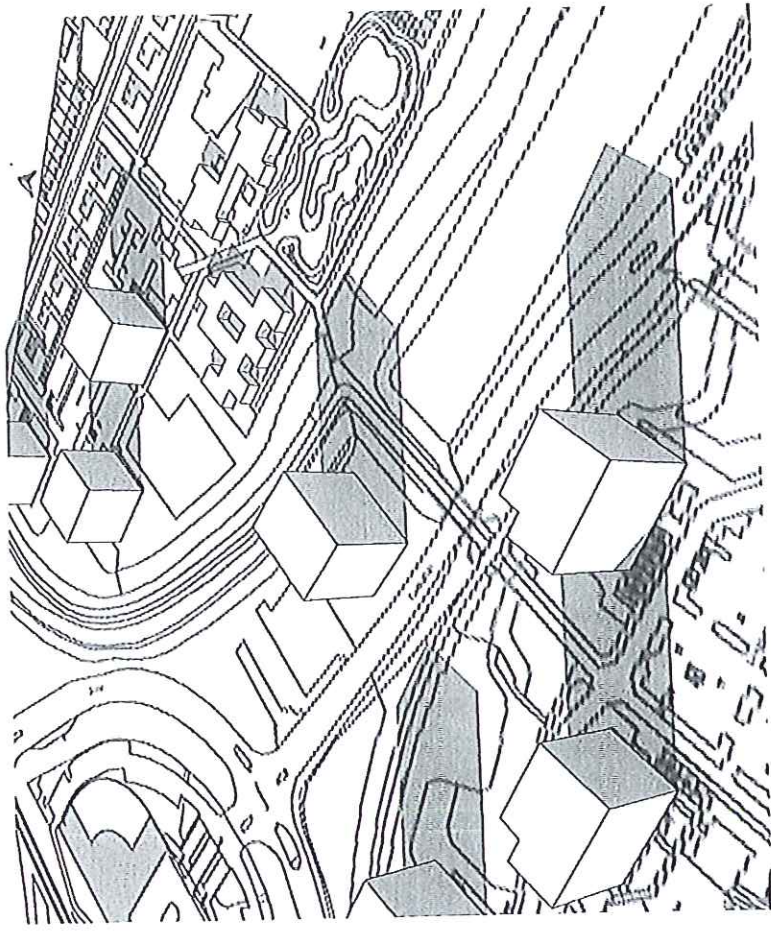


21 MAART 09:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 30 M HOOG - 10 BOUWLAGEN

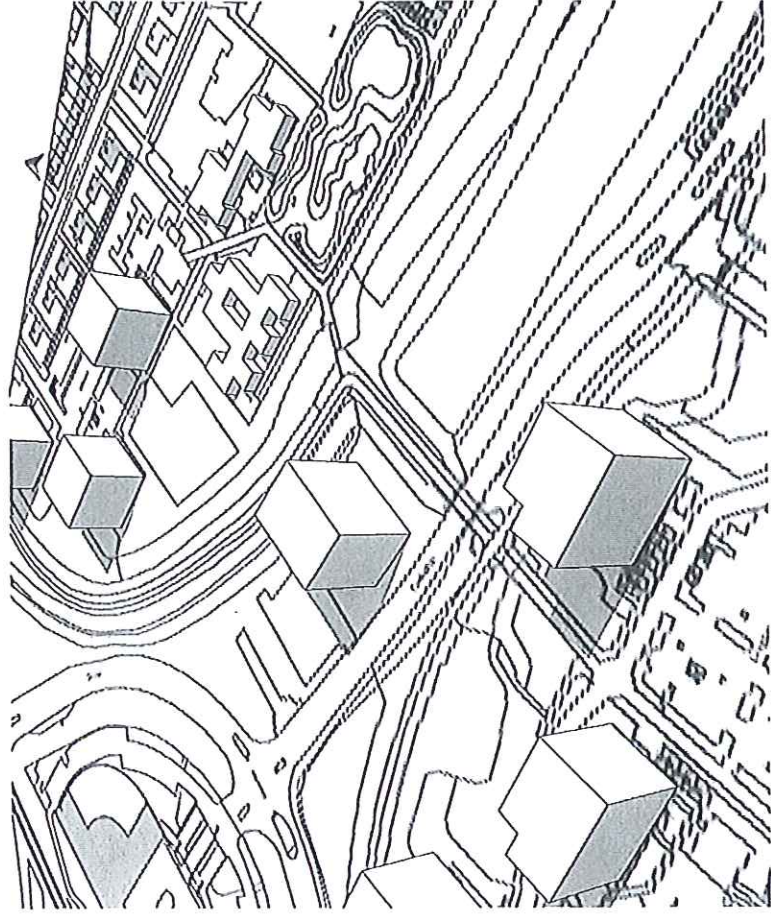


21 MAART 13:00



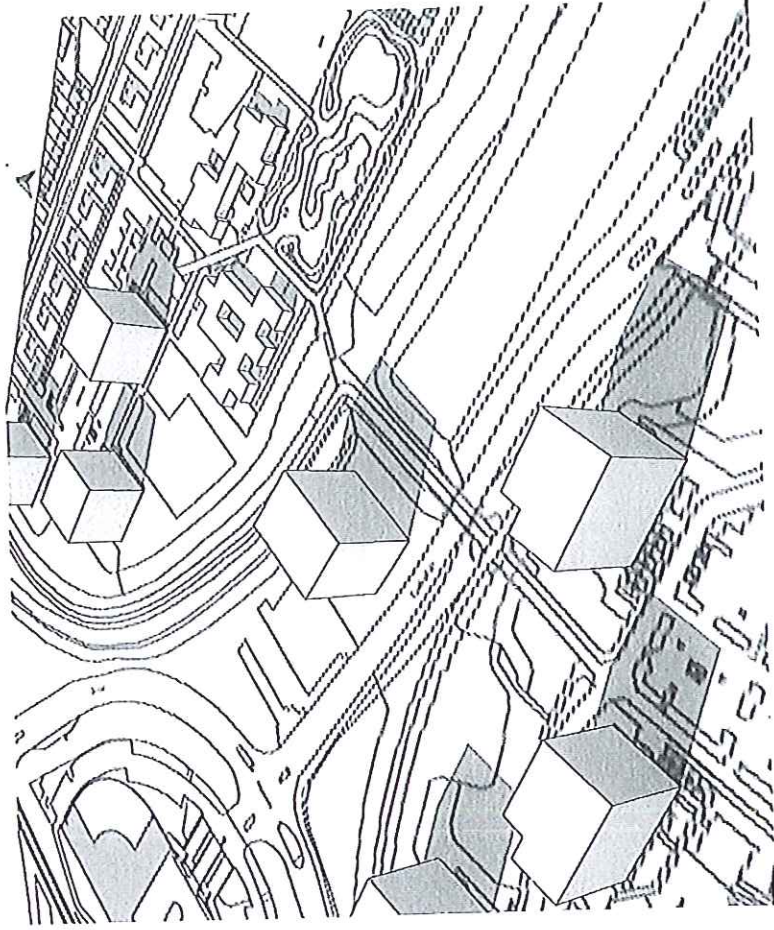
21 MAART 16:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 30 M HOOG - 10 BOUWLAGEN

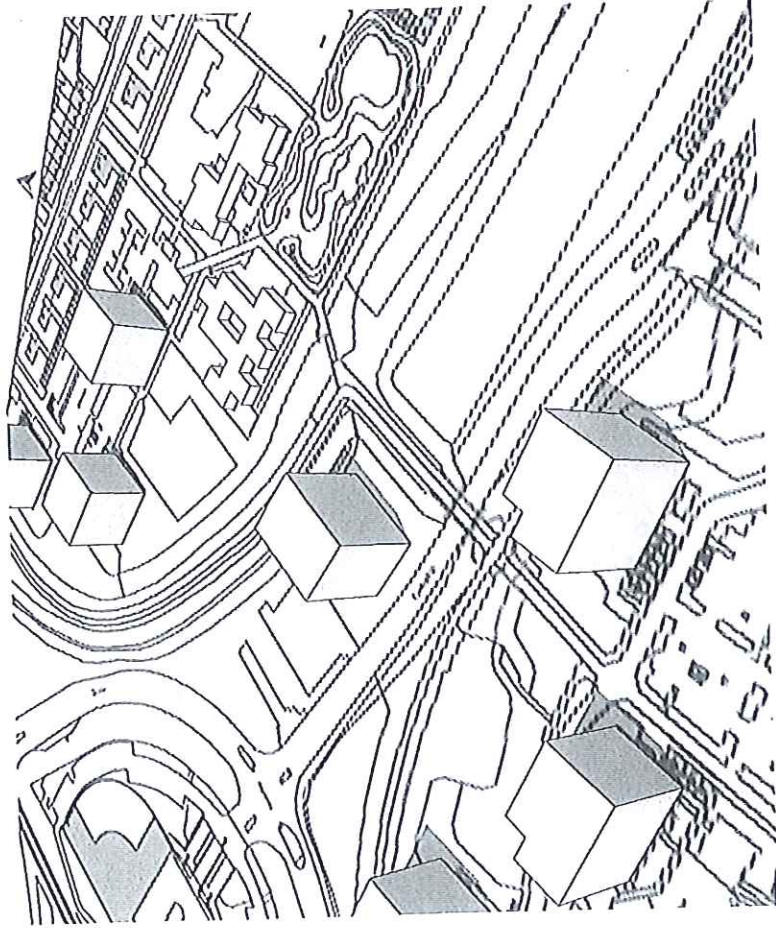


21 JUNI 09:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 30 M HOOG - 10 BOUWLAGEN

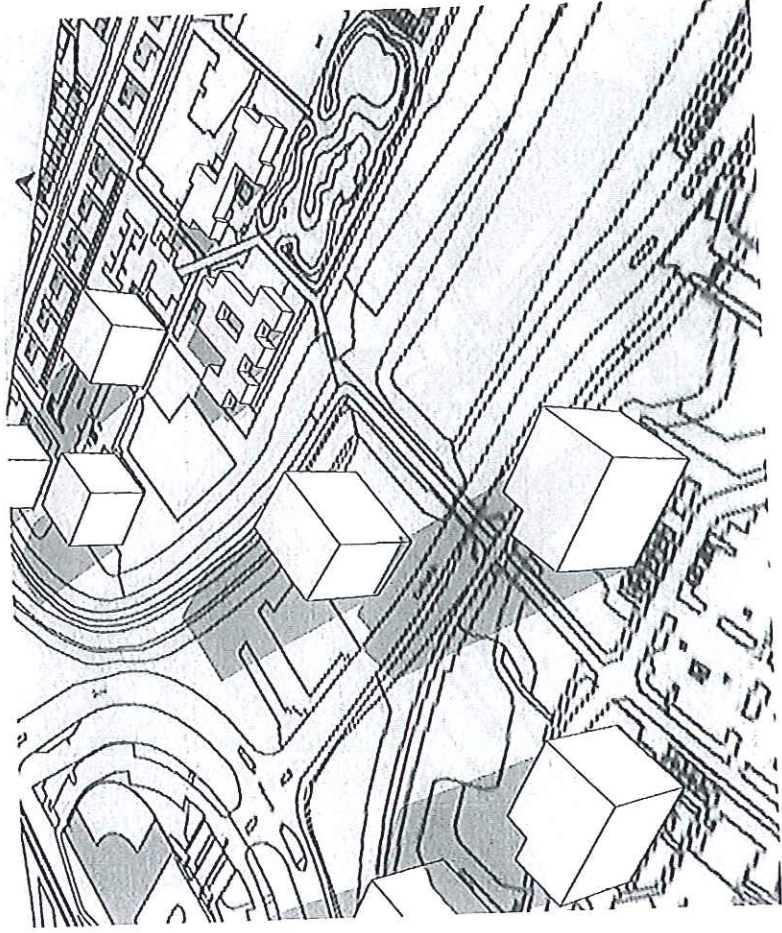


21 JUNI 16:00



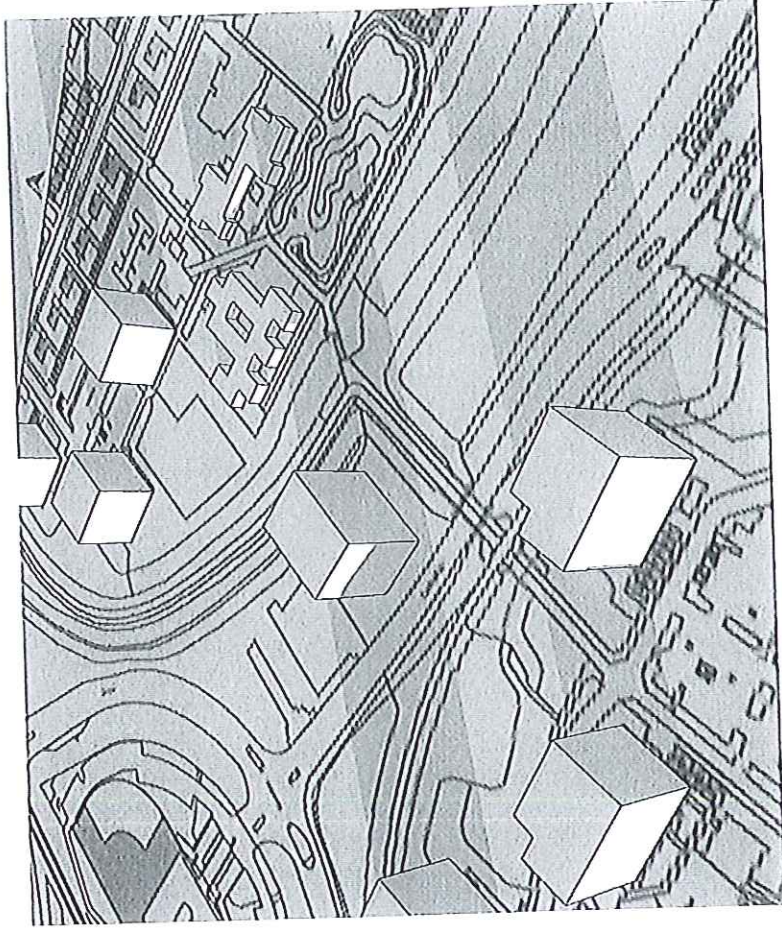
21 JUNI 13:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 30 M HOOG - 10 BOUWLAGEN

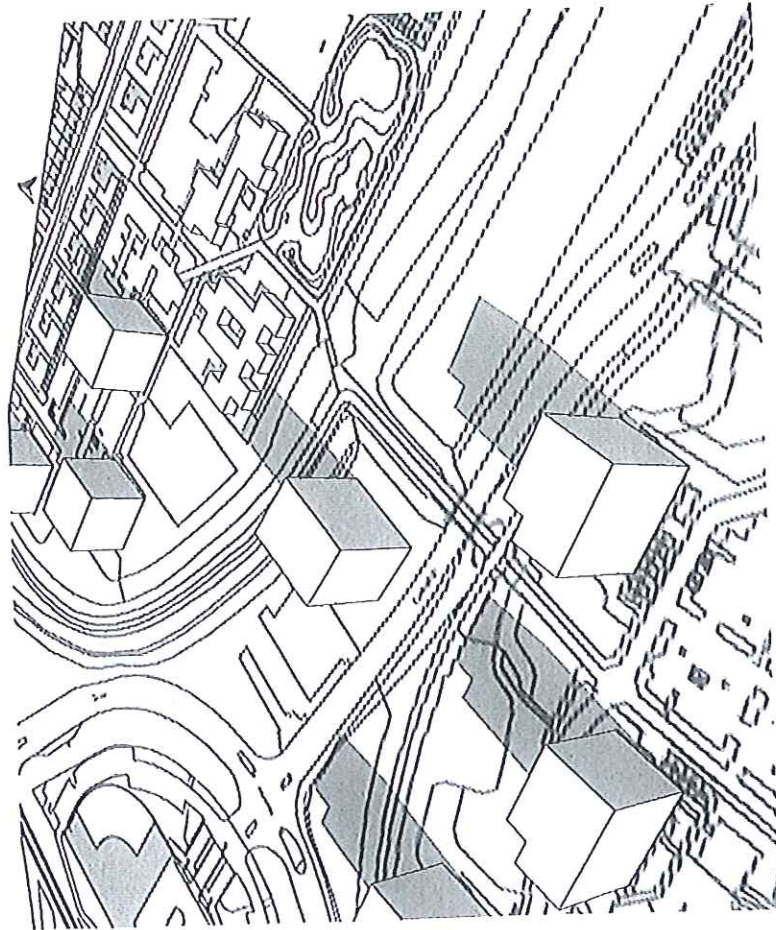


21 NOVEMBER 09:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 30 M HOOG - 10 BOUWLAGEN

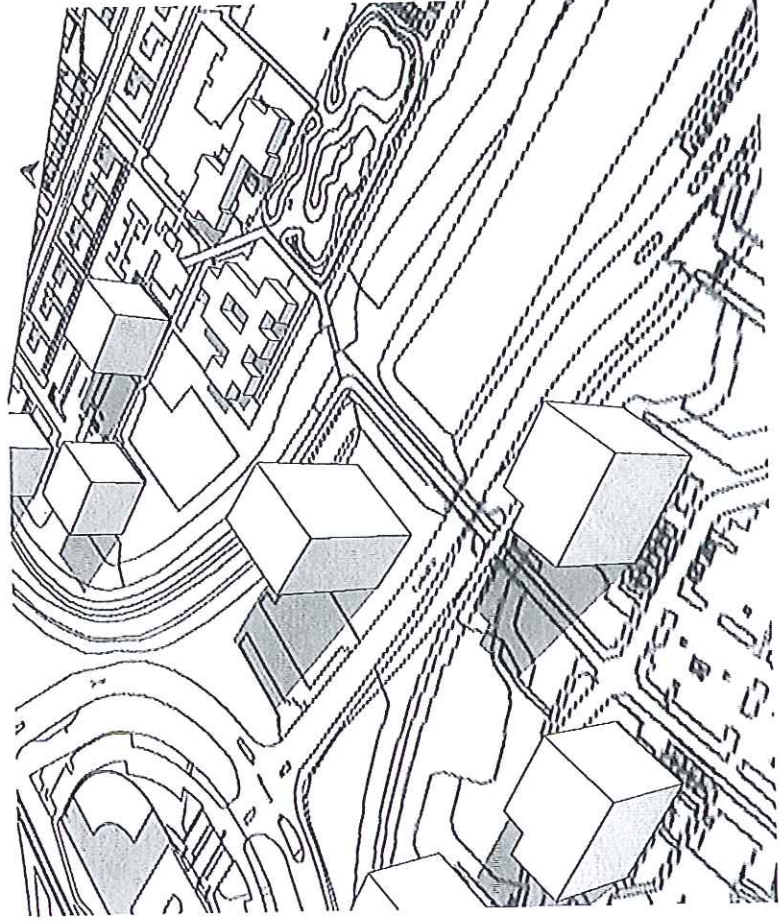


21 NOVEMBER 16:00



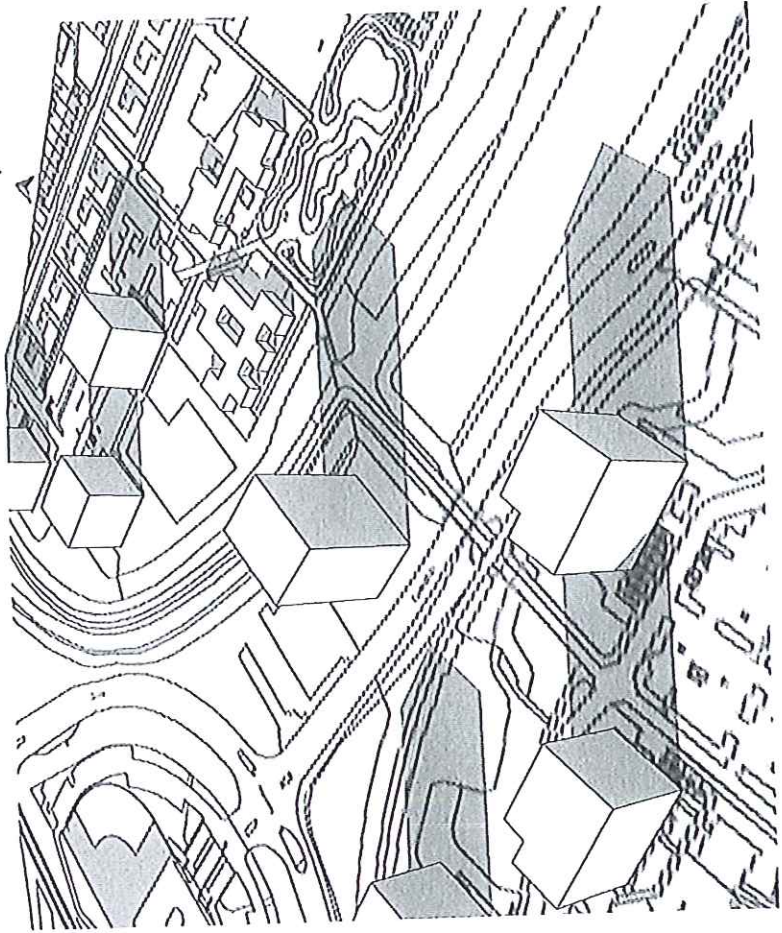
21 NOVEMBER 13:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 42 M HOOG - 14 BOUWLAGEN

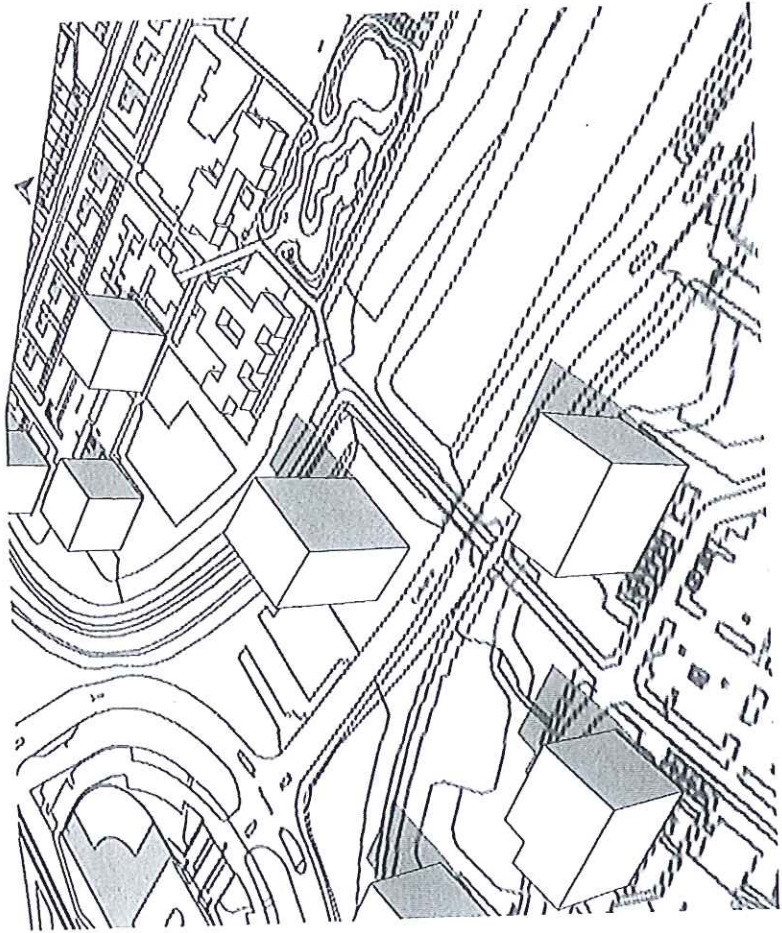


21 MAART 09:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 42 M HOOG - 14 BOUWLAGEN

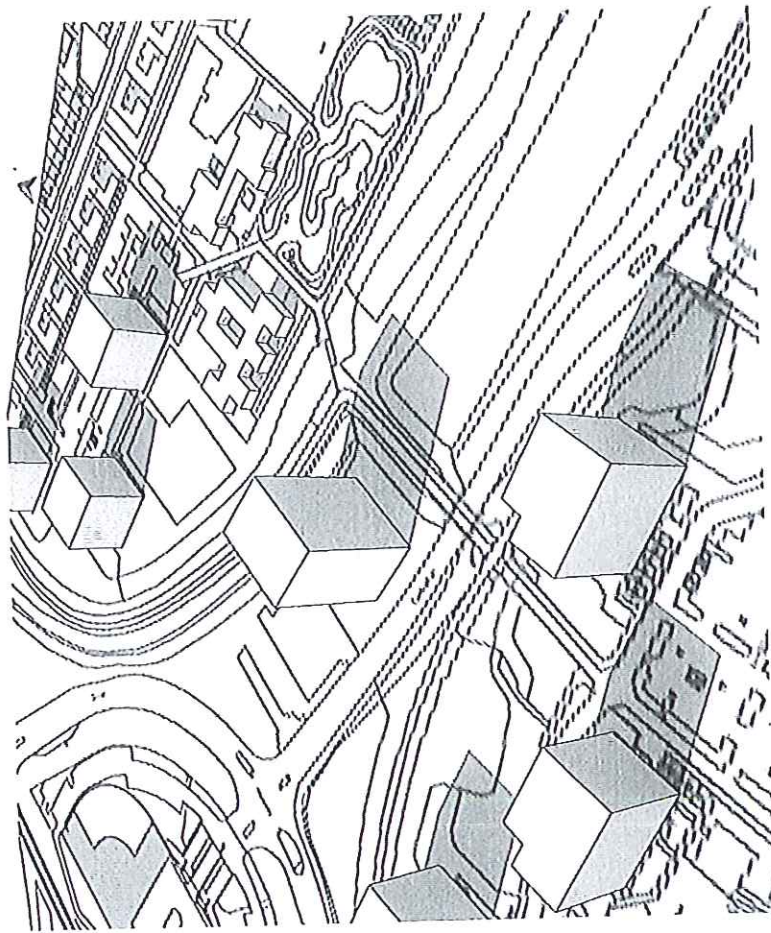


21 MAART 16:00

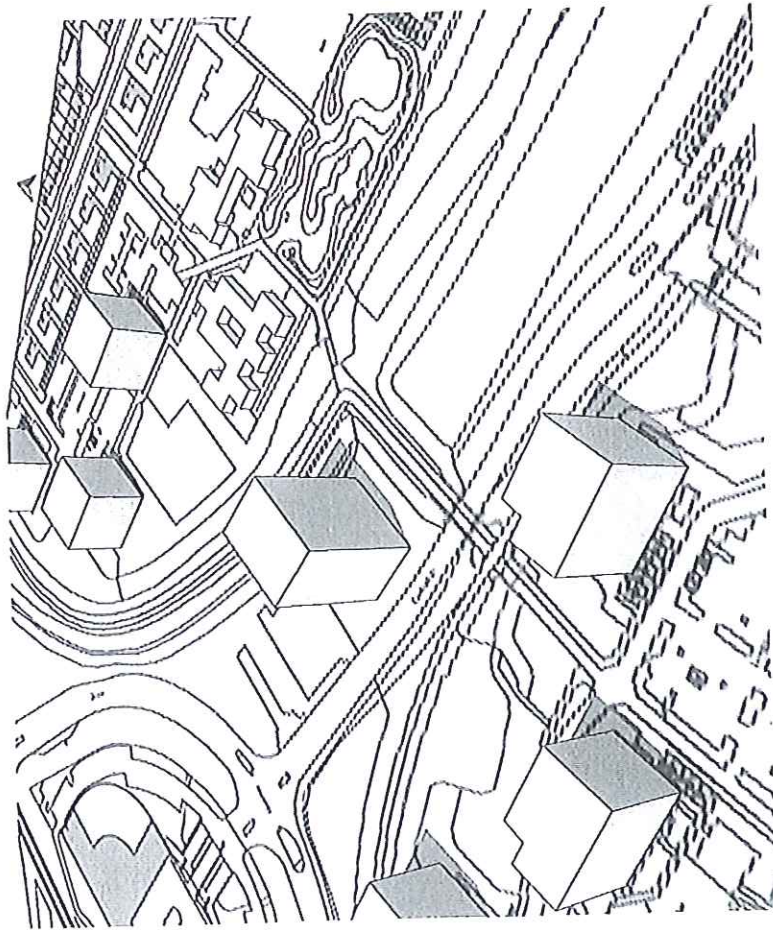


21 MAART 13:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 42 M HOOG - 14 BOUWLAGEN

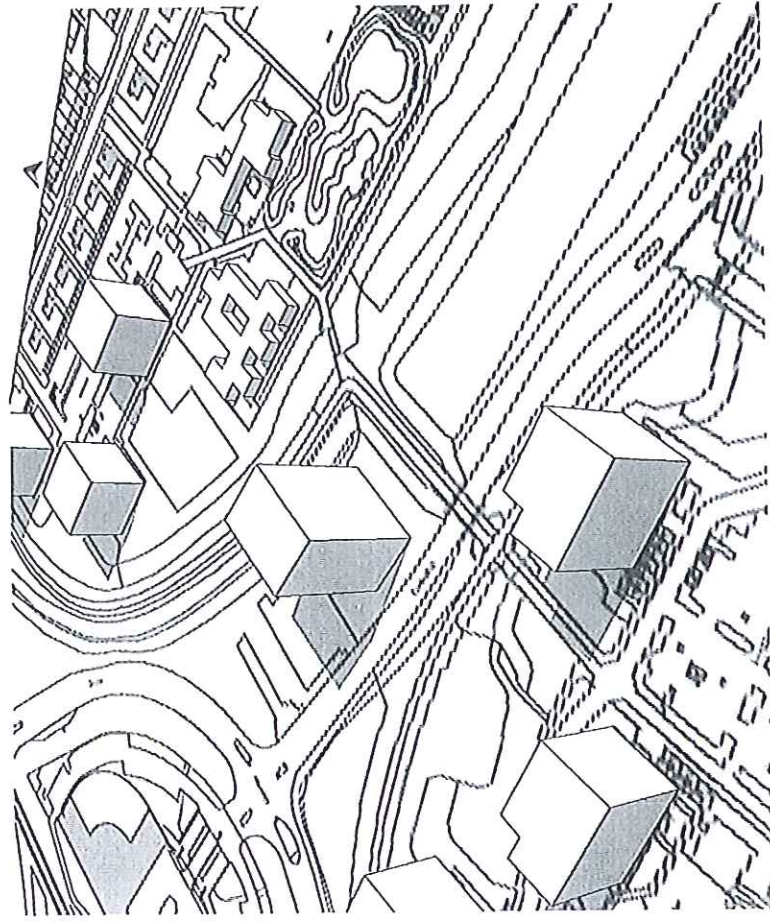


21 JUNI 16:00



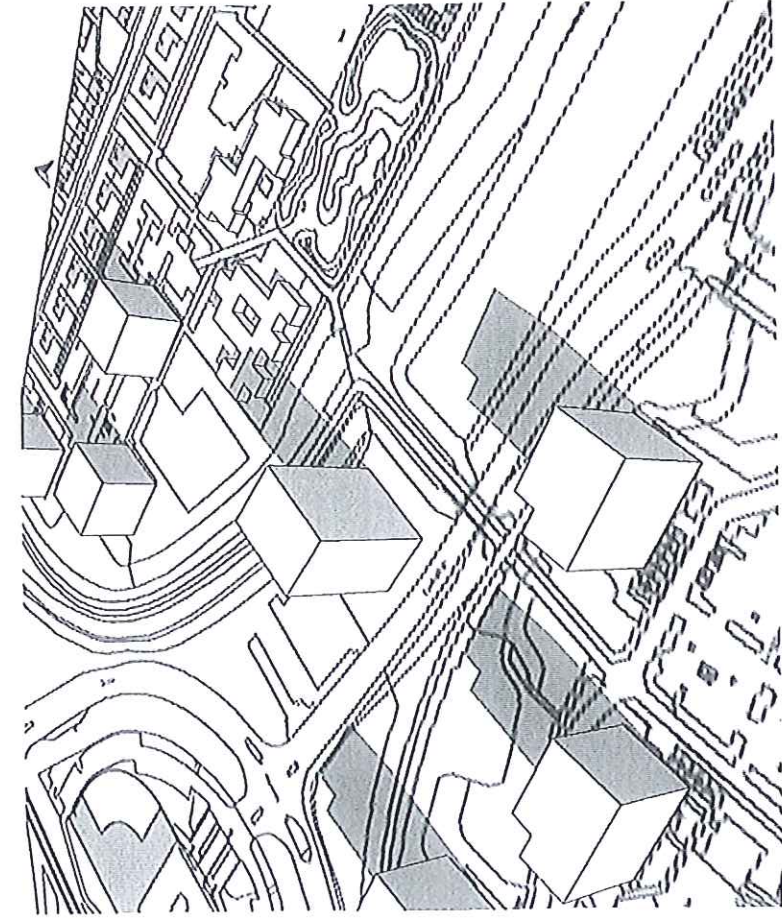
21 JUNI 13:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 42 M HOOG - 14 BOUWLAGEN

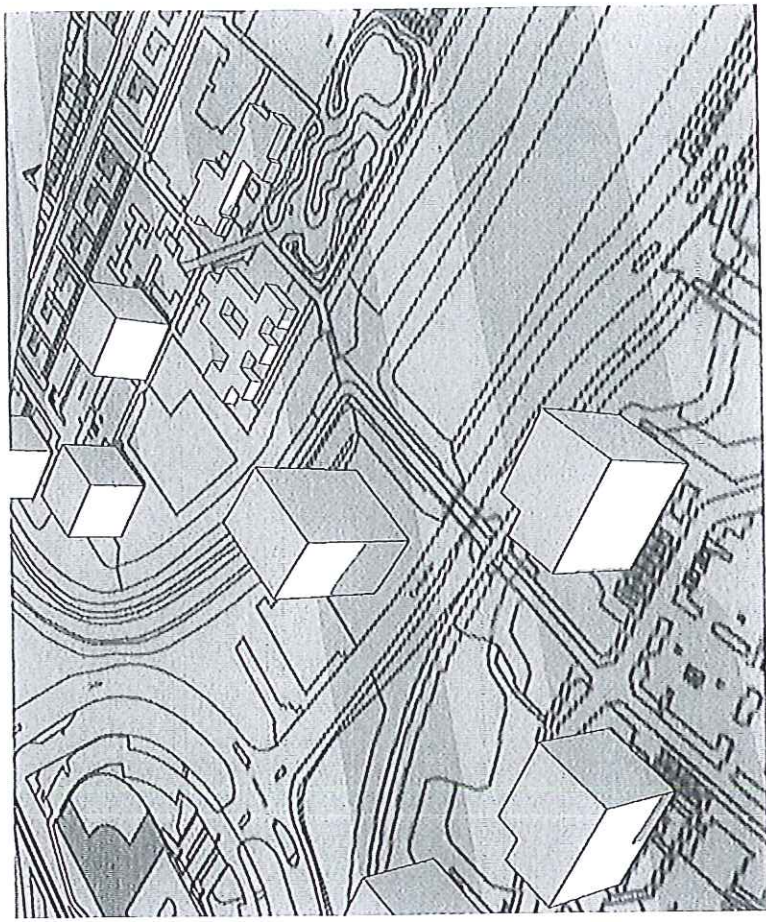


21 JUNI 09:00

BEZONNINGSSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 42 M HOOG - 14 BOUWLAGEN

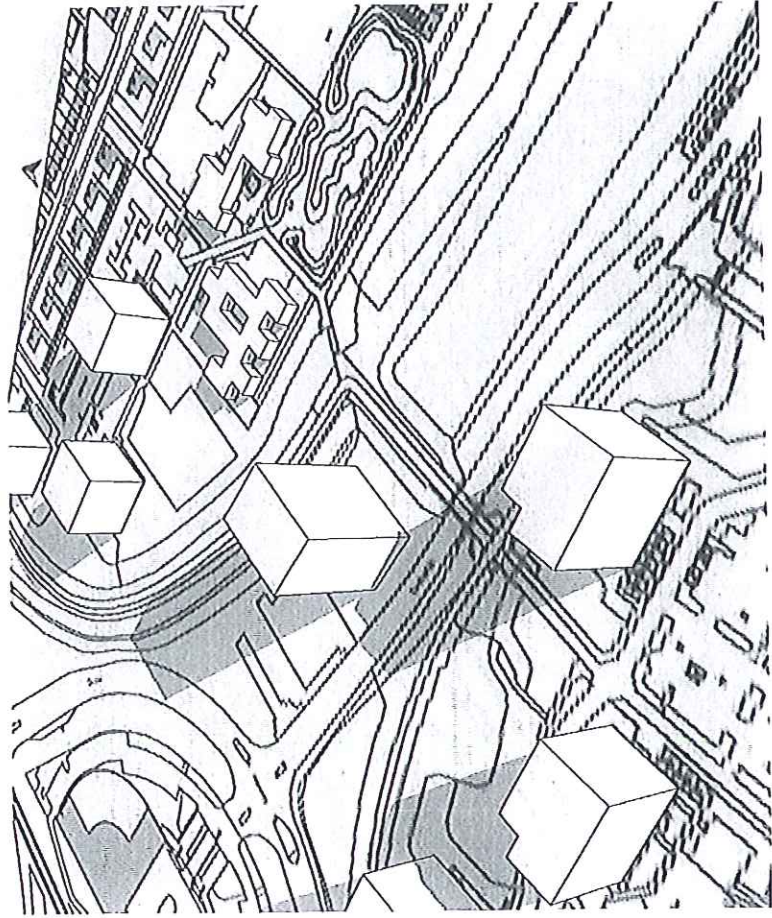


21 NOVEMBER 13:00



21 NOVEMBER 16:00

BEZONNINGSTUDIE PLANGEBIED A
WOONTOREN 42 M HOOG - 14 BOUWLAGEN



21 NOVEMBER 09:00