

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van de
zienswijzen op het

Ontwerp bestemmingsplan Skatepark Legmeerdijk

Amstelveen, 13 februari 2024



Wijze van beantwoording

Een Nota van Beantwoording (NvB) gebruiken we voor de beantwoording van zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden van een locatieontwikkeling.

In deze NvB zijn het de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Skatepark Legmeerdijk.

De ingediende zienswijzen vatten we samen. Hoewel niet expliciet beschreven, beoordelen we zienswijzen in hun geheel.

De ontvangen zienswijzen behandelen we per indiener puntsgewijs. Links vindt u de samenvatting van de zienswijzen per inzender en in de kolom daarnaast een puntsgewijze beantwoording. In de uiterste rechterkolom geven we aan of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met eventueel een korte toelichting daarop.

De indieners van een zienswijze ontvangen de Nota van Beantwoording (anoniem weergegeven conform de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)) met het oog op transparante communicatie.

Lijst van indieners van ontvankelijke zienswijzen:

Reclamant A: W. Woestenenk legal namens:

1. Tomorrow Eivissa B.V., gevestigd te Amstelveen aan de Legmeerdijk 130.
2. Glendale Group B.V., gevestigd te Amstelveen aan de Schweitzerlaan 16.



Ingediende zienswijze	Beantwoording zienswijze	Planaanpassing
Reclamant A		
1. De actuele behoefte aan een skatepark, in het bijzonder van deze omvang, is niet gemeten en niet duidelijk. Desondanks begint de toelichting op het bestemmingsplan met een verhaal over drie jonge skaters, die in 2019 (5 jaar geleden!) graag een skatepark wilden hebben in Amstelveen Zuid. Inmiddels wonen juist déze skaters niet meer in Amstelveen! In 2020, 2021 en 2022 zijn o.a. online peilingen gedaan en is er een bewonersavond gehouden over dit onderwerp. Dit was exact de periode, waarin er forse beperkingen golden op binnenactiviteiten vanwege de corona-pandemie. Het is dan ook goed verklaarbaar, waarom er destijds zoveel animo was te vinden. Tegelijkertijd was en is ook duidelijk, dat het draagvlak van de omwonenden van de locatie aan de Legmeerdijk inmiddels danig is verminderd, vergeleken met de door uw college genoemde reacties. Uit een handtekeningenactie (2023) blijkt duidelijk, dat er erg veel tegenstanders zijn, die inmiddels de moed verloren hebben om er daadwerkelijk tegen op te staan. Een nieuwe en actuele peiling van de behoefte aan een skatepark van deze omvang onder omwonenden zou u, als initiatiefnemer, niet misstaan.	De Visie Gezonde Leefomgeving Amstelveen is op 13 december 2023 vastgesteld door de gemeenteraad. Uit deze visie blijkt duidelijk dat er behoefte aan voorzieningen is voor jongeren in de openbare ruimte. Een skatepark is zo'n voorziening. Indien er sprake is van een stedelijke ontwikkeling dient op grond van artikel 3.1.6 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening een beschrijving van de behoefte van die ontwikkeling opgenomen te worden in de toelichting. In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd waarom het skatepark geen stedelijke ontwikkeling is op grond van artikel 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening en daarom is toetsen aan de behoefte geen vereiste.	nee
2. Het provinciaal bestuur van Noord-Holland heeft een reactie ingestuurd, waaruit blijkt dat voorkomen moet worden dat gebruikers in de omgeving drank en snacks kunnen kopen, omdat dit kan leiden tot extra en onveilige verkeersbewegingen van jonge mensen. De reactie in de Nota van beantwoording houdt in dat beweerd wordt dat er geen horecagelegenheden zijn in de directe omgeving. Dat is niet correct. Op slechts 100 meter afstand is een FEBO gevestigd en een benzinestation (Loogman), waar verse belegde broodjes verkocht worden. Dit is dus een feitelijk onjuist antwoord. Ook cliënten zijn niet gediend met langdurig verblijf van lawaaierige jongeren, die het skatepark als ontmoetingsplek zullen gaan gebruiken.	De loopafstand van de FEBO en benzinestation Loogman is ca 350 meter en geen 100 meter. Het meenemen van (niet alcoholische) drank en snacks door jongeren is onvermijdbaar en is ook niet verboden. Hiervoor is geen horeca nodig die op korte afstand ligt van het toekomstige skatepark. Jongeren kunnen dit ook vanuit huis meenemen. Maar mochten jongeren gebruik maken van de FEBO en bij het benzinestation Loogman zal er naar onze inzichten geen onveilige verkeersbewegingen ontstaan. De route bestaat namelijk uit een vrij liggend voetpad en fietspad en het laatste stuk uit een doodlopende weg.	Nee



3. Het uitgangspunt in het ontwerpbestemmingsplan is dat bezoekers van het skatepark per fiets, skatend of per brommer naar het skatepark komen. De daarvoor noodzakelijke plaatsing van hekken en de aanleg van parkeerplaatsen is echter niet opgenomen in de planregels. Dat is in strijd met de goede ruimtelijke ordening, aangezien zonder die hekken en parkeerplaatsen verkeersonveilige situaties zullen ontstaan dan wel dat in de directe omgeving van het park problemen zullen ontstaan met de toegang tot het park en de doorstroming van het fietsverkeer op de fietspaden die net buiten de grenzen van het skatepark liggen.	Er zijn geen extra parkeerplaatsen nodig binnen het plangebied van het bestemmingsplan, omdat er gedurende de openingstijden van het skatepark voldoende parkeercapaciteit met voldoende beschikbare parkeerplaatsen in de Schweitzerlaan aanwezig zijn. Er zijn daarom geen extra regels nodig voor parkeerplaatsen. Voor (brom)fietsen is er ruimte gereserveerd in het plangebied. Het bestemmingsplan maakt de aanleg voor parkeervoorzieningen voor (brom)fietsers niet onmogelijk. Er zijn daarom geen aparte regels nodig om dit op te nemen in het bestemmingsplan. Indien er hekwerken noodzakelijk zijn, zijn deze op grond van het bestemmingsplan toegestaan. Gezien het bovenstaande is er dan ook geen sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening.	nee
4. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan is in paragraaf 7.8.2 aangegeven dat het skatepark vergeleken is met de parkeerbehoefte bij een sportveld. Deze vergelijking is ten onrechte niet onderbouwd. Cliënten zien niet in dat deze vergelijking realistisch is, aangezien een sportveld door groepen wordt gebruikt voor groepssporten en een skatepark juist door individuen en individuele activiteiten. De hele context is daarmee anders en dus niet zonder meer vergelijkbaar, op grond waarvan de conclusie, dat er slechts 2 parkeerplaatsen nodig zouden zijn, niet valide is. Een serieus parkeeronderzoek dan wel valide metingen of tellingen bij vergelijkbare skateparken ontbreekt ten onrechte. Dat klemmt temeer, nu de berekening aan de hand van het 'sportveld' uit komt op slechts 8 fietsparkeerplaatsen, waar elders in het ontwerpbestemmingsplan uitgegaan is van de aanwezigheid van 20 skaters per uur (wat, naar de mening van cliënten, 30 skaters per uur zou moeten zijn – zie hierna). Zelfs bij de niet reële aanwezigheid van 20 skaters per uur is het niet voorstelbaar dat een voorziening voor slechts 8 fietsparkeerplaatsen voldoende zou zijn. Bezoekers zijn kennelijk niet meegeteld. En waar moeten alle benodigde parkeerplaatsen worden gerealiseerd? Daar komt nog bij, dat deze fietsparkeerplaatsen ten onrechte niet in de planregels opgenomen zijn, er is zelfs geen bestemmingsvlak voor gereserveerd! De conclusie in de toelichting dat er slechts 2 parkeerplekken voor auto's en 8 fietsparkeervoorzieningen nodig zouden zijn en de daarop volgende aanname dat die om die reden niet zouden hoeven te worden	In de Amstelveense Nota Parkeernormen heeft de raad geen aparte parkeernormen voor skatebanen vastgesteld. Deze voorziening valt onder de algemene noemer sportvelden. De parkeerbehoefte is dan bij in dit geval inderdaad 2 parkeerplaatsen en 8 fietsparkeerplaatsen. De skatevoorziening heeft als doelgroep kinderen in de leeftijd tot ca. 18 jaar. We gaan er vanuit dat deze voorziening in beperkte mate bezocht gaat worden door volwassenen die met de auto komen. Indien bij ingebruikname blijkt dat er meer behoefte is aan parkeerplaatsen, dan kunnen deze gevonden worden in de Schweitzerlaan. Uit parkeerdrukmetingen blijkt dat er in de Schweitzerlaan (tegenover het plangebied) buiten werktijden maar 5% van de 83 parkeerplaatsen bezet is en binnen de werktijden maar 56%. Dat betekent dat er altijd minimaal 46 parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Er zal dan ook geen sprake zijn van onvoldoende parkeerplaatsen ten behoeve van het skatepark. Het is niet noodzakelijk en ruimtelijk ook niet	Nee



aangelegd vanwege 'voldoende capaciteit in de omgeving', is gelet op het voorgaande niet terecht en dus in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.	wenselijk om extra parkeerplekken aan te leggen voor deze voorziening. De bereikbaarheid van de skatevoorziening voor fietsers en voetgangers is goed. De voorziening is via een vrij liggend fiets- en voetpad bereikbaar en we verwachten dan ook dat, gezien de doelgroep, het overgrote deel van de gebruikers ook met de fiets of te voet naar de voorziening zal komen. Als blijkt bij ingebruikname dat er meer fietsparkeerplaatsen nodig zijn, dan is erin en rond het plangebied voldoende ruimte voor het plaatsen van extra fietsrekken en het bestemmingsplan maakt dit ook niet onmogelijk. Gezien het bovenstaande is er geen strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.	
5. Cliënten verwachten overlast te ondervinden van het gebruik van de voorgenomen grootschalige skatevoorziening en van de reflectie van het noodzakelijke geluidsscherm. Ten behoeve van de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan is onder meer een akoestisch onderzoek uitgevoerd (bijlage 2 bij het ontwerpbestemmingsplan). Cliënten zijn van mening dat in dit onderzoek essentiële omissies en fouten te vinden zijn, op grond waarvan het bestemmingsplan niet in deze vorm vastgesteld kan worden.	Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de geldende wet- en regelgeving en met de juiste uitgangspunten. Er is geen sprake van omissies en fouten in het akoestische onderzoek. Uit de resultaten in tabel 4.3 en 4.4 van het akoestisch onderzoek is te zien dat ter hoogte van de Westduinen 10 en Beckestijn 80 de geluidbelasting met circa 1 dB omhoog gaat vanwege het skatepark inclusief geluidsscherm. Daarmee wordt nog steeds voldaan aan de richtwaarden uit het Activiteitenbesluit en stap 2 van de VNG-publicatie. Tevens is gecontroleerd wat het akoestisch effect is op het geluid afkomstig van het wegverkeer op de woningen aan de Legmeerdijk 119 en 121. Indien het scherm als een reflecterend geluidsscherm wordt gerealiseerd, zal het geluid afkomstig van het wegverkeer voor een deel terug reflecteren naar de woningen. Aan de hand van etmaalintensiteiten op de Legmeerdijk en Aalsmeerderweg wordt er een verschil in geluid berekend van 0,1 à 0,2 dB op de twee woningen als er wel of geen geluidsscherm wordt	Nee



	geplaatst van 3 meter van de pool en 40 meter lang. De verhoging van de geluidbelasting van het wegverkeer, vanwege de toepassing van een 3 meter hoog geluidscherm, wordt niet significant geacht. Wij zijn van oordeel dat op voorhand geen sprake is van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat.	
6. Ten eerste is een van de uitgangspunten in het akoestisch rapport dat de openingstijden van het skatepark duidelijk zijn, namelijk van 08.00 uur tot 22.00 uur. Het is niet duidelijk waar deze specifieke eindtijd op gebaseerd is, anders dan dat het toevallig in akoestische zin goed uitkomt (zie volgende alinea). Het andere uitgangspunt in het rapport is, dat er in de uren vóór 08.00 uur en ná 22.00 uur géén (= nul) skate-activiteiten zullen plaatsvinden. Skate-activiteiten in de zomerperiode zullen echter juist ook in de avond plaatsvinden. Zeker dan is een eindtijd van 22 uur niet realistisch en dus niet zonder meer handhaafbaar. Cliënten stellen dan ook voor om de berekeningen te baseren op realistische openingstijden, namelijk tot minimaal 24.00 uur (middernacht). De grondslag van de huidige akoestische berekeningen ligt in specifieke openingstijden (van 08.00 uur tot 22.00 uur). Volgens de opstellers van het rapport ontstaat er namelijk een andere akoestische situatie, als en voor zover afgeweken wordt van die tijden (vgl. paragraaf 4.3.1 in het akoestisch rapport). Die andere akoestische situatie is volgens het rapport niet acceptabel en dus in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Als daaraan wordt vastgehouden, is het naar de mening van cliënten dus noodzakelijk om op grond van (een al dan niet voorwaardelijke verplichting in de vorm van een concrete maatregel in) de planregels te kunnen garanderen dat gebruik van het skatepark inderdaad uitsluitend mogelijk is tussen 08.00 uur en 22.00 uur, bijvoorbeeld door het aanbrengen van een afsluitbare terreinafscheiding en/of beheerder die het terrein dagelijks en 24 uur per dag bewaakt. Dit is nu niet het geval: in het rapport is genoemd dat er een 'bord' zal komen te staan met daarop de openingstijden, maar hiervan zal naar verwachting geen direct dwingend effect uit gaan. Het bord op zichzelf zal immers niet het effect hebben dat de openingstijden zullen worden nageleefd; ook toezichthouders zijn niet in staat om dat te bereiken. Tegen die achtergrond is een verwijzing naar de fase van 'handhaving' van de planregels juist in deze situatie niet afdoende en dus niet acceptabel. Zeker nu die verwijzing in zeer algemene bewoordingen gesteld is in de handavingsparagraaf, is het doorschuiven van het probleem naar de praktijk in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Gelet op het voorgaande, concluderen cliënten dat het ontbreken van	Voor het skatepark gelden openingstijden. Buiten die openingstijden is het gebruiken van het skatepark verboden. Voor de duidelijkheid zal er een bord worden geplaatst, met daarop het verbod om tussen 22:00 en 8:00 uur gebruik te maken van het skatepark. Dit is middels een voorwaardelijke verplichting vastgelegd in het bestemmingsplan. Bij overtreding hiervan kan er handhavend opgetreden worden. Wij mogen er dan ook vanuit gaan dat het skatepark niet gebruikt wordt buiten de toegestane openingstijden. Er is dan ook geen reden om het akoestisch onderzoek aan te passen op de door reclamant voorgestelde tijden. Het bestemmingsplan maakt dat immers niet mogelijk. Het skatepark is openbaar toegankelijk. Het is daarom niet wenselijk om het skatepark af te sluiten middels een poort of een hek. In paragraaf 4.3.2 van het akoestisch onderzoek, is onderzoek gedaan naar een geluidmaatregel in de vorm van een geluidscherm. Indien een geluidscherm wordt geplaatst, wordt voldaan aan de richtwaarden. Dit scherm wordt daadwerkelijk geplaatst. Deze maatregel is als voorwaardelijke verplichting opgenomen in de planregels.	Nee



planregels met daarin de bij de genoemde openingstijden behorende noodzakelijke (en dus verplichte) passende maatregelen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.		
7. De Vereniging Skatemates heeft een rapport opgesteld: "Amsterdam urbansports stad, aanbevelingsrapport ter versterking van de urbansports infrastructuur in 2018 – 2024" (bijlage 2). De vereniging bestaat uit een groep Amsterdamse betrokken skaters en BMX-ers, die, juist vanuit hun eigen praktijkervaring, nader onderzoek hebben uitgevoerd om het Amsterdamse gemeentebestuur ertoe te bewegen samenhangend beleid te ontwikkelen ten behoeve van de uitvoering van hun hobby's. Op pagina 40 van dit rapport is in een tabel aangegeven, dat voor een 'Large' skatepark (met afmetingen van 1000 m2 tot 2500 m2) de capaciteit per uur (!) tussen de 30 en de 60 gebruikers ligt. Ten behoeve van de besluitvorming over een aanvraag om een omgevingsvergunning (2022-2023) voor een skatebaan op dezelfde locatie ging Antea nog uit van 12 skaters die tegelijkertijd bezig waren, in dit rapport zijn dat er ineens 20 geworden (terwijl de grootte van de baan hetzelfde is). Cliënten zijn van mening dat de uitgangspunten van de ervaringsdeskundigen c.q. gebruikers zélf leidend moeten zijn. Dit betekent dat het uitgangspunt in de berekeningen minstens 30 skaters moet zijn, en zeker niet 20. Een tweede reden dat het uitgangspunt minimaal 30 skaters moet zijn, is een ander uitgangspunt in het rapport zelf. Er is niet aangegeven waar het aantal bezoekers (40) op gebaseerd is, er is klaarblijkelijk geen enkel onderzoek gedaan op dat punt. In totaal is het uitgangspunt in het rapport 20 skaters + 40 bezoekers = 60 in totaal. Het grote aantal aanwezigen onderbouwt slechts dat de keuze voor 20 actieve skaters te laag is. Een verhouding van 50/50 resulteert in de hierboven aangegeven onderbouwde schatting van (minimaal) 30 actieve skaters. Er is nog een derde reden waarom het uitgangspunt '30 skaters' moet zijn. De aanname van 20 skaters is gebaseerd op 20 verschillende activiteiten, maar ook dat is niet realistisch, omdat de skate activiteit 'Passing By' geen vaste positie betreft. Passing By betreft het grootste in geel aangegeven gebied. Het aantal personen dat gebruik kan maken van het Passing By gebied dient te worden opgeschaald zodat in totaal (minimaal) 30 skaters per uur gebruik maken van het Skatepark.	Reclamant haalt een bepaald aanbevelingsrapport aan van Urbansports. Dit betreft geen officieel wettelijk document, waarmee het niet verplicht is om hier vanuit te gaan. Wel kan dit eventueel gebruikt worden als naslagdocument. In het aanbevelingsrapport wordt een capaciteit per uur aangegeven, van het aantal "gebruikers" per m2 skatepark. Hierin wordt niet aangegeven wat de definitie is van "gebruikers". Daarnaast wordt ook niet vermeld waarop dit aantal is gebaseerd. Wel wordt in het document gesproken over "actieve en niet-actieve gebruikers". Dat impliceert dat zowel de skatende bezoekers als de niet skatende bezoekers onder "gebruikers" worden geschaard. Een maximale capaciteit ter plaatse, wil daarmee niet zeggen dat alle gebruikers volcontinue actief skaten. Bij het skatepark in Amstelveen betreft het daarnaast een buitenlocatie en geen binnenlocatie in een hal. Het aantal bezoekers zal daarom sterk samenhangen met de weersomstandigheden en de seizoenen. De uitgangspunten zijn vooraf vastgesteld in overeenstemming met de gemeente Amstelveen. Er is vanuit gegaan dat er 1 persoon tegelijk per skateactiviteit aanwezig is. In totaal zijn er 20 verschillende skateactiviteiten op het skatepark, wat leidt tot 20 actieve skaters tegelijk op het skatepark. Daarbij is er vanuit gegaan dat iedere skate activiteit volcontinue wordt gebruikt tussen 08:00 en 22:00 uur. De skate activiteiten zullen in werkelijkheid niet volcontinue in gebruik zijn. Gedurende de dag kan dit wel fluctueren van geen actieve skaters tot iets meer dan 20 actieve skaters. Wel zit hier een maximum op, anders gebeuren er ongelukken. Veel skate activiteiten kunnen niet met meer dan 1 persoon tegelijk worden gebruikt. Een gemiddelde van 20 skaters per uur is daarmee een goed	Nee



	uitgangspunt. Hiermee is rekening gehouden in het onderzoek. Daarnaast is tevens vanuit gegaan dat er ook nog 40 bezoekers aanwezig zijn, die 50% van de tijd spreken tussen 08:00 en 22:00 uur. Dit kunnen ook skaters zijn, maar zijn op dat moment niet aan het skaten. Oftewel niet actieve gebruikers volgens het aanbevelingsrapport. Dit uitgangspunt is overeengekomen met de gemeente Amstelveen. Er is uitgegaan van een hoog aantal, om zeker te weten geen onderschatting te maken. Zeker aangezien de 20 skateactiviteiten volcontinue in gebruik zijn, en er tevens rekening is gehouden met 40 bezoekers die niet skaten, zien wij dit zeker niet als een onderschatting.	
8. Het bronvermogen van de skateactiviteiten 'Coping Ramp', 'Flatland' en 'Pyramide' is met 68-69 dB(A) lager dan het aangehouden bronvermogen van 70 dB(A) voor het menselijk stemgeluid. De stelling dat het stemgeluid van de skaters wordt overstemd houdt daarmee geen stand. Dit gegeven zal dus in het onderzoek betrokken moeten worden. Daarnaast zijn de Passing By skate activiteiten maatgevend: door het aantal skaters van 20 naar 30 te wijzigen en de eindtijd van 22.00 uur naar (bijvoorbeeld!) 23.00 uur of 24.00 uur, zal het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de maatgevende avondperiode reeds met 3 dB tot 55 dB(A) toenemen. Dit geluidniveau is niet acceptabel. Wat betreft de maximale geluidniveaus (oftewel piekniveaus) geldt, dat vanwege de korte afstand tot eerdergenoemde kantoorgebouwen aan de Schweitzerlaan (i.e. 30 meter) hierop piekniveaus zullen worden veroorzaakt van meer dan 80 dB(A). Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en dus niet acceptabel.	Indien we toch in de aangedragen uitgangspunten mee zouden gaan, en dus uit zouden gaan van minimaal 30 actieve skaters tegelijk, dan wil dit nog steeds niet zeggen dat er sprake is van een onaanvaardbare situatie. In het rapport zijn de richtwaarden uit de VNG-publicatie aangehouden om aan te tonen dat er sprake is van een aanvaardbare situatie, waarbij is uitgegaan van een gemengd gebied. Daarbij is geen rekening gehouden met het referentieniveau in de omgeving. Tussen het skatepark en de bewoners aan de Legmeerdijk 119-121, loopt de drukke verbindingsweg N231. Op de kaart van de Atlas Leefomgeving, is te zien dat de geluidbelasting Lden ter plaatse van de woningen aan de Legmeerdijk tussen de 60 en de 65 dB bedraagt. Ook is de geluidbelasting vanwege wegverkeerslawaaï in de nachtperiode in te zien. De geluidbelasting Lnight bedraagt dan tussen de 50 en 55 dB vanwege het wegverkeerslawaaï. Doorrekenend zou dit betekenen dat de geluidbelasting vanwege het wegverkeer ter plaatse van de woningen circa tussen de 55 en 60 dB bedraagt in de avondperiode.	Nee



	Om te bepalen of er sprake is van een aanvaardbare situatie, kan het heersend referentieniveau hierbij worden betrokken. Op basis hiervan zou je mogen afwijken van de richtwaarden uit het VNG, en zou een hoger geluidniveau nog steeds aanvaardbaar zijn. Het referentieniveau betreft de hoogste waarde op basis van: - het L95: Dit is het geluidsniveau, gemeten over een bepaalde periode, die gedurende 95% van de tijd wordt overschreden; - of op basis van het geluid vanwege wegverkeer Lden, minus 10 dB. Indien wordt uitgegaan van de geluidbelasting Lden vanwege wegverkeer, minus 10 dB, dan zou een geluidbelasting tussen de 45 en 50 dB in de avondperiode aanvaardbaar zijn. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat indien er geen maatregelen worden getroffen, de geluidbelasting in de avondperiode bij de woningen aan de Legmeerdijk, boven deze waarde uitkomt. Indien het geluidscherm langs het skatepark wordt gerealiseerd bedraagt de geluidbelasting vanwege het skatepark 45 dB(A) in de avondperiode. Daarmee ligt de geluidbelasting in lijn met de geluidbelasting Lden vanwege wegverkeer, minus 10 dB. Indien in het akoestisch onderzoek het aantal actieve skaters wordt verhoogd van 20 naar 30, dan zou dit een toeslag opleveren van circa 2 dB. De geluidbelasting zou daarmee circa 47 dB in de avondperiode bedragen. Deze waarde ligt nog steeds tussen de range in geluidbelasting Lden vanwege wegverkeer, minus 10 dB. Daarmee zou ook het verhogen van het aantal actieve skaters nog steeds aanvaardbaar zijn, en niet leiden tot andere conclusies van het onderzoek. <u>Bronvermogens (stemgeluid)</u> De bronvermogens voor de skate activiteiten zijn afkomstig uit de VDI 3370 richtlijn 'Sport- und	
--	---	--



	Freizeitanlagen' van september 2012. De bronvermogens voor stemgeluid zijn afkomstig uit artikel "Het menselijk stemgeluid" van M. Tennekes in Journaal Geluid 2009, nr. 10. Er is in het akoestisch onderzoek rekening gehouden met stemgeluid van bezoekers, die niet skaten. Er is daarbij uitgegaan van "verheven spreken", waarbij de 40 bezoekers ieder 50% van de tijd aan het woord zijn, tussen 08.00 en 22.00 uur. De gesprekken van de skaters (die daadwerkelijk dan aan het skaten zijn), zijn buiten beschouwing gelaten. Zoals gesteld in het onderzoek "Er is daarbij vanuit gegaan dat het stemgeluid van de skaters wordt overstemd door het bronvermogen van de skate activiteiten." Dit heeft niet enkel te maken met het bronvermogen wat wordt gebruikt voor skate activiteiten of stemgeluid, zoals appellant aanhaalt. Dit heeft ook te maken met de spreektijd versus de skatetijd (oft. de bedrijfsduurcorrectie). De skate activiteiten zijn in het akoestisch onderzoek volcontinue aan meegenomen, tussen 08.00 en 22.00 uur. Indien er door actieve skaters wordt gesproken zal dit zeer kortdurend verheven spreken zijn of een kreet uitslaan. De bedrijfsduur is dan zo kort, dat dit wordt overstemd door de skate activiteiten. Indien je voor stemgeluid ook nog een piekbron had opgenomen, dan nog lag dit bronvermogen lager dan een piek vanwege de skate activiteiten. Om deze reden zijn ze buiten beschouwing gelaten en kan er worden gesteld dat zij niet maatgevend zijn.	
9. Een van de voorgestelde maatregelen is het aanpassen van de openingstijden. Antea concludeert in paragraaf 4.3.1 zélf al, dat dergelijke aanpassingen uitsluitend effect zullen hebben op het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en niet op het maximaal geluidniveau (piekniveau). Omgekeerd: aangezien de piekniveaus feitelijk maatgevend zijn biedt de maatregel aanpassing openingstijden daarvoor geen soelaas. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dienen verder ook de kantoorgebouwen aan de Schweitzerlaan, waar	Een kantoorgebouw is formeel geen geluidgevoelig object. Om deze reden hoeft daar formeel niet op te worden getoetst. De focus in het akoestisch onderzoek ligt op de omliggende woningen, die wel geluidgevoelig zijn. Kantoorgebouwen zijn over het algemeen enkel in de dagperiode in gebruik. De	Nee



een van de cliënten gevestigd is, meegenomen te worden in de berekeningen. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Voor wat betreft de maatregel 'geluidsscherm' merken cliënten namelijk op, dat een reflecterend geluidsscherm de geluidbelasting vanwege het skatepark op genoemde kantoren met 2 tot 3 dB zal doen toenemen. Dit betekent feitelijk een verdubbeling van de geluidsniveaus. Daarom zijn reflecterende schermen absoluut niet wenselijk en dus in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Gezien de onderschatting van het aantal skaters en het niet kunnen borgen van de naleving van de openingstijden van het park, mag een 3 dB hogere geluidbelasting verwacht worden. Daarbij zijn de bronvermogens van de activiteiten op basis van kentallen in plaats van metingen in vergelijkbare situaties bepaald. Er ontbreekt een marge van circa 2 dB om verschillen tussen theorie en praktijk te compenseren. Gesteld kan worden dat de gekozen schermhoogte in ieder geval onvoldoende is om een voldoende geluidreductie te kunnen behalen. Gelet op al het voorgaande zijn de planregels onder 3.3.2 (voorwaardelijke verplichting geluidsscherm) en 3.3.3 (openingstijden) onjuist en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	kantoorgebouwen aan de Schweitzerlaan stammen uit 2009. Daarvan mag worden verwacht dat zij vrij goed geïsoleerd zijn. Zeker aangezien zij al aan een drukke N231 zijn gelegen. Een gevelgeluidwering van 20 à 25 dB zijn hierbij niet vreemd. In het voormalige Bouwbesluit 2003, werd een maximaal toelaatbaar binnenniveau van 40 dB gehanteerd voor kantoren. Indien een binnenniveau van 40 dB in een kantoorruimte als een aanvaardbaar binnenniveau wordt aangehouden, dan zou men een geluidbelasting Lden mogen ontvangen van 60 à 65 dB op de gevel. Het geluid vanwege het skatepark blijft hier ruim onder. Het is dan ook niet nodig om in dit akoestisch onderzoek verder aandacht te besteden aan de geluidbelasting op omliggende kantoorgebouwen.	
10. Bij de vaststelling van ieder bestemmingsplan zal een zogenaamde 'watertoets' moeten plaatsvinden. Klaarblijkelijk is het waterschap tot de conclusie gekomen dat er 120 m2 water moet worden gecompenseerd. Dat is een flinke hoeveelheid en cliënten vragen zich af, hoe die compensatie eruit ziet, waar die compensatie zal worden gerealiseerd en waar het invloed op heeft. Gelet op het enorme oppervlak aan nieuwe verharding (1200 m2, dat is ruim meer dan 1000 m2), hetgeen al in strijd is met klimaatbeleid in het algemeen, zal het water dat daarop terecht komt, elders moeten worden opgevangen. Volgens paragraaf 7.2.2 in de toelichting op het plan zal het hemelwater op dezelfde manier afgevoerd worden als voorheen (namelijk in de aangrenzende watergang direct naast het plangebied) en zal 120 m2 extra water worden gecreëerd door de bestaande watergang te verbreden. Hoeveel, hoe en waar dat precies het geval zal zijn, is echter nergens aangegeven. Op de verbeelding is dat ook niet te zien. Dit is in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.	Bij de aanleg van extra verhard oppervlak moet dit gecompenseerd worden met de aanleg van extra oppervlaktewater. Dit bestemmingsplan maakt de realisering van een skatepark mogelijk met een maximaal verhard oppervlak van 1200 m2. Dit betekent dat er 120 m2 extra oppervlaktewater gecreëerd moet worden. In de toelichting van het bestemmingsplan is ook opgenomen dat we dit gaan realiseren. De bestaande watergang ten zuiden van het skatepark zal over een lengte van 120 meter 1 meter verbreed worden. Binnen de bestemming groen zijn ook waterlopen toegestaan. Het bestemmingsplan maakt de aanleg van extra water daarmee niet onmogelijk. Op deze manier wordt er voldaan aan het aspect water.	Nee
11. Over de kosten van de ontwikkeling van het skatepark hebben cliënten in een eerder stadium vernomen dat er 3 ton in zou worden geïnvesteerd, maar inmiddels lijken de kosten de pan uit te rijzen. Cliënten willen graag weten wat het hele plan inmiddels gaat kosten, hoe dit totaalbedrag opgebouwd is en hoe dit zal worden verantwoord in het kader van de totale gemeentelijke uitgaven.	Er zijn voldoende middelen gereserveerd voor de aanleg van het skatepark. Het bestemmingsplan is daarmee economisch uitvoerbaar. Het exacte bedrag is geen ruimtelijk relevant aspect.	Nee
12. Het ontwerpbestemmingsplan kan op de voorgestelde wijze niet vastgesteld worden conform de toepasselijke wet- en regelgeving. Aan het centrale	De raad stelt voorop dat hij bij de vaststelling van een bestemmingsplan beleidsvrijheid heeft	Nee



criterium van een goede ruimtelijke ordening wordt niet voldaan, onder meer vanwege de hiervoor genoemde omissies en verkeerde aannames in het akoestisch rapport, op het gebied van parkeren en gelet op de watertoets.	om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die hij uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad meent dat hij zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, alsmede dat het besluit evenmin anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.	
13. In de planregels en in de toelichting zijn op diverse plaatsen schrijf-, spel- en taalfouten te ontdekken. Cliënten vinden dit erg slordig en verzoeken u dringend om deze te corrigeren.	We zullen de stukken checken op taalfouten.	Nee