

Nota van Beantwoording

Ontvangen overlegreacties en beantwoording ten
aanzien van

Voorontwerp Bestemmingsplan
“N201-Natuurcompensatie 2^e fase”

Amstelveen, maart 2011



Wijze van beantwoording

Deze nota van beantwoording behandelt de ingekomen overlegreacties die uitgebracht zijn in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

De ingekomen overlegreacties worden hierna samengevat weergegeven en per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorontwerp met, indien van toepassing, een korte toelichting daarop.

Na de besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan worden alle overlegpartners, waaronder degenen die nu een overlegreactie hebben ingebracht, hierover geïnformeerd en wordt hen inzicht verschaft in de beantwoording van hun reacties.



Opsomming ingediende reacties per inzender		Beantwoording reacties per punt	Aanpassing voorstel j / n toelichting
1	Provincie Noord-Holland, brief van 8 november 2010, ontvangen op 12 november 2010		
a	Het plangebied doorsnijdt een provinciale ecologische verbindingszone. Het provinciale planologisch beschermingsregime gaat uit van het zogeheten nee, tenzij principe. Ingerepen die de ecologische verbindingszones, de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en weidevogelleefgebieden aantasten worden niet toegestaan, tenzij sprake is van groot maatschappelijk belang en geen reële alternatieven voorhanden zijn. In het bestemmingsplan ontbreekt deze onderbouwing. De aantasting dient samen met de maatregelen die worden genomen om dit tegen te gaan beter te worden beschreven.	Dit bestemmingsplan tast de ecologische verbindingszone, de EHS of het weidevogelleefgebied niet aan. De nieuwe N201, die net ten noorden van Uithoorn komt te liggen, ligt ten noorden van de ecologische verbindingszone en doorsnijdt het weidevogelleefgebied in de Bovenkerkerpolder. Maar ook elders op programmaniveau (het totale N201+ project) worden natuurwaarden aangetast door de aanleg van de nieuwe weg. De nieuwe weg verstoort de ecologische relaties en de rust in het gebied. Om de nadelige gevolgen van de aanleg van de weg voor de natuur zoveel mogelijk te beperken, is voorzien in de ontwikkeling van twee natuurgebieden langs het nieuwe tracé in de Bovenkerkerpolder. Dit is het resultaat geweest van de MER-procedure die voor dit project gevolgd is. Natuurontwikkeling ten zuiden van de nieuwe N201 is al planologisch geregeld. Dit plan voorziet in natuurontwikkeling ten noorden van de N201. Het plangebied van de natuurontwikkeling ligt ten noorden en oosten van de provinciale ecologische zone en doorsnijdt deze niet. De beoogde ontwikkeling tast de ecologische zone niet aan, maar versterkt deze juist, ook als het plangebied wel de ecologische zone had doorsneden. Het plan draagt bij aan het robuuster maken van de levensgemeenschappen die tot de EHS behoren. De ligging ten opzichte van de andere compensatiegebieden versterkt de provinciale beleidsmatige wens om hier natuurinrichting te realiseren. Het plangebied is niet of nabij de EHS gelegen. Wel ligt het in een weidevogelleefgebied, zoals aangewezen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Het centrale deel van de Bovenkerkerpolder is een belangrijk broedgebied voor weidevogels. De zuidelijke rand van het centrale broedgebied met de hogere broeddichtheden bevindt zich op circa 500 meter van de noordelijke rand van de bebouwing van Uithoorn. Buiten dit kernbroedgebied bevinden zich incidentele broedgevallen. Het omleggingstracé bevindt zich op circa 250 meter ten noorden van het bebouwde gebied van Uithoorn. De	Ja, toelichting is met deze informatie aangevuld.



		aanleg van de weg zal ter plaatse van het tracé leiden tot ruimtebeslag ten koste van broedgebied van beperkte aantallen. Het betreft voor een groot deel indirecte effecten als gevolg van licht en optische verstoring. Op grond hiervan is landschappelijke inpassing van de weg wenselijk. Onderhavig natuurontwikkelingsplan voorziet hierin. De aanleg van de weg leidt dus tot negatieve gevolgen voor het weidevogelleefgebied en het natuurgebied vermindert deze effecten. De bestemmingswijziging biedt de mogelijkheid om meer aan te sluiten bij het voorgestane beheer uit het provinciale Natuurbeheerplan, waarin voorzien wordt in vochtig weidevogelgrasland. De huidige agrarische bestemming biedt hiervoor minder mogelijkheden. Voorop staat dat het landschap zijn openheid behoudt, zodat het in die zin geschikt blijft voor weidevogels. Meer informatie over de toetsing van dit plan aan het provinciale beleid is te vinden in het rapport "Toetsing Natuurontwikkeling ten noorden van de N201 aan het provinciaal natuurbeleid, Adviesbureau Mertens, januari 2011, rapport 2011.1210)". Dit rapport wordt bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.	
b	Het landelijk en provinciaal beleid over het beschermingsniveau van de EHS ontbreekt.	De toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangevuld.	Ja
c	De Bovenkerkerpolder valt in een weidevogelgebied. Hiervoor geldt het planologisch beschermingsregime conform de provinciale ruimtelijke verordening structuurvisie. Door de natuurcompensatie neemt het weidevogelleefgebied af. De mate waarin natuurcompensatie geïnterpreteerd kan worden als aanvulling, dan wel dat de compensatie voor verdere verstoring zorgt door de aanwezigheid van wandel- en fietspaden en rietkragen is onduidelijk verwoord in voornoemd plan.	Verwezen wordt naar hetgeen hierover onder a is opgemerkt. Hieraan kan toegevoegd worden dat de mogelijkheid van extensieve recreatie in de vorm van wandel- en fietspaden geen afbreuk zal doen aan de natuurdoelstelling van het plan. Om dit te waarborgen is het in de regels als ondergeschikt gebruik aangemerkt. Wat betreft de inrichting zal worden aangesloten bij het natuurdoeltype uit het natuurbeheerplan van de provincie, waarin voor het gebied de aanduiding 'vochtig grasland' is opgenomen. Op een enkele plaats zal voorzien worden in rietkragen, juist ook om verstoring als gevolg van de weg zoveel mogelijk te beperken.	Ja, toelichting is met deze informatie aangevuld.
2	Gemeente Uithoorn, brief van 25 oktober 2010, ontvangen op 26 oktober 2010		
	Geen aanleiding tot nadere reactie.	Hiervan hebben we kennis genomen.	Nee
3	Waternet, brief van 11 november 2010, ontvangen op 15 november 2010		
	Wij zijn enthousiast over het initiatief natuurcompensatie te combineren met waterberging in de vorm van waterpartijen en plasdraszones. Wij gaan akkoord met de inhoud van het plan. Bij de	Wij hebben kennis genomen van deze reactie. Waternet wordt en blijft betrokken bij de verdere detaillering van de inrichting.	Nee



	detaillering van de inrichtingsplannen willen we graag verder adviseren en zien graag uit naar een goed gevolg van deze samenwerking.		
4	Stichting Beschermers Amstelland, brief van 29 oktober 2010, ontvangen op 29 oktober 2010		
a	Er is voldoende reden om aandacht te geven aan de beleidsmatige inhoud van het begrip natuurcompensatie. In dat kader is dan de vraag aan de orde of de voorgestelde bestemming wel het meeste recht doet aan de bedoelingen van de wetgever of dat aan de natuurcompensatie wellicht beter op een andere manier inhoud kan worden gegeven. In het geval dat er voldoende, goede redenen zijn om de bestemming te veranderen in natuur, is vervolgens de vraag aan de orde of dat gebeurt met inachtneming van alle hiervoor relevante regelgeving. Pas na een correcte vaststelling van het bestemmingsplan, is het zogenaamde inrichtingsplan aan de orde.	Verwezen wordt naar onze reactie onder 1a. Waar het om gaat is dat het plan de beoogde compensatie als gevolg van de aanleg van de weg mogelijk maakt, waarbij aangesloten is bij het provinciale beleid. Alle relevante regelgeving wordt hierbij in acht genomen. Er is al een inrichtingsontwerp opgesteld, juist om te kijken hoe de natuurcompensatiedoelstelling concreet uitgewerkt kan worden. Geen rechtsregel staat eraan in de weg dat er al een inrichtingsontwerp is opgesteld, voordat een bestemmingsplan is vastgesteld. Ook anderszins zien wij geen beletselen hiervoor. Waar het om gaat is of dit bestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.	Nee
b	Aanleiding van dit plan is de aanleg van de N201. Bij inpassing van de weg is voornamelijk rekening gehouden met infrastructurele technische voorwaarden. Landschappelijke en natuurwaarden zijn bij het ontwerpen en inpassen niet meegenomen. De weg had bijvoorbeeld ook verdiept kunnen worden aangelegd rekening houdend met de kavelrichting. Nu is het noodzakelijk om de aanleg van de weg te verhullen in een nieuw, aangelegd landschap met 'natuurcompensatie' als label.	De aanleg van de N201 is ter plaatse al voorzien in het onherroepelijke bestemmingsplan "1 ^e Herziening Bestemmingsplan N201". In dat kader en bij de ten behoeve van de omlegging uitgevoerde MER is rekening gehouden met landschappelijke en natuurwaarden. Vanwege aantasting van deze waarden door de aanleg van de weg is juist besloten tot compensatie door de ontwikkeling van twee natuurgebieden langs het tracé in de Bovenkerkerpolder. De besluitvorming over de aanleg van de N201 zelf kan bij dit plan niet meer ter discussie worden gesteld.	Nee
c	In het plan wordt geen aandacht besteed aan de beleidsmatige inhoud van het begrip natuurcompensatie. In de ministeriele beleidsregel natuurcompensatie en Tracéwet 1998 wordt het begrip omschreven. Deze definitie verdient niet alleen een prominente plaats in het bestemmingsplan, maar de voorstellen dienen ook aan deze definitie te worden getoetst.	De Tracéwet is hier niet van toepassing. Het gaat om natuurcompensatie als gevolg van de aanleg van een provinciale weg. De huidige waarden worden met dit plan gehandhaafd en verder ontwikkeld door de agrarische bestemming te vervangen door een natuurbestemming.	Nee
d	Wat is er mis met de huidige agrarische bestemming, de agrarische natuur en het cultuurhistorisch landschap dat er na het doorsnijden van het landschap door de weg nog ligt? Is het wijzigen van de bestemming wel echt noodzakelijk? De voorgestelde bestemmingswijziging opent de ruimte om de bestaande agrarische natuur en landschapswaarden nog verder aan te tasten. Binnen de invulling op basis van de bestemming Agrarische Natuur is er alle ruimte (en bereidheid bij de agrariërs) om ruimte te maken voor de noodzakelijke waterberging en extensieve vormen van recreatie.	De huidige agrarische bestemming maakt intensief agrarisch gebruik mogelijk. Door de omzetting naar natuur is dat niet meer mogelijk. Hiermee draagt het bestemmingsplan bij aan de provinciale doelstelling van de ecologische verbindingzone en daarmee aan de EHS. Tevens wordt de verstoring als gevolg van de weg hiermee verzacht, hetgeen ten goede komt aan het weidevogelleefgebied. De huidige waarden worden ook niet aangetast. In de beantwoording onder 1a wordt nader ingegaan op deze aspecten.	Nee



e	Bedacht dient te worden dat de uitstraling van de bestemmingsverandering haar effecten zal hebben op een veel groter gebied. Een voorbeeld hiervan is dat vermeden moet worden dat een weidevogel onvriendelijke inrichting de effecten van het huidige succesvolle beleid teniet doet. Inrichting met bomen en struweel komt neer op vernietiging van de bestaande natuurwaarden.	Zoals eerder aangegeven worden de huidige waarden, de openheid en de functie van weidevogelgebied niet aangetast. Het plan voorziet niet in het plaatsen van bomen. Slechts op beperkte schaal zal struweel aangelegd worden, omdat de openheid voorop staat. Het plangebied zal dus geschikt blijven als weidevogelgebied. Om dit te waarborgen is aan het plan de voorwaarde toegevoegd dat een aanvraag om omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden de openheid van het landschap niet onevenredig mag aantasten.	Ja, artikel 4.4.3 is gewijzigd.
f	Een ander voorbeeld is dat een inrichting van het gebied die gunstig is voor overzomerende ganzen, nadelige effecten heeft voor de veiligheid van het vliegverkeer. De ganzen zullen ook foerageren in het N-2000 gebied, hetgeen een grote en ongewenste invloed kan hebben op het ecosysteem aldaar.	Niet verwacht wordt dat het gebied zoveel geschikter zal zijn voor overzomerende ganzen. Het plangebied is relatief klein en de huidige waarden worden gehandhaafd. Het is dan ook niet te verwachten dat het plan leidt tot nadelige effecten voor de veiligheid van het vliegverkeer, dan wel een grote en ongewenste invloed kan hebben op het nabijgelegen N-2000 gebied.	Nee
g	Het bestemmingsplan sluit niet aan bij de Nota Ruimte. Een vitaal platteland wordt niet bevorderd, belangrijke ruimtelijke waarden worden niet geborgd noch ontwikkeld en hetzelfde geldt voor de veiligheid. Voor wat betreft de ruimtelijke waarden zij gewezen op het unieke karakter van de droogmakerij, waar een conserverende benadering op zijn plaats zou zijn geweest.	Zoals eerder aangegeven staan bij de functiewijziging de huidige waarden voorop en wordt daarnaast een positief effect behaald voor de natuurwaarden. Het plan is niet in strijd met de Nota Ruimte.	Nee
h	Dat de natuurcompensatie past binnen de Nota Mobiliteit, mist iedere grond, althans niet in de nu voorgestelde vorm.	Het klopt dat dit geldt voor de omlegging van de N201 zelf. De toelichting is hierop aangepast.	Ja, toelichting is hierop aangepast.
i	Alle vogels vallen onder de Flora- en Faunawet en niet 'vrijwel' alle vogels. Voor de voorgenomen activiteit is een ontheffing op basis van een uitgebreide toets noodzakelijk. De natuurtoets heeft betrekking op een inrichtingsplan dat geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan. Bovendien schiet ze kwalitatief tekort en voldoet ze op vele punten niet aan de daaraan te stellen eisen.	Het klopt dat alle in het wild levende vogels onder de Flora- en Faunawet vallen, voor zover het inheemse soorten betreft. Gedomesticeerde soorten en soorten die zich recent hebben gevestigd vallen hier echter buiten. Vandaar dat wordt gesproken van 'vrijwel'. De toelichting is hierop aangepast. Er is onderzocht of de Flora en Faunawet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg staat. Uit dat onderzoek is gebleken dat er wellicht een ontheffing nodig is voor de rugstreeppad en de kleine modderkruiper. De realisatie van de natuurontwikkeling heeft voor deze soorten een positief effect. De werkzaamheden zullen buiten het broedseizoen worden uitgevoerd. Verder blijkt niet uit de reactie waarom het onderzoek niet voldoet. De Flora- en Faunawet staat dan ook niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg.	Ja, toelichting is hierop aangepast.



j	Het plan besteedt ten onrechte geen aandacht aan de externe werking bij Natura-2000 gebieden. Zie ook onder f.	Gezien de aard en omvang van het plan en de afstand tot het dichtstbijzijnde N-2000 gebied, de Botshol, heeft dit plan hier geen gevolgen voor. In het MER is dit reeds uitvoerig behandeld. De toelichting is hierop aangepast.	Ja, toelichting is hierop aangepast.
k	Ten onrechte wordt geen aandacht besteed aan de overwegingen uit de provinciale ruimtelijke verordening die betrekking hebben op het behoud en de versterking van een samenhangend stelsel van waardevolle gebieden en van belangrijke cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten, het vastleggen hiervan in een beeldkwaliteitplan en het behoud van een vitaal platteland. Voorts verdient artikel 6 vermelding en aandacht. Ook een verwijzing naar het compensatiebeleid van de provincie wordt gemist. Hierbij dient in aanmerking te worden genomen dat dit gedeelte van de Bovenkerkerpolder is aangewezen als weidevogelgebied.	De paragraaf over de Provinciale Ruimtelijke Verordening is aangepast. Hiermee is het relevante kader uit deze verordening beschreven. Verder is niet duidelijk waar de verwijzing naar artikel 6 betrekking op heeft. De beleidsregel natuur en compensatie is niet van toepassing, omdat de planwijziging het beschermingsregime (ecologische verbindingszone, weidevogelleefgebied) niet aantast, maar eerder versterkt. De ingreep is dus toelaatbaar. Verder schrijft het provinciale beleid niet voor dat voor deze ontwikkeling een beeldkwaliteitplan moet worden opgesteld.	Ja, toelichting is hierop aangepast.
l	De ruimtelijke beschrijving gaat niet in op de huidige natuur en landschapswaarden, maar beschrijft een inrichtingsschets die (terecht) geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan. Iedere toespel op een inrichtingsplan is incorrect. Er dient een actuele ruimtelijke beschrijving van het plangebied te worden opgenomen, waarin o.a. de kernkwaliteiten van natuur en landschap worden benoemd. Hierbij ook de kernwaarden te benoemen van het nationaal Landschap het Groene Hart.	De toelichting is hierop aangepast. Wat betreft de inrichtingschets wordt verwezen naar de beantwoording onder 4a.	Ja, toelichting is hierop aangepast.
m	Ten onrechte wordt geen aandacht besteed aan de mogelijkheden om aardkundige fenomenen te beschermen. Het is zeer gewenst het reliëf van de zichtbare bijzonder kansrijke geomorfologische niveaus in het plan te beschermen.	Uit de gemeentelijke archeologische beleidskaart blijkt dat er mogelijk kreekruigen aanwezig zijn in het plangebied. Op basis hiervan is een inventariserend archeologisch onderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek is gebleken dat er in het plangebied sprake is van archeologisch kansrijke geo(morfo)logische niveaus in de vorm van twee kreekruigen. Er zal via een proefsleuvenonderzoek nader worden onderzocht of zich ter plaatse ook archeologisch waardevolle sporen bevinden. Het plangebied is niet van dusdanig bijzondere aard, dat de aardkundige situatie een bescherming in het plan moet krijgen. Volgens de PRSV is het plangebied ook niet aangewezen als aardkundig waardevol gebied.	Nee
n	Het plan is niet duidelijk over de relatie met de ecologische verbindingszone en de EHS. Het gebied is in ieder geval wel opgenomen in het provinciaal beleid als waardevol weidevogelgebied.	Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1a. De toelichting is hierop aangepast.	Ja, toelichting is hierop aangepast.
o	De aanleg van Bos is in strijd met de openheid van de polder en de aanwezige natuurwaarde als weidevogelgebied.	Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1a en 4e. Hieraan kan worden toegevoegd dat het aanplanten van bomen verboden is,	Nee



		tenzij hiervoor een omgevingsvergunning wordt afgegeven. Een omgevingsvergunning zal alleen afgegeven worden als de openheid van het landschap niet wordt aangetast. Het plan maakt de aanleg van een bos dan ook niet mogelijk.	
p	De opgenomen begroting gaat over de niet aan de orde zijnde voorgenomen herinrichting en niet over het bestemmingsplan. Voorgesteld wordt de kennelijk beschikbare middelen binnen de doelstellingen van 'natuurcompensatie' te bestemmen voor behoud en verbetering van de bestaande natuurwaarden in de Bovenkerkerpolder en daarbuiten, binnen Amstelland.	In hoofdstuk 7 van de plantoelichting wordt inzicht gegeven in de financieel-economische uitvoerbaarheid van het plan. Hieruit blijkt wat de geraamde kosten zijn om het bestemmingsplan uit te kunnen voeren en hoe deze kosten gedekt zijn. Deze gelden worden ingezet voor de uitvoering van dit plan. Andere, buiten het plangebied gelegen ontwikkelingen vallen hier buiten.	Nee
q	Er is een voorlichtingsavond gehouden over het inrichtingsplan Waterslagen en niet over het bestemmingsplan. Er wordt niet ingegaan op het overleg met het 'samenwerkingsverband' en andere groepen over het plan. Er is geen aandacht geschonken aan de gevolgen voor de agrarische bedrijven.	Tijdens de informatieavond op 2 april 2009 is inzicht gegeven in het inrichtingsontwerp, zoals het er toen lag en de bestemmingsplanprocedures die voor realisering van de natuurcompensatie gevolgd moeten worden. In de toelichting is nu ook opgenomen dat er in breder verband overleg heeft plaatsgevonden over het inrichtingsontwerp. Door de functiewijziging van agrarisch gebruik naar natuur kan ter plaatse geen intensieve agrarische bedrijvigheid meer plaatsvinden. Aan het belang dat met de natuurontwikkeling is gemoeid wordt een zwaarder gewicht toegekend dan aan het handhaven van de huidige agrarische functie.	Ja, toelichting is hierop aangepast.
r	Als er goede redenen zijn om vast te houden aan de natuurbestemming, wordt voorgesteld 'agrarisch medegebruik ten behoeve van versterking en behoud van de natuurwaarden' hieraan toe te voegen	Dit voorstel is overgenomen door dit in artikel 4.1 van de regels op te nemen. Het sluit ook aan bij het provinciale Natuurbeheerplan.	Ja, artikel 4.1 is aangepast.
s	Lichtmasten e.d. in de tuinbestemming en de algemene afwijkingsregels moeten een maximale hoogte van 4 meter hebben. Ook zou een verbodsartikel voor de aanplant van bomen in lanen en singels opgenomen kunnen worden.	Lichtmasten binnen de tuinbestemming zijn mogelijk tot een hoogte van maximaal 3 meter. Verder is het niet ongebruikelijk voor palen en masten een maximale hoogte van 6 meter aan te houden. Slechts een zeer klein deel van het plangebied heeft overigens een tuinbestemming. Het betreffen regels voor bouwwerken, geen gebouw zijnde die bij de bestemming wonen/tuin voor geheel Amstelveen worden aangehouden. Naar onze mening voert het te ver het planten van bomen te verbieden in de verkeersbestemming. Verder wordt geen aanleiding gezien een verdere hoogtebeperking in de algemene afwijkingsregels op te nemen.	Nee
t	Voorgesteld wordt het afgraven en egaliseren van gronden slechts mogelijk te maken na archeologisch onderzoek of ten behoeve van het zichtbaar maken van de geomorfologie.	Het archeologisch belang is met artikel 9 voldoende gewaarborgd. Het aanvullen van deze regeling met genoemde punten wordt niet nodig geacht.	Nee



5 ANV de Amstel, brief van 29 oktober 2010, ontvangen op 29 oktober 2010			
a	De natuurwaarden in de Bovenkerkerpolder zijn natuurwaarden die passen bij agrarisch gebruikt weiland. In het bijzonder is de hoge dichtheid aan weidevogels van belang. Het plan betekent een aantasting van deze waarden.	Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1a.	Ja, toelichting is hierop aangepast.
b	Gezien het provinciale beleid wordt ingeschat dat er sprake is van rond de 100 ha natuurcompensatie.	Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 1a, 4a, 4c en 4k. In aanvulling hierop kan worden aangegeven dat uit de MER bleek dat het streven zou moeten zijn het gebied van de natuurzone uit circa 30 ha te laten bestaan. Uiteindelijk hebben eigendomsverhoudingen bij de exacte omvang van het gebied een bepalende rol gespeeld.	Ja, toelichting is hierop aangepast.
c	Het is goed mogelijk de verloren natuurwaarden te compenseren door de natuurkwaliteiten in het resterende weidegebied te versterken.	Zoals eerder aangegeven wordt het weidevogelgebied verstoord door de aanleg van de weg en niet door de natuurcompensatie. Dit bestemmingsplan verzacht de verstoring als gevolg van de weg.	Nee
d	Het lijkt ons de meest effectieve aanpak als de natuurcompensatie voor de N201 aansluit bij het voorgenomen fonds, dat ingesteld wordt ten behoeve van het weidevogelbeheer.	Dit plan is opgesteld om natuurcompensatie mogelijk te maken als gevolg van de aanleg van de N201. De uitvoering hiervan wordt niet afhankelijk gesteld van of samengevoegd met andere ontwikkelingen.	Nee
e	De reactie van de Stichting Beschermers Amstelland wordt onderschreven.	Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 4.	Ja, toelichting is op diverse plaatsen aangepast.