



Nota van Beantwoording

Ontvangen reacties en beantwoording van reacties op

Voorontwerp bestemmingsplan Amsteleiland

Amstelveen, juli 2011



Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op artikel 19-procedures/afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden locatieontwikkeling.

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
1	<u>Mail d.d. 18 oktober 2010</u> 1. Wij waren in de veronderstelling dat er eerst een programma van eisen opgesteld zou worden door de gemeente. Als dit niet het geval is wat is hiervan dan de reden? 2. De gemeente heeft een onderzoek ingesteld naar de monumentale status van de woning Amsteleiland nr. 2. Is dit een afgerond onderzoek of is er een nieuw onderzoek gestart?	1. De gemeente hanteert bij de behandeling van projecten de zogenaamde richtingaanwijzer. Hierin staan het werkproces voor de projectaansturing inclusief alle mogelijke producten. Het Programma van Eisen maakt hier inderdaad onderdeel van uit. Echter per project wordt bekeken wat de geëigende manier is om tot ontwikkeling te kunnen komen. In het geval van Amsteleiland zijn de in de Nota van Uitgangspunten voorgeschreven uitgangspunten voldoende vertaald in een bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan. Een Programma van Eisen is dus niet nodig. 2. Door de eigenaar van het eiland is bezwaar gemaakt en inmiddels beroep ingesteld tegen de monumentale status van de woning Amsteleiland nr. 2. In deze procedure is nog geen onherroepelijke uitspraak gedaan. Er is geen nieuw onderzoek verricht.	N.v.t. N.v.t.
2	<u>Brief d.d. 18 oktober 2010</u> Zij maken bezwaar tegen: 1. De hoogbouw van een appartementencomplex van zestien meter 2. De bouwhoogte van de grondgebonden woningen van 11 meter.	1. Op het eiland stond oorspronkelijk een loods ten behoeve van een scheepswerf met een bouwhoogte van circa 15 meter (aflopend tot 7 meter) met een oppervlak van ruim 4000 m2. Het college heeft besloten de bouwhoogte van het appartementencomplex te begrenzen tot deze 15 meter. 2. De woningen die liggen aan kant van de Ronde Hoep (oostelijk deel van het eiland) kunnen een bouwhoogte hebben van maximaal 11 meter. Een grondgebonden woning met een bouwhoogte van 11 meter hoog is niet ongebruikelijk. Bovendien mag de goothoogte voor minimaal 60% van de gevellengte maximaal 3,50 meter zijn. Voor maximaal 40% mag dit 6,50 meter zijn.	Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd. Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	3. Het aantasten van het groene karakter van de polder en het landelijk gebied. Dit is in strijd met de NvU, waarin is opgenomen dat dit niet mag worden aangetast. 4. Alle nadelige gevolgen van de bouwperiode, met name de veiligheid van bewoners en het zware verkeer via de daarop niet berekende (smalle) polderwegen. 5. Het aantal verkeersbewegingen dat zal gaan plaatsvinden tijdens en na de bouwperiode.	3. Het groene karakter van de polder en het landelijk gebied wordt met de herontwikkeling van het eiland niet aangetast. Het Amsteleiland had de bestemming bedrijf en recreatie. De scheepswerf viel onder milieucategorie 4.1. <i>Een milieucategorie geeft aan in hoeverre de omgeving overlast ondervindt op het gebied van geluid, geur en gevaar. Categorie 4 betreft zware industrie met een grote hindercontour.</i> De nieuwe bestemming op het Amsteleiland is wonen waardoor bovengenoemde overlast is komen te vervallen. De woningen hebben tuinen waardoor potentieel het aandeel groen wordt vergroot. Daarnaast is met de karakteristiek van de woningen aan de oostzijde van het eiland aangesloten op het landelijke karakter van het aangrenzende gebied. De aanwezige rietzone geniet in het bestemmingsplan extra bescherming. 4. Bouwwerkzaamheden geven inderdaad –helaas- overlast, maar dit is van tijdelijke aard. Met de maximale capaciteit van de weg Ronde Hoep west wordt rekening gehouden. Er is een afspraak gemaakt met de initiatiefnemer dat (zwaar) transport zoveel mogelijk over water plaatsvindt. 5. Tijdens de bouw zal het aantal verkeersbewegingen inderdaad toenemen, maar ook dit is van tijdelijke aard. In de toekomstige situatie is bepaald, zoals is vastgesteld in de Nota van Uitgangspunten, dat het aantal verkeersbewegingen niet mag toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. In de bestaande situatie genereert het eiland met de daarop aanwezige functie circa 200 autobewegingen per etmaal. Voor de nieuwe situatie is dit aantal autobewegingen als maximum gehanteerd. Terugrekenend, rekening houdend met een frequentie van 6,5 autobewegingen per etmaal voor een woning, bedraagt het maximale aantal woningen om die reden: 30.	Nee Nee Nee
3	<u>Brief d.d. 19 oktober 2010</u> 1. Is over het algemeen zeer te spreken over het voorontwerp bestemmingsplan.	1. Bedankt voor uw positieve reactie.	N.v.t.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. Dit geldt echter niet voor bestemming w4, een woongebouw met 11 wooneenheden met een bouwhoogte van 16 meter. Deze 16 m hoogte is niet naar verhouding met andere in de omgeving staande wooneenheden. Een dergelijk hoog gebouw past niet in de omgeving en in het landelijk karakter. 3. Het appartementencomplex is in strijd met de huidige bouwvoorschriften en de randvoorwaarden zoals geschetst in de Welstandsnota.	2. Zie brief 2, punt 1. 3. In de huidige situatie is bedrijfsbebouwing mogelijk tot een hoogte van 15 meter. Zoals eerder aangegeven bij brief 2 punt 1 is naar aanleiding van de reacties op het voorontwerp de maximale bouwhoogte verlaagd en in overeenstemming gebracht met de huidige toegestane bouwhoogte van 15 meter. In de Nota van Uitgangspunten is op pagina 14 ten aanzien van de woonbebouwing aan de westzijde van het eiland gesteld dat de westzijde van het eiland een goed zichtbare bebouwingsstructuur dient te krijgen met een herkenbaar gezicht, refererend aan de oude industriële functie die het eiland lange tijd had. De gemeente is van mening dat met een appartementengebouw vanwege de verschijningsvorm en massa sprake is van een herkenbaar gezicht dat refereert aan de oude industriële functie van het eiland als scheepswerf. Daarmee voldoet het aan de uitgangspunten voor het plangebied. De vergunningaanvraag voor het uiteindelijke bouwplan zal worden getoetst aan het bestemmingsplan en het Bouwbesluit. In vervolg op de NvU is tevens een beeldkwaliteitplan opgesteld. Dit beeldkwaliteitplan wordt door de gemeenteraad vastgesteld waarna het voor Amstelveiland geldt als specifieke welstandsnota waaraan de bouwplannen zullen worden getoetst. Het geprojecteerde appartementencomplex is in overeenstemming met dit beeldkwaliteitplan.	Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd. Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	4. Het appartementencomplex staat direct voor zijn huis in zijn directe uitzicht 5. Het is onduidelijk hoe en waarom deze aanvulling is besloten. In de NvU is sprake van 12 losstaande grondgebieden en 18 woningen. Over een appartementencomplex wordt niet gerept.	4. Zie brief 2, punt 1. Het klopt dat uw uitzicht verandert. Het appartementengebouw komt op ruim 100 meter van uw woning te staan. De gestelde aantasting van uitzicht is ten opzichte van de huidige situatie niet zodanig dat om die reden van de realisering van een appartementencomplex zou moeten worden afgezien. 5. In de Nota van Uitgangspunten wordt gesproken over 12 losstaande grondgebonden woningen aan de oostelijke helft van het eiland. Aan de westzijde van het eiland mogen 18 woningen. De 18 woningen op de westelijke helft van het eiland kunnen volgens deze Nota van Uitgangspunten een meer verstedelijkt karakter krijgen refererend aan de oude industriële functie. Er is niet gesteld dat deze woningen grondgebonden moeten zijn en deze kunnen dus ook in de vorm van een appartementengebouw worden gerealiseerd.	Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd. Nee
4	<u>Brief d.d. 20 oktober 2010</u> 1. Juichen het toe dat de mogelijkheid van het vestigen van een bedrijf met milieucategorie 4 wordt geschrapt en de bodem wordt gesaneerd. Met andere woorden een kwaliteitsslag voor het Amsteleiland. 2. In de NvU wordt aangegeven dat “het groene karakter van de polder de Ronde Hoep door nieuwe bebouwing niet mag worden aangetast.” De Stichting maakt zich ernstige zorgen over de voorstellen voor woonbebouwing zoals weergegeven in het VO. Zij zijn van mening dat in het VO onvoldoende aandacht aan kwaliteit wordt besteed en op zeer royale wijze invulling wordt gegeven aan ‘het rood’. De voorbeelden uit het Beeldkwaliteitplan bevestigen dit..	1. Bedankt voor uw positieve reactie. 2. Amsteleiland heeft nu bedrijfsbestemming met milieucategorie 4.1 en oogt rommelig. In de nieuwe situatie betreft het wonen inclusief tuinen. Het aantal m2 bebouwing blijft gelijk ten opzichte van de huidige situatie. Zie voorts de reactie op brief 2 onder punt 3. .	N.v.t. Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	3. Maken dan ook bezwaar tegen de bestemming van wonen-3 en wonen -4. In de toelichting blijkt dat het hier gaat om bouwblokken, die zowel in hoogte als in volume niet passen in de landelijke omgeving en daardoor afbreuk doen aan het karakteristieke landschap van de polder de Ronde Hoep. 4. Maken bezwaar tegen de omschrijving in het Beeldkwaliteitplan dat het Amsteleiland grenst aan een parkachtig landschap. Pleiten voor terughoudendheid bij het realiseren van de vrijstaande luxe monumentale villa's grenzend aan dit gebied en ook de beplanting daarop af te stemmen.	3. W3: De woningen van categorie W3 hebben dezelfde uitstraling als de oostelijke woningen in categorie W2, namelijk landelijk met een maximale bouwhoogte van 12 meter. W4: Zie brief 2, punt 1 & 3. 4. De verwijzing in het beeldkwaliteitplan naar het parkachtig landschap betreft niet de polder de Ronde Hoep maar heeft betrekking op het hele landschap langs de Amstel. Het begrip is ontleend aan rijksnota's over het groene hart waar het Amstelgebied onderdeel van uitmaakt. Juist het feit dat het Amsteleiland is omsloten door twee verschillende karakters, namelijk de openheid van de Ronde Hoep in het oosten en het rivierenlandschap in het westen heeft, om hierop aan te sluiten, geresulteerd in het uitgangspunt zoals opgenomen in de Nota van Uitgangspunten dat er op het Amsteleiland twee (bebouwings)karakters zijn voorgeschreven. Het westen heeft bebouwing met een meer statig, stedelijk karakter en het oosten heeft bebouwing met een landelijke uitstraling met veel ruimte voor groen.	Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd. Nee
5	<u>Brief d.d. 20 oktober 2010</u> 1. Maken bezwaar tegen de verdere aantasting van de in de NvU benoemde ecologische oostoever.	1. De ecologische oostoever wordt niet aangetast, want is beschermd conform het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland (zie ook de functieaanduiding <i>ecologische waarde</i> op de plankaart). Juist als bescherming van de rietoever worden op deze locatie natuurvriendelijke steigers voorgeschreven. Een houten plankier over het riet en op de kopse kant de steiger. In de planregels is een definitie opgenomen van deze natuurvriendelijke steigers. Daarnaast is de aanleg van steigers gekoppeld aan een vergunning, waarbij als voorwaarde geldt dat moet worden aangetoond dat geen sprake is van aantasting van de rietzone.	Ja, zie artikel 1, sub 1.42 van de planregels.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	2. Maken bezwaar tegen de geplande hoogbouw van een appartementencomplex van zestien meter hoog op het Amsteleiland. Zij zien dat als een aantasting van het landelijk gebied en in strijd met de NvU, waarin is opgenomen dat het groene karakter van de polder niet mag worden aangetast door nieuwe bebouwing. 3. Vinden het als direct betrokkene dat de gemeente Amstelveen nalatig is, dat omwonenden niet of nauwelijks op de hoogte worden gebracht van de plannen omtrent het Amsteleiland.	2. Zie brief 2, punt 1 & 3. 3. De gemeente heeft voldaan aan de wettelijke verplichtingen door het voorontwerp te publiceren in het huis aan huis blad van de gemeente Amstelveen. Dit weekblad is tevens op internet te bekijken. Aangezien het Amsteleiland in de directe omgeving van de gemeente Ouderkerk aan de Amstel ligt is ervoor gekozen het voorontwerp tevens te publiceren in het huis aan huis blad en op de website van de gemeente Ouderkerk aan de Amstel.	Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd. N.v.t.
6	<u>Brief d.d. 20 oktober 2010</u> 1. Heeft moeite met de woningen die aan de Amstelkant worden gebouwd. Zij staan direct als soldaatjes naast elkaar. Bij een dergelijke woning hoort in verhouding een lap grond. 2. Hij maakt ook bezwaar tegen het appartementencomplex van 16 meter hoogte	1. In de Nota van Uitgangspunten is bepaald (p. 12) dat de westzijde van het eiland ten opzichte van het groene landelijke karakter van de oostzijde een meer verstedelijkt karakter mag hebben. Het beeld dat wordt beoogd (p. 14) is dat van een goed zichtbare bebouwingsstructuur die zich richt op de Amstel en met een herkenbaar gezicht, refererend aan de oude industriële functie die het eiland lange tijd had. In het bestemmingsplan zijn daarnaast voorwaarden gesteld aan de minimale oppervlakte van een kavel (minimaal 850m2) om een woning te kunnen realiseren. Daarnaast zijn regels opgenomen waardoor een minimale afstand tussen 2 woningen van minimaal 7 meter gegarandeerd is. 2. Zie brief 2, punt 1.	Nee Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
7	<u>Brief d.d. 20 oktober 2010</u> 1. Maken bezwaar tegen de geplande hoogbouw van het appartementencomplex en huizen van zestien en twaalf meter hoog op het Amsteleiland. (Aantasting landelijk gebied) 2. In het ontwerp bestemmingsplan is weinig terug te vinden van de afspraken die zijn gemaakt om de groenstrook inclusief rietkraag aan de Ronde Hoep kant te beschermen. Hiervan is weinig terug te vinden in het ontwerp bestemmingsplan. 3. Zij maken zich grote zorgen over de gevolgen van de bouwperiode m.n. de veiligheid. De polderwegen zijn niet berekend op zwaar bouwverkeer. 4. Als direct betrokkenen vinden zij dat de gemeente Amstelveen nalatig is doordat de betrokkenen nauwelijks (of: niet rechtstreeks?) op de hoogte zijn gebracht van de plannen omtrent het Amsteleiland.	 1. Zie brief 4, punt 3. 2. Zie brief 5, punt 1. 3. Zie brief 2, punt 4. 4. Zie brief 5, punt 3.	 Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd. Ja, zie artikel 1, sub 1.42 van de planregels. N.v.t. N.v.t.
8	<u>Brief d.d. 20 oktober 2010</u> 1. De geplande hoogbouw is een aantasting op het landelijk karakter van het omliggende gebied. 2. De aanlegsteigers, zoals deze in het plan getekend lijken haar te fors bemeten. 3. De uitvoering van het bouwplan zal een enorme druk op de enige, niet voor zulk zwaar bouwverkeer berekende toegangsweg naar de polder leggen.	 1. Zie brief 2, punt 3. 2. Zie brief 5, punt 1. De afmetingen zijn overgenomen uit de regels die het waterschap heeft opgesteld voor aanlegsteigers. 3. Zie brief 2, punt 4.	 Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd. Ja, zie artikel 1, sub 1.42 van de planregels. N.v.t.



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
9	<u>Brief d.d. 21 oktober 2010</u> 1. Zij maken bezwaar tegen de voorgenomen bouwhoogte van de woningen voorzien op het Amsteleiland.	1. De woningen hebben een bouwhoogte die overeenstemt met de bouwhoogte van grondgebonden woningen in andere bestemmingsplannen langs de Amstel (Landelijke Gebied en Wester Amstel). De woningen die reeds in Amstelveen aan de Amstel staan hebben ook deze hoogte.	Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd.
10	<u>Brief d.d. 21 oktober 2010</u> 1. Beschouwen Amsteleiland 2 als een gemeentelijk monument, dat in de plannen opgenomen dient te worden. 2. Het oppervlakte dat de bestemming wonen krijgt is velen malen groter dan de 4500 m2 die in de NvU is bepaald. 3. De geplande hoogte van de gebouwen aan de oude Amstel varieert tussen de 11 en 16 meter. (W-2, W-3, W-4 en W-5). Dat lijkt hen veel te hoog en niet in de omgeving passen. 4. Het oppervlakte dat de functie groen heeft gekregen is nagenoeg verwaarloosbaar. Zij zijn van mening dat dit vele malen groter moet.	1. De woning Amsteleiland nr. 2 past binnen de woonbestemming. Indien de uitspraak luidt dat het pand een monument moet blijven past dit binnen de planregels van het bestemmingsplan. 2. Dit is niet juist. In W1 mogen maximaal 6 woningen met bijgebouwen gerealiseerd worden met een maximale oppervlakte van 1380 m2 (6x230 m2). In W2 mogen maximaal 7 woningen met bijgebouwen gerealiseerd worden met een maximale oppervlakte van 1750 m2 (7x250 m2). In W3 is de maximale oppervlakte 400 m2. In W4 is de maximale oppervlakte 850 m2. In W5 mag 1 woning met bijgebouwen gerealiseerd worden met een maximale oppervlakte van 100 m2. Dit is een totaal van 4480 m2, waar maximaal 4500m2 is toegestaan. 3. W1-3: Zie brief 9, punt 1 Voor het appartementencomplex W4: zie brief 2, punt 1. 4. De bestemming groen bedraagt circa 680 m2. Dit wil niet zeggen dat de rest niet groen wordt of geen groene uitstraling krijgt. De bestemming Wonen heeft een oppervlakte van circa 18480 m2. Hiervan mag maximaal 4480 m2 worden bebouwd (zie punt 2), dit is minder dan 25%. Het overige deel van de woonbestemming, ruim 14000 m2, kan worden ingericht als tuin. Daarnaast is de oostelijke oever beschermd i.v.m. de ecologische waarde.	Nee Nee Ja, bouwhoogte app.complex is verlaagd. Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	5. In het beeldkwaliteitplan staan op blz. 10,11,14,18 en 20 tekeningen van 6 steigers in het beschermende rietland aan de oostkant van het eiland. In de NvU is afgesproken dat er langs die kant geen steigers komen.	5. Het betreffen natuurvriendelijke steigers. Dit was niet uit de planregels op te maken. Planregels zijn op dit punt aangepast. Zie ook brief 5, punt 1	Ja, zie artikel 1, sub 1.42 van de planregels.
11	<u>Brief d.d. 22 oktober 2010. Groengebied Amstelland</u> Hebben helaas niet direct kennis genomen van het VO bestemmingsplan Amsteleiland. Verzoek is alsnog het VO Bestemmingsplan op te sturen. N.a.v. toegezonden voorontwerp bestemmingsplan <u>Brief d.d. 16 februari 2011. Groengebied Amstelland</u> 1. Zijn van mening dat het plan moet worden getoetst aan het vigerende beleid van de Rijksbufferzone en het Groene Hart. Zij vertrouwen er op dat er een ontheffingsverzoek bij de provincie wordt ingediend voor het realiseren van woningen. 2. Past het plan in de Ontwikkelstrategie Amstelland? Het Amsteleiland ligt vrij centraal in de Amstelscheg, tussen de Bovenkerkerpolder en de Rondehoep. Bebouwing van het eiland zal een stedelijker aanzien geven.	Het voorontwerp bestemmingsplan is op 11 november 2010 toegezonden. 1. Op 25 februari 2011 is een ontheffingsverzoek aangevraagd bij de provincie Noord-Holland. 2. Ja, op 9 april 2009 is door het BOA (bestuurlijk overleg Amstelscheg) een intentieovereenkomst ondertekend waarin is opgenomen dat bestaande lopende projecten in acht worden genomen. Amsteleiland is een al langer lopend project. Er is, vooruitlopend op dit bestemmingsplan, op 26 september 2007, een Nota van uitgangspunten vastgesteld door de gemeenteraad.	N.v.t. Nee Nee



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	3. De ontwikkelaar wil door de exploitatie van de woningen de bodemsanering bekostigen. Een vergaande bodemsanering is niet nodig als het eiland een meer recreatieve functie krijgt die beter in de omgeving past.	3. Het aantal van 30 woningen is nodig om de geconstateerde ernstige bodemverontreiniging te kunnen saneren en de daarmee samenhangende relatief hoge saneringskosten (o.a. vanwege de ligging in de Amstel en de grote diepte tot waar de verontreiniging is doorgedrongen, plaatselijk moet tot 4 meter worden uitgegraven) te kunnen financieren. Daarnaast is het niet reëel om te wensen dat een gebied dat privé-eigendom is publiek toegankelijk wordt gemaakt zonder dat daar compensatie tegenover staat. Functieverandering naar recreatie betekent waardedaling van de gronden en biedt geen uitzicht op de wenselijke sanering van de bodem.	Nee
12	<u>Brief d.d. 26 oktober 2010, Waternet</u> Waterbalans 1. Waterbalans is nog niet compleet. Grondwater 2. Verzoekt de zorgplicht op te nemen in de waterparagraaf. 3. Verzoekt om in de waterparagraaf te laten zien wat er wordt gedaan om waterverontreiniging ten gevolge van sanering te voorkomen. Voor de verwezenlijking van het plan zal er grondwatersanering worden toegepast. Bij de watervergunningaanvraag zal AGV extra aandacht besteden aan de waterkwaliteit, omdat de Amstel een KRW-waterlichaam is.	1. De initiatiefnemer heeft in overleg met Waternet voorgesteld om de verdere uitwerking van het terreinontwerp in nauw overleg met Waternet in te vullen. Het verder invullen van de waterbalans zal daar onderdeel van vormen 2. Zie paragraaf 2.4.3 van de toelichting. 3. Zie paragraaf 2.4.4.7 van de toelichting. De uitvoering van de sanering zal in nauw overleg met Waternet worden uitgevoerd en vooraf worden afgestemd.	Nee Ja Ja



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
	Steigers 4. Onder het kopje <i>recreatief medegebruik</i> in subparagraaf 2.4.1 stelt u dat het in stand houden van vaarwegen voor de scheepvaart en het verbeteren van de veiligheid van het scheepvaartverkeer tot de taken van het waterschap behoort. In het geval van de Amstel ligt deze taak echter bij de provincie N-H. Gaarne aanpassing van de tekst. 5. AGV staat het omwonenden in principe niet toe om de steigers te gebruiken als permanente afmeervoorziening. 6. Verzoek om aan subparagraaf 6.2.3 Aanlegsteigers toe te voegen, dat een steiger op niet meer dan twee palen mag rusten. Ook moet u de lange zijde van de steigers langs de oever aanleggen. 7. Verzoek om bij subparagraaf 6.2.4 Terrassteigers op te nemen dat wanneer het oppervlakte aan palen groter is dan de 1 vierkante meter, de initiatiefnemer dit als waterberging moet compenseren. 8. Verzoek om aan subparagrafen 6.2.3 en 6.2.4 toe te voegen dat bij het aanbrengen van werken het gebruik van materialen en middelen, die schade kunnen veroorzaken aan de water- en oeverkwaliteit en de ecologische toestand, niet is toegestaan. 9. Verzoek om in de waterparagraaf op te nemen dat door de bouw van de terrassteiger en de boothuizen de doorstroming van de watergang niet mag verslechteren. Tekstueel 10. Verzoek om de titel van de subparagraaf 2.4.1 Ontwerp Waterbeheerplan te veranderen in Definitief Waterbeheerplan Brug 11 Het slopen van een bestaande en het aanbrengen van een nieuwe brug is vergunningplichtig	4. Subparagraaf 2.4.1 van de toelichting is aangepast 5. Hiervoor is een verkeersbesluit noodzakelijk. Dit zal zo spoedig mogelijk bij de provincie worden aangevraagd. 6. Subparagraaf 6.2.3 van de regels is aangepast 7. Subparagraaf 6.2.4 van de regels is aangepast. 8. Subparagrafen 6.2.3 en 6.2.4 van de regels zijn aangepast. 9. Zie paragraaf 2.4.2 van de toelichting. 10 Subparagraaf 2.4.1 van de toelichting is aangepast. 11 Hier zal een omgevingsvergunning voor worden aangevraagd.	Ja Nee Ja Ja Ja Ja N.v.t.



datum juli 2011 blz. 14



	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	eventuele plan-aanpassing
15	<u>Brief d.d. 1 november 2010, VROM regio Noord-West</u> 1. Nationaal belang 14: nationale landschappen. Het plangebied is gelegen binnen de grenzen van het Nationaal Landschap groene Hart. Het nationaal ruimtelijk beleid maakt ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk, mits de aanwezige kernkwaliteiten worden behouden of versterkt. In de toelichting 2.1.4. wordt geen inzicht gegeven in de wijze waarop het plan, met de beoogde ontwikkeling van maximaal 30 woningen bijdraagt aan de doelen van het rijksbeleid voor Nationale Landschappen. Het gaat dan om de onderbouwing hoe de toename van het aantal woningen past binnen het uitgangspunt van <i>migratiesaldo 0</i>. 2. Nationaal belang 17: rijksbufferzones. Het nationaal ruimtelijk beleid voor de rijksbufferzones is gericht op het tegengaan van verdere verstedelijking en het ontwikkelen en versterken van de dagrecreatieve functie van deze grootschalige (groene) gebieden. In de toelichting 2.1. rijksbeleid ontbreken een beschrijving van het bovengenoemde rijksbeleid en een onderbouwing in hoeverre de beoogde ontwikkeling van maximaal 30 woningen past in het rijksbeleid voor de rijksbufferzones.	1. Subparagraaf 2.1.4 van de toelichting is aangepast. 2. Subparagraaf 2.1.4 van de toelichting is aangepast.. De 3 provincies (Utrecht, Noord-Holland en Zuid-Holland) hebben gezamenlijk afspraken gemaakt over migratiesaldo 0, 35700 woningen in het groene hart. In de voorloper van de structuurvisie, groene hart nota, zitten de 30 woningen van het Amsteleiland al opgenomen in de monitor. De provincie Noord-Holland voert samen met de Stadsregio Amsterdam jaarlijks een monitor woningbouwcapaciteit uit. De monitor heeft als doel om een actueel beeld te krijgen van de capaciteit in woningbouwplannen.	Ja Ja