



OMGEVINGSVERGUNNING

Nr. 20143012.

Wij hebben op 10 september 2014 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een natuurpark en natuurbegraafplaats Geestmerloo. De aanvraag gaat over de locatie Geestmerloo (nabij Nauertogt) Koedijk en is geregistreerd onder nummer 20143012.

Aanvrager:
Uitvaartcentrum Dunweg B.V.
T.a.v. de heer A.J. van der Pijl
Postbus 189
2130 AD HOOFFDORP

Besluit

Gelet op het bepaalde in de hoofdstukken 2 en 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besluiten wij de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit(en):

- strijd bestemmingsplan (art. 2.1, lid 1, sub c Wabo).

Onderdeel van het besluit vormen de bij het besluit behorende en gewaarmerkte documenten zoals deze hieronder zijn aangegeven:

- aanvraagformulier d.d. 10-9-2014;
- intentieovereenkomst tussen initiatiefnemers en bestuur Recreatieschap Geestmerambacht d.d. 13 november 2013;
- tekening Definitief Ontwerp d.d. 25-9-2015;
- *Ruimtelijke onderbouwing Natuurpark en natuurbegraafplaats te Alkmaar; BK ingenieurs d.d. juli 2014/mei 2015 inclusief bijlagen;*
- de ingediende zienswijzen;
- verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Alkmaar d.d. 12-11-2015.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo. De aanvraag is beoordeeld voor de bovengenoemde activiteit(en). Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag daaraan voldoet.

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Hieronder zijn bij de deelactiviteiten eventuele nog in te dienen gegevens en bescheiden genoemd. Hierbij is tevens de uiterlijke termijn aangegeven waarbinnen de desbetreffende stukken voor aanvang werkzaamheden moeten worden ingediend.

Voorwaarden en mededelingen

Eventuele voorwaarden en mededelingen zijn hieronder per deelactiviteit aangegeven.

Deelactiviteit planologische afwijking

Overwegingen

Het project betreft het aanleggen van een recreatief natuurpark met een natuurbegraafplaats (Natuurpark en Natuurbegraafplaats Geestmerloo). De locatie betreft circa 24 ha grond omsloten door het Dijk- en Waardpad, de Nauertogt en de N245. Het natuurpark wordt ingericht met bos, kruidenrijk weiland, waterpartijen en recreatieve mogelijkheden zoals een honden(uitren)eiland en wandelgebied. Er wordt 11 ha ingericht als natuurbegraafplaats met nevenfunctie wandelen. Alle onderdelen zijn openbaar toegankelijk en vormen een geïntegreerd geheel. Hiermee wordt een aantrekkelijk recreatief landschap gevormd met een hoogwaardige natuurlijke inrichting. Het plan past hiermee op hoofdlijnen binnen de ontwikkelvisie van het gebied. Aan de noordkant van het park wordt naast de benodigde parkeergelegenheid (maximaal 75 parkeerplaatsen) te zijner tijd een kantoor/informatieruimte, een materieelschuur en ceremonieruimte gerealiseerd ten behoeve van de natuurbegraafplaats. Om de bebouwing mogelijk te maken zullen de bestaande (niet meer in gebruik zijnde) agrarische opstallen worden gesloopt. Deze omgevingsvergunning ziet niet op genoemde toekomstige bebouwing. Het projectgebied heeft ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan *Uitbreiding Recreatiegebied Geestmerambacht* de bestemming *Recreatie – Dagrecreatie*. Het onderdeel natuurbegraafplaats is in strijd met het bestemmingsplan.

Ingevolge het bepaalde in artikel 2.10, lid 2 van de Wabo wordt een aanvraag voor een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo niet mogelijk is. Het toepassen van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3° van de Wabo kan alleen indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Het plan voldoet aan deze voorwaarden.

De ruimtelijke onderbouwing moet die gegevens bevatten die nodig zijn voor een juiste beoordeling. Het gaat dan om diverse ruimtelijk relevante beleidsvelden waaronder verkeer, geluid, luchtkwaliteit, water, bodem, energie en duurzaamheid, flora en fauna, archeologie en cultuurhistorie, economie. Uit de bij de aanvraag behorende ruimtelijke onderbouwing volgt dat geen van de beschreven ruimtelijke aspecten een belemmering vormt voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Het plan is ook uit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar. Korte tijdshalve wordt verwezen naar de bijbehorende *Ruimtelijke onderbouwing Natuurpark en natuurbegraafplaats te Alkmaar* en de daarbij behorende bijlagen.

Verklaring van geen bedenkingen

De vergunning kan niet eerder door het college worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. Een verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening (o.g.v. artikel 6.5, tweede lid van het Besluit omgevingsrecht). De gemeenteraad heeft op 16 december 2014 besloten tot afgifte van de benodigde ontwerp-verklaring van geen bedenkingen, mits de eerste 100 meter van de bebouwing tot het gebied van het natuurbegraven open polderlandschap is, kruidenrijk grasland, met uitzondering van de bestaande bomen, tenzij het nog plaatsvindende bewonersoverleg andere inzichten oplevert. Op 2 en 4 februari 2015 zijn informatiebijeenkomsten voor bewoners van de aangrenzende wijken Daalmeer en Koedijk georganiseerd. Deze bijeenkomsten hebben niet geresulteerd in andere inzichten. De gemeenteraad heeft op 12 november 2015 de verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Vooroverleg provincie ex artikel 6.18 Bor

Ingevolge artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij verplicht bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning als onderhavige overleg te voeren met de provincie Noord-Holland. Voor de doorwerking van het in de Provinciale Structuurvisie vastgelegde beleid naar het gemeentelijk beleid is door de provincie een stelsel van regels opgesteld die zijn vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) met bijbehorende kaarten. De PRV is van toepassing op bestemmingsplannen, beheersverordeningen, wijzigings- en uitwerkingsplannen en omgevingsvergunningen waarbij wordt afgeweken van bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onderdeel a, onder 3 of lid 2 van de Wabo. In de PRV wordt mede verstaan onder bestemmingsplan een omgevingsvergunning als onderhavige. Uit de PRV blijkt dat het onderhavige plangebied zich buiten het 'Bestaand bebouwd gebied' bevindt. De provincie wil op ontwikkelingen kunnen sturen die de openheid van het landelijk gebied (negatief) kunnen beïnvloeden. In het kader van genoemd wettelijk vooroverleg is onderhavig plan aan de provincie voorgelegd. Bij brief van 29 april 2015 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een reactie gegeven met de volgende conclusie: *"Gelet op de provinciale belangen die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: de verordening) komen wij tot de volgende beoordeling. De ruimtelijke ontwikkelingen in het voorontwerp van de omgevingsvergunning zijn in overeenstemming met de bepalingen van de verordening. Wel hebben wij een aantal aandachtspunten."*

De aandachtspunten van de provincie zijn als volgt verwerkt:

- *"De natuurbegraafplaats is de financiële drager voor de ontwikkeling en onderhoud van het gebied. Artikel 14 is hierop van toepassing. In uw begeleidende brief besteedt u hier aandacht aan, echter lezen wij dit niet terug in de ruimtelijke onderbouwing".*
Paragraaf 3.2.1.1 van de *Ruimtelijke onderbouwing Natuurpark en natuurbegraafplaats te Alkmaar* is op dit punt aangevuld.
- *"Aanbevolen wordt om in het ontwerp meer in te spelen op de verbindende functie die het terrein zou moeten vervullen, zowel in functionele als in ruimtelijke zin."*
Het ontwerp sluit goed aan op en is uitbreidingsgebied van het bestaande recreatiegebied Geestmerambacht. Het gebied zal altijd voor iedereen toegankelijk zijn. Er komen geen toegangshekken ter plaatse van de 6 entrees tot het gebied.
- *Op grond van artikel 19 van de verordening dient (onder andere) bij het plan aandacht te worden geschonken aan de beschrijving van de wezenlijke waarden van de verbindingzone, hoe deze waarden worden beschermd en hoe negatieve effecten worden voorkomen. Deze informatie ontbreekt nu nog in de ruimtelijke onderbouwing. Tevens zouden wij in het ontwerp graag terugzien hoe de inrichting van de natuurlijke oevers van de Delsvaart eruit zal gaan zien. Op pagina 30 en 31 van de Ruimtelijke onderbouwing Natuurpark en natuurbegraafplaats te Alkmaar zijn de eisen voor de watergang Delsvaart opgenomen, inclusief afbeeldingen van de natuurvriendelijke oevers.*

Zienswijzen

De ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, hebben van 11 juni t/m 22 juli 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Over de ontwerpbesluiten zijn 12 zienswijzen naar voren gebracht, waarbij 1 zienswijze is voorzien van een handtekeningenlijst met 80 handtekeningen.

Er zijn zienswijzen ingediend door:

1. Mevr. D.M. Schuijt, Fauststraat 29, Alkmaar
2. R. Switser, Fauststraat 29, Alkmaar
3. J. Oudejans, Fauststraat 27, Alkmaar
4. S.J. Dubbeldam, Fauststraat 21, Alkmaar
5. H.J. van der Haag, Fauststraat 19, Alkmaar
6. F.W. Bonsink en S.G. Tesselaar, Aïdastraat 81, Alkmaar
7. C.R.A. Overmars e.a. (lijst met 80 handtekeningen), Rigolettostraat 55, Alkmaar
8. M.F. Leering, Aïdastraat 79, Alkmaar
9. ARAG Rechtsbijstand namens F. van Teulingen, Fauststraat 23, Alkmaar
10. J.A. Hessing, Rigolettostraat 37, Alkmaar
11. H. Vennik, Rigolettostraat 47, Alkmaar
12. A.C. Bakker, Rigolettostraat 56, Alkmaar

In het hiernavolgende zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Vanwege de omvangrijke zienswijzen wordt voor de volledige argumentatie verwezen naar bijgevoegde zienswijzen.

A. Breed draagvlak ontbreekt. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9)

Een breed draagvlak voor het realiseren van het plan ontbreekt en een objectieve meting daarvan ontbreekt. De gemeente heeft zijn oordeel niet op een eenduidige en objectieve draagvlakmeting gebaseerd en negeert structureel de oproep hiertoe. Het contact met steeds dezelfde enkele enthousiaste buurtbewoners heeft de gemeente mogelijk op het verkeerde been gezet. Het informeren van bewoners door avonden te laten organiseren door de initiatiefnemer is niet gelijk aan een werkelijk representatieve draagvlakmeting. Uit onderzoek van Alterra wordt gesteld dat in of nabij bewoonde gebieden het maatschappelijk draagvlak laag is. De gemeente dient in zijn oordeel rekening te houden met bovenstaande argumenten, onderbouwd rekening te houden met de belangen van alle burgers en het draagvlak ter verantwoording objectief te meten.

Reactie college:

Onderhavig plan is een particulier initiatief en geen gemeentelijk project. Het plan wordt gefinancierd en uitgevoerd door een particulier. In het allereerste gesprek dat plaatsvond met initiatiefnemer heeft het college aangegeven, alvorens zich te willen uitspreken over dit plan, dat initiatiefnemer moest zorgen voor draagvlak. Initiatiefnemer heeft in totaal 5 inloopavonden georganiseerd in de periode oktober 2013 t/m februari 2014. De inloopavonden vonden plaats in de wijkcentra De Daalder (Daalmeer) en De Rietschoot (Koedijk). Rondom deze avonden is veel over het onderwerp in de media gepubliceerd. Voor de avond in februari 2014 is huis-aan-huis een flyer verspreid (10.000 flyers). De avonden zijn goed bezocht, met gemiddeld 50 personen en uitschieters van 80 in november 2013 en meer dan 100 in februari 2014. Op basis van de reacties van aanwezige omwonenden is het plan waar mogelijk aangepast aan de wensen/opmerkingen van betrokkenen. Gelet op het verloop van de infoavonden – van wantrouwen en frustratie vanwege eerdere mislukte plannen voor het gebied tot een omslag naar omarming van dit plan – lijkt het erop dat initiatiefnemer er in is geslaagd draagvlak te creëren.

In de vergadering van de gemeenteraad van 16 december 2014 heeft het college toegezegd dat met initiatiefnemer is overeengekomen dat nog twee informatiebijeenkomsten worden georganiseerd met een onafhankelijk voorzitter en dat aan deze twee avonden veel publiciteit zal worden gegeven. De informatieavonden hebben plaatsgevonden op 2 en 4 februari 2015. Het verslag is als bijlage toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing. Uitnodigingen hiervoor zijn door initiatiefnemer huis-aan-huis verspreid in 4 postcodegebieden van Alkmaar-Noord en de aankondiging heeft in de Stadskrant gestaan.

B. Bestuur en politiek buitenspel voor 75 jaar lang. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9)

De raad draagt de zeggenschap over het gebied voor een zeer lange periode over aan een private partij. Inspraak of zeggenschap kan alleen privaatrechtelijk worden afgedwongen. In 75 jaar vinden er maatschappelijk veel ontwikkelingen plaats, niet alleen qua bestuur, ook qua planologie, maar zeker wat betreft onze wijze van recreëren. Het bestuur geeft geen blijk van het feit dat zij zich realiseert dat de aanleg van de begraafplaats niet een aandoenlijk en duurzaam initiatief uit de bevolking is dat aansluit bij het bestemmingsplan, maar dat het om een "nieuwe commerciële begraafplaats" gaat met anonieme graven en een grafrechtenhandel en dat ten koste gaat van vrij en openbaar recreëren. Het gezag over het gebied gaat over naar een private partij waardoor zeggenschap vanuit de gemeenschap, als gebruiker, verloren gaat.

Reactie college:

Het Recreatieschap Geestmerambacht (hierna: het recreatieschap) heeft een weloverwogen besluit genomen om de gronden in erfpacht uit te geven. In de loop der jaren is het landbouwgebied rond het recreatiegebied Geestmerambacht steeds meer ingenomen door de

uitbreidingswijken van de omliggende kernen Langedijk en Alkmaar. Door de verdere uitbreiding van Heerhugowaard, Alkmaar en Langedijk (voormalig samenwerkingsverband HAL) neemt de druk op het huidige recreatiegebied Geestmerambacht toe. Dit betekent dat steeds meer mensen gebruik zullen maken van het recreatiegebied. Om tegemoet te komen aan deze toenemende behoefte aan recreatieve voorzieningen hebben de HAL-gemeenten en de provincie Noord-Holland indertijd gezamenlijk besloten tot uitbreiding van het recreatiegebied. Die uitbreiding heeft tot doel de huidige en toekomstige recreatieve behoefte in de directe nabijheid van het stedelijke gebied op te vangen. Daarnaast moet het de druk op de kust verminderen. Door het wegvallen van de rijksbijdrage aan het uitbreidingsgebied van recreatiegebied Geestmerambacht en de voorgestane uittreding van provincie Noord-Holland uit de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Geestmerambacht, is er aanzienlijk minder geld beschikbaar voor ontwikkeling en beheer van dit gebied. De voorgestane ontwikkeling van het gebied kan niet plaatsvinden zoals gewenst. Dit treft met name de zuidelijke rand van het Geestmerambacht. Het realiseren van een recreatief natuurpark en natuurbegraafplaats voldoet in hoge mate aan het gewenste hoogwaardig inrichtingsniveau zoals aangegeven in de Ontwikkelingsvisie Uitbreiding Recreatiegebied Geestmerambacht en uitgewerkt in het bestemmingsplan Uitbreiding Recreatiegebied Geestmerambacht. Het recreatieschap zal de gronden voor de natuurbegraafplaats (circa 11 ha) in erfpacht uitgeven aan de ondernemer. Voorwaarde daarbij is dat het gebied altijd openbaar toegankelijk blijft als recreatiegebied. Niet ontkend wordt dat 75 jaar een lange periode is waarin veel ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Het is echter niet te voorspellen hoe de toekomst er uit gaat zien. Een natuurpark en natuurbegraafplaats zullen ook niet van de één op de andere dag zijn gerealiseerd, daar gaan vele jaren overheen.

C. *Natuurbegraven is een hype die niemand wil missen en houdt grote risico's in. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 8)*

Financiële risico's voor natuurbegraven zijn op korte en langere termijn zeer groot en gemeenschapsgeld wordt voor private doeleinden gebruikt. Het is door de deelnemende partijen niet onderbouwd waarom wordt toegestaan dat een met overheidsgeld aangekocht terrein, dat door gemeenten en provincie aan het recreatieschap is toevertrouwd met een puur en breed recreatief doel, dat dit recreatieve gebied en uitzonderlijke terrein mag worden omgevormd tot een begraafplaats voor een selecte groep mensen en tenslotte slechts recreatief leidt tot een "Park der Beperkingen". Ook is er geen onderbouwing van een doelmatig gebruik van overheidsgelden.

Reactie college:

Van de 24 ha grond die wordt ingericht als natuurpark, wordt 11 ha door het recreatieschap in erfpacht uitgegeven en ingericht als natuurbegraafplaats. Het hele gebied (24 ha) blijft altijd openbaar (dus voor een ieder) toegankelijk. Er wordt een kwalitatief hoogwaardig recreatiegebied (natuurpark) gerealiseerd waar de bewoners van Alkmaar-Noord actief kunnen recreëren. Het onderdeel natuurbegraven als nevenactiviteit is noodzakelijk voor de ontwikkeling en instandhouding van het natuurpark. Zonder deze functie is ontwikkeling als recreatiegebied niet (financieel) uitvoerbaar. Zowel de hoogwaardige inrichting van het terrein als het duurzame beheer en onderhoud kunnen hierdoor voor zeer langdurige tijd worden bekostigd. Het verdere financiële risico van het wel of niet slagen van het natuurbegraven ligt bij de initiatiefnemer en wordt door niemand anders gedragen.

D. *Er is geen sprake van natuurbegraven, maar van een reguliere begraafplaats in een parkachtige omgeving. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9)*

De natuurbegraafplaats kan geen recreatieve functie hebben en heeft als hoofddoel begraven. Regulier begraven is het hoofddoel van de begraafplaats en recreëren is slechts beperkt mogelijk. De dichtheid van 500 graven per ha (in totaal 5500 graven) overschrijdt al de dichtheid van reguliere parkbegraafplaatsen (max. 400). Er is dus geen sprake van natuurbegraven, maar feitelijk van een reguliere commerciële begraafplaats. Op basis van het rapport van Alterra komt men voor gemiddelde situatie van natuurbegraven uit op een

maximum van 80 graven per hectare als toelaatbare grafelijkheid. Dit wordt bevestigd in een uitspraak van Rechtbank Roermond, d.d. 1-7-2011, zaaknummer 10/458.

Reactie college:

Het rapport van Alterra waaraan wordt gerefereerd, betreft het rapport "*Terug naar de natuur. Mogelijke effecten en juridische aspecten t.a.v. natuurbegraven, asverstrooien en urnbijzetting in natuurgebieden*"; Alterra, Wageningen UR 2009". In dit rapport is op basis van literatuurstudie en deskundigenoordeel een overzicht gegeven van de effecten op natuur en milieu als gevolg van begraven, asverstrooien en het bijzetten van urnen in natuurterreinen. Uitgaande van de motivatie voor natuurbegraven concentreert het rapport zich daarbij op de maatschappelijke voorkeur voor bosgebieden op droge zandgrond.

Het rapport legt het natuurbegraven langs een ecologische/natuurtechnische meetlat in de situatie dat er in bestaande natuur begraven gaat worden en verbindt daar criteria aan die de minste verstoring van die natuur moeten bewerkstelligen, dus ook het maximaal toegestane aantal graven/ha. Het rapport legt de nadruk op het type oerbos of extreem natuurbos als referentiekader voor het onderzoek. In het rapport is voor de beschreven toelaatbare dichtheid uitgegaan van gebieden waar reeds sprake is van aanzienlijke natuurwaarden. Het maximaal aantal graven dat Alterra stelt heeft betrekking op het uitgeven van graven in kwetsbare en beschermde natuurgebieden. In onderhavig geval is de doelstelling juist het gebied om te vormen naar natuurgebied. De door Alterra genoemde toelaatbare grafelijkheid is geen juiste vergelijking, omdat het rapport geen aandacht besteedt aan de initiatieven en mogelijkheden om gebruik te maken van het instrument natuurbegraven om nieuwe natuur te ontwikkelen. Er is daarmee dan ook geen wettelijk toetsingskader of ter zake doend onderzoek voor het bepalen van de grafelijkheid voor een nieuwe natuurbegraafplaats gesitueerd op voormalige landbouwgrond, zoals thans is aangevraagd.

Alterra heeft aangegeven dat het rapport uit 2009 te specifiek voor bestaande natuurgebieden was opgesteld. In 2013 hebben zij een tweede rapport geschreven, "*Natuurbegraafplaatsen in Nederland. Landelijke inventarisatie 2013*", waarin zij de 14 begraafplaatsen (peildatum mei 2013) die het label natuurbegraafplaats voeren of toegedicht krijgen, beschrijven in al hun verschijningsvormen. Belangrijkste conclusies en aanbevelingen:

- *Er komen in grote lijnen twee soorten natuurbegraafplaatsen voor: een groep begraafplaatsen die is gericht op natuurbeheer en een groep die is gericht op een natuurlijke sfeer. Binnen de laatste groep is de differentiatie groot. Het aangeven van een rangorde van meer en minder "echte" natuurbegraafplaatsen is lastig, omdat een algemene grond voor weging van kenmerken ontbreekt.*
- *De discussie over het maximaal aantal graven per hectare heeft beperkte betekenis als de norm voor de effecten op de natuur, als daar de spreiding over ruimte en tijd niet bij wordt betrokken. Spreiding over ruimte heeft te maken met de kwetsbaarheid van de plek (dus in het geval van bestaande natuur) en spreiding over de tijd heeft betrekking op het aantal graven per jaar en op de duur van de grafurust. Bij eeuwige grafurust wordt er niet geruimd en wordt de plek 'teruggegeven' aan de natuur.*

Niet alleen de dichtheid is dus bepalend voor de verschijningsvorm. In de filosofie van het natuurbegraven ontbreken markeringen op het graf in de vorm van grafstenen. De grafbedekking maakt dan onderdeel uit van de maaiveldinrichting waardoor de graven opgaan in het totaalbeeld, en het beeld van een reguliere begraafplaats – verharde paden, rijtjes graven met staande en of liggende grafmonumenten – ontbreekt.

Uiteraard zijn er ook reguliere begraafplaatsen met een meer parkachtig of zelfs natuurlijk karakter. Maar die kennen de reguliere grafmarkeringen, grafrechten en dus ruiming en hogere dichtheden, ook vanwege niet 1- diep maar 3-diep begraven in zandgraven, tot 5-diep in keldergraven. Reguliere begraafplaatsen kennen een bruto grafoppervlak van 6 m² (grafakker) tot 15m² (parkbegraving) en kennen dus een dichtheid tussen de ca. 1666 en 666 graven/ha. Door meer ruimte per graf te nemen hanteren de meeste natuurbegraafplaatsen een lagere gemiddelde grafelijkheid dan reguliere begraafplaatsen.

Initiatiefnemer kiest voor een natuurlijke vorm van begraven waarbij minder graven per hectare worden uitgegeven met een groter bruto grafoppervlak. Bovendien maakt de grafbedekking deel uit van het totale beplantingsplan van het natuurpark en zijn markeringen niet toegestaan. De graven worden eeuwigdurend uitgegeven. Voor 500 graven per hectare is niet alleen gekozen vanwege de economische uitvoerbaarheid (financiële pijler voor aanleg en onderhoud voor 75 jaar). Het gebied biedt onder de nevenfunctie 'begraafplaats' ruimte voor een veel hogere dichtheid van graven, maar initiatiefnemer heeft zich vastgelegd voor 500 graven/ha vanwege de uitgangspunten voor natuurbegraven (beperkt aantal uitvaarten in het gebied). Op Geestmerloo zal voornamelijk 1-diep begraven mogelijk zijn, en waar mogelijk op verzoek 2-diep. Er worden geen grafstenen geplaatst dus bovengronds zal er geen regulier "begraafplaatsbeeld" met staande en liggende grafstenen ontstaan, maar een natuurlijk park. Dit sluit geheel aan bij de gewenste uitstraling van het recreatiegebied.

- E. *Onderzoek naar de locatie van de natuurbegraafplaats heeft onvoldoende plaatsgevonden en ook is er onvoldoende onderzoek gedaan naar de bestuurlijke consequenties. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9)*

In plaats van een recreatiegebied tot natuurbegraafplaats te ontwikkelen, kunnen beter begraafplaatsen tot natuur ontwikkeld worden. Er dient eerst gedegen onderzoek naar gedaan te worden, breed over gecommuniceerd te worden en in de politieke en bestuurlijke afwegingen te worden meegenomen.

Reactie college:

De locatie betreft circa 24 ha grond omsloten door het Dijk- en Waardpad, de Nauertogt en de N245. Het natuurpark wordt ingericht met bos, kruidenrijk weiland, waterpartijen en recreatieve mogelijkheden zoals een honden(uitren)eiland en wandelgebied. Er wordt 11 ha ingericht als natuurbegraafplaats met nevenfunctie wandelen. Natuurbegraven is erop gericht positief bij te dragen aan het instandhouden van bos, natuur en landschap. Alle onderdelen zijn openbaar toegankelijk en vormen een geïntegreerd geheel. Hiermee wordt een aantrekkelijk recreatief landschap gevormd met een hoogwaardige natuurlijke inrichting. Het plan past hiermee binnen de ontwikkelvisie van het gebied. In de regio bestaat behoefte aan de uitbreiding van het recreatiegebied. De natuurbegraafplaats is de financiële drager voor de ontwikkeling en het onderhoud van het gebied. Het realiseren van een recreatief natuurpark en natuurbegraafplaats voldoet in hoge mate aan het gewenste hoogwaardig inrichtingsniveau zoals uitgewerkt in het bestemmingsplan Uitbreiding Recreatiegebied Geestmerambacht. De ontwikkeling bevindt zich op de overgang van stad naar land en draagt bij aan het creëren van een zachte overgang van bebouwd naar onbebouwd landschap. Vanuit de stadsrand zijn doorzichten gecreëerd, waardoor vanuit de verstedelijking het half open landschap kan worden beleefd. Doordat het ontwerp aansluit bij de beplanting en vormgeving van het bestaande recreatiegebied, zichtbaar vanaf de provinciale weg N245, draagt de nieuwe ontwikkeling ook bij aan de herkenbaarheid van het recreatieve landschap vanaf de weg. Het behoeft weinig toelichting dat een recreatief natuurpark met gedeeltelijk een dubbelbestemming natuurbegraven, van deze omvang niet gevonden kan worden binnen bestaand bebouwd gebied. Juist de ligging aansluitend aan de stad, binnen een daarvoor bedoeld recreatiegebied is passend binnen de visie van rijk, provincie en gemeente. Het is een bestuurlijke keuze van het Recreatieschap om het natuurbegraven integraal uit te voeren met de recreatieve inrichting van deelgebied "Koele Kreken" als onderdeel van de uitbreiding van het recreatiegebied Geestmerambacht. Dit volgt mede uit de gezamenlijk uitgesproken intentie tussen de initiatiefnemers en het bestuur van het recreatieschap, zoals vastgelegd in de intentieovereenkomst d.d. 13 november 2013.

- F. *Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar alternatieven en redenen en argumenten om van het bestemmingsplan af te wijken. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9)*
Alternatieve invullingen en financieringen van het gebied ontbreken in de toelichting van het besluit. De vraag is of er geen aanbestedingsprocedure gevolgd had moeten worden. Het Recreatieschap moet als aanbestedende dienst in de zin van de Aanbestedingswet worden

beschouwd. Zij heeft echter geen aanbesteding uitgeschreven voor de inrichting en de exploitatie van de begraafplaats die zij in haar beheersgebied beoogt toe te staan. De gemeente zal voor een goede onderbouwde beoordeling om van het bestemmingsplan af te wijken hier eerst onderzoek naar moeten laten verrichten.

Reactie college:

De gronden voor de natuurbegraafplaats (circa 11 ha) worden in erfpacht uitgegeven door het Recreatieschap. Het verhuren van gronden is niet aanbestedingsplichtig. Het betreft immers niet het verrichten van een dienst, het leveren van een goed of het uitvoeren van een werk, die nodig zijn voor de uitvoering van taken en opdrachten van het Recreatieschap. Zie overigens ook reactie onder B. en E.

- G. *Begraven is geen recreëren. Recreëren op een begraafplaats is niet gewenst. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9)*

Recreëren en begraven zijn geen goede combinatie. De "gedwongen ongewenste beleving van de dood" is bij alle initiatieven landelijk een heikel discussiepunt. Van een begraafplaats gaat echt geen recreatieve aantrekkingskracht voor de regio uit. Op een informatieavond wordt gesteld dat zwemmen of baden verboden is. In het verslag staat de mogelijkheid daarentegen wel. De provincie heeft gesteld dat bij een begraafplaats zwemwater niet zonder meer een recreatieve optie is. Door Alterra wordt gesteld dat een natuurbegraafplaats voor het (werkelijk) recreatief gedrag mijndend zal zijn. Dit is daarmee strijdig met de conclusie in de ruimtelijke onderbouwing.

Reactie college:

De zienswijze spitst zich toe op het volgende:

1. *Is er sprake van "gedwongen ongewenste beleving van de dood"?*

Niemand wordt "gedwongen" te recreëren op het deel van het park dat de nevenfunctie begraven heeft. De ontsluiting (padenstructuur) was in eerste instantie secundair ontworpen: dus niet aangesloten op een rondgaande wandelroute maar een lus vanaf de noordkant die aantakt op de route naar Geestmerambacht. Op verzoek van aanwonenden is er in het ontwerp uiteindelijk ook aan de zuidkant een verbinding gemaakt omdat men juist ook de mogelijkheid wilde hebben om over dit deel rond het water te kunnen wandelen. Bezoekers kiezen dus hun eigen route en worden tot niets gedwongen. Bij een wandeling op het natuurbegraafgedeelte kan men inderdaad zien dat er ergens een graf is gedolven of wellicht een uitvaartplechtigheid zien plaatsvinden. Om dit een 'gedwongen ongewenste beleving van de dood' te noemen is een zeer subjectieve invulling. Dit zou men ook dagelijks kunnen ervaren in het straatbeeld bij het passeren van een rouwstoet.

2. *De combinatie recreatie en begraafplaats. Heeft een begraafplaats recreatieve aantrekkingskracht voor een regio? Is een natuurbegraafplaats mijndend voor recreatie (volgens Alterra)?*

Er is momenteel al een aantal jaren een actuele discussie over het recreatief medegebruik van (park)begraafplaatsen. M.n. in de grote steden vormen zij belangrijke groengebieden waar inwoners graag wandelen. Deze begraafplaatsen werden in de 19e eeuw aan de rand van de stad – vaak op buitenplaatsen – aangelegd toen het begraven in de kerk en op het kerkhof verboden werd. Aangelegd als park, vaak zelfs als onderdeel van een wandelroute langs stadswallen e.d. waren zij een geliefde plek om te flaneren. Van de begraafplaats Soestbergen is bekend dat het bezoek op zondag zulke proporties aannam dat men zelfs toegang moest gaan heffen om de populariteit wat af te remmen. Inmiddels zijn deze begraafplaatsen de stad ingegroeid. Veel begraafplaatsen hebben dan ook wandelroutes uitgezet, o.a. langs bijzondere bomen en graven van beroemde personen. Begraafplaatsen hebben kwaliteiten die – nu het doodstaboe is veranderd – aantrekkelijk zijn als nevenfunctie van het begraven. Het wordt nu niet meer als afwijkend gedrag gezien als je voor "je plezier" over een begraafplaats wandelt. Nieuwe begraafplaatsen sluiten hun padenstructuur bij voorkeur ook aan op wandelroutes in de omgeving. Het is dus interessant om te zien dat deze

nieuwe vorm van begraven hier ook op inspeelt door geen hekken toe te passen en het gebied openbaar toegankelijk te maken als wandelgebied. Uiteraard zal een deel van het publiek begraafplaatsen mijden als recreatieve ruimte. Maar we zien juist dat men steeds meer begraafplaatsen bezoekt vanwege de rust en natuurwaarden, dan wel verblijfskwaliteit in een versteende omgeving als een stad. Recreatie moet dan ook worden geïnterpreteerd als recreatief medegebruik van het landschap, of "zachte recreatie" zoals onze zuiderburen dat zeggen. De stelling van Alterra dat een natuurbegraafplaats voor "werkelijk recreatief gedrag" mijdend zal zijn, is een aanname uit het rapport *"Terug naar de natuur. Mogelijke effecten en juridische aspecten t.a.v. natuurbegraven, asverstrooien en urnbijzetting in natuurgebieden; Alterra, Wageningen UR 2009"*. Citaat uit dit rapport: *"§4.7. Invloed op recreatief en ander bezoek. (...) Enig negatief effect op recreatie en beleving is daarom niet uit te sluiten, maar is onbekend."*

3. Mag er gezwommen worden?

Zoals al door het recreatieschap op de informatieavonden is aangegeven, is het water in het gebied niet aangewezen als zwemwater. In het verslag van de informatieavonden van 2 en 4 februari 2015 staat dat de waterkwaliteit in het recreatiegebied Geestmerambacht bij de diverse zwemlocaties wordt gemeten. Er staat niet dat het mogelijk is dat het water in dit deel van het recreatiegebied zwemwater is of wordt.

- H. *Er is nog maar beperkte ruimte voor recreatie in het gebied. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9) Herdenkingsbos, schaapskooi en begraven beperken de recreatieruimte. Voor recreëren is slechts beperkte ruimte.*

Reactie college:

Het herdenkingsbos en de schaapskooi (natuureducatie) zijn integraal onderdeel van het recreatieve deel van het park (waar de nevenfunctie natuurbegraven ontbreekt); dit beslaat meer dan de helft van het park. Het overige deel is eveneens openbaar toegankelijk voor recreatief medegebruik maar biedt daarnaast ook ruimte aan de nevenfunctie begraven. Hoewel dit niet met zekerheid te voorspellen is, is de verwachting dat ook de natuurbegraafplaats een recreatieve functie zal vervullen.

- I. *Er is onvoldoende onderzocht welke risico's er zijn voor omwonenden van de natuurbegraafplaats. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9) Inzicht in blootstellingsrisico's is onvoldoende voor deze locatie onderzocht. Er is niet onderzocht welke sociale, psychische, fysieke consequenties de natuurbegraafplaats heeft voor de bewoners en de natuur.*

Reactie college:

Deze onderzoeken worden ook niet gedaan in geval van aanleg van reguliere begraafplaatsen. De Wet op de Lijkbezorging voorziet uit milieuhygiënisch oogpunt in regels voor het begraven van onze doden, met aanvullende bepalingen in het Besluit op de Lijkbezorging. Bij de aanleg van een natuurbegraafplaats gelden deze regels onverkort. Een onderzoek naar blootstellingsrisico's is geen vereiste. Het Besluit op de Lijkbezorging voorziet afdoende in maatregelen om significante milieueffecten te voorkomen of te beperken (bron: *"Terug naar de natuur. Mogelijke effecten en juridische aspecten t.a.v. natuurbegraven, asverstrooien en urnbijzetting in natuurgebieden; Alterra, Wageningen UR 2009"*).

- J. *Op financieel gebied, maatschappelijke consequenties en landschappelijke veranderingen is te weinig onderzoek gedaan. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9) Ook is onvoldoende onderzocht welke gevolgen de begraafplaats heeft voor de provincie en eventuele subsidies. De gemeente heeft ten aanzien van het verplicht advies bij de provincie Noord-Holland een incompleet beeld geschetst; de bij deze zienswijze vermelde punten zijn niet of niet volledig benoemd. Relevant onderzoek ontbreekt, is incompleet of tegenstrijdig.*

Het provinciaal advies kan derhalve als niet sluitend en representatief beschouwd worden; er zal op juiste gronden opnieuw afstemming met provincie noodzakelijk zijn. Wij roepen hiertoe de gemeente dan ook op. Financiële gevolgen voor betrokkenen, gemeente, provincie, recreatieschap en omwonenden zijn niet in het verplichte advies meegenomen. De financiële uitvoerbaarheid wordt ter discussie gesteld. Op voorhand wordt getwijfeld aan de financiële uitvoerbaarheid en garanties op langere termijn. Dit vormt onvoldoende onderbouwing voor een rechtmatig besluit.

Reactie college:

De inrichting van het natuurpark en de verdere exploitatie van het natuurbegraven heeft geen verdere invloed op de provincie of op eventuele subsidies. Financiering van het natuurbegraven wordt volledig door initiatiefnemer/ondernemer gedragen. Voor het overige zie reactie onder C.

Ten aanzien van het advies van de provincie wordt opgemerkt dat de wettelijk voorgeschreven procedure is gevolgd. Ingevolge artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij verplicht bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning als onderhavige overleg te voeren met de provincie. De provincie heeft daarbij de ruimte om daar waar nodig regels te stellen om de provinciale belangen te waarborgen. De provincie wil op ontwikkelingen kunnen sturen die de openheid van het landelijk gebied (negatief) kunnen beïnvloeden. Zo moet verstedelijking buiten bestaand bebouwd gebied voldoen aan eisen van ruimtelijke kwaliteit. Gelet op de reactie van de provincie mag worden verondersteld dat de provincie haar belangen voldoende gewaarborgd acht.

- K. *De aanleg van de natuurbegraafplaats kan planschade opleveren met duidelijke financiële gevolgen voor reclamant. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9)*
Onderzoek naar waardevermindering van onroerend goed ontbreekt. Planschade voor de bewoners van de koopwoningen is niet onderzocht, correct gecommuniceerd en op juiste wijze meegenomen ter weging in het besluit.

Reactie college:

In opdracht van de initiatiefnemer/ondernemer is door middel van een risicoanalyse onderzocht of planschade kan worden verwacht als gevolg van het te nemen planologisch besluit (de omgevingsvergunning voor het realiseren van een natuurbegraafplaats). Uit de planschaderisicoanalyse blijkt dat het risico op planschade zeer laag is. De verwachting is dat het plan niet zal leiden tot enige planschade als gevolg van de realisatie van de natuurbegraafplaats. Mocht reclamant van mening zijn dat ten gevolge van het besluit planologisch nadeel zal ontstaan in de vorm van waardevermindering van zijn woning, dan kan – binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit – een verzoek worden gedaan om tegemoetkoming in de schade.

- L. *Er zijn meerdere tekeningen gepresenteerd die deels zowel onderling als met de tekstonderbouwing verschillen vertonen. De zienswijze is gebaseerd op de ter inzage gelegde tekening van 25-3-2015. Op de plankaart is de aanduiding en legenda niet compleet. Daardoor bestaat onduidelijkheid over de oeverinrichting en de aanplant (en op welke termijn). De natuurvriendelijke oevers staan in de legenda; de legenda van de overige ingetekende oevermarkering ontbreekt.*

Reactie college:

De legenda op de tekening is aangepast.

- M. *De ruimtelijke onderbouwing en onderliggende rapporten aangaande flora en fauna, bodem en water zijn onvolledig. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

1. *Flora & fauna algemeen*

De ruimtelijke ingrepen zijn niet eenvoudig met beschrijving in een oriënterend onderzoek weg te schrijven.

Reactie college:

Het Oriënterend ecologisch onderzoek Geestmerloo, Koedijk is volledig. Voor alle soortgroepen is door een erkende ecooloog een volledige inventarisatie gedaan. In het projectgebied worden ten hoogste de algemeen voorkomende soorten (tabel 1) verwacht. Voor werkzaamheden in het kader van 'ruimtelijke ontwikkeling' is geen ontheffing nodig voor de soorten uit tabel 1, waarvoor een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet geldt. Aan de zorgplicht kan voldaan worden; deze zorgplicht ligt overigens bij de initiatiefnemer.

In de Flora- en faunawet is natuurvriendelijk werken het uitgangspunt. De wet spreekt hier van 'algemene zorgplicht'. Daarnaast bevat de wet een aantal verbodsbepalingen. De wetgever schrijft daarbij geen specifieke maatregelen voor en laat een grote verantwoordelijkheid bij de uitvoerder. De voorgeschreven maatregelen ter bescherming van aangetroffen beschermde vissoorten, vogels en andere beschermde dieren zijn passende maatregelen en bieden afdoende bescherming aangezien zij conform de soortenstandaarden van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) zijn opgesteld.

2. *Reclamant stelt dat er geen sprake is van een actieve veehouderijbedrijf. Er zou sprake van verwilderd grasland zijn.*

Reactie college:

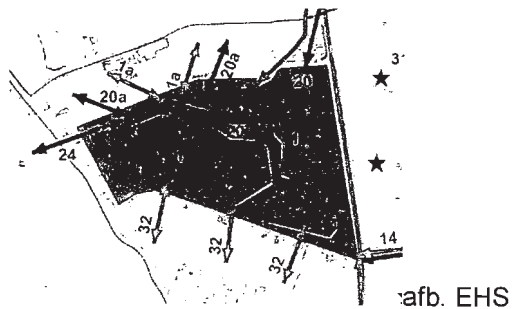
Het grasland wordt tot op heden agrarisch gebruikt door de agrariër. Er is sprake van beweiding door schapen en er wordt een intensief maairegime gevoerd ten behoeve van de voedselwinning voor vee. Een en ander is herkenbaar in het veld, immers de overheersende grassoort is Engels raaigras hetgeen intensief gebruik indiceert. Bij overgang naar een recreatiegebied/natuurbegraafplaats wordt een extensiever beheer gevoerd, er is sprake van afwisseling van vegetatie en er wordt bos/heesters ingeplant ten behoeve van recreatieve aantrekkelijkheid en de natuurdoelstelling.

Het huidige gebruik is niet aantrekkelijk voor meer bijzondere (zeldzame/beschermde) soorten. Mede door verstoringsbronnen als de provinciale weg en de invloed van de stedelijke randzone. Er is dus wel uitgegaan van de juiste uitgangspunten, het huidige gebruik is juist weergegeven.

3. *Reclamant stelt dat de zuid- en westzijde van het gebied, respectievelijk watergang en groenstrook, in de EHS-kaart van de ruimtelijke onderbouwing ook worden aangemerkt als belangrijke secundaire ecologische verbindingzones. Gezien de kwetsbaarheid zijn ook hier aanvullende handhaafbare voorwaarden noodzakelijk.*

Reactie college:

Uit de afbeelding van de Ecologische Hoofdstructuur (zie afbeelding uit *Ruimtelijke onderbouwing Natuurpark en natuurbegraafplaats Geestmerloo te Alkmaar*, paragraaf 4.2, pagina 28) blijkt dat het plangebied alleen aan de oostzijde grenst aan een ecologische verbindingzone de Delsvaart. Voor deze verbindingzone zijn de gestelde voorwaarden voldoende. Er is geen sprake van meerdere kwetsbare verbindingzones waarvoor aanvullende voorwaarden noodzakelijk zijn.



4. *Reclamant stelt dat er voor vleermuizen onvoldoende onderzoek is geweest om goede uitspraken te doen. Er wordt mogelijk in strijd met de wet gehandeld.*

Reactie college:

Er is de afgelopen jaren intensief onderzoek geweest in het kader van de uitbreiding Geestmerambacht. Jaarrond vleermuizenonderzoek is thans niet benodigd, immers de functionaliteit van het gebied blijft intact of wordt verbeterd. Er is geen sprake van verlies van vliegroutes, foerageerroute of eventuele verblijfplaatsen door sloop van gebouwen of kap van bomen. Ook hier verbeterd de situatie zich doordat er groen en water bijkomt, hetgeen gunstig is voor de insectenrijkdom. Er worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

5. *Reclamant stelt dat er salamanders worden aangetroffen in het gebied.*

Reactie college:

Net als alle amfibieën is de salamander als soort beschermd volgens de Flora- en faunawet. Er is sprake van een zgn. tabel 1-soort, waarop de genoemde algemene zorgplicht van toepassing is. De voorgeschreven maatregelen zijn passend en bieden afdoende bescherming.

6. *Reclamant stelt dat de ruimtelijke ingrepen zodanig grootschalig zijn, waarbij ook het gebied verstoord blijft door ontgraven en delven van graven, dat de zorgplicht niet voldoende is.*

Reactie college:

De zorgplicht blijft onverminderd van toepassing. Daarnaast wordt er bij de uitvoering van het werk gewerkt conform een ecologisch werkprotocol. Het werken conform dit protocol voorkomt dat verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet overtreden worden. Het ecologisch werkprotocol wordt in de fase van civiel ontwerp opgesteld en aan het bestek gekoppeld. Uitvoering van werkzaamheden moet conform het protocol plaatsvinden.

7. *Reclamant stelt dat er geen onderzoek is gedaan naar het graafgedrag van vossen en of beleving van huisdieren op een natuurbegraafplaats.*

Reactie college:

Dergelijke incidenten op bestaande natuurbegraafplaatsen in Nederland of omliggende landen zijn niet bekend. Ter beperking van het risico van grafverstoring door dieren wordt geadviseerd om op lichte gronden de grafkuil $\leq 1,75$ m diep te maken. Het stoffelijk overschot ligt dan dieper dan 1 meter.

8. *Reclamant stelt dat het begraven van urnen een onacceptabel milieueffect geeft.*

Reactie college:

De verstoring van de natuur door begraven van asurnen is geringer dan die van begraven van stoffelijke overschotten en van verstrooien van as – de grafkuil is veel kleiner - en is uiteraard eveneens afhankelijk van de dichtheid van de graven en de frequentie van begraven. Het vrijkomen van stoffen uit urnen van vergankelijk materiaal heeft, als de urnen worden begraven op de wettelijk verplichte minimale diepte die voor begraven van stoffelijke resten geldt, nauwelijks effect op milieu en natuur (bodem, grondwater, vegetatie). Door het zeer plaatselijke karakter blijven de gevolgen voor het milieu verwaarloosbaar. Begraven van urnen van gangbaar onvergankelijk materiaal (aardewerk) heeft alleen invloed door het begraven als zodanig en het grafbezoek. (bron: *Terug naar de natuur. Mogelijke effecten en juridische aspecten t.a.v. natuurbegraven, asverstrooien en urnbijzetting in natuurgebieden*; Alterra, Wageningen UR 2009).

9. *Bodem*

De diepere ondergrond waaruit zandgrond gewonnen wordt is niet op kwaliteit en geschiktheid onderzocht. Verwijzing naar de bodemkwaliteitskaart voor de bovengrond en ondiepe ondergrond is onvoldoende. Op geen enkele wijze is invulling gegeven aan de vereiste samenstelling en kwaliteit in het kader van aan te voeren grond. De ruimtelijke onderbouwing schiet hierin tekort. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)

Reactie college:

Met een verkennend bodemonderzoek wordt gekeken naar de (mogelijke) aanwezigheid van bodemverontreiniging. Daarbij gaat het uiteindelijk om bepalen van risico's die een eventuele bodemverontreiniging kunnen hebben op de gezondheid van mens en dier. Onderzoek is dus gericht op die bodemlagen waar men redelijkerwijs mee in contact kan komen. Uit verkennend bodemonderzoek blijkt dat er geen verontreinigingen zijn aangetroffen (tot 2 m –mv diep). Voor het toepassen van grond geldt dat de kwaliteit van de toe te passen grond niet slechter mag zijn, dan de kwaliteit van de ontvangende bodem. Er is een goedgekeurde bodemkwaliteitskaart van het gebied, deze voldoet als bewijs van de kwaliteit van de ontvangende bodem. Uit de bodemkwaliteitskaart blijkt dat de boven- en ondergrond van het Alkmaars deel van het plangebied grotendeels wordt aangemerkt als schoon. Volgens de grondstromenmatrix is er in dit deel van het plangebied vrij grondverzet mogelijk. Alleen een strook met een breedte van ongeveer 100 meter, grenzend aan het bebouwingslint van Koedijk, wordt aangemerkt als licht (bovengrond) c.q. matig (ondergrond) verontreinigd. In dit deel van het plangebied is geen vrij grondverzet mogelijk. Vrijkomende grond dient te worden onderzocht. Bij toepassing van deze grond binnen het als schoon aangemerkte gebied dient partijkeuring plaats te vinden, waarbij als criterium geldt dat de grond schoon is dan wel dat achtergrondwaarden niet worden overschreden. Indien er grond aangevoerd gaat worden, ten behoeve van de inrichting van Natuurpark Geestmerloo, dan wordt de aan te voeren grond middels zogenoemde partijkeuringen onderworpen aan toetsing aan bodemkwaliteitseisen.

10. *In de bodemtoets is geen aandacht besteed aan de waterbodemkwaliteit. Er is geen onderzoek gedaan naar de mogelijke aanwezigheid en verspreiding door de grondwerkzaamheden van asbesthoudende grond, slib of materialen. Een waterbodemonderzoek ontbreekt. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

Tijdens de veldwerkzaamheden worden het maaiveld (ter plaatse van de boringen) en de opgeboorde grond visueel beoordeeld op het voorkomen van asbestverdacht materiaal. Wanneer asbestverdacht materiaal wordt aangetroffen, wordt contact opgenomen met de opdrachtgever in verband met eventueel noodzakelijke sanering.

11. *Water*

In de ruimtelijke onderbouwing wordt in het Wateradvies van het hoogheemraadschap gesteld dat voor de waterkwaliteit en beplanting gemiddeld 15% ondiep wateroppervlak specifiek voor het meer noodzakelijk is. Er wordt in de stukken niet aangegeven dat hieraan wordt voldaan. Uit de plankaart is het beeld dat hieraan niet wordt voldaan. De toetsing en onderbouwing van

het hoogheemraadschap is daarnaast niet ter inzage beschikbaar gesteld. Er bestaat op deze wijze geen inzicht op basis waarvan het hoogheemraadschap tot een positieve beoordeling is gekomen en hoe zij tot een afweging is gekomen aan de hand van de hierbij door haar in de ruimtelijke onderbouwing zelf gestelde criteria. Voor de besluitvorming is dit elementair.

Reactie college:

In de waterparagraaf is opgenomen wat de huidige en beoogde functie is. Bevoegd gezag (Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier) heeft het plan beoordeeld en met alle partijen overlegd, en is akkoord gegaan met de te nemen maatregelen. Het advies van het hoogheemraadschap is integraal opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Daarmee dient in de verdere planvorming rekening te worden gehouden. De ruimtelijke onderbouwing wordt onderdeel van de omgevingsvergunning.

- N. *Er is geen provinciaal beleid ten aanzien van natuurbegraven. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8) De locatie is van bovenregionaal belang en zelfs van provinciaal belang. Provincie dient niet alleen in een individueel geval advies te geven, maar in het kader van de provinciale ruimtelijke ordening een besluit te nemen.*

Reactie college:

Voor de doorwerking van het in de Provinciale Structuurvisie vastgelegde beleid naar het gemeentelijk beleid is door de provincie een stelsel van regels opgesteld die zijn vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) met bijbehorende kaarten. De PRV is van toepassing op bestemmingsplannen, beheersverordeningen, wijzigings- en uitwerkingsplannen en omgevingsvergunningen als onderhavige. De provincie heeft in het kader van het wettelijk voorgeschreven vooroverleg schriftelijk een formele reactie gegeven d.d. 29 april 2015, kenmerk 560153/599372 waarin zij concludeert dat de ruimtelijke ontwikkelingen in het voorontwerp van de omgevingsvergunning in overeenstemming zijn met de bepalingen van de verordening. De provincie heeft daarbij haar belangen betrokken zoals die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en verankerd in de PRV.

- O. *De structurele bedrijfsmatige aanwezigheid van graafmachines voor het ontgraven van graven is niet verenigbaar met een openbaar recreatieterrein. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

Bij het delven van een graf zal sprake zijn van een kleine grafdelfmachine, omdat de Arbo-wetgeving het handmatig delven van graven verbiedt. Na het dichten van het graf zal deze machine weer afgevoerd worden. Op een openbaar recreatieterrein is ook sprake van de inzet van (vaak groter) materieel: grasmaaimachines, trekker met maaibalk om jaarlijks de sloot te schonen i.v.m. schouwplicht, hoogwerkers voor het snoeien van bomen etc.

- P. *Er is geen onderzoek gedaan naar de verkeersbelasting in de direct aangrenzende wijken. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

Aan de noordzijde, de Nauertogt, van het natuurpark en de natuurbegraafplaats wordt een entree gerealiseerd met een parkeerterrein voor auto's. Het gebied is vanuit de aangrenzende woonwijken niet toegankelijk voor autoverkeer. Er is geen aanleiding voor een onderzoek naar de verkeersbelasting in de aangrenzende woonwijken.

- Q. *Er is geen onderzoek gedaan naar risico's en gevolgen van het aannemelijke sluipverkeer (brommers en fietsers) vanaf het Daalmeerp pad en Dijk- en Waardpad uit Alkmaar naar de fietstunnel richting Langedijk en Heerhugowaard. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

Er is vooralsnog geen aanleiding voor de aannahme dat sprake zal zijn van sluipverkeer van brommers en fietsers richting de fietstunnel naar Langedijk.

- R. *Regelmatig geuite zorgen van overlast, vandalisme of oneigenlijk gebruik van de begraafplaats. En de aantrekkingskracht die dit openbaar terrein heeft op bepaalde groepen, zoals op de dood georiënteerde Cult-groepen. Het park krijgt daarmee ongewild andere bestemmingen en de overlast is voor de aangrenzende omwonenden. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

Alles van waarde is weerloos. Vandalisme is van alle tijden en plekken. Ook op een met hekken afgesloten locatie kan vandalisme voorkomen; de uitdaging ligt vaak juist in het betreden van een moeilijk toegankelijke plaats. Het gebruik van begraafplaatsen door “op de dood georiënteerde Cult-groepen” is niet bekend binnen de uitvaartbranche. Er is dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat sprake zal zijn van overlast voor omwonenden.

- S. *Geen inzicht in garanties dat het gebied afgesloten wordt en niet meer openbaar toegankelijk is. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

Met de initiatiefnemers van Geestmerloo is een intentieverklaring overeengekomen voor de inrichting en exploitatie van de gronden in het oostelijk deel van Koele Kreken. Deze gronden zijn in eigendom van het recreatieschap, en als onderdeel van de overeenkomst is afgesproken dat het gebied altijd openbaar toegankelijk blijft. Het recreatieschap blijft eigenaar van de gronden.

- T. *Discrepancie tussen archeologische verwachtingskaart van Alkmaar die uitwijst dat archeologieonderzoek niet verplicht is en de Beleidskaart archeologie van gemeente Langedijk die het gebied bestempelt als onderzoeksplichtig. Het bestemmingsplan bestempelt het gebied als “archeologische verwachting middelhoog”. De regionale discrepantie dient te worden onderzocht en een gedegen archeologisch onderzoek lijkt noodzakelijk. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 9)*

Reactie college:

De gronden zijn gelegen binnen de grenzen van gemeente Alkmaar. De archeologische verwachtingskaart van gemeente Alkmaar is leidend. Onze stadsarcheoloog heeft naar aanleiding van een archeologisch rapport ten behoeve van de Uitbreidingsplannen van het recreatiegebied een advies gegeven. Deze is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen: de betreffende grond is door grootschalig grondverzet bij ruilverkaveling geheel verstoord. Er zijn in dit gebied geen archeologische maatregelen nodig.

- U. *Er is geen onderzoek gedaan naar de wezenlijke landschappelijke ingreep van een grafheuvel van zes meter hoog. Met name met betrekking tot de zichtlijn van het typisch open polderlandschap naar de kustduinen; volgens het bestemmingsplan een elementaire landschappelijke zichtlijn vanuit Langedijk. (gesteld in zienswijze nr. 1 t/m 8)*

Reactie college:

De glooiende grondwal - met een maximale kruinhoogte van 6m en van daar uit aflopend – sluit aan op de grondwal die ook aan de oostzijde van het Geestmerambacht is gelegd, tussen het fietspad en de N245 ten westen van Langedijk. Ook de N245 heeft een singelbeplanting dus van een open zichtlijn is nu al grotendeels geen sprake.

- V. *Op grond van de Ontgrondingenwet en de Ontgrondingenverordening Noord-Holland is een vergunning nodig. De aanvraag en ruimtelijke onderbouwing zijn niet correct. Deze moet daarmee als niet-ontvankelijk worden beschouwd. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

De provincie Noord-Holland heeft het plan beoordeeld. Een ontgrondingsvergunning is niet benodigd. In Noord-Holland zijn bepaalde werkzaamheden vrijgesteld; of omdat ze te kleinschalig zijn, of omdat de belangen al in een andere procedure zijn afgewogen. Dat geldt bijvoorbeeld voor het maken van waterpartijen en natuurbouw waarbij niet meer dan 10.000 m³ zand, klei of grond wordt afgevoerd. In dit project is hier sprake van.

- W. *Geluidbelasting is getoetst voor een zone van 10 m. Hierbij is niet meegenomen dat het geluid in deze relatief open omgeving ver draagt en van een verhoogde grafheuvel nog meer. De aanpalende wijk en met name aangrenzende woningen worden ongevraagd, zonder bewust voor bezoek van het gebied te kiezen, met grote regelmaat geconfronteerd met het rouwproces van anderen. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

In overleg met aanwonenden is er in het ontwerp coulissenbeplanting aangegeven die het zicht op de natuurbegraafplaats vanuit de woningen wegneemt (met uitzondering van de "100 m afstand strook" ter hoogte van de Fauststraat).

Voor het geluid van de provinciale weg is een grondwal langs de oostzijde van het terrein aangelegd zodat het park zich in de geluidsluwte daarvan bevindt. De graven concentreren zich voornamelijk in de valleien tegen de voet van de heuvel. Bij uitvaarten zal geen geluidversterkende apparatuur gebruikt worden.

- X. *Luchtkwaliteit van de eindsituatie alleen is getoetst. Gezien de grootschaligheid en duur van het project ontbreken de risico's van de luchtkwaliteit ten tijde van de aanleg. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

Het doel van luchtkwaliteitonderzoek in het kader van de Wet milieubeheer is inzicht te geven in de gevolgen van een plan voor de luchtkwaliteit. Het gaat dus om de invloed van een project op de luchtkwaliteit. Onderzoek naar luchtkwaliteit ten tijde van de aanleg van een project is niet vereist.

- Y. *Een waterspeelplaats in hetzelfde gebied als de afwatering van een natuurbegraafplaats is zowel milieuhygiënisch als ethisch discutabel, laat staan ontoelaatbaar zonder gedegen onderzoek. De provincie heeft aangegeven dat dit gebied niet als zwemwater of waterspeelplaats is aangewezen. Betwijfeld of hiervoor toestemming wordt verkregen. (gesteld in zienswijze nr. 7 en 8)*

Reactie college:

Het recreatieschap wijst het water in dit gebied ook niet aan als zwemwater. In het ontwerp is geen waterspeelplaats opgenomen.

- Z. *Uit de bescheiden blijkt niet dat er behoefte is aan een natuurbegraafplaats van 5500 graven op de betreffende locatie. Bovendien is het de vraag of de beoogde 11 ha daarvoor voldoende ruimte biedt. (gesteld in zienswijze nr. 9)*

Reactie college:

Uit de beschikbare bronnen over het onderwerp natuurbegraven blijkt dat er een toenemende maatschappelijke vraag is hiernaar (vgl.: "Terug naar de natuur. Mogelijke effecten en juridische aspecten t.a.v. natuurbegraven, asverstrooien en urnbijzetting in natuurgebieden; Alterra Wageningen UR, 2009", en "Landschap als nalatenschap – ontwerpverkenning naar Natuurbegraafplaatsen in het Nederlandse landschap; Vollmer & Partners, 2011"). Voor het overige zie reactie onder D.

AA. *Het is tevens de vraag of er bij 5500 graven sprake is van een natuurbegraafplaats. Alterra spreekt bij natuurbegraven over 100 graven per ha. (gesteld in zienswijze nr. 9)*

Reactie college:

Zie reactie onder D.

BB. *Ook doet zich de vraag voor waarom uiteindelijk slechts 24 ha ontwikkeld wordt, terwijl het gebied Koele Kreeken veel groter is. (gesteld in zienswijze nr. 9)*

Reactie college:

Het inrichten van de 24 hectare recreatieterrein is te verklaren door de huidige beschikbaarheid van de gronden binnen het deelgebied 'de Koele kreeken' van het Recreatiegebied Geestmerambacht. Het deelgebied 'de Koele Kreeken' heeft een totaal oppervlak van 59 hectare, waarbinnen het recreatieschap niet over alle gronden vrije beschikking heeft.

CC. *Niet eens met ontsluiting ter hoogte van Rigolettostraat. (gesteld in zienswijze nr. 10 en 11)*
De ontsluiting van het gebied is veranderd ten opzichte van eerdere tekeningen. Het betreft de ontsluiting (duiker met overgang) van het gebied ter hoogte van de Fauststraat die is opgeschoven tot ruim voorbij de bocht in het fietspad. De situering is nu ter hoogte van de huizen aan de Rigolettostraat. Volgens de tekening komt door deze nieuwe situering de bestaande groenstrook aan de waterzijde over een afstand van circa 50 meter te vervallen. De groenstrook bestaat uit volwassen en struikgewas met een leeftijd van zeker 30 jaar oud. Er wordt volwassen groen geofferd om een natuurpark te kunnen aanleggen dat jaren nodig zal hebben om tot ontwikkeling te komen. Voorgesteld wordt om de ontsluiting terug te verplaatsen in de richting van de bocht in het fietspad tot na de groenstrook, waardoor de groenpartij behouden kan blijven. Voor de locatie van de ontsluiting is een open strook beschikbaar van zo'n 60 – 70 m gerekend vanaf de bomen in kwestie tot het eerste huis. Daarnaast heeft de bewoner van Rigolettostraat 47 er bewust voor gekozen geen schutting aan de achterzijde van zijn achtertuin te plaatsen waardoor er met name in herfst en winter sprake is van een mooie doorkijk naar nu weiland en in de toekomst natuurpark. In het definitieve ontwerp is direct achter zijn perceel een duiker en doorgang, waardoor er een "rondje" ontstaat voor hondenbezitters (hondenuitreiland). Daardoor verwacht hij een toename aan (voetgangers)bewegingen over genoemde duiker. Voorgesteld wordt de duiker ongeveer 15 tot 20 meter te verplaatsen naar het oost-zuid-oosten. De duiker wordt dan gesitueerd tegenover een "blinde" muur van perceel Rigolettostraat 49.

Reactie college:

Akkoord met voorstel voor verplaatsen van de bedoelde duiker/ontsluiting naar het oosten. De tekening is aangepast naar aanleiding van het voorstel.

DD. *Niet eens met het voorgenomen besluit. (gesteld in zienswijze nr. 12)*

Bij koop van de woning in 2012 navraag gedaan bij gemeente of er van de gemeente uit plannen waren voor dit natuurgebied. Het bleek volgens het bestemmingsplan bedoeld te zijn voor recreatie. Na nog geen twee jaar blijkt de gemeente daar de benodigde middelen niet

voor te hebben. Dat is niet erg, laat het zoals het is of maak er wandel- en/of ruiterspaden doorheen. Helaas heeft er iemand gerammeld met een zak met geld. Als je voor dergelijk gerammel bestemmingsplannen moet wijzigen gaat er toch iets niet goed ten opzichte van burgers die hun huiswerk hebben gedaan. Ook de berichtgeving naar omwonenden verdient geen schoonheidsprijs. Bij uitvoering van dit plan is er geen weg terug. Dat alleen al zou doorslaggevend moeten zijn in de besluitvorming.

Reactie college:

Vooropgesteld wordt dat het project gerealiseerd wordt op gronden in eigendom van het Recreatieschap Geestmerambacht (en niet van de gemeente Alkmaar). Het project voorziet in 24 ha recreatief natuurpark waarvan 11 ha met nevenfunctie natuurbegraafplaats. Alleen de functie begraven is in strijd met het bestemmingsplan. Het gebied blijft altijd openbaar toegankelijk, als onderdeel van de uitbreiding van recreatiegebied Geestmerambacht. Aan dit project is meerdere malen ruchtbaarheid gegeven in de media. In februari 2015 zijn twee informatieavonden georganiseerd, waarvoor de uitnodigingen door initiatiefnemer huis-aan-huis zijn verspreid in 4 postcodegebieden van Alkmaar-Noord en de aankondiging in de Stadskrant heeft gestaan.

Gelet op het voorgaande en de bijbehorende *Ruimtelijke onderbouwing Natuurpark en natuurbegraafplaats te Alkmaar* en de daarbij behorende bijlagen bestaat er geen bezwaar om van het ter plaatse geldende bestemmingsplan af te wijken en de omgevingsvergunning voor deze deelactiviteit te verlenen op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c. in samenhang met artikel 2.12, lid 1, sub a., onder 3° van de Wabo.

Alkmaar, 26-11-2015

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Alkmaar,
namens deze,
unitmanager Vergunning- en Subsidieverlening,

R. J. J. Groeneveld

VERZONDEN

26 NOV 2015

Beroep

Tegen het besluit kan binnen zes weken na de terinzagelegging beroep worden ingediend. Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de rechtbank Noord-Holland, afdeling Publiekrecht, sectie Bestuur, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij genoemde rechtbank. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

ORIGINEEL ZENDEN AAN:

1. aanvra(a)g(st)er:

Aan: Uitvaartcentrum Dunweg B.V.
T.a.v. de heer A.J. van der Pijl
Postbus 189
2130 AD HOOFDORP

Dossiernummer : 20143012
Naam steller : J.M. Tjon Jaw Chong
Sector : stadsontwikkeling
Datum Ontwerp : @
Medeparaaf van:

Jurist

Afdelingshoofd



Vergunning uit voor : **ZSM**

Mee te zenden bijlagen : *- intentieovereenkomst*
- Ruimtelijke ordenaarsverg
- de ingediende zienswijzen
- verklaring van geen bedenkingen RAB

X tekening(en) *DO dd. 25-9-2015*

X ~~bouw~~aanvraagformulier

☐ overzicht constructieonderdelen

☒ kennisgeving aanvang werkzaamheden

☒ kennisgeving gereedkoming werkzaamheden

☐ eindafrekening bouwkosten (boven € 50.000,00)

☐ toelichting bij de activiteit bouwen.

ORIGINEEL LANGS:

- ☐ Sector Financiën Bestuursdienst, afd. Belastingen

ORIGINEEL RETOUR:

- ☐ Sector Stadsontwikkeling, afd. Bouwen

AFSCHRIFT AAN:

- ☐ Brandweer

- ☐ Sector Stadsbeheer, afd. GEO-Informatie (BAG) incl. bouwtekeningen.

BIJ VERGUNNING RIJKSMONUMENT, KOPIE NAAR:

- ☐ Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Smallepad 5, 3811 MG Amersfoort

OPMERKINGEN:

.....
.....

Aan: Uitvaartcentrum Dunweg B.V.
 T.a.v. de heer A.J. van der Pijl
 Postbus 189
 2130 AD HOOFDORP