



Nota van beantwoording voorontwerpreacties

bestemmingsplan Picassolaan 201 in Alkmaar

Gemeente Alkmaar – 30 april 2021

Beantwoording inspraakreacties bestemmingsplan “Picassolaan 201 in Alkmaar”

Het voorontwerpbestemmingsplan “Picassolaan 201 in Alkmaar” heeft van donderdag 18 februari 2021 tot en met woensdag 31 maart 2021 voor inspraak ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan in te dienen.

Er zijn twee inspraakreacties ingediend. Elk van deze reacties is tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk. Hieronder volgt een samenvatting van de ingekomen inspraakreacties en de gemeentelijke beantwoording daarop. Onder aan elke beantwoording is aangegeven of de voorontwerpreactie heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr. R01	Inspraakreactie en beantwoording Reclamant 1
1.1	<u>Aanmeerconstructies</u> Reclamant is al een tijdje bezig met een vergunning voor een afmeerconstructie in de buurt van zijn woning. Hij wil graag weten of bij deze locatie dit straks ook mogelijk wordt. Op de getoonde tekening komen er nieuwe oevers over de gehele noordkant en wandelroutes etc. <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>Door de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering langs Hoevertvaart is het niet mogelijk om op de locatie een afmeerconstructie te realiseren. Dit wordt bepaald door regelgeving van HHNK en de Provincie. De gemeente en de initiatiefnemer zijn wel aan het onderzoeken hoe de oevers straks voor de bewoners van het plan en de wijkbewoners kunnen worden ingericht.</i> <u>Conclusie</u> De inspraakreactie is ontvankelijk. De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr. R02	Inspraakreactie en beantwoording Reclamant 2
2.1	<u>Geluidoverlast/Lawaai van de Ringweg/N9</u> Geluidoverlast wordt bevestigd door de twee akoestische bijlagen bij het bestemmingsplan Picassolaan 201, de Atlas leefomgeving, de geplande maatregelen in het meerjarenprogramma Geluidsanering van Rijkswaterstaat en uit de maatregelen die de gemeente treft. Dat het geluid binnen de normen blijft wil niet zeggen dat dit voor de aangrenzende buurt ook zo is <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>Het bestemmingsplan gaat uitsluitend over het perceel Picassolaan 201. Daarom is het in het kader van dit bestemmingsplan verrichte onderzoek alleen op deze locatie gericht. Er is een akoestisch onderzoek wegverkeer uitgevoerd door een deskundig onderzoeksbureau, waarbij de directe omgeving rond deze locatie, en de N9, is meegenomen. De conclusie was dat het geluid binnen de maximale waarden blijft.</i> <i>Door de toepassing van dove gevels, afsluitbare loggia's en schermen, kan aan de voorwaarden van het geluidbeleid van de gemeente Alkmaar worden voldaan.</i>
2.2	<u>Aantasting gezondheid door Geluidshinder</u> De gezondheidsaspecten van geluid (slapeloosheid, gezondheidsklachten, welzijn in het algemeen) worden niet meegenomen. De Gemeente Alkmaar onderschrijft de Omgevingsvisie Alkmaar 2040, een akoestisch prettig klimaat draagt bij aan een prettige woonomgeving en vergroting van welzijn. Jammer dat de gemeente voorbij gaat aan de gezondheidsaspecten. Uit de stukken van bestemmingsplan Picassolaan 201 blijkt dat voor het akoestisch klimaat vrijwel uitsluitend gekeken wordt naar de inpandige situatie van het te bouwen object en in beperkte mate naar de zeer nabije omgeving. Hiermee wordt voorbij gegaan aan de belangen van de bewoners van het overgrote deel van de wijk De Hoef. In hoeverre is er sprake van een prettig klimaat voor de wijk? In hoeverre zijn er maatregelen nodig om een akoestisch prettig klimaat in de wijk te realiseren. Is het verstandig om een geluidsscherm hiervoor aan te brengen? <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>In het kader van dit bestemmingsplan is het onderzoek alleen op deze locatie, Picassolaan 201, gericht. Daarbij is, conform de Wet geluidshinder, onderzocht op welke wijze het geluidniveau aan</i>

	<i>de binnenzijde van de woningen, voldoet aan de daaraan te stellen normen. Uit de verrichte onderzoeken blijkt dat de meetbare waarden binnen de normen blijven.</i> <i>De door de bewoners van andere delen van De Hoef ervaren geluidhinder van de N9 heeft geen relatie met het voorliggende bestemmingsplan. Die situatie is anders, omdat daar geen sprake is van een nieuwbouwsituatie. Daarnaast is de N9 in beheer bij Rijkswaterstaat, die daarmee het eerste aanspreekpunt is als het gaat om geluidhinder vanwege het verkeer op de N9.</i> <i>Wat betreft de belangen van de wijk, uit de inloopavond van september 2019 bleek dat er een goed maatschappelijk draagvlak voor de plannen was. Dat is in vervolggesprekken die in de afgelopen periode hebben plaatsgevonden, bevestigd.</i> <i>Het toepassen van een geluidscherm tussen de nieuwe woonbestemming en de weg zou vergaande consequenties hebben voor de directe omgeving. Rekening houdend met een beoordelingshoogte tot 22,5 m (8 bouwlagen), is er een erg lang en hoog scherm nodig om de geluidbelasting op alle gevels te beperken tot de voorkeursgrenswaarde. Los van de zeer beperkt aanwezige ruimte tussen de N9 en de nieuwe woonbestemming en de bouwkosten, is een dergelijk scherm vanuit stedenbouwkundig perspectief niet gewenst. Daarom worden er inspanningen geluidwerende maatregelen getroffen, waarmee ook aan landelijke en gemeentelijke regels wordt voldaan.</i>
2.3	<u>Windrichting en geluidoverlast</u> De combinatie van de ligging van deze wijk t.o.v. de ringweg, het grotendeels ontbreken van geluidwerende maatregelen en de overheersende windrichting heeft tot gevolg dat het geluid van de weg het overgrote deel van het jaar de buurt in wordt gevoerd. In de buurt wordt het geluid vervolgens nog eens weerkaatst door de aanwezige hoogbouw. Het is dan ook de vraag in hoeverre de berekende geluidsbelasting door het wegverkeer in de wijk overeenkomt met de werkelijkheid. <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>De regels voor het bepalen van geluidbelasting zijn neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Alleen de uitkomsten die volgens deze methode zijn berekend, zijn geldig. Bij de uitvoering van het voorschrift kan geen rekening worden gehouden met het weerkaatsen van geluid via bouwwerken.</i> <i>Vanuit het akoestisch onderzoek is aangegeven dat met de bouw van Picassolaan 201 aan de N9 ook ingezet wordt om de geluidhinder op de locatie en de daar direct achterliggende woonomgeving te beperken. De manier waarop de drie gebouwen neergezet worden heeft hier invloed op.</i> <i>In het akoestisch onderzoek zijn de Martin Luther Kingweg N9, Aert de Gelderweg, Picassolaan, Mesdaglaan en de Van der Veldelaan/Rubenslaan meegenomen, waardoor de direct aangrenzende omgeving volledig erbij betrokken is. De twee bouwblokken aan de N9 zorgen voor reductie van de geluidhinder op het derde blok en op de bestaande bebouwing langs de Picassolaan.</i>
2.4	<u>Geen rekening gehouden met meerdere geluidoverlastaspecten</u> De berekening van de geluidsbelasting is een jaargemiddelde waarbij geen rekening wordt gehouden met: • de overheersende windrichting (de contouren op de kaart lopen symmetrisch aan de weg); • de weerkaatsing door grote gebouwen aan de buitenzijde van de ringweg; • de weerkaatsing door hoogbouw in de wijk; • het tijdstip waarop de meeste overlast wordt geproduceerd; • het type verkeer. Vanaf 05.00 uur komt het vracht- en werkverkeer flink op gang, en juist dit verkeer veroorzaakt veel lawaai. (Busjes met een imperiaal op het dak waardoor fluitende/gierende tonen worden veroorzaakt); • de bouwperiode van de wijk. Deze wijk is grotendeels gebouwd in de jaren '60 en '70, wat betekent dat mechanische ventilatie ontbreekt en dat voor ventilatie/een gezond binnenklimaat de ramen moeten worden geopend. <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>De regels voor het bepalen van geluidbelasting zijn neergelegd in het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Alleen de uitkomsten die volgens deze methode zijn berekend, zijn geldig. Bij de uitvoering van het voorschrift kan geen rekening worden gehouden met het weerkaatsen van geluid via bouwwerken.</i> <i>De scope van het onderzoek en van het voorliggende bestemmingsplan is niet de wijk als geheel, maar het plangebied. De vraag die in het bestemmingsplan moet worden beantwoord, is of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening wanneer op het perceel Picassolaan 201 een bouwplan van 146 woningen, verdeeld over 3 appartementengebouwen, wordt gerealiseerd. De onderzoeken, waaronder het akoestisch onderzoek, zijn gericht op beantwoording van die vraag.</i>

	<i>De gevolgen van het geluid van het wegverkeer op de N9 voor de gehele wijk De Hoef, althans het gedeelte daarvan dat binnen een bepaalde afstand van de N9 is gelegen, hoeven niet in het onderzoek voor het bestemmingsplan voor Picassolaan 201 te worden meegenomen. De N9 wijzigt immers niet, noch qua ligging, noch qua capaciteit. De verwachte verkeerstoename op de N9 als gevolg van het bouwplan is evenmin van zodanige aard dat ervan moet worden uitgegaan dat de hinder van het wegverkeer onevenredig toeneemt.</i>
2.5	<u>Verkeer wordt niet stiller</u> Beleidsmakers/projectontwikkelaars die woningbouw willen realiseren waar dit gelet op de geluidsoverlast discutabel is, wijzen er steevast op dat het verkeer in de toekomst stiller zal worden. Feit is dat uit onderzoek blijkt dat geluidwinst door technische vooruitgang (grotendeels) teniet wordt gedaan door een toename van het verkeer. Dat het verkeer op de ringweg zal toenemen staat vast. Dat is deels ook gevolg van de groei-ambitie van de gemeente Alkmaar. <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>In het akoestisch onderzoek is uitgebreid op de verkeersbewegingen ingegaan, ook op de wegen in de wijk rond dit project. De meetbare waarden blijven binnen de normen, waardoor dit getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Zie ook Agglomeratie Alkmaar Geluidkaart format NH (arcgis.com). De verwachte verkeerstoename op de N9 als gevolg van het bouwplan is overigens niet van zodanige aard dat ervan moet worden uitgegaan dat de hinder van het wegverkeer onevenredig toeneemt.</i> <i>Ook is, met behulp van de Atlas Leefomgeving, gekeken naar de luchtkwaliteit in en rondom het plangebied. De wettelijke grenswaarden worden niet overschreden en wordt voldaan aan de door de WHO en GGD bepaalde advieswaarden. Daaruit volgt dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.</i>
2.6	<u>Geluid spoorweg- en luchtvaartverkeer niet meegenomen</u> Geluidhinder door het spoor is uitgesloten bij cumulatieve geluidsoverlast, terwijl het spoor in de hele wijk goed te horen is. Reclamant vond in de stukken over geluidsoverlast bij het bestemmingsplan helemaal niets over het luchtverkeer. Sinds de aanleg van de Polderbaan draaien vliegtuigen van het wachtgebied op de Noordzee boven deze wijk naar de aanvliegeroute van deze baan. Dit draaien gaat gepaard met een stevige dosis geluid. Reclamant vraagt zich af waarom dit hier ontbreekt. Het onderzoek naar de cumulatieve geluidsbelasting is volgens hem dan ook niet compleet. <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>Volgens de Wet geluidhinder mag een hogere waarde dan de voorkeurswaarde (48 dB wegverkeer, 55 dB railverkeer en 50 dB(A) industrielawaai) alleen worden vastgesteld als de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidbelasting (artikel 110a, lid 6). Of hiervan sprake is, is ter beoordeling aan de gemeente.</i> <i>Uit de Geluidkaart Agglomeratie Alkmaar format NH (arcgis.com), blijkt dat de planlocatie niet geluidbelast is door railverkeer. Verder ligt de planlocatie niet binnen de geluidzone van een gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder. Cumulatie vanwege railverkeer en industrielawaai is daarom niet aan de orde. Dit geldt ook voor vliegtuiggeluiden, deze vallen dus niet onder de toetsingskaders van de gecumuleerde geluidsbelasting.</i> <i>De gemeten waarden blijven binnen de vastgestelde gemeentelijke normen. Daarom is wat de gemeente betreft sprake van een aanvaardbare geluidbelasting op het plangebied.</i>
2.7	<u>Belangen bewoners De Hoef III en IV</u> Reclamant stelt dat welzijn en gezondheid van de buurtbewoners van de Hoef III en IV gebaat zijn bij de aanleg van afdoende geluidswerende maatregelen langs de ringweg. De vraag is wat prioriteit heeft bij de gemeente. Het bezwaar van reclamant tegen het bestemmingsplan Picassolaan 201 is dan ook dat hiermee de belangen (welzijn en gezondheid) van 3500 buurtbewoners, die ook nog eens worden onderschreven in gemeentelijk beleid, ondergeschikt worden gemaakt aan een kleine groep toekomstige bewoners (350?) en de financiële belangen van een projectontwikkelaar. <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>Anders dan reclamant meent, stelt de gemeente vast dat er geen relatie is tussen de belangen van de bewoners uit De Hoef III en IV, in het bijzonder waar het gaat om geluidbelasting vanaf de N9, en de toekomstige bewoners uit het plangebied. Het is niet zo dat er langs de N9 geen geluidwerende maatregelen worden getroffen, omdat er nu langs Picassolaan 201 een bouwplan mogelijk wordt gemaakt. De gemeente maakt dus ook geen keuze voor het een of tegen het ander.</i>

2.8	<u>Parkeren</u> Een ander aspect van het plan wat reclamant graag onder de aandacht wil brengen is de haaks op de Picassolaan geplande parkeerhavens. Deze doen volgens hem niet alleen afbreuk aan het karakter van de 'groene scheg', maar gaan vast en zeker ook leiden tot ongelukken op het voetpad en fietspad omdat het zicht van de chauffeur bij het uitparkeren in deze situatie zeer beperkt is en er bij het inparkeren sprake is van een dode hoek. Kruisend verkeer over voetpad en fietspad beperken tot de inrit van het terrein is veel veiliger. <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>Voor een berekening van de verkeersgeneratie als gevolg van het realiseren van 146 appartementen, is tevens gebruikgemaakt CROW-publicatie 381. De beoogde ontwikkeling voorziet in een verkeersgeneratie van ca. 770 verkeersbewegingen per etmaal. Dit is een toename ten opzichte van de bestaande situatie. De Picassolaan beschikt over voldoende capaciteit om deze toename op te vangen zonder dat er een verkeersonveilige situatie ontstaat.</i> <i>Het realiseren van haakse parkeerplaatsen achter het trottoir is een parkeeroplossing die vaker wordt gebruikt, ook binnen de gemeente Alkmaar. Bij het uitparkeren wordt het zicht op het aankomende verkeer weliswaar beperkt, maar door het trottoir tussen het parkeervak en de rijbaan te plaatsen, heeft een wegrijdende bestuurder meer overzicht en daardoor meer rust om te kijken naar het aankomend verkeer (inclusief voetgangers). De verkeersintensiteiten op deze weg zijn voldoende laag om deze vorm van parkeren toe te staan.</i> <i>In de totaal te maken afweging, mag de gemeente dus in redelijkheid deze keuze maken. Het aspect 'verkeer' vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.</i> <i>Ten overvloede wordt hierbij nog opgemerkt dat wordt voldaan aan de Parkeernormennota 2020-2027. Er wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen.</i>
2.9	<u>Inspraak wordt niet serieus genomen</u> Tenslotte wil reclamant op te merken dat inspraak van de burgers op het ruimtelijk beleid niet echt serieus lijkt te worden genomen. De gemeente geeft het initiatief aan een projectontwikkelaar, waarna B&W binnen de kortste keren positief reageert. Het 'point of no return' lijkt dan al te zijn gepasseerd. Het vervolgens georganiseerde inloop-inspraakmoment op de locatie lijkt meer op een verkooppraatje. Een inhoudelijke discussie met politiek verantwoordelijken is hier niet mogelijk. De verzamelde kanttekeningen bij het project worden vervolgens heel gemakkelijk en zonder enige onderbouwing terzijde gelegd. Echte belangstelling voor reacties uit de buurt lijkt er volgens reclamant niet te zijn. Op een eerder schrijven van reclamant aan de gemeenteraad en B&W over o.a. dit onderwerp wordt niet gereageerd. Daarom heeft reclamant een bezwaarschrift geschreven. <u>Gemeentelijke beantwoording</u> <i>De wijkbewoners zijn betrokken geweest bij de herbestemming van Picassolaan 201. De huidige projectontwikkelaar heeft er samen met de gemeente meegedacht aan de woonbehoeften van Alkmaar. Zowel de gemeente als de projectontwikkelaar, als diverse omwonenden hebben deelgenomen aan de inloop-inspraakavond, waarbij ook de inbreng van reclamant is genoteerd en onder de aandacht gebracht van de wethouder. Ook is tijdens de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan gesproken met het tegenover het plangebied gelegen Apostolisch Genootschap en met een vertegenwoordiger van "de Hofjes", die schuin tegenover het plangebied liggen.</i> <i>Eerder schrijven van reclamant is niet bekend, tenzij hij doelt op raadsragen vragen eerder dit jaar over verlenging van geluidsschermen langs de N9 wegens geluidsoverlast. De bedoelde bewonersgroepen hebben zich toen niet gemeld.</i>
<u>Conclusie</u> De inspraakreactie is ontvankelijk. De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.	