



Nota van beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Noordwest Ziekenhuis Alkmaar

Gemeente Alkmaar 2-11-2017

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Noordwest Ziekenhuis Alkmaar' (hierna: Nota van beantwoording zienswijzen). Het ontwerpbestemmingsplan 'Noordwest Ziekenhuis' (hierna: ontwerpbestemmingsplan) met bijbehorende stukken heeft met ingang van 22 juni 2017 tot en met woensdag 2 augustus 2017 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Op 4 juli 2017 heeft er, in navolging van de eerdere inloopbijeenkomst op 22 maart 2017 over het voorontwerp bestemmingsplan opnieuw een inloopbijeenkomst plaatsgevonden, waarbij de gelegenheid is geboden om vragen te stellen aan medewerkers van de gemeente en het ziekenhuis over het ontwerpbestemmingsplan. In totaal zijn er 118 zienswijzen ingediend. Door een aantal mensen is inhoudelijk dezelfde zienswijze ingebracht. Deze zijn als groep in de nota van beantwoording opgenomen.

In hoofdstuk 2 zijn alle zienswijzen genummerd. In de versie die op het internet wordt gepubliceerd worden de zienswijzen geanonimiseerd.

De samenvatting en beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3. In geval van gelijke ingebrachte zienswijzen wordt verwezen naar een eerdere beantwoording. Indien zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, is dat bij de betreffende beantwoording aangegeven.

2. Nummering

R01
R02
R03
R04
R05
R06
R07
R08
R09
R10
R11
R12
R13
R14
R15
R16
R17
R18
R19
R20
R21
R22
R23
R24
R25
R26
R27
R28

R29
R30
R31
R32
R33
R34
R35
R36
R37
R38
R39
R40
R41
R42
R43
R44
R45
R46
R47
R48
R49
R50
R51
R52
R53
R54
R55
R56
R57
R58
R59
R60
R61
R62
R63
R64
R65
R66
R67
R68
R69
R70
R71
R72
R73
R74
R75
R76
R77
R78
R79
R80
R81
R82
R83
R84
R85

R86
 R87
 R88
 R89
 R90
 R91
 R92
 R93
 R94
 R95
 R96
 R97
 R98
 R99
 R100
 R101
 R102
 R103
 R104
 R105
 R106
 R107
 R108
 R109
 R110
 R111
 R112
 R113
 R114
 R115
 R116
 R117
 R118

3. Beantwoording

	R01
1.1	<i>De Hout</i> Reclamanten geven aan bezorgd te zijn over de gevolgen van herontwikkeling van het ziekenhuis. Zij geven aan dat het begrijpelijk is dat het ziekenhuis moet moderniseren, maar vinden het onaanvaardbaar dat dit ten kosten gaat van de Alkmaarderhout, meer specifiek de Westerhout. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente begrijpt de zorg van reclamanten. Alleen een zwaarwegend maatschappelijk belang kan voorliggende ingreep in de Hout rechtvaardigen. De gemeente heeft alle belangen tegen elkaar afgewogen wat heeft geresulteerd in voorliggend bestemmingsplan. Een nadere uitwerking van de overwegingen en belangenafweging wordt in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.
1.2	<i>Procedure</i> De klankbordgroep vindt dat de knellende procedure, het gevolg van een geheime afspraak tussen gemeente en de Noordwest Ziekenhuisgroep (verder: Noordwest)(vaststellingsovereenkomst), ervoor zorgt dat er onvoldoende zorgvuldig gewogen kan worden tussen het maatschappelijk belang van een goede zorginstelling in de regio en de belangen van de burgers, vertegenwoordigd in de klankbordgroep. Daarnaast zijn reclamanten van mening dat de klankbordgroep onvoldoende is

	geïnformeerd door Noordwest en gemeente. Dit kan niet even snel afgeraffeld worden en de Alkmaarderhout mag daarvoor niet opgeofferd worden. Alleen een zorgvuldige procedure, zonder knellende afspraken en contracten tussen gemeente en Noordwest kan dat borgen. In een geheime vaststellingsovereenkomst tussen Noordwest en de gemeente verplicht de gemeente zich om vóór 1 februari 2018 een definitief bestemmingsplan gereed te hebben. Hierdoor is sprake van een overhaaste aanpak. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De voorbereiding van het bestemmingsplan is gestart na het vaststellen van de kaders door de gemeenteraad op 6 oktober 2016. De proceduretijd van ruim een jaar voor een bestemmingsplan is niet ongebruikelijk. Voortgang van het planproces is noodzakelijk omdat een aantal van de ziekhuisonderdelen, waaronder operatiekamers, verouderd is en op termijn niet meer zal voldoen aan de daaraan gestelde wettelijke normen/eisen. Wij zijn van mening dat met het gevoerde proces (inclusief het voorontwerp bestemmingsplan en de gesprekken met de Klankbordgroep), de participatie in voldoende mate heeft plaatsgevonden. Alle belanghebbenden hebben op verschillende momenten hun mening over het bestemmingsplan kunnen geven, waarmee een zorgvuldig proces is doorlopen. Van een overhaaste aanpak is geen sprake.
1.3	<i>Inspraakprocedure onduidelijk en onzorgvuldig</i> Het ontwerpbestemmingsplan maakt de kap van 5.900 vierkante meter oppervlakte monumentaal bos mogelijk. Dit is echter exclusief allerlei onduidelijke extra's, zoals de aanrijroute van de ambulances, de parkeervoorzieningen en de bufferzone om het nieuw te bouwen ziekenhuis. Het is mistigheid troef aangezien Noordwest nog altijd geen concreet bouwplan heeft kunnen overleggen met een heldere invulling. Er is ook nog geen architect gekozen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het gebruiksgebied mag door het ziekenhuis worden gebruikt voor bebouwing. Dit is inclusief de genoemde bufferzone die nodig is rondom het gebouw voor onderhoud en ontsluiting nooddiensten. De gronden mogen niet worden gebruikt voor parkeervoorzieningen. Voor de aanrijroute van de ambulance is een aparte strook langs Westerlicht opgenomen. De verbeelding en regels zijn helder over het toegestane gebruik, waardoor geen sprake is van onduidelijkheid over de gebruiksmogelijkheden. Reclamanten geven verder aan dat er nog geen concreet bouwplan is en ook nog geen architect. Voor het opstellen van een bestemmingsplan is geen concreet bouwplan nodig. Dit zou wel het geval zijn indien sprake zou zijn van een aanvraag van een omgevingsvergunning. In voorliggend proces is nog geen concreet bouwplan aan de orde en worden de ruimtelijke kaders vastgelegd waarbinnen een concreet bouwplan uitgewerkt kan worden. Het bestemmingsplan krijgt vorm op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en een omgevingsvergunning volgt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Overigens wordt het gebruiksgebied voor de nieuwbouw in het vast te stellen bestemmingsplan teruggebracht naar 4.300 m². Dit is mogelijk door een strakkere contour rondom het Masterplan van het ziekenhuis toe te passen. Voor de ambulanceontsluiting wordt een maximaal gebruiksgebied van 800 m² opgenomen. Bij elkaar geldt dat in voorliggend bestemmingsplan maximaal 5.100 m² van de Westerhout gebruikt mag worden ten behoeve van bebouwing en ontsluiting. Deze 5.100 m² wordt 1:1 gecompenseerd op het ziekenhuisterrein.
1.4	<i>Tervisielegging</i> Een ander gevolg van de knellende procedure is dat het ontwerpbestemmingsplan in juli 2017 ter inzage is gelegd. In juli zijn veel mensen al op vakantie of bereiden zich daar op voor. Ook dit bevordert de zorgvuldigheid niet, vooral als we in aanmerking nemen dat het eigenlijk in mei 2017 ter inzage gelegd zou worden en het hier een buitengewoon groot en ingrijpend plan betreft in het hart van Alkmaar. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het ontwerpbestemmingsplan is vanaf 22 juni 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegd. Dit is ruimschoots voor de basisschoolvakantie die een maand later, op 22 juli 2017 begon. Wij zijn van mening dat iedereen ruim voor de vakantietijd kennis heeft kunnen nemen van het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is iedereen die een inspraakreactie op het voorontwerp

	bestemmingsplan heeft ingediend of bij de inloopbijeenkomst over het voorontwerp bestemmingsplan (dd. 22 maart 2017) is geweest per brief op de hoogte gesteld van het moment van ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Gelet op het aantal te verwerken inspraakreacties en suggesties die in de klankbordgroep werden aangedragen was eerdere tervisielegging niet mogelijk.
1.5	<i>Alternatieve plannen</i> Reclamanten verzoeken, vanwege de onaanvaardbare druk die op het proces staat, om het plan te schorsen zodat alsnog een normale participatie kan plaatsvinden en alternatieve plannen van de Klankbordgroep serieus gewogen kunnen worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Zoals aangegeven bij punt 1.2 zijn wij van mening dat een zorgvuldig voorbereidingsproces is doorlopen waarbij eenieder zijn inbreng op het plan heeft kunnen geven. Er bestaat geen aanleiding de bestemmingsplanprocedure te schorsen.
1.6	<i>Vaststellingsovereenkomst</i> Aangegeven wordt dat het ziekenhuis in de vaststellingsovereenkomst alle ruimte kreeg om een deel van de Alkmaarderhout te kappen. Daarmee heeft de procedure een valse start gekregen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vaststellingsovereenkomst bevat een aantal ruimtelijke kaders ten behoeve van het voorbereiden van een ruimtelijke ordeningsprocedure. Op basis van het raadsbesluit van 6 oktober 2016, waarin de kaders zijn vastgesteld, is het college van B&W de participatie en de planologische procedure gestart. De nadere uitwerking door Noordwest en de inbreng van de klankbordgroep en de inspraakreacties hebben geleid tot aanpassing van voorontwerp naar ontwerpbestemmingsplan. Dit is geen ongebruikelijk proces. Daarbij worden de afspraken die in de vaststellingsovereenkomst zijn gemaakt niet per definitie gefaciliteerd. De afspraken voorzien in kaders voor de te maken keuzes en verdere uitwerking. De uiteindelijke afweging vindt plaats door de gemeenteraad bij het vaststellen van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 5 van de toelichting is deze afweging opgenomen.
1.7	<i>Klankbord / participatie</i> Alkmaar kent belangengroeperingen met veel ervaring, kennis en goede wil om tot een oplossing te komen, zoals de Historische Vereniging Alkmaar (HVA), erfgoedstichting Adapt en Stichting Animo (de gezamenlijke milieuorganisaties). Met hen en een aantal direct omwonenden hebben reclamanten in de klankbordgroep (KBG) getracht greep te krijgen op de onsamenhangende en verwarrende informatie die het ziekenhuis keer op keer verstrekke. Dat is - helaas - niet gelukt. Alkmaar heeft burgerparticipatie hoog in het vaandel staan, maar deze hele gang van zaken toont aan dat woorden kennelijk iets anders zijn dan daden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Juist omdat de gemeente participatie belangrijk vindt is er een klankbordgroep ingesteld met een ruime vertegenwoordiging van diverse belangengroepen met uiteenlopende belangen. In de klankbordgroep is informatie uitgewisseld en konden klankbordgroepleden vragen stellen en suggesties inbrengen waarop de gemeente en Noordwest hebben gereageerd. Ook is de klankbordgroep in de gelegenheid gesteld voorafgaand aan het ter visie leggen van het voorontwerp bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan een reactie aan het college van B&W mee te geven. Daarnaast heeft het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen en heeft iedereen zijn inbreng op het plan kunnen geven.
1.8	<i>0-variant</i> De KBG heeft vanaf het begin van de procedure gevraagd om een bouwvariant waarbij geen bomen gekapt behoeven te worden (de zogeheten 0-variant). Noordwest bleef echter vage plannen presenteren die daar totaal niet mee strookten. Een door Noordwest toegezegde 0-variant is nooit gekomen. Animo en Adapt van de KBG hebben vervolgens beide zelf een 0-variant gemaakt. Beide alternatieven zijn afgewezen op tot nu toe nog altijd onduidelijke gronden. Dit is onacceptabel.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Noordwest heeft in de klankbordgroep geen 0-variant kunnen presenteren, omdat geen van de varianten waarbij geen parkbos nodig was voldeed aan de eisen die het ziekenhuis aan de nieuwbouw stelt. De klankbordgroep heeft geen genoeg genomen met de toelichting van Noordwest waarom een 0-variant niet mogelijk was. Animo heeft daarom in mei 2017 een eigen 0-variant voorgelegd en besproken in de klankbordgroep. Deze variant heeft Noordwest beoordeeld en meegenomen in haar afwegingen. De variant van ADAPT heeft niet op de agenda gestaan van de klankbordgroep en is niet besproken. De notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' van Noordwest geeft inzicht in de afwegingen die door Noordwest zijn gemaakt. Deze notitie wordt als bijlage bij het bestemmingsplan worden gevoegd.
1.9	<i>Brandbrief</i> Reclamanten geven aan dat op 29-06-2017 een brandbrief is gestuurd aan Noordwest, het college en de gemeenteraad, ondertekend door alle klankbordleden. Aangegeven wordt dat de gemeente hier slechts kort mondeling op heeft gereageerd en Noordwest in zijn geheel niet. Reclamanten wensen alsnog schriftelijk antwoord op de vragen van beide organisaties. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Betreffende brief is gericht aan de klankbordgroep en de gemeenteraad. De vragen in de brief aan de gemeente en het ziekenhuis zijn mondeling in de klankbordgroep van 3 juli 2017 beantwoord. Reclamanten verzoeken de brief ook schriftelijk te beantwoorden. Dit zal alsnog gebeuren.
1.10	<i>Crisis en herstelwet</i> Bezwaar wordt gemaakt tegen het toepassen van de Crisis- en herstelwet. Deze ingrijpende vernieuwbouw mag niet plaatsvinden zonder de gevolgen van 17 jaar slopen en (ver)bouwen in een zeer gevoelig gebied via een milieueffectrapportage in kaart te brengen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De Crisis- en herstelwet (Chw) is van toepassing op verschillende type ruimtelijke ontwikkelingen. Ziekenhuizen maken hier deel van uit, zoals opgenomen in artikel 2.9 lid 1 Chw in samenhang met artikel 8 Besluit uitvoering Chw. De wet ziet met name op een vlotte behandeling bij de Raad van State. Er is geen verband met de milieu-effectrapportage.
1.11	<i>Beoordeling varianten</i> Reclamant geeft aan het niet eens te zijn met de argumenten van Noordwest waarom zij geen 0-variant kunnen realiseren. Daarbij geven zij aan dat de variant van Animo is gemaakt door een specialist op dit gebied. Ook worden voorbeelden aangehaald van andere ziekenhuizen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente is geen specialist in het ontwerpen en bouwen van ziekenhuizen. Noordwest heeft voor haar specifieke situatie, samen met een ziekenhuisarchitect en een adviesbureau dat ervaring heeft met het bouwen van ziekenhuizen, een masterplan uitgewerkt dat voldoet aan haar medische, functionele en logistieke eisen, waarbij zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de omgeving. Voor de gemeente is de beoordeling van initiatiefnemer, bijgestaan door specialisten, uitgangspunt. Door Noordwest en haar adviseurs is ook de 0-variant van Animo beoordeeld en overwogen. In de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' zijn alle varianten door Noordwest naast elkaar gezet en beoordeeld, ook de 0-variant. De notitie geeft inzicht in het planproces en de afwegingen die zijn gemaakt. Uit de beoordelingsmatrix in de notitie komt naar voren dat voor Noordwest de Masterplan-variant – en niet de 0-variant – de meest optimale variant is. Deze notitie wordt bij het bestemmingsplan gevoegd. In de toelichting wordt eveneens een hoofdstuk toegevoegd waarin nader wordt ingegaan op de planologische beoordeling van het Masterplan en de alternatieven.
1.12	<i>Verkeer</i> Aangegeven wordt dat het plan kwalijke gevolgen heeft voor de Hout vanwege de sterk toegenomen verkeersdruk de afgelopen jaren. Er is een groot spanningsveld in verband met verschillende gebruikers van het gebied. Daar komt straks de ambulance nog bij.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Er is nader verkeersonderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan worden opgenomen en afgewogen in de toelichting van het bestemmingsplan.
1.13	<i>Natuuronderzoek</i> Reclamanten zijn van mening dat het natuuronderzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. Het betreft slechts een quickscan. Hiermee voelen reclamanten zich niet serieus genomen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een verkennend natuuronderzoek uitgevoerd. Daarin is aangekondigd dat aanvullend onderzoek nog plaatsvindt. Een jaarrond onderzoek naar soorten is nu afgerond en wordt bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. De resultaten worden meegenomen in de overwegingen. Om zeker te zijn dat alle aanwezige soorten goed in beeld zijn gebracht is aan een tweede ecologische adviesbureau gevraagd het gebied op locatie te beoordelen. De bevindingen van adviesbureau Regelink Ecologie & Landschap van zijn meegenomen in het natuuronderzoek dat bij het bestemmingsplan wordt gevoegd. De resultaten worden opgenomen in de toelichting.
1.14	<i>Groenbeleidsplan</i> Aangegeven wordt dat het kappen van een flink stuk stadsbos niet past binnen het in 2017 vastgestelde Groenbeleidsplan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de gemeente is groen van groot belang. Alleen een zwaarwegend maatschappelijk belang kan reden zijn om een ingreep in de Alkmaarderhout, zoals in voorliggend bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, toe te staan. De gemeente is van mening dat de vernieuwbouw van het ziekenhuis zoals is uitgewerkt door Noordwest noodzakelijk is en een zwaarwegend maatschappelijk belang dient. De gemeente is verder van mening dat alle gronden en te kappen bomen 1:1 moeten worden gecompenseerd, zodat het totaal oppervlak aan groen in de Alkmaarderhout gelijk blijft. In voorliggend bestemmingsplan is geborgd dat de groencompensatie binnen de planperiode wordt gerealiseerd.
1.15	<i>Onafhankelijk onderzoek</i> Aangegeven wordt dat Alkmaar zelf niet over recente en relevante onderzoeksgegevens van de Westerhout beschikt waarop zij haar taak in het kader van de Wet Natuurbescherming naar behoren kan uitvoeren. De gemeente is daardoor afhankelijk van het adviesbureau. Gesteld wordt dat het uitvoerende bureau niet onafhankelijk is. Gevraagd wordt een natuuronderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk ecologisch adviesbureau. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor ruimtelijke procedures zijn recente onderzoeksgegevens nodig om een goede afweging te kunnen maken. Voor iedere ontwikkeling vindt daarom apart onderzoek plaats dat is toegespitst op de betreffende locatie. Het is gebruikelijk dat onderzoeken behorende bij een bestemmingsplan worden uitgevoerd in opdracht van de initiatiefnemer. Het onderzoeksbureau heeft in overeenstemming met hetgeen wettelijk is voorgeschreven het onderzoek uitgevoerd. Om alle soorten goed in beeld te hebben is aan een tweede ecologisch adviesbureau gevraagd het gebied te beoordelen. De bevindingen van adviesbureau Regelink Ecologie & Landschap zijn meegenomen in het natuuronderzoek zoals dit bij het bestemmingsplan wordt gevoegd.
1.16	<i>Adviesbureau</i> Reclamanten spreken harde woorden over het betrokken adviesbureau en trekken kennis en kunde in twijfel. <i>Gemeentelijke beantwoording</i>

	Het bureau dat het natuuronderzoek heeft uitgevoerd heeft dit grondig gedaan en conform de wettelijke voorschriften die daarvoor gelden. Het aanvullende onderzoek is opgenomen in het natuuronderzoek en wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.
1.17	<i>Vleermuizen en bosuil</i> Aangegeven wordt dat er beschermde vleermuizen in het gebied aanwezig zijn en dat er paartje bosuil is gehuisvest. Compenserende maatregelen kunnen nooit de oude bomen vervangen die ervoor gezorgd hebben dat die vleermuizen en de bosuil daar nu leven. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Naar vleermuizen is aanvullend onderzoek gedaan. De resultaten zijn opgenomen in het natuuronderzoek. In het onderzoek wordt ook ingegaan op de gevolgen voor de bosuil. Uit het onderzoek blijkt dat voor de vleermuizen verstoring optreedt. Hiervoor is een mitigatie- en compensatieplan opgesteld. Er zijn geen nesten van de bosuil aangetroffen binnen de effectafstand van het plangebied. Compenserende maatregelen zoals vleermuiskasten kunnen inderdaad niet de oude bomen vervangen, maar zijn wel bewezen effectief en worden in de praktijk door de betreffende soorten als verblijfplaats gebruikt. De maatregelen zijn ook als bewezen effectief opgenomen in de soortenstandaarden van RVO/kennisdocumenten van BIJ12 en voldoen daarmee aan de standaards voor compenserende maatregelen voor deze soorten. Naast het natuuronderzoek wordt ook het mitigatie- en compensatieplan wordt bij het bestemmingsplan gevoegd. De resultaten worden opgenomen in de toelichting.
1.18	<i>Bosuil</i> Aangegeven wordt dat in het gebied een broedpaar Bosuil aanwezig is. Deze is door allerlei wetten zwaar beschermd en zou uiterst voorzichtig mee omgegaan moeten worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het aanvullende natuuronderzoek wordt hier nader op ingegaan. Daaruit blijkt dat er geen beschermde nesten van de bosuil zijn aangetroffen binnen de effectafstand van het plangebied. Het natuuronderzoek wordt bij het bestemmingsplan gevoegd. De resultaten worden opgenomen in de toelichting.
1.19	<i>Tijdelijk karakter</i> Reclamanten stellen dat de sloop van de Hout een zogenaamd tijdelijk karakter heeft, aangezien het nieuwe ziekenhuis in de toekomst kleiner wordt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Er is geen sprake van een tijdelijk karakter. Om de vernieuwbouw mogelijk te maken zal eerst ruimte gevonden moeten worden voor nieuwbouw alvorens gebouwen weggehaald kunnen worden en de footprint kan verminderen. Er is een complexe fasering binnen het plangebied noodzakelijk waarbij de bestaande bebouwing geleidelijk wordt vervangen door nieuwbouw. Daarbij betreft het geen tijdelijk bouw, maar permanente nieuwbouw.
1.20	<i>Milieu- effectrapportage</i> Een milieueffectrapportage is van levensbelang voor zowel de omwonenden, de bomen in de Hout als de ecologie. Het ziekenhuis gaat er prat op dat ze mooi in de Hout gesitueerd zijn, maar dat brengt tegelijkertijd de verplichting mee om de impact van dit gigantische bouwplan degelijk te onderzoeken. Zelfs als er geen boom gekapt wordt zullen beschermde broedende vogels er hinder van kunnen ondervinden. Veiligheidsverlichting en bouwlampen kunnen met name een gevaar zijn voor de vleermuispopulatie. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het kader van het bestemmingsplan is een vorm vrije m.e.r.-beoordeling gemaakt. Deze is opgenomen in de toelichting. Hieruit blijkt dat er geen significante milieueffecten optreden en voor het project geen milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld.
1.21	<i>Compensatie</i>

	Reclamanten geven aan dat in de stukken wordt gesproken over ‘tijdelijk ruimtebeslag’. De gemeente zegt een en ander 1:1 te compenseren. Natuurwaarden die in vier eeuwen zijn opgebouwd zijn in korte tijd onmogelijk te compenseren. Dit deel van het bos verkeert in een ecologische climax-stadium, dat zich vaak pas na honderd jaar of meer voordoet. Het is het gevolg van een uniek samenspel tussen oude bomen, bijzondere planten en de dieren die daarvan kunnen profiteren. De bodemstructuur is onderdeel van het ecosysteem en kan per definitie niet overgeplaatst worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente realiseert zich dat de Westerhout van natuurwaarde is. Reclamant geeft terecht aan dat met de 1:1 compensatie op korte termijn geen sprake is van een gelijkwaardig ecosysteem. De gemeente kijkt echter verder vooruit, waarbij op termijn deze waarden ook weer zullen ontstaan in de compensatiegebieden. De 1:1 compensatie komt overigens niet voort uit een (natuurbeschermings-)wet, maar volgt uit het belang dat de gemeente hecht aan het in stand houden van een gelijke hoeveelheid groen in de Alkmaarderhout. De compensatie heeft niet de pretentie dat de huidige natuur- en belevingswaarden direct gelijkwaardig worden gecompenseerd, maar stelt wel de nodige kwalitatieve en kwantitatieve eisen aan het nieuw te realiseren groen. Dit is opgenomen in de notitie ‘Kaders groencompensatie’ dat bij het bestemmingsplan is gevoegd. Overigens is er geen sprake van een ‘tijdelijk ruimtebeslag’. De benodigde ingreep is voor permanente nieuwbouw van het ziekenhuis. De tekst waarnaar verwezen wordt is verwarrend en zal worden aangepast.
1.22	<i>Borging en locaties compensatie</i> Aangegeven wordt dat er geen enkele borging is dat de compensatie er komt en dat er geen sancties worden gesteld. Verder vinden reclamanten de locaties voor de compensatie niet voldoen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het bestemmingsplan is de groencompensatie met een voorwaardelijke verplichting geborgd. Op basis daarvan kan worden gehandhaafd. Het doel van de compensatie is om de hoeveelheid groen in oppervlakte en aantal bomen in het gebied terug te brengen. De aangewezen locaties vervullen daarin hun eigen rol. Zo sluit de locatie op parkeerterrein P5 aan op het parkbos en draagt de hoek Metiusgracht/Wilhelminalaan bij aan een kwaliteitsverbetering van de entree van de Alkmaarderhout vanuit de binnenstad. Wij delen de mening van reclamanten niet dat de uitwerking van de groencompensatie onzorgvuldig is uitgewerkt. Op basis van een suggestie uit de klankbordgroep is de locatie bij het parkeerterrein P5 als compensatiegebied aangewezen. Dit stuk grond heeft daarbij ook rechtstreeks de bestemming Groen-Park gekregen.
1.23	<i>Verbreiding van functies</i> In de vaststellingsovereenkomst staat dat het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om de bestemming ‘maatschappelijk/medisch’ te verbreden. Deze verbreding betreft woningbouw in het verlengde van de Metiusgracht en gemengde functies op het overige terrein. Reclamanten lezen dit als ‘projectontwikkeling op eigen terrein is mogelijk’. Hoe meer Noordwest van de Hout afsnoept hoe meer ruimte overblijft voor winstgevende projectontwikkeling. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De genoemde woningbouw in het verlengde van de Metiusgracht maakt geen onderdeel uit van voorliggend bestemmingsplan. De verbreding van de functies voor de monumentale gebouwen heeft vooral te maken met gebruiksmogelijkheden die recht doen aan het in stand houden van die monumenten.
1.24	<i>Verplanten bomen</i> In de notitie ‘Kaders groencompensatie’ wordt bij stap 2 gesproken over verplanten van monumentale of waardevolle bomen. Reclamanten geven aan dat het verplaatsen van 80 jaar oude bomen niet eenvoudig is en als je het probeert richt je onder de andere bomen meer schade aan dan dat je goed doet. Bovendien vereist dit jaren van voorbereiding. Tijdelijk verplanten is volgens reclamanten al helemaal geen optie.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Op het moment dat bekend is welke bomen niet gehandhaafd kunnen blijven wordt een groencompensatieplan opgesteld. Daarbij wordt bekeken of, en zo ja hoe, bomen verplant kunnen worden. Dat dit geen eenvoudige opgave is mag duidelijk zijn, echter zal op dat moment afgewogen worden wat de mogelijk- of onmogelijkheden zijn.
1.25	<i>Oppervlakte compensatie</i> Reclamanten vragen zich af wie na 17 jaar gaat meten of er voldoende m2 compensatie is gerealiseerd. Gesteld wordt dat er geen sancties zijn. In stukken lezen wij verder dat de aan te brengen herbeplanting in redelijke verhouding moet staan tot het tenietgedane en geven aan dat dit onmogelijk is aangezien het oude bomen betreft met grote ecologische waarde. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De compensatie vindt plaats binnen de planperiode van 10 jaar. De locaties zijn op de verbeelding van het bestemmingsplan aangegeven en makkelijk controleerbaar. De planregels voorzien in een aantal voorwaardelijke verplichtingen waarop gehandhaafd kan worden. Met betrekking tot de herbeplanting is van belang dat de compensatie recht moet doen aan hetgeen verloren gaat, zodat de nieuwe aanplant zich weer als volwaardig park(bos) kan ontwikkelen en op termijn ook weer voorziet in ecologische waarde. Bij het op te stellen groencompensatieplan zal op basis van de notitie 'Kaders groencompensatie' typen, diktes, plantafstanden en onder beplanting worden bepaald.
1.26	<i>Natuur versus landschapsarchitect</i> Reclamanten zijn van mening dat een mooi landschappelijk groen iets anders is dan een ecologisch rijk bos en dat een landschapsarchitect niet geschikt is dit laatste te realiseren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Reclamanten zien over het hoofd dat de Alkmaarderhout meer is dan alleen een ecologisch bos. Het is een stadspark waar mensen verblijven, wandelen, culturele festiviteiten bijwonen en genieten van de natuur. De compensatie zoals in voorliggend bestemmingsplan is opgenomen voorziet in zowel een stuk compensatie aansluitend aan het waardevolle parkbos ter plaatse van P5 als in park groen dat aansluit op de Wilhelminalaan en Harddraverslaan. Beide soorten groen zijn van belang voor de Alkmaarderhout. Wij delen de mening van reclamanten niet dat een landschapsarchitect niet bij zou dragen aan een goede invulling van de groencompensatie.
1.27	<i>Uniek</i> Aangegeven wordt dat de Alkmaarderhout uniek is. Dat het park niet onder Natura 2000, habitatrichtlijn of Natuurnetwerk valt wil niet zeggen dat het vogelvrij verklaard kan worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het verkennend natuuronderzoek is beoordeeld of het plan gevolgen heeft voor beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000-gebieden. Ook in het kader van voorliggend bestemmingsplan is dat gedaan. Dat betekent niet dat er geen andere toetsing hoeft plaats te vinden. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan is rekening gehouden met de waarden van de Westerhout. In de toelichting van het bestemmingsplan worden alle relevante onderwerpen verantwoord.
1.28	<i>Groen in de stad</i> Aangegeven wordt hoe belangrijk groen in de stad is in verband met klimaatverandering en gezondheid. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente onderschrijft het belang van groen in de stad. Om de hoeveelheid groen gelijk te houden is in het bestemmingsplan voorzien in de eerder beschreven groencompensatie bij de punten 1.21/1.22 en 1.24/1.25.
1.29	<i>Rijksmonument</i>

	Aangegeven wordt dat de gemeente in het bestemmingsplan van 2013 de hele Alkmaarderhout, inclusief Westerhout, tot rijkscultuurmonument heeft opgewaardeerd. Dit bevestigt voor reclamanten dat er voor al die voorgestelde compensatie geen enkele zekerheid is ingebouwd en het bovendien geen openbaar terrein is waar gecompenseerd gaat worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het beschermd stadsgezicht Westerhoutkwartier is door het rijk aangewezen. Deze aanwijzing heeft een eigen wettelijke bescherming. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader omschreven hoe voorliggend plan zich verhoudt tot de waarden van het beschermd stadsgezicht. De stelling van reclamanten dat er geen zekerheid is voor het compenseren van het groen delen wij niet. Het maximale gebruik van de Westerhout is in de regels vastgelegd, waarbij vervolgens de compensatie van dit groen binnen de planperiode op basis van 1:1 compensatie is vastgelegd met voorwaardelijke verplichtingen.
1.30	<i>Huidige situatie en bedreigingen</i> Reclamanten geven aan dat de Hout al vele jaren leidt aan vitaliteitsverlies door: • Erosie als gevolg van slecht beheer (vrij lopende honden, fietsers en brommers, verwaarloosde paden en het ontbreken van voorlichting aan burgers over het belang van dit parkbos); • Erosie door toenemend verkeer in de regio en toenemend luchtverkeer; • Erosie door andere factoren (toegenomen bebouwing in de omgeving, veranderingen grondwaterstand, mondiale klimaatverandering); • Toekomstige nadelige gevolgen: aanleggen bufferzone om de gebouwen van het ziekenhuis heen, verharding, verlichting, schoonmaakmiddelen, verdwijnen oude windvangers, windval als gevolg van hoge gebouwen. Al deze factoren staan niet in de onderzoeken. Daarnaast kan elke ingreep, zoals het slaan van damwanden of bronbemaling ten behoeve van de bouw, de nekslag zijn voor het bos. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan heeft alleen betrekking op de ontwikkeling van het ziekenhuis en niet op de algehele staat van de Alkmaarderhout. Effecten op de Alkmaarderhout als gevolg van de vernieuwbouw staan in andere delen van deze nota benoemd en beantwoord. Met betrekking tot de gevolgen van de bouw (damwanden en bronbemaling) wordt opgemerkt dat ter voorkoming van ongewenste effecten voor het bos ten tijde van de vergunningverlening een bomeneffectrapportage zal worden opgesteld.
1.31	<i>Natuuronderzoek (inhoudelijk)</i> Door reclamanten wordt uitvoerig ingegaan op de inhoud van het natuuronderzoek. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Ten tijde van de terinzagelegging was alleen een verkennend natuuronderzoek uitgevoerd. Een verkennend natuuronderzoek is een eerste stap in het proces om tot een inschatting te komen welke beschermde soorten er mogelijk in het onderzoeksgebied kunnen voorkomen. Voor die soort(groep)en waarvan niet op voorhand kan worden uitgesloten dat ze in het onderzoeksgebied aanwezig zijn, geldt dat vervolgens aanvullend veldonderzoek is uitgevoerd. Het aanvullend natuuronderzoek is inmiddels afgerond en de resultaten en gevolgen daarvan voor het plan worden in de toelichting verwerkt. Het complete natuuronderzoek wordt als bijlage bij de toelichting gevoegd. De combinatie van het verkennend natuuronderzoek en de aanvullende veldonderzoeken geeft voor alle soortgroepen een voldoende actueel en volledig beeld van de aanwezigheid van beschermde soorten binnen het onderzoeksgebied om te kunnen gebruiken als basis voor verdere toetsing van het voorgenomen plan aan de bepalingen uit de Wet natuurbescherming. Uit het onderzoek blijkt dat er voor vleermuizen mitigerende en compenserende maatregelen nodig zijn. Hiervoor is een mitigatie- en compensatieplan opgesteld. Het natuuronderzoek en het mitigatie- en compensatieplan worden bij de toelichting gevoegd. De resultaten worden opgenomen in de toelichting.
Conclusie	

Naar aanleiding van de zienswijze wordt de toelichting op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

	R02
2.1	<i>Achtergrond</i> Reclamanten schetsen de historie van ontwikkelingen in de Hout, waarbij zij aangeven dat velen hiervan ten kosten gingen van de Hout en dat daardoor het park sterk versnipperd is. Door de veel (gebouwde) voorzieningen is de druk van parkeren en autoverkeer erg groot. Ook wordt verwezen naar de in 2010 opgestelde Ontwikkelingsvisie Alkmaarder Hout. Deze visie was bedoeld als leidraad voor toekomstige ontwikkelingen in de Hout, maar door val van het Alkmaarse college niet meer in behandeling genomen door de raad. Voor reclamanten is deze visie nog steeds leidend voor de zienswijze. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De ontwikkelingen die in het verleden hebben plaatsgevonden zijn inherent aan de dynamiek van een stad. Voor de hele stad geldt dat het parkeren en verkeer is toegenomen. In de Ontwikkelingsvisie waarnaar reclamanten verwijzen worden voorstellen gedaan om het verkeer en parkeren in en rond het park te verbeteren. Zoals reclamanten aangeven is dit document niet in de gemeenteraad behandeld en is daarmee geen vastgestelde visie. De inhoud van de visie is echter nadrukkelijk in beeld geweest bij de gesprekken met de Klankbordgroep en het opstellen van het nieuwe ontwikkelingsperspectief voor het ziekenhuis en omgeving. Veel aspecten uit de visie uit 2010 komen daarin terug. Het nieuwe ontwikkelingsperspectief heeft tegelijk met het bestemmingsplan ter visie gelegen voor inspraak en zal ook tegelijk aan de gemeenteraad worden aangeboden ter besluitvorming. In het ontwikkelingsperspectief zijn de ambities van de gemeente Alkmaar voor het ziekenhuisterrein en de directe omgeving van het ziekenhuisterrein opgenomen. Het ontwikkelingsperspectief is geen onderdeel van het bestemmingsplan.
2.2	<i>Volgorde bouwplan en bestemmingsplan</i> Reclamanten geven aan dat bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan nog geen definitief ontwerp van de nieuwbouw beschikbaar was. Er lag een schets van de nieuwbouw in de vorm van een Masterplan met een summier toelichting op vorm en omvang. De in het Masterplan gemaakte keuzes zijn bepalend voor ontsluiting en parkeren en daarmee ook voor de effecten op de Hout en de omwonenden. Door de gekozen procedure waarbij tegelijkertijd wordt gewerkt aan het bouwplan als aan het bestemmingsplan is er op het moment van het indienen van de zienswijze onduidelijkheid met betrekking tot een groot aantal punten. Duidelijkheid over uitspraken in het bestemmingsplan en stedenbouwkundig plan is geboden om belangen van belanghebbenden te kunnen behartigen. De huidige onduidelijkheid in het bestemmingsplan en stedenbouwkundigplan maakt het bijna onmogelijk om discussie te voeren over relevantie en noodzaak van de keuzes die worden gemaakt en om alternatieven aan te dragen. De gekozen aanpak beperkt de mogelijkheden om alternatieven voor de vormgeving van de nieuwbouw te onderzoeken. Hierbij wordt verwezen naar de 0-variant die reclamant heeft ingebracht. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De opmerking van reclamant dat tegelijk aan een bouwplan en een bestemmingsplan wordt gewerkt is onjuist. De bedoelde architect heeft de kaders voor de nieuwbouw vormgegeven en lopende het proces het Masterplan steeds verder uitgewerkt. Voor het opstellen van een bestemmingsplan is geen concreet bouwplan nodig. Dit zou wel het geval zijn indien sprake zou zijn van een aanvraag van een omgevingsvergunning. In voorliggend proces is nog geen concreet bouwplan aan de orde en worden de ruimtelijke kaders vastgelegd waarbinnen een concreet bouwplan uitgewerkt kan worden. Het bestemmingsplan krijgt vorm op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en een omgevingsvergunning volgt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit verschil is in de klankbordgroep aan de orde geweest. Wij bestrijden dat het bestemmingsplan onduidelijk is. Het bestemmingsplan geeft met de verbeelding, regels en toelichting inzicht in de ruimtelijke (on)mogelijkheden en vormt het juridisch planologisch kader voor de vernieuwbouw. Met betrekking tot de afweging van verschillende alternatieven wordt de toelichting verder aangescherpt.

2.3	<i>Vaststellingsovereenkomst</i> Door middel van een vaststellingsovereenkomst tussen gemeente en Noordwest heeft Noordwest op voorhand beslag kunnen leggen op een deel van de Westerhout zonder dat de noodzaak daartoe was aangetoond. Hiermee ontbrak voor het ziekenhuis de stimulans om plannen voor de (ver)nieuwbouw te ontwikkelen binnen de grenzen van het bestaande terrein. Feitelijk is hiermee aantasting van de Westerhout uitgelokt, hetgeen strijdig is met de rol van de gemeente als weger van alle hier spelende (publiek rechterlijke) belangen. Reclamant is van mening dat bij het verdere proces van ontwikkeling van bouwplan en bestemmingsplan de vaststellingsovereenkomst geen rol meer mag spelen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vaststellingsovereenkomst bevat een aantal ruimtelijke kaders ten behoeve van het voorbereiden van een ruimtelijke ordeningsprocedure. Op basis van het raadsbesluit van 6 oktober 2016, waarin de kaders zijn vastgesteld, is het college van B&W de planologische procedure gestart. Ter uitwerking van de kaders is een voorontwerp bestemmingsplan opgesteld. Op 22 maart 2017 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden over het voorontwerpbestemmingsplan. Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn inspraakreacties ingediend. Op basis van de ingediende reacties en verdere uitwerking van het Masterplan zijn er wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, waarna het ontwerpbestemmingsplan vanaf 22 juni 2017 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen. Tijdens deze periode is op 4 juli 2017 een extra inloopbijeenkomst georganiseerd. Voorafgaande aan de formele tervisielegging is de klankbordgroep in de gelegenheid gesteld vragen te stellen en/of suggesties te doen. De kennisgeving van de procedure heeft plaatsgevonden via de kanalen: website gemeente, gemeenteblad, Staatscourant, Noordhollands Dagblad en via de Alkmaarse Courant. Wij zijn van mening dat er een zorgvuldig proces is doorlopen en de gemeente haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid heeft genomen. De vaststellingsovereenkomst was de start van het ruimtelijk proces, het voorliggend bestemmingsplan is het uiteindelijke planologische resultaat en is met haar toelichting, regels en verbeelding leidend.
2.4	<i>Status van uitspraken in bestemmingsplan/stedenbouwkundig plan</i> In de toelichting van het bestemmingsplan wordt voor de ontwikkeling van het ziekenhuis een onderscheid gemaakt tussen uitgangspunten en ambities. Er wordt gesuggereerd dat 'uitgangspunten' een formele status hebben in tegenstelling tot 'ambities'. Echter is ook te lezen dat de gemeente op termijn zowel uitvoer wil geven aan uitgangspunten als aan ambities. Hiermee is onduidelijk wat de harde, afdwingbare zaken zijn en wat niet. Dit is van belang omdat met name de 'ambities' verbeteringen betreffen van de omgeving van het ziekenhuis. Reclamant geeft in haar zienswijze een eigen indeling van uitgangspunten en ambities. Gelet op het grote aantal zachte/onduidelijke uitspraken vindt reclamant dat het ontwerpbestemmingsplan tekort schiet in het bieden van informatie die belanghebbenden nodig hebben om hun belangen te kunnen behartigen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Een bestemmingsplan bestaat uit regels, verbeelding en toelichting. In de toelichting worden de context en hoofdlijnen van een planontwikkeling geschetst. Planologisch relevante elementen daarvan worden verankerd in de verbeelding en de regels. Onderwerpen die ingaan op een nadere invulling van het gebied worden weergegeven als mogelijkheden en ambities. Dit onderscheid is ook terug te lezen in de toelichting van voorliggend bestemmingsplan. Alle planologisch relevante zaken voor de vernieuwbouw van het ziekenhuis zijn juridisch vastgelegd en geven belanghebbenden voldoende zekerheid.
2.5	<i>Bredere focus bestemmingsplan</i> Het ontwerpbestemmingsplan betreft het terrein van het ziekenhuis inclusief Westerlicht en een deel van Westerhout. De ligging van het ziekenhuis in de Alkmaarderhout heeft een grote invloed op het functioneren van het gehele park. Het park is versnipperd doordat het ziekenhuis als wig in steekt tussen Westerhout en Voorhout en door de ligging van de drukke Julianalaan die de Hout doormidden snijdt. De verblijfskwaliteit in het deel bij Voorhout wordt aangetast door parkeren en het autoverkeer. De in het bestemmingsplan opgenomen regelingen lossen sommige problemen op

	maar veroorzaken weer nieuwe. In het stedenbouwkundig plan wordt de relatie tussen het plangebied en de rest van de Hout erkend. In het door reclamanten opgestelde 'Wensbeeld voor nieuwbouw in een oude omgeving' worden maatregelen beschreven om functies en waarden te versterken binnen het plangebied maar ook daarbuiten zoals het parkeer vrij maken van de Harddraverslaan, het auto-arm maken van een deel van de Julianalaan etc. Reclamanten vinden dat de effecten van de nieuwbouwplannen op de rest van de Hout en mogelijke oplossingen in beider voordeel, bekeken moeten worden in het kader het nu op te stellen bestemmingsplan en niet op langere termijn in het 'toekomstperspectief'. Om deze reden moet het bestemmingsplan worden uitgebreid tot een groter deel van de Alkmaarderhout. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Reclamanten stellen dat het ziekenhuis als wig in het park steek tussen de Westerhout en Voorhout en de Julianalaan de Hout doormidden snijdt. De mening van de reclamanten wordt gedeeld. Het is de ambitie om het ziekenhuis in toenemende mate te integreren in het park. De elementen die in het bestemmingsplan zijn verwerkt, zijn de elementen die een directe relatie hebben met de vernieuwbouw van het ziekenhuis en uitvoerbaar zijn binnen de planperiode. Gelet op de bestaande bebouwde situatie kan niet direct een nieuwe ontwikkeling worden gefaciliteerd, maar moet stapsgewijs worden toegewerkt naar een nieuwe situatie. Los van de ambities treden er voor de omgeving als gevolg van de vernieuwbouw op planologisch gebied geen wijzigingen op. Het bestemmingsplan voor de omliggende gronden blijft ongewijzigd. De ruimtelijke gevolgen die voorliggend bestemmingsplan heeft voor de omgeving worden verantwoord in de toelichting van het bestemmingsplan.
2.6	<i>Samenhang planuitwerking in de tijd</i> De (ver)nieuwbouw vindt plaats over een periode van 16 jaar. Hierbij vindt binnen fase 1 een aantasting plaats van Westerhout welke deels wordt gecompenseerd op een door reclamanten betwiste wijze. Indien de compensatie meer oppervlak vergt zal dit pas in de derde fase gerealiseerd kunnen worden. Hetzelfde geldt voor de gewenste vergroening van het Noordwest terrein. Voor de aanleg van extra parkeerplaatsen wordt nu gedacht aan een ondergrondse parkeergarage onder de tuin van het ziekenhuis of een gebouwde bovengrondse voorziening in twee lagen bij de Metiusgracht. De eerste optie kan in fase 1 gebouwd worden maar realisatie is lang niet zeker. De tweede optie kan pas gerealiseerd worden in fase 3. Een derde optie, een parkeergarage onder de te slopen zusterflat, kan wel in fase 1 worden gerealiseerd maar is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Nu het bestemmingsplan slechts betrekking heeft op fase 1 en fase 2 (10 jaar) zal de eindsituatie na de 3^e bouwfase geregeld worden in een volgend bestemmingsplan. Hierdoor is de samenhang tussen de maatregelen in fase 1 en 2 (essentieel voor de nieuwbouw) en de maatregelen in fase 3 (essentieel voor de goede inpassing) niet verzekerd. Reclamant wil zekerheid over de uiteindelijke inpassing (t.a.v. parkeren, vergroening en eventueel compensatie) in de Hout. Zaken die spelen na afloop van het bestemmingsplan moeten vastgelegd worden via een privaatrechtelijke regeling of anderszins. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zoals reclamant aangeeft heeft de ingreep in de Westerhout plaats in de eerste 10 jaar van het bouwproces. In de regels van het bestemmingsplan is de voorwaardelijke verplichting opgenomen dat binnen 10 jaar na het vaststellen van het bestemmingsplan het oppervlak parkachtig groen in de verhouding 1:1 wordt gecompenseerd dat in de Westerhout wordt gebruikt ten behoeve van het ziekenhuis. De volledige compensatie zal dus in de eerste 10 jaar worden gerealiseerd. Met betrekking tot parkeren komen pas in de laatste fase alle gronden beschikbaar. Dit betekent dat de gemeente afspraken heeft gemaakt over tijdelijke parkeervoorzieningen totdat de totale vernieuwbouw gereed is. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier nader op ingegaan. In de verkeersberekeningen is rekening gehouden met de tijdelijke en eindsituatie, zodat inzichtelijk is welke gevolgen tijdens de planperiode en de periode daarna zullen optreden. Het verkeersonderzoek is toegevoegd aan het bestemmingsplan. De gewenste extra vergroening op de

	locatie van de kraakmantuinen kan pas na de laatste fase worden gerealiseerd en valt buiten de planperiode. Door in de regels een maximaal oppervlakte op te nemen voor maaiveldparkeren en bovengrondse parkeervoorzieningen blijft er ca. 8.000 m2 ruimte over voor extra vergroening op het terrein. Daarnaast voorziet het ontwikkelingsperspectief in deze langere termijn ambitie.
2.7	<i>Beslag op de Westerhout</i> Aangegeven wordt dat de Westerhout een unieke positie heeft binnen de Hout. Dit deel van de Hout is al gekrompen met minstens 12.000 m2 door nieuwbouw op de Kraakmantuinen in 1995, volgens de Gemeente de "laatste" uitbreiding ten koste van de Hout (Bestemmingsplan Westerhoutkwartier, 1985). Het ontwerpbestemmingsplan bestemt 8.000 m2 in de Westerhout als zoekgebied, waarvan 5.900 m2 bebouwd wordt. Daarnaast wordt beslag gelegd op 600 m2 voor aanleg van een weg voor ambulances en bezoek aan de huisartsenpost. In totaal wordt dus de natuurfunctie van 8.600 m2 (11% van oppervlak Westerhout) in enige of meerdere mate aangetast. De aantasting betreft niet alleen het kappen van bomen maar ook de indirecte invloed van bouwen, de natuurbeleving, overlast van onderhoud en minder bezonning. Ook zijn reclamanten van mening dat de alternatieven onvoldoende zijn onderzocht, waardoor het belang van beslag leggen op het meest waardevolle natuurdeel van de Hout niet voldoende is aangetoond. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het vast te stellen bestemmingsplan wordt het zoekgebied strakker om de contour van het Masterplan gelegd waarbinnen maximaal 5.100 m2 gebruikt mag worden. Dit is 6,4 % van de Westerhout en 1,2 % van de Alkmaarderhout. Dit betreft niet, zoals door reclamanten gesteld, het te bebouwen gebied, maar het maximale gebruiksgebied voor de vernieuwbouw en de ontsluiting voor de ambulance. De ingreep heeft effecten voor flora en fauna. In het natuuronderzoek wordt ingegaan op de effecten op beschermde flora en fauna. De gevolgen voor de omgeving en de overwegingen zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de beantwoording van de onderzochte alternatieven wordt verwezen naar punt 1.11.
2.8	<i>Effecten ontsluiting voor ambulances en huisartsenpost</i> Reclamanten geven aan dat volgens NIVEL cijfers er ongeveer 60 ambulances per dag rijden, waarvan de helft gebruik maakt van sirene. De gemeente stelt dat de Julianalaan de kortste route is. Reclamanten betwijfelen dat. Ook vragen zij zich af of het de snelste route is in verband met het grote aantal auto's en fietsers ten opzicht van de Metiusgracht. De huisartsenpost trekt volgens de NIVEL 100 bezoekers per avond/nacht. Dit betekent aanzienlijke (nachtelijke) verkeersstromen, aanleg van tientallen parkeerplaatsen bij de toegang en overlast van de parkeeractiviteit. De ambulance en HAP bezoekers verstoren een essentiële waarde van de Westerhout, namelijk afwezigheid van stedelijke onrust en lawaai. De ontsluiting betekent ook dat sinds 1607 een nieuwe weg in de Hout wordt aangelegd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gegevens van de SEH/ambulancedienst zelf geven aan dat er gemiddeld 30 ambulances per dag rijden. De HAP trekt gemiddeld 82 bezoekers per dag. De Prinses Julianalaan wordt aangepast zodat de verkeersstromen zich goed tot elkaar verhouden. Verder maakt de ontsluiting van de ambulance gebruik van de huidige inrit naar Westerlicht en maakt vervolgens grotendeel gebruik van het onderhoudspad dat reeds langs Westerlicht aanwezig is. De verkeersstromen worden bij de uitwerking van het plan zorgvuldig vormgegeven. De bezoekers van de HAP maken gebruik van de bestaande inrit naar P8. Hier bevindt zich in de huidige situatie ca 170 parkeerplaatsen, welke in de avond, nacht en weekenden door werknemers worden gebruikt. De hoeveelheid verkeer en de tijdstippen van verkeer zal beperkt wijzigen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier nader op ingegaan.
2.9	<i>0-variant</i> Door reclamanten is een 0-variant gemaakt waarbij het ontwerp van het ziekenhuis van april 2017 zodanig is aangepast dat er geen beslag wordt gelegd op de Westerhout maar toch een zelfde bouwvolume wordt gerealiseerd. Deze variant resulteert in: - Geen beslag op grond in Westerhout; - Geen kruising van de ontsluiting van de SEH en HAP met de te maken ecologische corridor;

	- Geen overlast van SEH en HAP activiteiten in Westerhout. Reclamanten vragen aantoonbare inzet van Noordwest en gemeente ten aanzien van het uitwerken van een 0-variant die het kappen van bomen en overlast in Westerhout voorkomt. Verzocht wordt om de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan te temporiseren totdat de uitwerking van de 0-variant is voltooid. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Door Noordwest is de 0-variant van Animo beoordeeld en afgewogen in een afwegingskader. De variant is opgenomen in de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw'. Voor de beoordeling van de alternatieven, inclusief betreffende 0-variant wordt naar deze notitie verwezen. Daarnaast is in de toelichting van het bestemmingsplan een belangenafweging opgenomen. De gemeente ziet geen aanleiding het bestemmingsplan te temporiseren.
2.10	<i>Vergroening</i> In het ontwerpbestemmingsplan is vergroening een van de belangrijkste uitgangspunten en komt ook terug in het masterplan. Er kan onderscheid gemaakt worden tussen groencompensatie, groene verbinding en overig Noordwest- terrein. Alleen de laatste zou leiden tot extra vergroening, maar deze is niet vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan. Als gekozen wordt voor parkeren op maaiveld is 17.200 m² (860 x 20 m²) nodig en resteert nauwelijks ruimte voor vergroening op de rest van het terrein. Bovendien komt dit deel pas beschikbaar in fase 3 en valt buiten de planperiode van het bestemmingsplan. Reclamant stelt diverse mogelijkheden voor om de vergroening te borgen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Reclamanten hebben in zoverre gelijk dat extra vergroening pas kan plaatsvinden na sloop van de gebouwen in fase 3. De in het bestemmingsplan verplichte compensatie van groen (door middel van een voorwaardelijke verplichting) is gekoppeld aan het benodigde gebruiksgebied voor de vernieuwbouw van het ziekenhuis. In het Masterplan en bestemmingsplan wordt met vergroening ook bedoeld dat het terrein aan de voorzijde in een groenere omgeving komt te liggen. Door sloop van de zusterflat en op termijn de parkeergarage ontstaat ruimte waar groen voor terug komt in de vorm van groencompensatie of de groene verbinding. De vergroening van het totale terrein is een ambitie en wordt niet door middel van garanties (verplichtingen) in het bestemmingsplan opgenomen. Alleen de voorwaarden hiervoor kunnen zodanig worden opgenomen dat vergroenen mogelijk is. Zoals reclamant terecht opmerkt zou het parkeren op maaiveld een groot deel van het terrein in beslag nemen. Om dit te voorkomen en de gewenste vergroening in fase 3 mogelijk te maken wordt in de regels een maximum gesteld aan het oppervlakte parkeerterrein door een maximale footprint van 15.500 m² op te nemen. Hierdoor ontstaat ruimte van ca. 8.000 m² voor extra vergroening. De voorgestelde planologische oplossingen van reclamanten leiden ons inziens niet tot het door hen gewenste effect. Privaat rechtelijke afspraken zijn voor na de planperiode het meest geschikt. Nadere afspraken hierover worden geborgd in een realisatieovereenkomst.
2.11	<i>Compensatie</i> In het ontwerpbestemmingsplan wordt bij het beslag leggen op een deel van Westerhout als opties genoemd het handhaven, verplanten of kappen en compenseren van bomen. Verder moet het oppervlak van de herbepanting ten minste even groot zijn als het gevelde oppervlak. Bij deze opties wordt niet onderkend dat Westerhout meer is dan een verzameling bomen; het is een in honderden jaren geëvolueerd ecologisch systeem van met elkaar verweven flora en fauna elementen. Ook de bodemstructuur is onderdeel van het ecosysteem en kan per definitie niet worden overgeplaatst. Reclamanten stellen vraagtekens bij het nut van handhaven van een boom in een grasveldje naast de nieuwbouw en geven aan dat bij verplanten de interactie met flora in de directe omgeving niet behouden blijft. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen locatie voor compensatie dat aansluit op de Westerhout kan een groter ecologisch geheel ontstaan met kansen voor onderlinge uitwisseling. Maar zelfs dan duurt het minstens een halve eeuw voordat het nieuwe terrein een enigszins met de Westerhout vergelijkbare natuurkwaliteit zou kunnen hebben. Aangegeven wordt dat in theorie compensatie in een verhouding van 4:1 op den duur eenzelfde natuurwaarde kunnen opleveren. Maar dit oppervlak lijkt niet aanwezig. Reclamanten beschouwen de voorgestelde

	compensatieregeling als onvoldoende om de verloren natuurwaarde te compenseren. Het zou in een flink hogere ratio moeten zijn en direct aansluiten bij bestaande groene gebieden in de Hout. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente is van mening dat compensatie 1:1 volstaat om het groen terug te brengen in het plangebied. De hoeveelheid groen in de Alkmaarderhout blijft daarmee aan oppervlakte gelijk. Een deel daarvan sluit aan bij het parkbos en ander deel sluit aan op de bestaande groenstructuur van de Metiusgracht en de Wilhelminalaan. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21/1.22 en 1.24/1.25.
2.12	<i>Ecologische corridor en wandelroute</i> In het bestemmingsplan is in de vorm van een voorwaardelijke verplichting een groene verbinding vastgelegd vanaf de toegang aan de Wilhelminalaan, door de tuin langs de vijver, tussen Westerlicht en nieuwbouw door, naar Westerhout. Reclamanten vinden de verbinding niet optimaal om te dienen als ecologische corridor en als wandelroute 'rondje door de Hout'. Reclamanten hebben in de 0-variant gezocht naar een oplossing waarbij de sloot gehandhaafd blijft en de corridor de ontsluiting SEH en HAP niet kruist. Reclamanten vragen om herbezinning van het Masterplan op dit punt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De groene recreatieve verbinding over het ziekenhuisterrein krijgt in hoofdzaak een parkfunctie waar gewandeld kan worden. Deze verbinding draagt ons inziens bij aan een 'rondje door de Hout' aangezien het een oost-west verbinding legt tussen de Voorhout en de Westerhout. De verbinding zoals reclamanten voorstaan is op het ziekenhuisterrein niet haalbaar. De genoemde sloot bevindt zich op de plek waar nieuwbouw zal plaatsvinden. Dit is overigens ook in de 0-variant van reclamanten het geval.
2.13	<i>Ontsluiting autoverkeer via zusterflat</i> Reclamanten stemmen in met de vastgelegde hoofdontsluiting bij de zusterflat, maar stelt als voorwaarde dat deze zo wordt uitgevoerd dat een ondergrondse parkeergarage op de hoek Metiusgracht en Wilhelminalaan mogelijk is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording met betrekking tot een ondergrondse parkeergarage op de hoek Metiusgracht en Wilhelminalaan wordt verwezen naar punt 2.15.
2.14	<i>Ontsluiting via Julianalaan</i> In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat de auto-intensiteit van circa 6.000 voertuigen/etmaal op de Julianalaan vanuit verkeerskundig oogpunt vrij rustig is te noemen. Echter, het gaat hier niet om zo maar een weg, maar om een route door een park waarin kinderen vlakbij de Julianalaan eendjes voeren, waar bezoekers niet bedacht zijn op een drukke verkeersweg en waar verkeerslawaaï veel zwaarder telt. Daarom is er in de meeste vergelijkbare Nederlandse parken helemaal geen autoroute door (de kern) van het park. Reclamanten verwijzen naar de Ontwikkelingsvisie Alkmaarder Hout waarin wordt uitgegaan van het opheffen van de barrière werking van de Julianalaan door minimaal verkeer toe te laten, waarbij diverse suggesties worden gedaan. Verder wordt gesteld dat in het ontwerpbestemmingsplan een zodanige ontsluiting voor ambulances en HAP bezoekers wordt vastgelegd dat deze over de hele Julianalaan rijden en de verkeersintensiteit verder doen toenemen. In de 0-Variant van reclamanten wordt de ontsluiting verplaatst naar de oostzijde van Westerlicht (huidige P8-route). Hierdoor zouden geen ambulances en HAP bezoekers rijden over de Julianalaan vanaf Westerlicht tot de Westerweg. Dit deel zou dan omgezet kunnen worden in een auto-te-gast weg, waarbij sluipverkeer wordt geweerd. Reclamanten zijn in beginsel tegen ontsluiting voor SEH en HAP via de Julianalaan vanwege een verdere toename van de barrière werking van deze al veel te drukke doorsnijding van het park. Als het toch zou gebeuren dan zo kort mogelijk (vanaf de Kennemerstraatweg via de P8-afslag) en in combinatie met het verdwijnen van niet-bestemming verkeer. <i>Gemeentelijke beantwoording</i>

	De wens om de barrière werking van de wegen door het park te verminderen is opgenomen in het Ontwikkelingsperspectief voor het ziekenhuis en omgeving. Makkelijk zal dat niet zijn, omdat de weg de ontsluiting vormt voor achterliggende woonwijken. Wel kan op termijn gezocht worden naar alternatieven. Dit maakt echter geen onderdeel uit van voorliggend bestemmingsplan. Het vervallen van het parkeerterrein P8 en het nieuwe gebruik als inrit voor de huisartsenpost is vanwege het aantal verkeersbewegingen en de tijdstippen van gebruik vergelijkbaar. Het gebruik door de ambulance wordt wel toegevoegd aan het reeds aanwezige verkeer. In aantallen is dit echter zeer beperkt, ca 30 ritten per etmaal. Omdat het wel een bijzondere verkeerdeelnemer is wordt de Prinses Julianalaan opnieuw ingericht. Het idee van reclamanten om ná de inrit van de ambulance ter hoogte van Westerlicht de Prinses Julianalaan om te zetten in een 'auto-te-gast' weg kan ook in het geval de inrit aan de westkant van Westerlicht gerealiseerd wordt. Dit valt echter niet binnen de reikwijdte van het bestemmingsplan en kan in het kader van het ontwikkelingsperspectief worden meegenomen.
2.15	<i>Noordwest parkeren op eigen terrein</i> Wat betreft parkeren zijn door reclamanten in de Klankborggroep drie alternatieven genoemd, namelijk uitbreiding van de Singelgarage, een garage onder de te slopen zusterflat of een garage onder de huidige tuin bij de hoofdentree. Reclamanten constateren dat in het ontwerpbestemmingsplan slechts de opties parkeergarage onder de tuin bij de hoofdentree en een gebouwde voorziening in 2 lagen langs de Metiusgracht worden genoemd. Reclamanten zijn tegen een parkeergarage onder de tuin bij de hoofdentree. Dit vanuit een lange termijn perspectief, zoals verwoord in de eerder opgestelde Ontwikkelingsvisie Alkmaarder Hout. Aangegeven wordt dat het parkeren alleen in de randen van het park moet plaatsvinden en dat betreffende locatie zich in het hart en nabij Westerlicht bevindt en mogelijk via de Julianalaan wordt ontsloten. Daarnaast wordt het volgende genoemd: • De ondergrondse parkeergarage gaat ten koste van de meeste (monumentale) bomen in de tuin van het ziekenhuis. Hiermee wordt de ecologische kwaliteit van de hier te realiseren groene verbinding aangetast en de belevingswaarde voor de gebruikers van de wandelroute. • Er moet een toegangsroute komen vanaf de hoek bij de zusterflat over het terrein naar de huidige hoofdentree. Deze drukke route (750 parkeerplaatsen, twee maal gebruikt, 3000 autobewegingen) verstoort de te realiseren "healing environment" voor de patiënten. • Dit verkeer gaat ook ten koste van de kwaliteit van de ecologische corridor c.q. wandelroute over het dak van de garage. Ze kruist ook een later te maken tweede wandelroute van Westerhout naar de Voorhout (zie Referentie 2). • Tenslotte kan de diepe parkeergarage de afwatering van het terrein richting vijver en boezemwater verstoren. Reclamanten hebben ook bezwaren tegen de tweede optie omdat deze leidt tot een groot beslag op de ruimte op maaiveld. Dit beperkt de mogelijkheden voor vergroening van het Noordwest-terrein sterk. Bovendien kan deze parkeervoorziening pas na de tweede fase worden gerealiseerd, waardoor dit niet vastgelegd kan worden in het nu ontwikkelde bestemmingsplan. Het risico bestaat dat realisatie niet gebeurt en dat terug gevallen wordt op parkeren op maaiveld, met nog grotere beperkingen voor vergroening van het Noordwest-terrein. Reclamanten hebben in de Klankbordgroep gepleit voor een derde optie, een ondergrondse parkeergarage onder het groene terrein dat aangelegd wordt na sloop van de zusterflat en benoemen een aantal voordelen: • onder de 3500 m2 groen kunnen tijdens de eerste bouwfase 600 parkeerplaatsen in drie lagen gerealiseerd worden; eventueel kan dit in de 3e fase verder uitgebreid worden. • de bezoekers kunnen direct vanaf de Wilhelminalaan de garage in, waardoor op het Noordwest-terrein alleen auto's rijden die personen afzetten of ophalen bij de ingang. Dit is gunstig voor het realiseren van het "healing environment"; • Veel minder verkeer over het terrein is ook gunstig voor het in de 3^e fase realiseren van een tweede verbinding tussen Westerhout en Voorhout; • Tenslotte past dit voorstel in het lange termijn perspectief waarbij verkeer en parkeren aan de randen van de Hout plaats vinden. Aangezien de parkeergarage ontsloten wordt vanaf de Wilhelminalaan, rechts van de Cadettenschool, zullen bewoners van de Metiusgracht hier geen hinder van ondervinden. De hinder

	zal kleiner zijn dan bij veel verkeer over het terrein naar de garage onder de tuin. Reclamanten achten de genoemde parkeervoorzieningen in het ontwerpbestemmingsplan om diverse redenen niet acceptabel, en vinden dat de veel beter scorende optie onder de zusterflat als enige moet worden opgenomen in het definitieve bestemmingsplan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan voorziet in diverse mogelijkheden voor het oplossen van de parkeerbehoefte op het ziekenhuisterrein. Door half verdiept te bouwen ten behoeve parkeren en bovengronds tot 2,5 meter hoogte te bouwen ontstaat een parkeeroplossing in twee lagen die zo min mogelijk visuele barrière vormt. Dieper ondergronds bouwen kan ook, maar hiervoor moet eerst hydrologisch onderzoek worden overlegd. De definitieve entree van de parkeervoorzieningen vindt plaats vanaf de locatie van de zusterflat. In de tijdelijke situatie zal de entree via de bestaande ingang aan de Wilhelminalaan plaatsvinden, met een uitgang via de zusterflat locatie. Ondergronds parkeren in de voortuin heeft de voorkeur. Dit is direct beschikbaar en biedt voldoende ruimte om een substantieel aantal parkeerplekken te realiseren. Wanneer voor deze locatie gekozen wordt kan op korte termijn de hoeveelheid parkeren op eigen terrein worden uitgebreid en zijn beperkt tijdelijke maatregelen nodig. Als tweede optie is een voorziening mogelijk van twee lagen, half verdiept, aan de noord/oostzijde van het ziekenhuisterrein. Deze plek komt pas in de laatste fase beschikbaar. Dat betekent dat tijdens de planperiode, naast het intensiveren van de bestaande parkeerplaatsen op het ziekenhuisterrein ook buiten het ziekenhuis maatregelen nodig zijn. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier nader op ingegaan. Reclamanten noemen als mogelijkheid een parkeergarage op de zusterflatlocatie. Aangezien hier groencompensatie en de hoofdentree van het ziekenhuisterrein zijn voorzien, is een parkeergarage op deze plek niet mogelijk. Daarbij komt dat de locatie niet voldoende ruim is om een voldoende grote parkeergarage te realiseren. De optie voor uitbreiding van de Singelgarage is in het kader van dit bestemmingsplan niet aan de orde. De parkeeroplossingen zijn uitgewerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. De parkeeroplossingen leiden tot een acceptabele ruimtelijke situatie, waarbij volledig ondergronds parkeren de voorkeur heeft, maar waarbij ook half verdiept tot een aanvaardbare ruimtelijke invulling leidt. Om te voorkomen dat een te groot oppervlak voor het parkeren wordt gebruikt, wordt aanvullend in de regels een maximale footprint opgenomen van 15.500 m². In de toelichting wordt nader ingegaan op de parkeeroplossingen.
2.16	<i>Noordwest parkeren op de Harddraverslaan</i> In 1995 zijn in een convenant afspraken gemaakt tussen MCA en de Gemeente Alkmaar over het verwijderen van de ziekenhuis parkeerplaatsen aan de Harddraverslaan. Dit is gedeeltelijk gerealiseerd aan de kop (Metiusgracht) en op het deel bij de woningen, maar er resteren nog 50 plaatsen op het deel ter hoogte van het ziekenhuis. Verwijdering van deze plaatsen is telkens uitgesteld in afwachting van de diverse (gepasseerde) bouwplannen van het ziekenhuis. Reclamanten vinden dat van de 140 plaatsen in ieder geval de 50 resterende plaatsen op de Harddraverslaan verwijderd moeten worden. Reclamanten zijn van mening dat binnen het tijdsbestek van het nieuwe bestemmingsplan de verplaatsing moet zijn gerealiseerd zijn, eventueel eerst naar de Singelgarage (1e fase) en definitief in een wat grotere (ondergrondse) parkeergarage op Noordwest terrein (2e fase). Daarmee wordt ook voldaan aan de wettelijke plicht voor elk bedrijf om het parkeren op eigen terrein te regelen. Reclamanten houden de gemeente aan eerdere afspraken over verwijderen van de parkeerplaatsen voor het ziekenhuis aan de Harddraverslaan. Verwijdering moet vastgelegd worden in het bestemmingsplan, ook omdat het goed aansluit bij de uitgangspunten t.a.v. een groene entree en de verkeersafwikkeling. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Hoewel de zienswijze op dit punt los staat van het bestemmingsplan kan worden opgemerkt dat de verwijdering van 50 parkeerplaatsen op de Harddraverslaan in 2007 heeft plaatsgevonden. Het nog verder terugbrengen van het aantal parkeerplaatsen op de Harddraverslaan is een wens die ook in

	het Ontwikkelingsperspectief van het ziekenhuis en omgeving is opgenomen. Dit is echter een lange termijn visie. Gedurende de vernieuwbouw van het ziekenhuis zullen de bestaande parkeerplaatsen nodig blijven. Lopende de planperiode zal het huidige aantal parkeerplaatsen op de Harddraverslaan in stand blijven.
2.17	<i>Bestaande parkeergarage</i> In het ontwerpbestemmingsplan en stedenbouwkundig plan wordt op diverse plaatsen uitgegaan van vrijstaande monumenten, waaronder de Cadettenschool. Dit zou betekenen dat de huidige parkeergarage direct naast de Cadettenschool moet verdwijnen. Toch is de parkeergarage nog met een specifieke aanduiding opgenomen in het Ontwerp BP. Teneinde zekerheid te geven over deze garage, en alle daarmee samenhangende effecten, zou de parkeergarage weg-bestemd moeten worden. Dit betekent dat deze uiterlijk in 2029 weg moet zijn (als het nieuwe bestemmingsplan afloopt). Tegen die tijd is er voldoende ruimte op het terrein ontstaan om de noodzakelijke parkeerplaatsen te scheppen. Mogelijk is de parkeerbehoefte dan kleiner door de medische ontwikkelingen waaraan in het ontwerpbestemmingsplan wordt gerefereerd. Reclamanten willen zekerheid over verdwijnen van de parkeergarage middels het weg-bestemmen in het bestemmingsplan per uiterlijk 2028. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Betreffende parkeergarage is tijdens de vernieuwbouw nog nodig om te voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Pas in de derde fase komen gronden beschikbaar om alle parkeervoorzieningen op eigenterrein te realiseren. Dit valt buiten de planperiode. Gedurende de planperiode zal de parkeergarage dus nog in bedrijf zijn en kan deze niet wegbestemd worden.
2.18	<i>Parkeren bij Monumenten</i> Voor de monumenten is de bestemming "Gemengd" vastgelegd. Daarmee kan de gemeente, mocht gebruik door Noordwest niet mogelijk blijken, besluiten om andere functies toe te staan, zoals dienstverlening, kantoren, horeca, hotel, wonen en culturele bestemmingen. In de regels is opgenomen dat alleen kan worden afgeweken ten behoeve van deze functies als wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Dit zou erop neer komen dat als Noordwest bijvoorbeeld Westerlicht afstoot er extra parkeerplaatsen in de Hout kunnen, of zelfs moeten, worden gerealiseerd. Feitelijk zou daarmee de parkeernorm voor het plangebied opgerekt worden. Door het afstoten zal ook de hoeveelheid verkeer op de Julianalaan toenemen, hetgeen de problemen alhier vergroot (zie punt Ontsluiting via Julianalaan). Als de Cadettenschool zou worden afgestoten zou het parkeren mogelijk plaatsvinden aan de voorzijde, waarbij dit autoverkeer kruist met het in- en uitgaand Noordwest verkeer bij de zusterflat. Reclamanten zijn tegen de bestemming "Gemengd" voor Westerlicht en Cadettenschool als dit betekent dat bij eventueel afstoten van de monumenten door Noordwest extra parkeerplaatsen mogen/moeten worden aangelegd. Vastgelegd moet worden dat de parkeerbehoefte van de nieuwe gebruikers van de monumenten opgevangen wordt binnen de in het ontwerpbestemmingsplan vastgelegde parkeernorm van 1.250 plaatsen, waarvan 860 binnen het plangebied. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemengde bestemming is opgenomen om de monumenten ook in de toekomst te kunnen voorzien van een geschikte functie en om leegstand te voorkomen. Bij een nieuwe functie wordt gekeken naar de parkeerbalans en zal parkeerruimte op het ziekenhuisterrein aan het monument moeten worden toegekend. Wanneer niet kan worden voldaan aan voldoende parkeergelegenheid kan er geen vergunning worden verleend voor de nieuwe functie. Overigens wordt de afwijkingsbevoegdheid omgezet naar een wijzigingsbevoegdheid zodat dat effecten van de nieuwe functie in een later stadium afgewogen kunnen worden.
2.19	<i>Maximale bouwhoogte</i> De huidige maximale bouwhoogte van 20 meter is destijds vastgesteld op basis van inpassing van het ziekenhuis in de omringende Alkmaarderhout (BP Westerhoutkwartier, 1985). Met deze maximale hoogte blijven de gebouwen onder de boomtoppen. Het Ontwerp gaat uit van een variabele hoogte van 25 - 29 m. De bouwhoogte speelt ook een rol bij de natuurbeleving van bezoekers aan het park, met name als de bomen kaal zijn en hoge gebouwen het zicht op de hemel ontnemen. Verder kan

	hoge bouw de groeiomstandigheden in de Westerhout aantasten door reductie van de hoeveelheid zonlicht. Reclamanten zijn tegen een zodanige verhoging van de bouwhoogte dat deze de natuurbeleving van bezoekers aan het park aantast of invloed heeft op de groeiomstandigheden. Slechts in geval van een aantoonbare overall verbetering van natuurbeleving en groeiomstandigheden in de Alkmaarderhout kan enige aantasting geaccepteerd worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De bouwhoogte van 29 meter is ingegeven om zo compact mogelijk te kunnen bouwen. Met 29 meter verhoudt de hoogte van de nieuwbouw zich goed tot de omgeving. Diverse bomen hebben een hoogte van hoger dan 24 meter, waardoor balans tussen bomen en nieuwbouw ontstaat. Daarnaast is de toegestane bouwhoogte niet over het hele terrein 29 meter. Ter hoogte van de Metiusgracht en de Akerslaan geldt een lagere bouwhoogte.
2.20	<i>Aantasting Hout bij Julianalaan</i> Dit betreft allereerst het mogelijke kappen van bomen en struiken voor de aanleg van aparte fietspaden langs de Julianalaan. Volgens het ontwerpbestemmingsplan past het aan te passen profiel binnen de beschikbare ruimte, en is dit profiel geschikt om zowel huidig autoverkeer, fietsers en ambulances te faciliteren. Reclamanten betwijfelen de veiligheid voor fietsers als ambulances hier met hoge snelheid rijden. Anderzijds betwijfelen reclamanten de ongehinderde toegankelijkheid voor ambulances gezien de vele fietsers en auto's op sommige momenten. Reclamanten gaan ervanuit dat dan alsnog de Julianalaan aangepast moet worden en dat dit ten koste zal gaan van bomen langs de Julianalaan. Het ontwerpbestemmingsplan spreekt van aanpassingen in de te maken bocht door het ambulance verkeer. Het zou slechts een smalle extra uitvoegstrook betreffen. Hier geldt echter hetzelfde als bij het profiel van de Julianalaan. Als er toch problemen ontstaan bij de afslag zullen alsnog ingrijpendere maatregelen genomen moeten worden, waarbij zeer waarschijnlijk wel bomen zullen sneuvelen. Reclamanten sluiten een substantiële aantasting van het groen langs de Julianalaan niet uit wanneer er in de toekomst toch problemen optreden met de veiligheid van fietsers en/of de doorstroming van ambulances. Om mogelijke aantasting te voorkomen moet vermindering van niet-bestemming verkeer door de Hout (auto-arme Julianalaan) als hard uitgangspunt vastgelegd worden in het definitieve bestemmingsplan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De verkeerssituatie op de Prinses Julianalaan is nader onderzocht. Om de ambulance op een veilige manier deel te laten nemen aan het verkeer op de Prinses Julianalaan wordt deze weg heringericht. De midden geleider komt te vervallen. Voor fietsers worden fietsstroken op de bestaande rijbaan aangebracht. Op deze wijze kan het verkeer rekening houden met fietsers en passerende ambulances. De herinrichting past binnen het bestaande profiel. Kap van bomen langs de Prinses Julianalaan als gevolg van de herinrichting van de weg is niet aan de orde. Reclamanten geven aan dat niet-bestemming verkeer door de Alkmaarderhout moet worden verminderd (auto-arme Julianalaan) om mogelijke aantasting te voorkomen. De gevolgen van het bestemmingsplan geven geen aanleiding om het verkeer op de Prinses Julianalaan te beperken. Het verkeersrapport wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.
2.21	<i>Water en compensatie</i> In het Masterplan van het ontwerp bestemmingsplan wordt de bestaande sloot tussen Westerlicht en het ziekenhuis gedempt. Dit is strijdig met het Westerhout convenant (zie Referentie 3) waarbij handhaving van de sloot en de beide groene oevers centraal staan. De sloot op de grens van (huidige) Westerhout en ziekenhuis wordt ook gedempt, met mogelijk een negatieve invloed op de grondwaterstand in de Westerhout. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan; er wordt als voorwaarde gesteld dat eerst hydrologische onderzoek wordt uitgevoerd. Verder wordt gesproken over het aanleggen van een nieuwe sloot in de Westerhout, maar het is onduidelijk hoe deze aansluit op bestaand water en of dit ten koste gaat van de bomen. Het huidige systeem van vijver en sloten heeft decennia lang goed gefunctioneerd wat betreft afvoer van overtollig water en handhaving van een goede grondwaterstand in het park. Daarom is de minst risicovolle aanpak voor natuur en

	mensen het handhaven van de bestaande waterstructuur. In de 0-variant van reclamant wordt deze structuur gehandhaafd en op een aansprekende wijze gekoppeld aan de nieuwbouw in de Hout. Het dempen van de sloot is een essentieel onderdeel van het Masterplan. Zolang de toelaatbaarheid van het dempen niet is aangetoond met een hydrologisch onderzoek kan het Masterplan niet gepresenteerd worden als een volwaardig plan voor de nieuwbouw. Wat betreft compensatie is de beste manier van anticiperen op toekomstige wateroverlast het vergroten van het water opnemend vermogen van het NWZ terrein. Dus een maximale vergroening van het terrein, hetgeen ook vanuit de "healing environment" gewenst is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het aangehaalde convenant voorziet in afspraken tussen de omwonenden en het ziekenhuis. Gelet op de nieuwe ontwikkelingen is het handhaven van de sloot niet mogelijk. Wel wordt in het bestemmingsplan een groene verbindingszone opgenomen en is het bouwvlak achter Westerlicht vervallen, waardoor de openheid wordt gegarandeerd. Om inzicht te krijgen in de gevolgen van het dempen van betreffende sloot is hydrologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit komt naar voren dat er geen problemen worden verwacht ten aanzien van de ontwatering van de bomen. De ontwateringsnorm wordt ruim gehaald voor het ziekenhuisterrein en voor omliggende woningen worden geen negatieve effecten verwacht. Dit betekent dat het dempen van de sloot de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat.
2.22	<i>Externe veiligheid</i> Met betrekking tot het aspect externe veiligheid worden in de toelichting geen belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling in het plangebied voorzien. Echter, er vliegen sinds enkele jaren duizenden vliegtuigen per jaar op minimale hoogte over het ziekenhuis om te landen op Schiphol. Het neerstorten van een vliegtuig op/bij Noordwest zou gezien het grote aantal (behoefte) personen, in combinatie met het wegvallen van de medische opvangmogelijkheden, leiden tot situatie die strijdig is met het beleid t.a.v. beheersing van calamiteiten en beperking van groepsrisico's. Reclamanten vinden dat de risico's van vliegverkeer over het ziekenhuis nader bekeken moeten worden in het kader van het vaststellen van het definitieve bestemmingsplan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vernieuwing van het ziekenhuis leidt niet tot een toename van het aantal (behoefte) personen op het terrein. Het ziekenhuis is gelegen buiten de veiligheidscontouren van Schiphol. De veiligheid van vliegverkeer en de gevolgen van het eventueel neerstorten van een vliegtuig is geen onderwerp waar in het bestemmingsplan rekening mee kan worden gehouden.
2.23	<i>Cumulatie met andere projecten</i> In het ontwerpbestemmingsplan staat in de M.e.r beoordeling dat er geen projecten in de omgeving zijn die in combinatie met het project Noordwest Ziekenhuis Alkmaar kunnen leiden tot extra effecten. Echter, momenteel loopt een procedure voor vestiging van een hotel in de voormalige gevangenis Schutterswei. Vestiging van een hotel alhier betekent extra autoverkeer over de Julianalaan. Dit vergroot de reeds verwachte problemen met de inpassing van ambulances en (extra) verkeer naar de HAP. Reclamanten vinden dat de hotelontwikkelingen bij Schutterswei ten onrechte niet betrokken zijn in het ontwerpbestemmingsplan. Autoverkeer voor het hotel moet meegenomen worden in de besluitvorming over de ontsluiting van ambulances en HAP bezoekers via de Julianalaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De effecten van de herontwikkeling van Schutterswei zullen worden toegevoegd aan de m.e.r.-beoordeling in de toelichting. Aangezien de effecten op de Prinses Julianalaan beperkt zijn leidt dit niet tot een andere conclusie.
Conclusie In de regels wordt een maximale footprint van het parkeeroppervlak van 15.500 m2 opgenomen, zodat in de eindfase ruimte beschikbaar blijft voor extra vergroening van het terrein. Verder wordt in de bestemming 'Gemengd' de afwijkingsbevoegdheid omgezet in een wijzigingsbevoegdheid. Daarnaast wordt de toelichting	

op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

	R03
3.1	<i>Besluitvormingsproces</i> Reclamanten zijn van mening dat het besluitvormingsproces zuiver moet worden gevoerd, met oog voor alle betrokken belangen, waarbij goed en deugdelijk onderzoek de basis dient te zijn voor de te nemen besluiten. Zij geven aan helaas te moeten constateren dat dit tot op heden niet het geval is. Het lijkt zo te zijn dat het proces gehaast is ingezet en dat het bestemmingsplan te vroeg in procedure is gebracht. Afweging van modellen en belangen behoort een heel zorgvuldig proces te zijn, zeker in een rijksbeschermd stadsgezicht. De belangrijkste besluit zijn in 2016 reeds genomen op een moment dat van een zorgvuldige belangenafweging nog geen sprake kon zijn. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording met betrekking tot het besluitvormingsproces wordt verwezen naar punt 1.6. Daarnaast zal in de toelichting van het bestemmingsplan nader worden ingegaan op de belangenafweging om tot voorliggend bestemmingsplan te komen. Daarbij zijn door de gemeente alle belangen tegen elkaar afgewogen. In 2016 zijn door de gemeenteraad kaders vastgesteld waarbinnen het college de planvoorbereiding, inclusief belangenafwegingen, heeft kunnen voorbereiden. De uiteindelijke belangenafweging vindt door de gemeenteraad plaats bij het vaststellen van voorliggend bestemmingsplan.
3.2	<i>Stedenbouwkundig plan</i> Het commissievoorstel spreekt over een stedenbouwkundig plan waardoor heldere keuzes gemaakt kunnen worden over stedenbouwkundige uitgangspunten. Dit impliceert dat inzichtelijk is op welke basis welke keuzes zijn gemaakt en welke alternatieven zijn overwogen en dat is onderzocht en gemotiveerd is aangegeven waarom deze alternatieven niet uitvoerbaar zijn. Helaas is het proces niet zodanig gevoerd. Er is sprake van het volgende proces: 1. Op voorhand wordt aan Noordwest alle ruimte geboden om vernieuwbouw te ontwikkelen, eenzijdig gestoeld op de eigen belangen van het ziekenhuis; 2. Zonder enige onderbouwing van de keuzes die zijn gemaakt presenteert Noordwest een ontwerp stedenbouwkundig plan; 3. Pas zeer recent is er sprake van varianten die minder beslag zouden leggen op de openbare ruimte in de Hout. Het ontwerpbestemmingsplan waarin de voorkeursvariant van het ziekenhuis wordt mogelijk gemaakt is echter al uitgewerkt en druk om serieus een 0-variant te overwegen wordt door Noordwest in deze fase niet langer ervaren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Reclamanten schetsen een proces dat niet juist is. De gemeenteraad heeft ruimtelijke kaders vastgesteld waarbinnen Noordwest een plan voor vernieuwbouw heeft kunnen uitwerken. De vernieuwbouw van het ziekenhuis op de huidige locatie is complex en van groot maatschappelijk belang. Er kan in dit kader dan ook niet gesproken worden van 'eigen belang'. Reclamanten geven aan dat zij van mening zijn dat de keuzes in het stedenbouwkundigplan van Noordwest zonder enige onderbouwing zijn. Om meer inzicht te geven in het doorlopen ontwerpproces en welke keuzes daarin zijn gemaakt heeft Noordwest een afwegingskader opgesteld. De notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' zal bij het bestemmingsplan worden gevoegd. Ook de 0-variant is door Noordwest beoordeeld en afgewogen. Ook deze variant is onderdeel van het afwegingskader.
3.3	<i>Rijksbeschermd stadsgezicht</i> De ontwikkeling is gelegen in het Rijksbeschermd stadsgezicht Westerhoutkwartier. Het aanwijzingsbesluit ziet erop toe dat de samenhangende structuur en de ruimtelijke kwaliteit van het gebied worden onderkend als zwaarwegend belang bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Reclamanten geven aan dat uit de planvorming niet blijkt dat aan de cultuurhistorische waarden een zwaar belang is toegekend. Zij benoemen de volgende elementen: a. In de vaststellingsovereenkomst is vastgelegd dat de gemeente zich zal inspannen om, ondanks een positieve toekenning van waarde, vrijheid te verkrijgen om de westvleugel te kunnen

	amoveren. Noch door Noordwest, noch door gemeente is de noodzaak aangetoond tot sloop van de vleugel; b. In de vaststellingsovereenkomst wordt de voortuin van Westerlicht, ondanks een hoge waarde in de waardestelling, beschikbaar gesteld als parkeerterrein; c. Verder biedt de gemeente nog eens bijna 300 parkeerplaatsen aan op andere plekken waar nu sprake is van openbaar groen van de Alkmaarderhout. Dit is een verder aantasting van de ruimtelijke kwaliteit van het beschermd stadsgezicht. Mondeling nemen Noordwest en gemeente inmiddels afstand van de in de vaststellingsovereenkomst gemaakte parkeerafspraken maar de alternatieven kennen geen enkele juridische waarde; d. De plek van de zusterflat is zonder bevredigende onderbouwing aangewezen als eerste groencompensatiegebied. De flat is van architectenbureau Duintjer en is een markante exponent van de wijze waarop over ziekenhuisarchitectuur werd gedacht eind jaren 60 van de 20^e eeuw. De zusterflat staat nieuwbouw van Noordwest niet in de weg. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> - <i>Monumenten</i> Ook in het beschermde stadsgezicht worden ruimtelijke ontwikkelingen gestimuleerd om de maatschappelijke vitaliteit te behouden. Het doel van de aanwijzing is niet bevrozing, maar behoud door ontwikkeling. De borging van de cultuurhistorische waarden vindt, voor zover ruimtelijk relevant, plaats in de verbeelding en regels van het bestemmingsplan. Bijvoorbeeld door middel van de in het plan opgenomen voorwaardelijke verplichtingen tot groencompensatie en de aanleg van een nieuwe groene, recreatieve wandelverbinding tussen Westerhout en de Wilhelminalaan. Door het zoekgebied te verkleinen zijn daarnaast de bestaande wandelstructuren in de Westerhout veilig gesteld. Na afronding van de herontwikkeling ontstaat een compact ziekenhuis in een parkachtige omgeving en wordt de kans geboden om oude structuren te herstellen. In het stedenbouwkundig plan en ontwikkelingsperspectief wordt hier nader op ingegaan. De twee monumenten worden 'vrijgespeeld' en komen vrij te staan van de nieuwbouw om hun individuele architectonische kwaliteit te benadrukken. Door de bestemming van Westerlicht en de Cadettenschool te verbreden ten opzichte van het huidige regime wordt de kans geboden deze monumenten te revitaliseren. Met betrekking tot fysieke ingrepen zijn behalve het bestemmingsplan ook de Erfgoedwet en de Wabo het toetsingskader. Voor zorgvuldige toetsing van de impact op de monumentale waarden is voor beide panden een bouwhistorische waardenstelling gemaakt. Daarnaast geldt er bij herbestemming van een rijksmonument een adviesplicht van de Rijksdienst van Cultureel Erfgoed. Sloop van de zijvleugel van Westerlicht kan niet zonder omgevingsvergunning en zal alleen worden toegekend in samenhang met de gehele planontwikkeling van het ziekenhuis. Het eindbeeld van de herontwikkeling is een compact aaneengesloten ziekenhuis waarbij alle primaire zorgfuncties in één gebouw zijn ondergebracht. Het nieuwe ziekenhuis is gelegen in het hart van het huidige terrein en wordt ingepast in een groene, parkachtige omgeving. Uiteraard geldt dat de twee monumenten blijven behouden. - <i>Tijdelijk parkeren</i> Met betrekking tot de tijdelijke parkeervoorzieningen buiten het ziekenhuisterrein kunnen twee situaties ontstaan. Wanneer een ondergrondse parkeergarage in de eerste fase wordt gerealiseerd zijn voor een periode van ca. 3 jaar tijdelijke voorzieningen nodig. Wanneer een ondergrondse garage niet haalbaar is zijn voorzieningen gedurende ca. 17 jaar nodig. Beide varianten zijn uitgewerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Gezocht is naar oplossingen die niet leiden tot het aanleggen van extra parkeerplaatsen in het openbaar gebied. De oplossingen worden gevonden in intensiveringsmaatregelen op het ziekenhuisterrein, efficiënt gebruik van bestaande vergunning, het benutten van beschikbare parkeerplaatsen in de omgeving en in parkeren op afstand, waaronder in een transferium. Voor het dichtbij parkeren van bezoekers, artsen en nacht-, avond- en weekendpersoneel (NAW) is naar andere oplossingen gezocht die geen nadelige gevolgen hebben voor de Alkmaarderhout. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier nader op ingegaan. - <i>Zusterflat</i> Over de kwaliteit van de architectuur van de zusterflat lopen de meningen uiteen. Hoewel het ontwerp van het bureau van Duintjer is, mist het pand specifieke kenmerken en is het geen onderdeel van het oeuvre van Duintjer. Duidelijk is dat het gebouw door zijn inwendige structuur
--	---

	geen mogelijkheden biedt voor het onderbrengen van zorgfuncties, maar ook dat het gebouw beperkt geschikt te maken is voor andere functies. De overige ondersteunende functies van het ziekenhuis worden zoveel mogelijk in de rijksmonumenten ondergebracht. In de afweging van belangen tussen het behouden van het gebouw en de wens en mogelijkheid tot het realiseren van één compact ziekenhuisgebouw in een groene omgeving wordt een groter belang gehecht aan een groene invulling op de plek van de zusterflat.
3.4	<i>Groencompensatie</i> Er wordt gesproken van een 1:1 compensatie van groen. Dit is onjuist. In de vaststellingsovereenkomst wordt gesproken over 'duurzaam onverhard parkachtig groen'. Als gevolg van deze definitie kan de kap van bomen dan ook worden gecompenseerd door al hetgeen daaronder valt variërende van gras, struiken en kleine boompjes. Uit de kaders groencompensatie blijkt dat natuurwaarden van het parkbos niet (kunnen) worden gecompenseerd. Reclamanten rekenen erop dat in een realisatieovereenkomst tussen gemeente en Noordwest meer eisen worden gesteld aan een gelijkwaardige kwaliteit van de groencompensatie. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Reclamanten stellen dat de kap van bomen kan worden gecompenseerd door gras, struiken en kleine boompjes. Dit is onjuist. Compensatie van 1 vierkante meter bestaand groen wordt door 1 vierkante meter nieuw groen gecompenseerd op het bestaande ziekenhuisterrein, waarbij iedere gekapte boom met een doorsnee van meer dan 15 cm en alle vierkante meters onderbeplanting, worden gecompenseerd conform de uitgangspunten van de nota 'Kaders groencompensatie' dat als bijlage bij de toelichting van dit bestemmingsplan is gevoegd. Voor het overige wordt verwezen naar punt 1.21.
3.5	<i>Eigendomsoverdracht</i> In de vaststellingsovereenkomst staat dat eigendom van de in het park benodigde gronden over gaat naar Noordwest waarmee een groot deel van het oudste stadspark van Nederland particulier bezit wordt en niet langer openbaar hoeft te zijn. De openbaarheid van de groenstroken op het ziekenhuisterrein dient juridisch gegarandeerd te worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Met Noordwest worden nadere afspraken gemaakt over de grondeigendom van het gecompenseerde groen, waarbij grondverkoop of grondruil tot de mogelijkheden behoort. Met betrekking tot de wandelverbinding is in de regels van het bestemmingsplan opgenomen dat deze verbinding een openbaar karakter heeft. Voor het gebruik van het park is het van belang dat er een verbinding tussen de Wilhelminalaan en de Westerhout komt, eigendom staat daar los van.
3.6	<i>Onjuist besluitvormingsproces</i> De gemeente stelt dat het ontwerpbestemmingsplan en het concept stedenbouwkundig plan gereed zijn om ter inzage te leggen. Dit is in de optiek van reclamanten onjuist op grond van het hiervoor gestelde. Alternatieven zijn niet onderzocht, gemaakte keuzes zijn niet onderbouwd, noodzaak is niet aangetoond en onderliggende belangen zijn niet geïnventariseerd en afgewogen. Er is dan ook sprake van een onjuist, want onvolledig besluitvormingsproces. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wij delen de mening van reclamanten niet. In het voorbereidingsproces zijn diverse alternatieven door Noordwest bekeken en onderbouwd. De gemeente heeft de verschillende belangen bij dit proces betrokken en afgewogen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt op de ruimtelijk relevante aspecten ingegaan. Er is geen sprake van een onvolledig besluitvormingsproces. Om meer inzicht te geven in de belangenafweging die heeft plaatsgevonden wordt dit in een apart hoofdstuk in de toelichting opgenomen.
3.7	<i>Geen beoordeling varianten</i> Er wordt gesteld dat er diverse varianten zijn beoordeeld. Feit is dat pas sinds mei 2017 diverse varianten naar voren konden worden gebracht, welke op geen enkele manier zijn beoordeeld op functionaliteit van het ziekenhuis, faseringsmogelijkheden en hun impact op de omgevingsruimte. Er

	zijn in potentie meerdere concrete alternatieven die op voornoemde punten goed scoren, waaronder de door reclamanten ingediende 0-variant. Deze varianten zijn geheel onbesproken gelaten. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Reclamanten verwijzen naar een door hen ingebracht variant. De variant van reclamanten heeft echter niet op de agenda gestaan van de klankbordgroep en derhalve niet als variant besproken en beoordeeld. Noordwest heeft in haar notitie 'Afweging Masterplan Vernieuwbouw' diverse alternatieven onderzocht, beoordeeld en overwogen. Deze notitie wordt bij het bestemmingsplan gevoegd.
3.8	<i>Noodzakelijkheid annexatie Alkmaarderhout</i> De gemeente stelt dat het kappen van een substantieel deel van de Alkmaarderhout wordt veroorzaakt door 'de complexe situatie om op de huidige situatie door te functioneren en tegelijk nieuw te bouwen'. De noodzakelijkheid van het kappen van een substantieel van de Alkmaarderhout is volgens reclamanten tot op heden op geen enkele manier aangetoond. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' van Noordwest wordt het ontwerpproces voor de vernieuwbouw en de gemaakte afwegingen inzichtelijk gemaakt. Deze notitie wordt bij het bestemmingsplan gevoegd.
3.9	<i>Klankbordgroep</i> Ter zake van de klankbordgroep wordt gesteld dat er op basis van een intensief proces randvoorwaarden en wensen voor de nieuwbouw steeds meer vorm hebben gekregen en dat delen hiervan verwerkt zouden zijn. Reclamanten stellen dat er in onvoldoende mate een inventarisatie heeft plaats gevonden van belangen over en weer. Door reclamanten is altijd gepleit voor behoud van de westvleugel van Westerlicht en de zusterflat. Dit is niet terug te vinden in verslagen van de klankbordgroep. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de klankbordgroep zijn door de leden verschillende belangen en voorstellen ingebracht. Diverse opmerkingen zijn door Noordwest en de gemeente beoordeeld en zo mogelijk meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De belangen van de deelnemers verschillen op punten van elkaar, waardoor uiteindelijk de gemeente een afweging moet maken waarbij alle belangen tegen elkaar zijn afgewogen. In deze belangenafweging zijn ook de vleugel van Westerlicht en de zusterflat meegenomen. Dit zal nadrukkelijker in de toelichting worden opgenomen.
3.10	<i>Zoekgebied</i> Het verkleinen van het zoekgebied vormt geen tegemoetkoming aan betrokken belangen maar is de uitkomst van een op voorhand reeds voorzien proces. 5.900 m2 is nog steeds zeer substantieel en de noodzaak is nog steeds niet deugdelijk gemotiveerd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Door de gemeenteraad is een zoekgebied van 13.000 m2 en een gebruiksgebied van 8.000 m2 vastgesteld als kader waarbinnen de planvoorbereiding kon plaatsvinden. Bij verdere uitwerking van het plan is dit terug gebracht naar 8.000 m2 zoekgebied en 5.900m2 gebruiksgebied. Deze beperking van de te gebruiken gronden in Westerhout is zeer relevant, aangezien het nieuwe zoekgebied buiten de padenstructuur blijft en het gebruiksgebied substantieel is afgenomen. Bij vaststelling kan het zoekgebied en gebruiksgebied nog verder worden teruggebracht door de contouren strakker rond het Masterplan te leggen. Wij bestrijden de stelling van reclamanten dat dit de uitkomst zou zijn van een op voorhand reeds voorzien proces. De oppervlakten in het voorontwerp, ontwerp en vast te stellen bestemmingsplan zijn gebaseerd op uitgangspunten die vervolgens vertaald zijn naar het benodigde ruimtegebruik.
3.11	<i>Ontsluitingsweg ambulance</i>

	De noodzaak van een nieuwe ontsluitingsweg voor de ambulance is nog niet goed onderbouwd. Waarom is de huidige ontsluiting ongeschikt en wat maakt de ontsluiting via de Julianalaan zo noodzakelijk? Aangegeven wordt dat er geen verkeerstechnische onderzoeken zijn gedaan naar de gevolgen van deze ontsluiting. Ook leidt het tot gevaarlijke situaties. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vernieuwbouw voorziet in de bouw van de nieuwe spoedeisende hulp (SEH) aan de andere zijde van het ziekenhuisterrein. De aanrijd route voor de ambulance is dan niet meer mogelijk via de Metiusgracht. Met betrekking tot de situatie op de Prinses Julianalaan wordt verwezen naar punt 2.20.
3.12	<i>Groencompensatie</i> Groencompensatie en hoofdentree. Hier wordt gesproken van 1:1 compensatie. Zoals elders in de zienswijze van reclamant aangetoond is dit geenszins het geval. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
3.13	<i>Sloop zusterflat</i> De noodzakelijkheid van de sloop van de zusterflat blijkt uit niets. Alternatieven zijn niet onderzocht. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 3.3.
3.14	<i>Groene verbindingszone en vleugel Westerlicht</i> De groene verbindingszone gaat ten koste van de achtervleugel van Westerlicht. Het verlies aan cultuurhistorische waarde wordt volgens het stedenbouwkundig plan gecompenseerd door het aanhalen van de padenstructuur als nieuwe cultuurhistorische waarde. Dergelijke compensatie past niet bij de plicht van de gemeente om aan bestaande cultuurhistorische waarden een zwaarwegend belang toe te kennen. Bestaande cultuurhistorischen in een beschermd stadsgezicht zijn in feite onbeschermd als deze kunnen worden vervangen door nieuwe ontwikkelingen waaraan meteen vergelijkbare waarden worden toegedicht. Er zijn al diverse alternatieven voor sloop bedacht waarbij de monumentale vleugel behouden kan blijven of dusdanig aangepast dat een groene verbindingszone wordt mogelijk gemaakt met een passage door de westvleugel. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bij de planvorming van het ziekenhuis zijn varianten getekend waarbij de vleugel wordt behouden en varianten waarbij de vleugel verdwijnt. Daaruit volgt dat het laten vervallen van de westvleugel voordelen oplevert voor zowel het faciliteren van het Masterplan als voor zoveel mogelijk behoud van het parkbos. Door de vleugel te slopen kan het nieuwe gebouw tot aan de grens van het parkbos doorgezet worden. Westerlicht komt daardoor geheel vrij te liggen van bebouwing. Daarbij komt dat de ruimte die ontstaat gebruikt kan worden voor een groene verbinding tussen de Wilhelminalaan en de Westerhout over het ziekenhuisterrein. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader in gegaan op de afweging met betrekking tot de vleugel. Overigens is in het bestemmingsplan de vleugel van Westerlicht voorzien van een bouwvlak en is daarmee niet wegbestemd. Ter plaatse van de vleugel is de aanduiding 'onderdoorgang' opgenomen om de groene recreatieve verbinding mogelijk te maken. Indien er voor wordt gekozen om de vleugel te verbouwen of (geheel of gedeeltelijk) te slopen dan is daar een omgevingsvergunning voor nodig. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zal hiervoor advies uitbrengen.
3.15	<i>Parkeren</i> Met betrekking tot parkeren is niet duidelijk welke keuzes uiteindelijk worden gemaakt en of deze deugdelijk zijn onderzocht. Op basis van de vaststellingsovereenkomst kan Noordwest aanspraak maken op honderden nieuw aan te leggen parkeerplaatsen in het openbaar groen van de Alkmaarderhout, te realiseren op kosten van de gemeente. Onder meer 64 in de voortuin van Westerlicht. Parkeren in het openbaar groen kan na vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan en stedenbouwkundigplan nog steeds mogelijk worden gemaakt via een tijdelijke binnenplanse

	vrijstelling. Volgens eigen berekeningen van de gemeente gaat het bij het aanleggen van de parkeervoorzieningen om een ruimtebeslag van 7.000 m². Het gaat om gronden die momenteel grotendeels de functie hebben van openbaar groen, waaronder de voortuin van Westerlicht. De noodzakelijke capaciteit voor het ziekenhuis kan worden berekend op 1250 plaatsen. Hiervan zijn slechts 611 plaatsen beschikbaar op het eigen ziekenhuisterrein. Een groot aantal daarvan kan tijdens de bouwactiviteiten niet worden gebruikt. Zelfs zonder verlies aan deze plaatsen is er al een enorme parkeerdruk op de omgeving doordat het ziekenhuis nu niet voldoet aan de wettelijke parkeernormen. Reclamanten verzoeken de gemeente om Noordwest ook tijdens de bouw te houden aan de parkeernormen en de plaatsen te voorzien op eigen terrein via een ondergrondse faciliteit en het bestemmingsplan en stedenbouwkundigplan niet vast te stellen voordat er zekerheid bestaat over de ondergrondse parkeeroplossing. De juridische afspraken over parkeren in het openbaar groen dienen te worden herroepen in een realisatieovereenkomst tussen Noordwest en gemeente. Indien de gemeente toch wil voorzien in een deel van de parkeeroplossing dan dient dat te worden gevonden in extra parkeervergunningen in de Singelgrachtgarage. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 3.3. Het bestemmingsplan voorziet in meerdere planologische oplossingen voor het parkeren op eigen terrein. Een definitieve keuze daarin hoeft ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan nog niet te zijn gemaakt. In de toelichting worden de verschillende varianten beoordeeld en overwogen, en leiden allen tot een planologisch acceptabele situatie.
3.16	<i>Ontwikkelingsperspectief</i> Het ontwikkelingsperspectief gaat mede ter visie. Hierin wordt een mogelijk eindbeeld geschetst waarover nog veel onduidelijk is en waarvan dus ook onduidelijk is of het uiteindelijk wordt gerealiseerd. Onder die omstandigheden dit nu reeds ter visie leggen heeft tot onwenselijk gevolg dat dit ontwikkelingsperspectief als richtlijn gaat gelden zonder dat er deugdelijk onderzoek aan ten grondslag ligt en alle betrokken belangen zijn geïnventariseerd en meegewogen. Dit is onder mee in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vernieuwbouw van het ziekenhuis leidt tot vragen over het omliggende gebied en de Alkmaarderhout in algemene zin. Om die reden is een ontwikkelingsperspectief opgesteld waarin een toekomstbeeld van het ziekenhuisterrein en de omgeving wordt geschetst. Dit document moet worden gezien als richting voor het verder uitwerken van verbeteringen in de Alkmaarderhout op de langere termijn. Wij zijn van mening dat dit document juist tegemoet komt aan vragen uit o.a. de Klankbordgroep over de verdere invulling van de Alkmaarderhout en zeker niet in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur. Overigens maakt het ontwikkelingsperspectief geen deel uit van voorliggend bestemmingsplan.
3.17	<i>Groenparagraaf</i> Aangegeven wordt dat er geen enkele garantie is dat gekapte bomen terug worden geplaatst. Er is slechts een verplichting tot het realiseren van 'duurzaam onverhard parkachtig groen'. Bovendien kan de plicht tot groencompensatie door het ziekenhuis worden uitgesteld tot na het afronden van de laatste bouwfase in 2035. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De compensatie betreft een 1:1 compensatie waarbij de aanvulling geldt dat dit als 'duurzaam onverhard parkachtig groen' moet worden ingericht. Dit betekent dat het aantal m², het aantal bomen en onderbeplanting gecompenseerd moet worden. In de notitie 'Kaders groencompensatie' is aangegeven hoe de compensatie vorm dient te krijgen. De stelling van reclamanten dat de compensatie uitgesteld kan worden tot de laatste bouwfase is onjuist. In de regels is voorzien in een

	voorwaardelijke verplichting waarbij de totale groencompensatie binnen de planperiode gerealiseerd moet zijn.
3.18	<i>Alternatieve plannen</i> Reclamanten hebben als bijlage bij de zienswijze twee voorbeelden en een eigen 0-variant toegevoegd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 3.7.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Daarnaast is met betrekking tot het tijdelijk parkeren buiten het ziekenhuisterrein gezocht naar locaties die zo min mogelijk nadelige gevolgen hebben voor de Alkmaarderhout. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R04
4.1	<i>Procedures</i> Reclamanten zetten vraagtekens bij de gevolgde procedures met betrekking tot transparantie en rechtmatigheid. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De bestemmingsplanprocedure wordt conform de Wet ruimtelijke ordening doorlopen. Op de formele procedure van tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan is in maart 2017 eerste een voorontwerp voor inspraak ter visie gelegd. De opmerkingen uit de participatie en de inspraak zijn verwerkt en waar mogelijk overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Alle belanghebbenden hebben op meerdere momenten hun mening over het bestemmingsplan kunnen geven. Dit proces is transparant en rechtmatig verlopen.
4.2	<i>Nut en noodzaak</i> Reclamanten zien geen argumentatie voor nut en noodzaak van het reserveren/opofferen van enige ruimte van de Alkmaarse Hou\ t voor de renovatie van het ziekenhuis. Het ziekenhuis wordt immers kleiner dan de huidige omvang en het is daarom niet verantwoord om vanwege tijdelijke knelpunten delen van het 400 jaar oude stadspark permanent op te offeren. Gesteld wordt dat er andere oplossingen voor de knelpunten mogelijk zijn, die alleen afgedwongen worden door die extra ruimte juist niet te bieden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Na volledige vernieuwbouw is het ziekenhuis kleiner is dan het huidige oppervlak. Gelet op de beperkte ruimte op het huidige terrein en de noodzaak om de nieuwbouw op de oudbouw aan te laten sluiten en een ziekenhuis te realiseren dat zo efficiënt functioneert, is het niet mogelijk de nieuwbouw op het huidige terrein te realiseren. Varianten, waaronder de 0-variant van Animo, zijn meegenomen in de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' van Noordwest. Zij hebben de varianten beoordeeld en vergeleken. In de toelichting wordt hier nader op ingegaan.
4.3	<i>Honoreren inspraakreacties</i> Reclamanten vinden het onbegrijpelijk dat van de 89 ingebrachte inspraakreacties er slechts 2 effectief zijn gehonoreerd. Reclamanten kunnen zich niet voorstellen dat geen van die 87 zienswijzen van bezorgde burgers, inwoners van Alkmaar zo onzinnig zijn en vinden dat daar nogmaals naar gekeken moet worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Constatering van reclamanten dat er slechts 2 inspraakreacties effectief zijn gehonoreerd is onjuist. Uit de 'Nota inspraakreacties' blijkt dat diverse reacties hebben geleid tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan.
4.4	<i>Klankbordgroep</i>

	Reclamanten betreuren het dat de klankbordgroep onvoldoende op de hoogte is gesteld van de lopende gang van zaken en daardoor niet naar behoren heeft kunnen acteren/functioneren. Het participatieproces is daardoor een wassen neus geworden en kan als niet te hebben plaatsgevonden worden beschouwd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wij bestrijden dat het participatieproces een wassen neus is. De Klankbordgroep heeft vanaf het voorontwerp haar inbreng op de plannen kunnen geven en heeft dit in de bijeenkomsten ook gedaan. Op basis van de inbreng is het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten aangepast. Ook heeft de klankbordgroep een nadrukkelijke inbreng geleverd voor het stedenbouwkundig plan en het ontwikkelingsperspectief. De stelling dat het proces 'als niet te hebben plaatsgevonden' moet worden beschouwd delen wij niet.
4.5	<i>Alternatieven</i> Naast het niet onderzoeken van de 0-variant maken reclamanten ook bezwaar tegen het wegschrijven van Alternatief 1: Schuiven naar de Wilhelminalaan, vanwege onacceptabele functionele problemen bij het OK-complex als Alternatief 2: Draaien naar Westerlicht, vanwege logistieke problemen tijdens de realisatie, getuigen eerder van gemakzucht dan van de bereidheid te zoeken naar creatieve oplossingen om de Hout te sparen. De uitsluiting van beide varianten omdat deze tot hogere investeringen zouden leiden is niet onderbouwd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
4.6	<i>Vorbereiding</i> Reclamanten verbazen zich over het feit dat zowel het natuuronderzoek als het ontwerpbestemmingsplan als ook nog de plannen voor de vernieuwbouw van het ziekenhuis allemaal door dezelfde partij zijn uitgevoerd. Zij zijn van mening dat het de onafhankelijkheid en geloofwaardigheid van het voorbereidend onderzoek ten goede zou zijn gekomen als dit door een andere partij zou zijn uitgevoerd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bij het opstellen van het bestemmingsplan en het uitwerken van de vernieuwbouw plannen van het ziekenhuis zijn diverse adviesbureaus betrokken. De indruk die door reclamanten wordt gewekt dat alles door één bureau wordt gedaan is niet juist. Met betrekking tot het natuuronderzoek kan worden opgemerkt dat dit wordt uitgevoerd conform de wettelijk voorschriften die daarvoor gelden.
4.7	<i>Compensatie</i> Reclamanten geven aan het argument dat er elders op het terrein weer nieuwe bomen aangeplant kunnen worden ter compensatie van de beoogde kap ridicuul, want jonge boompjes kunnen nooit zo'n 400 jaar oud bosrestant vervangen. In de huidige situatie maken de bomen deel uit van een aaneengesloten bos met onderbegroeiing. Het is zeer onwaarschijnlijk dat de nieuwe aanplant dat ooit zal kunnen evenaren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
4.8	<i>Wet Natuurbescherming</i> Reclamanten halen in hun zienswijze artikel 3.1 van de Wet Natuurbescherming aan dat betrekking heeft op soortbescherming van vogels. In lid 4 staat dat is verboden vogels (van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn) opzettelijk te storen. In lid 5 staat dat het verbod niet van toepassing is indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Volgens reclamanten is de 'ontsnappingsclausule' van lid 5 voor de situatie in de Hout niet van toepassing voor een aantal soorten, zoals o.a. Bosuil (zeer schaarse broedvogel in de hele Kop van Noord-Holland en sinds 1990 een significant afnemende trend van < 5% per jaar. Boomklever (zeer schaarse broedvogel in de Kop van Noord-Holland). Grauwe Vliegenvanger (schaarse broedvogel in

	Kop van Noord-Holland en een significant afnemende trend van <5% per jaar, etc, omdat deze soorten onder een extra bescherming vallen zoals in artikel 3.5 Wet Natuurbescherming is opgenomen. Gezien het voorkomen van 26 soorten die onder het beschermingsregime van de habitatrichtlijn vallen hebben reclamanten ernstige bezwaren tegen het voornemen een deel van de Hout te kappen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het natuuronderzoek is aangevuld en aangepast aan de nieuwe Wet natuurbescherming. Onderzocht is welke soorten aanwezig zijn in het plangebied en welke effecten de ingreep op flora en fauna heeft. De gevolgen en welke maatregelen nodig zijn wordt in het onderzoek beschreven. Voor een aantal soorten zijn mitigerende en indien noodzakelijk ook compenserende maatregelen nodig. Hiervoor is een mitigatie- en compensatieplan opgesteld. Het natuuronderzoek en het mitigatie- en compensatieplan worden bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd.
4.9	<i>Verouderde wetgeving</i> In het Verkennend natuuronderzoek ziekenhuis Alkmaar wordt van verouderde wetgeving uitgegaan, te weten die van de Flora- en faunawet en de (oude) Natuurbeschermingswet. Deze wetgeving is met ingang van 1 januari 2017 vervangen door de nieuwe wet Natuurbescherming, waaraan bovenstaande overwegingen zijn ontleend. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is een Verkennend natuuronderzoek opgenomen (refnr. SWNLO207788, dd 8 juni 2017). Dat rapport gaat uit van de meest actuele wetgeving.
4.10	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Aangegeven wordt dat reclamanten de zienswijze van Red de Hout onderschrijft (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R05
5.1	<i>Kap bos onaanvaardbaar</i> Aangegeven wordt dat het bestemmingsplan de kap mogelijk maakt van een aanzienlijke oppervlakte bos. Het gaat om een substantieel deel van de Alkmaarderhout. De Alkmaarderhout heeft belangrijke natuur- en cultuurhistorische waarden en vormt een waardevol en uniek onderdeel van de leefomgeving. Aantasting hiervan is niet aanvaardbaar. Gesteld wordt dat er voldoende alternatieven zijn voor een goede ziekenhuisvoorziening waarbij geen aantasting plaatsvindt van de Alkmaarderhout. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.1 en punt 1.11.
5.2	<i>Groenbeleidsplan</i> Reclamanten zijn van mening dat het kappen van een deel van de Alkmaarderhout in tegenspraak is met het eigen groenbeleid van de gemeente (Groenbeleidsplan 2016), dat stelt: ‘De Alkmaarse parken dragen bij aan de identiteit, gezondheid, klimaatbestendigheid en biodiversiteit van de stad. Het behoud van deze parken en gebieden, als groen nabij, is een belangrijk speerpunt in het groenbeleid’. Het kappen is eveneens in strijd met het coalitieakkoord: ‘Coalitie legt naast nieuw aan te leggen wegen, fiets- en voetpaden zoveel mogelijk groen aan’. <i>Gemeentelijke beantwoording</i>

	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.14.
5.3	<i>Compensatieplan</i> Bij de stukken die ter inzage liggen ontbreekt een compensatieplan. Hierdoor kan niet getoetst worden of en in welke mate er compensatie plaatsvindt. Het rapport 'kaders groencompensatie' dat wel bij de stukken ter inzage ligt, maakt helaas onvoldoende duidelijk hoe er wordt gecompenseerd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om een stuk van het parkbos te gebruiken voor de vernieuwbouw van het ziekenhuis. Binnen de kaders die het bestemmingsplan stelt kan Noordwest een bouwplan uitwerken. Afhankelijk van dit plan wordt duidelijk hoeveel parkbos er daadwerkelijk nodig is en welke bomen en beplanting zich hier bevinden. Op basis van die gegevens zal een groencompensatieplan worden opgesteld. Het groencompensatieplan moet binnen de kaders, die bij het bestemmingsplan zijn gevoegd, worden uitgewerkt.
5.4	<i>Kaders groencompensatie</i> In paragraaf 2.2 van Kaders groencompensatie wordt onder aanvullende eisen weergegeven: '<i>De nieuwe houtopstand kan, gelet op lokale ecologische omstandigheden, uitgroeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand</i>'. De uitwerking hiervan in de rapportage geeft hier helaas geen invulling aan. In de rapportage wordt aangegeven dat het aantal m2 dat de gemeente gebruikt binnen bosvak A 1:1 wordt gecompenseerd met duurzaam, onverhard, parkachtig groen. Dit is een onduidelijke formulering. In de rapportage wordt met name gefocust op de compensatie van het aantal bomen. Verder lijkt het er op dat er naar compensatie wordt gezocht voor de ondergroei. Reclamanten vinden het belangrijk dat waar bos wordt gekapt ook weer bos wordt gecompenseerd. Dit betekent compensatie naar oppervlakte, maar ook naar kwaliteit. Het compensatieplan moet hier een duidelijke invulling aan geven. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De compensatie betreft een 1:1 compensatie waarbij de aanvulling geldt dat dit als 'duurzaam onverhard parkachtig groen' moet worden ingericht. Dit betekent dat het aantal m2, het aantal bomen en onderbeplanting gecompenseerd moet worden. Hiervoor is ook een begripsbepaling opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. In de notitie 'Kaders groencompensatie' is opgenomen hoe de nieuwe aanplant vormgegeven moet worden, met onder andere typen bomen en de verhouding tussen stamdiktes. Op deze manier wordt de kwaliteit van het terug te brengen groen geborgd.
5.5	<i>Toegangsweg ambulance</i> Het kader voor de groencompensatie geeft geen duidelijkheid of er ook wordt gecompenseerd voor het groen dat verdwijnt wanneer een nieuwe toegangsweg wordt aangelegd voor ambulances en bezoekers van de huisartsenpost. Er vindt in dat geval niet alleen verlies van bos plaats, tevens wordt het aangrenzende bosgebied minder van kwaliteit in verband met het gebruik van de nieuwe toegangsweg voor verkeer. Zo zal er effect zijn op de broedvogelpopulatie. In de visie van reclamanten zal hier ruimhartig gecompenseerd moeten worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het vast te stellen bestemmingsplan wordt het maximale gebruik voor de toegangsweg voor de ambulance vastgelegd op 800 m2. Dit groen zal ook 1:1 gecompenseerd worden op het ziekenhuisterrein. Daarmee wordt meer duidelijkheid gegeven over de wijze van compenseren. Op basis van het natuuronderzoek is beoordeeld in hoeverre er maatregelen nodig zijn met betrekking tot flora en fauna.
5.6	<i>Vleermuizen</i> In het verkennend natuuronderzoek wordt aangegeven dat er onvoldoende bekend is over de betekenis van het gebied voor vleermuizen. Gezien de aard van de Alkmaarderhout kan verondersteld worden dat dit gebied een essentieel foerageergebied is voor de aangetroffen vleermuizen. Gesteld wordt dat in dat geval geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming kan worden verleend om bos te kappen. Op dit moment bestaat er dus geen duidelijkheid over de uitvoerbaarheid

	van het initiatief. In hoofdstuk 7 van de toelichting wordt hier ten onrechte niets over vermeld. Omdat de uitvoerbaarheid van het plan geheel niet zeker is, zijn reclamanten van mening dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Zoals in het verkennend natuuronderzoek is aangekondigd heeft aanvullend natuuronderzoek naar onder andere vleermuizen plaatsgevonden. Het aangevulde natuuronderzoek wordt bij het bestemmingsplan gevoegd en de resultaten worden verwerkt in de toelichting. Uit het onderzoek blijkt dat enkele verblijfplaatsen van vleermuizen worden aangetast en dat in beperkte mate foerageergebied van vleermuizen verdwijnt. Hiervoor is een mitigatie- en compensatieplan opgesteld, waarbij in nieuwe verblijfplaatsen voor de verschillende soorten kan worden voorzien. Op basis hiervan zal te zijner tijd ontheffing worden aangevraagd bij de provincie. Het mitigatie- en compensatieplan wordt bij het bestemmingsplan gevoegd. Uit het onderzoek blijkt tevens dat er geen sprake is van een zodanige aantasting van (essentieel) foerageergebied van vleermuizen, dat dit leidt tot een aantasting van de functionaliteit van vleermuisverblijfplaatsen in en rond het plangebied. Omdat mitigatie- en compensatiemaatregelen mogelijk zijn voor de beschermde soorten staat de aanwezige flora en fauna de haalbaarheid van het plan niet in de weg. Met betrekking tot de verwijzing naar hoofdstuk 7 kan worden opgemerkt dat hierin de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het plan wordt weergegeven. De verantwoording met betrekking tot flora en fauna is opgenomen in hoofdstuk 6 van de toelichting.
5.7	<i>Alternatief plan</i> Tenslotte wordt verzocht om een alternatief plan op te stellen waarbij de Hout ongeschonden blijft. De Alkmaarderhout verdient het om gekoesterd te worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangepast. Daarnaast wordt de groencompensatie van de ontsluitingsweg voor de ambulance meegenomen in de voorwaardelijke verplichting voor 1:1 compensatie. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R06
6.1	<i>Cadettenschool en Westerlicht</i> Dat de rijksmonumenten Cadettenschool en Westerlicht gerespecteerd worden in het bestemmingsplan heeft de volle instemming van reclamanten. Reclamanten dringen er bij de gemeente op aan dat de inpassing van de monumenten in de bouwplannen van Noordwest op zorgvuldige wijze zal gebeuren, dat beschadigingen worden voorkomen en waar dat toch optreedt, dat het volledig wordt hersteld. <i>Gemeentelijke reactie.</i> Naast de bestemming waarbij de monumenten weer een passende bestemming krijgen zijn ze beschermd door de Erfgoedwet. De bouwplannen voor de monumenten worden op basis van deze wet beoordeeld.
6.2	<i>Nul-variant</i> Reclamant vraagt om de zogenaamde Nul-variant serieus te overwegen. Externe adviseurs en architecten zijn ervan overtuigd dat Noordwest op eigen terrein een kleiner ziekenhuis kan realiseren, mede gelet op de verwachting dat er in de nabije toekomst minder ziekenhuis capaciteit nodig zal zijn. Het opofferen van een deel van De Hout lijkt dus onnodig. Verzocht wordt het bestemmingsplan in dit licht aan te passen. <i>Gemeentelijke reactie</i> De nul-variant is meegenomen in de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' van Noordwest. Zij hebben de variant beoordeeld en vergeleken met de andere varianten. In de toelichting wordt hier

	nader op ingegaan. Het klopt dat het ziekenhuis na volledige vernieuwbouw kleiner is dan het huidige oppervlak. Gelet op de beperkte ruimte op het huidige terrein en de noodzaak om de nieuwbouw op de bestaande bouw aan te laten sluiten en een ziekenhuis te realiseren dat zo efficiënt functioneert, is het niet mogelijk de nieuwbouw op het huidige terrein te realiseren. Door de contour strakker rond het Masterplan te trekken is het wel mogelijk het maximale gebruiksgebied voor de nieuwbouw terug te brengen naar 4.300 m2.
6.3	<i>Compensatie</i> Los van het feit dat het in een verhouding 1:1 onmogelijk is om de ecologische kwaliteit van bomen van meer dan 50 jaar oud te compenseren met jonge bomen lijkt het reclamanten logischer de oppervlakte van het zogenaamde zoekgebied te compenseren en terug te geven aan de Alkmaarse gemeenschap. Parkaanleg is geen kerntaak van een ziekenhuis. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan voorziet in een regeling waarbij sprake is van 1:1 compensatie van zowel het aantal m2 gebruiksgebied als het aantal bomen dat gekapt wordt. In de notitie 'Kaders groencompensatie' is opgenomen hoe het verlies van het parkbos op een zorgvuldige manier kan worden teruggebracht, zodat de nieuwe groene gebieden zich kunnen ontwikkelen tot waardevol groen. Met name de compensatie op het huidige parkeerterrein P5 leent zich voor grondoverdracht aan de gemeente. Mogelijk dat in de eindfase hier nog gronden aan toegevoegd kunnen worden, zodat het parkbos aan de westzijde verder wordt aangevuld.
6.4	<i>Bijlage</i> Reclamanten hebben de eerder ingediende inspraakreactie als bijlage bijgevoegd. Enkele voorstellen daarvan zijn reeds overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan of zijn onderdeel van het ontwikkelingsperspectief.
Conclusie In de toelichting wordt nader ingegaan op de afwegingen, waarbij de 0-variant wordt betrokken. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R07
7.1	<i>Noordwest-variant en Crisis en herstelwet</i> Reclamant geeft aan dat het bouwplan dat leidt tot het kappen van een oppervlakte aan bosperceel van ca. 6.000 m2 onacceptabel is. Daarnaast wordt aangegeven dat het inzetten van de crisis- en herstelwet na de crisis juridisch afwijkend is. <i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording van het benodigde gebruik van het parkbos wordt verwezen naar punt 1.1. Wat betreft het toepassen van de Crisis- en herstelwet (Chw) kan worden opgemerkt dat de Chw van toepassing is op verschillende type ruimtelijke ontwikkelingen. Ziekenhuizen maken hier deel van uit, zoals opgenomen in artikel 2.9 lid 1 Chw in samenhang met artikel 8 Besluit uitvoering Chw. De wet ziet met name op een vlotte behandeling bij de Raad van State.
7.2	<i>0-Variant</i> Reclamanten geven aan dat de Animo 0-variant betekent dat géén honderden bomen tegen de vlakte gaan, de ambulance oostelijk van Westerlicht rijdt en een ecologische verbindingen heeft voor mens en dier. Zij geven aan dat Noordwest bezwaar maakt tegen dit bouwplan omdat het de bedrijfsvoering van het ziekenhuis zou frustreren, waarmee het zich gedraagt als eigenaar van de Alkmaarderhout. Gesteld wordt dat de 0-variant de meeste draagvlak heeft onder de bevolking en de klankbordgroep, met minder juridische kosten/bezwaarprocedures, waarmee wél maatschappelijke verantwoording wordt genomen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Reclamanten geven aan dat er honderden bomen gekapt moeten worden. Dit ligt iets genuanceerder. In het aangepaste zoekgebied voor de nieuwbouw en de ambulance ontsluiting van ca. 6.000m2

	bevinden zich 20 bomen met een stamdiameter tussen de 15 en 20 cm en 81 bomen met een stamdiameter van meer dan 20 cm, waarvan 35 monumentaal. Hiervan worden alleen de voor de nieuwbouw, het onderhoud en de brandweer noodzakelijke bomen gekapt, waarbij de monumentale bomen zoveel mogelijk worden ontzien. Noordwest heeft de nul-variant beoordeeld. In de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' komt Noordwest tot de conclusie dat het plan voor hen niet tot de gewenste en noodzakelijke efficiëntie leidt. De gemeente faciliteert de noodzakelijke vernieuwbouw door een stuk parkbos beschikbaar te stellen. Wij zijn van mening dat de gemeente juist haar verantwoordelijkheid neemt door de kaders te scheppen waarbinnen, op verantwoorde wijze, het ziekenhuis voor de hele regio op niveau kan blijven. Voorliggend ruimtelijke planologisch kader is tot stand gekomen door een afweging te maken van alle belangen. De belangenafweging wordt in een apart hoofdstuk in de toelichting opgenomen.
7.3	<i>Oplossingsbereidheid</i> Reclamanten geven suggesties voor andere oplossingen, zoals een hoger bouwvolume en een tijdelijke spreiding over de verschillende Noordwest-locaties gedurende de bouwperiode. Mogelijke leegstaande gebouwen voor tijdelijk gebruik worden benoemd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan voorziet reeds in een verhoging van de huidige bouwhoogte van 20 meter naar 29 meter zodat zo compact mogelijk kan worden gebouwd. Verder is het voor Noordwest vanwege medische, functionele en logistieke redenen van essentieel belang dat het ziekenhuis op één locatie is gehuisvest.
7.4	<i>Bestemmingsplan</i> Reclamanten maken bezwaar tegen de wijziging van 'Groen park' naar de bestemming 'Maatschappelijk'. De geplande wijziging zal ook voor andere instanties bouwgrillige precedentwerking stimuleren, waarmee de Alkmaarderhout vogelvrij wordt verklaard, terwijl zij dit willen behouden voor komende generaties. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente is van mening dat het noodzakelijk is voor een beperkt gebied de mogelijkheid te bieden de bestemming 'Groen Park' om te zetten naar 'Maatschappelijk'. Hiervoor is een zorgvuldige afweging gemaakt en is alleen acceptabel indien dit een zwaarwegend maatschappelijk belang dient. In dit geval is dat aan de orde. Deze unieke situatie zal niet leiden tot precedentwerking.
7.5	<i>Milieu</i> Wanneer wordt besloten om honderden bomen te kappen zal dit leiden tot onnodige luchtvervuiling, minder rust en ontspanning door loeiende ambulance sirenes, hogere gezondheidskosten en verdwijning van flora/fauna. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vernieuwbouw met een deel in het parkbos leidt op zichzelf niet tot luchtvervuiling, minder rust en hogere gezondheidskosten. Door verleggen van de route van ambulance vindt wel een verschuiving van het sirene geluid en van vervoersbewegingen plaats. Dit staat echter los van het gebruik van het parkbos. Ook binnen het huidige bestemmingsplan kan een dergelijke wijziging plaatsvinden. De gevolgen voor flora en fauna zijn in het natuuronderzoek nader onderzocht. Daaruit blijkt dat voor een aantal diersoorten mitigerende en compenserende maatregelen nodig zijn. Hiervoor is een mitigatie- en compensatieplan opgesteld. Het aangevulde natuuronderzoek en het mitigatie- en compensatieplan worden bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. De resultaten worden in de toelichting opgenomen.
7.6	<i>Compensatie</i> Het is te betwijfelen of volledige kapcompensatie met jonge bomen kan worden uitgevoerd op de ziekenhuis gronden, waar nu al geen ruimte is om tegelijk te (ver)bouwen/verhuizen/slopen en materialen aan/af te voeren. Bij compensatie op het eigen ziekenhuisterrein is er blijkbaar geen gemeentelijke zorgplicht meer.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan voorziet in ruimte voor groencompensatie op het huidige ziekenhuisterrein, gelijk aan wat er in het parkbos maximaal gebruikt mag worden. Deze ruimte komt onder andere beschikbaar na sloop van de zusterflat en het opheffen van parkeerterrein P5 binnen de planperiode. Deze compensatie is met een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waardoor het terugbrengen van het groen publiekrechtelijk is geborgd. De locatie P5 grenst aan het parkbos en kan in de toekomst worden overgedragen aan de gemeente. Het overige groen is onderdeel van het ziekenhuisterrein, maar heeft daardoor niet minder kwaliteit.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangepast. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R08
8.1	<i>Westerhout</i> Reclamant maakt bezwaar tegen het beschikbaar stellen van een omvangrijk zoekgebied en te kappen oppervlak in het stadspark de Westerhout ten behoeve van de nieuwbouw en de ontsluiting van het terrein van het ziekenhuis. Gesteld wordt dat dit knelt temeer nu, naar de huidige inzichten, geen gelijkwaardige compensatie mogelijk blijkt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het zoekgebied en gebruiksgebied in de Westerhout wordt in het vast te stellen bestemmingsplan nog iets verder teruggebracht, door de contouren strakker rond de Masterplan te leggen. Het totale gebruik voor de nieuwbouw en de ontsluiting voor de ambulance betreft dan samen maximaal 5.100 m2. De verbeelding en de regels worden hierop aangepast. De stelling van reclamanten dat er geen gelijkwaardige compensatie mogelijk blijkt delen wij niet. Voor de wijze van compensatie is de notitie 'Kaders groencompensatie' opgesteld, waarin is opgenomen hoe het nieuwe groen opgebouwd moet worden zodat het nieuwe groen zich als volwaardig parkgroen kan ontwikkelen. Daarnaast wordt de groencompensatie met een voorwaardelijke verplichting geregeld, zodat het realiseren van het compensatiegroen in het bestemmingsplan is geborgd.
8.2	<i>0-variant</i> Aangegeven wordt dat de KBG een 0-variant heeft ingebracht, waarbij bouw binnen de huidige terreingrenzen mogelijk lijkt, maar dat dit initiatief tot nu toe niet de serieuze aandacht heeft gekregen die het verdient. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bedoelde 0-variant is in mei 2017 in de klankbordgroep ingebracht. De gemeente had op dat moment de behandeling van de inspraakreacties afgerond en stond op het punt het bestemmingsplan in ontwerp ter visie te leggen. Beoordeling van het ingebrachte alternatief kon op dat moment niet meer worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In de overwegingen van het vast te stellen bestemmingsplan is deze beoordeling alsnog gedaan. Het ziekenhuis heeft de variant betrokken in haar notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw'. In de toelichting van het bestemmingsplan is deze variant ook meegenomen in de gemeentelijke belangenafweging.
8.3	<i>Zorgpunten</i> Reclamanten spreken een aantal zorgpunten uit zonder daar verder op in te gaan. Deze betreffen: sloop- en bouwwerkzaamheden, inclusief het bouwverkeer; hoogte van de nieuwbouw en het te bebouwen oppervlak; ontsluiting van het terrein en de daarmee gepaard gaande verkeersstromen; tijdelijk parkeren tijdens de (zeer langdurige) bouwperiode en daarna. Wat is de impact op de omliggende buurten en op de Hout? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Omdat de zorgpunten zeer algemeen zijn verwoord kan hier inhoudelijk niet op worden ingegaan. De punten worden voor kennisgeving aangenomen.

8.4	<i>Verwijzing andere zienswijzen</i> Aangegeven wordt dat reclamanten in grote lijnen de door andere belanghebbende organisaties – Animo, Red de Hout en de Historische Vereniging Alkmaar – in lijn met het wensbeeld ‘Te gast in de Hout’ (Animo maart 2017) ingebrachte zienswijzen delen (R01, R02, R06). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Niet duidelijk is welke delen uit andere zienswijzen worden bedoeld. Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijzen elders in deze nota.
Conclusie Het zoekgebied en gebruiksgebied in de Westerhout wordt verkleind en op de verbeelding en in de regels aangepast. Daarnaast wordt in de toelichting de afweging van diverse varianten, waaronder de 0-variant, opgenomen. De overige opmerkingen leiden niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R09
9.1	<i>Beschrijving van de procedure</i> Het bestemmingsplan Noordwest Ziekenhuis blijkt een ontwerpbestemmingsplan te zijn. Bij een bestemmingsplanwijziging van deze orde ware het wenselijk de te volgen procedure te beschrijven, inclusief tijdlijn. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De procedure vanaf het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan is wettelijk voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening. Hierbij gelden ook de wettelijke termijnen voor ter inzage leggen en vaststellen. De bestemmingsplanprocedure is in maart 2017 begonnen met een voorontwerp bestemmingsplan. In de toelichting van dat voorontwerp is kort beschreven hoe het proces wordt doorlopen. Op 22 maart 2017 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden over het voorontwerpbestemmingsplan. Op het voorontwerpbestemmingsplan zijn inspraakreacties ingediend. Op basis van de ingediende reacties en verdere uitwerking van het Masterplan zijn er wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan, waarna het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken voor eenieder ter inzage heeft gelegen. Tijdens deze periode is op 4 juli 2017 een extra inloopbijeenkomst georganiseerd. De kennisgeving van de procedure heeft plaatsgevonden via de kanalen: website gemeente, gemeenteblad, Staatscourant, Noordhollands Dagblad en via de Alkmaarse Courant. Wij zijn van mening dat er een zorgvuldig proces is doorlopen en de gemeente haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid heeft genomen.
9.2	<i>Onvolledig</i> In het plan wordt in zeer grove streken beschreven hoe het nieuwe bestemmingsplan er uit zou kunnen zien. Het plan is echter compleet onvolledig. Het staat vol met aannames en met zinsneden als ..behoeft nader onderzoek.., moet nog worden overlegd.., moet nog etc. Het bestemmingsplan is nu nog te onzeker om vast te stellen. De onderbouwing van ruimtebehoefte ontbreekt volledig. De juiste procedure is om eerst een plan te maken en daarna een bestemmingsplan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De voorbereiding van een bestemmingsplan bestaat uit een voorontwerp, ontwerp en definitief vast te stellen plan. Tijdens deze voorbereiding wordt inbreng gegeven van derden en onderwerpen verder uitgewerkt. Bij de vaststelling is het bestemmingsplan compleet met alle benodigde onderzoeken, verantwoording en afwegingen. Met betrekking tot de gevolgde procedure wordt verwezen naar punt 2.2.
9.3	<i>Parkeren</i> Reclamant geeft aan dat parkeren volledig ontbreekt. De parkeerproblematiek rond het ziekenhuis is nu al enorm. Nergens wordt aangegeven waar die de 1250 parkeerplaatsen moeten komen. Daarnaast is punt van zorg de parkeerproblematiek tijdens de verbouwing. Dit heeft gevolgen voor de directe omgeving. Parkeren en bereikbaarheid zouden een prioriteit moeten zijn in het bestemmingsplan.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de toelichting wordt ingegaan op het parkeren. Dit zal verder worden aangevuld met de tijdelijke (tijdens de vernieuwbouw) en definitieve situatie. Om te voldoen aan de nieuwe parkeernorm worden aanvullende maatregelen getroffen. In de eindsituatie worden 861 parkeerplaatsen op het ziekenhuisterrein gerealiseerd. De gevolgen van de nieuwe verkeersstromen voor de omgeving zijn nader onderzocht. De resultaten hiervan worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Met betrekking tot het tijdelijk parkeren wordt verwezen naar punt 3.3.
9.4	<i>0-variant</i> Relamant geeft aan dat er geen deugdelijk onderzoek is geweest naar de 0-variant, waarbij de varianten met elkaar vergeleken worden. Dan zou een onderbouwing van nut en noodzaak aangetoond worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
9.5	<i>Participatiebeleid</i> Bij vaststelling van het raadsbesluit is het participatiebeleid niet aan de orde geweest. Dit is een omissie in de gehele procedure waardoor de klankbordgroep volledig onduidelijk is. Het lijkt erop dat de rol beperkt blijft tot stap 1: informeren, terwijl op zijn minst Raadplegen of zelfs Adviseren beter zouden zijn om het gewenste draagvlak te creëren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeenteraad heeft bij de behandeling op 6 oktober 2016 aangegeven dat een klankbordgroep in dit proces gewenst is. De invulling die daar aangegeven is, is meer dan informeren. De klankbordgroep heeft zowel in de fase voor het ter visie leggen van het voorontwerp als het ontwerpbestemmingsplan de gelegenheid gekregen de gemeente over de inhoud te adviseren. Als groep heeft de klankbordgroep daarvan geen gebruik gemaakt. Wel hebben leden tijdens de bijeenkomsten suggesties gedaan, waarvan er ook diverse zijn overgenomen in het bestemmingsplan.
9.6	<i>Harddraverslaan</i> Aangegeven wordt dat de Harddraverslaan niet mee genomen mag worden in de parkeerbalans voor het ziekenhuis omdat met gemeente, ziekenhuis en bewoners is afgesproken dat deze parkeerplaatsen slecht tijdelijk zijn en gaan verdwijnen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In 2007 zijn reeds 50 parkeerplaatsen aan de Harddraverslaan weggehaald. Gedurende de vernieuwbouw van het ziekenhuis zullen de huidig aanwezige parkeerplaatsen aan de Harddraverslaan nodig blijven. In het ontwikkelingsperspectief is opgenomen dat het gewenst is het parkeren aan deze laan te verminderen. Dit zal echter pas op langere termijn mogelijk zijn.
9.7	<i>Beschermd stadsgezicht</i> Gesteld wordt dat de nieuwe ontwikkeling voldoet aan de uitgangspunten van het beschermde stadsgezicht, omdat nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de historische ontwikkeling van het gebied en de cultuurhistorische waarden moet respecteren. De ontsluiting van de ambulance en het kappen van 8.000 m² (of meer?) zijn een enorme inbreuk op de Alkmaarderhout en een inbreuk op de cultuurhistorische waarden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 3.3. In de toelichting van het bestemmingsplan zal nader worden ingegaan op de gevolgen van het bestemmingsplan voor het beschermd stadsgezicht.
9.8	<i>Healing environment</i>

	Hiervan is geen sprake als een stuk wordt weggekapte en er om de haverklap een ambulance met loeiende sirene langs komt. Bovendien helpt 20 jaar slopen en bouwen niet mee aan de nodige rust voor patiënten, medewerkers en omgeving. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Doordat het vernieuwde ziekenhuis in een rondom groenere omgeving komt te liggen met een betere aansluiting op het parkbos wordt gesproken over een healing environment. De ambulance zal met sirene rijden op de Prinses Julianalaan. Zodra deze zich op het ziekenhuisterrein bevindt zal de sirene niet nodig zijn, waardoor de overlast tot een minimum beperkt blijft. Met betrekking tot de sloop en bouwwerkzaamheden kan opgemerkt worden dat de vernieuwbouw in drie fasen plaatsvindt gespreid over een langere periode. Dat wil echter niet zeggen dat er continue sprake is van bouwwerkzaamheden.
9.9	<i>Compensatie</i> Oude bomen en bomen met waarde kunnen niet vervangen worden. Bovendien is het hoekje bij de Cadettenschool geen compensatie omdat het niet aansluit bij een groter natuurgebied. Het is slechts een klein groen lijkend eilandje. De suggestie wordt gedaan hier een ondergrondse parkeergarage te bouwen met een groen dak, maar wat niet beschouwd moet worden als groencompensatie. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Zowel de Westerhout als het ziekenhuisterrein maken deel uit van de Alkmaarderhout. De compensatie kan aansluiten bij het parkbos zoals gebeurd op de locatie van parkeerterrein P5, maar kan ook aansluiten bij de groenstructuur van de Wilhelminalaan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij punt 1.21. Met betrekking tot de suggestie voor een parkeergarage op de locatie van de zusterflat wordt verwezen naar punt 2.15.
9.10	<i>Parkeren Cadettenschool</i> Mocht de Cadettenschool een kantoor of andere functie krijgen die veel auto's aantrekt, dan moet er ook een parkeerplan komen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan kan worden gewijzigd ten behoeve van andere functies in de monumentale gebouwen. Voordat van deze mogelijkheid gebruik kan worden gemaakt moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Eén daarvan is dat aangetoond moet worden dat er voldoende parkeerplaatsen voor de nieuwe functie beschikbaar zijn.
9.11	<i>Julianalaan</i> Bij een ambulance ingang via de Prinses Julianalaan komt het drukke fietsverkeer in de knel. De enige manier om deze weg veilig te krijgen voor fietsers is om deze weg af te sluiten voor ander autoverkeer. Opgemerkt wordt dat de voorgestelde ruime bocht van de Kennemerstraatweg naar de Prinses Julianalaan alleen kan als er nog meer bomen verdwijnen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Kap van bomen langs de Prinses Julianalaan als gevolg van de herinrichting van de weg is niet aan de orde. Voor het overige wordt verwezen naar punt 2.20.
9.12	<i>Ladder voor Duurzame Ontwikkeling</i> Reclamanten bestrijden de stelling in het bestemmingsplan dat de Ladder niet van toepassing is vanwege het kleiner worden van het huidige aantal m2. Zeker de eerste 10-15 jaar zal het m2 BVO groter zijn dan nu. In die tussentijd is de Ladder, met bijbehorende maatregelen wel van toepassing. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Tijdens de vernieuwbouw zal op momenten meer bebouwing aanwezig zijn omdat eerst gebouwd moet worden voordat gesloopt kan worden. De regels van het bestemmingsplan voorzien echter in een gebruiksvoorschrift waarbij niet meer dan het huidige aantal bvo's in gebruik mag zijn. Er ontstaat dus geen toename zijn van het aantal in gebruik zijnde m2. Een motivering met betrekking tot de Ladder voor Duurzame Verstedelijking is opgenomen in de toelichting van het

	bestemmingsplan. Als gevolg van de aanpassing van de Ladder voor duurzame verstedelijking in het Bro (juli 2017) zal de toelichting op het bestemmingsplan met betrekking tot dit onderwerp worden aangepast.
9.13	<i>Artikel 14 PRV</i> Aangegeven wordt dat Westerhout de bestemming Groen heeft en daarmee niet onder ‘bestaand bebouwd gebied’ valt en dus in strijd is met de PRV. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het Besluit ruimtelijke ordening is het begrip ‘bestaand stedelijk gebied’ als volgt gedefinieerd: ‘bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur’. Op basis van deze definitie vallen zowel het ziekenhuis als het stedelijk groen binnen het bestaand stedelijk gebied.
9.14	<i>Economische betekenis</i> Bij de betekenis van het plan staat in de toelichting dat de herontwikkeling op de huidige locatie het behoud van veel werkgelegenheid in Alkmaar betekent en kan zorgen voor positieve spin-off effecten. Dit wordt niet onderbouwd. Een groot aantal werknemers komen van buiten Alkmaar en daardoor is het ziekenhuis niet perse locatie gebonden. Het ziekenhuis is al aanwezig, dus kan niet ineens een spin-off ontstaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor Alkmaar is deze grote werkgever economisch van belang. De woordkeuze voor ‘spin-off’ is in dit geval niet passend. Bedoeld wordt dat het huidige positieve economische effect voor de binnenstad behouden blijft. De toelichting zal hierop aangepast worden.
9.15	<i>Groenbeleidsplan</i> In deze paragraaf staat dat het plangebied een klein deel van de Alkmaarderhout in beslag neemt. Reclamanten betwisten dat. Als het uiteindelijk 8.000 m2 blijkt te zijn is dat een enorm stuk. In de tekst wordt hier bagatelliserend over gesproken en daar storen reclamanten zich aan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente realiseert zich dat iedere afname van het parkbos niet als ‘klein’ gezien kan worden. In bedoelde tekst is de oppervlakte bedoeld van de ingreep ten opzichte van de omvang van de totale Alkmaarderhout. Bij de overwegingen zal hier in de toelichting nader op ingegaan worden. De tekst in de toelichting wordt op dit punt aangepast. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij punt 1.14.
9.16	<i>Geluidhinder</i> Reclamanten hebben zorgen over de geluidhinder gedurende de bouw- en sloopwerkzaamheden. Zij vragen zich af welke gevolgen dit heeft in de 20 jaar dat er gebouwd en gesloopt wordt voor de healing environment, de omgeving en de natuur. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Effecten van de werkzaamheden van sloop en nieuwbouw staan los van voorliggend bestemmingsplan. Ook binnen het huidige bestemmingsplan kunnen dergelijke werkzaamheden plaatsvinden. De stelling van reclamant dat er gedurende 20 jaar overlast is van sloop en bouwwerkzaamheden is niet juist. De vernieuwbouw is gespreid over drie fasen, maar per fase van beperkte tijd, zodat tussen deze bouwfasen geen bouwactiviteiten plaatsvinden.
9.17	<i>Verkeerstoename</i> In het bestemmingsplan wordt gesteld dat het plan niet zal leiden tot verkeerstoename omdat er geen groei is van het aantal m2 bvo. Reclamanten vinden dit een onjuiste voorstelling. Het verkeer hangt niet af van het aantal m2 bvo maar van het gebruik daarvan. Als de zorg in het ziekenhuis zelf korter wordt constateren reclamanten dat het autobezzoek aan het ziekenhuis zal toenemen. Met de toename van fijn stof, stank en andere overlast.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het Masterplan zijn ook nieuwe ontwikkelingen in de zorg betrokken, waarbij wijzigingen in het aantal, frequentie en duur van bezoeken is meegenomen. In het ene geval leidt dit tot meer bezoekbewegingen en in andere gevallen tot zorg op afstand. Overall blijft daarmee het autobezzoek ongeveer gelijk.
9.18	<i>Concreet plan</i> Tenslotte merken reclamanten op dat zij op zich niet tegen een vernieuwd ziekenhuis zijn op de huidige locatie, maar dat het niet ten koste mag gaan de historische Alkmaarderhout en de leefomgeving van het ziekenhuis. Zij zijn van mening dat het ziekenhuis gemakkelijk te realiseren moet zijn op het huidige terrein. Creativiteit en overleg is hiervoor wel een vereiste. Verder zijn zij van mening dat er een integraal bestemmingsplan gemaakt moet worden voor de hele Alkmaarderhout inclusief parkeren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De effecten van de vernieuwbouw voor de leefomgeving zijn nader omschreven en afgewogen. Hiervoor is een aanvullend hoofdstuk in de toelichting opgenomen. Het ziekenhuis heeft zijn planvorming uiteen gezet in de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw'. Samen met experts vanuit het ziekenhuis en een architect en adviesbureau die ervaring hebben met het ontwerpen en bouwen van ziekenhuizen, is Noordwest tot betreffend Masterplan gekomen. Ook wordt verwezen naar de beantwoording bij punt 1.11. Met betrekking tot een integraal bestemmingsplan voor de hele Alkmaarderhout wordt verwezen naar punt 2.5.
9.19	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Aangegeven wordt dat reclamanten zich aansluiten bij de door ANIMO verstrekte zienswijze (R02). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangepast. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R10
10.1	<i>Gebrek aan transparantie</i> Reclamanten geven aan dat zij teveel onduidelijkheid ervaren en bezwaren hebben over het proces. Zij ervaren een gebrek aan transparantie, omdat op verschillende momenten blijkt dat er een proces tussen ziekenhuis en gemeente plaats vindt waar reclamanten buiten worden gelaten. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de klankbordgroep is/wordt informatie gedeeld die beschikbaar is. Zowel bij het ziekenhuis als bij de gemeente komt lopende de voorbereiding van het planproces nieuwe informatie beschikbaar uit onderzoeken en schetsontwerpen. Ook op basis van de gesprekken met de klankbordgroep worden nieuwe inzichten beoordeeld en teruggekoppeld in de klankbordgroep. Wij constateren dat er een verschil zit in de verwachting van beschikbare/gedeelde informatie door reclamanten en de informatie waarin gemeente en ziekenhuis redelijkerwijs kunnen voorzien.
10.2	<i>Vaagheid van de plannen</i> Reclamanten vinden de plannen te vaag. De informatie die wordt gedeeld is weinig specifiek en meerdere scenario's biedt ook weinig concrete handvatten voor een constructieve dialoog. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De procedure die de gemeente ten behoeve van de vernieuwbouw van het ziekenhuis doorloopt betreft een bestemmingsplan wijziging. Reclamanten zouden liever zien dat er een proces

	plaatsvindt waarbij al sprake is van een verder uitgewerkt plan. Dat is echter niet aan de orde. Voor het opstellen van een bestemmingsplan is geen concreet bouwplan nodig. Dit zou wel het geval zijn indien sprake zou zijn van een aanvraag van een omgevingsvergunning. In voorliggend proces is nog geen concreet bouwplan aan de orde en worden de ruimtelijke kaders vastgelegd waarbinnen een concreet bouwplan uitgewerkt kan worden. Het bestemmingsplan krijgt vorm op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In de klankbordgroep zijn de ruimtelijke uitgangspunten die zijn vertaling hebben gekregen in voorliggend bestemmingsplan besproken.
10.3	<i>Opzet van het bestemmingsplan</i> Reclamanten maken bezwaar tegen de opzet van het bestemmingsplan omdat dit veel van de benodigde concreetheid mist, bijvoorbeeld een opzet van een bouwplan dat hieraan gekoppeld is. Het laat te veel ruimte voor interpretatie. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Reclamanten verwijzen naar een planologische procedure omgevingsvergunning voor afwijken van een bestemmingsplan. Bij een dergelijke omgevingsvergunning is sprake van een concreet bouwplan. In dit geval is er nog geen concreet bouwplan. Het ziekenhuis heeft een Masterplan opgesteld voor de vernieuwbouw van het ziekenhuis. Dit geeft in hoofdlijnen het ruimtebeslag en de gevolgen voor de omgeving van de herontwikkeling weer. Op basis van het Masterplan zijn ruimtelijke kaders opgesteld en vastgelegd in voorliggend bestemmingsplan. Binnen dit juridisch kader kan het ziekenhuis een concreet bouwplan uitwerken. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij punt 2.2.
10.4	<i>Duidelijkheid buiten het bestemmingsplan</i> Via de vaststellingsovereenkomst tussen gemeente en ziekenhuis worden onder de noemer 'tijdelijke voorzieningen' allerlei zaken mogelijk gemaakt. Hierdoor kunnen wij als bewoners geen duidelijk beeld hebben over de consequenties. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Aangenomen wordt dat reclamanten met 'tijdelijke voorzieningen' de tijdelijke parkeerplaatsen tijdens de realisatie van de vernieuwbouw bedoelen. In de vaststellingsovereenkomst zijn hierover locaties opgenomen die mogelijk in het tijdelijk parkeren kunnen voorzien. Zie voor de beantwoording punt 3.3.
10.5	<i>Geluid ambulances</i> Reclamanten stellen dat de ontsluiting voor ambulances via de Julianalaan overlast veroorzaakt voor veel bewoners. Indien de route via de huidige P8 ingang loopt (deze optie heeft niet de voorkeur van reclamanten), zullen passende geluidwerende maatregelen genomen moeten worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Op het moment dat de ambulance van de Prinses Julianalaan het terrein van het ziekenhuis op rijdt voert de ambulance geen sirene meer. Hierdoor zal eventuele overlast voor de woningen tot de oprit beperkt blijven.
10.6	<i>Verkeersveiligheid Julianalaan</i> Gesteld wordt dat de huidige weg door zijn smalle karakter en geen scheiding tussen fiets en auto al gevaarlijk is. Laat staan als hier met hoge snelheid ambulances doorheen zullen komen. Reclamanten verwachten een grondige analyse en het zoeken naar concrete en veilige oplossingen, bijvoorbeeld door alleen doorgang voor bestemmingsverkeer naar/van woningen rondom de Hout toe te staan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De verkeerssituatie op de Prinses Julianalaan is nader onderzocht. Om de ambulance op een veilige manier deel te laten nemen aan het verkeer op de Prinses Julianalaan wordt deze weg heringericht. De midden geleider komt te vervallen. Voor fietsers worden fietsstroken aangebracht. Op deze wijze kan het verkeer beter rekening houden met fietsers en passerende ambulances. De

	verkeerssituatie geeft geen aanleiding om alleen doorgang voor bestemmingsverkeer toe te staan. Het verkeersrapport wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.
10.7	<i>Beperking aantasting kwaliteit van de Hout</i> Gesteld wordt dat het unieke en beschermde bos verder wordt gesplitst door een drukkere Julianalaan. Daarnaast constateert reclamant dat het wegnemen van bomen in de Westerhout in de plannen blijft en vragen zich af wat de harde garanties rond groencompensatie zijn, ook na tijdelijk gebruik. Is er echt alles aan gedaan om de impact op het bos te minimaliseren? Zij geven aan dat nog steeds heel veel onduidelijk is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De toename van het verkeer op de Prinses Julianalaan als gevolg van voorliggend bestemmingsplan is zeer beperkt en betreft hoofdzakelijk de ambulances. De stelling dat de Alkmaarderhout verder wordt gesplitst door een drukkere Julianalaan wordt dan ook niet gedeeld. Garanties voor het compensatiegroen zijn op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan geborgd met een zogenaamde ‘voorwaardelijke verplichting’. Dit is een juridische verplichting, die publiekrechtelijk afdwingbaar is. Uit de reactie van reclamanten komt naar voren dat zij denken dat ook voor tijdelijk gebruik het deel van het parkbos gebruikt kan worden. Dit is nadrukkelijk niet het geval. Alleen voor de definitieve situatie is het aanvaardbaar om een deel van het parkbos bij de vernieuwbouw te betrekken. Voor tijdelijk gebruik wordt het parkbos niet aangewend. Bij het opstellen van het Masterplan is door Noordwest gezocht naar zo min mogelijk gebruik van het parkbos. In de totale afweging die tijdens de planvoorbereiding heeft plaatsgevonden zijn alle aspecten tegen elkaar afgewogen. Voorliggend bestemmingsplan is daarvan het resultaat. In de toelichting wordt voorzien in een aangevulde belangenafweging en motivering.
10.8	<i>Parkeren rond ziekenhuis</i> Aangegeven wordt dat dit momenteel al een serieus probleem is en dat dit waarschijnlijk tijdens de bouw alleen maar erger zal worden. Reclamanten eisen serieus werk om de parkeergarage onder de grond te krijgen, waarbij de voorkeur wordt uitgesproken voor de locatie van de zusterflat. Daarnaast het behoud van de huidige plekken vergunninghouders Harddraverslaan en dat de parkeerdekken bij de ingang, zoals beloofd, daadwerkelijk weg gaan in de tweede fase. Dit is nog niet in het bestemmingsplan opgenomen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Tijdens de vernieuwbouw zal worden voorzien in tijdelijke parkeervoorzieningen, zodat geen extra druk op de bestaande parkeervoorzieningen in de omgeving ontstaat. Noordwest heeft haar voorkeur voor een ondergrondse parkeergarage uitgesproken en heeft de eerste onderzoeken uitgevoerd. Dit zal nader worden uitgewerkt. De parkeerplaatsen voor vergunninghouders aan de Harddraverslaan blijven in stand. Afhankelijk van de parkeeroplossingen op het ziekenhuisterrein kunnen de bestaande parkeerdekken vroeger of later worden gesloopt. Op dit moment kan niet met zekerheid worden gesteld dat de parkeergarage binnen de planperiode kan vervallen. Hierdoor is deze in het bestemmingsplan positief bestemd. Met betrekking tot de locatie zusterflat wordt verwezen naar punt 2.15. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op de parkeeroplossingen.
10.9	<i>Handhaven autovrije deel van de Wilhelminalaan</i> Verzocht wordt de Wilhelminalaan autovrij te houden (huidige situatie met bussluis). Ook tijdens werkzaamheden moet ten alle tijden voorkomen worden dat dit een gevaarlijke sluiproute wordt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding de situatie op de Wilhelminalaan te wijzigen.
10.10	<i>Wenselijkheid ecologische zone op het ziekenhuisterrein</i> Aangegeven wordt dat maximale vergroening zeer belangrijk is voor zowel ziekenhuis, patiënten en reclamanten. Zij hebben wel zorgen over het uitbreiden van de huidige vijver, aangezien dit inzicht in

	de achtertuinen zal versterken. Dit vormt een beperking van de privacy van reclamanten. Aangegeven wordt dat de privacy gegarandeerd dient te worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het bestemmingsplan is een groene verbindingzone opgenomen tussen de Wilhelminalaan en de Westerhout en wordt groen gecompenseerd op het ziekenhuisterrein. Verder is in het Masterplan opgenomen dat de watercompensatie gerealiseerd kan worden in het verlengde van de huidige vijver. De vijver heeft een breedte van 30 meter. De watergang richting het zuiden heeft een huidige breedte van 8 meter. Deze wordt verbreed naar 30 meter, conform de huidige vijver. De afstand tussen de tuinen en het ziekenhuisterrein is voldoende groot dat geen belemmering in verband met privacy optreedt.
10.11	<i>Nieuwbouw niet dicht bij de huizen</i> Reclamanten constateren dat in de huidige schets er niet richting de huizen van reclamanten wordt ontwikkeld. Zij willen hierover ook met de nieuwe architect harde toezeggingen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De grens van het bouwvlak komt in vergelijking tot het vigerende bestemmingsplan niet dicht bij de woningen aan de Wilhelminalaan. De grens van het bouwvlak in het bestemmingsplan is bepalend voor de architect met betrekking tot de locatie van gebouwen.
10.12	<i>Aangezicht van de oud- en nieuwbouw</i> De verwachting wordt uitgesproken dat de architect en ziekenhuis zich inspannen om de buitenkant van het pand zoveel mogelijk te laten aansluiten bij de groene omgeving, waarbij te denken valt aan materiaalkeuze en buitenwand aankleding die passend is om het ziekenhuis op te nemen in de omgeving. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het gebouw zal moeten voldoen aan de welstandscriteria die deel uitmaken van het beeldkwaliteitsplan dat tegelijk met het bestemmingsplan aan de gemeenteraad ter besluitvorming wordt voorgelegd. De toetsing aan welstand maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Toetsing aan welstand vindt plaats als een omgevingsvergunning voor de vernieuwbouw wordt aangevraagd.
10.13	<i>Status analyse alle woningen reclamanten</i> Reclamanten eisen dat al hun huizen grondig worden geschouwd voorafgaand aan de bouw, in verband met mogelijke schade door de bouwactiviteiten later. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Deze opmerking betreft de fase van de uitvoering en maakt geen deel uit van het bestemmingsplan.
Conclusie De toelichting van het bestemmingsplan wordt op diverse punten aangepast. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R11
11.1	<i>Verwijzing andere zienswijzen</i> Aangegeven wordt dat reclamanten op hoofdlijnen de zienswijzen van andere leden uit de klankbordgroep ondersteunen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Niet duidelijk is welke hoofdlijnen uit andere zienswijzen worden bedoeld. Daarom wordt voor de beantwoording in algemene zin verwezen naar genoemde zienswijzen elders in deze nota.
11.2	<i>Singelgarage</i>

	Reclamanten geven aan het van belang te vinden, alvorens de desbetreffende werkzaamheden een aanvang nemen, de Singelgarage uit te breiden. Daarbij wordt aangegeven dat eerdere plannen van het ziekenhuis strandden op onder meer een gebrek aan parkeerplaatsen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Uitbreiding van de Singelgarage is in het kader van dit bestemmingsplan niet aan de orde. Voorliggend bestemmingsplan voorziet in maatregelen waarbij wordt voorzien in de huidige parkeerbehoefte van het ziekenhuis.
11.3	<i>Julianalaan</i> Aangegeven wordt dat het openhouden voor gemotoriseerd verkeer van de Julianalaan van wezenlijk belang is, gezien de leeftijdsopbouw van reclamanten. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Een wijziging van het gebruik van de Prinses Julianalaan is op basis van voorliggend bestemmingsplan niet aan de orde. Wel is in het ontwikkelingsperspectief opgenomen dat het wenselijk is de doorsnijdingen van de Alkmaarderhout nader onder de loep te nemen. In dat kader zal het al dan niet autoluw maken van de doorsnijdingen verder worden uitgewerkt.
Conclusie Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

	R12
12.1	<i>Toelichting</i> Opgemerkt wordt dat in de toelichting enkele foutieve aannames staan. Ten eerste dat aan de Metiusgracht vooral door bewoners wordt geparkeerd, terwijl in de huidige situatie ook door ziekenhuisbezoekers en ziekenhuispersoneel wordt geparkeerd. Ten tweede dat het fietsverkeer beperkt is, terwijl het een doorgaande foute is voor o.a. scholieren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De constatering van reclamanten dat niet alleen door bewoners op de Metiusgracht wordt geparkeerd en veel gebruikt wordt door fietsers is juist. De toelichting zal hierop worden aangepast.
12.2	<i>Vaststellingsovereenkomst</i> Reclamanten zijn van mening dat de gemeente verwijtbaar verkeerd heeft gehandeld door eerst een Vaststellingsovereenkomst af te sluiten en daarna pas een bestuurlijke procedure te starten. In de Klankbordgroep (KBG) is gevraagd het planprocedure te stoppen en eerst tot overeenstemming te komen met verschillende leden van de KBG en belangenorganisaties. Ook geven zij aan dat dit noodzakelijk is omdat er nog geen concreet plan van Noordwest lag. Zij beschouwen dit als een onzorgvuldige gang van zaken. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Met betrekking tot de vaststellingsovereenkomst en de procedure wordt verwezen naar punt 1.6. Met betrekking tot de noodzaak voor een concreet plan wordt verwezen naar punt 2.2.
12.3	<i>Goede ruimtelijke ordening (art. 2.12 lid 1 onder 3 Wabo)</i> Reclamanten merken op dat de gemeente aangeeft een zo ruim mogelijk bestemmingsplan voor te leggen om Noordwest maximale flexibiliteit te geven bij de invulling van het plan. Dit vinden zij in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Zij zijn van mening dat de gestelde vragen niet afdoende zijn beantwoord en in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Artikel 2.12 lid 1 onder 3 Wabo heeft betrekking op de omgevingsvergunning waarmee wordt afgeweken van een bestemmingsplan. Daarvan is hier geen sprake en het genoemde wetsartikel is dan ook niet van toepassing. Uiteraard geldt ook bij het voorbereiden van een nieuw bestemmingsplan dat de gemeente alle betrokken belangen goed afweegt en dat de ontwikkeling

	ten behoeve waarvan het bestemmingsplan wordt opgesteld moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Dit is geregeld in de Wet ruimtelijke ordening. Het vigerende bestemmingsplan (Alkmaar Zuid-West) biedt binnen een ruim bouwvlak de nodige ruimte waarbinnen de vernieuwbouw mogelijk is. De belangrijkste verruiming ten opzichte van het vigerende plan is de hogere bouwhoogte voor een deel van het terrein en de mogelijkheid een beperkt deel van de Westerhout met de bestemming Groen-Park te gebruiken ten behoeve van de nieuwbouw van het ziekenhuis. Op basis van de belangenafweging en verantwoording in de toelichting, de regels en verbeelding is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Anders dan reclamanten aangeven is geen sprake van onzorgvuldigheid.
12.4	<i>Ladder duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 lid 2 Bro)</i> Verwezen wordt naar de Ladder. Reclamanten zien de financiële haalbaarheid van het plan, alsmede het ruimteaanbod in combinatie met het aanbod van de kwantiteit als problematisch. Zij zijn van mening dat de gemeente de gestelde vragen niet afdoende heeft beantwoord hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de toelichting wordt de Ladder voor duurzame verstedelijking behandeld. Hierin wordt inzicht gegeven in de afweging met betrekking tot de beoordeling van de Ladder. Met de beschrijving in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en de beantwoording van inspraakreacties over dit onderwerp in de Nota inspraakreacties is voldoende inzicht gegeven in het toepassen van de Ladder. Als gevolg van de aanpassing van de Ladder voor duurzame verstedelijking in het Bro (juli 2017) zal de toelichting op het bestemmingsplan met betrekking tot dit onderwerp worden aangepast.
12.5	<i>Wijzigen bestemmingsplan (art. 3.6 lid 1 Wro)</i> Reclamanten geven aan dat de ruimtelijke ingreep van het ziekenhuis ook grote invloed heeft op het hele plangebied en dat dit wijzigingen met zich meebrengt voor onder andere de Kennemerstraatweg, Westerweg, Oranjepark, Julianalaan en Metiusgracht. Zij zijn van mening dat in dit geval een herziening van het gehele bestemmingsplan Alkmaar Zuid moet plaatsvinden, mede omdat er een nieuwe aanrijdroute voor ambulances is gepland en ook bezoekers via bijvoorbeeld de Westerweg te verwachten zijn. Hierdoor zal het gehele gebied te maken krijgen met een veranderde situatie. Volgens reclamanten is deze vraag tot nu toe niet afdoende beantwoord en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de omgeving treden geen bestemmingswijzigingen op. Een aanpassing van het totale bestemmingsplan Alkmaar Zuid is daarom niet nodig. De ruimtelijke gevolgen die voorliggend bestemmingsplan heeft voor de omgeving worden verantwoord in de toelichting van het bestemmingsplan. Om meer inzicht te geven in de effecten op de omgeving en de gemaakte afwegingen is in de toelichting een aanvullend hoofdstuk opgenomen.
12.6	<i>Goederen en personenvervoer (3.4.6 Externe logistiek)</i> In de toelichting wordt gesteld dat het goederen en personenvervoer vanuit het begin van de Metiusgracht wordt ontsloten. Dit is in tegenstelling tot het voorgestelde in het voorontwerp waar op de plek van de Zusterflat een park was gepland. Reclamanten maken bezwaar tegen deze verandering en stellen voor het personenvervoer op de huidige locatie te laten, te weten de huidige hoofdingang aan de Wilhelminalaan. Zij stellen dat op de huidige plek geen overlast is voor omwonenden, terwijl een ontsluiting aan het begin van de Metiusgracht wel overlast zal geven. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Conform het voorontwerp voorziet het ontwerpbestemmingsplan nog steeds in groencompensatie op de plek van de zusterflat. Op basis van gesprekken met de klankbordgroep is de suggestie overgenomen om de hoofdentree van het ziekenhuis op de locatie van de zusterflat te projecteren. De locatie voorziet in voldoende ruimte voor de groencompensatie en een entree. Naar de effecten van de entree op deze locatie is nader onderzoek gedaan, waarbij het in- en uitrijden vanaf de Metiusgracht en vanaf de Wilhelminalaan zijn bekeken. Hieruit blijkt dat, vanwege het aantal

	verkeersbewegingen, de luchtkwaliteit en de geluidbelasting, het afwikkelen van het verkeer via de Metiusgracht alleen als in- óf uitgang gewenst is. Dit geldt voor zowel de tijdelijke als de eindsituatie. Om dit planologisch te regelen wordt de aanduiding voor de ontsluiting aangepast, zodat vanaf de Metiusgracht alleen een in- óf uitgang mogelijk is. Vanaf de Wilhelminalaan is het wel mogelijk om te voorzien in een in- én uitgang. Dit leidt tot minder nadelige gevolgen voor de omgeving. De resultaten van het onderzoek worden in de toelichting opgenomen.
12.7	<i>Ambities (3.5.1)</i> De tekst over uitgangspunten en ambities in het bestemmingsplan vinden reclamanten in strijd met beginselen van algemeen behoorlijk bestuur, onder meer rechtszekerheid; overheden dienen duidelijk te zijn in wat burgers van hen kunnen verwachten. De tekst geeft de bewoners geen enkele houvast, enkel onzekerheid en lijkt een vrijbrief voor Noordwest om eventuele ‘nieuwe ambities’ zonder toetsing te realiseren. De gemeente dient een helder besluit te nemen waarin zij zich niet laat leiden door de Vaststellingsovereenkomst, zodat mogelijke Noordwest belangen niet zullen prevaleren boven die van de bewoners van Alkmaar. Reclamanten eisen heldere besluitvorming en verwachten dat de gemeente beslissingen niet uitstelt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De ambities waar reclamanten naar verwijzen betreft het ontwikkelingsperspectief voor de langere termijn. De ruimtelijke kaders van de herontwikkeling van het ziekenhuis zijn vastgelegd in juridische regels van het bestemmingsplan. De ruimtelijke waarborgen die nodig zijn voor de herontwikkeling voor de komende 10 jaar zijn daarin vastgelegd. De verschillende belangen zijn daarbij tegen elkaar afgewogen. De ambities geven een doorkijk naar de periode daarna en moeten beschouwd worden als beleid voor verdere uitwerking van het ziekenhuisterrein en de omgeving. Juist om de omwonenden inzicht te geven in de toekomstige ambities is het ontwikkelingsperspectief opgesteld, wat ook aan de gemeenteraad ter besluitvorming wordt voorgelegd.
12.8	<i>Parkeren (3.5.2)</i> In voorliggend plan noemt de gemeente onder andere de mogelijkheid tot parkeren op maaiveld parallel aan de Metiusgracht. Reclamanten maken bezwaar tegen parkeren op maaiveld, tijdelijk parkeren op de zusterflat of permanent parallel aan de Metiusgracht; dit voldoet niet aan de ‘healing environment’, het is ver van de nieuwe plaats van Noordwest en parkeren op maaiveld zal onnodig veel hinder geven aan de bewoners op de Metiusgracht. Reclamanten geven aan dat dit leidt tot geluidshinder, luchtvervuiling en economische schade. Zeker in vergelijking tot de eerdere plannen: een groenzone. Zij hebben de voorkeur voor een ondergrondse parkeervoorziening in de tuin van Noordwest. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de toelichting wordt een ruime zone van het ziekenhuisterrein aangeduid als ‘parallel aan de Metiusgracht’. Hiermee wordt het noordelijke deel van het ziekenhuisterrein bedoeld. Dit betekent niet dat de aangehaalde groenzone tussen de Metiusgracht en het ziekenhuisterrein komt te vervallen. Het bedoelde gebied is het gebied dat in de laatste fase van de vernieuwbouw beschikbaar komt. Over de parkeeroplossingen voor de tijdelijke fase en de eindfase en de effecten voor de omgeving, wordt nader ingegaan in de toelichting van het bestemmingsplan. Hierbij wordt ook ingegaan op het beperken van de footprint voor parkeren op maaiveld en gebouwde voorzieningen, zodat meer ruimte overblijft voor vergroening van het terrein. Met betrekking tot lucht en geluid wordt verwezen naar punt 12.6. Ten aanzien van het verhalen van vermeende economische schade staan de gebruikelijke rechtsmiddelen open.
12.9	<i>Tijdelijke parkeersituatie</i> Reclamanten stellen dat parkeren op maaiveld pas na 2028 zal zijn. Zij vrezen tot die tijd voor een nog hogere parkeerdruk op de omliggende wijken. Dit is in tegenstelling met een eerder genoemd uitgangspunt van de gemeente in het voorontwerp. Reclamanten stellen dat het ziekenhuis verplicht moet worden tot het uitwerken en aanleggen van toekomstbestendige parkeervoorzieningen in de eerste fase. Zij vinden dit een cruciaal uitgangspunt voor Noordwest om de ‘stadsvilla in het park’ mogelijk te maken, hetgeen niet gerealiseerd zal kunnen worden tussen

	maaiveld parkeren en welke vorm van (deels) bovengronds parkeren dan ook. Het parkeren aan de Metiusgracht zou dan tot enkel vergunning parkeren kunnen worden gemaakt. Verder geven zij als suggestie het parkeren te ontsluiten via de huidige hoofdingang aan de Wilhelminalaan en de toegangsweg tot de parkeergarage verdiept aan te leggen, zodat dit past in het groene karakter van het stadspark. Aan de kant van de Metiusgracht kan dan ook de groene corridor doorlopen en aansluiten op de Kraakmantuinen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het uitgangspunt van het bestemmingsplan om de parkeerdruk vanwege het ziekenhuis in de omliggende buurten te verminderen is ongewijzigd. Door binnen de bestemmingsplantermijn te voorzien in andere parkeeroplossingen zal deze druk verminderen. Door uit te gaan van een hogere parkeerbehoefte van 250 parkeerplaatsen wordt in aanvullende parkeeroplossingen ten behoeve van het ziekenhuis voorzien. De gekozen parkeeroplossingen worden nader omschreven in de toelichting van het bestemmingsplan. Ten tijde van vaststellen van het bestemmingsplan zal de definitieve keuze voor de parkeeroplossing nog niet zijn gemaakt. Het bestemmingsplan wordt zodanig opgesteld dat diverse oplossingen mogelijk en acceptabel. Dit betekent onder andere dat het parkeren op maaiveld wordt beperkt en een deel ten minste in twee lagen wordt opgelost, zodat in de eindfase voldoende ruimte overblijft voor extra vergroening van het terrein. Met betrekking tot de vraag of na realisatie van de vernieuwbouw de extra parkeerplaatsen op de Metiusgracht alleen voor vergunninghouders kunnen worden, kan het volgende worden opgemerkt dat dit afhangt van het dan geldende parkeerbeleid. Hierbij dient ook in overweging te worden genomen dat aan de Metiusgracht zelf ook bedrijven aanwezig zijn die bezoekers willen ontvangen. Deze afweging kan te zijner tijd in het kader van de parkeerverordening worden gemaakt. Overigens valt dit verzoek buiten de strekking van het bestemmingsplan. De suggestie voor verdiept aanleggen van de ingang van de parkeergarage en doortrekken van de groene corridor langs de Metiusgracht heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan en kan bij de verdere uitwerking worden meegenomen.
12.10	<i>Singel langs Metiusgracht (3.5.4)</i> Reclamanten staan positief tegenover een singel langs de Metiusgracht, mits deze goed doorloopt en goed wordt onderhouden. Zij vragen zich echter af hoe deze singel praktisch inpasbaar is met een hoofdingang en waarom deze plek van de hoofdingang niet is opgenomen in het vigerende plan (red. aangenomen wordt dat 'voorliggend plan' wordt bedoeld). Reclamanten maken bezwaar tegen deze onduidelijkheid en achten dit in strijd met zorgvuldigheid. Verzocht wordt de singel in het bestemmingsplan als 'Water' op te nemen. Met betrekking tot de hoofdtoegang via de Metiusgracht doen reclamanten een Wob-verzoek. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De combinatie van een entree en een singel is prima vorm te geven. In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft is in voorliggend bestemmingsplan de mogelijkheid voor een ontsluiting met een aanduiding op de verbeelding aangegeven (overige zone – weg). Het realiseren van een singel is pas mogelijk in een later stadium (buiten de bestemmingsplanperiode). Om deze reden is het gesteld als ambitie en niet in het bestemmingsplan als zodanig opgenomen. Binnen de bestemmingen Maatschappelijk en Groen is 'water' toegestaan, waardoor de realisatie van een singel planologisch mogelijk is. Op het Wob-verzoek is in een aparte brief geantwoord.
12.11	<i>Groencompensatie versus entree</i> Reclamanten geven aan dat de 3.500 m2 groencompensatie niet samen gaat met de hoofdentree. De groencompensatie wordt omschreven als 'aaneengesloten duurzaam onverhard parkachtig groen'. Dit kan niet onderbroken worden door een ontsluiting. Zij geven de voorkeur aan compensatie op de plaats van de zusterflat en het handhaven van de huidige hoofd in- en uitgang aan de Wilhelminalaan voor verkeer. Zij verzoekt de gemeente om de naar hun mening evident innerlijke tegenstrijdigheid toe te lichten en van een schetsontwerp te

	voorzien. Daarnaast vragen zij zich af hoe hier een ingang naar een mogelijke parkeergarage kan worden ontsloten, terwijl er tot 2028 (o.a. het Ketelhuis) nog gebouw staan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De hoofdentree en het compensatiegroen belemmeren elkaar niet. De betreffende hoek voorziet in voldoende oppervlak voor beiden functies, waarbij de entree langs het groen kan liggen en niet hoeft te doorkruisen. In dit stadium van het proces is hiervoor nog geen schetsontwerp gemaakt. Het klopt dat een aantal gebouwen pas in de laatste fase gesloopt worden. Tussen het Ketelhuis en de Cadettenschool is echter voldoende ruimte voor een (eenrichtings-) verbinding met het achtergelegen gebied. Zodra het gebouw, waarin nu de hoofdentree van het ziekenhuis is gevestigd, gesloopt wordt, kan deze verbinding worden gemaakt. Hierdoor ontstaat in de tijdelijke situatie een eenrichtingsroute. Tot die tijd blijft de huidige hoofdingang en uitgang aan de Wilhelminalaan behouden. In de toelichting van het bestemmingsplan zal hier nader op worden ingegaan.
12.12	<i>Verkeersstromen Metiusgracht (3.5.5)</i> Het scheiden van verkeersstromen en van de Metiusgracht een rustige groene woonomgeving te maken aan een singel wordt positief ontvangen. Onduidelijk is hoe zich dit verhoudt tot de geplande hoofdingang en het parkeren parallel aan de Metiusgracht. Een nadere toelichting hierover ontbreekt. Het lijkt er op dat de gemeente ruimte wil houden voor beide uitleggen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Zoals eerder aangegeven betreft het parkeren 'parallel' aan de Metiusgracht het noordelijk deel van het ziekenhuisterrein. Het verkeer naar dit parkeergebied verloopt via de locatie van de zusterflat. De ontsluiting verloopt via de Wilhelminalaan en/of de Metiusgracht. Ten tijde van vaststellen van het bestemmingsplan is daarover nog geen uitsluitsel te geven. De effecten van beide varianten zijn onderzocht. De gevolgen voor de omgeving zijn opgenomen in de toelichting. Als gevolg van dit onderzoek wordt de mogelijkheid voor een ontsluiting via de Metiusgracht beperkt tot alleen een in- óf uitgang. Dit wordt in de regels gewijzigd.
12.13	<i>Bredere bestemming</i> Aangegeven wordt dat een ruimere bestemming voor de monumenten bezwaarlijk is. De functies horeca, hotel, woningen en kantoren zijn ongewenst omdat deze meer verkeersbewegingen met zich meebrengen, bij de reeds verwachte toename van verkeersbewegingen als gevolg van de huisartsenpost bij het ziekenhuis. Daarnaast komen de ruimere bestemmingen niet overeen met het karakter van de monumenten. Gesteld wordt dat de gemeente de gestelde vragen niet afdoende heeft beantwoord en dat dit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het vigerende bestemmingsplan (Alkmaar Zuid-West) maakt de volgende functies rechtstreeks mogelijk: <i>Overheids-, medische, onderwijs, sociaal-culturele, religieuze, jeugd / kinderopvang en vergelijkbare maatschappelijke doeleinden, met inbegrip van bijbehorend en aan de maatschappelijke doeleinden ondergeschikte detailhandel, dienstverlening en horeca categorie 3.</i> Het ontwerpbestemmingsplan is in die zin breder dat ook (medisch gerelateerde) dienstverlening rechtstreeks is toegestaan. Burgemeester en wethouders kunnen ruimte bieden ten behoeve van een aantal andere functies waaronder horeca, een hotel, kantoren en wonen maar alleen onder de voorwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, waaronder dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de woonsituatie, het straat- en bebouwingsbeeld, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid, de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Er vindt dus altijd een aanvullende toetsing plaats. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt deze mogelijkheid opgenomen als een wijzigingsbevoegdheid in plaats van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Het is overigens niet zo dat iedere functie waarvoor kan worden afgeweken van het bestemmingsplan meer verkeersaantrekkende werking heeft dan de maatschappelijke functies die in het vigerende bestemmingsplan rechtstreeks mogelijk zijn. Daarnaast is de ruimere bestemming juist bedoeld om de monumenten te behouden en een duurzaam toekomstperspectief te geven.

12.14	<i>Verbinding Ropjeskuil</i> Reclamanten vragen zich af hoe de in het bestemmingsplan gemelde mogelijkheid van het herstel van de verbinding tussen park en Ropjeskuil zich verhoudt tot de vaststellingsovereenkomst waarin de mogelijkheid wordt gegeven tot woningbouw op de Kraakmantuinen. Reclamanten zijn tegen woningbouw op deze plaats omdat er dan in plaats van de beoogde vergroening sprake zal zijn van extra verkeer op de Metiusgracht. Zij zijn van mening dat de gemeente in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur handelt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De historische aansluiting van de Ropjeskuil op het park zou een verbinding zijn met het Westerhoutpad en staat los van de Kraakmantuinen. Overigens maakt voorliggend bestemmingsplan de bedoelde woningbouw niet mogelijk. Mocht in de toekomst (na fase 3) sprake zijn van deze bebouwing dan dient hiervoor een aparte planologische procedure te worden doorlopen die getoetst zal worden aan de inzichten die dan gelden.
12.15	<i>Verkeer Metiusgracht</i> Aangegeven wordt dat in 5.2.2. wordt gesteld dat het oostelijke gedeelte van de Metiusgracht intensiever door verkeer zal worden belast, terwijl in 3.5.5 wordt gesproken over een rustige groene woonomgeving. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bedoelde passage in paragraaf 5.2.2. van het ontwerp verwijst naar het deel van de Metiusgracht tussen de Kennemerstraatweg en Wilhelminalaan. Dit is het gedeelte waar geen woningen aan liggen. De passage in paragraaf 3.5.5. beschrijft de toekomstige situatie van het gedeelte waar de woningen aan liggen. In de toelichting zal dit verhelderd worden.
12.16	<i>Bewoners parkeren</i> Gelet op paragraaf 5.2.2., waarin wordt aangegeven dat het aantal verkeersbewegingen van bezoekers die op zoek zijn naar een parkeerplaats in de omgeving zal afnemen, verzoeken reclamanten de parkeerplaatsen voor alleen bewoners te reserveren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Verwezen wordt naar de beantwoording onder punt 12.9.
12.17	<i>Luchtkwaliteit en verkeersstromen</i> Reclamanten maken bezwaar tegen de conclusie bij 5.7.3 dat er slechts lokale verschillen in verkeersafwikkeling zullen optreden waardoor er geen sprake van negatieve effecten op het gebied van de luchtkwaliteit. Wanneer een in- en uitgang voor het verkeer nabij de oostelijke zijde van de Metiusgracht wordt gemaakt, is dit dichterbij de in- en uitgang van de Singelgrachtgarage en een reeds zeer druk kruispunt. Gesteld wordt dat hier nu al sprake is van extreme slechte luchtkwaliteit, die nog slechter wordt met de toevoeging van een extra in- en uitgang op deze plek voor Noordwest. Ook kan het verkeerspunt de verkeersstroom nu reeds 's middags niet verwerken en zou het toevoegen van een extra in – en uitrit op dit punt de situatie nog doen verslechteren. Reclamanten stellen voor deze verkeersstromen te verspreiden en de huidige hoofd in- en uitgang van Noordwest te handhaven. Een doorrekening van de effecten van de verkeersstromen op de luchtkwaliteit wordt door reclamanten gemist. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het totale verkeer van en naar het ziekenhuis verandert niet met de vernieuwbouw. Wat wel wijzigt zijn de verkeersstromen naar parkeerplaatsen. Hierbij is vooral de toename van het aantal parkeerplaatsen met 250 stuks van belang en de locatie van de in- en uitgang van het ziekenhuisterrein. Om inzicht te krijgen in de verkeersbewegingen en de gevolgen voor de geluidbelasting en luchtkwaliteit is nader onderzoek verricht. Hieruit blijkt dat wanneer de verkeersafwikkeling volledig via de Metiusgracht wordt ontsloten een minder gewenste situatie ontstaat. Het is beter het verkeer te verdelen over de Wilhelminalaan en de Metiusgracht of deze

	volledig af te wikkelen via de Wilhelminalaan. De bestemmingsplanregels met betrekking tot de aanduiding 'overige zone – weg' worden hierop aangepast. Uit het onderzoek naar luchtkwaliteit blijkt dat geen sprake is van een overschrijding van de normen. Ook is geen sprake van een onaanvaardbare verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van voorliggend plan.
12.18	<i>Tijdelijk parkeren</i> Reclamanten geven aan dat op de Metiusgracht de parkeersituatie reeds lang (25 jaar) problematisch is. Tijdens uren van de poliklinieken kunnen zij hun auto niet parkeren op de Metiusgracht, Wilhelminalaan, Sportlaan en/of Harddraverslaan. In voorliggend ontwerpbestemmingsplan stelt de gemeente tijdelijke/permanente parkeerplaatsen beschikbaar. Hiertegen maken reclamanten bezwaar. Gesteld wordt dat er 280 tijdelijke parkeervoorzieningen aangeboden worden aan Noordwest die zijn gelegen in de omliggende woonwijken en direct ten koste zullen gaan van het parkeren voor bezoekers (en) van bewoners. Hierdoor wordt de parkeerdruk in de omliggende wijken hoger ten gevolge van deze extra straatvergunningen, in tegenstelling tot uitgangspunt in het voorontwerp waarbij de parkeerdruk niet mag toenemen in de omliggende woonwijken. Daarnaast stelt de gemeente deze kosten te willen dragen (7.1.1). Reclamanten maken hiervoor een sommetje waarbij zij concluderen dat deze kosten jaarlijks €180.600,-- zijn, wat over een periode van 2018-2035 meer dan € 3 mln betekent voor het parkeren van 420 personeelsleden. Zij geven aan dat publieke middelen hiervoor niet bedoeld zijn. Om dezelfde redenen zijn zij het niet eens met de 140 straatvergunningen die de gemeente aan Noordwest toekent. Reclamanten doen de suggestie om voor het personeel parkeergelegenheden buiten het centrum, bv het AZ stadion, te gebruiken. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De interpretatie van de tijdelijke parkeervoorzieningen van reclamanten is niet juist. Ook de berekening van de kosten klopt niet. Het tijdelijk parkeren wordt opgelost door het aantal parkeerplaatsen op het ziekenhuisterrein te intensiveren, de bestaande parkeervergunningen voor het personeel efficiënter te benutten en parkeren op afstand mogelijk te maken, waaronder een transferium. Daarmee wordt afgezien van de aanleg van tijdelijke parkeerplaatsen in het openbaar gebied. In de parkeeroplossing zoals in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen zouden de parkeerplaatsen worden aangelegd overeenkomstig het bestaande parkeerregime, zodat hier ook inkomsten tegenover staan. Dit geldt ook voor de reeds verleende vergunningen aan Noordwest. Er is geen sprake van oneigenlijk gebruik van gemeenschapsgeld. Overigens wordt in de uiteindelijke tijdelijke parkeeroplossingen geen parkeerplaatsen in het openbaargebied aangelegd. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier nader op in gegaan. Daarbij is ook de suggestie van reclamanten voor parkeren buiten het centrum meegenomen.
12.19	<i>Participatie</i> De KBG heeft met klem uitgesproken tegen de bestemmingsplanprocedure te zijn om dat Noordwest geen definitief plan heeft ingediend en de KBG zodoende niet op de hoogte is van wat de vernieuwbouw nu daadwerkelijk voor consequenties voor hen gaat hebben. Gesteld wordt dat inspraak niet mogelijk is omdat er geen plan is. Er wordt geen inzicht gegeven in de besluitvorming van alternatieven. Alternatieve denkrichtingen van de KBG worden zonder daadwerkelijke en doordachte argumenten rücksichtslos van de hand gewezen, waardoor bij reclamanten de indruk wordt gewekt dat een positieve inbreng van omwonenden in geen enkele wijze serieus wordt overwogen door het ziekenhuis. Ondanks verzoeken het planproces te stoppen heeft de gemeente de procedure zonder onderliggend plan van Noordwest toch voortgezet. Reclamanten maken bezwaar tegen de indruk die de gemeente wekt betreffende het inspraakproces en spreekt zich nogmaals uit tegen het continueren van het planproces door de gemeente. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente begrijpt dat het voor de klankbordgroep comfortabeler is als er sprake zou zijn van een concreet bouwplan. De procedure die nu wordt doorlopen is echter een bestemmingsplanprocedure en geen aanvraag van een omgevingsvergunning. In dit laatste geval

	zou sprake zijn van een concreet bouwplan, waarvoor een ruimtelijke procedure wordt doorlopen. Bij voorliggend proces is er nog geen concreet bouwplan aan de orde en worden de ruimtelijke kaders vastgelegd waarbinnen een concreet bouwplan uitgewerkt kan worden. Het bestemmingsplan krijgt vorm op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en een omgevingsvergunning volgt de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit verschil van benadering is meermaals in de klankbordgroep aan de orde geweest, waarbij de klankbordgroep, waaronder reclamanten, is blijven aandringen op een proces met een concreet bouwplan. De gemeente heeft echter gekozen voor een bestemmingsplanprocedure op basis van het Masterplan van Noordwest en niet op basis van een concreet bouwplan. Het betreft een inspraakproces die de klankbordgroep graag anders zou zien, maar is daarmee geen onzorgvuldig proces. Met het instellen van de klankbordgroep en het ter visie leggen van een voorontwerp bestemmingsplan voor inspraak is het voorbereidingstraject zorgvuldig vormgegeven, waarbij opgemerkt kan worden dat diverse reacties hebben geleid tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan. Met betrekking tot de afweging van verschillende alternatieven wordt de toelichting verder aangescherpt.
12.20	Ambities Reclamanten staan positief tegenover de gedachte van de gemeente om de Metiusgracht kwalitatief te verbeteren. Dit is bij uitstek de gelegenheid voor de gemeente om de ambitie voor de Hout als echt stadspark uit te spreken en ook daadwerkelijk te realiseren. De ambitie voor het herstel van het stadspark in oude glorie zou een belangrijk uitgangspunt moeten zijn waarbij er alles aan gedaan wordt dit ook passend rond het nieuw te bouwen ziekenhuis gerealiseerd kan worden ‘healing environment’. Gemeentelijke beantwoording Wij onderschrijven deze reactie. Om die reden is een ontwikkelingsperspectief opgesteld wat aan de gemeenteraad ter besluitvorming wordt voorgelegd.
Conclusie De toelichting wordt op diverse onderdelen aangescherpt en aangevuld. De aanduiding ‘overzige zone – weg’ wordt ter hoogte van de Metiusgracht aangepast naar het gebruik voor alleen een in- óf uitgang. Verder wordt tegemoet gekomen aan het beperken van parkeren op maaiveld door een maximum aan de footprint voor parkeren in de regels op te nemen. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

	R13
13.1	Bescherming voorterrein Huize Westerlicht De voortuin van Huize Westerlicht, met daarin de vijver, is een monument dat in stand dient te worden gehouden. Aan beide korte zijden van de voortuin is een aanzienlijke strook die naast de functie ‘groen’ ook een gebiedsaanduiding ‘overige zone – ontsluiting nooddiensten’ heeft gekregen waardoor een grote hoeveelheid groen van de voortuin afgehaald kan worden. Dit kan de waarde van het monument zeer aantasten. Verzocht wordt de inrit voor de spoedeisende hulp los van de voortuin van Westerlicht te situeren. Onduidelijk is waarom aan de oostzijde ook een deel bestemd is voor de ontsluiting van nooddiensten. Gemeentelijke beantwoording De voortuin van Westerlicht is ook aangewezen als rijksmonument. Hiermee heeft het de bescherming van de Erfgoedwet. Om de spoedeisende hulp en de huisartsenpost, die in de eerste fase wordt gerealiseerd, te bereiken moeten deze aangereden worden vanaf de Prinses Julianalaan. Dit kan langs twee zijden van Westerlicht. Gelet op het belang om de verkeersstromen tussen bezoekers van de huisartsenpost en ambulances te scheiden is gekozen beiden zijden te benutten. Voor de westzijde is de ontsluiting van de ambulance voorzien. De oostzijde wordt de ontsluiting voor de huisartsenpost. Daarmee ontstaat een verkeersveilige situatie naar beide voorzieningen. Omdat een ontsluiting aan de westzijde leidt tot gebruik van een strook van het parkbos is gekozen om de

	ontsluiting zo dicht mogelijk langs Westerlicht te laten lopen om eventuele kap zoveel mogelijk te beperken. De huidige inrit vanaf de Prinses Julianalaan kan hiervoor benut worden. Ook voor de ontsluiting van de huisartsenpost kan de huidige inrit worden gebruikt. Omdat de verkeersstromen beperkt zijn, is geen breed profiel nodig en kan de huidige structuur grotendeels in tact blijven. Bij de verdere uitwerking zal rekening gehouden worden met de monumentale waarde van de tuin. Bij de omgevingsvergunning zal hieraan getoetst worden.
13.2	<i>Daslookpad</i> Reclamant vraagt zich vervolgens af hoe de voorziene ontsluitingsroute zich verhoudt met het vlak naast de route gelegen 'Daslookpad'. De route en het pad lijken dicht bij elkaar te liggen waardoor de waarde van het pad verminderd en een onveilige situatie ontstaat. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het Daslookpad en de inrit voor de ambulance liggen dicht tegen elkaar aan. Afhankelijk van het ontwerp van de inrit is het wellicht nodig het begin van het Daslookpad iets te verleggen. De effecten van de inrit worden meegewogen bij de omgevingsvergunning die als gevolg van de monumentale status van de tuin aangevraagd zal worden.
13.3	<i>Aansluiting bij het park</i> Reclamant geeft aan dat het aspect van de overgang van het ziekenhuisterrein met de cultuurhistorische delen van het park (met name de aansluiting op de bestaande padenstructuur) onderbelicht is. De historische paden, de waardevolle stinsenbeplanting en de oude bomen vormen een samenhangend geheel dat het park zijn historische karakter geeft. Reclamant meent dat in het plan moet worden aangegeven hoe de overgang van park naar ziekenhuis wordt vormgegeven, waarbij uitgangspunt moet zijn dat het karakter van het park niet wordt aangetast. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de cultuurhistorische waarden van het park. Daarbij is aangegeven dat de huidige padenstructuur niet wordt aangetast en dat in de toekomst kansen ontstaan om de verbinding met de Ropjeskuil te herstellen. Ook de oude bomen die langs de paden staan vallen buiten het plangebied. In het stedenbouwkundig plan wordt ingegaan op de overgang tussen het ziekenhuisterrein en het parkbos.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R14
14.1	<i>Begrenzing</i> Aangegeven wordt dat in de omschrijving van de begrenzing van het plangebied de Akerslaan over het hoofd wordt gezien. Verzocht wordt de Akerslaan op te nemen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De omschrijving heeft tot doel een plaatsbepaling van het plangebied te geven. Dit heeft geen juridische betekenis. Voor de volledigheid zal de Akerslaan worden benoemd als deel van de westelijke begrenzing van het plangebied.
14.2	<i>Westerhout</i> Nadrukkelijk wordt erop gewezen dat Westerhout het grootste aaneengesloten en meest stille stuk van Stadpark De Hout betreft. Gesteld wordt dat de ingreep/kap van 5.900 m² een aantasting van 20% betekent en daarmee een ernstige aantasting van aanwezige (beschermde) flora en fauna en de unieke ecologische samenstelling. Reclamanten hebben hier forse bezwaren tegen. Temeer na fase 3 een 25% kleinere footprint overblijft van het ziekenhuis. De voorgenomen ingreep/kap zou zich dan moeten voltrekken om een tijdelijke situatie te faciliteren. De genoemde 1:1 compensatie wordt als

	volstrekt ongelijkwaardig geacht gezien de ecologische en historische waarde die het gebied op dit moment vertegenwoordigt. Bovendien is hiermee een uiterst lange termijn gemoeid waardoor de zogenoemde compensatie ook lang op zich laat wachten. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente realiseert zich dat de Westerhout een aaneengesloten en stil parkbos is. De stelling dat de ingreep 20% van de Westerhout betreft is echter onjuist. Het gebruiksgebied wordt in het vast te stellen bestemmingsplan beperkt tot 5.100 m² voor de nieuwbouw en de ontsluiting van de ambulance samen. Dit betreft maximaal 6,4 % van de Westerhout en 1,2% van de Alkmaarderhout. Reclamanten geven aan dat de ingreep voor een tijdelijke situatie is, omdat de footprint van het ziekenhuis met 25% afneemt. De gemeente begrijpt dat dit zo voelt, maar om de vernieuwbouw mogelijk te maken zal eerst ruimte gevonden moeten worden voor nieuwbouw alvorens gebouwen weggehaald kunnen worden en de footprint kan verminderen. Er is een complexe fasering binnen het plangebied noodzakelijk waarbij bestaande gebouwen geleidelijk worden vervangen door nieuwbouw. Daarbij betreft het geen tijdelijk bouw, maar permanente nieuwbouw. De ingreep heeft effecten voor flora en fauna. In het natuuronderzoek is ingegaan op de effecten op beschermde flora en fauna. Door het verlies aan groen elders te compenseren op het ziekenhuisterrein blijft de hoeveelheid groen in de Alkmaarderhout gelijk en ontstaan op de plekken van de compensatie weer nieuwe mogelijkheden voor flora en fauna. Het compensatiegroen wordt binnen de planperiode van 10 jaar gerealiseerd.
14.3	<i>Water</i> Verzocht wordt onderzoek te doen naar de gevolgen van wijzigingen in de waterwegen. Reclamanten verwachten dat wijzigingen direct van invloed zullen zijn op de grondwaterstand en daarmee op de toestand van de huizen van reclamanten, met alle bijkomende gevolgen (en eventuele schade) van dien. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Naar het effect van het dempen van de sloot op het ziekenhuisterrein is hydrologisch onderzoek gedaan. Hieruit komt naar voren dat er geen problemen worden verwacht ten aanzien van de ontwatering van de bomen. De ontwateringsnorm wordt ruim gehaald voor het ziekenhuisterrein en voor omliggende woningen worden geen negatieve effecten verwacht. Dit betekent dat het dempen van de sloot de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat.
14.5	<i>Infrastructurele wijzigingen</i> Reclamanten geven aan dat zij bezwaar hebben tegen mogelijke infrastructurele wijzigingen die invloed uitoefenen op het verkeer in de Akerslaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan voorziet niet in infrastructurele wijzigingen die van invloed zijn op de Akerslaan.
14.6	<i>Binnen de huidige grenzen</i> Aangegeven wordt dat de KBG verzocht heeft een plan te maken waarbij het ziekenhuis binnen de huidige grenzen blijft. Zij constateren dat hieraan, tot op heden, op geen enkele manier gehoor is gegeven. Nogmaals wordt verzocht tot een plan te komen waarbij het ziekenhuis de huidige grenzen eerbiedigt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De constatering dat er geen gehoor is gegeven om te onderzoeken of een plan binnen de huidige ziekenhuisgrenzen mogelijk is bestrijden wij. Noordwest heeft gekeken naar meerdere varianten. De varianten voldoen echter niet aan de eisen die Noordwest stelt aan het nieuwe ziekenhuis. De varianten en de redenen waarom deze niet voldoen zijn gedeeld in de klankbordgroep. De afwegingen zijn door Noordwest in de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' gezet. Deze zal bij de toelichting van het bestemmingsplan worden gevoegd.
14.7	<i>0-variant</i>

	Reclamanten geven aan de 0-variant van Animo (R02) te onderschrijven en zijn van mening dat dit plan verdere uitwerking verdient in samenwerking met het ziekenhuis. De gemeente wordt verzocht de noodzaak tot verkenning en uitwerking van dit plan te onderschrijven en de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan te temporiseren totdat de uitwerking is voltooid. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11 en punt 2.9.
14.8	<i>Verwijzing andere zienswijzen</i> Reclamanten sluiten zich aan bij de zienswijze van Stichting Red de Hout en Stichting Animo (R01 en R02). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijzen elders in deze nota.
Conclusie In de kennisgeving zal in de beschrijving van de ligging van het plangebied de Akerslaan worden opgenomen. Verder wordt de toelichting op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R15
15.1	<i>Nul-variant</i> Reclamant is teleurgesteld dat er geen concreet plan is en dat de nuloptie niet onderzocht wordt op haalbaarheid. In een brief aan het college wekt Noordwest de suggestie dat de klankbordgroep meegaat in de ideeën van Noordwest. Hiermee wordt aangetoond dat inspraak en meedenken in het proces wordt misbruikt om eigen gewin te versterken. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Onduidelijk is welke brief reclamant bedoeld. Een dergelijke brief is bij de gemeente niet bekend. In de klankbordgroep wordt informatie gedeeld en geven leden hun inbreng. Wij bestrijden dat de inspraak en meedenken in het proces wordt ‘misbruikt voor eigen gewin’. Voor het overige wordt verwezen naar punt 1.11.
15.2	<i>Procedure</i> Aangegeven wordt dat Noordwest net als elk ander bedrijf de verplichting heeft om eerst met concrete plannen te komen voordat een bestemmingsplanwijziging wordt aangevraagd. Gesteld wordt dat deze procedure niet is gevolgd en Noordwest een voorkeursbehandeling krijgt en met dit precedent kan elk ander bedrijf ook zo te werk gaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.2. Met betrekking tot een voorkeursbehandeling wordt opgemerkt dat dit niet aan de orde is. Zoals bij punt 2.2 wordt aangegeven wordt de wettelijke Wro procedure doorlopen. Er is geen sprake van precedentwerking.
15.4	<i>Regionale functie</i> Het ziekenhuis heeft een regionale functie. De aangewezen locatie in Heerhugowaard ligt over 10 jaar in ‘Groot Alkmaar’. Het getuigt van lange termijn visie om in het centrum van ‘Groot Alkmaar’ een nieuw ziekenhuis te realiseren en de Alkmaarderhout als park in ere te houden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Gehele nieuwbouw van het ziekenhuis in één keer op een nieuwe locatie is financieel niet haalbaar gebleken. Noordwest heeft daarom besloten op de huidige locatie te verbouwen. Een andere locatie is niet aan de orde.
15.5	<i>Vaststellingsovereenkomst</i>

	De vaststellingsovereenkomst biedt voor Noordwest de gelegenheid om veel te goedkoop (onder de marktwaarde) grond te verkrijgen voor de nieuwbouwplannen. Waarom deze voorkeursbehandeling? De vaststellingsovereenkomst bevatte informatie die uiterst relevant is geweest voor inspraak en beslissingen. Door gegoochel van het college met onduidelijke vierkante meters, bouwlocaties en zoekgebied kon de gemeenteraad in november 2016 geen juiste beslissing nemen. Dit moet naar behoren worden onderzocht. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De afspraken over grondverkoop zijn gebaseerd op de gemeentelijke Nota grondprijzen. Er is geen sprake van een voorkeursbehandeling. Verder is geen sprake van gegoochel met m2, bouwlocaties en zoekgebied. Aan de gemeenteraad zijn heldere ruimtelijke randvoorwaarden voorgelegd waarbinnen de verdere planvoorbereiding kon plaatsvinden. Verder wordt verwezen naar punt 1.6.
15.6	<i>Zoekgebied en bouwlocatie</i> Het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan betekent een aanslag op 8.000 m2 in de Westerhout (zoekgebied), waarvan 6000 m2 om te kappen bomen maar ook 600 m2 voor aanleg van een weg voor ambulances. Als gevolg van kappen van bomen voor aparte fietspaden langs andere wegen zal er bij elkaar waarschijnlijk > 9.000 m2 wordt aangetast. Dat zijn meer dan 2 voetbalvelden, in tegenstelling dat wat in de Raad wordt geroepen. Deze aannames met vierkante meters zijn te vaag en niet transparant om een bestemmingsplan te wijzigen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De maximale ingreep in de Westerhout is vastgelegd op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan. De combinatie van verbeelding met regels geeft duidelijkheid over het maximaal toegestane gebruik voor zowel de nieuwbouw als de ontsluiting voor de ambulance. Er is geen sprake van vage of niet transparante aannames. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt het maximale gebruiksgebied voor de nieuwbouw teruggebracht naar 4.300 m2. Samen met een maximaal gebruiksgebied voor de ontsluiting voor de ambulance van maximaal 800 m2 komt het totaal uit op maximaal 5.100 m2. Reclamant geeft aan dat er ook bomen gekapt moeten worden voor aparte fietspaden langs andere wegen. Dit is niet het geval. Voor de Prinses Julianalaan geldt dat deze aangepast kan worden binnen het huidige profiel.
15.7	<i>Parkeren en aanrijroute</i> Reclamant geeft aan dat het niet meer van deze tijd is om te willen parkeren in het centrum van de stad en benoemt pendeldiensten als alternatief. Nogmaals wordt Heerhugowaard aangehaald als goed alternatief. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor een voorziening als het ziekenhuis gelden parkeernormen conform het gemeentelijke beleid. Dit betekent dat het ziekenhuis hieraan moet voldoen. De parkeeroplossingen kunnen verschillen. Ook mobiliteitsbeleid van een organisatie speelt hierbij een rol. De suggestie van pendeldiensten wordt hierin meegenomen.
15.8	<i>Maximale bouwhoogte</i> Aangegeven wordt dat een hogere bouwhoogte dan de huidige 20 meter alleen kan indien dit leidt tot een nuloptie. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het verruimen van de bouwhoogte in het bestemmingsplan heeft als doel om zo min mogelijk ruimte van de Westerhout nodig te hebben. Zelfs met deze hogere bouwmogelijkheid leidt dit tot de noodzaak een deel van de Westerhout bij het plan te betrekken.
15.9	<i>De Westerhout</i> Er wordt niet onderkend dat de Westerhout meer is dan een verzameling bomen; het is een in honderden jaren geëvolueerd ecologische systeem. Zelfs de bodemstructuur is onderdeel van het

	ecosysteem en kan per definitie niet overgeplaatst worden. De Westerhout heeft binnen de Hout een unieke positie. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
15.10	<i>Aantasting Westerhout</i> Reclamant geeft aan dat de aantasting op diverse aspecten plaatsvindt: - Directe invloed van 17 jaar bouwen op alle flora en fauna - Het verdwijnen van donkerte - Onderhoudsactiviteiten van lange duur - Minder bezonning (zie maximale bouwhoogte) - Dagelijkse verstoring door sirenes en verstoring van de rust in het algemeen - Het teniet doen van een ecosysteem dat minstens 100 jaar nodig heeft om weer zover te komen Dat compensatie van een eeuwenoud bos op geen enkele manier haalbaar is mag duidelijk zijn. Aangegeven wordt dat dit in het bestemmingsplan niet geborgd is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
15.11	<i>Borging derde fase</i> Reclamant geeft aan dat er geen enkele garantie gegeven kan worden dat een groot deel weer aan de Hout wordt teruggegeven na de sloop in fase 3. Hoe realistisch is het dat grond wordt teruggegeven voor een groene invulling? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.10.
15.12	<i>Exploitatie van de grond</i> Hoe wordt voorkomen dat de grond door Noordwest commercieel verkocht of gebruikt gaat worden? het reeds verdwenen en mogelijk te verdwijnen park hoort weer aan de Alkmaarders terug gegeven te worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Aangenomen wordt dat reclamant de compensatiegronden bedoelt. De groene invulling van deze gronden is geborgd in het bestemmingsplan. Commerciële functies zijn hier niet mogelijk. Het belang is dat het groen dat verdwijnt in de Westerhout weer terugkomt binnen de Alkmaarderhout. De eigendomssituatie is daarbij niet relevant.
15.13	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Red de Hout en Animo (R01 en R02). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie Om voldoende ruimte voor vergroening na fase 3 te borgen wordt in de regels een maximale footprint ten behoeve van maaiveld en bovengronds gebouwd parkeren opgenomen. Verder wordt het gebruiksgebied voor de nieuwbouw en de ontsluiting van de ambulance gezamenlijk gesteld op maximaal 5.100 m2. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R16
16.1	De zienswijze van reclamant is gelijk aan die van reclamant R23. Voor de samenvatting en beantwoording wordt daar naar verwezen. In aanvulling hierop wordt onderstaande opmerking gemaakt.

16.2	<i>Groenbeleidsplan</i> De gemeente heeft het volgende in haar groenbeleidsplan geschreven: "<i>De groene ruimte in Alkmaar is van onschatbare waarde. Het is deel van de identiteit van de plek waar we wonen en werken. Alkmaar is naast een bruisende stad, ook een gemeente die rijk is aan groen in wijken en buurten, grote parken, fraaie polderlandschappen en gebieden met natuur. Al dit groen heeft veel te bieden en hoort bij Alkmaar. Hier moeten we zuinig op zijn.</i>" Daar kan aan worden toegevoegd dat 10% extra groen steden al 0,6 graden koeler maakt. Meer groen maakt steden bovendien klimaatbestendiger voor extreme neerslag. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De herontwikkeling van het ziekenhuis voorziet in de eindfase in een afname van het bebouwd oppervlak en bij de nieuwbouw kan veel beter rekening worden gehouden met klimaatbestendig bouwen dan bij de huidige bebouwing. Voor het overige wordt verwezen naar punt 1.14.
Conclusie De aanvullende zienswijze ten opzichte van R23 leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R17
17.1	<i>Verplaatsen SEH naar zusterflat</i> Reclamant is tegen het weghalen van een stuk van de Hout en stelt voor de SEH te verplaatsen naar de zusterflat. Wanneer de nieuwe SEH gebouwd (verbouwd) is kan de zusterflat gesloopt worden of eventueel weer gebruikt worden voor tijdelijke opvang indien er nog andere gebouwen verbouwd (verbouwd) moeten worden. Wanneer de gehele vernieuwbouw klaar is kan de zusterflat alsnog gesloopt worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Onduidelijk is waar reclamant de bouw van de nieuwe SEH voorstelt. Voor het ziekenhuis is het van belang dat de SEH in de eerste bouwfase op een nieuwe definitieve plek komt die aansluit op het bestaande complex en logisch aansluit op bouwfase 2 en 3. Verplaatsing naar de zusterflat biedt (ook tijdelijk) deze mogelijkheid niet.
17.2	<i>Appartementen in de zusterflat</i> De zusterflat zou ook kunnen verbouwd worden voor appartementen voor mensen die bij Noordwest stage c.q. een opleiding volgen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De plannen voorzien op de plek van de zusterflat in groencompensatie van het parkbos en de hoofdentree van het ziekenhuis. De openheid die de sloop van de zusterflat geeft heeft daarnaast een belangrijke kwalitatieve functie voor de Alkmaarderhout en het naast gelegen rijksmonument de Cadettenschool. Het realiseren van appartementen op deze plek past daar niet in. Dit nog los van de vraag of het gebouw geschikt te maken is voor appartementen.
17.3	<i>Ambulance</i> De nieuwe route voor ambulances via de Julianalaan vormt een obstakel dat mensenlevens gaat kosten bij situaties waarin ieder seconde telt. Reclamant stelt voor om na de vernieuwbouw de ambulance weer gewoon langs de Metiusgracht te laten rijden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vernieuwbouw voorziet in de bouw van de nieuwe SEH aan de andere zijde van het ziekenhuisterrein. De aanrijd route voor de ambulance is dan niet meer mogelijk via de Metiusgracht.
17.4	<i>Begraafplaats</i> Reclamant merkt op dat het niet kies is dat wanneer je voor de poort van de Algemene Begraafplaats staat te wachten op de lijkauto van je geliefde, je kind, etc. je in de verte gillende sirenes hoort in geval van de ontsluiting via de Julianalaan. In het antwoord op de door reclamant ingediende

	inspraakreactie over het zelfde onderwerp is geantwoord dat sirenes ter plaatse van Westerlicht uit zouden gaan. Het geluid wordt evengoed gehoord. Verder wordt aangegeven dat met overstekende wandelaars zonder sirene rijden op de Julianalaan onwaarschijnlijk is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Met betrekking tot het stil zetten van de sirene is in de reactie op de inspraakreactie bedoeld aan te geven dat de sirene uit kan op het moment dat de ambulance het ziekenhuisterrein opdraait ter hoogte van Westerlicht. Hierdoor wordt zo min mogelijk overlast voor de omgeving veroorzaakt.
Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R18
18.1	<i>Ingediende zienswijze</i> Reclamant geeft aan geen persoonlijke reactie te hebben ontvangen op de ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Beantwoording van ingekomen inspraakreacties is opgenomen in de Nota inspraakreacties die als bijlage is toegevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan. In de Nota inspraakreacties is door middel van nummering de individuele reactie terug te vinden. Indien de reactie min of meer gelijk is aan dat van andere inspraakreacties dan kan het zijn dat een samengevatte reactie is opgenomen met een bijpassende beantwoording.
18.2	<i>Parkbos</i> Reclamant geeft aan dat de grootte van het zoekgebied een aanzienlijk deel van de Hout is. Van de Hout mag nog steeds 8.000 m2 plus 2.000 m2 (ambulanceweg) gebruikt worden. <i>Gemeentelijke reactie</i> In het ontwerpbestemmingsplan is het gebruiksgebied teruggebracht naar 5.900 m2. Daarnaast wordt de ontsluiting voor de ambulance zo dicht mogelijk tegen Westerlicht gelegd, zodat de strook die hiervoor nodig is aanzienlijk kleiner is geworden. In het vast te stellen bestemmingsplan kan het maximale gebruiksgebied voor de nieuwbouw worden teruggebracht naar 4.300 m2. Samen met een maximaal gebruiksgebied voor de ontsluiting voor de ambulance van maximaal 800 m2 komt het totaal uit op maximaal 5.100 m2.
18.3	<i>Nul-variant</i> Nergens wordt hard duidelijk gemaakt waarom dit echt nodig is, ondanks de druk uit de klankbordgroep om de nul-variant te onderzoeken. <i>Gemeentelijke reactie</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
18.4	<i>Tweebaans ambulanceweg</i> Westelijk van Westerlicht staat een tweebaans ambulance weg gepland. De strook park/bos die daar gekapt moet worden wordt nergens aangegeven. Op tekeningen naast tekst waarin de ambulanceweg wordt genoemd, staat het groen van park de Hout exact tegen Westerlicht ingetekend. Teken er een tweebaansweg naast en zo een plaatje ziet er voor de burger ineens heel anders uit. <i>Gemeentelijke reactie</i> Op de verbeelding zijn aanduidingen opgenomen die aangeven welke functies, naast groen, zijn toegestaan. Omdat de ontsluiting nog ontworpen moet worden is gekozen de bestemming Groen-Park te handhaven, omdat het gebruik voor de weg wellicht kleiner is dan het aangeduide gebied. Op deze wijze kan de invulling van de weg op een meer zorgvuldige wijze plaatsvinden dan wanneer deze strook wordt opgenomen als 'Maatschappelijk' of 'Verkeer'.

18.5	<i>Proces</i> Reclamant heeft het gevoel dat alles zo snel mogelijk met zo min mogelijk concrete info voor burgers er door gedrukt moet worden. Helaas is het ook zo dat de Alkmaarse Courant alles klakkeloos overneemt. <i>Gemeentelijke reactie</i> De gemeente heeft geen invloed op wat de kranten schrijven. Voor het overige wordt verwezen naar punt 1.2.
18.6	<i>Waarom een nieuw bestemmingsplan?</i> Het ziekenhuis heeft op basis van het huidige bestemmingsplan alle mogelijkheden voor zijn functioneren. Is er een nieuw bestemmingsplan, met daarin ook wonen, nodig omdat er gronden ten gelde moeten worden gemaakt? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het nieuwe bestemmingsplan is noodzakelijk omdat de vernieuwbouw op een aantal onderdelen (zoekgebied, ambulance toegang, bouwvlak en bouwhoogte) afwijkt van het vigerende bestemmingsplan. Er is geen sprake van het te gelde maken van gronden voor andere functies (waaronder wonen). Slechts door middel van een wijzigingsprocedure kan worden meegewerkt aan de verbreding met een aantal functies waaronder (zorg) wonen, maar dan alleen binnen de huidige gebouwen van de Cadettenschool en Westerlicht. Deze mogelijkheden worden onder voorwaarden geboden en hebben behoud van de monumenten tot doel.
18.7	<i>Autoluw maken en fietsen</i> Voorgesteld wordt om op de huidige parkeerstrook op de Harddraverslaan een fietspad te leggen en gebruik het overige deel van de laan als groencompensatie. Los het parkeren ondergronds op en maak fietswegen van de Julianalaan en Westerweg. Breng het parkeren voor onder het ziekenhuis. Dan ontstaan baten in de zin van groen, schone lucht, zuurstof en aanzien van de omgeving. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De suggestie om de Harddraverslaan autovrij te maken is onderdeel van het ontwikkelingsperspectief dat voor het ziekenhuisterrein en omgeving is opgesteld. Ook het gebruiksvriendelijker maken voor fietsers is hier onderdeel van. Dit zal echter pas op langere termijn mogelijk zijn en maakt geen onderdeel uit van voorliggend bestemmingsplan. Met betrekking tot het ondergronds parkeren wordt verwezen naar punt 2.15.
18.8	<i>Parkeren</i> Door minder parkeerplaatsen te realiseren dan de geplande 1250 stimuleer je andere mobiliteit, zoals elektrisch fietsen. <i>Beantwoording</i> Voor een voorziening als het ziekenhuis gelden parkeernormen conform het gemeentelijke beleid. Dit betekent dat het ziekenhuis hieraan moet voldoen. De parkeeroplossingen kunnen verschillen. Ook mobiliteitsbeleid van een organisatie speelt hierbij een rol. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op de parkeeroplossingen.
18.9	<i>Groen</i> Reclamant is van mening dat nergens staat dat ook daadwerkelijk de wandelmogelijkheid over het ziekenhuisterrein en het groen bij de Kraakmantuinen gerealiseerd wordt. Met de woonbestemming in het nieuwe bestemmingsplan kunnen er zomaar woningen komen, terwijl 1:1 compensatie wordt beloofd. Maar het staat nergens zwart op wit hoe dit er komt. Reclamant benoemd dit als salami tactiek. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Met voorwaardelijke verplichtingen is in het bestemmingsplan opgenomen waar de groene verbinding moet komen en waar de groencompensatie plaatsvindt. In tegenstelling tot wat

	reclamant stelt is dit bindend op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan vastgelegd. Verwacht wordt dat reclamant woningbouw bedoeld op de Kraakmantuinen. Hiervan is in voorliggend bestemmingsplan geen sprake. Verder bestrijden wij de stelling van reclamant dat sprake zou zijn van salami tactiek. In voorliggend bestemmingsplan geven de toelichting, regels en de verbeelding duidelijkheid over welke functies op de gronden zijn toegestaan en waar de compensatie plaatsvindt.
18.10	<i>Vleermuizen</i> Er zijn meerdere vleermuissoorten aanwezig, waaronder beschermd. Dit is onvoldoende onderzocht. Ook blijkt dat onderzoeksbureaus maar graag wat schrijven naar de wens van de opdrachtgever. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bij het ontwerpbestemmingsplan is een verkennend natuuronderzoek gevoegd. Zoals daarin aangekondigd heeft er nader natuuronderzoek plaatsgevonden. De resultaten zullen in de toelichting worden opgenomen. De opmerking dat 'onderzoeksbureaus maar graag wat schrijven naar de wens van de opdrachtgever' wordt niet onderbouwd. Wij bestrijden deze opmerking. Het onderzoek is grondig uitgevoerd en conform de wettelijke voorschriften die daarvoor gelden. Verder wordt verwezen naar punt 5.6.
18.11	<i>Verkeersafwikkeling</i> Reclamant heeft kritiek op het ontbreken van een visie over de verkeersafwikkeling rondom het ziekenhuis in een stad die momenteel aan alle kanten vaststaat met autoverkeer. Dat is niet op te lossen door kruisingen iets anders neer te leggen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Met betrekking tot verkeer is nader onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek is gekeken naar de gevolgen van de ontwikkeling van het ziekenhuis op het gebied van doorstroming, verkeersveiligheid, lucht en geluid in de tijdelijke en de eindsituatie. De resultaten uit dit onderzoek worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
18.12	<i>Ontwikkelaars</i> Aangegeven wordt dat het park ten prooi valt aan projectontwikkelaars. Dat het ten gelde wordt gemaakt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Er is geen sprake van projectontwikkelaars. Het bestemmingsplan voorziet in een regeling ten behoeve van vernieuwbouw van een ziekenhuis.
18.13	<i>Eigen voorstel</i> Reclamant heeft een eigen visie op het gebied bij de zienswijze gevoegd en geeft aan dat de verbouw binnen de huidige grenzen kan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Diverse elementen van het voorstel van reclamant komen terug in voorliggend bestemmingsplan of in het ontwikkelingsperspectief.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Het gebruiksgebied voor de nieuwbouw en de ontsluiting van de ambulance wordt gezamenlijk op maximaal 5.100 m2 gesteld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R19
19.1	<i>Rijksbeschermd stadsgezicht</i> Reclamant vindt het onacceptabel dat de besluitvorming over de grootschalige sloop van de Westerhout tot stand is gekomen zonder dat de bewoners van de wijk Cranenbroek daarin zijn

	gekend. Zij verzoeken het rijksbeschermd stadsgezicht te respecteren en de hernieuwbouwplannen van het ziekenhuis zodanig aan te passen dat geen schade zal worden toegebracht aan de Westerhout. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft in maart 2017 voor inspraak ter inzage gelegen. Iedereen heeft in die periode kennis kunnen nemen van het voornemen het bestemmingsplan ten behoeve van de vernieuwbouw van het ziekenhuis aan te passen. Met betrekking tot het beschermd stadsgezicht wordt verwezen naar punt 3.3. Voor een plan waarbij geen schade wordt toegebracht aan de Westerhout wordt verwezen naar punt 1.11.
19.2	<i>Parkeren</i> In de vaststellingsovereenkomst worden locaties voor parkeren genoemd die ook zullen leiden tot bomenkap. Gesteld wordt dat om 64 parkeerplaatsen te kunnen realiseren om de vijver Westerlicht de vijver en omringende tuin vervangen zal moeten worden door beton en tast het aanzicht van het rijksmonument Westerlicht aan. Voor de parkeerplaatsen langs de Prinses Julianalaan zullen bomen moeten verdwijnen en naast de bunker ontstaat een grote aantasting van de natuurlijke leefomgeving. Gevraagd wordt het volledige voorziene pakket van parkeerlocaties opnieuw te bezien. Ook bevelen zij aan een grote ondergrondse parkeergarage te verwezenlijken op het ziekenhuisterrein. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Om extra parkeervoorzieningen in het openbaar gebied te voorkomen is gezocht naar andere parkeeroplossingen voor de tijdelijke situatie. De oplossingen worden gevonden in intensiveringsmaatregelen op het ziekenhuisterrein, efficiënt gebruik van bestaande vergunning, het benutten van beschikbare parkeerplaatsen in de omgeving en in parkeren op afstand, waaronder in een transferium. Voor de beantwoording wordt verder verwezen naar punt 3.3. Met betrekking tot de ondergrondse parkeergarage wordt verwezen naar punt 2.15.
19.3	<i>Entrees via Julianalaan</i> In de Vastellingsovereenkomst is sprake van een vierbaansweg aan één of aan beide zijden van Westerlicht. Dit lijkt een grotere aantasting ten gevolge te hebben dan in het plan is aangegeven. <i>Gemeentelijke reactie</i> Om de verkeersstromen te kunnen scheiden is sprake van gescheiden in- en uitritten voor ambulances en overig verkeer. In voorliggend bestemmingsplan is dit opgelost door een ontsluiting langs beiden zijden van Westerlicht mogelijk te maken. Hierdoor kan de ambulance aan de westzijde van Westerlicht langs en de ontsluiting voor de huisartsenpost aan de oostzijde. Dit voorkomt dat een dubbele inrit ten westen van Westerlicht nodig is. De zone voor een ontsluiting voor de ambulance is in het ontwerpbestemmingsplan versmald ten opzichte van het voorontwerp. Binnen deze smallere zone dient de ontsluiting te worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan is bepalend ten opzichte van de vaststellingsovereenkomst.
19.4	<i>Verkeersveiligheid</i> Reclamanten geven aan dat de Julianalaan niet geschikt is voor grootschalig bouwverkeer vanwege de grote aantallen fietsers en ander verkeer, inclusief begrafenisstoeten. Daarnaast vrezen zij dat ambulanceverkeer gaat zorgen voor zeer onveilige situaties, met name vanwege de vele fietsende scholieren. Gevraagd wordt de veiligheid van de gehele Julianalaan en de Westerweg opnieuw te bezien in samenspraak met de wijken Cranenbroek en Oranjepark. <i>Gemeentelijke reactie</i> Naar de verkeersveiligheid van de wegen rondom het ziekenhuis is nader onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Voor verdere beantwoording wordt verwezen naar punt 10.6.
19.5	<i>Financiering</i>

	Aangegeven wordt dat uit de stukken niet blijkt hoe de financiering van dit grootschalige en langdurige project zal worden gerealiseerd. Zoals het er nu uit ziet zal de vernieuwbouw minimaal 17 jaar in beslag nemen. Over een dergelijke lange periode zijn grote onzekerheden van toepassing voor rentestanden, uitvoerders, sociale omgeving, regelgeving etc. Bovendien zullen in dat tijdsbestek minimaal 4 gemeenteraadsverkiezingen worden gehouden die de politieke omgeving kunnen veranderen. Gevraagd wordt volledige openheid te verschaffen van de zijde gemeente en het ziekenhuis over de financiering van de vernieuwbouw en de onzekerheden ervan. Ook wordt gevraagd inzicht te geven hoe onverwachte financiële tegenvallers zullen worden opgevangen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Door de gefaseerde bouw ontstaat de situatie dat ook de financiering gefaseerd verloopt en voorkomen wordt dat nog geschikte delen van het ziekenhuis te vroeg worden afgeschreven. Dit heeft een positief effect op de financiële haalbaarheid. Noordwest heeft de business case van de vernieuwbouw door bureau EY Montesquieu, adviseurs op het gebied van Finance en Risk Management, laten beoordelen. Zij geven aan de het plan past binnen de financiële kaders die aan een zorginstelling worden gesteld en verder kan worden uitgewerkt. De gemeenteraad heeft op 6 oktober 2016 besloten om, onder voorwaarden, voor 40% van de vernieuwbouwkosten garant te staan. Dit geldt voor een totale investering tot € 150 miljoen. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.
19.6	<i>0-variant</i> Reclamanten geven aan dat de Animo 0-variant betekent dat géén honderden bomen tegen de vlakte gaan, de ambulance oostelijk van Westerlicht rijdt en een ecologische verbindingen heeft voor mens en dier. Zij geven aan dat Noordwest bezwaar maakt tegen dit bouwplan omdat het de bedrijfsvoering van het ziekenhuis zou frustreren, waarmee het zich gedraagt als eigenaar van de Alkmaarderhout. Gesteld wordt dat de 0-variant de meeste draagvlak heeft onder de bevolking en de klankbordgroep, met minder juridische kosten/bezwaarprocedures, waarmee wél maatschappelijke verantwoording wordt genomen. Gevraagd wordt de 0-variant als serieuze alternatieve optie voor de vernieuwbouw te onderzoeken en daarover ook met de omwonenden in conclaaf te gaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Verwezen wordt naar de beantwoording bij punt 7.2.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R20
20.1	<i>Eigen belang</i> Het ontwerpbestemmingsplan wordt gevoed door eigen belang en prestige en houdt geen rekening met het algemeen belang. Reclamanten geven aan niet te begrijpen waarom deze ingreep nodig is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vernieuwbouw van het ziekenhuis betreft geen eigen belang maar een maatschappelijk belang. De gemeente heeft een integrale belangenafweging gemaakt waarvan voorliggend bestemmingsplan het resultaat is. Een nadere uitwerking van de belangenafweging wordt toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.
20.2	<i>Weinig onderhoud</i> De afgelopen jaren wordt er volgens reclamanten moedwillig weinig tot geen onderhoud meer gepleegd aan de Hout zodat het makkelijker is om te kappen omdat er dan kan worden aangegeven dat de bomen ziek zijn en toch moeten worden gekapt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i>

	Het onderhoud van de Alkmaarderhout wordt op basis van een beheersplan uitgevoerd. Wij bestrijden de stelling dat moedwillig weinig tot geen onderhoud wordt gepleegd, zodat het makkelijker zou zijn om te kappen.
20.3	<i>0-variant</i> Aangegeven wordt dat de gemeente heel goed moet kijken naar de 0-variant. Reclamanten zijn van mening dat de hernieuwbouw plaats moet kunnen vinden zonder dat hiervoor vele bomen gekapt moeten worden. Argumenten als langere looptijden zouden nooit doorslaggevend mogen zijn. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
20.4	<i>Ambulances Julianalaan</i> Hoe worden de kinderen die naar het PCC Heiloo, Murmellius College, Willem Blaeu en de andere scholen fietsen beschermd tegen de vele ambulances die nu via Westerweg naar de Prinses Julianalaan gaan rijden en onherroepelijk voor gevaarlijke situaties gaan zorgen. Gevraagd wordt of hiervoor bomen gekapt moeten worden aan de Westerweg. Daarnaast komt de ambulance ingang vlakbij de oversteekplaats naar de kinderboerderij en Bolle Piet te liggen. Vele kleine (school)kinderen steken hier over en weten dat ze voorrang hebben op het zebrapad. Hoe gaat dat zo meteen als er ambulances met hoge snelheid aan komen rijden? Is dat veilig? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De hoofd aanrijdroute van de ambulance zal vanaf de Kennemerstraatweg plaatsvinden. Voor de Westerweg zijn geen maatregelen nodig. Voor de beantwoording wordt verder verwezen naar punt 10.6.
20.5	<i>Grond</i> Het lijkt er sterk op dat de grond aan de zijde van de Metiusgracht al voor veel geld is toegezegd aan Vastgoed partij en dat deze grond goedkoop kan worden ingeruild tegen een groot gedeelte van de Hout. Reclamanten stellen dat deze grond goedkoop kan worden ingekocht, 'want het is natuurlijk toch al een "rommeltje" in de Hout zal de zienswijze van ziekenhuis en gemeente zijn.' Verder vraagt reclamant zich af waarom er zoveel grond nodig is. Met een betere fasering en planning moet het toch mogelijk zijn om de bomen van de Hout te sparen. Ze worden immers grotendeels gekapt omdat er opslagruimte nodig is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De opmerking van reclamant dat de grond aan de zijde van de Metiusgracht al voor veel geld is toegezegd aan een vastgoedpartij is niet aan de orde. De opmerking over 'het is toch al een rommeltje' is onduidelijk. Pas in fase 3 kunnen de gebouwen aan de zijde van de Metiusgracht worden gesloopt. Op dat moment kan het ziekenhuisterrein zijn definitieve invulling krijgen. De stelling van reclamant dat grotendeels gekapt wordt voor opslagruimte is onjuist. Het deel van de Westerhout is noodzakelijk voor de bouw van de eerste fase van de permanente nieuwbouw van het ziekenhuis.
20.6	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamanten sluiten zich aan bij de zienswijze van Red de Hout en Animo (R01 en R02). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijzen elders in deze nota.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R21
21.1	<i>Ontbreken onderzoeken</i>

	Bij het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt een groot deel van het noodzakelijk onderzoek waardoor niet kan worden getoetst of wordt voldaan aan het begrip goede ruimtelijke ordening. Dit gebrek kan eigenlijk alleen worden gecorrigeerd door opnieuw een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen waarbij dit onderzoek wel is toegevoegd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Bij het ontwerpbestemmingsplan zijn diverse onderzoeken gevoegd. In aanvulling daarop zijn nog enkele nadere onderzoeken uitgevoerd. De resultaten daarvan worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan en betrokken bij de overwegingen.
21.2	<i>Ontbreken aanvullend onderzoek naar beschermde soorten</i> Uit de uitgevoerde Quicksan naar beschermde soorten blijkt dat jaarrond onderzoek naar de mogelijke effecten op beschermde soorten nodig is. Door ontbreken van het jaarrond onderzoek is vooralsnog geen oordeel te maken of op een goede wijze wordt omgesprongen met deze soorten. Ook is niet te bepalen of ontheffing nodig is en of deze kan worden verkregen. Bij het ziekenhuis is de ontheffing te verkrijgen vanwege mogelijk groot openbaar belang. Dit geldt echter niet voor de nieuwe gewenste invulling van Huize Westerlicht en de oude Cadettenschool. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het jaarrond onderzoek naar soorten is afgerond is opgenomen in het natuuronderzoek. Dit maakt onderdeel uit van het vast te stellen bestemmingsplan. De uitkomsten worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Westerlicht en Cadettenschool hebben een gemengde bestemming waarbinnen in eerste instantie ziekenhuisfuncties (kantoren en dergelijke) worden ondergebracht. Nieuwe invulling kan alleen naar aanleiding van een wijzigingsprocedure waarbij wordt getoetst of geen onevenredige aantasting plaatsvindt van, onder meer, de milieusituatie. Een toets of ontheffing noodzakelijk is en kan worden verleend maakt daar onderdeel van uit. Voor het overige wordt verwezen naar punt 1.23
21.3	<i>Ontbreken adequaat onderzoek naar nieuwe ontsluiting via Julianalaan</i> Er is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van de nieuwe ontsluiting ten behoeve van spoedeisende hulp op de Julianalaan. Deze ontsluiting komt op zeer korte afstand van de woningen die in Huize Westerlicht kunnen en de bestaande woningen langs de Julianalaan. Gezien deze korte afstand kan niet worden uitgesloten dat er geen sprake is van een adequaat woon- en leefmilieu ter plaatse van de nieuwe en bestaande woningen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Dit onderzoek is uitgevoerd en maakt onderdeel uit van het vast te stellen bestemmingsplan. De uitkomsten zijn meegenomen in de overwegingen.
21.4	<i>Onduidelijke uitgangspunten geluidsonderzoek</i> Uit het geluidonderzoek blijkt niet of rekening is gehouden met de autonome groei van het autoverkeer, die circa 2% per jaar bedraagt. Ook de nieuwe functies die met het ontwerpbestemmingsplan in Huize Westerlicht en de Cadettenschool worden toegestaan, kunnen gevolgen hebben voor de verkeersintensiteiten op verschillende wegen. Of deze verdisconteerd zijn in de verkeerscijfers waarmee in het geluidonderzoek wordt gerekend is onduidelijk <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het geluidonderzoek is rekening gehouden met 1,6% autonome groei per jaar en betreft de huidige functie. Indien een nieuwe functie voor Westerlicht of de Cadettenschool is voorzien kan gebruik worden gemaakt van een afwijkingsbevoegdheid waarin het vast te stellen bestemmingsplan voorziet. Daarin wordt opnieuw een afweging gemaakt met betrekking tot de geluidbelasting. Overigens wordt in het vast te stellen bestemmingsplan de afwijkingsbevoegdheid gewijzigd in een wijzigingsbevoegdheid. Zie hiervoor punt 21.5.
21.5	<i>Geen onderzoek naar nieuwe invulling Cadettenschool en Huize Westerlicht</i>

	Ten behoeve van de nieuwe invulling van de Cadettenschool en Westerlicht zijn geen onderzoeken verricht. Al bij vaststelling van het bestemmingsplan moet zijn afgewogen of een afwijkingsbevoegdheid planologisch aanvaardbaar is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Om een grondigere toetsing te kunnen uitvoeren bij het toestaan van een nieuwe invulling van de Cadettenschool en Westerlicht zal in de regels de afwijkingsbevoegdheid worden gewijzigd in een wijzigingsbevoegdheid.
21.6	<i>Planperiode langer dan 10 jaar</i> Uit het Masterplan blijkt dat delen van het ziekenhuis pas in 2035 worden gebouwd en de periode waarin de nieuwbouw van het ziekenhuis zal plaatsvinden meer dan 10 jaar zal duren. Een bestemmingsplan kent echter een planperiode van 10 jaar en mag blijkens de jurisprudentie geen bestemmingen bevatten die niet binnen deze termijn worden verwezenlijkt. Dit is gezien het Masterplan wel het geval. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bestemmingsplan voorziet in een regeling voor de komende 10 jaar. Daarbij kunnen fasen 1 en eventueel fase 2 worden uitgevoerd. De gebouwen die pas in fase 3 worden gesloopt zijn in dit bestemmingsplan nog positief bestemd, aangezien zij pas buiten de planperiode zullen verdwijnen. Binnen het bestemmingsplan zijn bestemmingen en regels opgenomen die binnen de planperiode gerealiseerd kunnen worden.
21.7	<i>Binnenplanse afwijking</i> Een binnenplanse afwijking kan alleen worden gebruikt voor afwijking van ondergeschikte aard. Artikel 3.4 van het bestemmingsplan dat ziet op de nieuwe mogelijkheden in Westerlicht en Cadettenschool is in strijd met dit uitgangspunt. De ruimtelijke effecten van functies zoals woningen, horeca en een hotel zijn wezenlijk anders dan de ruimtelijke effecten dan de toegestane maatschappelijke en dienstverlenende voorzieningen. De Wro kent hiervoor de wijzigingsbevoegdheid. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 21.5
Conclusie In de bestemming Gemengd wordt de afwijkingsbevoegdheid voor nieuwe functies gewijzigd in een wijzigingsbevoegdheid. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R22
22.1	<i>Beschermd stadsgezicht</i> Reclamant is van mening dat de ingreep om een deel van de Hout vanwege de verbouwing van het ziekenhuis te kappen een ernstige inbreuk is op het beschermd stadsgezicht en heeft in het ontwerpbestemmingsplan geen overtuigende motivering gevonden om daar van af te wijken. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 3.3.
22.2	<i>Nulalternatief</i> Reclamant wil dat de gemeente in samenspraak met Noordwest een nulalternatief ontwikkelt. Het nulalternatief van Animo is daarvoor een goed uitgangspunt. Aangegeven wordt dat een dergelijke nul variant reeds sinds de tachtiger jaren van de vorige eeuw heel gebruikelijk is bij het opstellen van bestemmingsplan en daagt de gemeente uit te motiveren waarom dat in dit geval niet is gebeurd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording van de 0-variant wordt verwezen naar punt 1.11. Daarnaast kan aangegeven worden dat de gemeente niet op de stoel van een initiatiefnemer gaat zitten. Het ziekenhuis heeft

	met haar expertise en dat van een ziekenhuisarchitect en een adviesbureau met kennis van het bouwen van ziekenhuizen het Masterplan opgesteld. In de notitie 'Afwegingen Masterplan Vernieuwbouw' zet Noordwest uiteen hoe zij tot het Masterplan zijn gekomen, waarbij ook de 0-variant van Animo wordt betrokken. De afweging van Noordwest is uitgangspunt voor de gemeente.
22.3	<i>Programma van eisen</i> Aangegeven wordt dat het beslag van max 8.000 m2 op de Hout niet is onderbouwd door inzage in het Programma van Eisen van het ziekenhuis en de daarop gebaseerde 'massastudies'. Reclamant doet een beroep op de wob om deze documenten openbaar te maken. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het benodigde ruimtegebruik dat uit het Programma van Eisen van Noordwest volgt is uitgangspunt voor de gemaakte massastudies. Op basis van het uiteindelijke Masterplan mag een beperkt deel van de Westerhout, onder voorwaarden, worden gebruikt voor de vernieuwbouw van het ziekenhuis. Op het wob verzoek krijgt reclamant afzonderlijk een reactie.
22.4	<i>Procedure</i> Reclamant is van mening dat door eerst een bestemmingsplan te maken dat ruimtebeslag op de Hout toestaat zonder dat daar duidelijke openbare ruimtelijke eisen aan ten grondslag liggen de omgekeerde procedurele weg is. Verzocht wordt het bestemmingsplan in te trekken. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De mening van reclamant dat het bestemmingsplan geen duidelijke openbare ruimtelijke eisen stelt delen wij niet. In het bestemmingsplan is een verbeelding met regels opgenomen waaruit duidelijk blijkt welk ruimtegebruik is toegestaan. Daarnaast wordt onder andere voorzien in voorwaardelijke verplichtingen voor groencompensatie en een recreatieve verbinding over het ziekenhuisterrein. De gemeente ziet geen aanleiding het bestemmingsplan in te trekken.
22.5	<i>Bomeninventarisatie</i> Reclamant is van mening dat volgens de inventarisatie 170 monumentale bomen in het zoekgebied van 8.000 m2 staan. Deze monumentale bomen kunnen niet verplant worden. Reclamant is van mening dat de gemeente deze bomen moet beschermen door kap niet toe te staan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het vast te stellen bestemmingsplan wordt het zoekgebied voor de nieuwbouw en de ontsluiting van de ambulance teruggebracht naar ca. 6.000 m2, waarbinnen maximaal 5.100 m2 gebruikt mag worden. Binnen het zoekgebied bevinden zich 20 bomen met een stamdiameter tussen de 15 en 20 cm en 81 bomen met een stamdiameter van meer dan 20 cm, waarvan 35 monumentaal. Gelet op het zwaarwegend maatschappelijk belang van de vernieuwbouw van het ziekenhuis verleent de gemeente, onder voorwaarden, medewerking aan een kapvergunning voor bomen die noodzakelijkerwijs gekapt moeten worden. Ook mogelijkheden voor verplanten van bomen wordt onderzocht. De afweging voor welke bomen kap nodig is wordt bij de omgevingsvergunning bepaald.
22.6	<i>Eigendom</i> Reclamant is van mening dat de compensatie van minimaal 6.000 m2 op het ziekenhuisterrein een raar soort van eigendomsoverdracht van publiek eigendom naar privé eigendom is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De groene invulling van compensatiegronden is geborgd in het bestemmingsplan. Het belang is dat het groen dat verdwijnt in de Westerhout weer terugkomt binnen de Alkmaarderhout. De eigendomssituatie is daarbij niet relevant. Met Noordwest worden nadere afspraken gemaakt over grondverkoop of grondruil.
22.7	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Red de Hout (R01).

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
22.8	<i>Heerhugowaard</i> Reclamant is van mening dat het ziekenhuis in Heerhugowaard moet komen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 15.4.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R23
23.1	<i>Verkeer</i> Aangegeven wordt dat planologische studies laten zien dat binnensteden, zonder maatregelen te nemen, geheel dichtslippen. Je wil niet dat ambulances hierin vastlopen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Onduidelijk is naar welke studies wordt verwezen. Voor Alkmaar geldt de “Visie mobiliteit en bereikbaarheid”, kortweg de Verkeersvisie genoemd. De verkeersvisie is op 15 juni 2017 door de gemeenteraad vastgesteld. Met betrekking tot de infrastructuur in de omgeving van het ziekenhuis is nader onderzoek uitgevoerd naar onder andere de doorstroming en verkeersveiligheid in de tijdelijke en de eindsituatie. De resultaten uit dit onderzoek worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
23.2	<i>Inspraakreacties</i> Reclamant geeft aan met ergernis kennis te hebben genomen dat er slechts 1 of 2 zeer kleine opmerkingen van de 89 inspraakreacties het ontwerp hebben gehaald. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 4.3.
23.3	<i>Ingreep in de Hout</i> Gesteld wordt dat de ingreep in de Hout ten behoeve van de vernieuwbouw de grootste ooit in de geschiedenis van Alkmaar is. Voor burgers wordt een goed geënceneerd mistgordijn opgetrokken en zelfs de kranten melden niets over de op handen zijnde aanslag op ons aller de Hout. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wanneer naar de geschiedenis van de Alkmaarderhout wordt gekeken is het gebied onderhevig aan vele wijzigingen. Veranderingen zijn het gebied niet vreemd. Nieuwe ontwikkelingen moeten wel zorgvuldig tot stand komen. De stelling dat er een mistgordijn wordt opgetrokken bestrijden wij. De gemeenteraad heeft op 6 oktober 2016 heldere kaders vastgesteld waarbinnen de planvoorbereiding kon plaatsvinden. In de klankbordgroep zijn de vervolgstappen gedeeld. Op wat de kranten schrijven heeft de gemeente geen invloed.
23.4	<i>Concreet plan</i> Reclamant begrijpt niet waarom er gereageerd moet worden op een ‘lucht’ plan. Gesteld wordt dat Noordwest nog niets concreets op papier heeft staan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.2.
23.5	<i>Natuuronderzoek</i> Reclamant laat zich negatief uit over het ingenieursbureau dat het natuuronderzoek heeft uitgevoerd en is van mening dat het bureau niet onafhankelijk en deskundig zou zijn.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Gemaakte opmerking bestrijden wij. Het bureau dat het natuuronderzoek heeft uitgevoerd werkt conform de wettelijk voorschriften die gelden voor een dergelijk onderzoek. Wij achten de insinuaties onterecht.
23.6	<i>Vleermuizen</i> Ingegaan wordt op de leefwijze van vleermuizen en wordt aangegeven dat nestkasten niet voldoende is voor sommige soorten vleermuizen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 5.6.
23.7	<i>Bosuil</i> Aangegeven wordt dat in het gebied een broedpaar Bosuil aanwezig is. Deze is door allerlei weten zwaar beschermd en zou uiterst voorzichtig mee omgegaan moeten worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.18
23.8	<i>Regels en wetten</i> Reclamant stelt dat de gemeente de regels en wetgeving uitrekt, verdraaid en misbruikt om koste wat kost het ziekenhuis binnen de stadsgrenzen te houden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Wij herkennen ons niet in deze beschuldiging. Vanwege financiële redenen heeft het ziekenhuis besloten op de huidige locatie te vernieuwbouwen. De gemeente heeft voor deze noodzakelijke vernieuwbouw ruimtelijke kaders gesteld. Deze kaders zijn uitgewerkt in een voorontwerp bestemmingsplan en vervolgens in een ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan worden alle ruimtelijk relevante aspecten tegen elkaar afgewogen en verantwoord. Er is geen sprake van uittrekken, verdraaien of misbruiken van regels en wetgeving.
23.9	<i>Ecologisch onderzoek</i> Verzocht wordt een onafhankelijk ecologisch onderzoeksbureau de natuurwaarden van de Alkmaarderhout te laten toetsen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Vanwege het ecologische belang heeft de gemeente een tweede ecologisch bureau ingeschakeld om ook een oordeel te geven over de natuurwaarden in het gebied. De bevindingen van adviesbureau Regelink Ecologie & Landschap zijn toegevoegd aan het aanvullend natuuronderzoek zoals bij het bestemmingsplan wordt gevoegd.
23.10	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant steunt de zienswijze van Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

	R24
24.1	<i>Participatie</i> De inspraak en participatie worden door de Klankbordgroep en door de achterban van reclamant gezien en ervaren als een spel voor de Bühne. Uit het voorontwerp bestemmingsplan is al gebleken

	dat Noordwest en de gemeente niet van zins zijn de plannen zodanig aan te passen dat de historische Alkmaarderhout/Westerhout behouden kan blijven. Reclamant maakt hiertegen bezwaar. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het voorontwerp zijn de kaders die door de gemeenteraad zijn vastgesteld als uitgangspunt genomen. Op basis van de inspraak en participatie is het ontwerpbestemmingsplan op diverse punten aangepast. De mening van reclamant over 'een spel voor de bühne' delen wij niet. Verder wordt verwezen naar punt 1.7.
24.2	<i>0-variant</i> Reclamant geeft aan dat Noordwest weigert in te gaan op de 0-variant en dat er zelfs geen onderhandelingsruimte bij Noordwest is. Dit kan reclamant niet accepteren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
24.3	<i>Natuuronderzoek</i> Aangegeven wordt dat het natuuronderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming ver beneden de maat is. Verder wordt gesteld dat het bureau dat dit onderzoek heeft verricht niet onafhankelijk is. Alkmaar beschikt zelf niet over goede, recente en relevante onderzoeksgegevens van de Westerhout waarop zij haar taak in het kader van de Wet Natuurbescherming naar behoren kan uitvoeren. Dit is onacceptabel. Gevraagd wordt om een jaarrond onderzoek dat wordt uitgevoerd door een onafhankelijk ecologisch adviesbureau. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor ruimtelijke procedures zijn recente onderzoeksgegevens nodig een om goede afweging te kunnen maken. Voor iedere ontwikkeling vindt daarom apart onderzoek plaats dat is toegespitst op de betreffende locatie. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden. De resultaten hiervan worden opgenomen in de toelichting. Voor het overige wordt verwezen naar punt 4.6.
24.4	<i>Compensatie</i> De voorgestelde 1:1 compensatie is in de plannen onvoldoende goed uitgewerkt. Bovendien is er geen enkele garantie of borging ingebouwd dat die compensatie er daadwerkelijk zal komen. Er staat ook geen sanctie op als Noordwest niet aan de voorgenomen verplichting voldoet. De compensatie moet plaatsvinden op het terrein van Noordwest. Dit is onwenselijk en publiekrechtelijk onaanvaardbaar aangezien dat terrein niet openbaar is en dus nooit een 1:1 compensatie van een openbaar stadspark kan worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het bestemmingsplan is de groencompensatie met een voorwaardelijke verplichting geborgd. Op basis daarvan kan worden gehandhaafd. De Alkmaarderhout bestaat uit openbare en private gronden. Het doel van de compensatie is om de hoeveelheid groen binnen de Alkmaarderhout gelijk te houden, ongeacht het eigendom. Met betrekking tot de wijze van compensatie wordt verwezen naar punt 1.21.
24.5	<i>Milieueffectrapportage</i> Een dergelijk groot vernieuwbouwplan in een kwetsbare omgeving als de Alkmaarderhout kan niet gestart worden zonder grondig onderzoek naar de gevolgen voor de omgeving en de natuur. Dit in de vorm van een milieueffectrapportage. Daarbij dient ook de complexe verkeerssituatie gewogen te worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In de toelichting van het bestemmingsplan is een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling opgenomen. Daaruit blijkt dat een verder procedure niet nodig is.
24.6	<i>Verwijzing andere zienswijze</i>

	Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Stichting Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R25
25.1	Reclamant heeft haar inspraakreactie op het voorontwerp ingediend als zienswijze. Dit betekent dat grote delen van de reactie niet actueel is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt voor deze delen verwezen naar de Nota inspraakreacties. De overige punten zijn hieronder opgenomen.
25.2	<i>Gevolgen massale kap</i> Reclamant geeft aan dat er geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen voor de massale kap. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Er is natuuronderzoek uitgevoerd waarbij de gevolgen voor de flora en fauna in beeld is gebracht. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de toelichting. Zie verder punt 4.8.
25.3	<i>Compensatie</i> Er kan nooit sprake zijn van 1:1 compensatie voor bomen van 80 jaar en een ecosysteem dat zich 40 jaar ongestuurd heeft kunnen ontwikkelen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
25.4	<i>Parkeren</i> Uit de vaststellingsovereenkomst blijkt dat parkeerplaatsen door het hele park zijn toegezegd aan het ziekenhuispersoneel. Met al deze extra activiteiten van auto's is het met de rust wel gedaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 3.3.
25.5	<i>Ontsluiting ambulance</i> Reclamant is van mening dat de spoedeisende hulp beter op de locatie van de zusterflat kan plaatsvinden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 17.1.
25.6	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Stichting Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R26
26.1	<i>0-variant</i> Reclamanten maken bezwaar tegen het besluit om 5.900 m2 in de Hout te kappen en verzoeken in te gaan op de 0-variant. De long van Alkmaar is, mede nota bene vanuit gezondheidsperspectief, van onschatbare waarde en elk plan dat ingediend wordt dient hiermee rekening te houden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
26.2	<i>Compensatie</i> Compensatie zoals voorgesteld betekent risico en is voor reclamant geen alternatief. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R27 en R28
27.1	<i>De Hout</i> Reclamant is tegen bomenkap in de Hout, want de bomen zijn nodig om zuurstof te geven, CO2 te absorberen, koelte te geven met hun schaduw en de burgers van Alkmaar een mogelijkheid te geven zich in een groene omgeving te ontspannen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 30.1.
27.2	<i>Geen nieuw bestemmingsplan en 0-variant</i> Aangegeven wordt dat er geen nieuw bestemmingsplan nodig is om dat het terrein al de bestemming medisch/maatschappelijk heeft. Tevens zijn vanaf het allereerste begin van de procedure aan uw college diverse alternatieven aangeboden voor vernieuwbouw op eigen terrein zonder bomenkap. Ook is een nul-variant naar voren gebracht door Animo. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De benodigde ruimte voor de vernieuwbouw van het ziekenhuis past niet binnen de regels van het vigerende bestemmingsplan. Onder andere bouwvlak en bouwhoogte moeten worden aangepast, waarbij ook een deel van de bestemming Groen-Park bij het plangebied wordt betrokken. Met betrekking tot de alternatieven wordt verwezen naar punt 1.11.
27.3	<i>Gezondheidsraad</i> Reclamant sluit zich aan bij het advies van de Gezondheidsraad inzake groen in de steden. Het artikel is bij de zienswijze gevoegd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente onderschrijft het belang van groen in de stad. Om de hoeveelheid groen gelijk te houden is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen die de groencompensatie borgt.
27.4	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Stichting Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R29
29.1	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze onder nummer (R23). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
29.2	<i>Rondweg</i> Reclamant stelt voor het ziekenhuis langs de rondweg te realiseren. Dat heeft een goede aanrijdroute. Dan blijft Alkmaar mooi met veel natuur en cultuur. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 15.4.
Conclusie De aanvullende zienswijze ten opzichte van R23 leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R30
30.1	<i>CO2 uitstoot</i> Reclamant geeft aan dat ons klimaat wordt bedreigd door een groeiende uitstoot van CO2. We maken ons kwaad over het verdwijnen van grote stukken regenwoud op duizenden kilometers van ons huis. Hoe halen we het in ons hoofd om eeuwenoude CO2 verslinders in Alkmaar weg te halen? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente onderschrijft het belang van groen in de stad. Alleen een zwaarwegend maatschappelijk belang kan voorliggende ingreep in de Hout rechtvaardigen. De gemeente heeft alle belangen tegen elkaar afgewogen wat heeft geresulteerd in voorliggend bestemmingsplan. Om de hoeveelheid groen gelijk te houden is in het bestemmingsplan voorzien in compensatiegroen. Een nadere uitwerking van de overwegingen en belangenafweging wordt in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.
30.2	<i>Paddenstoelen</i> In de Alkmaarderhout komen meer dan 50 soorten bosplanten en meer dan 150 soorten paddenstoelen voor. Hoe zou je kunnen beslissen om zo'n veelzijdige flora in gevaar te brengen? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Onderzoek naar paddenstoelen maakt geen deel uit van het Natuuronderzoek, aangezien paddenstoelen niet door de Wet Natuurbescherming zijn beschermd. Omdat in de Alkmaarderhout een grote verscheidenheid aan paddenstoelen aanwezig is, wordt hiernaar wel veldonderzoek uitgevoerd. De resultaten van het veldonderzoeken komen in een later stadium beschikbaar.
30.3	<i>Waagtoren</i> Reclamant maakt de vergelijking met het hakken in oudste stadspark van Nederland met het gedeeltelijk slopen van de waagtoren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De vergelijking wordt voor kennisgeving aangenomen.
30.4	<i>Groen</i> Het ziekenhuis heeft altijd als motto gehad dat genezen in een groene omgeving veel beter gaat. Reclamant vindt het opofferen van groen rond het ziekenhuis dan een zieke gedachte. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De mening wordt voor kennisgeving aangenomen.
30.5	<i>Cultuurpark</i>

	Aangegeven wordt dat de Alkmaarderhout een echt cultuurpark is. Er is ruimte voor diverse vormen van cultuuruitingen, zoals muziek en beeldende kunst. Zoveel plezier geef je toch de ruimte? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het gebruik van de Alkmaarderhout wijzigt niet door voorliggend bestemmingsplan. De genoemde muziek en beeldende kunst kunnen gewoon onveranderd blijven plaatsvinden.
30.6	0-variant Verzocht wordt de 0-optie serieus te overwegen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11
30.7	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R31
31.1	<i>De Hout</i> Reclamanten geven aan verdrietig te zijn omtrent de plannen om een gedeelte van de Hout te kappen. De Hout is de parel van de stad Alkmaar, het oudste cultuurbos van Nederland en van een indrukwekkende schoonheid. Daar moet je trots op zijn, koesteren en beschermen. Het is niet alleen een plek waar mensen zich kunnen ontspannen, het is tevens de habitat van zeldzame dieren en plantensoorten. Een gedeelte kappen getuigt niet van doordacht beleid maar van kortzichtigheid en respectloosheid. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.1.
31.2	<i>Locatie buiten de stad</i> Voorgesteld wordt het ziekenhuis naar buiten de stad te verplaatsen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 15.4.
31.3	<i>Visie</i> Gevraagd wordt een lange termijn visie te hebben, respect voor historie, naar de bewoners te luisteren, modern te zijn en de flora en fauna te beschermen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de lange termijn is het ontwikkelingsperspectief opgesteld. Daarin wordt richting gegeven aan het inbedden van het ziekenhuis in een groene omgeving. Van oudsher is op de huidige locatie een ziekenhuis aanwezig. Dit heeft zich in de loop der tijd ontwikkeld. Een verdere ontwikkeling, met daarbij een lange termijn visie hoe het ziekenhuis weer een betere positie in de Alkmaarderhout kan krijgen (zoals geschetst in het ontwikkelingsperspectief) past in de historie van dit gebied. Met betrekking tot de flora en fauna wordt opgemerkt dat hiernaar onderzoek is gedaan. De resultaten hiervan en eventuele mitigerende en compenserende maatregelen worden opgenomen in een mitigatie- en compensatieplan dat bij het bestemmingsplan wordt gevoegd.
Conclusie	

De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

	R32
32.1	<i>De Hout</i> Reclamant geeft aan dat de Hout met rust gelaten moet worden en dat daar geen bomen worden gekapt. De Hout is het oudste stadspark van Nederland en dient gespaard te worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.1.
32.2	<i>Gezondheidsraad</i> Reclamant sluit zich aan bij het advies van de Gezondheidsraad inzake groen in de steden. Het artikel is bij de zienswijze gevoegd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 27.3.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R33
33.1	<i>De Hout</i> De bomen van de Hout brengen stuk voor stuk en ook als geheel gezondheid en herstel voor mensen. We kunnen er geen boom van missen. Zeer velen wandelen of fietsen door dit bos. Er zijn alternatieven voor de (ver)bouw van het ziekenhuis. Verzocht wordt geen een boom te slopen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente onderschrijft het belang van groen voor de gezondheid voor mensen. Om die reden voorziet het bestemmingsplan in groencompensatie zodat het oppervlak aan groen in de Alkmaarderhout gelijk blijft. Voorliggend bestemmingsplan heeft geen nadelige gevolgen voor het wandelen en fietsen door het bos. Iedereen kan onverminderd gebruik maken van het park. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar punt 1.1 en punt 1.11.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R34
34.1	<i>Flora en fauna</i> Reclamanten geven aan dat er veel bijzondere dieren en bloemen en planten in het park aanwezig zijn en vinden het schandalig dat er bomen van 200 jaar worden gekapt voor een ziekenhuis dat kleiner wordt. Ook zijn zij het niet eens met de wijze van compenseren en vragen zich af of er onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de kap. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21 en punt 1.23. Er heeft aanvullend natuuronderzoek plaatsgevonden. De resultaten hiervan worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
34.2	<i>Wandelen</i> Gevraagd wordt of er nog wel leuk gewandeld kan worden in de Alkmaarse Hout en of er dan ook honden mogen lopen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i>

	De wandelpaden in de Alkmaarderhout en de Westerhout in het bijzonder blijft onaangetast. Doordat het ziekenhuis anders gesitueerd wordt kan wel de beleving van het ziekenhuis in het park wijzigen. Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding het hondenregime in de Westerhout te wijzigen.
34.3	<i>0-variant</i> Gevraagd wordt waarom het ontwerp van de 0-variant niet wordt gebruikt. Is het omdat er op de Metiusgracht dan vermoedelijk geen luxe huizen gebouwd kunnen worden? Waarom heeft men dit ontwerp naast zich neergelegd en een duur onderzoeksbureau ingeschakeld welke niet onafhankelijk is? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Met betrekking tot de 0-variant wordt verwezen naar punt 1.11. De verschillende varianten, ook de 0-variant, hebben geen betrekking op de locatie kraakmantuinen, aangezien dit pas vrij komt na de derde bouwfase. Bij de beoordeling van de 0-variant speelt genoemde woningbouw geen enkele rol. De verwijzing naar een duur onderzoeksbureau dat niet onafhankelijk zou zijn is in dit kader onduidelijk.
34.4	<i>Onderzoeksbureau</i> Reclamanten geven aan dat betrokken onderzoeksbureau niet onafhankelijk is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 23.5
34.5	<i>Julianalaan</i> De ambulance verplaatsen naar de Julianalaan is gevaarlijk met alle fietsende scholieren. En wat gebeurt er als er een rouwstoet rijdt? Aangegeven wordt dat de hoek bij de Metiusgracht bij de zusterflat een goede optie is voor de EHBO. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 10.6 en punt 17.1.
34.6	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Stichting Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R35
35.1	<i>Commissievergadering</i> Reclamant schetst haar bevindingen van de behandeling in de commissievergadering van 6 juli 2017. Betreurd wordt de beperkte aandacht voor en kennis over de Alkmaarderhout. Verrassend genoeg werden de looplijnen uit de toverhoed gehaald en werd er op het sentiment ingewerkt ('als elke seconde telt'). Aangegeven wordt dat uiteindelijk blijkt dat de looplijnen-troef niet wetenschappelijk is bewezen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De geschetste bevindingen worden voor kennisgeving aangenomen.
35.2	<i>Groen</i> Reclamant verwacht van het college dat zij zich inspant voor de bescherming van de Alkmaarderhout en dat zich ook houdt aan de wet.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met de overwegingen van de gemeente, waarbij alle belangen tegen elkaar worden afgewogen. De voorbereiding van het bestemmingsplan vindt plaats op basis van diverse wettelijke voorschriften.
35.3	<i>0-variant</i> Gevraagd wordt de 0-variant serieus te laten onderzoeken en heeft hoge verwachtingen omdat de Alkmaarderhout van historische, ecologische en emotionele waarde is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
35.4	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting wordt aangevuld met een nadere belangenafweging. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R36
36.1	<i>0-variant</i> Reclamant wijst het besluit om 5.900 m2 in de hout te kappen af en verzoekt door te gaan met de 0-variant. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
36.2	<i>Oppervlakte</i> Aangegeven wordt dat de genoemde 5.900 m2 exclusief aanrijroutes van de ambulances, parkeervoorzieningen en bufferzone is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het gebruiksgebied zoals opgenomen in de regels van het bestemmingsplan mag door het ziekenhuis worden gebruikt voor bebouwing. Dit is inclusief de genoemde bufferzone die nodig is rondom het gebouw voor onderhoud en brandweer. De gronden mogen niet worden gebruikt voor parkeervoorzieningen. Voor de aanrijroute van de ambulance is op de verbeelding een strook langs Westerlicht opgenomen. In het vast te stellen bestemmingsplan is het gebruiksgebied voor de nieuwbouw teruggebracht naar 4.300 m2. Samen met een gebruiksgebied voor de ontsluiting voor de ambulance wordt een maximaal gebruiksgebied opgenomen van maximaal 5.100 m2.
36.3	<i>CO2 uitstoot</i> Aangegeven wordt dat het kappen van een gedeelte van de Alkmaarderhout tegen de ambities van het akkoord in Parijs ingaat. Dit park zorgt ervoor dat de uitlaatgassen van het verkeer de binnenstad wordt omgezet in zuurstof. Het zorgt voor koelte en huisvest verschillende diersoorten, zoals vleermuizen en insecten die bescherm moeten blijven worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 30.1.
36.4	<i>Compensatie</i> Dit stukje natuur kan niet zomaar door het planten van nieuwe bomen worden vervangen en de biodiversiteit kan niet binnen een paar jaar worden teruggebracht.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R37
37.1	<i>0-variant</i> Reclamant spreekt haar onbegrip uit dat er natuur moet verdwijnen voor verkeer en uitbreiding van het ziekenhuis en vraagt waarom niet serieus naar de nul variant is gekeken. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11
37.2	<i>Kleiner ziekenhuis</i> Het ziekenhuis wordt kleiner, waarom dan kappen? <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 6.2.
37.3	<i>Verkeersstromen</i> De verkeersstromen zijn tot nu toe onduidelijk, dagelijks ziet reclamant de Kennemerstraatweg compleet vast staan richting de ring. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Naar de verkeerssituatie is nader onderzoek gedaan. Gedurende de planperiode van 10 jaar leidt dit niet tot aanpassingen van de hoofdinfrastructuur waartoe de Kennemerstraatweg behoort. De resultaten hiervan worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
37.4	<i>Ambulances</i> Reclamant vindt ambulances over de Julianalaan onbegrijpelijk. Niet alleen is er overlast voor het nabijgelegen dierenpark maar de serene rust op en naar de begraafplaatsen wordt verstoord. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gevolgen van de ambulance voor de omgeving is nader bekeken. Het betreft ca. 30 ambulances per etmaal. De sirene gaat uit zodra de ambulance het eigen terrein bij Westerlicht op rijdt, waardoor de overlast zo beperkt mogelijk is.
37.5	<i>Parkeren</i> Er wordt geen adequate oplossing geboden voor het parkeren voor het personeel. De buurt van reclamant is enorme overlast van parkerende ziekenhuis medewerkers. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Om te voldoen aan de nieuwe parkeernorm worden tijdens de vernieuwbouw aanvullende parkeermaatregelen worden getroffen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt hier verder op ingegaan.
37.6	<i>17 jaar verbouwing</i> Reclamant vraagt zich af wat 17 jaar verbouwing met de financiën doet. Het is onduidelijk of de gemeente en dus de bewoners van Alkmaar uiteindelijk gaan opdraaien voor vertragingen in de verbouw, misrekening en onvoorziene uitgave. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Er is geen spraken van een continu bouwproces gedurende de genoemde 17 jaar. De vernieuwbouw vindt in drie fasen plaats. Tussen tijds wordt er niet gebouwd. Juist deze fasering is financieel gezien gunstig. Noordwest is verantwoordelijk voor de financiering van de vernieuwbouw.

37.7	<i>Compensatie</i> Aangegeven wordt dat eeuwen oude bomen met alle levende dieren en planten daaromheen niet gecompenseerd kunnen worden door een nieuw boompje te planten. Bovendien ga je niet een wandeling maken op het ziekenhuisterrein. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Vanuit de Klankbordgroep is de wens uitgesproken een groene verbinding aan te leggen over het ziekenhuisterrein, juist ook als wandelverbinding. Deze is in het bestemmingsplan opgenomen. Voor de beantwoording met betrekking tot de compensatie wordt verwezen naar punt 1.21.
37.8	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant steunt de zienswijze van Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting zal op diverse punten worden aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R38
38.1	<i>Vakantietijd</i> Volgens reclamant is het ongepast om het bestemmingsplan in de vakantietijd ter visie te leggen. Vooral daar dit het grootste project in de gemeente Alkmaar is. Zij heeft het gevoel dat de burger er niet toe doet en dat er ruimschoots eerder tijd was om dit te regelen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.04.
38.2	<i>0-variant</i> Reclamant geeft aan dat het kappen van 5.900 m2 een absurd plan is en gaat voor de 0-variant. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
38.3	<i>Groen</i> Verwezen wordt naar een artikel waarin het belang van groen voor patiënten wordt beschreven. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het belang van groen voor een helende omgeving wordt onderschreven. Het concept sluit aan bij het realiseren van een ziekenhuis in een healing environment zoals voorliggend plan voorstaat.
38.4	<i>Julianalaan</i> Aangegeven wordt dat de Julianalaan onaangetast dient te blijven. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De inrichting van de Julianalaan zal worden aangepast. Dit blijft echter binnen het huidige profiel.
38.5	<i>Zusterflat</i> Volgens reclamant kan de ingang voor de ambulance op de plek van de zusterflat worden gerealiseerd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 17.1.

38.6	<i>Verkeersrapport</i> Reclamant vraagt zich af of er wel een verkeerstechnisch rapport is gemaakt. De Kennemerstraatweg staat altijd vast en de Julianalaan wordt veel gebruikt door scholieren, sporters, begrafenissen etc. Als daar dan een ambulance ook nog langs moet voorzie ik grote problemen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Met betrekking tot verkeer is nader onderzoek verricht. De resultaten hiervan zullen opgenomen worden in de toelichting van het bestemmingsplan en betrokken worden bij de overwegingen. De Julianalaan zal anders ingericht worden, zodat de ambulance op verantwoorde wijze aan het overige verkeer toe gevoegd kan worden.
38.7	<i>Natuuronderzoek</i> Reclamant heeft vernomen dat dit in de winterperiode is gedaan. Dat is niet de juiste tijd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het verkennend natuuronderzoek zoals bij het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd is aangekondigd dat aanvullend onderzoek wordt gedaan. De resultaten hiervan worden opgenomen in het natuuronderzoek dat bij de toelichting van het bestemmingsplan wordt gevoegd.
38.8	<i>Compensatie</i> Aangegeven wordt dat 1:1 compensatie niet gaat met zulke prachtige oude bomen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
38.9	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant onderschrijft de zienswijze van Stichting Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R39
39.1	<i>Oppervlakte</i> Reclamant wijst het kappen van 5.900 m² in de Hout af. Aangegeven wordt dat de genoemde 5.900 m² exclusief aanrijroutes van de ambulances, parkeervoorzieningen en bufferzone is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.3.
39.2	<i>0-variant</i> Verzocht wordt om in te gaan op de 0-variant en de plannen van Noordwest opnieuw onder de loep te nemen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
39.3	<i>Wandelen en cultuur</i> Reclamant geeft aan dat wandelen in het groen belangrijk is voor de gezondheid. Daarnaast zijn in de Alkmaarderhout gezellige evenementen midden in de natuur. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De mogelijkheden voor wandelen in de Alkmaarderhout en de culturele activiteiten worden niet gewijzigd door voorliggend bestemmingsplan. Dit gebruik kan onverminderd worden voortgezet.

39.4	<i>Website</i> In de zienswijze is de tekst van de gemeentelijke website opgenomen waarin de Alkmaarderhout wordt beschreven. Dan kan je als gemeente deze prachtige flora en fauna toch niet laten verdwijnen voor wat beton en asfalt voor het Noordwest ziekenhuis. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De tekst op de gemeentelijke website omschrijft de waarde van de Alkmaarderhout. Deze staat ook niet ter discussie. Ten behoeve van de vernieuwbouw van het ziekenhuis zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen, wat heeft geleid tot voorliggend bestemmingsplan.
39.5	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant onderschrijft de zienswijze van Stichting Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R40
40.1	<i>Locatie</i> Reclamant is van mening dat de locatie De Hout geen geschikte plek is voor een ziekenhuis. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 15.4
40.2	<i>Parkeerterrein en bouwterrein</i> Verbazing wordt uitgesproken over het gemak waarmee een eeuwenoud en werkelijk prachtig stadspark plaats moet maken voor parkeerterrein en bouwterrein. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De opmerking dat het stadspark plaats moet maken voor parkeerterrein en bouwterrein is onjuist. Het deel van Westerhout wordt alleen gebruikt voor de permanente nieuwbouw van het ziekenhuis. Deze gronden mogen niet als parkeerterrein of bouwterrein worden gebruikt.
40.3	<i>Inspraak</i> Reclamant heeft de indruk dat de gemeente niet erg open staat voor de waardevolle input vanuit de betrokkenen. Aangegeven wordt dat van de 89 inspraakreacties slecht 1 of 2 opmerkingen het ontwerp hebben gehaald. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.2 en punt 4.3.
40.4	<i>Natuuronderzoek</i> Verzocht wordt een gedegen en onafhankelijk ecologisch onderzoek uit te laten voeren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Er is aanvullend natuuronderzoek uitgevoerd. De resultaten hiervan worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
40.5	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Red de Hout (R01).

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De toelichting van het bestemmingsplan wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R41
41.1	<i>De Hout</i> Reclamant geeft aan al lange tijd in Alkmaar te wonen en bezocht de Hout vaak met de kinderen. Zij vraagt zich af waarom de gemeente het oudste stadspark van Nederland kapot wil maken. Eens weg is niet meer te herstellen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.1.
41.2	<i>Hoogte</i> Gevraagd wordt waarom het ziekenhuis niet om hoog gebouwd kan worden, zoals bij flats het geval is. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het ontwerpbestemmingsplan is de bouwhoogte van 20 meter al verhoogd naar 29 meter. Hierdoor kan een compacter ziekenhuis gebouwd worden en is minder ruimte van het parkbos nodig.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R42
42.1	<i>De Hout</i> Reclamant geeft aan tegen het kappen van een flink stuk oud monumentaal en prachtig bos te zijn, met historie, dieren, wandelende mensen en groen dat CO2 afvangt en omzet naar zuurstof. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.1 en punt 30.1.
42.2	<i>0-variant</i> Met goede wil moet een plan te maken zijn op het huidige terrein. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
42.3	<i>Locatie</i> Reclamant is van mening dat de plek een verkeerde is, het is een druk gebied met een matige bereikbaarheid. Jaren van herrie, overlast en stof voor patiënt en medewerkers in het ziekenhuis. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Naar de verkeersstromen is aanvullend onderzoek gedaan. De resultaten worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De vernieuwbouw vindt in drie fasen plaats met daar tussen rustpozen, zodat de overlast zo klein mogelijk is.
42.4	<i>Groenbeleidsplan</i> De gemeente geeft zelf in het groenbeleidsplan aan voor vergroening te zijn, maar geeft het slechte voorbeeld, alleen maar uit economisch belang gedacht.

	<i>Gemeentelijke beantwoording</i> Groen is voor de gemeente heel belangrijk. Wij bestrijden de opmerking dat voorliggend plan voortkomt uit economisch belang. Alleen een zwaarwegend maatschappelijk belang kan een ingreep in de Westerhout rechtvaardigen. Deze afweging heeft de gemeente gemaakt. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op de overwegingen.
42.5	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

	R43 en R44
43.1	<i>Natuuronderzoek</i> Reclamanten zijn van mening dat er belangenverstrengeling bestaat tussen Sweco en Noordwest en betwijfelen of het natuuronderzoek onafhankelijk is. Daarnaast geven reclamanten aan dat het onderzoek in de winterperiode is uitgevoerd, een periode waarin de natuur en dieren in rust zijn. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Het bureau dat het natuuronderzoek heeft uitgevoerd werkt conform de wettelijk voorschriften die gelden voor een dergelijk onderzoek. Er is geen sprake van belangenverstrengeling. Zoals in het verkennend natuuronderzoek is aangekondigd heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden. Het jaarrond onderzoek naar soorten is afgerond en maakt onderdeel uit van het vast te stellen bestemmingsplan.
43.2	<i>Compensatie</i> Reclamanten stellen dat oude monumentale bomen niet te compenseren zijn en geven aan dat nergens staat omschreven 'of' en 'hoe' de compensatie plaats zal vinden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
43.3	<i>Healing Environment</i> Reclamanten geven aan dat in het bestemmingsplan is vastgelegd dat de Hout gaat dienen als Healing Environment en dat de Hout daarmee in dienst moet gaan staan van de mens, in dienst van het ziekenhuis. Dit uitgangspunt vinden reclamanten onjuist en stellen dat er respectvol met de natuur omgegaan moet worden en dat het behouden en versterken van het aanwezige groen uitgangspunt moet blijven. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het bestemmingsplan is niet vastgelegd dat de Hout gaat dienen als Healing Environment. In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat er wordt gestreefd naar een ziekenhuis in het park wat kan leiden tot een Healing Environment. Vanwege de noodzaak een goed functionerend ziekenhuis te kunnen bouwen is een beperkt deel van de Westerhout nodig. In het bestemmingsplan is geborgd dat het noodzakelijke gebruik van de Westerhout op een zorgvuldige manier wordt gecompenseerd.
43.4	<i>0-variant</i> Reclamanten stellen dat Noordwest een 0-variant afwijst met slecht onderbouwde argumenten en zou graag zien dat meer druk wordt uitgeoefend om de 0-variant serieus te nemen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i>

	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R45 en R46
45.1	<i>Verwijzing andere zienswijze</i> Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van Red de Hout (R01). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar genoemde zienswijze elders in deze nota.
Conclusie De zienswijzen leiden niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R47 t/m R86
47.1	<i>Alkmaarderhout</i> Reclamanten vinden het onaanvaardbaar dat de nieuwbouw van het ziekenhuis ten koste moet gaan van de Alkmaarderhout. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.1.
47.2	<i>Klankbord / participatie</i> Volgens reclamanten worden inspraak en participatie door de Klankbordgroep gezien en ervaren als een spel voor de Bühne. Uit het voorontwerp bestemmingsplan is al gebleken dat Noordwest niet van zins zijn de plannen zodanig aan te passen dat de Westerhout behouden kan blijven. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar 24.1 .
47.3	<i>0-variant</i> Reclamanten stellen dat Noordwest weigert in te gaan op de zogeheten 0-variant en dat er geen onderhandelingsruimte is geweest in het proces. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
47.4	<i>Natuuronderzoek</i> Reclamanten geven aan dat het natuuronderzoek ver beneden de maat is, en dat het onderzoeksbureau niet onafhankelijk is omdat het wordt betaald door het ziekenhuis en het er om bekend staat dat het ook apparatuur voor ziekenhuizen levert. Verder zou het onderzoeksbureau bovendien verstrengeld geraakt zijn met Alkmaar. Daarnaast vragen reclamanten een nieuw, jaarrond onderzoek uitgevoerd door een onafhankelijk ecologisch adviesbureau. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar 1.11. Een jaarrond onderzoek naar soorten is afgerond en als onderdeel toegevoegd bij het vast te stellen bestemmingsplan. Een tweede ecologische adviesbureau heeft het gebied op locatie beoordeeld, inclusief de uitgangspunten, bijbehorende beoordelingen en conclusies uit de onderzoeken. De bevindingen van adviesbureau Regelink Ecologie & Landschap zijn opgenomen en voor zover dit leidde tot aanpassing verwerkt in het natuuronderzoek .

47.5	<i>Beschermde soorten</i> Reclamanten geven aan dat verkleining van Westerhout een directe bedreiging vormt voor de in het parkbos aanwezige Europees beschermde soorten zoals de bosuil en zes soorten vleermuizen. Door deze direct bedreiging dient de gemeente kap van monumentale bomen dan wel nieuwbouw niet toe te staan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.23. Een integrale beschrijving van de afwegingen op het gebied van natuur- en ecologische waarde is opgenomen in het bestemmingsplan.
47.6	<i>Compensatie</i> De voorgestelde 1:1 compensatie is onvoldoende uitgewerkt en er is geen garantie of borging ingebouwd die compensatie verplicht noch sanctie in geval niet aan de voorwaardelijke verplichting zal worden voldaan. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.21.
47.7	<i>Milieueffectrapportage</i> Reclamanten stellen dat een dergelijk groot vernieuwbouwplan in een kwetsbare omgeving als de Alkmaarderhout zonder een milieueffectrapportage (incl. weging verkeerssituatie) niet gestart kan worden. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> In het kader van het bestemmingsplan is een vormvrije m.e.r.-beoordeling gemaakt. Daaruit blijkt dat er geen significante milieueffecten optreden en voor het project geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R87
87.1	De inhoud van de brief is gelijk aan de zienswijzen van R47 t/m 86 Voor de samenvatting verwezen naar genoemde zienswijzen elders in deze nota. Daarnaast brengt reclamant het onderstaande naar voren.
87.2	<i>Belangen</i> Het kan volgens reclamant niet zo zijn dat door de mens verzonnen belangen prioriteit (financieel) krijgen boven echte belangen (natuur/milieu). <i>Gemeentelijke beantwoording</i> De gemeente heeft alle belangen, waaronder het maatschappelijk belang van de vernieuwbouw van het ziekenhuis, tegen elkaar afgewogen. Dit heeft geresulteerd in voorliggend bestemmingsplan. De overwegingen en belangenafweging wordt in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.
87.3	<i>Natuurbeleving</i> Reclamant vraagt of het niet ironisch is dat het bouwen van een instituut dat de gezondheid van de mens voorstaat, ten koste moet gaan van een natuurgebied dat diezelfde bijdrage kan leveren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de gemeente is natuur/groen van groot belang. Alleen een zwaarwegend maatschappelijk belang kan reden zijn om een ingreep in de Alkmaarderhout, zoals in voorliggend bestemmingsplan

	wordt mogelijk gemaakt, toe te staan. Een integrale beschrijving van de afwegingen over het gebruik van een deel van Westerhout is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

	R88
88.1	De inhoud van de brief is gelijk aan de zienswijzen van R47 t/m 86 Voor de samenvatting verwezen naar genoemde zienswijzen elders in deze nota. Daarnaast brengt reclamant het onderstaande naar voren.
88.2	<i>Paddenstoelen</i> De stroken groen onder de monumentale beukenbomen op de Wilhelminalaan herbergt een groot aantal zeldzame paddenstoelen. De gemeente is hiervan op de hoogte. Nu dreigen deze netwerken te verdwijnen door de nieuwbouwplannen van het ziekenhuis met bijbehorende parkeerplaatsen en het is onmogelijk dit elders te compenseren. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 30.2.
88.3	<i>Compensatie</i> Reclamant stelt dat oude bomen altijd unieke ecosystemen vormen onder de grond met al wat leeft en dat dit niet te compenseren valt. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21.
Conclusie De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

	R89 t/m R118
89.1	<i>Inspreekprocedure en crisis- en herstelwet</i> Reclamanten stellen dat ongepast is tijdens vakantietijd druk te zetten op een dergelijk groot en ingrijpend plan. Daarnaast stellen reclamanten dat de zaak op onvoldoende wijze wordt doorgedrukt en plotseling de crisis- en herstelwet uit de hoge hoed is getoverd. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de samenvatting en beantwoording wordt verwezen naar de punt 38.1 en punt 7.1.
89.2	<i>0-variant</i> Reclamanten stellen dat Noordwest een 0-variant afwijst met slecht onderbouwde argumenten en verzoekt om de 0-variant alsnog te heroverwegen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.11.
89.3	<i>Participatie</i> Het college probeert de indruk te wekken in zijn participatienota en in de communicatie met de raadsleden dat alles rondom dit proces soepel is verlopen. Reclamanten denken hier heel anders over en voelen zich bij de neus genomen. <i>Gemeentelijke beantwoording</i>

	De bestemmingsplanprocedure is op de gebruikelijke wijze gevoerd. Wij zijn van mening dat er een zorgvuldig proces is doorlopen, waarbij alle belanghebbenden op meerdere momenten hun mening over het bestemmingsplan hebben kunnen geven.
89.4	<i>Natuuronderzoek</i> Reclamanten geven aan dat de onafhankelijkheid in het geding bij het natuuronderzoek doordat het bedrijf betaald wordt door Noordwest en stellen dat een tegenonderzoek noodzakelijk is. Tevens vragen reclamanten zich af waarom de gemeente Alkmaar zoveel mooie nota's schrijft over groen en duurzaamheid, terwijl daar in de praktijk niets van klopt omdat het kappen van een deel van het parkbos conflicteert met de groene intenties. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punten 1.14 en 1.15.
89.5	<i>Compensatie, verbreding van functies</i> Ten behoeve van de vernieuwbouw is tijdelijk meer ruimte nodig waarvoor een deel van het parkbos moet verdwijnen. De gemeente zegt een en ander 1:1 te compenseren. Natuurwaarden die in vier eeuwen zijn opgebouwd zijn in korte tijd onmogelijk te compenseren. Reclamanten stellen dat de 'onverharde parkachtig groene invulling' niets te maken heeft met 1:1 compensatie van de monumentale bomen in Westerhout. Compensatie mag volgens de stukken plaatsvinden op het eigen terrein van het ziekenhuis nadat alle fasen zijn afgerond. Er is geen enkele borging en er worden geen sancties gesteld. Compensatie op het ziekenhuisterrein is geen openbaar groen. Het uithollen van de Hout ten gunste van verfraaiing van het ziekenhuisterrein, met als doel compensatie van openbaar groen, is publiekrechtelijk onaanvaardbaar. Het ziekenhuisterrein is misschien wel open maar niet openbaar. In de vaststellingsovereenkomst staat dat het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om de bestemming 'maatschappelijk/medisch te verbreden. Dit sluit woningbouw of projectontwikkeling op het Noordwest-terrein niet uit, wordt de Hout uiteindelijk opgeofferd aan winstbejag, en hebben omwonenden en andere belanghebbenden geen enkele (rechts)zekerheid. <i>Gemeentelijke beantwoording</i> Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 1.21, punt 1.22 en punt 12.13
Conclusie De toelichting wordt op diverse punten aangevuld. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.	

=====