



*Aangenomen
Fractie LA tegen (3),
overige fracties (33)
voor*

hr.

Raadsvoorstel

Stationsgebied – traverse; bestemmingsplan,
beeldkwaliteitplan, welstandscriteria
en visie openbare ruimte

Gewijzigd exemplaar

agendapunt : 15
bijlage nr. : 2012-582

Raadsvergadering: 07.03.2013

Commissie: Ruimte

Portefeuillehouder: J.P. Nagengast MBA

Samenvatting - bestuurlijke presentatie

Het bestemmingsplan 'Stationsgebied – traverse' voorziet in de transformatie in een levendig, aantrekkelijk en goed toegankelijk stationsgebied, met o.a. stationsvoorzieningen, fietsenstalling, commercie en de aanleg van een loopbrug over het spoor ter vervanging van de huidige tunnel, de zogenaamde 'traverse'.

Het 'ontwerp beeldkwaliteitplan en welstandscriteria stationsgebied - traverse' is gepubliceerd voor inspraak op 22 juni 2011. Het ontwerp beeldkwaliteitplan is vervolgens aangepast. Aan uw raad wordt voorgesteld het 'beeldkwaliteitplan, welstandscriteria en visie openbare ruimte' vast te stellen.

Het bestemmingsplan is in ontwerp gepubliceerd op 14 maart 2012 en heeft vervolgens gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn 3 zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijzen op een aantal punten gewijzigd. Ook zijn er een aantal ambtelijke wijzigingen aangebracht. De beantwoording van de zienswijzen zijn verwoord in de 'nota van beantwoording zienswijzen'. De wijzigingen zijn verwoord in de 'nota van wijzigingen'. Aan uw raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Raadsbesluit

Nr 15

De raad van de gemeente Alkmaar;

gelet op het voorstel van burgemeester en wethouders, bijlage nr. 2012-582;

gelet op het advies van de commissie Ruimte;

besluit

- 1 het 'beeldkwaliteitplan, welstandscriteria en visie openbare ruimte Stationsgebied traverse' vast te stellen;
- 2 de zienswijzen zoals opgenomen in de "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied - traverse" ontvankelijk te verklaren;
- 3 aan de zienswijzen genoemd onder 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.6 (gedeeltelijk) tegemoet te komen, conform de "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied - traverse";
- 4 de overige zienswijzen ongegrond te verklaren;
- 5 de "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied - traverse" vast te stellen;
- 6 de "Nota van wijzigingen bestemmingsplan Stationsgebied – traverse" vast te stellen;
- 7 ten behoeve van het bestemmingsplan 'Stationsgebied – traverse' af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan;
- 8 het bestemmingsplan 'Stationsgebied – traverse' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0361.BP00101-0305 met de bijbehorende bestanden, gewijzigd vast te stellen, waarbij voor de locatiebepaling gebruik is gemaakt van de ondergrond: o_NL.IMRO.0361.BP00101-mei2012.dxf; met dien verstande dat aan artikel 7 Verkeer – Verblijfsgebied
 - A) Artikel 7.1 bestemmingsomschrijving toegevoegd wordt sub o. 'een standplaats voor detailhandel
 - B) Artikel 7.3 Strijdig gebruik verwijderd wordt 'sub e standplaatsen voor detailhandel'
 Voorts wordt het Beeldkwaliteitplan overeenkomstige de te wijzigen onder A en B aangepast.
- 9 het Rijk te verzoeken om versneld te mogen publiceren

Alkmaar, **07 MAART 2013**

De raad voornoemd,

P.M. Bruinodde, voorzitter

drs. A.P.A. Koolen, griffier

Gewijzigd naar aanleiding van amendement tijdens de raadsvergadering van 7 maart 2013

Voorstel van burgemeester en wethouders

Vraagstelling - probleemstelling

In 2005 heeft uw gemeenteraad een structuurplan voor het gehele stationsgebied vastgesteld. Als visiedocument voor het deelgebied Stationsgebied - traverse heeft uw raad op 2 december 2010 het "Plan traverse-gebied 2015" vastgesteld. Het bestemmingsplan Stationsgebied – traverse is de planologische uitwerking hiervan. Voor de borging van beeldkwaliteit en eisen van welstand zijn er een beeldkwaliteitplan, welstandscriteria en een visie voor de openbare ruimte voor het gebied opgesteld. Het plan voorziet in de transformatie in een levendig, aantrekkelijk en goed toegankelijk stationsgebied, met o.a. stationsvoorzieningen, fietsenstalling, commercie en de aanleg van een loopbrug over het spoor ter vervanging van de huidige tunnel, de zogenaamde 'traverse'.

In november 2011 heeft NS gemeld dat men de eigen onderdelen van het "Plan traverse-gebied 2015" financieel niet rond krijgt. Dat betekent dat de bouw van een nieuw kantoor voor NS-reizigers en de bouw van nieuwe winkelruimte niet doorgaat. Er is gezocht naar een andere oplossing voor het verbeteren van de toegankelijkheid van het station en het oplossen van het fietsprobleem, binnen de eerder door uw raad vastgestelde kaders. Bij het zoeken naar een alternatief is uitgegaan van het behoud van de huidige invulling van het historische stationsgebouw. Een onnodige verplaatsing van winkelmeters gepaard gaande met kapitaalsvernietiging, wordt daardoor zoveel mogelijk vermeden. Uitgangspunt is een zo compact mogelijk station waarbij de stationsfuncties niet te veel uit elkaar worden getrokken. Er is gekozen voor het model waarbij de traverse blijft liggen op de oorspronkelijke plek aan de westzijde van de huidige tunnel. De trap vanaf de traverse krijgt een knik richting de plek waar zich nu de ingang naar de tunnel bevindt. In de toekomst zou hier eventueel nog een stationshal kunnen worden gemaakt. Op deze manier blijft het historische gebouw bespaard en is er voldoende ruimte voor de fietsenstallingen. De winkels blijven vooralsnog op de huidige plek. Onder de traverse ontstaat een ruimte voor onder andere voorzieningen en winkels ter compensatie van de GWK-ruimte die voor de trap moet wijken. Op de plek waar nu de ingang van de perrontunnel zit komt een bredere toegang naar perron 1. Het beeldkwaliteitplan en welstandscriteria is hierop aangepast ten opzichte van het ontwerp. Het bestemmingsplan is in de ontwerp-fase aangepast aan deze nieuwe uitgangspunten.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Binnen de termijn zijn 3 zienswijzen ingediend. Het voorstel is om een zestal punten uit de zienswijzen (gedeeltelijk) gegrond te verklaren en hier het bestemmingsplan op aan te passen. Voorgesteld wordt om de overige zienswijzen ongegrond te verklaren. Ook zijn er een aantal ambtshalve wijzigingen aangebracht. De beantwoording van de zienswijzen zijn verwoord in de 'Nota van beantwoording zienswijzen'. De wijzigingen zijn verwoord in de 'Nota van wijzigingen'.

Aan uw raad wordt voorgesteld om het 'beeldkwaliteitplan, welstandscriteria en visie openbare ruimte Stationsgebied – traverse' vast te stellen, de 'nota beantwoording zienswijzen' en de 'nota van wijzigingen' vast te stellen, geen exploitatieplan vast te stellen, en om het bestemmingsplan Stationsgebied – traverse gewijzigd vast te stellen.

Afwegingsproces - alternatieven

Procedure beeldkwaliteitplan, welstandscriteria en visie openbare ruimte

Het beeldkwaliteitplan en welstandscriteria heeft de procedure volgens 3:4 Awb gevolgd. Het ontwerp is gelijktijdig met het voorontwerp bestemmingsplan 6 weken ter inzage gelegd in het kader van de inspraak en participatie. De gezamenlijk reacties op het beeldkwaliteitplan en welstandscriteria en het voorontwerp bestemmingsplan zijn beantwoord zoals verwoord in de participatienota(reactienota) die is opgenomen als bijlage in het bestemmingsplan. Het plan is vervolgens aangepast en wordt nu aan uw raad aangeboden ter vaststelling.

Procedure bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan volgt de procedure, zoals die is vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van de participatie gepubliceerd. Het plan heeft vervolgens gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de tijd waarop het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn drie reacties per post ontvangen. Daarnaast is een advies ontvangen van de 'adviesgroep Stationsgebied'. Gelijktijdig met de start van de participatie is het voorontwerp bestemmingsplan in het verplichte wettelijk vooroverleg gebracht door het toezenden van het plan aan een aantal verplichte en niet-verplichte overlegpartners met het verzoek om te adviseren. Op initiatief van Wijkvereniging Bergerhof heeft er een informatieavond plaatsgevonden in buurthuis De Eendracht. De reacties en opmerkingen uit de participatie en uit het wettelijk vooroverleg zijn voorzien van een antwoord en verwerkt in het ontwerp-bestemmingsplan. Het ontwerp van het bestemmingsplan is vervolgens gepubliceerd en heeft gedurende zes weken ter visie gelegen.

Zienschijzen.

In de periode dat het ontwerp van het bestemmingsplan ter visie heeft gelegen, zijn drie zienschijzen ontvangen. Deze zienschijzen zijn binnen de periode dat het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage lag ingediend en zijn daarmee ontvankelijk. De gemeentelijke reactie hierop is verwerkt in de "Nota van beantwoording zienschijzen bestemmingsplan Stationsgebied - traverse". Naar aanleiding van een deel van de zienschijzen en aanvullend een aantal ambtshalve wijzigingen wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. De wijzigingen zijn verwoord in de "Nota van wijzigingen bestemmingsplan Stationsgebied - traverse".

Ambtshalve wijzigingen.

Aan het bestemmingsplan Stationsgebied - traverse zijn ambtshalve een aantal wijzigingen aangebracht. De wijzigingen hebben met name betrekking op tekstuele aanpassingen en op geconstateerde omissies in de regels en verbeelding. Deze wijzigingen zijn weergegeven in de "Nota van wijzigingen bestemmingsplan Stationsgebied - traverse".

Exploitatieplan.

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is in artikel 6.12 de verplichting opgenomen om een exploitatieplan op te stellen. Daarmee kunnen de kosten die voortvloeien uit het bestemmingsplan worden verhaald op de belanghebbenden. In artikel 6.12, lid 2 onder a van de Wro is bepaald dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld als verhaal van kosten anderszins is verzekerd. Er is een anterieure overeenkomst afgesloten tussen de initiatiefnemers NS, Prorail en de gemeente over de verdeling van de kosten (inclusief kosten als planschade). Met deze anterieure overeenkomst wordt gesteld dat het verhaal van kosten in dit geval 'anderszins is verzekerd'. Gelet hierop is er aanleiding u voor te stellen geen exploitatieplan vast te stellen.

Communicatie.

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan gepubliceerd (lokaal, Staatscourant en website gemeente). Ook wordt het plan geplaatst op de landelijke website (ruimtelijke plannen.nl) zodat het digitaal kan worden geraadpleegd. Na de publicatie ligt het vastgestelde bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage. Na vaststelling wordt het beeldkwaliteitplan, welstandscriteria en visie openbare ruimte gepubliceerd(lokaal) en ter inzage gelegd.

Beroepsmogelijkheid.

In de periode dat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage ligt, kan beroep en voorlopige voorziening worden ingediend tegen het bestemmingsplan bij de Raad van State. In de publicatietekst worden deze mogelijkheden aangegeven. Tegen het beeldkwaliteitplan, welstandscriteria en visie openbare ruimte is geen bezwaar of beroep mogelijk.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Alkmaar,


P.M. Bruinooge, burgemeester


dr. J.C.M. Cox, secretaris

Collegevergadering : 26-06-2012
Sector : Stadsontwikkeling
Steller : Walter de Jong



Leefbaar Alkmaar



PARTIJ VAN DE ARBEID



Punt 15.

Amendement Stationsgebied – traverse, bestemmingsplan, beeldkwaliteitplan, welstandscriteria en visie openbare ruimte

aangenomen; GL (4) keja,

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 7 maart 2013, re: B&W voorstel bijlage 2012-582

overige fractie van (32)

RAAD

Ondergetekenden stellen voor om het besluit onder punt 8 te vervangen door: 07 MRT 2013

BESLUIT:

8. het bestemmingsplan 'Stationsgebied – traverse' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0361.BP00101-0305 met de bijbehorende bestanden, gewijzigd vast te stellen, waarbij voor de locatiebepaling gebruik is gemaakt van de ondergrond:
 - o_NL.IMRO.0361.BP00101-mei2012.dxf; met dien verstande dat aan artikel 7 Verkeer – Verblijfsgebied:
 - A) Artikel 7.1 Bestemmingsomschrijving toegevoegd wordt sub o. 'een standplaats voor detailhandel'.
 - B) Artikel 7.3 Strijdig gebruik verwijderd wordt 'sub e. standplaatsen voor detailhandel'.
 Voorts wordt het Beeldkwaliteitplan overeenkomstig de wijzigingen onder A en B aangepast.

Toelichting:

De huidige aanblik van het stationsplein aan de centrumzijde geeft een verrommelde indruk. Niet verwonderlijk dat in het voorliggende bestemmingsplan aandacht wordt geschonken aan het verbeteren van de kwaliteit van het stationsplein.

De huidige opzet van het bestemmingsplan biedt evenwel geen enkele gelegenheid voor voorzieningen op het stationsplein. Tijdelijke voorzieningen als standplaatsen verhogen juist de kwaliteit van het stationsplein. Ze geven een verlevendiging van het plein en bieden tevens een extra vorm van sociale veiligheid.

Daarom wordt met dit amendement voorgesteld op het stationsplein aan de centrumzijde de mogelijkheid te bieden voor het plaatsen van standplaatsen voor detailhandel. Gedacht kan worden aan een oliebollenkraam, een kerststal tijdens de kerstmarkt, een kaasmarktpromotie kraam, sportpromotie tijdens een groot evenement, etc..

E.e.a. onder het beding van vergunningverlening door de gemeente, waardoor er voorwaarden aan zo'n standplaats kunnen worden gesteld (zoals bv tijdsduur, periode, milieu, maatvoering,), en uiteraard instemming van de grondeigenaar (NS).

Ondertekening en naam:

VVD
Hans Tanger

CDA
Ynskje van den Brakel Visser

Leefbaar Alkmaar
Maya Bolte

OPA
Willem Peters

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping, sweeping strokes that form a complex, somewhat abstract shape.

PvdA
Hugo van Ballegooijen

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized initial 'H' followed by a series of connected loops and a long horizontal stroke at the bottom.

D66
Rob Dijkslag

A handwritten signature in blue ink, characterized by a large, circular loop at the top and several smaller, more intricate loops below it.

Bijlage

**Nota van beantwoording zienswijzen
bestemmingsplan Stationsgebied - traverse**

Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied - traverse

1: Dhr. K. Beentjes

Nr.	Zienswijze (samengevat)	Beantwoording
1.1	<p>Het plan is minder ambitieus dan het vorige. "Storend is dat dit ontwerpplan niet vergezeld is van een beeldkwaliteitplan. Het voorontwerp kende nog wel een beeldkwaliteitplan. We moeten het nu doen met een schets van de voorzijde van het plan zoals gepubliceerd in de Alkmaarsche Courant die voor de kwaliteit van het plan slechts achteruitgang inhoudt."</p>	<p>Het 'bestemmingsplan' en 'het beeldkwaliteitplan en welstandscriteria (BKP)' doorlopen ieder hun eigen procedure. Het ontwerp van het BKP heeft samen met het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Het BKP zal samen met het bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad worden aangeboden. Tijdens de participatie is uitgebreid ingegaan op de uitgangspunten van de plannen rond het stationsgebied die tot uiting komen in het BKP, de ontwerpen voor de openbare ruimte en het bestemmingsplan, zoals ook weergegeven in de toelichting.</p>
1.2	<p>Voor de Bergerhof is de realisatie van de Verlegde Kruseman van Eltenweg van groot belang. Wanneer komt deze weg.</p>	<p>De realisatie van de Verlegde Kruseman van Eltenweg is een belangrijk uitgangspunt voor de realisatie van de plannen aan de noordzijde van het station.</p>
1.3	<p>In de huidige plannen is de fietsenstalling aan de noordzijde aan de Bergerwegkant van de stationsingang bedacht. "Op deze manier hoeft de grote groep voetgangers richting horizon college, rechtbank, het nieuwe reaal kantoor en de nieuwe gebruikers van het Nuonterrein niet te kruisen met de fietsers die gebruik maken van de fietsenstalling. Deze situatie bestaat nu ook. De makkelijkste manier om de gewenste situatie te bereiken is de stationsuitgang te handhaven op zijn huidige plek en niet te verplaatsen richting Bergerweg wat u van plan bent."</p>	<p>De nieuwe stationsuitgang is gekoppeld aan de traverse. De locatie van de traverse is op grond van zorgvuldige afwegingen gekozen aan de hand van de optimale ligging ten opzichte van de perrons, de bovenleidingen, kabels en leidingen.. Wij zijn hier uitgebreid op in gegaan bij de beantwoording op uw participatiereactie (Reacties voorontwerp 1.6). Wij zien geen redenen om op de keuze van de locatie van de traverse/stationstoegang terug te komen.</p>
1.4	<p>"Tijdens de bijeenkomst in De Eendracht is ook twijfel uitgesproken over de haalbaarheid van uw plannen rond de stationsingang noordzijde, ook vanwege het hoogteverschil tussen de Wognumsebuurt en het spoorterrein. U zegde toe met een schaaltekening te komen. Deze schaaltekening is nog steeds nodig om uw plan te beoordelen en ik vraag u deze ook te vervaardigen en beschikbaar te stellen.</p>	<p>Wij zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad ook de concept schetsontwerpen van de openbare ruimte aan de noordzijde ter informatie meesturen. Om onduidelijkheid te voorkomen worden de onleesbare schetsen uit de toelichting verwijderd. Hoewel dit concept schetsen zijn, geven de schetsen goed weer wat er vanuit het bestemmingsplan maximaal mogelijk is wat betreft de bouwhoogte van de traverse. Dit ook in relatie tot de hoogte en afstand tot de woningen. Verder zijn de hoogteverschillen van het maaiveld af te lezen. Wij zullen u ook een exemplaar van het schetsontwerp beschikbaar stellen.</p>
1.5	<p>"De stationsingang noordzijde is een veel gebruikte plek voor bussen om passagiers op te halen. In uw nieuwe plan besteedt u hier geen aandacht aan. Het door u gewenste pleintje maakt het ophalen van</p>	<p>Aan de noordzijde wordt langs de verlegde Kruseman van Eltenweg een kiss en ride plek gerealiseerd. Hier kan ook een bus stoppen om passagiers in en uit te laten stappen. Eventueel kan dit ook door gebruik te maken van de te</p>

	buspassagiers achter het station niet meer mogelijk. Hoe gaat u dit oplossen? De enige oplossing die ik kan bedenken is dat deze bussen ook gebruik gaan maken van het busstation aan de zuidzijde dat daartoe wordt uitgebreid."	realiseren laad- en losplaats.
1.6	"U wilt de wijken achter het station laten ontsluiten op de Verlegde Kruseman van Eltenweg bij het Horizoncollege. De andere mogelijkheid is deze ontsluiting te plaatsen op de Wognumsebuurt bij de Leeuwenbekstraat.... Deze ontsluiting heeft duidelijk voordelen boven de ontsluiting bij het Horizon College. Daarom wil ik u deze ontsluiting opnieuw voorstellen."	De genoemde ontsluiting is vastgelegd in bestemmingsplan 'Stationsgebied, ontwikkeling noordzijde' welke inmiddels onherroepelijk is. Deze ontsluiting maakt geen onderdeel uit van bestemmingsplan Stationsgebied-traverse en heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan. Zoals wij ook hebben gereageerd op uw participatiereactie over dit punt (reacties voorontwerp 1.4) is de voorziene ontsluiting een weloverwogen keuze geweest bij het tot stand komen van het Structuurplan Stationsgebied 2005. We zien geen aanleiding om op deze keuze terug te komen.
1.7	"U wilt de tunnel vervangen door een bredere traverse. Als de traverse er komt, moet die zo laag mogelijk boven het spoor komen. U kiest voor een traverse omdat deze breder is en omdat de huidige tunnel moeilijk is te verbreden. De huidige voetgangerstunnel kan de piekbelasting van nu aan. Handhaven van de huidige tunnel is praktischer en goedkoper. De besparing is het niet aanleggen van de traverse en het scheelt een lift en alle roltrappen."	De stationstunnel voldoet niet aan de huidige toegankelijkheidseisen. Inpassing van liften in de bestaande tunnel of het realiseren van een bredere/nieuwe tunnel bleek uit onderzoek technisch, constructief en kostentechnisch niet haalbaar. Een traverse heeft ten opzichte van een nieuwe tunnel voordelen in kosten, in bouw en ten aanzien van sociale veiligheid. De gemeenteraad heeft in december 2010 besloten om uit te gaan van een traverse in plaats van een nieuwe perrontunnel. Er is geen aanleiding om op dit besluit terug te komen.
1.8	"De stations Gouda en Hilversum zijn vergelijkbare stations met station Alkmaar. Wat in Gouda kan: tunnel uitbreiden met liften en roltrappen, en wat in Hilversum kan; liften plaatsen zonder de perronkap te beschadigen, kan in Alkmaar ook."	Binnen de planvorming van elk station worden keuzes gemaakt die afhankelijk zijn van specifieke omstandigheden. Wij zijn van mening dat de planvorming en keuzes voor het stationsgebied Alkmaar zorgvuldig tot stand zijn gekomen. Er zal op een verantwoorde en zorgvuldige wijze worden omgegaan met de monumentale perronkap.
1.9	"Het gebruik van het stationsgebied aan de noordzijde verschuift steeds verder richting Helderseweg; rechtbank, horizon college, het nieuwe Reaal en de komende kantoren op het Nuonterrein. De traverse komt verder af te liggen van deze vestigingen. Als u een traverse wilt aanleggen ligt het veel meer voor de hand deze aan te leggen tussen het busstation en het Horizon College. Deze traverse heeft u al mogelijk gemaakt en deze traverse voorkomt extra gebruik en misbruik van de spoorbomen over de Helderseweg."	Zie onze reactie bij 1.3
1.10	"De zuidzijde. Zoals ik het nu kan beoordelen, nogmaals er is slechts een schetstekening uit de Alkmaarsche	Uw zienswijze heeft betrekking op de uiteindelijke architectonische uitwerking van het plan. Het ter zake liggende bestemmingsplan regelt slechts de

	<p>Courant, wordt de voorkant van het station erg lelijk. Het wordt veel minder lelijk als de huidige tunnel gewoon blijft en het stationsgebouw geheel hersteld wordt in de waterschapsstijl van Van Brederode. Gedeeltelijk is dit al gebeurd. Het meest monumentale deel van het stationsgebouw is de perronkap op spoor 1 die nu aan het gezicht onttrokken is. Wellicht is het mogelijk om de vleugels van het stationsgebouw richting Spoorbuurt te verbreden in de Stijl van van Brederode. Dat past in de historie van het stationsgebouw dat sinds de bouw in 1864 vele malen in stijl is vergroot. Dan kan de aanbouw op spoor 1 worden verwijderd en komt de perronkap weer in beeld.</p>	<p>planologische kaders van het bouwwerk als plaats, massa en hoogte. Uw zienswijze heeft dus geen betrekking op het ontwerp bestemmingsplan. Een architectonisch ontwerp voor het station is overigens nog niet gemaakt.</p>
<p>1</p>	<p>Conclusie: De zienswijze bij punt 1.4 geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De overige zienswijzen zijn ongegrond.</p>	

2: Wijkvereniging Bergerhof

Nr.	Zienswijze (samengevat)	Beantwoording
2.1	<p>"De maximale bouwhoogte van de traverse is in het ontwerp bestemmingsplan 12 meter. Volgens artikel 2.1 van de Regels wordt de bouwhoogte van een bouwwerk gemeten vanaf het peil tot het hoogste punt. De traverse heeft een peil aan de noordkant en een peil aan de zuidkant. U zult moeten beslissen vanaf welk peil de bouwhoogte van de traverse gemeten dient te worden. Wij stellen u voor vast te leggen dat het peil ter plaatse van de aanlanding van de traverse op het plein aan de noordzijde uitgangspunt is voor de bepaling van de maximale hoogte van de traverse."</p>	<p>Naar aanleiding van uw zienswijze wordt er voor de 'brug' (traverse) een eigen peil opgenomen in het bestemmingsplan. Het peil voor de 'brug' (traverse) zal gemeten worden vanaf perron 1.</p>
2.2	<p>"Artikel 3:2 Awb bepaalt: Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent relevante feiten en de af te wegen belangen. In onze reactie op het voorontwerp hebben we opgemerkt dat wij tekeningen op schaal missen. Wij willen graag zien hoe de hoogte van de traverse zich verhoudt tot de hoogte van de woningen in de Leeuwenbekstraat."</p>	<p>Zie de beantwoording onder 1.4</p>
2.3	<p>"In onze reactie op het voorontwerp hebben we ook opgemerkt dat we een oppervlakte van 100m² voor een kiosk erg groot vinden, in verhouding tot de beschikbare ruimte op het plein. Een tekening op schaal zou ook voor u zichtbaar kunnen maken hoeveel of hoe weinig ruimte er over blijft op het plein als daar een kiosk van 100m² komt. Mogelijke bent u met ons van mening dat een kiosk van maximaal 40 m² groot genoeg is, om aan de noordzijde ook nog wat onbebouwd plein over te houden."</p>	<p>Zoals wij ook hebben geantwoord op uw participatiereactie op dit punt (2.4) zijn wij van mening dat een kiosk van 100m² geen afwijkende maat is voor een kioskfunctie. In het beeldkwaliteitplan is aangegeven dat de kiosk onderdeel is van de aanlanding van de traverse. Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de aanduiding van het gebied waar een kiosk mag worden geplaatst terugbrengen richting de aanlanding van de traverse.</p>
2.4	<p>"In het voorontwerp van het bestemmingsplan mocht de kiosk een maximale hoogte hebben van 4 meter. Daar hadden wij geen bezwaar tegen. In artikel 7.2.1 van de Regels van het ontwerp bestemmingsplan is de maximale hoogte opgetrokken naar 5 meter. Op het kleine plein aan de noordzijde past naar onze mening geen kiosk met een hoogte van 5 meter."</p>	<p>Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de maximale hoogte voor de kiosk terugbrengen tot 4m.</p>
2.5	<p>"Wij verwachten dat schaaltekeningen zichtbaar zullen maken dat de uitgang van de traverse aan de noordzijde nu teveel in westelijke richting is getekend en beter in meer oostelijke richting gesitueerd kan</p>	<p>Zie beantwoording onder 1.3 en 1.7</p>

	worden. Mogelijk komt u met ons tot de conclusie dat het handhaven van de tunnel als noord-zuid-verbinding verre te prefereren is boven de aanleg van een traverse."	
2.6	"Weliswaar zijn op pagina 29 van de Toelichting enkele kleine 'Richtinggevende schetsen openbare ruimte noordzijde' opgenomen, maar die geven slechts een zeer beperkte indruk van hoe een en ander eruit kan komen te zien. Wij verwachten dat het voor u met deze tekeningen heel moeilijk is, zo niet onmogelijk, om te beoordelen of alle plannen van de gemeente met het plein aan de noordzijde gerealiseerd kunnen worden. Als u de nodige kennis omtrent relevante feiten wilt vergaren, heb u naar onze mening meer gedetailleerde informatie nodig. Die informatie willen wij ook graag ontvangen."	Zie beantwoording onder 1.4.
2.7	"Wij blijven bezorgd over de capaciteit van de aan te leggen Kiss & Ride aan de noordzijde. Waar komt er dan ruimte voor 6 plaatsen? Toch niet op het fietspad, hopen wij? Graag zouden wij een op schaal getekende kaart ontvangen, die u natuurlijk ook zult willen bestuderen. Dan kunnen we zien of de plaats voor de Kiss & Ride voldoende ruimte biedt voor 6 auto's."	Uitgangspunt van het plan, zoals verwoord in de toelichting op pagina 38 is dat er 6 kiss&ride plekken worden gerealiseerd aan de noordzijde. Bij de uitwerking van het ontwerp voor de openbare ruimte zullen deze 6 kiss&ride plaatsen een plek moeten krijgen. Het bestemmingsplan maakt deze kiss&ride plaatsen planologisch mogelijk. De uiteindelijke locatie is echter nog niet bekend.
2.8	"Het verheugt ons dat in het overleg met het Hoogheemraadschap is afgesproken (zie bovenaan pagina 35 van de toelichting) dat het hemelwater in ieder geval niet zal worden afgevoerd naar de Bergerhof"	Voor kennisgeving aangenomen.
2	Conclusie: De zienswijzen onder 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.6 geven aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Uw zienswijze onder 2.8 is voor kennisgeving aangenomen. De overige zienswijzen zijn ongegrond.	

3: dhr. mr. J. Hobo, DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. namens Mei Mie V.O.F (3.1), aangevuld door C.C. Wong, Hunter Assurantie & Financiering Advieskantoor namens Mei Mie (3.2).

Nr.	Zienswijze (samengevat)	Beantwoording
3.1	<p>“De kiosk van Mei Mie V.O.F. is sinds 1 november 1996 gevestigd aan de Stationsweg te Alkmaar.... Daarbij is aan de heer Lam (telkens) een vergunning verleend voor het innemen van de standplaats met kiosk op genoemde locatie. Dit is eveneens geruime tijd het geval.</p> <p>De bewuste locatie is in het huidige bestemmingsplan echter bestemd als “verkeer – verblijfsgebied”. En de gronden die als zodanig zijn aangewezen, zijn alleen bestemd voor een kiosk, indien deze zijn aangeduid als detailhandel. Die aanduiding ontbreekt geheel op de digitaal beschikbare kaart van het bestemmingsplan, maar in het bijzonder ontbreekt die aanduiding op de huidige locatie van de gevestigde kiosk. Dit zal betekenen dat – afgezien van het bepaalde in het overgangsrecht – op de huidige locatie van de kiosk, geen kiosk gevestigd meer mag zijn.”</p> <p>“Cliënte verzoekt derhalve dat ter plaatse van de huidige kiosk de aanduiding “detailhandel” wordt opgenomen en dat zodoende de kiosk positief wordt bestemd.”</p>	<p>Uitgangspunt in de plannen is dat de bereikbaarheid en belevingswaarde van het station moet worden verbeterd. In aansluiting op de nieuwe fietsenstalling en de te bouwen traverse zal ook het hele voorplein anders worden ingericht. Binnen de nieuwe inrichting van het plein is geen ruimte voor een kiosk. Het beeldkwaliteitplan gaat uit van een obstakelvrij en overzichtelijk plein. Ook in het huidige bestemmingsplan had de kiosk overigens geen planologische grondslag. Bovendien heeft NS Stations als eigenaar van de grond waarop de kiosk is gepositioneerd het huurcontract van Mei Mie opgezegd.</p>
3.2	<p>“Namens Mei-mie en in aanvulling op de zienswijze van Das Rechtsbijstand verzoek ik u aandacht te besteden aan het volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de financiële positie van Mei- mie wordt ten gevolge van het nieuwe bestemmingsplan zeer negatief beïnvloed gedurende de bouwtijd wegens de bereikbaarheid en de rompslomp van de bouwactiviteiten; 2. er is nog geen nieuwe locatie door NS Stations B.V. aan Mei Mie ter beschikking gesteld; 3. er is ook geen afspraak met NS Stations B.V. kunnen maken over de kosten ten gevolge van de verhuizing naar een mogelijke nieuwe locatie; 4. de aanlooperperiode van het herstel van de omzet kan cliënt thans geen juiste inschatting maken; 5. het aan Mei-mie toegekende overgangsrecht is niet door de Gemeente Alkmaar c.q. NS Stations B.V. aan cliënt kenbaar gemaakt. <p>Al het bovengenoemde geeft een onduidelijk beeld voor de toekomst van het bedrijf en wordt de continuïteit van Mei Mie bedreigd. “</p>	<p>Uw zienswijze heeft niet direct betrekking op de planologische regeling in het bestemmingsplan.</p> <p>Dit zijn zaken en afspraken die onderling tussen Mei Mie en de grondeigenaar besproken moeten worden. Naar wij begrepen hebben is door NS Stations een aanbod gedaan om uw bedrijf op een andere manier binnen het stationsgebied voort te zetten.</p>
3	<p>Conclusie: De zienswijzen zijn ongegrond en geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>	

Bijlage

Nota van wijzigingen
Bestemmingsplan Stationsgebied – traverse

Nota van wijzigingen bestemmingsplan stationsgebied – traverse

Het ontwerp van het bestemmingsplan is gepubliceerd en heeft gedurende zes weken van 15 maart tot 26 april 2012 ter visie gelegen. In de periode dat het ontwerp van het bestemmingsplan ter visie heeft gelegen, zijn drie zienswijzen ontvangen. De gemeentelijke reactie hierop is verwerkt in de "Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Stationsgebied - traverse". Een aantal zienswijzen hebben (gedeeltelijk) geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Daarnaast zijn ook ambtelijke wijzigingen doorgevoerd die met name tekstuele wijzigingen en herstel van omissies in de regels en verbeelding betreffen. In deze nota van wijzigingen is aangegeven om welke wijzigingen in de Regels, in de Toelichting en op de Verbeelding het gaat.

A. Verbeelding:

Onderwerp	Wijziging	aanleiding
Verbeelding Kiosk	Aanduiding van het gebied waar een kiosk mag worden geplaatst is teruggebracht richting aanlanding van de traverse	zienswijze 2.3
Verbeelding (m) legenda	(m) is toegevoegd in legenda achter aanduidingen maximale goothoogte/bouwhoogte	ambtelijk
Verbeelding Noordzijde V – VB	De scheidslijn tussen de bestemming verkeer en Verkeer-Verblijfsgebied noordzijde is aangepast en verschoven naar het zuiden	ambtelijk

B. Regels

1.32 c	Voor de traverse ("brug") is een eigen peil opgenomen in begripsbepaling: <i>ter plaatse van de aanduiding "brug", de hoogte van het terrein van perron 1</i>	zienswijze 2.1
7.2.1 c	Maximale bouwhoogte kiosk is verlaagd naar 4 meter	zienswijze 2.4
1.30	Begripsbepaling opgenomen voor kiosk: <i>verkooppunt voor reizigers gerelateerde detailhandel</i>	ambtelijk
2.2	Conform SVBP is de goothoogte van een bouwwerk opgenomen in 'Wijze van meten'	ambtelijk
3.2.1 c,d 5.2.1 a,b 6.2.1 b,c 7.2.1 d,e	Eenduidige regeling voor traverse ('brug') met aanlandingen en ontsluitingen opgenomen en aangepast in bestemmingen Gemengd-1, Verkeer, Verkeer-railverkeer, Verkeer-verblijfsgebied: - gebouwen a een brug met maximale bouwhoogte van 12 meter b de bouwhoogte van aanlandingen en ontsluiting ten dienste van de brug mag niet meer bedragen dan 12 meter	ambtelijk
7.1 n 7.2.1 c	Opgenomen dat nutsvoorziening in bestemming V-VB alleen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'nutsvoorziening'. Opgenomen dat de maximale bouwhoogte van nutsvoorzieningen niet meer mag bedragen dan 4 meter	ambtelijk
5.1 f	Fietsenstallingen is toegevoegd aan bestemmingsomschrijving Verkeer	ambtelijk
7.3 f	Als strijdig gebruik is toegevoegd: <i>De opslag en verkoop van vuurwerk</i>	ambtelijk
11	Artikel 11 is verwijderd	ambtelijk

C. Toelichting

p.7, 8, 9	Tekst Nota ruimte is verwijderd en aangepast op vaststellen SVIR en Barro	ambtelijk
p.16	Zin verwijderd: 'In onderhavig plan.....stationsfunctie'.	ambtelijk
p.27	De slecht te lezen richtinggevend schetsen bij 3.3.4 zijn verwijderd uit toelichting	zienswijze 1.4,2.2,2.6