

Nota van Beantwoording

behorende bij

Omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan Uiterweg 417c ws 2

Termijn van terinzagelegging

De ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken, inclusief ruimtelijke onderbouwing heeft met ingang van 20 november 2015 tot en met 31 december 2015 ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor een ieder om een zienswijze in te dienen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze indienen over het voorgenomen besluit om in afwijking van het bestemmingsplan medewerking te verlenen aan de nieuwbouw van een recreatiewoning ter vervanging van een bestaande recreatiewoning en ligplaats voor een woonark voor niet-permanente bewoning.

Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid

Gedurende de daarvoor geldende termijn is één zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de termijn ontvangen en ontvankelijk.

Inhoud van de zienswijze

Hieronder wordt de zienswijze samengevat en afgewogen. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het plan of af te zien van het verlenen van de gevraagde vergunning.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
1.		Ontvangen op 31 december 2015
1.1	Indiener wijst erop dat de gemeente een streng beleid voert voor de maatvoering van woonarken en zeer terughoudend is om van het maatvoeringsbeleid af te wijken. Het bevreemdt indiener dat in tegenstelling met dat beleid in dit geval wordt meegewerkt aan een aanzienlijke vergroting van de omvang van een recreatief object. Het betreffende object staat niet op de lijst van woonarken met afwijkende, grotere afmetingen en ook niet op de lijst van woonarken waarop persoonsgebonden overgangsrecht is toegepast om op de ark te kunnen wonen. Indiener is van mening dat de afwijking van het maatvoeringsbeleid onvoldoende is gemotiveerd, nu de ruimtelijke onderbouwing is gebaseerd op een recreatiewoning, terwijl het bestemmingsplan enkel voorziet in de mogelijkheid van een woonark voor niet-permanente bewoning en er dus terughoudendheid zou behoren te worden betracht ten aanzien van de afmetingen. De structuurvisie is volgens indiener veel te abstract om als toetsingskader voor concrete bouwplannen te kunnen dienen.	Op de betreffende locatie zijn in de huidige situatie twee bestemmingsplannen van toepassing. Voor de kop van het eiland is het bestemmingsplan "Woonarken" van toepassing en voor het overige deel het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005 e.o.". Dit houdt in dat er zowel een recht bestaat om een woonark voor niet-permanente bewoning op de kop van het eiland te plaatsen (met een maximale oppervlakte van 75 m ²) en een recreatiewoning (met een oppervlakte van 30 m ²). De nieuwe recreatiewoning wordt niet groter dan op grond van de bestaande rechten mogelijk is. Zoals in de ruimtelijke onderbouwing uitvoerig is beschreven is het motief om aan de gevraagde ontwikkeling mee te werken, dat hiermee de mogelijkheid om naast de bestaande recreatiewoning ook nog een ark te plaatsen en in het eiland in te

		graven, komt te vervallen en in plaats van twee losse objecten op basis van een integraal, kwalitatief hoogwaardig ontwerp één enkel object terugkomt. Daarmee wordt een bijdrage geleverd aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit die in het kader van de structuurvisie wordt beoogd. Omdat het vanuit ruimtelijke kwaliteit niet wenselijk is om een ark midden op het land af te meren, gaat het plan uit van afstoting van de ligplaats en terugbouw van een recreatiewoning. Voor het nieuwe object is daarom niet de regelgeving vanwege het bestemmingsplan "Woonarken" het toetsingskader, maar de criteria die volgen uit het gebiedspaspoort van de structuurvisie. Het nieuwe object is hiermee in overeenstemming. Van de toets aan de structuurvisie en het gebiedspaspoort is verslag gedaan in paragraaf 3.3 van de ruimtelijke onderbouwing.
1.2	Uit de handreiking watertoets van het Hoogheemraadschap Rijnland leidt indiener af dat de toelichting op dit punt onvoldoende is gemotiveerd.	Zoals in de waterparagraaf is beschreven heeft het plan geen invloed op de waterhuishouding. Nader advies van de waterbeheerder is in het kader van deze procedure daarom niet nodig.
1.3	Indiener bestrijdt de conclusie dat er vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaren bestaan tegen het plan. Indiener wijst er op dat de nieuwe recreatiewoning veel groter wordt dan de bestaande en stelt dat de conclusie dat de grond reeds is geroerd niet wordt gestaafd met onderzoeksgegevens.	In het verleden heeft zich op de projectlocatie een ark bevonden. De betreffende ark was dwars het land ingetrokken, ter plaatse van de bestemming ligplaats voor een woonark voor niet-permanente bewoning op de planverbeelding van het bestemmingsplan "Woonarken". Nu de nieuwbouw plaats vindt op dezelfde locatie als waar de bestaande recreatiewoning en de vroegere ark zich bevonden, is de conclusie dat de bodem reeds is geroerd en er geen aanleiding is voor nader archeologisch onderzoek dan ook juist.
1.4	Volgens indiener ontbreekt een toets aan het onderdeel natuur. Vanwege de bestemming is een onderzoek naar de effecten op de omgeving juist onontbeerlijk.	Anders dan indiener meent, is uitvoerig ecologisch onderzoek gedaan, waarbij ook is onderzocht of het plan effecten heeft op de EHS. Het onderzoek is beschreven in paragraaf 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing.