

Nota van Beantwoording

behorende bij

Omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan Uiterweg 32

Termijn van terinzagelegging

De ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken, inclusief ruimtelijke onderbouwing heeft met ingang van 25 juli 2014 tot en met 4 september 2014 ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor een ieder om een zienswijze in te dienen. Gedurende de termijn van ter inzagelegging kon een ieder een zienswijze indienen over het voorgenomen besluit om in afwijking van het bestemmingsplan medewerking te verlenen aan de bouw van een theehuis annex passantenvoorziening en het gebruik voor aan het museum ondergeschikte horeca van de zogenaamde corridor.

Ingekomen zienswijzen en ontvankelijkheid

Gedurende de daarvoor geldende termijn zijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en ontvankelijk. Zienswijzen zijn ontvangen van onderstaande personen:

1. Familie R.A. Poortvliet
2. H.J. Albers
3. M. van Liempt en J.W.A.C. van Liempt

Inhoud van de zienswijzen

Hieronder worden de zienswijzen samengevat en afgewogen.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
1.	R.A. Poortvliet, Uiterweg 30, 1431 AN Aalsmeer	Ontvangen op 13 augustus 2014
1.1	Indiener stelt dat er in de corridor regelmatig feesten en partijen plaatsvinden. Omdat er geen rokersruimte is, wordt er door gasten veelal buiten gerookt. Het gevolg hiervan is dat de deuren vaak openstaan en indiener geluidsoverlast ondervindt. Indiener is van mening dat de corridor aangepast dient te worden aan de eisen die zijn gesteld aan een horecagelegenheid. In elk ander geval is legalisering onwettig en onverantwoord.	In de eerste plaats moet worden benadrukt dat dit besluit alleen ziet op legalisering van de horeca in de corridor, voor zover deze ondergeschikt is aan de museumfunctie van de Historische Tuin. De Historische Tuin heeft zich in aparte afspraken bovendien expliciet gebonden aan de regels die gelden voor paracommerciële horeca. Dit betekent dat de functies die in de corridor worden georganiseerd altijd een inhoudelijke relatie moeten hebben met het museum. Er kunnen dus niet zomaar allerlei feesten en partijen plaatsvinden in de corridor. In de tweede plaats geldt dat de wet niet verplicht tot het aanbrengen van een rokersruimte. De regelgeving is er op gericht dat roken niet wordt toegestaan, tenzij dit

		plaatsvindt in een afgesloten ruimte, dan wel op een niet geheel afgesloten terras. Dit laatste is bij de corridor het geval. Dat gasten van het museum buiten roken is niet in strijd met de wet en ook niet te voorkomen. Nu er vanwege de ondergeschikte functie van de horeca ook niet zomaar feesten en partijen buiten het museum om mogen worden georganiseerd en de corridor daarom dan ook zeker niet gelijkgesteld kan worden aan een café of bar of feestzaal, is de verwachting dat de overlast voor omwonenden beperkt zal zijn. Bovendien geldt dat voordat de corridor in gebruik genomen kan worden een melding gedaan moet worden in het kader van het Activiteitenbesluit. Deze melding vormt de basis voor toezicht en handhaving, waarvan de naleving van geluidnormen onderdeel uitmaakt. Voor de situatie van indiener geldt bovendien specifiek, dat de corridor door het naastgelegen veilinggebouw wordt afgeschermd. Het veilinggebouw zal geluiden vanuit de corridor voor een groot deel tegen houden. Dit geldt tevens voor geluiden van rokers die zich buiten de corridor ophouden. Het is verder aan het personeel van de Historische Tuin om er op toe te zien dat bezoekers zich verantwoordelijk gedragen jegens de bewoners van omliggende woningen.
1.2	Indiener stelt, dat een theehuis niet hoeft te voldoen aan de eisen aan een horecagelegenheid worden gevraagd. Door een theehuis op te richten wordt zo de horecawetgeving omzeild. Indiener is bang dat hij geluidoverlast zal ondervinden van het theehuis. Vooral de situatie dat er straks en in de corridor en in het theehuis feesten, bruiloften en partijen zullen plaatsvinden, baart hem zorgen.	Het is onjuist dat door de horecafunctie bij de passantenvoorziening als een theehuis aan te merken, de wetgeving wordt omzeild. Het theehuis is een meldingsplichtige inrichting in het kader van het Activiteitenbesluit. De melding in het kader van het Activiteitenbesluit vormt de basis voor toezicht en handhaving, waarvan naleving van geluidnormen onderdeel uitmaakt. Zodra in het theehuis ook alcoholhoudende drank wordt geschonken is ook de Drank- en Horecawet van toepassing. De woning van indiener is op ca. 75 meter van het theehuis gesitueerd. Een ernstige mate van geluidoverlast van het theehuis is gezien deze relatief grote afstand niet aannemelijk. Het theehuis betreft een lichte categorie van horeca die normaliter niet tot veel geluidoverlast leidt. Op het terras zal geen muziek ten gehore worden gebracht. Het terras van het theehuis is bovendien gezien vanaf de woning van indiener aan de

		achterzijde van het theehuis geprojecteerd, zodat het theehuis zelf een afschermende functie heeft ten aanzien van het geluid vanaf het terras. Voor zover indiener bevreesd is voor geluidoverlast vanuit de corridor, wordt nadrukkelijk opgemerkt, dat in de corridor slechts ondergeschikte horeca mogelijk is. Er mogen hier niet zonder meer feesten en partijen worden georganiseerd. Zie hiervoor verder onder 1.1.
1.3	Indiener uit de zorg dat de doorvaart vanuit de sloot gelegen tussen Uiterweg 30-32 naar de Jenever- en Brandewijnsloot wordt belemmerd door de aanlegplaatsen voor passanten bij het theehuis. Indiener ziet graag dat hem vrije doorvaart wordt gegarandeerd.	De aanlegplaatsen zijn voorzien direct naast het theehuis, langs de zijgevel en het achtergelegen terras. De steigers worden op het land aangebracht, zodat deze niet ten koste gaan van de ruimte in het water. Voor een vrije doorvaart wordt doorgaans 4,5 meter aangehouden. De Brandewijnsloot heeft hier een breedte van ca. 11 meter. Er is daarom voldoende ruimte voor aanlegplaatsen zonder dat de doorvaart belemmerd wordt. Het is voorts aan de uitbaters van het theehuis annex passantenvoorziening om toezicht te houden op het op de juiste wijze afmeren van vaartuigen door passanten, zodat de doorvaart niet belemmerd wordt.
2.	H.J. Albers, Praamplein 35, 1431 CW Aalsmeer	Ontvangen op 18 augustus 2014
2.1	Het appartement van indiener is in de directe nabijheid van het theehuis gelegen. Indiener verwacht de nodige geluidoverlast van het theehuis. Indiener verzoekt de geluidnormen voor burens en omgeving uit de Wet Milieubeheer in acht te nemen. Ook ziet indiener graag met het oog op de leefbaarheid voor de omgeving dat in de gebruiksvergunning een voorbehoud wordt gemaakt ten aanzien van feesten en partijen na 22.00 uur.	Het appartement van indiener is op ca. 100 meter afstand van het toekomstige theehuis gelegen. Tussen het appartementencomplex en het perceel van de Historische Tuin is bovendien nog bebouwing (aan de Gondelweg) aanwezig. Het theehuis is een horeca-inrichting in de categorie dagzaak. Het is bovendien niet de bedoeling dat op het terras muziek ten gehore zal worden gebracht. Het is dan ook niet aannemelijk te verwachten dat het normale gebruik van het theehuis voor indiener onaanvaardbare geluidoverlast met zich mee zal brengen. Het is aannemelijk te verwachten dat het geluid van het theehuis en de gebruikers van de passantenvoorziening opgaan in het normale omgevingsgeluid van het Praamplein en het omringende winkelgebied. Aanvullend kan nog worden opgemerkt, dat het theehuis een meldingsplichtige inrichting is

		in het kader van het Activiteitenbesluit en dat deze melding de basis vormt voor toezicht en handhaving, ook als het gaat om naleving van geluidnormen. Het terras van het theehuis maakt voor het Activiteitenbesluit onderdeel uit van de inrichting. Daarnaast is de Drank- en Horecawet van toepassing, indien in het theehuis ook alcoholhoudende dranken worden geschonken.
2.2	Indiener wijst op het belang van een structurele sanitaire voorziening op het Praamplein om het veelvuldige wildplassen tegen bloembakken en auto's te voorkomen. Het theehuis biedt geen afdoende oplossing, aangezien passantenvoorzieningen seizoensgebonden zijn en niet het algemeen belang dienen.	De stelling dat het theehuis niet het algemene belang dient volgen wij niet. Een voorwaarde om Aalsmeer beter te positioneren als een aantrekkelijke bestemming voor (water-)recreanten moeten voldoende voorzieningen aan passanten kunnen worden aangeboden. Met dit plan wordt daarom wel degelijk het algemene belang gediend. Het theehuis annex passantenvoorziening draagt immers bij aan de versterking van de lokale, toeristische economie. Het probleem van wildplassen op en rond het Praamplein heeft de aandacht, maar kan in het kader van deze procedure geen rol spelen.
3.	M. van Liempt en J.W.A.C. van Liempt, Uiterweg 26, 1431 AN Aalsmeer	Ontvangen op 18 augustus 2014
3.1	Indiener stelt dat de omgeving nu reeds met enige regelmaat geluidoverlast ondervindt van activiteiten veroorzaakt door feestende bezoekers van de "illegale horeca-activiteiten" op de tuin. Volgens indiener ontbreekt het toezicht volledig. Indiener heeft dan ook bezwaar tegen het afgeven van een horecaverunning voor het theehuis en voor de corridor.	Zie ook onze reactie onder 1.1., 1.2 en 2.1. Zowel voor de ondergeschikte horeca in de corridor als voor het theehuis moet de Historische Tuin een melding doen in het kader van het Activiteitenbesluit. Deze melding vormt de basis voor toezicht en handhaving. Voorts benadrukken wij dat dit besluit alleen ziet op legalisering van de horeca in de corridor, voor zover deze ondergeschikt is aan de museumfunctie van de Historische Tuin. De Historische Tuin heeft zich in aparte afspraken bovendien expliciet gebonden aan de regels die gelden voor paracommerciële horeca. Dit betekent dat de functies die in de corridor worden georganiseerd altijd een inhoudelijke relatie moeten hebben met het museum en er niet zomaar allerlei feesten en partijen kunnen plaatsvinden in de corridor. Voor het theehuis geldt dat hier uitsluitend horeca in de categorie dagzaak mogelijk is. Deze voorwaarde maakt ook het theehuis niet tot een locatie waar tot laat in de avond feesten en partijen kunnen worden georganiseerd.

3.2	Indiener geeft in overweging dat de locatie waar de Historische Tuin nu is gevestigd, in te zetten voor de oplossing van het parkeerprobleem in het dorp. Door de tuinen een akker op te schuiven kan de huidige tuin als parkeerplaats worden ingericht, met eventueel nog meer aanlegplaatsen. Zo is ook voor de toekomst een probleem opgelost.	Ons besluit betreft de aanvraag van de Historische Tuin om op diens gronden een theehuis annex passantenvoorziening te realiseren en in de corridor ondergeschikte horeca te mogen uitoefenen. In het kader van deze procedure staat de locatie van de Historische Tuin niet ter discussie. Op dit moment is verplaatsing van de Historische Tuin ook niet aan de orde. Wij onthouden ons dan ook vooralsnog van een inhoudelijke reactie op het voorstel om de gronden van de tuinen als parkeerplaats in te richten.
3.3	Indiener constateert aan de hand van de tekening dat er in de jeneversloot ook aanleggelegenheid wordt gerealiseerd, door middel van een steiger. Volgens indiener zijn nu juist tegenover tot dicht aan de brug grote schepen aangemeerd. Als daar tegenover ook schepen mogen afmeren wordt de doorvaart erg smal. Het normale vaarverkeer moet elkaar in beide richtingen ongehinderd kunnen passeren.	Aanlegplaatsen worden slechts gerealiseerd aan de zijde van de Brandewijnsloot en niet in de Jeneversloot. Door de breedte van de Brandewijnsloot is een onbelemmerde doorvaart hier gewaarborgd. Zie ook onder 1.3. De situatie op de Jeneversloot blijft ongewijzigd.