



Burgemeester en wethouders hebben op 24 december 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het afwijken van het bestemmingsplan t.b.v. het oprichten van een logiesgebouw (short stay), het plaatsen van een erfafscheiding, het overkappen tbv parkeerplaatsen, stalling fietsen, rokersplaats en containers, en het aanleggen van een in- en uitrit. De aanvraag gaat over het adres Japanlaan 9. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z-2016/067937.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen.

Aan de omgevingsvergunning zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de omgevingsvergunning met de bijbehorende bijlagen goed te lezen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften naleven. Let op: wij maken u erop attent dat u niet mag starten met het uitvoeren van deze omgevingsvergunning voordat deze in werking is getreden. Meer informatie hierover treft u aan in bijgaande brochure "Een omgevingsvergunning ontvangen".

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening;
- Het aanleggen van een in- en uitrit.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd volgens de procedure van paragraaf 3.3 van de Wabo. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden gesteld om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Mor.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

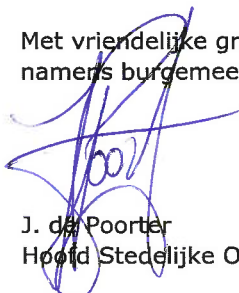
Ter inzage legging

Van 24 november 2017 tot en met 4 januari 2018 heeft een ontwerp van deze beschikking ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. De zienswijzen hebben er niet toe geleid de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De nota van beantwoording is als bijlage toegevoegd.

Publicatie

Het besluit wordt gepubliceerd in de lokale krant de "Nieuwe Meerbode".

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,



J. de Poorter
Hoofd Stedelijke Ontwikkeling

Beroep

Als u het niet eens bent met het besluit, kunt u binnen zes weken nadat het besluit ter inzage is gelegd beroep (schriftelijk, gemotiveerd en ondertekend) instellen bij de rechtbank Amsterdam Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Hier zijn kosten aan verbonden. Beroep is alleen mogelijk door degenen die tegen het ontwerpbesluit tijdig zienswijzen hebben ingediend of zij die redelijkerwijs niet in staat zijn geweest eerder zienswijzen in te dienen.

- Bijlage**
- 26 gewaarmerkte documenten
 - Onderdelen behorende bij de omgevingsvergunning
 - Brochure "Rechtsmiddelen"
 - Brochure "Een omgevingsvergunning ontvangen"
 - Nota van beantwoording
 - Formulier start bouwwerkzaamheden
 - Formulier bouwwerkzaamheden gereed
-

Formulier start bouwwerkzaamheden

Gemeente Amstelveen
Afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
Postbus 4
1180 BA Amstelveen
wabo@amstelveen.nl

Wij verzoeken u om minstens twee dagen voordat u begint met de werkzaamheden contact op te nemen met de gemeente Amstelveen. Dat kunt u doen door dit formulier op te sturen aan bovenstaand adres.

Soort aanvraag	Omgevingsvergunning
Projectomschrijving	Het afwijken van het bestemmingsplan t.b.v. het oprichten van een logiesgebouw (short stay), het plaatsen van een erfafscheiding, het overkappen tbv parkeerplaatsen, stalling fietsen, rokersplaats en containers, en het aanleggen van een in- en uitrit
Activiteiten	Bouwen Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening Het aanleggen van een in- en uitrit
Locatie	Japanlaan
Zaaknummer toezichtdossier	

HIERBIJ MELD IK DAT DE WERKZAAMHEDEN DIE HOREN BIJ DE VERGUNNING ZULLEN BEGINNEN

Datum start werkzaamheden	
Datum ondertekening formulier	
Handtekening	

Formulier einde bouwwerkzaamheden

Gemeente Amstelveen
Afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
Postbus 4
1180 BA Amstelveen
wabo@amstelveen.nl

Wij verzoeken u om uiterlijk op de dag van de beëindiging van de werkzaamheden dit schriftelijk te melden aan de gemeente Amstelveen. Dat kunt u doen door dit formulier op te sturen aan bovenstaand adres.

Soort aanvraag	Omgevingsvergunning
Projectomschrijving	Het afwijken van het bestemmingsplan t.b.v. het oprichten van een logiesgebouw (short stay), het plaatsen van een erfafscheiding, het overkappen tbv parkeerplaatsen, stalling fietsen, rokersplaats en containers, en het aanleggen van een in- en uitrit
Activiteiten	Bouwen Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening Het aanleggen van een in- en uitrit
Locatie	Japanlaan
Zaaknummer toezicht-dossier	

Let op! Alleen invullen als de bouwwerkzaamheden gaan over nieuwbouw.

GEGEVENS OVER NIEUWBOUW

[illegible]

	☐	☐
--	--------------------------	--------------------------

**HIERBIJ MELD IK DAT DE WERKZAAMHEDEN DIE
HOREN BIJ DE VERGUNNING ZULLEN EINDIGEN**

Datum einde werkzaamheden	
Datum ondertekening formulier	
Handtekening	



ONDERDELEN BEHORENDE BIJ DE OMGEVINGS

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning, verleend op 13 maart 2018 aan JoiN B.V. voor het afwijken van het bestemmingsplan t.b.v. het oprichten van een logiesgebouw (short stay), het plaatsen van een erfafscheiding, het overkappen tbv parkeerplaatsen, stalling fietsen, rokersplaats en containers, en het aanleggen van een in- en uitrit op het adres Japanlaan 9.

Inhoudsopgave

Het (ver)bouwen van een bouwwerk.....	2
Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.....	3
Het aanleggen van een weg of het veranderen van de wijze van aanleg van een weg.....	5

Het (ver)bouwen van een bouwwerk

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden conform bijbehorende, gewaarmerkte stukken;
- indien het bouwwerk uitgezet moet worden door de gemeente, moet dit uiterlijk 10 werkdagen voor de gewenste datum van het uitzetten van het bouwwerk worden gemeld bij de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving via gemeente@amstelveen.nl. Voor nadere inlichtingen kunt u bellen met deze afdeling via 020-540 49 11;
- het storten van beton moet minimaal twee werkdagen van tevoren worden gemeld bij de gemeente via de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving via gemeente@amstelveen.nl. Doet u dit niet dan kan een dwangsom opgelegd worden;
- uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moet een bouwveiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012 worden ingediend. Het bouwveiligheidsplan kunt u digitaal indienen via gemeente@amstelveen.nl;
- de ramen in de kopse gevel gericht naar de Machineweg moeten worden uitgevoerd in matglas.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- de aanvraag ontvankelijk is;
 - het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand;
 - er voldoende aannemelijk is gemaakt dat, *met in achtneming van vorenstaande voorwaarden*, het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit;
 - op basis van beperkt archiefonderzoek het niet de verwachting is dat de bodem ernstig verontreinigd is;
 - de aanvrager hierdoor niet verplicht is tot het aanleveren van een bodemonderzoeksrapport;
 - het bouwplan voldoet aan de gemeentelijke bouwverordening;
 - het bouwplan niet voldoet aan het geldende bestemmingsplan;
 - de realisatie van dit bouwplan slechts mogelijk is door het verlenen van een omgevingsvergunning om gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. De aanvraag wordt in dat geval op grond van artikel 2.10, tweede lid van de Wabo mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder c van de Wabo. Dit onderdeel wordt verder uitgewerkt bij de overwegingen op pagina 3;
 - een advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid voor dit bouwplan niet benodigd is.
-

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden conform bijbehorende, gewaarmerkte stukken;
- het gebruik dient plaats te vinden conform bijbehorende, gewaarmerkte stukken;
- ter plaats mag uitsluitend nachtverblijf in de vorm van logies worden verstrekt aan arbeidsmigranten die overwegend werkzaam zijn in Aalsmeer;
- onder logies wordt verstaan: een specifieke vorm van hotel, gericht op het verstrekken van nachtverblijf voor een verblijfsperiode van minimaal een week en maximaal zes maanden, aan personen die elders hun hoofdverblijf behouden;
- het gebruik van het logies moet worden vastgelegd in een nachtregister dat ten alle tijden overlegd moet kunnen worden aan de gemeente;
- er moet voldaan worden aan het landelijke woonkeurmerk van de Stichting Normering Flexwonen (met normen gebaseerd op landelijke regelgeving qua huisvesting en minimumeisen op het gebied van privacy, leefbaarheid en veiligheid).

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- de aanvraag ontvankelijk is;
 - het plan niet voldoet aan het geldende bestemmingsplan "Green Park Aalsmeer deelgebieden 9 en 10";
 - de strijdigheden betrekking hebben op:
 - het gebruik, de gevraagde hotelfunctie voldoet niet aan de bestemmingsomschrijving als bedoeld in artikel 4.1 van het bestemmingsplan;
 - de overschrijding van de maximale bouwhoogte van 15 meter met 1,2 meter, als bedoeld in artikel 4.2.1 onder i van het bestemmingsplan;
 - de overschrijding van de minimale afstand tot zijdelingse perceelgrenzen van 3 meter met 0,7 meter, als bedoeld in artikel 4.2.1 onder l van het bestemmingsplan;
 - de overschrijding van de omvang van het parkeerterrein van maximaal 35 parkeerplaatsen met 30 parkeerplaatsen als bedoeld in artikel 4.4.5 van het bestemmingsplan;
 - de binnenplanse vrijstellingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan niet toereikend zijn om het project te realiseren en het project niet valt onder de zogenoemde 'kruimelgevallen', als bedoeld in artikel 4 van bijlage II van het Besluit ruimtelijke ordening (Bor), kan het plan alleen door middel van het nemen van een afwijkingsbesluit, als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, sub a onder 3;
 - de behandeling van de aanvraag plaats vindt op basis van de uitgebreide omgevingsvergunning procedure;
 - krachtens artikel 2.12, eerste lid sub a onder 3 kan, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
 - ten behoeve van de aanvraag een goede ruimtelijke onderbouwing is opgesteld waaruit geconcludeerd kan worden dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn voor de ontwikkeling van deze aanvraag met afwijking van het bestemmingsplan volgens artikel 2.12 eerste lid sub a onder 3;
-

- met bovenstaande voorschriften, welke voortvloeien uit door de aanvrager voorgestelde beheersmaatregelen, voldoende aannemelijk en beheersbaar maken dat eventuele overlast voor de omgeving, zo veel als redelijkerwijs mogelijk is, wordt voorkomen;
 - deze ruimtelijke onderbouwing onderdeel uitmaakt van onderliggend besluit;
 - op grond van artikel 2.27 van de Wabo het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aanwijst waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.12 eerste lid sub a onder 3 van de wabo, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat daarbij het aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft;
 - op 3 oktober 2013 de gemeenteraad een besluit heeft genomen waarin gevallen zijn aangewezen waarvoor de gemeenteraad reeds een verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven;
 - voor deze gevallen ligt de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning bij het college;
 - deze algemene verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad onder andere alle plannen waarvoor reeds een (deel)structuurvisie vastgesteld is door de gemeenteraad bevat;
 - onderliggende ontwikkeling is gelegen in de op 7 juli 2016 door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie 'Greenpark Aalsmeer 2016';
 - om deze reden de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning bij het college ligt;
 - de aanvraag is aangemerkt als een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het besluit ruimtelijke ordening;
 - er om deze reden een verplichting bestaat tot een exploitatieplan;
 - er geen exploitatieplan is vastgesteld, omdat de kosten voor het project worden geregeld in de gesloten koopovereenkomst;
 - het kostenverhaal hiermee voldoende is gewaarborgd;
 - van 24 november 2017 tot en met 4 januari 2018 een ontwerp van deze beschikking ter inzage heeft gelegen en belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. De zienswijzen hebben er niet toe geleid de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De nota van beantwoording is als bijlage toegevoegd;
 - er geen belemmering bestaat de gevraagde omgevingsvergunning af te geven.
-

Het aanleggen van een weg of het veranderen van de wijze van aanleg van een weg

Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- de werkzaamheden worden uitgevoerd door de GPAG BV tot aan de erfgrens, u bent zelf verantwoordelijk voor de aanleg van de inritten binnen uw erfgrens;
- werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden conform bijbehorende, gewaarmerkte stukken;
- in verband met het voorkomen van beschadigingen aan mogelijk aanwezige kabels en leidingen dient u, voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, contact op te nemen met Klic-west, Bisonspoor 3005, 3605 LV in Maarssen, telefoon 0800-0080, fax 0346-287311;
- elke beschadiging aan de weg en/of wat daartoe behoort, kabels en leidingen inbegrepen, die naar het oordeel van de gemeente een gevolg is van het maken van deze uitweg krachtens deze vergunning, moet aan de onderhoudsplichtige of aan de eigenaar worden vergoed;
- de houder van de vergunning is verplicht, indien schade zoals hierboven genoemd is ontstaan, hiervan onmiddellijk kennis te geven aan de gemeente;
- door het gebruikmaken van de vergunning wordt de houder geacht de hierin gestelde voorschriften en elke voor hem daaruit voortvloeiende aansprakelijkheid te aanvaarden;
- indien niet aan één of meerdere voorwaarden wordt voldaan kan deze vergunning worden ingetrokken;
- de houder van de vergunning is verplicht de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen ten einde te voorkomen dat de gemeente, dan wel derden, ten gevolge van het gebruik van de vergunning schade lijden;
- de aansluiting van de uitweg op de openbare weg dient zodanig te worden onderhouden dat weggebruikers daardoor geen hinder of gevaar ondervinden.

Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- de aanvraag ontvankelijk is;
 - de bruikbaarheid van de weg niet in gedrang komt;
 - de veiligheid en het doelmatig gebruik van de weg niet in gedrang komt;
 - er geen strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaat;
 - de groenvoorzieningen van de gemeente voldoende zijn gewaarborgd;
 - er geen bezwaren bestaan tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.
-



Gemeente Aalsmeer

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen
op het

*Ontwerpbesluit omgevingsvergunning
logiesvoorziening t.b.v.
arbeidsmigranten deelgebied 9 GPA
(Flowerhotel)*

Aalsmeer, maart 2018

Inleiding

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan Green Park Aalsmeer deelgebieden 9 en 10, heeft van 24 november 2017 tot en met 4 januari 2018 voor eenieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn 35 ontvankelijke zienswijzen ingekomen.

Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden locatieontwikkeling.

De ingediende reacties worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop. Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
xxx, bij brief van 9 december 2017 en mondelinge toelichting op 3 januari 2018		
1. Adressant geeft aan dat het digitaal indienen van een zienswijze niet werkt en daarmee ontmoedigend werkt. In publicaties is moeilijk te zien waarop gereageerd moet worden.	Voor de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning is een publicatie geplaatst in de Nieuwe Meerbode, de Staatscourant en het Gemeentebblad. In de publicatie staat aangeven waar de ontwerp omgevingsvergunning betrekking op heeft (realisatie logiesvoorziening arbeidsmigranten), de locatie van de ontwikkeling, de mogelijkheden tot het indienen van de ontwerp omgevingsvergunning en de mogelijkheden tot het indienen van een zienswijze. Hiermee is aan de wettelijke vereisten voldaan (3:12 Algemene wet bestuursrecht, Awb). Ten aanzien van de ontwerp omgevingsvergunning kon op diverse manieren een zienswijze ingediend worden: schriftelijk, mondeling en digitaal via de gemeentelijke website. Helaas is het digitaal indienen van een zienswijze via de gemeentelijke website, vanwege technische problemen een periode niet mogelijk geweest. Deze technische problemen zijn voor het verstrijken van de terinzagelegging opgelost. Het schriftelijk of mondeling indienen van een zienswijze behoorde gedurende de gehele periode van terinzagelegging nog steeds tot de mogelijkheden zodat er nog voldoende mogelijkheden waren om tijdig een zienswijze in te dienen. Er is daarmee voldaan aan de vereisten van artikel 3:15 onder 1 Awb.	Nee
2. Bezwaar wordt gemaakt tegen de ligging van de logiesvoorziening met een hoogte van 16 meter op nog geen 20 meter achter de tuin van adressant. De tussenliggende kassen zijn 7 tot 8 meter hoog in de punt. Dit betekent dat adressant een heel groot gebouw van dichtbij zal zien staan.	De locatie van de logiesvoorziening is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Green Park Aalsmeer deelgebieden 9 en 10' daarin bestemd als 'Bedrijf -2'. Binnen deze bestemming zijn sierteeltgerelateerde bedrijven en overige bedrijven toegestaan. In het bouwvlak ter plaatse van de locatie is een hoofdgebouw met een maximale bouwhoogte van 15 meter toegestaan. Het hoofdgebouw mag daarbij aan de zijde van de tuin en woning van adressant tot 0,3 meter van de rand van het bouwvlak worden gebouwd. Het bouwvlak ligt op een afstand van circa 36 meter van de tuin van adressant en circa 74 meter van de woning. Het hoofdgebouw van de logiesvoorziening is L-vormig en bevindt zich	Nee

	volledig binnen het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan. Het lange gedeelte van het hoofdgebouw loopt van de Japanlaan richting het perceel Machineweg 290 terwijl het korte gedeelte van het hoofdgebouw parallel aan de Japanlaan loopt en zich aan de zijde van de Japanlaan bevindt. De kopgevel van het lange gedeelte van het hoofdgebouw is zodoende het dichtst bij de tuin en woning van adressant gelegen, namelijk op een afstand van respectievelijk circa 41 meter en 79 meter. Dat is 5 meter meer dan ten opzichte van de grens van het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan. Het L-vormige hoofdgebouw heeft maximale bouwhoogtes van 12,88 en 16,2 meter. De gebouwdelen met een maximale bouwhoogte van 12,88 meter zijn 2,12 meter lager dan de maximale bouwhoogte in het geldende bestemmingsplan terwijl de gebouwdelen met een maximale bouwhoogte van 16,2 meter 1,2 meter hoger zijn (wat neerkomt op een toename van 8%). De kopgevel aan de zijde van de tuin en woning van adressant krijgt een bouwhoogte van 12,88 meter zodat het gebouwdeel dat het dichtst bij de tuin en woning van adressant is gelegen lager is dan wat het geldende bestemmingsplan mogelijk maakt. Daar waar het hoofdgebouw een bouwhoogte heeft van 16,2 meter bedraagt de afstand tot de tuin minimaal circa 48,4 meter en 86,4 meter tot de woning. Het 1,2 meter hogere bouwvolume ligt op een minimaal 12 meter grotere afstand tot de tuin en woning van adressant dan de grens van het bouwvlak. Door deze grotere afstand heeft de toename van de bouwhoogte met 1,2 meter geen nadelige gevolgen ter plaatse van de tuin en woning van adressant. Gelet op de ruime afstand van het hoofdgebouw tot de tuin en woning van adressant en de beperkte overschrijding van de maximale bouwhoogte heeft het beoogde volume van het hoofdgebouw van de logiesvoorziening geen negatief effect op het woon- en leefklimaat. Tussen het hoofdgebouw van de logiesvoorziening en de tuin en woning van adressant bevinden zich bovendien kassen, welke als buffer fungeren. Deze kassen zijn bepalender voor het uitzicht van adressant dan het hoofdgebouw van de logiesvoorziening. Het hoofdgebouw leidt ten opzichte van het bouwvolume dat het vigerend bestemmingsplan mogelijk maakt niet tot een verslechtering.	
3. Aan de voorkant en kopse kant van het gebouw zitten ramen die vol uitzicht bieden op de tuin van adressant. Adressant heeft een zwembad in de tuin en dan is inkijk niet wenselijk.	Volgens het Burgerlijk Wetboek mag je in beginsel geen ramen hebben binnen een afstand van 2 meter van de erfgrans indien deze ramen uitzicht geven op het aangrenzende erf. Deze afstand is gerekend vanaf het raam naar de erfgrans. De ramen van de logiesvoorziening bevinden	

	zich alle op een afstand van meer dan 2 meter tot een erfgrans zodat er wordt voldaan aan het Burgerlijk Wetboek. Zoals ook blijkt uit de reactie onder 2 bedraagt de afstand circa 41 meter van het hoofdgebouw van de logiesvoorziening (kopse gevel met ramen) tot aan de erfgrans van adressant. Een dergelijke onderlinge afstand leidt niet tot onaanvaardbare inkijk. Daarnaast maakt het vigerend bestemmingsplan al bedrijfsbebouwing op een 5 meter kortere afstand mogelijk (namelijk 36 meter). Ook in de bedrijfsbebouwing kunnen ramen gerealiseerd worden welke gericht kunnen zijn naar het perceel van adressant. N.a.v. deze zienswijze is contact opgenomen met de aanvrager van de omgevingsvergunning. Deze is bereid om de ramen in de kopse gevel gericht naar het perceel van adressant uit te voeren in matglas waardoor er vanuit deze ramen geen enkel zicht meer mogelijk is op het perceel van adressant. Dit zal tevens als verplichting in de omgevingsvergunning opgenomen worden.	Ja
4. Gevraagd wordt het plan aan te passen en het gebouw te spiegelen en daarmee de lange kant van het gebouw naar de andere kant van het perceel te plaatsen. Het hoge gebouw staat dan direct achter de bedrijfsruimte van de heer Buis. Ook wordt verzocht het gebouw meer richting de Japanlaan te plaatsen, waar geen mensen wonen.	N.a.v. deze zienswijze is contact opgenomen met de aanvrager van de omgevingsvergunning. De aanvrager heeft de wens tot het spiegelen van het gebouw en andere gewenste aanpassingen aan het gebouw overwogen en besloten de aanvraag omgevingsvergunning ten aanzien van het spiegelen van het pand niet te wijzigen. Daarnaast zijn bij het ontwerp van het gebouw en de terreininrichting een supervisor en een stedenbouwkundige betrokken. Zij maken samen met de projectleider uitgifte en een afgevaardigde van de welstandscommissie van de gemeente Aalsmeer deel uit van het kwaliteitsteam. In overleg met het kwaliteitsteam is het hoofdgebouw van de logiesvoorziening zo op het perceel neergezet dat de logistieke ruimtes (galerijen van het gebouw en het parkeerterrein) gericht zijn op de loading docks van het naastgelegen toekomstige bedrijfsgebouw, ten noordwesten van de logiesvoorziening. Het lange gedeelte van het hoofdgebouw vormt daardoor een duidelijke wand langs de groenstrook en Horntocht aan de oostzijde van het gebouw. Door de positionering van het gebouw zijn de galerijen met verlichting en de toegangen naar de kamers en het parkeerterrein bovendien meer afgeschermd van het perceel van adressant dan wanneer het gebouw is gespiegeld. Tevens is het gewenst dat de kamers van de tijdelijke gebruikers van de logiesvoorziening vanuit hun kamer zicht hebben op de groenstrook en Horntocht aan de oostzijde van het gebouw, in plaats van zicht op een parkeerterrein en de loading docks van het naastgelegen toekomstige bedrijfsgebouw.	Nee

	Het naar voren schuiven van het hoofdgebouw van de logiesvoorziening richting de Japanlaan is stedenbouwkundig niet gewenst doordat het hoofdgebouw van de logiesvoorziening dan niet in dezelfde rooilijn staat als de andere gebouwen aan de Japanlaan.	
5. Indien de ligging van het gebouw niet gewijzigd wordt, wordt verzocht één bouwlaag van het gebouw te halen tot een maximale hoogte van 12 meter. Dit scheelt niet veel in de aantallen huisvesting maar geeft meer privacy. Er kunnen dan hooguit 10 mensen minder gehuisvest worden. In het hele gebied is geen gebouw te vinden dat hoger is dan 12 meter.	Het hoofdgebouw van de logiesvoorziening heeft maximale bouwhoogten van 12,88 en 16,2 meter waardoor er sprake is van een gelaagd bouwvolume. Het vigerend bestemmingsplan maakt ter plaatse van de locatie al een hoofdgebouw met een maximale hoogte van 15 meter mogelijk, welke op een afstand van circa 36 meter van de tuin van adressant en circa 74 meter van de woning over de volledige breedte (62 meter) van het bouwvlak gerealiseerd kan worden. Het lange gedeelte van het hoofdgebouw (12 meter breed), welke van de Japanlaan richting het perceel van adressant loopt, bevat twee bouwdelen met een bouwhoogte van 16,2 meter. Deze hogere bouwdelen liggen op een afstand van respectievelijk 48,4 en 67 meter van het perceel van adressant. Ten opzichte van de woning van de adressant bedraagt de afstand 86,4 en 105 meter. Gelet op de ligging van deze hogere bouwdelen, op 7,4 meter van de kopse gevel van het gebouw, en de onderlinge afstanden zijn deze bouwdelen nauwelijks zichtbaar vanaf het perceel en vanuit de woning van de adressant. Daarnaast bevinden zich in deze hogere bouwdelen geen ramen die gericht zijn op het perceel van adressant. Gelet op de afstanden tot het perceel en de woning van adressant, de geringe afwijking van de maximale bouwhoogte ten opzichte van het bestemmingsplan met 1,2 meter (8%) en het ontbreken van ramen die gericht zijn op het perceel van adressant in deze hogere bouwdelen, leidt het hoofdgebouw niet tot een onaanvaardbare vermindering van privacy . Vanuit stedenbouwkundig en welstandtechnisch oogpunt is het niet gewenst dat de hogere gebouwdelen uit het gebouw gehaald worden omdat daarmee de gelaagde opbouw verdwijnt.	Nee
6. Voor wat betreft de ligging, omvang en uitvoering van het gebouw, zijn de volgende punten voor adressant van belang, met de volgende prioriteit: 1. Gebouw spiegelen 2. Gebouw lager uitvoeren (1 laag minder) 3. Gevel aan tuinzijde zonder ramen uitvoeren dan wel blinderen	Gelet op onze reacties onder 2, 4 en 5, is er geen aanleiding om het gebouw te spiegelen of het gebouw lager uit te voeren. De zienswijze heeft er wel toe geleid dat de ramen in de kopse gevel gericht naar het perceel van adressant geheel in matglas uitgevoerd zullen worden waardoor er vanuit deze ramen geen enkel zicht meer mogelijk is op het perceel van adressant (zie reactie 3).	Nee

7. De gewenste aanpassingen aan het gebouw en de ligging hiervan op het perceel zijn besproken met de aanvrager, Green Park Aalsmeer Gebiedsontwikkeling B.V. en bestuurders van de gemeente Aalsmeer. Zij hebben aangegeven zich te kunnen vinden in de voorgestelde aanpassingen. Deze aanpassingen zijn echter niet meegenomen in de aanvraag omgevingsvergunning.	Door de aanvrager is in overleg met Green Park Aalsmeer Gebiedsontwikkeling B.V. een bouwplan opgesteld. Voor het bouwplan is een aanvraag omgevingsvergunning bij de gemeente ingediend. De gemeente Aalsmeer heeft kunnen instemmen met het bouwplan zoals deze door de aanvrager is ingediend en als ontwerp ter inzage heeft gelegen (besluit college 14 november 2017). De gewenste aanpassingen, zoals die in de zienswijze van de adressant zijn verwoord, zijn door middel van de voorliggende Nota van Beantwoording meegenomen in de besluitvorming over de te verlenen omgevingsvergunning. Dit heeft geleid tot een aanpassing van de omgevingsvergunning v.w.b. de uitvoering van de ramen in de kopse gevel van het gebouw.	Nee
8. Gevraagd wordt of de ontwerp omgevingsvergunning zoals deze ter inzage heeft gelegen definitief is en ook zo door gaat (verleend gaat worden).	Tijdens de ter inzage legging zijn er zienswijzen ingekomen. Deze zienswijzen zijn door middel van de voorliggende Nota van Beantwoording betrokken bij de besluitvorming. De omgevingsvergunning wordt verleend zoals deze ter inzage heeft gelegen en is dan ook definitief met die aanpassing dat, naar aanleiding van de zienswijze van adressant, er matglas in de kopgevel zal worden toegepast. De omgevingsvergunning is op dit punt gewijzigd.	Nee
9. Gevraagd wordt waarom de logiesvoorziening op deze locatie aan de Japanlaan is voorzien.	Ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten is in 2014 een convenant (<i>Convenant Regio Greenport Aalsmeer inzake huisvesting van Europese arbeidsmigranten in de periode 2013-2018</i>) gesloten met de gemeenten Uithoorn, Amstelveen, Aalsmeer, Haarlemmermeer, Nieuwkoop, de Ronde Venen, de Provincie Noord-Holland, stadsregio Amsterdam en de bestuurlijke vertegenwoordigers van werkgevers- en werknemersorganisaties, Binnenlandse Zaken, woningcorporaties en andere regionale huisvesters. Naar aanleiding van het convenant heeft Aalsmeer zich bestuurlijk gecommitteerd tot de realisatie van 600 plaatsen voor arbeidsmigranten in Green Park Aalsmeer. In dit kader heeft de gemeente Aalsmeer de kadernota 'tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten' opgesteld en is de realisatie van logiesvoorzieningen verder uitgewerkt in de Structuurvisie Green Park Aalsmeer 2016. Ter voorbereiding van de gewijzigde Structuurvisie heeft er in 2014/ 2015 een marktconsultatie plaatsgevonden. Hieruit is geconcludeerd dat 250-300 bedden de wenselijke omvang is van een arbeidsmigrantenlogies, qua beheersing en beheerskosten. Dit betekende dat voor GPA naar meerdere locaties gekeken moest worden om de opgave van 600 bedden te realiseren. In de Structuurvisie is daarom ingezet op verschillende locaties en niet op het vullen van één grote locatie. In totaal zijn 7 locaties onderzocht binnen GPA. 1. Locatie Legmeerdijk bij kruispunt N201-N231	Nee

	2. Locatie Japanlaan bij kruispunt N231-Japanlaan 3. Locatie Japanlaan bij kruispunt Japanlaan-Thailandlaan in deelgebied 9 4. Locatie Thailandlaan aan de N201 in deelgebied 9 5. Locatie Middenweg nabij de N201 in deelgebied 5 of 7 6. Locatie Aalsmeerderweg nabij de N201 in deelgebied 2 7. Locatie Molenvlietweg in deelgebied 3. Voor bovengenoemde locaties is beoordeeld, welke locatie het beste ontsluit op de regionale infrastructuur, welke locatie aan de rand ligt van het bedrijventerrein, welke locatie het dichtste bij voorzieningen (winkels/sport) ligt en welke locatie nabij een woonwijk ligt. Op basis van deze 4 criteria is gekozen voor 3 locaties. Dit betreffen de locatie aan de Japanlaan (naast 17), de Legmeerdijk (bij kruispunt N201-N231) en de locatie Molenvlietweg in deelgebied 3. De locatie van de logiesvoorziening aan de Japanlaan ligt vlakbij de bedrijven waar de tijdelijke arbeidsmigranten werkzaam zijn, zoals Royal FloraHolland en groothandels-, logistieke- en andere sierteeltbedrijven. De locatie ligt verder in de buurt van voorzieningen maar buiten bestaande woonwijken en de locatie ligt aan doorgaande regionale wegen, zodat het lokale wegennetwerk slechts beperkt belast wordt.	
10. Adressant geeft aan dat de groene schermen/ afscheidingen die reeds in GPA gerealiseerd zijn, ook gewenst is achter hun woning. Dan is er geen mogelijkheid meer om nog meer gebouwen dichterbij het perceel van adressant te realiseren.	Het plaatsen van een groene afscheiding achter de woning van adressant valt buiten de aanvraag omgevingsvergunning. In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning wordt over het eventueel verwijderen van de kassen en/of het plaatsen van een groen scherm geen besluit genomen. Overleg over de groene afscheiding zal nog plaatsvinden met Greenpark Aalsmeer Gebiedsontwikkeling B.V.	n.v.t. voor omgevingsvergunning
11. Naast arbeidsmigranten die voor bedrijven in Aalsmeer werken, worden er in de logiesvoorziening ook arbeidsmigranten gehuisvest die werkzaam zijn in Lisse. Dit is dan geen oplossing voor de arbeidsmigranten die werkzaam zijn in Aalsmeer en voor het huisvestingsprobleem van arbeidsmigranten in Aalsmeer. Er worden meer mensen naar Aalsmeer gehaald dan dat er mensen uit Aalsmeer gehuisvest worden.	De exploitant van de arbeidsmigrantenlogies heeft 500-600 medewerkers in dienst, die in verschillende sierteeltbedrijven in Greenport Aalsmeer worden ingezet (Groenland B.V.: Boominess, Bouquetnet, Celieplant, GreenChain, Greenpackers, Green2B). Vanuit deze bedrijfsvoering is het logisch dat de medewerkers die in de Greenport Aalsmeer worden ingezet, ook in Aalsmeer verblijven. De logiesvoorziening zal dan ook grotendeels worden gevuld met arbeidsmigranten die voor deze bedrijven in Aalsmeer werkzaam zijn. Daarnaast zijn met de vaststelling van de Structuurvisie Green Park Aalsmeer 2016 twee moties aangenomen waarin staat opgenomen dat bij voorkeur de in de gemeente Aalsmeer werkzame arbeidsmigranten gehuisvest worden in de logiesvoorzieningen. Dit kan niet uitsluiten dat er ook incidenteel arbeidsmigranten buiten de gemeente Aalsmeer gehuisvest worden.	

12. Voor de logiesvoorziening geldt een maximale verblijfsduur van 6 maanden. Gevraagd wordt hoelang een arbeidsmigrant na 6 maanden uit de logiesvoorziening weg moet zijn voordat hij weer in de zelfde logiesvoorziening mag terugkeren. Daarnaast wordt gevraagd wie toezicht houdt op het verblijf van de arbeidsmigranten voor de maximale duur van 6 maanden en de wisseling van de arbeidsmigranten. Gaan we het goed vinden als er 'stuivertje gewisseld wordt' met de arbeidsmigranten uit Lisse.	Omdat de personen die in de logiesvoorziening verblijven elders hun hoofdverblijf houden zullen zij maximaal 6 maanden kunnen verblijven in de logiesvoorziening. Het is belangrijk om te weten wie er slapen in de logiesvoorziening. De logiesvoorziening is wettelijk verplicht een nachtregister bij te houden. De arbeidsmigranten registreren zich iedere avond in het nachtregister. Het toezicht hierop wordt verzorgd door twee huismeesters. De gemeente gaat het nachtregister regelmatig controleren om te kijken of de gegevens kloppen en of het actueel is. Daarmee wordt ook gecontroleerd hoelang personen in de logiesvoorziening verblijven. Bij kamers die aan andere doelgroepen zullen worden verhuurd (zoals kortblijvende studenten, bewoners die getroffen zijn door een calamiteit, etc.) zal door middel van tijdelijke huurcontracten worden vastgelegd dat deze niet langer dan 6 maanden zullen verblijven. De huisvesting van de arbeidsmigranten vindt via detachering plaats en wordt uitgevoerd door de beheerder/ exploitant van de logiesvoorziening. De beheerder/ exploitant van de logiesvoorziening dient aangesloten en geregistreerd te zijn bij de Stichting Normering Flexwonen (SNF). Dat betekent dat gewerkt wordt volgens de kwaliteitsnormen, die het SNF heeft opgesteld. De beheerder wordt gevraagd en ongevraagd gecontroleerd door deze onafhankelijke Stichting.	
13. Gevraagd wordt wie toezicht houdt in de logiesvoorziening. Gelet op het aantal arbeidsmigranten moet er 24/7 toezicht in de logiesvoorziening aanwezig zijn.	Het toezicht wordt verzorgd door huismeesters. Op de locatie worden twee huismeesters aangesteld. Zij zijn het aanspreekpunt voor de gebruikers en controleren dagelijks of de gebruikers zich aan de woonregels houden. Dit gebeurt ook al bij andere locaties waar logiesvoorzieningen voor arbeidsmigranten zijn gevestigd en blijkt in de praktijk preventief te werken. Naast het toezicht door huismeesters is er 24/7 camerabewaking van het gebouw. De beheerder van de logiesvoorziening verstrekt informatie en telefoonnummers waar overlast en calamiteiten gemeld kunnen worden. Meldingen kunnen 24 uur per dag en 7 dagen per week worden gedaan. Daarnaast is er een beveiligingsbedrijf dat dagelijks 1 of 2 keer een inspectieronde doet. Ook het telefoonnummer van deze organisatie zal t.z.t. aan de nabije omgeving verstrekt worden.	
14. Door de uitbreiding van het aantal bedrijven in Green Park neemt het vrachtverkeer op de Machineweg toe. Auto's en vrachtauto's komen met hoge snelheid voorbij. Er zijn geen goede voorzieningen voor fietsers en	Deze reactie heeft geen betrekking op de aanvraag omgevingsvergunning ten behoeve van de logiesvoorziening en zal geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming met betrekking tot de te verlenen omgevingsvergunning. De reactie wordt ter kennisname aangenomen.	

voetgangers aanwezig op de Machineweg.		
15. Ook de afslag naar de Machineweg is levensgevaarlijk. Beloftes zoals een éénrichtingsweg of een 30 km zone zijn niet doorgevoerd. Een verbod voor vrachtwagens zou welkom zijn. Verzocht wordt te kijken naar een nieuwe inrichting van de Machineweg met aan beide kanten fiets- en voetpaden.	Deze reactie heeft geen betrekking op de aanvraag omgevingsvergunning ten behoeve van de logiesvoorziening en zal geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming met betrekking tot de te verlenen omgevingsvergunning. De reactie wordt ter kennisname aangenomen.	
16. Gevraagd wordt hoe het met de busverbinding zit die wel op de veiling stopt en halverwege Amstelveen, maar niet in de buurt van adressant.	Deze reactie heeft geen betrekking op de aanvraag omgevingsvergunning ten behoeve van de logiesvoorziening en zal geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming met betrekking tot de te verlenen omgevingsvergunning. De reactie wordt ter kennisname aangenomen.	
xxx, bij brief van 22 december 2017		
1. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat onder een logiesvoorziening conform de begripsbepaling in het geldende bestemmingsplan het volgende wordt verstaan: 'een specifieke vorm van hotel, gericht op het verstrekken van nachtverblijf voor een verblijfsperiode van minimaal een week tot maximaal zes maanden, aan personen die elders hun hoofdverblijf hebben'. Dit is niet correct. In het vigerend bestemmingsplan is geen begripsbepaling voor logiesvoorziening opgenomen maar voor kamerverhuurbedrijf (artikel 1, lid 1.28 onder b). Nu voor 2 totaal verschillende verblijfsmogelijkheden (logies en kamerverhuur) dezelfde begripsbepaling wordt gehanteerd is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Een logiesvoorziening waarin voor een periode van minimaal een week en maximaal 6 manden kan worden overnacht is geen specifieke vorm van hotel. Een logiesvoorziening heeft een andere ruimtelijke uitstraling dan een hotel. De keuze voor een begripsbepaling met de omschrijving 'specifieke vorm van hotel' is niet correct. Bij een logiesvoorziening is geen sprake van een boeking per nacht en kan derhalve niet als hotel worden gezien. Indien uit de planregels niet blijkt wat onder hotel moet worden verstaan, dan moet aansluiting worden gezocht bij het algemeen spraakgebruik. Het gebruik voldoet hier niet aan, nu personen niet één of meerdere nachten in het pand kunnen overnachten, maar minimaal 1 week moeten verblijven. Daarbij is er geen sprake van	De logiesvoorziening waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd past, mede vanwege het beoogde gebruik, niet in het geldende bestemmingsplan 'Green Park Aalsmeer deelgebieden 9 en 10'. Er is dan ook een omgevingsvergunning ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) noodzakelijk om de logiesvoorziening op de locatie planologisch mogelijk te maken. Omdat de begripsbepaling die in het geldende bestemmingsplan voor kamerverhuurbedrijf is gehanteerd volledig overeenkomt met het beoogde gebruik van de logiesvoorziening is in de ontwerp omgevingsvergunning en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing aangesloten op die begripsbepaling. Dat in het bestemmingsplan wordt gesproken over kamerverhuurbedrijf en in de ontwerp omgevingsvergunning en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing over logiesvoorziening maakt het beoogde gebruik niet anders. Het beoogde gebruik is duidelijk omschreven. De logiesvoorziening is gericht op het verstrekken van nachtverblijf voor een verblijfsperiode van minimaal een week en maximaal zes maanden aan personen die elders hun hoofdverblijf behouden. Er is daarmee geen sprake van een regulier hotel (waar nachtverblijf per nacht kan worden geboekt door een ieder) maar van een afwijkende hotelvorm.	Nee

reizigers maar arbeidsmigranten.		
2. Sprake is van een nachtverblijf van minimaal een week en maximaal zes maanden, aan personen die elders hun hoofdverblijf behouden. Personen die ergens 6 maanden verblijven kunnen niet elders hun hoofdverblijf houden. Indien men langer dan 4 maanden in Nederland komt wonen moet je je laten inschrijven in het BRP. Volgens vaste rechtspraak dient bij toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan niet slechts te worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming kan worden gebruikt, maar dient mede te worden beoordeeld of het bouwwerk met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht. Dit houdt in dat een bouwwerk in strijd met de bestemming moet worden geoordeeld, indien redelijkerwijs valt aan te nemen dat het bouwwerk uitsluitend of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet. Het beoogde gebruik is langer dan 4 maanden, waardoor personen zich moeten inschrijven in het BRP en aldaar hun hoofdverblijf hebben. Dan is er geen sprake meer van een logiesvoorziening maar wonen, hetgeen in strijd is met het bestemmingsplan en het luchthavenindelingbesluit (lib).	De logiesvoorziening ten behoeve van arbeidsmigranten past niet in het bestemmingsplan 'Green Park Aalsmeer deelgebieden 9 en 10'. Er is dan ook een omgevingsvergunning ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) noodzakelijk om de logiesvoorziening op de locatie planologisch mogelijk te maken. Bij de logiesvoorziening is sprake van een tijdelijk verblijf van minimaal een week en maximaal 6 maanden. Dit is tevens in de omgevingsvergunning opgenomen. Ondanks dat men bij een verblijf van langer dan 4 maanden in Nederland zich moet inschrijven in het BRP, is er bij een verblijf in de logiesvoorziening van maximaal 6 maanden geen sprake van een hoofdverblijf of wonen zoals ook blijkt uit jurisprudentie. In het kader van de logiesvoorziening gaat het om een tijdelijk verblijf en niet om een permanent verblijf. Een verblijf langer dan 6 maanden is dan ook niet toegestaan. De logiesvoorziening ligt binnen gronden van het lib die met nummer 4 zijn aangewezen. In artikel 2.2.1.c van het Lib is opgenomen dat binnen deze gronden geen geluidgevoelige gebouwen zijn toegestaan. Geluidgevoelige gebouwen zijn woningen, een onderwijsgebouw, ziekenhuis, verpleeghuis, verzorgingshuis, psychiatrische inrichting en een kinderdagverblijf. Dit betreft een limitatieve opsomming. Een logiesvoorziening is een specifieke vorm van hotel en betreft geen permanent verblijf c.q. wonen. Een logiesvoorziening is daarmee toegestaan binnen het Lib.	Nee
3. In paragraaf 5.9 van de ruimtelijke onderbouwing is vermeld dat het projectgebied binnen zones ligt waar beperkingen gelden ten aanzien van geluidsgevoelige functies en vogelaantrekkende functies. Gesteld wordt dat een logiesvoorziening geen geluidgevoelige functie is als bedoeld in het lib is, hetgeen niet correct is. Een hotel is geen geluidsgevoelige functie volgens de Wet geluidhinder, maar uit jurisprudentie blijkt dat bij een dergelijke functie rekening moet worden gehouden met het aspect geluid. Het aspect geluid is niet deugdelijk onderzocht.	Zoals door adressant is aangegeven zijn logiesvoorzieningen geen geluidsgevoelige objecten als bedoeld in de Wet geluidhinder. Akoestisch onderzoek is daarom niet nodig. Ook vanuit een goede ruimtelijke ordening is akoestisch onderzoek niet nodig. Een logiesvoorziening is bedoeld voor tijdelijke overnachting en heeft geen permanente verblijfsfunctie. De ligging van de logiesvoorziening binnen de zone van Schiphol doet daar niets aan af.	Nee
4. Volgens de ruimtelijke onderbouwing is sprake van een tekort aan kwalitatief goede huisvesting voor arbeidsmigranten die voor een korte periode (max. half jaar) woonruimte in Aalsmeer nodig hebben. Door een	Ten aanzien van de huisvesting van arbeidsmigranten is in de 'Kadernota tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten' onderscheid gemaakt in twee vormen van huisvesting voor arbeidsmigranten: 1. Langdurig verblijf/ wonen: huisvesting in woningen (waaronder ook	Nee

logiesvoorziening met 58 kamers te realiseren wordt bijgedragen aan het oplossen van de behoefte aan tijdelijke woonruimte voor kortdurend verblijf. Gezien de reguliere behoefte aan huisvesting voor tijdelijke werknemers, is het niet aannemelijk dat de huisvesting voor een kortdurende periode (minder dan 3 maanden) betreft, maar sprake is van reguliere huisvesting. Reguliere huisvesting betreft wonen en geen logiesfunctie en is daarmee in strijd met het lib.	kamerverhuur in bestaande woningen. 2. Kortdurend verblijf/ logies: huisvesting op bedrijventerreinen en op (bestaande) locaties in het buitengebied. Ten aanzien van de logiesvoorziening aan de Japanlaan is er sprake van een kortdurend verblijf op een bedrijventerrein tot maximaal 6 maanden. Deze maximale verblijfsduur is vastgelegd in de omgevingsvergunning. Er is geen sprake van een permanent verblijf en dus geen sprake van wonen.	
5. Volgens vastgesteld beleid dragen grote parkeerplaatsen niet bij aan een representatieve uitstraling en dienen deze uit het zicht, onder of op de bedrijfsgebouwen te worden gerealiseerd. Parkeergebouwen dienen te voldoen aan de eisen uit de welstandsnota. Het initiatief is hiermee in strijd. Het parkeren van auto's zal plaatsvinden rondom het hoofdgebouw. Het bouwplan gaat uit van 65 parkeerplaatsen die deels worden overdekt. Omdat de parkeerplaatsen nagenoeg aaneengesloten bij elkaar zullen worden gerealiseerd is deze in strijd met het bestemmingsplan waarin is aangegeven dat 35 parkeerplaatsen per parkeerterrein zijn toegestaan. Hiervan kan afgeweken worden als dit leidt tot een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat hieraan voldaan wordt aangezien het merendeel van de parkeerplaatsen wordt overdekt en daarmee aan het zicht vanaf de openbare weg wordt onttrokken. Uit de situatietekening blijkt dat slechts 14 parkeerplaatsen onder het gebouw gerealiseerd wordt. Het merendeel van de parkeerplaatsen wordt onder een overkapping van 1 bouwlaag gerealiseerd. Daarnaast worden op het buitenterrein parkeerplaatsen op korte afstand en in het zicht van een wandel- en fietspad gesitueerd. Een dergelijke overkapping en ligging bij wandel- en fietspad kan niet als een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing worden beschouwd.	Gelet op de ligging van het gebouw op het perceel aan de Horntocht is het niet mogelijk de parkeerplaatsen te verdelen in twee parkeerplaatsen van maximaal 35 parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen liggen daardoor nagenoeg aaneengesloten bij elkaar. Deze parkeerplaatsen worden grotendeels aan het zicht vanaf de openbare weg onttrokken doordat de parkeerplaatsen achter het hoofdgebouw worden gerealiseerd dan wel door deze te overdekken. Bij het ontwerp van het gebouw en de terreininrichting zijn een supervisor en een stedenbouwkundige betrokken. Zij maken samen met de projectleider uitgifte en een afgevaardigde van de welstandscommissie van de gemeente Aalsmeer deel uit van het kwaliteitsteam. De uiteindelijke aanvraag omgevingsvergunning is beoordeeld door het kwaliteitsteam. Met het overkappen van een groot deel van de parkeerplaatsen is dit als passend gezien binnen de beeldkwaliteit van het bedrijventerrein. Voor het hoofdgebouw bevinden zich 19 parkeerplaatsen. Deze zijn niet overkapt en liggen aan de groenstrook van de Japanlaan op korte afstand van het fietspad. Tegen deze parkeerplaatsen bestaat ruimtelijk gezien geen bezwaar omdat een parkeerterrein met 19 parkeerplaatsen als een klein parkeerterrein wordt beschouwd (minder dan 35 parkeerplaatsen). Binnen Green Park Aalsmeer zijn bij diverse bedrijven reeds parkeerplaatsen gerealiseerd die gelegen zijn nabij de openbare weg. Vergelijkbare gevallen zijn de parkeerplaatsen bij het naastgelegen bedrijf op de Japanlaan 17 en bij de bedrijven aan de Thailandlaan.	Nee
6. Het huisvesten van arbeidsmigranten leidt niet tot de kwaliteitsimpuls die op het nieuwe bedrijventerrein gewenst is. Bestaande bedrijven ondervinden hinder en	De structuurvisie GPA 2016 is een herziening van de structuurvisie 2011. In de structuurvisie 2016 is opgenomen dat naast sierteeltgerelateerde bedrijven, de ruimtebehoefte vanuit andere bedrijfssectoren juist is	Nee

imagoschade. Bedrijven die zich willen vestigen worden door de slechte imago van een logiesvoorziening voor arbeidsmigranten afgeschrikt. Juist voor het aantrekkelijk maken van de marktplaats Aalsmeer is het van belang dat gericht wordt op hoogwaardig sierteeltgerelateerde bedrijfsactiviteiten. Een logiesvoorziening waarbij feitelijk sprake is van wonen is niet passend op een bedrijventerrein.	toegenomen. Hierbij kan gedacht worden aan o.a. logistiek, food, toerisme, 'home, gift & garden', en hotels. Ook het belang voor een goede huisvesting voor arbeidsmigranten in Green Park Aalsmeer is in de structuurvisie 2016 als beleidsvoornemen opgenomen. Met onderhavig omgevingsvergunning wordt uitvoering gegeven aan de beleidskaders van de structuurvisie GPA 2016. In Greenport Aalsmeer zijn veel tijdelijke arbeidsmigranten in de sierteeltsector werkzaam. Deze tijdelijke arbeidsmigranten zijn van groot economisch belang omdat een aantal (grote) bedrijven anders niet zou kunnen functioneren. Er is echter al jaren sprake van onvoldoende en kwalitatief geschikte huisvesting voor buitenlandse arbeidsmigranten. Dit leidt vaak tot onwenselijke en onveilige situaties, zoals illegale huisvesting en overbewoning. Er is daarom in en rondom Aalsmeer veel vraag naar arbeidsmigrantenlogies. Het is in het belang van zowel bestaande als nieuwe bedrijven dat er voldoende tijdelijke huisvestingsmogelijkheden ontstaan binnen Greenport Aalsmeer. Een bedrijventerrein als Green Park Aalsmeer is een geschikte omgeving voor het realiseren van deze tijdelijke huisvestingsvoorzieningen, mede omdat een deel van de bedrijven gebruik maakt van tijdelijke arbeidsmigranten. Daarnaast heeft het kwaliteitsteam eisen gesteld aan het gevelbeeld van het gebouw en is gekeken naar de inpassing van het gebouw in de directe omgeving. Van belang is het dat een gebouw wordt gerealiseerd die passend is op het bedrijventerrein Green Park Aalsmeer en voldoet aan het keurmerk Stichting Normering Flexwonen. Het kwaliteitsteam en daarmee de welstandcommissie van Aalsmeer heeft het uiteindelijk ontwerp als passend beoordeeld op deze locatie op het bedrijventerrein. Gelet het voorgaande zijn wij van oordeel dat het toestaan van een logiesvoorziening geen nadelige gevolgen heeft voor het imago van het bedrijventerrein of bestaande bedrijven.	
Zienswijze ingediend door 29 adressanten, per mail. Zie voor adressen en data ingediende mail/ datum ontvangst bijlage 1.		
1. De locatie van het beoogde arbeidsmigrantenhotel is geen geschikte locatie. • Deze locatie ligt te dicht bij een woonwijk. • De komst van een arbeidsmigrantenhotel heeft aanzienlijke gevolgen op de woonomgeving. De	In Greenport Aalsmeer zijn veel tijdelijke arbeidsmigranten in de sierteeltsector werkzaam. Deze tijdelijke arbeidsmigranten zijn van groot economisch belang omdat een aantal (grote) bedrijven anders niet zou kunnen functioneren. Er is echter al jaren sprake van onvoldoende en kwalitatief geschikte huisvesting voor buitenlandse arbeidsmigranten.	Nee

feitelijke invloed van zulke complexen beperkt zich niet tot de directe omgeving van dergelijke complexen. Een arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan zal gevolgen hebben in de directe omgeving van Green Park, maar naar verwachting ook voor de leefomgeving van geheel Aalsmeer, Amstelveen Westwijk en Uithoorn. • Er wordt nu al overlast ervaren van arbeidsmigranten in bijvoorbeeld het Seringenpark en in de Sportlaan. Met de komst van een grootschalige arbeidsmigrantenhotel zal de overlast aanzienlijk toenemen.	Dit leidt vaak tot onwenselijke en onveilige situaties, zoals illegale huisvesting en overbewoning, en daarmee ook tot overlast. Er is daarom in en rondom Aalsmeer veel vraag naar tijdelijke huisvesting en de gemeente wil hier in voorzien. In de Structuurvisie GPA 2016 zijn daarom enkele locaties aangewezen, waaronder de onderhavige locatie. De meeste tijdelijke arbeidsmigranten zullen overdag werken en gedurende de dagperiode daardoor niet of nauwelijks in de logiesvoorziening aanwezig zijn. Tijdens hun vrije tijd ('s avonds en in de weekenden) zullen zij wel vaak op de locatie aanwezig zijn. De beheerder van de logiesvoorziening dient strenge huisregels te hanteren en treedt handhavend op als gebruikers zich niet aan die regels houden. In het pand worden twee huismeesters aangesteld. Zij zijn het aanspreekpunt voor de gebruikers en zijn aanwezig in het kantoor. Ook controleren zij dagelijks of de gebruikers zich aan de huisregels houden. De locatie aan de Japanlaan ligt hemelsbreed op een afstand van circa 500 meter van de dichtstbijzijnde woonwijk (Oranjewijk). Gelet op deze ruime afstand is er vanuit de woonwijk geen zicht op de logiesvoorziening en is er in de woonwijk geen geluidsoverlast te verwachten. De locatie van de logiesvoorziening ligt vlakbij de bedrijven waar de tijdelijke arbeidsmigranten werkzaam zijn, zoals Royal FloraHolland en groothandels-, logistieke- en andere sierteeltbedrijven. De locatie ligt verder in de buurt van voorzieningen maar buiten bestaande woonwijken en de locatie ligt aan doorgaande regionale wegen, zodat het lokale wegennetwerk slechts beperkt belast wordt. Wij hebben begrip voor uw gevoel, maar zijn van oordeel dat de locaties op Green Park juist het meest geschikt zijn in onze gemeente, omdat ze goed zijn ontsloten, er voldoende voorzieningen op loopafstand aanwezig zijn, de locaties buiten woonwijken liggen en omdat er continu toezicht mogelijk is en er strenge huisregels gelden. Ervaringen in andere gemeenten met deze vorm van huisvesting zijn positief. Positiever dan wanneer arbeidsmigranten verspreid door de gemeenten wonen met soms teveel mensen of in illegale panden. De verwachting is dan ook dat de huidige overlast in Aalsmeer zal verminderen door goede huisvesting in de vorm van arbeidsmigrantenlogies te realiseren. Wij betreuren dat inwoners in Aalsmeer zich op dit moment niet veilig voelen in belangrijke verblijfsgebieden als het Seringenpark. In geval van overlast adviseren wij hiervan melding bij de politie te maken, zodat adequate maatregelen getroffen kunnen worden om overlast te	
--	---	--

	bestrijden.	
2. Er zijn onvoldoende alternatieve locaties voor arbeidsmigrantenhotels onderzocht, die verder afgelegen zijn van een woonwijk. • Nagelaten is alternatieve locaties te onderzoeken en te onderbouwen of deze locaties al dan niet geschikt zijn voor arbeidsmigrantenhuisvesting. Er is alleen gekeken naar locaties binnen Green Park en niet elders dan op Green Park. Een arbeidsmigrantenhotel op een andere dan de beoogde locatie, verder verwijderd van een woonwijk, kan een goede oplossing bieden voor het huisvesten van arbeidsmigranten. • Er is niet onderzocht naar wat planologisch de beste plek en/of wat de plek is waar bewoners van Aalsmeer of omwonenden de minste ongewenste gevolgen zouden ondervinden. Er is zonder degelijk onderzoek een locatie gekozen die voor de aanvrager en exploitant van het beoogde hotel het beste uitkomt.	Zie reactie 1 en reactie adressant 1 onder 9.	Nee
3. De gemeente is voornemens een onzorgvuldig besluit te nemen omdat er geen goede, zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Er is geen sprake geweest van afweging van economische belangen en belangen van bewoners en omwonenden. • Belangen van aanvrager en exploitant zijn voorop gesteld. De belangen van bewoners van Aalsmeer en omwonenden van Green Park zijn niet of onvoldoende meegewogen bij haar beleidswijziging. De verwachte zeer ernstige effecten op de bestaande woonomgeving worden door de gemeente genegeerd of gebagatelliseerd. • De exploitanten van het beoogde arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan, Green Park en ook de hotels op andere locaties hebben hun eigen economische belangen en hebben onvoldoende oog voor en dienen geen algemene belangen van leefbaarheid en veiligheid van de omgeving. Het belang van de burger wordt ondergeschikt gemaakt aan het belang van de exploitant.	Er heeft een degelijke belangenafweging plaatsgevonden voor het huisvesten van arbeidsmigranten, zoals vastgelegd in het convenant, en de locatiekeuze voor de huisvesting. Gewenst is dat passende huisvesting voor tijdelijke arbeidsmigranten buiten woonwijken ligt, maar wel nabij voorzieningen en nabij de bedrijven waar de arbeidsmigranten werken. Zie tevens onze reactie onder 1 en reactie adressant 1 punt 9. Green Park Aalsmeer en de gemeente Aalsmeer vinden het van groot belang dat de locaties goed beheerd worden. De beheerder van de logiesvoorziening dient strenge huisregels te hanteren en treedt handhavend op als gebruikers zich niet aan die regels houden. Zo zijn alcoholmisbruik en drugsgebruik in de logiesvoorziening niet toegestaan, worden ruzie en vechtpartijen niet getolereerd en dient het vanaf 22.00 uur stil te zijn. In het pand worden twee huismeesters aangesteld. Zij zijn het aanspreekpunt voor de gebruikers en zijn aanwezig in het kantoor. Ook controleren zij dagelijks of de gebruikers zich aan de huisregels houden. Dit gebeurt ook bij andere locaties waar logiesvoorzieningen voor arbeidsmigranten gevestigd zijn en blijkt preventief te werken. Er is ook 24/7 camerabewaking van het gebouw.	Nee

Er is geen sprake van een afgewogen besluit. De onderbouwing van de door de gemeente gemaakte beleidskeuzes ontbreekt. Volledige herziening en heroverweging van het ontwerp is noodzakelijk.	Met deze beheersmaatregelen zijn wij van oordeel dat enige overlast op adequate wijze afgehandeld en opgelost wordt. Daarbij is overlast niet inherent aan het huisvesten van arbeidsmigranten. Het huisvesten van arbeidsmigranten leidt niet per definitie tot overlast. Mocht er sprake zijn van overlast, dan zal de gemeente daartegen handhavend optreden op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening. Daarnaast is het ook in het belang van de aanvrager/ eigenaar van de logiesvoorziening dat deze geen overlast oplevert voor de directe omgeving en in Aalsmeer zelf. De aanvrager (Celieplant) is eigenaar van diverse bedrijven binnen Green Park Aalsmeer. De mensen die in de logiesvoorziening verblijven werken voor een belangrijk deel bij Celieplant, maar ook bij andere bedrijven in de sierteelt in Aalsmeer. Als eigenaar van de logiesvoorziening en ondernemer binnen Green Park Aalsmeer is het in het belang van Celieplant dat de logiesvoorziening geen overlast oplevert voor de omgeving en past binnen de kwaliteit van het bedrijventerrein waarop zijn eigen bedrijven zijn gevestigd. In onze belangenafweging hebben we het algemeen belang dat wordt voorzien in passende huisvesting voor arbeidsmigranten afgewogen tegen de vrees voor overlast door arbeidsmigranten. De vrees voor eventuele overlast van arbeidsmigranten weegt in deze niet zwaarder dan het belang van een goede huisvesting van arbeidsmigranten. Met voor genoemde beheersmaatregelen zal enige overlast opgelost dan wel voorkomen worden.	
4. Er is sprake van willekeur nu de gemeente bij haar besluitvorming omtrent het in 2016 beoogde arbeidsmigrantenhotel in Molenwijk bepaalde argumenten wel valide achtte, terwijl de gemeente diezelfde argumenten bij de plannen voor onderhavig hotel terzijde schuift. Het niet realiseren van een arbeidsmigrantenhotel in de wijk Molenvliet is onder meer gemotiveerd met het argument dat zo'n hotel dicht bij een woonwijk zou komen te liggen. De locatie aan de Japanlaan ligt echter nog dicht bij een woonwijk dan het geval bij Molenvliet. Het gehanteerde argument is te meer van toepassing op de onderhavige aanvraag omgevingsvergunning dan indertijd bij Molenvliet. De gemeente schuift dit argument nu terzijde. Daarom zou de vergunning niet verleend mogen	De raad heeft bij vaststelling van de Structuurvisie GPA 2016 middels een amendement besloten om de realisatie van de locatie Molenvlietweg voorlopig uit te stellen en opnieuw te overwegen als eerst de locaties Legmeerdijk en Japanlaan zijn gerealiseerd en goed functioneren. De raad wil een fasering in de aanleg van de beoogde 600 bedden voor kort verblijf. De realisatie van een logiesvoorziening op de Japanlaan en Legmeerdijk lijkt daarbij op de korte termijn goed haalbaar. Dit betekent niet dat aan de Molenvlietweg geen logiesvoorziening meer gerealiseerd kan/ zal worden. Er is geen sprake van het niet realiseren van een arbeidsmigrantenhotel op de locatie Molenvliet vanwege de ligging dicht bij een woonwijk, zoals door de adressanten is genoemd. Deze locatie aan de Molenvliet is dan ook niet uit de structuurvisie gehaald.	Nee

worden. Zo niet dan is er sprake van willekeur en handelt de gemeente onzorgvuldig door in het ene geval een argument wel te hanteren en in een andere geval niet.		
5. De gemeente beoogd het doel en de strekking van het Luchthavenindelingbesluit (Lib) te omzeilen. - Het Lib beoogt woonlocaties onder specifieke vliegroutes van en naar Schiphol te weren door deze te verbieden. Het Lib is niet bedoeld om deze veiligheidsnormen buiten toepassing te laten voor tijdelijke bewoning, voor bewoners met een maximale woontijd van 6 maanden. De gemeente probeert de intentie en de letter van het Lib te omzeilen. In feite is bij het beoogde migrantenhotel niet sprake van tijdelijke bewoning, maar van permanente bewoning. Met een maximale duur van 6 maanden wisselen weliswaar de personen die zich in het complex bevinden, maar er is wel degelijk sprake van permanente bewoning van het complex. De ratio van het Lib om bewoners om veiligheidsredenen te beschermen is onverminderd van toepassing op bewoners die daar gedurende 6 maanden gehuisvest zijn. - De naleving van een maximale woontijd van zes maanden is in de praktijk niet handhaafbaar.	De logiesvoorziening ligt binnen gronden die in het lib met nummer 4 zijn aangewezen. In artikel 2.2.1.c van het Lib is opgenomen dat binnen deze gronden geen geluidgevoelige gebouwen zijn toegestaan. Geluidgevoelige gebouwen zijn woningen, een onderwijsgebouw, ziekenhuis, verpleeghuis, verzorgingshuis, psychiatrische inrichting en een kinderdagverblijf. Dit betreft een limitatieve opsomming. Bij een logiesvoorziening gaat het om een specifieke vorm van hotel en is er sprake van tijdelijk verblijf (maximaal 6 maanden). Het betreft geen permanent verblijf c.q. wonen. Een logiesvoorziening is daarmee toegestaan binnen het Lib. Zie reactie adressant 1 onder 12	Nee
6. De gemeente heeft bij de totstandkoming van de structuurvisie niet of onvoldoende aan de bewoners van Aalsmeer en aan de plaatselijke omwonenden gecommuniceerd dat zij van plan was om een of meer arbeidsmigrantenhotels in de visie op te nemen en in casu het arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan daarin op te nemen. Er is door de gemeente geen goede, voldoende opvallende aankondiging van haar plannen voor arbeidsmigrantenhotels gedaan in de plaatselijk huis-aan-huisbladen. Ook zijn er geen bewonersbrieven verstuurd. Burgers en omwonenden mochten van de gemeente verwachten hierover goed geïnformeerd te worden, aangezien de realisatie van een arbeidsmigrantenhotel grote	Zowel over de logiesplannen als de Structuurvisie hebben Green Park Aalsmeer en de gemeente uitgebreid gecommuniceerd. Op 24 maart 2016 is er een publicatie geweest op de voorpagina van de Nieuwe Meerbode over de informatieavond op 6 april 2016 over de nieuwe Structuurvisie. Om voldoende aandacht aan alle onderwerpen in de structuurvisie te geven zijn er 3 verschillende avonden georganiseerd, waarbij steeds een specifiek gebied onder de loep is genomen. De direct omwonenden zijn per brief voor deze avonden uitgenodigd, maar de uitnodiging stond ook op de voorpagina van de Nieuwe Meerbode, zodat andere belangstellenden ook op de hoogte waren. Voor de bijeenkomst op 6 april zijn alle inwoners van Aalsmeer uitgenodigd. Dat ging over de volledige Structuurvisie voor Green Park	Nee

impact heeft of kan hebben op de leef- en woonomgeving. In kranten is slechts in enkele regels aangekondigd dat er een Structuurvisie ter inzage lag en heeft nagelaten goed te informeren wat er in deze structuurvisie zou worden opgenomen en op welke manier dit burgers zou raken. • Vanwege het achterlaten van een goede en zorgvuldige communicatie zijn bewoners onvoldoende op de hoogte van de plannen m.b.t. de arbeidsmigrantenhotels en hebben geen bezwaar kunnen maken tegen de structuurvisie. Nu tracht de gemeente via een onopvallende manier, met een afwijking van het bestemmingsplan, haar plannen door te drukken. Alleen door acties van een belangenvereniging zijn burgers kortgelden op de hoogte geraakt van de plannen. Velen waren graag eerder geïnformeerd over de plannen. • De onvoldoende communicatie van de gemeente bij de totstandkoming van de structuurvisie en daarna heeft burgers en omwonenden buiten spel gezet en de mogelijkheid tot indienen van bezwaar tegen de structuurvisie en daarmee de komst van arbeidsmigrantenhotels ontnomen.	Aalsmeer. Alle bijeenkomsten zijn zeer goed bezocht. Daarnaast heeft de Structuurvisie gedurende 4 weken ter visie gelegen voor inspraak. Hiervoor is een publicatie geplaatst in de Nieuwe Meerbode en de Staatscourant. Er zijn circa 60 inspraakreacties op de structuurvisie ontvangen, waaronder ook over de logiesvoorzieningen voor arbeidsmigranten. Alle insprekers hebben een schriftelijke reactie van het college op hun inspraak ontvangen en op een aantal onderdelen is de structuurvisie aangepast. De structuurvisie GPA 2016 herzielt de structuurvisie 2011 op onderdelen. In die structuurvisie was al één locatie voor migrantenlogies voorzien in deelgebied 10, maar dan met een maximale concentratie van 750 bedden. Deze omvang is in de structuurvisie GPA 2016 aanzienlijk teruggebracht tot circa 250 bedden (in de omgevingsvergunning voor de Japanlaan gaat het om 166 tot maximaal 200 bedden) op drie verschillende locaties. De migrantenlogies in de structuurvisie 2016 is dan ook geen nieuw beleidsvoornemen. Wel is er sprake van enkele andere locaties, waaronder de onderhavige locatie in deelgebied 9. De structuurvisie is een strategisch beleidsdocument. Het bevat een uitvoeringspakket waarin het beleid staat. Het is niet mogelijk om bezwaar of beroep in te dienen tegen een structuurvisie. Dit kan indirect in bijvoorbeeld een procedure voor een bestemmingsplan of omgevingsvergunning. Voor onderhavige omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan is op 31 oktober 2017 een informatieavond gehouden. Hier zijn bewoners van Aalsmeer op de hoogte gesteld over de logiesvoorzieningen voor arbeidsmigranten in Aalsmeer. Voor de omgevingsvergunning wordt een uitgebreide procedure doorlopen. Dit betekent dat voorafgaand aan de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning een publicatie is geplaatst in de Nieuwe Meerbode, de Staatscourant en het Gemeenteblad. Hiermee is voldaan aan de vereisten van de uitgebreide voorbereidingsprocedure voor een omgevingsvergunning. Bewoners van Aalsmeer zijn hiermee voldoende op de hoogte gesteld over de komst van logiesvoorzieningen voor arbeidsmigranten en de ter inzage legging van onderhavige omgevingsvergunning.	
7. De realisatie van een arbeidsmigrantenhotel kan niet via een incidentele afwijking van het bestemmingsplan worden genomen. Dergelijke ingrijpende beleidsplannen	Voor de aangevraagde omgevingsvergunning geldt dat deze niet past binnen de regels van het bestemmingsplan 'Green Park Aalsmeer deelgebieden 9 en 10'. Medewerking aan de omgevingsvergunning kan	Nee

of wijzigingen van beleidsplannen zouden een reguliere bestemmingsplan procedure moeten doorlopen. • Het realiseren van de logiesvoorziening past niet binnen het bestemmingsplan Green Park Aalsmeer deelgebieden 9 en 10 met de bestemming Bedrijf-2. Binnen deze bestemming is een logiesvoorziening niet toegestaan. • De gemeente wil via een incidentele afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning verlenen. Een incidentele afwijking van het bestemmingsplan is voor onderhavig ontwerpbesluit en voor alle plannen voor realisatie van een arbeidsmigrantenhotel geen passende procedure. Een arbeidsmigrantenhotel heeft een dermate grote impact op de leef- en woonomgeving in de directe en ruimere omgeving van het beoogde hotel dat een incidentele afwijking niet gerechtvaardigd is. Hiervoor dient een reguliere bestemmingsplanprocedure voor gevolgd te worden, waarbij de gemeenteraad haar bevoegdheden kan uitoefenen en waarop bewoners het recht van inspraak, bezwaar en beroep hebben. De gemeente ondermijnt zodoende de reguliere bestemmingsplanprocedure.	verleend worden middels een afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12 eerste lid, onder a, sub 3 Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Voor deze procedure geldt gelet op artikel 3.10 van de Wabo de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Afdeling 3:4 Awb is tevens van toepassing voor de voorbereiding van een bestemmingsplan (artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening). Voor de onderhavige omgevingsvergunning is gekozen voor de uitgebreide procedure in afwijking van het bestemmingsplan. Dit betreft geen incidentele afwijking van het bestemmingsplan. Met het doorlopen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt aan de wettelijke vereisten voldaan. Bewoners hebben met deze procedure de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen en beroep.	
8. Uit de structuurvisie blijkt dat de doelstelling van Green Park is om in het gebied bedrijven te vestigen. Het ging met name om sierteelt gerichte en gerelateerde lokale bedrijven. De gemeente zelf heeft steeds bevestigd dat andere bedrijfsmatige activiteiten niet aan de orde waren. Dat is ook bevestigd in het provinciale beleid. • In de structuurvisie 2016 wordt onderaan blz. 17 overwogen: "op basis van het bovenstaande is de conclusie dat het beleid ten aanzien van de locaties van arbeidsmigranten niet wezenlijk wordt aangepast, maar dat in Green Park Aalsmeer de accenten worden verlegd". • Er is nu geen sprake van "het verleggen van accenten", maar er is sprake van een regelrechte, ingrijpende inbreuk met eerder beleid en met volledige herziening van de oorspronkelijke doelstellingen van en in het Green Park. De	De structuurvisie GPA 2016 herzielt de structuurvisie 2011 op onderdelen. In de structuurvisie 2011 was reeds een locatie voor migrantenlogies opgenomen, maar dan in deelgebied 10 en met een maximale concentratie van 750 bedden. Deze omvang is aanzienlijk teruggebracht tot circa 250 bedden op verschillende locaties. In de structuurvisie GPA 2016 is het accent verlegd op het vullen van één locatie voor arbeidsmigranten in deelgebied 10, naar verschillende locaties met een kleiner aantal bedden. De doelstelling van de structuurvisie 2016 is nog steeds om goede huisvesting voor arbeidsmigranten, en daarmee andere bedrijfsmatige activiteiten, mogelijk te maken. Voor de belangenafweging van deze beleidsherziening verwijzen wij naar voorgaande reacties. Zowel de structuurvisie GPA 2016 als de ruimtelijke onderbouwing behorende bij onderhavige aanvraag omgevingsvergunning zijn passend binnen het provinciaal beleid. De structuurvisie GPA 2016 en de aanvraag omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing zijn in het kader van het wettelijk vooroverleg voorgelegd aan de provincie. De provincie heeft	Nee

werkelijke hoofddoelstelling van de gemeente Aalsmeer is nu de realisatie van een wooncentrum voor arbeidsmigranten. • Een dergelijke beleidsherziening, zeker als deze zoals in dit geval ingrijpend is, dient zorgvuldig te worden voorbereid en onderbouwd. Daarbij dient de gemeente aandacht te besteden aan de belangen van omwonenden.	een reactie ingediend op de structuurvisie. De huisvesting van arbeidsmigranten kwam in deze reactie niet ter sprake. In dit geval kan er van uit gegaan worden dat de provincie kan instemmen met dit onderdeel van de structuurvisie. Met deze omgevingsvergunning wordt uitvoering gegeven aan de structuurvisie. De provincie heeft geen reactie ingediend op de omgevingsvergunning en heeft ook daarmee kunnen instemmen met de aanvraag omgevingsvergunning.	
Verzocht wordt. 1. De onderhavige aanvraag voor omgevingsvergunning niet toe te kennen en geen vergunning te verlenen. 2. Het ontwerp van de ontwerpbeschikking dient te worden herzien/aangepast voor zover daarin de komst van een wooncomplex voor arbeidsmigranten in deelgebied 9 en 10 van het Green Park, in de nabijheid van de nabijgelegen woonwijken, mogelijk wordt gemaakt. 3. Bij heroverweging van plannen en besluiten voor realisatie van een of meer arbeidsmigrantenhotel(s) in Green Park, Aalsmeer of elders in Aalsmeer een daadwerkelijke afweging te maken van economische belangen en belangen van bewoners en omwonenden van Aalsmeer en niet enkel het belang van ondernemers te laten prevaleren. 4. Voor de besluitvorming omtrent de realisatie van een of meerdere arbeidsmigrantenhotels, en in casu het beoogde arbeidsmigrantenhotel een reguliere bestemmingsplan procedure te laten volgen waarop inspraak van bewoners mogelijk wordt gemaakt. Dat betekent dat het huidige bestemmingsplan voor deelgebieden 9 en 10 gewijzigd zal moeten worden. 5. (Nader) Onderzoek te doen naar de effecten van de realisatie van een of meer grootschalig arbeidsmigrantenhotel(s) (met circa 250 bedden per hotel) op de woon- en leefomgeving van direct omwonenden en bewoners die binnen een straal van 2-5 km van het hotel wonen en de resultaten van dit onderzoek mee te wegen in het geval aangepast beleid omtrent arbeidsmigrantenhuisvesting zal worden opgesteld. 6. (Nader) onderzoek te doen naar alternatieve locaties	1., 2. en 3. Gelet op onze reactie onder 1, 2 en 3 is er geen aanleiding de omgevingsvergunning niet te verlenen. 4. Ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning is een uitgebreide procedure op grond van afdeling 3:4 Awb gevolgd. Hiermee is voldaan aan de wettelijke vereisten voor het verlenen van de omgevingsvergunning (zie tevens onze reactie onder 7). 5 en 6. Ten aanzien van de huisvesting van arbeidsmigranten zijn diverse locaties onderzocht (zie ook de reactie adressant 1 onder 9). In de Structuurvisie Green Park Aalsmeer 2016 is vastgesteld welke locaties voor de huisvesting van arbeidsmigranten in aanmerking komen. Met deze omgevingsvergunning wordt uitvoering gegeven aan de in de	Nee

voor de realisatie van een of meerdere arbeidsmigrantenhotels buiten Green Park, waarbij als voorwaarde gehanteerd zal worden dat een arbeidsmigrantenhotel verder dan van 5 km van een woonwijk gerealiseerd dient te worden. Verzocht wordt dat de resultaten van dit onderzoek meegewogen zullen worden ingeval aangepast beleid omtrent arbeidsmigrantenhuisvesting zal worden opgesteld.	Structuurvisie opgenomen kaders ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten. Gelet op onze voorgaande reacties, is er geen aanleiding nieuwe locaties te onderzoeken.	
Aanvulling mail 4-1-2018		
Er zijn onvoldoende locaties onderzocht voor een migrantenhotel. In Kronenburg Amstelveen staat een volledig ingericht complex voor vluchtelingen dat nu leegstaat. Dit complex zou nu gebruikt kunnen worden voor arbeidsmigrantenlogies. Er is niet onderzocht of deze locatie gebruikt kan worden. Er is dan ook niet onderbouwd waarom deze locatie niet gebruikt zou kunnen worden.	Zie reactie adresant 1 onder 9. De gemeente Aalsmeer heeft zich n.a.v. het in 2014 vastgestelde convenant bestuurlijk gecommitteerd 600 plekken te zoeken binnen de gemeente Aalsmeer. De in de zienswijze genoemde locatie in Kronenburg ligt buiten de gemeente Aalsmeer en op grote afstand van de bedrijven waar de tijdelijke arbeidsmigranten werkzaam zijn.	

**Bijlage 1 Adressanten zienswijze per mail/ datum ontvangst
anoniem**

Gemeente Aalsmeer
Postbus 253
1430 AG Aalsmeer

DATUM ONTVANGST	13 DEC. 2017		
BEH / ADV DOOR	SO - O		
TKN / KOPIE AAN			

Aalsmeer 09 december 2017



D-2017/363232, Z-2016/067937

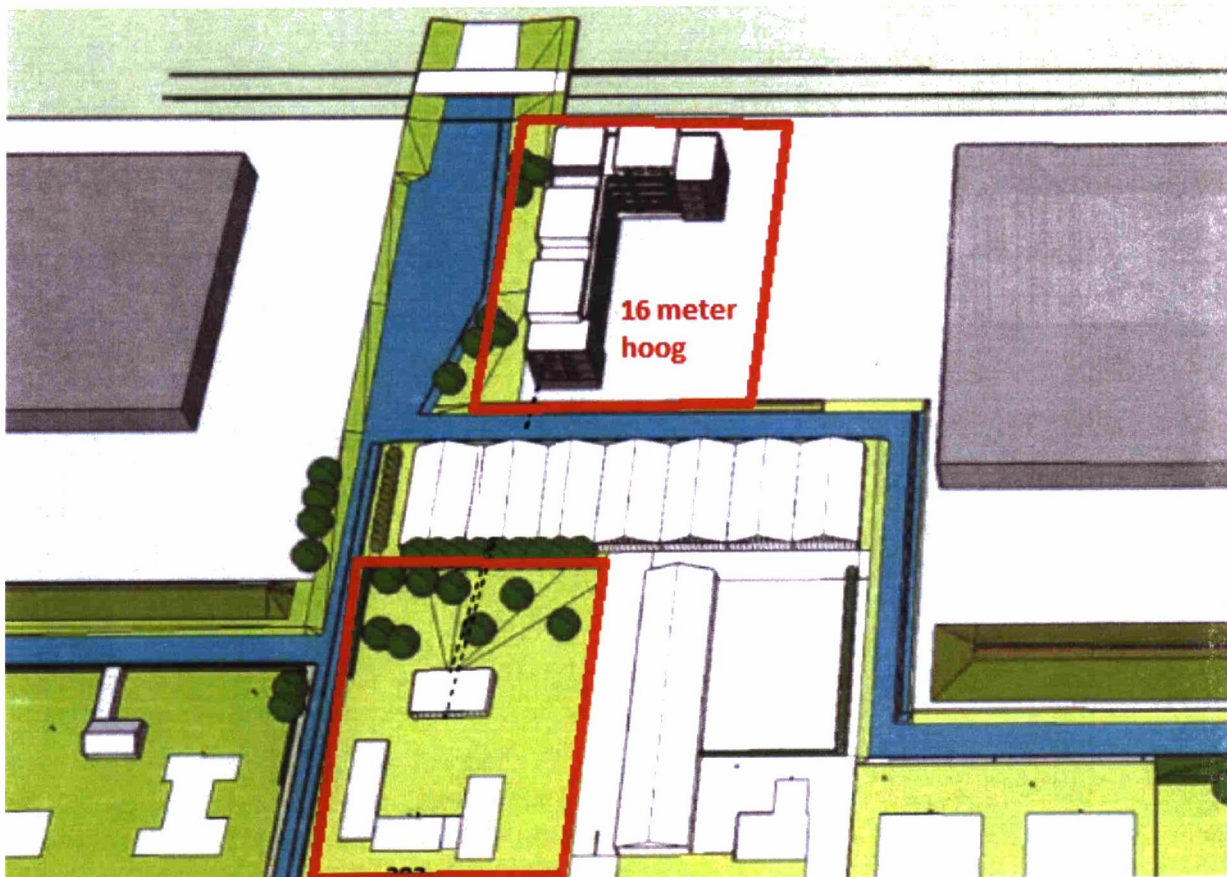
Zienswijze logiesvoorziening arbeidsmigranten deelgebied 9 GPA, Z-2016/067937

De reden van het indienen van deze zienswijze is het feit dat het gebouw van 16 meter hoog, dat dienst moet gaan doen als migrantenhotel, pal achter ons woonhuis gepland staat binnen een straal van 20 meter vanaf onze achtertuin.

Ondanks het feit dat we het geen goed plan vinden dat er zoveel, in dit geval buitenlandse, mensen op één plek gehuisvest gaan worden en waarbij we ook vinden dat we op deze manier juist méér mensen naar Aalsmeer halen dan dat we mensen uit Aalsmeer gaan huisvesten, is dit voor ons niet direct de reden om deze zienswijze in te dienen.

Het is echter zo dat wij, als enige inwoners van Aalsmeer diegenen zijn die qua locatie het meest geraakt worden door de bouw van dit migrantenhotel. Dit omdat er een gebouw van 16 meter hoog op een afstand van nog geen 20 meter van onze achtertuin geplaatst gaat worden. Dat kan natuurlijk niet.

Hierbij een plaatje van de nieuwe situatie. Dit plaatje hebben wij lang geleden al van Greenpark gehad en geeft een duidelijk overzicht. U ziet dat het 16 meter hoge gebouw een kleine 20 meter recht achter onze tuin geplaatst zal worden. De kassen er tussenin zijn een meter of 7 tot 8 hoog in de punt en dat betekent dat we een heel groot gebouw vanaf heel dichtbij zullen zien staan.



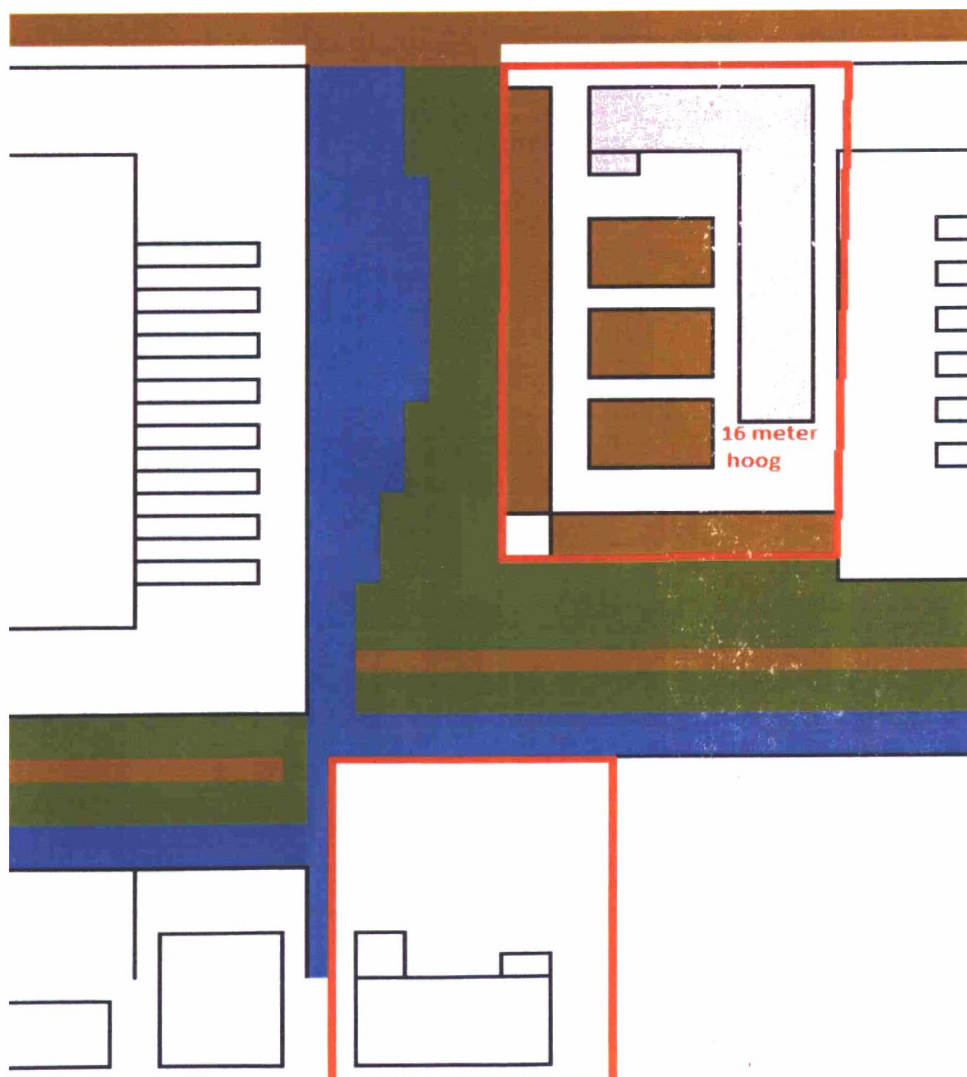
Naast het feit dat het gebouw hoog wordt en akelig dichtbij zou komen, zitten er aan de voorkant en aan de kopse kant gewoon ramen, die een vol uitzicht op onze tuin bieden. Als je dan een zwembad in de tuin hebt, kun je begrijpen dat dit niet heel wenselijk is.

De aanvrager van de vergunning, de heer Celie is maanden geleden bij ons gekomen om de plannen toe te lichten. Deze plannen waren tot dat moment voor ons onbekend. We hebben bij de aankoop van de woning door de makelaar onderzoek laten doen naar de plannen van Greenpark. Helaas kwam er behalve de plannen van een tankstation niets naar boven. De heer Celie was overigens uiterst summier in de toelichting van de plannen en beperkte zich tot een wal achter onze woning en het opkopen van de kassen van onze naaste buurman de heer Buis.

Na een aantal gesprekken met de heer Celie en na een bezoek aan zijn bedrijf en aan de firma Ruigrok hebben we de plannen nader bestudeerd. Als gevolg daarvan hebben we gevraagd of het mogelijk is om het plan een klein stukje aan te passen. Het hoge lange gebouw staat namelijk erg dichtbij, is erg hoog en staat recht achter onze achtertuin. Zonder al te veel investeringen in het aanpassen van de tekeningen is het mogelijk om het lange gebouw aan de andere kant van het perceel te plaatsen en ook nog een stukje naar de Japanlaan toe. Als je dat zou doen, staat het hoge gebouw direct achter de bedrijfsruimte van de heer Buis en heeft niemand er last van.

Ter ondersteuning van dit plan, hebben we een tekening gemaakt en die naar zowel Greenpark als de heer Celie gestuurd, met de vraag hier eens naar te kijken. Beide partijen hebben bij ons aangegeven dat het geen onredelijke vraag is en dat ze deze aanpassing serieus mee zouden nemen in de ontwikkelingen. Dat laatste blijkt tot op heden nog niet gedaan.

Hierbij het een stukje uit die tekening:

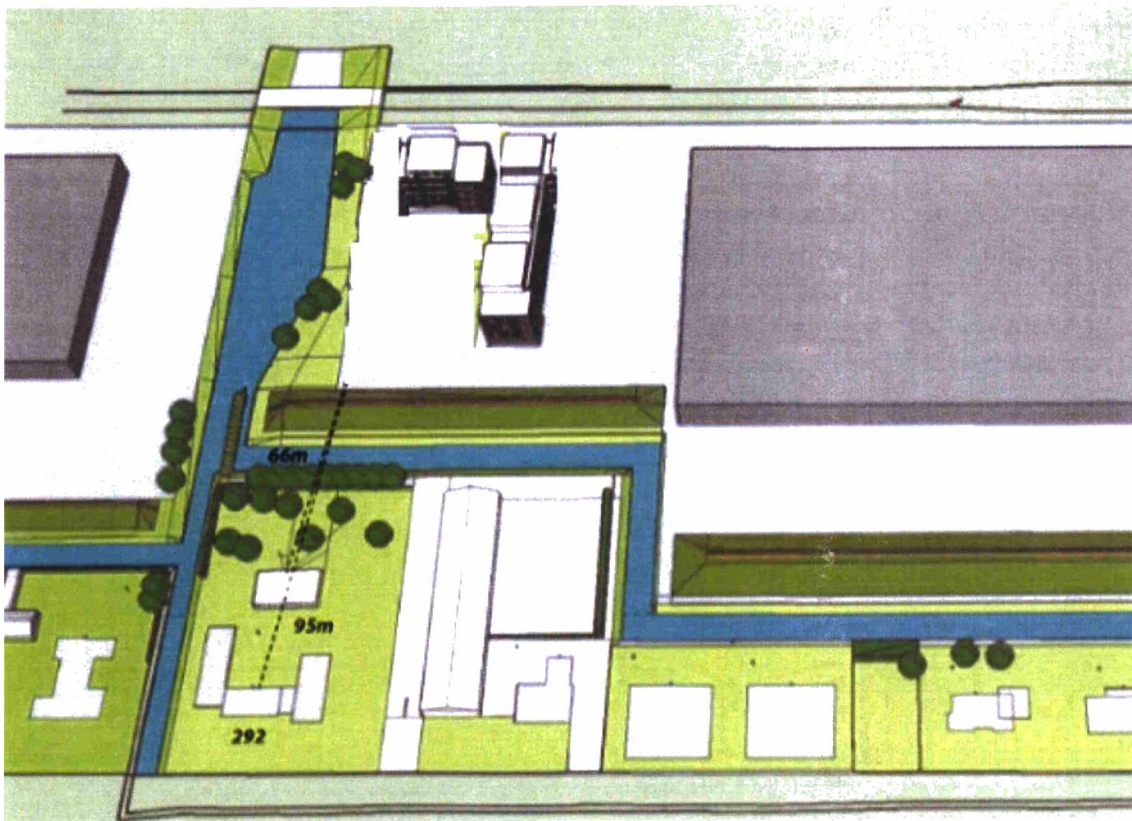


Daarnaast hebben we aangegeven dat toch wel erg duidelijk is geworden dat er veel weerstand is tegen de plannen. Het is een gebouw van 16 meter hoogte die veel te dicht gepland staat ten opzichte van de huidige bewoners van de Machineweg. Een verschuiving van het plan richting de Japanlaan, waar geen mensen wonen, zou misschien veel beter zijn. Blijft men bij de originele locatie zou het zeer wenselijk zijn om er 1 laag van af te halen. Dit scheelt niet veel in de aantallen huisvesting maar geeft zoveel meer privacy. Er kunnen dan hooguit 10 mensen minder gehuisvest worden en dat is redelijk overzichtelijk.

Ook op dit argument werd goed gereageerd en zou meegenomen worden. In het hele gebied is ook geen gebouw te vinden dat hoger is dan 12 meter.

Tenslotte is het laatste wat we besproken hebben de groene afscheiding tussen het migrantenhotel en ons perceel. Er werd ons aangeboden dat zij bereid waren de kassen te kopen van de heer Buis en daar een groene afscheiding te maken zoals om het hele industrieterrein staat. Daardoor zou ook het hele gebied binnen een groene zone vallen en dat is zeer wenselijk, aangezien er steeds meer huizen tegen de grens aan gebouwd worden. Een zeer welkome aanvulling voor ons omdat je daar meteen mee bereikt dat er achter het hotel nooit een extra gebouw zal komen en het hierbij blijft.

We hebben ook een tekening gehad van Greenpark hoe dat eruit zou kunnen zien. Deze tekening staat hieronder, waarbij we de vrijheid hebben genomen om het hotel te spiegelen zoals wij voorgesteld hebben, zodat je goed kan zien dat het gebouw achter een bedrijfspand terecht komt.



Het bevreemdt ons echter wel dat de heer Celie spreekt over een verbetering van zijn medewerkers. Het blijkt een gezamenlijk project te zijn met Ruigrok en niet alleen de medewerkers van de heer Celie worden hier gehuisvest maar ook medewerkers van de firma Ruigrok die niet in dienst van de heer Celie zijn. Deze mensen wonen nu in Lisse en omgeving.

We lossen met dit hotel dus niets op ten aanzien van de omstandigheden van de Poolse migranten in Aalsmeer en we gaan enkel de hoeveelheid migranten verhogen in Aalsmeer. Dat zou uiteindelijk best eens een zure constatering kunnen zijn.

Tot slot:

In alle gesprekken met betrokkenen zijn ons een aantal dingen beloofd die we nog in geen enkel plan terug hebben gezien.

Door de uitbreiding van het aantal bedrijven op Greenpark is het vrachtverkeer rondom onze buurt al behoorlijk toegenomen en zal in de komende tijd ook nog verder uitbreiden. Wonen aan de Machineweg betekent op dit moment dat je vogelvrij verklaard bent. De auto's en ook de vrachtauto's komen met hoge snelheden langs en er zijn geen goede voorzieningen voor fietsers en voetgangers. Het is gewoon wachten op het volgende ongeluk.

Ook de afslag richting de Machineweg is levensgevaarlijk. Beloftes zoals een éénrichtingsweg of een 30km zone hebben wij nog nergens terug mogen lezen. Een verbod voor vrachtwagens zou uiteraard ook welkom zijn waarbij een nieuwe inrichting van de weg met duidelijke fietspaden en een stoep aan beide kanten meer van deze tijd zou zijn, vooral nu alle kavels voor woonhuizen aan de Machineweg verkocht blijken te zijn en er meer kinderen in de buurt komen wonen. Wij willen u vragen om ook hier eens kritisch naar te kijken.

Teven hebben wij gevraagd hoe het zit met de busverbinding die wel op de veiling stopt en halverwege Amstelveen, maar niet in onze buurt. Dit terwijl er meer personeel aangetrokken zal worden voor alle nieuwe bedrijven in onze buurt.

Wij willen als laatste graag het volgende meegeven.

Zoals u kunt lezen in bovenstaande zienswijze is het volgens ons mogelijk om de enige echte gedupeerden van dit plan, redelijk eenvoudig tevreden te stellen door een simpele aanpassing die al lange tijd geleden met de betrokkenen besproken is.

Opsomming:

- Het gebouw spiegelen op het perceel
- Een etage eraf halen
- Geen ramen aan onze kant
- Groene wal op de plek van de kassen
- Wilgenteenschutting op de groene wal

Kortom, als wij op bovenstaande punten een akkoord kunnen bereiken zullen wij geen verdere bezwaren indienen.

Wij hopen op een goede afloop en zijn gaarne bereid alles nog eens toe te lichten indien dat nodig mocht zijn. Wij danken u voor uw aandacht.

DATUM ONTVANGST	28 DEC. 2017	
BEH/ ADV DOOR	SO-O	
TKN/ KOPIE AAN	B&W	

Afz: Duif International
Japanleen 18
1432 DK Aalsmeer

College van burgemeester en wethouders
Postbus 253
1430 AG Aalsmeer



Aalsmeer, 22 december 2017

Betreft: zienswijze ontwerpbeschikking omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan Green Park Aalsmeer deelgebieden 9 en 10, logiesvoorziening arbeidsmigranten deelgebied 9 (zaaknummer: Z-2016/067937)

Geacht college,

Burgemeester en wethouders van Aalsmeer zijn voornemens, in afwijking van het bestemmingsplan 'Green Park Aalsmeer, deelgebieden 9 en 10', een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een logiesvoorziening ten behoeve van arbeidsmigranten in deelgebied 9 van Green Park Aalsmeer (zaaknummer: Z-2016/067937).



Afbeelding planlocatie



D-2017/375012, Z-2016/067937

De projectlocatie (Japanlaan, naast nummer 17) bevindt zich in de nabije omgeving van mijn bedrijfslocatie.

Het realiseren van een logiesvoorziening ten behoeve van arbeidsmigranten past niet binnen de bestemming van het thans geldende bestemmingsplan "Green Park Aalsmeer, deelgebieden 9 en 10". De gronden waarop de logiesvoorziening wordt gerealiseerd hebben de bestemming "Bedrijf-2".

De voor 'Bedrijf - 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. sierteeltgerelateerde bedrijven zoals bedoeld in 1.42 en voorkomend in milieucategorieën 1, 2, 3.1 en 3.2 zoals vermeld in de bij deze regels behorende Bijlage 1, Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- b. overige bedrijven zoals bedoeld in 1.36 en voorkomend in milieucategorieën 1, 2, 3.1 en 3.2 zoals vermeld in de bij deze regels behorende Bijlage 1, Staat van Bedrijfsactiviteiten;
- c. sierteeltgerelateerde kantoren zoals bedoeld in 1.43, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'kantoor';
- d. laad- en losvoorzieningen, parkeervoorzieningen en verkeersareaal ten behoeve van de in sub a t/m c genoemde functies;
- e. nutsvoorzieningen;
- f. fiets- en voetpaden;
- g. groenvoorzieningen en water.

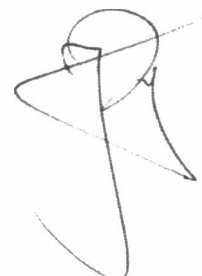
De aanvraag om omgevingsvergunning, de ontwerpbesikking omgevingsvergunning, de ruimtelijke 24 november 2017 tot en met 4 januari 2018 (6 weken) ter inzage. Gedurende deze termijn van zes weken kan een ieder betreffende de ontwerp besikking omgevingsvergunning schriftelijk een zienswijze indienen.

Onze zienswijze is als volgt:

Op grond van artikel 2.1, lid 1, onder c, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan

Een aanvraag omgevingsvergunning 'Bouwen', waarbij het bouwwerk of gebruik in strijd is met het bestemmingsplan wordt automatisch aangemerkt als een verzoek om een vergunning 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (een verzoek om ontheffing).

Ingevolge artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3°, Wabo kan een omgevingsvergunning worden verleend als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c, Wabo indien de activiteit niet in strijd is met een



goede ruimtelijke ordening en indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Onderhavige ontwerpbeschikking omgevingsvergunning is strijd met een goede ruimtelijke ordening waarbij tevens geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Begripsbepaling logiesvoorziening

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat onder een logiesvoorziening, conform de begripsbepaling in het geldende bestemmingsplan, het volgende wordt verstaan: 'een specifieke vorm van hotel, gericht op het verstrekken van nachtverblijf voor een verblijfsperiode van minimaal een week en maximaal zes maanden, aan personen die elders hun hoofdverblijf behouden'.

Dit is niet correct. De begripsbepaling logiesvoorziening ontbreekt in het vigerende bestemmingsplan "Green Park Aalsmeer, deelgebieden 9 en 10".

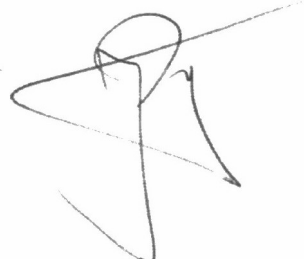
In het vigerende bestemmingsplan "Green Park Aalsmeer, deelgebieden 9 en 10" heeft de voornoemde tekst betrekking op een kamerverhuurbedrijf, en niet een logiesvoorziening. In het vigerende bestemmingsplan "Green Park Aalsmeer, deelgebieden 9 en 10" is in artikel 1, lid 1.28, onder b een kamerverhuurbedrijf als volgt gedefinieerd : *"een specifieke vorm van hotel, gericht op het verstrekken van nachtverblijf voor een verblijfsperiode van minimaal een week en maximaal zes maanden, aan personen die elders hun hoofdverblijf houden."*

Nu voor 2 totaal verschillende verblijfsmogelijkheden (logies en kamerverhuur) dezelfde begripsbepaling wordt gehanteerd is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Een logiesvoorziening waarin voor een periode van minimaal een week en maximaal zes maanden kan worden overnacht kan niet als specifieke vorm van hotel worden beschouwd. Wat betreft aard en vorm heeft een logiesvoorziening een andere ruimtelijke uitstraling dan een nachtverblijf zoals een regulier hotel, waarin primair niet gedurende een langere periode wordt overnacht. Derhalve is de keuze voor een begripsbepaling met de omschrijving "een specifieke vorm van hotel" niet correct.

In het vigerende bestemmingsplan "Green Park Aalsmeer, deelgebieden 9 en 10" is in artikel 1, lid 1.28, onder a een hotel als volgt gedefinieerd : *"een horecabedrijf dat in hoofdzaak is gericht op het verstrekken van nachtverblijf (boekings per nacht) waar maaltijden, kleine etenswaren en dranken kunnen worden verstrekt aan gasten en passanten"*.

Onderhavige ontwerpbeschikking omgevingsvergunning heeft betrekking op een logiesvoorziening waar geen sprake is van een boeking per nacht, derhalve kan onder een logiesvoorziening geen hotel worden verstaan.



Indien uit de planregels niet blijkt wat onder een hotel dient te worden verstaan, dan dient aansluiting te worden gezocht bij wat in het algemeen spraakgebruik daaronder wordt verstaan. In de Van Dale is het begrip hotel gedefinieerd als "gebouw waarin reizigers tegen betaling op een kamer kunnen overnachten". Het gebruik voldoet hieraan niet, nu personen niet één of meerdere nachten in het pand kunnen overnachten, maar minimaal 1 week moeten verblijven en tevens is er geen sprake van reizigers, maar arbeidsmigranten.

Verblijfsperiode

De ruimtelijke onderbouwing stelt dat er sprake is van nachtverblijf voor een verblijfsperiode van minimaal een week en maximaal zes maanden, aan personen die elders hun hoofdverblijf behouden.

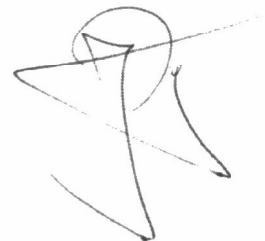
Personen die zes maanden ergens verblijven kunnen niet elders hun hoofdverblijf behouden. Indien men langer dan 4 maanden in Nederland komt wonen, dan moet men zich als ingezetene laten inschrijven in de Basisregistratie Personen (BRP). Bron: Rijksoverheid.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) dient bij toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan niet slechts te worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming kan worden gebruikt, maar dient mede te worden beoordeeld of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht. Dit houdt in dat een bouwwerk in strijd met de bestemming moet worden geoordeeld, indien redelijkerwijs valt aan te nemen dat het bouwwerk uitsluiten of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet.

Het beoogde gebruik is voor een langere periode dan 4 maanden, waardoor personen zich moeten inschrijven in de BRP op onderhavige locatie, en aldaar hun hoofdverblijf hebben. Dit betekent dat er dan geen sprake meer is van een logiesvoorziening, maar wonen, hetgeen in strijd is met het vigerende bestemmingsplan en het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Luchthavenindelingbesluit

In artikel 5.9 van de ruimtelijke onderbouwing is vermeld dat projectgebied binnen zones ligt waar beperkingen gelden ten aanzien van geluidsgevoelige functies en vogelaantrekkende functies. Volgens de ruimtelijke onderbouwing hebben deze beperkingen echter geen gevolgen voor het voorliggende project aangezien een logiesvoorziening geen geluidsgevoelige functie en/of vogelaantrekkende functie is als bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit, hetgeen niet correct is.



Een hotel is geen geluidsgevoelige functie volgens de Wet geluidhinder, maar uit jurisprudentie blijkt dat bij dergelijke functies wel rekening moet worden gehouden met het aspect geluid.

Het aspect geluid is niet deugdelijk onderzocht, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Behoefte

Volgens de ruimtelijke onderbouwing (artikel 5.11) is er sprake van een tekort aan kwalitatief goede huisvesting voor mensen die voor een korte periode (maximaal een half jaar) woonruimte in Aalsmeer nodig hebben. Alleen al bij Groenland B.V. (1 van de initiatiefnemers) gaat het tijdens reguliere periodes om 2/3 van de circa 200 werknemers (circa 130 werknemers). Deze werknemers hebben tijdens hun verblijf in Aalsmeer behoefte aan tijdelijke en kwalitatief goede huisvesting.

Door een logiesvoorziening met circa 58 kamers en 166 tot 200 bedden te realiseren wordt bijgedragen aan het oplossen van de behoefte aan tijdelijke woonruimte voor kortdurend verblijf.

Gezien de reguliere behoefte aan huisvesting voor 2/3 van de circa tijdelijke werknemers is het niet aannemelijk dat het huisvesting voor een kortdurende periode (minder dan 3 maanden) betreft, maar is er sprake van reguliere huisvesting.

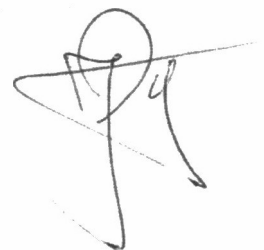
Reguliere huisvesting valt onder algemeen woonbeleid, en is geen logiesfunctie. Reguliere huisvesting is op onderhavige locatie in strijd met het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Parkeren

Volgens vastgesteld beleid dragen grote parkeerplaatsen niet bij aan de gewenste representatieve uitstraling en dienen deze uit het zicht onder of op de bedrijfsgebouwen te worden gerealiseerd. In lijn hiermee dienen bedrijfsmatige parkeerterreinen uit het zicht te worden gerealiseerd en dienen parkeergebouwen te voldoen aan de eisen uit de Welstandsnota. Onderhavig initiatief is hiermee in strijd.

Het parkeren van auto's van tijdelijke arbeidsmigranten die met de auto komen en auto's van eventuele andere gasten vindt plaats rondom het hoofdgebouw.

Het bouwplan gaat uit van 65 parkeerplaatsen, welke deels zullen worden overdekt. Doordat de parkeerplaatsen nagenoeg aaneengesloten bij elkaar zullen worden gerealiseerd is het bouwplan in strijd met het vigerende bestemmingsplan, waarin is aangegeven dat er maximaal 35 parkeerplaatsen per parkeerterrein zijn toegestaan.



Volgens het college van B&W kan deze overschrijding worden vergund door toepassing van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid (ex artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 van de Wabo) op voorwaarde dat dit leidt tot een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing.

In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat sprake is van een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing omdat "het merendeel van de parkeerplaatsen wordt overdekt waardoor deze aan het zicht vanaf de openbare weg worden onttrokken." Op basis van de situatietekening worden er slechts 14 parkeerplaatsen onder het gebouw gerealiseerd. Het merendeel van de parkeerplaatsen wordt onder een overkapping van 1 bouwlaag gesitueerd, een dergelijke overkapping kan niet als een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing worden beschouwd. Bovendien worden er op het buitenterrein parkeerplaatsen op korte afstand en in het zicht van een wandel- en fietspad gesitueerd hetgeen niet als een verantwoorde stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing worden beschouwd.

Belemmering ontwikkeling hoogwaardig bedrijventerrein

Green Park Aalsmeer is bedoeld als concentratiegebied voor hoogwaardig sierteeltgerelateerde bedrijfsactiviteiten. Het huisvesten van arbeidsmigranten leidt niet tot de kwaliteitsimpuls die op het nieuwe bedrijventerreinen Green Park Aalsmeer zo gewenst is.

Bestaande bedrijven, zoals ondergetekende, ondervinden hinder en imagoschade, en bedrijven die zich willen vestigen worden door het weinig aantrekkelijke imago van een logiesvoorziening voor arbeidsmigranten afgeschrikt. Juist voor het aantrekkelijk maken, behouden en verbreden van de marktplaats Aalsmeer is het van belang dat er wordt gericht op hoogwaardig sierteeltgerelateerde bedrijfsactiviteiten.

Daarbij is een logiesvoorziening, waarbij feitelijk sprake is van wonen gezien de lange verblijfsperiode en de reguliere behoefte aan huisvesting, niet passend op een bedrijventerrein gericht op logistieke, productie- en sierteeltgerelateerde bedrijven.

Kortom, wij verzoeken u de omgevingsvergunning voor een logiesvoorziening te weigeren.

Hoogachtend,



27-12-2017

-6-
Duf International

Aan: Gemeente Aalsmeer
College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 253
1430 AG Aalsmeer

Betreft: Zienswijze logiesvoorziening arbeidsmigranten deelgebied 9 GPA, Z-2016/067937

Bedenkingen en bezwaar tegen Ontwerpbeschikking Omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan Greenpark Aalsmeer, Deelgebieden 9 en 10, Arbeidsmigrantenhotel (deelgebied 9).

Aalsmeer, 1 januari 2018

Geacht college van Burgemeester en Wethouders gemeente Aalsmeer,

Hierbij vindt u mijn zienswijze met betrekking tot de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan Greenpark Aalsmeer deelgebieden 9 en 10, logiesvoorziening arbeidsmigranten deelgebied 9 GPA, Z-2016/067937 en mijn bedenkingen en bezwaar tegen deze ontwerpbeschikking omgevingsvergunning. Mijn zienswijze is het volgende:

1. De locatie van het beoogde arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan, Greenpark Aalsmeer is geen geschikte locatie voor een grootschalig arbeidsmigrantenhotel.
 - De beoogde locatie op de Japanlaan, Greenpark is geen geschikte locatie omdat deze locatie dicht bij een woonwijk is gelegen.
 - De komst van een grootschalig complex waarin een groot aantal arbeidsmigranten worden ondergebracht zal aanzienlijke gevolgen hebben op de woonomgeving. Het is algemeen bekend en in de praktijk gebleken dat de feitelijke invloed en uitwerking van dergelijke complexen zich niet beperkt tot de onmiddellijke omgeving van zo'n complex. Een arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan Greenpark zal met name gevolgen hebben in de directe omgeving van Greenpark, maar naar verwachting ook gevolgen hebben voor de leefomgeving in geheel Aalsmeer en ook in Amstelveen Westwijk en Uithoorn.
 - De gemeente heeft nagelaten zorgvuldig onderzoek te doen naar de effecten van de komst van een grootschalig arbeidsmigrantenhotel op de woonomgeving, in casu in de woonomgeving van Japanlaan 7 Greenpark. Zonder een dergelijk onderzoek kan de gemeente niet vaststellen, laat staan garanderen dat omwonenden, waaronder ondergetekende, niet in ernstige mate in hun belangen zullen worden geschaad.
 - Uit de nota van inspraak Nota van inspraak structuurvisie Green Park Aalsmeer inclusief Royal FloraHolland 2016 d.d. 24-5-2016 blijkt dat er nu al overlast is c.q. door burgers

wordt ervaren van arbeidsmigranten bijvoorbeeld in het Seringenpark en in de Sportlaan. Het is te verwachten met de komst van een grootschalig arbeidsmigrantenhotel de overlast aanzienlijk zal toenemen.

2. De Gemeente Aalsmeer heeft niet of onvoldoende alternatieve locaties voor een of meer arbeidsmigrantenhotels onderzocht, locaties die verder afgelegen zijn van een woonwijk.
 - Door de gemeente is nagelaten alternatieve locaties voor de huisvesting van arbeidsmigranten te onderzoeken en te onderbouwen of deze locaties al dan niet geschikt zijn voor arbeidsmigrantenhuisvesting. De gemeente heeft alleen locaties op Greenpark in overweging genomen en niet gekeken naar mogelijke locaties voor het realiseren van een grootschalig arbeidsmigrantenhotel elders dan op Greenpark. Het is zeer wel mogelijk dat het realiseren van een arbeidsmigrantenhotel op een andere dan de beoogde locatie, die (aanzienlijk) verder verwijderd zijn van een woonwijk, een goede oplossing kan bieden voor het huisvesten van arbeidsmigranten.
 - De gemeente heeft niet onderzocht wat de planologische beste plek en/of wat de plek is waar bewoners van Aalsmeer of omwonenden de minste ongewenste gevolgen zouden ondervinden van een arbeidsmigrantenhotel. De gemeente heeft zonder degelijk onderzoek naar een geschikte locatie, gekozen een locatie die voor de aanvrager van de omgevingsvergunning en de exploitant van het beoogde hotel het beste uitkomt. De indruk ontstaat dat de gemeente belangen van de aanvrager of exploitant voorop stelt.
3. De gemeente is voornemens een onzorgvuldig beleidsbesluit te nemen door in het onderhavige geval vergunning te verlenen omdat er geen goede, zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Er is geen sprake geweest van afweging van economische belangen en belangen van bewoners en omwonenden.
 - De gemeente heeft de belangen van de aanvrager van de omgevingsvergunning en de exploitant van het beoogde arbeidsmigrantenhotel voorop gesteld. De gemeente lijkt die belangen te dienen. De belangen van bewoners van Aalsmeer en omwonenden van Greenpark zijn niet of onvoldoende meegewogen bij haar beleidswijziging. De belangen van bewoners/omwonenden en de door hen verwachtte zeer ernstige effecten op de bestaande woonomgeving worden door de gemeente genegeerd of gebagatelliseerd.
 - De exploitanten van het beoogde arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan, Greenpark, en overigens ook de hotels op andere locaties, hebben enkel hun eigen economische belangen en zij hebben onvoldoende oog voor en dienen geen algemene belangen van leefbaarheid en veiligheid in de woonomgeving. Daarmee wordt het belang van de burger niet behartigd en ondergeschikt gemaakt aan het belang van de exploitant.
 - Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een afgewogen beleidsbesluit. Daarnaast ontbreekt onderbouwing van de door de gemeente gemaakte beleidskeuzes. Volledige herziening en heroverweging van het ontwerp is daarom noodzakelijk.

4. Er is sprake van willekeur nu de gemeente bij haar besluitvorming omtrent het in 2016 beoogde arbeidsmigrantenhotel in Molenwijk bepaalde argumenten wel valide achtte, terwijl de gemeente diezelfde argumenten bij de plannen voor realisatie van onderhavig arbeidsmigrantenhotel terzijde schuift.
- Het niet realiseren van een arbeidsmigrantenhotel in de wijk Molenvliet in 2016 is onder meer gemotiveerd met het argument dat zo'n hotel dicht bij een woonwijk zou komen te liggen. De onderhavige locatie in de aanvraag voor een arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan, Greenpark, Aalsmeer ligt echter nog dicht bij een woonwijk dan het geval was bij Molenvliet. Het in 2016 gehanteerde argument is dus (te meer) van toepassing op de onderhavige aanvraag omgevingsvergunning dan indertijd bij Molenvliet. Nu schuift de gemeente dit argument echter terzijde. Alleen al daarom zou de vergunning niet verleend mogen worden. Zo niet dan is er sprake van willekeur en handelt de gemeente onzorgvuldig door in het ene geval een argument wel te hanteren en in een ander geval niet.
5. De gemeente beoogt het doel en de strekking van het Luchthaven Indelings Besluit (LIB) te omzeilen.
- Het Luchthaven Indelings Besluit (LIB) beoogt woonlocaties onder specifieke vliegroutes van en naar Schiphol om veiligheidsredenen te weren door deze te verbieden. Het LIB is niet bedoeld om deze veiligheidsnormen buiten toepassing te laten voor tijdelijke bewoning, voor bewoners met een maximale woontijd van zes maanden. De gemeente probeert de intentie en de letter van het LIB te omzeilen door een sluiproute toe te passen door tijdelijke bewoning toe te staan. In feite is er bij het beoogde migrantenhotel niet sprake van tijdelijke bewoning, maar van permanente bewoning. Door bewoning voor een duur van max. 6 maanden toe te staan wisselen weliswaar de personen die zich in het complex bevinden, maar er is wel degelijk sprake van permanente bewoning van het complex. De ratio van het LIB om bewoners om veiligheidsredenen te beschermen is dan ook onverminderd van toepassing op bewoners die daar gedurende 6 maanden gehuisvest zijn.
 - De naleving van een maximale woontijd van zes maanden termijn is in de praktijk niet handhaafbaar. Er zullen zich ongetwijfeld situaties voordoen waarbij bewoners langer dan 6 maanden in het hotel verblijven.
6. De gemeente heeft bij de totstandkoming van de structuurvisie niet of onvoldoende aan bewoners van Aalsmeer en aan de plaatselijk omwonenden gecommuniceerd dat zij van plan was om een of meer arbeidsmigrantenhotels in de visie op te nemen en in casu het arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan daarin op te nemen.

- Er is door de gemeente geen goede, voldoende opvallende aankondiging van haar plannen voor arbeidsmigrantenhotels (incl. het onderhavige beoogde hotel) gedaan in de plaatselijk (meest gelezen) huis-aan-huis bladen. Ook heeft de gemeente bewoners niet met een brief daarover geïnformeerd. Een zeer goede, open en eerlijke communicatie vanuit de gemeente over haar plannen was bij de totstandkoming van de structuurvisie niet alleen gewenst geweest, burgers en omwonenden mochten van de gemeente verwachten hierover goed geïnformeerd te worden. Dit, omdat de realisatie van een of meer arbeidsmigrantenhotels grote impact heeft of kan hebben op de leef- en woonomgeving. De gemeente heeft slechts in enkele regels in kranten aangekondigd dat er een Structuurvisie ter inzage lag en heeft nagelaten daarnaast goed te informeren wat er in deze structuurvisie zou worden opgenomen en op welke manier dit burgers zou kunnen raken.
 - Als gevolg van het nalaten van goede en zorgvuldige communicatie over haar plannen voor de komst van arbeidsmigrantenhotels zijn bewoners en direct betrokken omwoners onvoldoende op de hoogte geraakt van de plannen van de gemeente en hebben geen bezwaar kunnen maken bij de totstandkoming van de Structuurvisie. Nu tracht de gemeente via een onopvallende manier, een incidentele afwijking van het bestemmingsplan, haar plannen erdoor te drukken. Alleen door acties van een belangenvereniging zijn veel burgers kortgeleden op de hoogte geraakt van de plannen van de gemeente voor realisatie van een of meer arbeidsmigrantenhotels. Velen waren zeer onaangenaam verrast en bezorgd over de plannen van de gemeente en waren graag eerder door de gemeente geïnformeerd.
 - De volstrekt onvoldoende communicatie van de gemeente bij de totstandkoming van de Structuurvisie en daarna heeft burgers, omwonenden en mijzelf buiten spel gezet en hen in feite de mogelijkheid ontnomen om bezwaar te maken tegen de Structuurvisie en de komst van arbeidsmigrantenhotel(s).
7. De plannen van de gemeente voor de realisatie van een migrantenhotel op de Japanlaan 7 Greenpark of van een of meer arbeidsmigrantenhotels elders in Greenpark of Aalsmeer kunnen niet via een incidentele afwijking van het bestemmingsplan genomen worden. Dergelijk ingrijpende beleidsplannen of wijzigingen van beleidsplannen zouden een reguliere bestemmingsplan procedure moeten doorlopen.
- Het realiseren van een logiesvoorziening ten behoeve van arbeidsmigranten zoals omschreven in het ontwerp besluit omgevingsvergunning past niet binnen de bestemming van het thans geldende bestemmingsplan 'Green Park Aalsmeer, deelgebieden 9 en 10. De gronden waarop de logiesvoorziening gerealiseerd wordt hebben de bestemming 'Bedrijf-2'. Binnen deze bestemming zijn sierteelt gerelateerde bedrijven en overige bedrijven toegestaan. Een logiesvoorziening past hier niet binnen.

- De gemeente wil nu via de weg van een incidentele afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning voor Japanlaan, Greenpark gaan verlenen. Incidentele afwijking van het vigerende bestemmingsplan is voor het onderhavige ontwerpbesluit en ook overigens voor alle plannen voor realisatie van een arbeidsmigrantenhotel geen passende procedure. De realisatie van het beoogde arbeidsmigrantenhotel heeft een dermate grote impact op de leef- en woonomgeving in de directe én de ruimere omgeving van het beoogde hotel dat een incidentele afwijking van het bestemmingsplan niet gerechtvaardigd is. Bij dergelijke besluiten, die grote gevolgen hebben voor bewoners dient een reguliere bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden, waarbij de gemeenteraad haar bevoegdheden kan uitoefenen en waarop bewoners het recht van inspraak, bezwaar en beroep kunnen uitoefenen. Door deze achterkamertjes handelswijze ontnemt de gemeente Aalsmeer bewoners het recht van het inspraak, bezwaar en beroep die het bij een bestemmingsplan procedure wel heeft. De gemeente ondermijnt zodoende de reguliere bestemmingsplanprocedure.
8. Uit de Structuurvisie blijkt dat de doelstelling van het Green Park is om in het gebied bedrijven te vestigen. Het ging en gaat daarbij met name om op sierteelt gerichte en gerelateerde lokale bedrijven. De gemeente zelf heeft steeds bevestigd dat andere dan bedrijfsmatige activiteiten niet aan de orde waren. Dat is ook bevestigd in het provinciale beleid.
- In de structuurvisie 2016 wordt onderaan bladzijde 17 overwogen:
"op basis van het bovenstaande is de conclusie dat het beleid ten aanzien van de locaties voor arbeidsmigranten niet wezenlijk wordt aangepast, maar dat in Green Park Aalsmeer de accenten worden verlegd".
 - Er is nu echter geen sprake van het 'verleggen van accenten', maar er is sprake van een regelrechte, ingrijpende breuk met eerder beleid en met volledige herziening van de oorspronkelijke doelstellingen van en in het Green Park. De werkelijke hoofddoelstellingen van de gemeente Aalsmeer (die hier samen optrekt met Green Park) is nu namelijk de realisatie van een wooncentrum voor arbeidsmigranten.
 - Een dergelijke beleidsherziening, zeker als deze zoals in dit geval ingrijpend is, dient echter zorgvuldig te worden voorbereid en onderbouwd. Daarbij dient de gemeente nadrukkelijk aandacht te bestaan aan de belangen van omwonenden. Dat is niet het geval (geweest).

Ik verzoek u:

1. De onderhavige aanvraag voor omgevingsvergunning betreffende de realisatie van een arbeidsmigrantenhotel op Japanlaan, Greenpark Aalsmeer onder nr. Z-2016/067937 niet toe te kennen en geen vergunning te verlenen.

2. In het licht van het bovenstaande dient het ontwerp van de ontwerpbeschikking te worden herzien/aangepast voor zover daarin de komst van een wooncomplex voor arbeidsmigranten in deelgebied 9 en 10 van het Green-Park, althans in de nabijheid van de nabijgelegen woonwijken, mogelijk wordt gemaakt.
3. Bij heroverweging van plannen en besluiten voor realisatie van een of meer arbeidsmigrantenhotel(s) in Greenpark, Aalsmeer of elders in Aalsmeer een daadwerkelijke afweging te maken van economische belangen en belangen van bewoners en omwonenden van Aalsmeer en niet enkel het belang van ondernemers te laten prevaleren, zoals tot op heden is gebeurd.
4. Voor de besluitvorming omtrent de realisatie van een of meerdere arbeidsmigrantenhotels, en in casu het beoogde arbeidsmigrantenhotel op de Japanlaan, Greenpark, Aalsmeer een reguliere bestemmingsplan procedure te laten volgen waarop inspraak van bewoners mogelijk wordt gemaakt. Dat betekent dat het huidige bestemmingsplan voor deelgebieden 9 en 10 gewijzigd zal moeten worden.
5. (Nader) Onderzoek te doen naar de effecten van de realisatie van een of meer grootschalig arbeidsmigrantenhotel(s) (met circa 250 bedden per hotel) op de woon- en leefomgeving van direct omwonenden en bewoners die binnen een straal van 2-5 km van het hotel wonen en de resultaten van dit onderzoek mee te wegen in het geval aangepast beleid omtrent arbeidsmigrantenhuisvesting zal worden opgesteld.
6. (Nader) onderzoek te doen naar alternatieve locaties voor de realisatie van een of meerdere arbeidsmigrantenhotels buiten Greenpark, waarbij als voorwaarde gehanteerd zal worden dat een arbeidsmigrantenhotel verder dan van 5 km van een woonwijk gerealiseerd dient te worden. Ik verzoek dat de resultaten van dit onderzoek meegewogen zullen worden ingeval aangepast beleid omtrent arbeidsmigrantenhuisvesting zal worden opgesteld.

In afwachting van uw reactie,

Van:

Verzonden: donderdag 4 januari 2018 12:50

Aan: ASM_Info

Onderwerp: aanvulling Zienswijze Z2016067937 logiesvoorziening arbeidsmigranten deelgebied 9 GPA.

Geachte lezer,

Bijgaand stuur ik u een aanvulling op de door mij ingediende Zienswijze.

In aanvulling van het door mij gestelde onder punt 2 in de Zienswijze wil ik het volgende toevoegen:

- Dat er geen/onvoldoende alternatieve locaties voor een migrantenhotel op Japanlaan, Greenpark zijn onderzocht blijkt onder andere uit het feit dat er in Kronenburg, Amstelveen een volledig ingericht complex is wat ooit bedoeld was voor vluchtelingen, maar wat nu leegstaat. De locatie blijft 'standby', dus alles blijft intact: de kamers, de keuken en andere faciliteiten. En dat, terwijl de plannen zijn om nu een nieuw arbeidsmigrantenhotel te gaan bouwen. Dit complex zou nu gebruikt kunnen worden voor arbeidsmigrantenlogies. Er is niet onderzocht of deze locatie gebruikt kan worden. Er is dus door de gemeente niet onderbouwd waarom deze locatie niet gebruikt zou kunnen worden.
https://www.amstelveenvoorelkaar.nl/vluchtelingen?utm_medium=email&utm_source=transactional&utm_campaign=systeemmail_tell_a_friend.

Dit lijkt wanbeleid door de overheid en verspilling van overheidsgeld.

Met vriendelijke groet,



Onderwerp Toelichting zienswijze omgevingsvergunning logiesvoorziening arbeidsmigranten deelgebied 9 GPA

Aanwezig

Datum bespreking 3 januari 2018

Afwezig

Plaats Amstelveen

Datum verslag 4 januari 2018

Opgesteld door L. Schouten

Doorkiesnummer (020) 5404938

Actie

De heer en mevrouw xxx hebben op 9 december 2017 een schriftelijke zienswijze ingediend tegen de ontwerp omgevingsvergunning voor de realisatie van een logiesvoorziening in deelgebied 9 Green Park Aalsmeer (naast Japanlaan 17). Op 3 januari 2018 hebben zij een mondelinge toelichting gegeven op hun zienswijze.

In dit verslag is uitsluitend de nadere toelichting van de heer en mevrouw xxx op hun zienswijze opgenomen. Er wordt in dit verslag geen reactie/ antwoord gegeven op wat tijdens de mondelinge toelichting naar voren is gebracht. Het verslag wordt bijgevoegd bij de reeds ingediende zienswijze en zal gezamenlijk van een reactie worden voorzien.

De familie xxx geeft aan dat de mogelijkheid tot het digitaal indienen van een zienswijze niet werkt en daarmee ontmoedigend werkt. In publicaties is moeilijk te zien waarop geaard moet worden.

Gevraagd wordt of de ontwerp omgevingsvergunning zoals deze ter inzage ligt definitief is en ook zo door gaat (verleend gaat worden).

De logiesvoorziening is niet gewenst, maar als deze er toch gaat komen dan verzoekt de familie xxx dat de logiesvoorziening anders op het perceel gesitueerd wordt. Verzocht wordt de logiesvoorziening te spiegelen. De logiesvoorziening staat dan direct achter bedrijfsbebouwing en niet op 20 meter vanaf de tuin van de familie xxx. De familie xxx wil niet dat de logiesvoorziening uitkijkt op hun tuin i.v.m. privacy.

Daarnaast is er de vraag waarom het gebouw 16 meter hoog moet zijn op 20 meter afstand van de tuin van de familie xxx. Het gebouw kan ook in 1 laag minder uitgevoerd worden. Dit scheelt maar een beperkt aantal kamers/ bedden. Het gaat hier om het deel van het gebouw dat van de Japanlaan naar het perceel van de familie xxx loopt. Deze lange vleugel heeft aan de Japanlaan een hoogte van 16,2 meter. Gevraagd wordt van het overige deel van de vleugel welke naar het perceel van de familie xxx loopt 1 laag af te halen tot een hoogte van 12 meter.

Aan de kopse kant van het gebouw, gericht naar de tuin van de familie xxx, zitten ramen in de gevel. Gewenst is dat aan deze zijde van het gebouw geen ramen gerealiseerd worden, dan wel geblindeerd worden.

Voor wat betreft de ligging, omvang en uitvoering van het gebouw, zijn de volgende punten van belang voor de familie xxx, met de volgende prioriteit:

1. Gebouw spiegelen
2. Gebouw lager uitvoeren (1 laag minder)
3. Gevel aan tuinzijde zonder ramen uitvoeren dan wel blinderen.

De familie xxx geeft aan dat al deze punten met de heer xxx, Green Park Aalsmeer Gebiedsontwikkeling B.V., Ruigrok en de bestuurders van de gemeente Aalsmeer besproken zijn en zij hebben allen aangegeven zich te kunnen vinden in de voorgestelde aanpassingen, maar dat de aanvrager verantwoordelijk is voor het ingediende bouwplan.

In het algemeen wordt nog gevraagd waarom de logiesvoorziening op deze locatie aan de Japanlaan is voorzien.

De familie xxx geeft aan dat de groene schermen die reeds in GPA gerealiseerd zijn, ook gewenst zijn achter hun woning. Dan is er geen mogelijkheid meer om nog meer gebouwen dichter op het perceel van de familie xxx te realiseren.

De familie xxx geeft aan dat in de logiesvoorziening, naast arbeidsmigranten die werkzaam zijn voor bedrijven in Aalsmeer, ook arbeidsmigranten van Ruigrok die in Lisse werkzaam zijn worden gehuisvest. Dit heeft Ruigrok ook zelf aangegeven. Deze arbeidsmigranten werken dan niet in Aalsmeer. Dit is dan geen oplossing voor de arbeidsmigranten die werkzaam zijn in Aalsmeer en voor het huisvestingsprobleem van de arbeidsmigranten in Aalsmeer. Voor de logiesvoorziening geldt een maximale verblijfsduur van 6 maanden. Gevraagd wordt hoelang een arbeidsmigrant na 6 maanden uit de logiesvoorziening weg moet zijn voordat hij weer in de zelfde logiesvoorziening mag terugkeren.

Daarnaast wordt gevraagd wie toezicht houdt op het verblijf van de arbeidsmigranten voor de maximale duur van 6 maanden en de wisseling van de arbeidsmigranten. Gaan we het goed vinden als er 'stuivertje gewisseld wordt' met de arbeidsmigranten uit Lisse.

Gevraagd wordt wie er toezicht houdt in de logiesvoorziening. Aangegeven wordt dat gelet op het aantal arbeidsmigranten er 24/7 toezicht in de logiesvoorziening aanwezig moet zijn.
