



Gemeente Aalsmeer

Nota van Beantwoording

Beantwoording van ingekomen zienswijzen op de

Ontwerp omgevingsvergunning en het ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid Verlengde Molenvlietweg

Aalsmeer, mei 2022

Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning en het ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid voor de Verlengde Molenvlietweg hebben vanaf 5 februari 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Wijze van beantwoording

De ingediende zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reactie die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reactie is in zijn geheel beoordeeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de zienswijze en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met indien van toepassing een korte toelichting daarop. In enkele gevallen wordt bij de beantwoording van de zienswijze verwezen naar een antwoord bij een andere zienswijze. Daar is dan ook vermeld of de zienswijze al dan niet tot een aanpassing leidt. De indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlagen.

Lijst van indieners van zienswijzen:

1. Reclamant A, per e-mail d.d. 19 februari 2021 en per post binnengekomen op 10-3-2021. Ontvankelijk.
2. Reclamant B, Achmea Rechtsbijstand namens reclamant. Per e-mail en post binnengekomen op 2 maart 2021. Ontvankelijk.
3. Reclamant C, per e-mail 8 maart 2021. Ontvankelijk.

Samenvatting ingediende reactie	Beantwoording reacties per punt	Planaanpassing / aanpassing besluit hogere grenswaarden geluid
<i>A. Zienswijze ontwerpbesluit hogere grenswaarden en ontwerp omgevingsvergunning</i>		
1. In de geluidstabel wordt de geluidsoverlast van Schiphol niet meegenomen.	De cumulatie van luchtvaart is toegevoegd aan het akoestisch onderzoek.	Ja, akoestisch onderzoek is aangepast.
2. Door het slechte wegdek, slechte aansluitingen en verkeersdrempels ontstaan er vibraties in de ondersteunende kleilaag en zodoende ook naar de woning van reclamant. Deze woning is niet gefundeerd op palen, en als de vibraties in de toekomst schade veroorzaken (geestelijk/lichamelijk/bebouwing) houdt reclamant de gemeente verantwoordelijk.	Er wordt nieuwe verharding aangelegd en in het ontwerp is niet voorzien in snelheidsremmende maatregelen, zoals drempels in het wegprofiel. Daarnaast is de wegconstructie op meer dan 30 meter afstand vanaf de woning van reclamant geprojecteerd. Bij een dergelijke afstand is de invloed van trillingen van het verkeer via de ondergrond minimaal. Desondanks is er een trillingenonderzoek uitgevoerd. Uit dit trillingenonderzoek blijkt dat er geen sprake is van trillingshinder in de huidige situatie en dat in de toekomstige situatie de optredende trillingsniveaus niet zullen toenemen.	Ja, er is een trillingenonderzoek uitgevoerd.
3. Reclamant vraagt om een nulmeting die aan het rapport wordt toegevoegd.	Voor de start van werkzaamheden wordt de bouwkundige staat van de woningen in de directe buurt van de werkzaamheden opgenomen. Als met een nulmeting ook de huidige geluidssituatie van de woningen aan de Aalsmeerderweg bedoeld wordt, dan is dit in het akoestisch onderzoek meegenomen. Er is berekend het verschil in geluidbelasting op gevels op het moment van 1 jaar vóór de reconstructie van de weg en 10 jaar na de reconstructie van de weg. De berekening van de bestaande situatie wordt als de 0-meting voor het geluid beschouwd.	Nee
4. Bijkomstigheid is ook dat het huis van reclamant slechts gedeeltelijk Schiphol geïsoleerd is. De bovenverdieping is namelijk niet geïsoleerd. Daarom kan niet aan de wettelijke voorwaarden van 33 dB binnen niveau worden voldaan. De gemeente	Zolang er geen gevelisolatieonderzoek is uitgevoerd is er nog niet duidelijk of met de huidige opbouw van de gevels een binnenniveau van 33 dB gehaald kan worden. Uit een gevelisolatieonderzoek zal moeten blijken of er extra maatregelen nodig zijn en zo ja welke.	Nee

dient hiervoor passende en werkende maatregelen te nemen. Dit dient niet te licht worden opgevat. De woningen aan nummers 8, 10 en 14 hebben recentelijk nog vortexschade opgelopen door een laagovervliegend vliegtuig.	Dit geldt voor de woningen Aalsmeerderweg 8, 10 en 14. Na het besluit om een hogere waarde vast te stellen zullen de woningen worden onderzocht.	
5. Buiten de gerapporteerde fauna, zien en horen de bewoners de volgende dieren en vogels: hazen/egels/vossen/marterachtigen/uil/koekoek/fazanten/specht/zwanen/ganzen/woelmuizen en de karpers in de sloot. De fazant komt niet voor onder het kopje vrijstelling, de scan is dus niet compleet. Of vallen deze onder het kopje minced meat als de weg klaar is? De onderzoeker heeft er wel van gehoord maar niet waargenomen. Een afrastering om te voorkomen dat deze op de weg belanden is noodzakelijk. Er zijn foto's toegevoegd van een fazant.	Mede naar aanleiding van de zienswijze is de quickscan beschermde soorten geactualiseerd waarbij onder meer gebruik is gemaakt van nadere onderzoeken naar ring-slangen, vleermuizen en marterachtigen. Uit de quickscan en de nadere onderzoeken blijkt dat er geen beschermde soorten aanwezig zijn die een belemmering vormen voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de verlengde Molenvlietweg. De fazant is niet een jaarrond beschermde vogel, maar net als andere vogels, wel beschermd in het broedseizoen. Uiteraard zullen wij het broedseizoen in acht nemen, het groen wordt buiten het broedseizoen verwijderd.	Ja, de quickscan beschermde soorten is geactualiseerd en er is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar marterachtigen.
<i>B. zienswijze ontwerpbesluit hogere grenswaarden en ontwerp omgevingsvergunning</i>		
1. Noch in de geluidsberekening noch in de berekening over luchtkwaliteit is rekening gehouden met de reeds bestaande geluidsoverlast en luchtvervuiling als gevolg van de verkeersbewegingen van en naar Schiphol. Het onderzoek is niet zorgvuldig verricht.	De cumulatie van luchtvaart is toegevoegd aan het akoestisch onderzoek. Ten aanzien van luchtkwaliteit geldt dat conform hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wet luchtkwaliteit) een project doorgang kan vinden indien er wordt voldaan aan één van de genoemde punten: a) er is geen sprake van normoverschrijding, b) er is per saldo sprake van een verbetering (saldo-benadering), c) het project draagt niet in betekende mate (NIBM) bij aan de luchtkwaliteit en d) het project is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Alhoewel het plan voor Green Park Aalsmeer is opgenomen in het NSL is volledigheidshalve onderzocht of de gewijzigde plannen voor Green Park Aalsmeer, inclusief de aangepaste planvorming voor de	Ja, akoestisch onderzoek is aangepast.

	verlenging van de Molenvlietweg, op één van de andere punten voldoet aan de Wet milieubeheer. Uit het onderzoek blijkt dat daar sprake van is aangezien de diverse projecten niet in betekende mate bijdragen aan de luchtkwaliteit. De door de reclamant veronderstelde luchtverontreiniging vanwege de verkeersbewegingen van en naar Schiphol leiden niet tot een ander oordeel.	
2. Uit de verkeerstudie die ihkv de Structuurvisie Green Park Aalsmeer is gehouden blijkt dat de verkeersintensiteit van de nieuwe verbindingsweg 6800-7400 mvt/etmaal zal bedragen. Reclamanten vrezen dat de toename van verkeersbewegingen niet kan worden opgevangen. Uit het onderzoek volgt niet dat er rekening is gehouden met het aantal verkeersbewegingen op de brug van de Aalsmeerderweg/hoek Ophelialaan. Reclamanten vrezen een verkeersinfarct en verzoeken de gemeente gepaste maatregelen te nemen.	Naar aanleiding van deze zienswijze is het kruispunt de Aalsmeerderweg/hoek Ophelialaan onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat het verkeer zowel in de ochtend- als de avondspitsperiode voldoende kan worden afgewikkeld. De grootste verliestijd en maximale wachtrij ontstaat daarbij op de Ophelialaan. De maximale gemiddelde verliestijd bedraagt hier 35 seconden in de ochtendspits. Op de overige takken is sprake van een lagere verliestijd. Ook de wachtrijlengtes zijn in voorliggende situatie acceptabel en zorgen naar verwachting niet voor een verstoring van de verkeersafwikkeling op de rotonde Aalsmeerderweg – Verlengde Molenvlietweg.	Ja, het verkeersonderzoek is aangevuld met een onderzoek kruispunt de Aalsmeerderweg/hoek Ophelialaan.
3. Het ecologisch onderzoek is niet volledig aangezien natuurgebieden Elsenbos en Poeltjes niet zijn betrokken. Deze natuurgebieden worden volgens reclamanten opgeofferd voor de aanleg van het dijklichaam en de watergangen.	In het kader van de verlenging van de Molenvlietweg is een ecologische quickscan uitgevoerd. Daarbij is gekeken naar het toekomstige tracé en de directe omgeving. De door de reclamant genoemde gebieden zijn ook betrokken bij deze quickscan. Deze gebieden hebben geen beschermde natuurstatus.	Nee
4. Het plan zorgt dag en nacht voor een sterke toename van licht in de omgeving van cliënten. De straling van de koplampen van het motorverkeer dat de rotonde op - en afrijdt, komt vanwege de hoge en schuine ligging van de rotonde direct in de woning van cliënten. Lichthinder is slecht voor de gezondheid. Negatieve effecten van lichthinder zijn verder: ontregeling van de natuur, energieverstoring en verstoring van het nachtelijk landschap. Het	Wij erkennen dat reclamant mogelijk meer last kan krijgen van lichthinder door koplampen van auto's, maar wij zijn na afweging van alle belangen van oordeel dat de gevolgen voor reclamant niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen. Om de overlast tot een minimum te beperken zijn wij bereid om maatregelen te nemen. Deze maatregelen zal waarschijnlijk opgaand groen zijn langs het tracé. Dit zal in overleg met de omwonende gedaan worden.	Nee

plan moet door een voorwaardelijke verplichting regelen dat er geen of zo min mogelijk lichthinder is. In het ecologisch onderzoek zijn de natuurgebieden Elsenbos en poeltjes in het geheel niet betrokken. Deze natuurgebieden worden volgens cliënten wel opgevoerd voor de aanleg van het dijklichaam en de watergangen. Reclamanten geven aan bereid te zijn af te zien van verdere stappen als er met een voorwaardelijke verplichting tegemoet wordt gekomen aan hun bezwaren. Ze staan open om met gemeente en projectontwikkelaar tot een informele oplossing te komen.	Waar mogelijk wordt de natuur nabij het tracé van de Molenvlietweg gespaard. Hierover heeft specifiek met de reclamant afstemming plaatsgevonden. Wij vatten het nakomen van de gemaakte afspraken op als een verplichting. Een voorwaardelijke verplichting is niet nodig als de gemeente eigenaar is van de gronden waarop die voorwaardelijke verplichting van toepassing is (<i>In haar uitspraak van 6 augustus 2014, nr. 201206568/1/R1, oordeelde de Afdeling dat een voorwaardelijke verplichting niet nodig is als de gemeente eigenaar is van de gronden waarop de maatregelen moeten worden getroffen en de gemeente het (derhalve) in haar macht heeft de noodzakelijke maatregelen te treffen.</i>). De gemeente is eigenaar van de gronden en is ook voornemens om maatregelen te nemen en natuur nabij het tracé in tact te laten waar dat mogelijk is.	
5. Reclamanten vrezen dat als gevolg van realisatie van het plan hun woning minder waard zal worden. Zij hebben reeds op voorhand een planschadeverzoek ingediend. De wijziging van de groenbestemming naast hun woning zorgt voor een planologische verslechtering, verzocht wordt om andere mogelijke locaties te onderzoeken waar geen of minder planschade is.	Reclamant kan hiervoor een planschadeclaim indienen bij de gemeente volgens de hiervoor vastgelegde procedure. Voor meer informatie hierover kan de gemeentelijke website geraadpleegd worden: https://www.aalsmeer.nl/wonen-leven/product/bouw-projecten_schade-door-een-bestemmingsplan. Er wordt niet overwogen om in deze fase van het project een andere locatie voor deze infrastructuur te zoeken.	Nee
6. In de berekening voor hogere grenswaarden geluid wordt in het geheel geen rekening gehouden met de bestaande geluidsoverlast van de verkeersbewegingen van en naar Schiphol (evenmin als met de reeds bestaande luchtverontreiniging). Landende en startende vliegtuigen via de Aalsmeerbaan passeren de woning van cliënten op nog geen 500 meter (hemels-	De cumulatie van luchtvaart is toegevoegd aan het akoestisch onderzoek. Er zal een gevelisolatieonderzoek plaatsvinden waaruit moet blijken of extra gevelisolatiemaatregelen nodig zijn. Indien extra maatregelen aan de gevel noodzakelijk zijn zullen deze in overleg met de eigenaren van de woning uitgevoerd worden.	Ja, akoestisch onderzoek is aangepast.

breed) afstand en daarmee vallen reclamanten in de zgn. LIB 3 zone van Schiphol. Indien deze omstandigheden in de berekeningen zouden worden meegenomen zal aannemelijk worden gemaakt dat er sprake is van aanzienlijke geluidsoverlast en verslechtering van de luchtkwaliteit als gevolg van dit plan. Reclamanten zijn tegen verhoging van de grenswaarden geluid en verzoeken de gemeente om met inachtneming van feiten en omstandigheden een nieuwe geluidsberekening te laten verrichten. Daarnaast verzoeken zij de gemeente om maatregelen op te nemen die ervoor zorgen dat de geluidsbelasting de grenswaarden niet overstijgen (zoals isolatie, ventilatie en koeling, of een geluidswal/dichte groene haag).		
<i>C. zienswijze ontwerpbesluit hogere grenswaarden en ontwerp omgevingsvergunning</i>		
1. Reclamant is van mening dat er wel erg veel informatie over hem wordt uitgestort waarin met grote stelligheid van alles gecommuniceerd wordt. Dit betekent dat je je als burger in van alles moet verdiepen of hiervoor een kostbare advocaat in de arm moet nemen. Hij is van mening dat de gemeente eigenlijk juridische kosten zou moeten vergoeden omdat de gemeente de burgers in deze positie brengt. Aangezien de gemeente dit waarschijnlijk niet zal doen hoopt reclamant dat de zienswijze aandachtig wordt gelezen en dat B&W zich in hem kan verplaatsen als burger en bewoner.	Het klopt dat er zeer veel informatie geleverd moet worden bij het in procedure brengen van een ruimtelijk plan. Diverse omgevingsaspecten moeten worden afgewogen en beoordeeld zodat ook een afgewogen besluit genomen kan worden. Hiervoor zijn veel specialistische bureaus aan het werk die hun werk moeten toetsen aan diverse wetten en regels. Getracht wordt de inwoners hierbij zoveel mogelijk te informeren over de diverse aspecten. Het is echter zeer lastig om dit op genuanceerde wijze voor iedere inwoner begrijpelijk te maken. Als de inwoner zichzelf niet in staat acht de gegeven informatie te begrijpen en toch zijn rechtspositie veilig wil stellen (als er sprake zou zijn van aantasting daarvan), dan is het inderdaad verstandig om juridische bijstand te zoeken.	Nee

2. Reclamant verwacht dat zijn woning en tuin in waarde zullen afnemen en door de planontwikkeling schade zal lijden. Hij zou graag willen dat de gemeente onderzoekt wat die schade is.	Reclamant kan na de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning een planschadeclaim indienen bij de gemeente volgens de hiervoor vastgelegde procedure. Voor meer informatie hierover kan de gemeentelijke website geraadpleegd worden: https://www.aalsmeer.nl/wonen-leven/product/bouw-projecten_schade-door-een-bestemmingsplan	Nee
3. In de aan reclamant gerichte brief wordt gewezen op het ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid. Dit is echter te kort door de bocht, want hiermee wordt voorbij gegaan aan alles wat er speelt rondom deze weg/rotonde/afsluiting ventweg en de ontwikkeling van Green Park. Alles is aan elkaar gelinkt en kan niet los van elkaar worden gezien. De zienswijze van reclamant gaat dan ook in op het ontwerp besluit hogere grenswaarden geluid, maar ook de ontwerp omgevingsvergunning voor de Verlengde Molenvlietweg en de aanvraag omgevingsvergunning voor deelgebied 6729 met kenmerk Z21-008845.	De brief is verstuurd omdat er sprake is van een wijziging van de huidige status van de bestaande woning door toepassing van een hogere grenswaarde als gevolg van een ontwikkeling. Als er alleen sprake zou zijn van een ruimtelijke ontwikkeling zonder hogere grenswaarden voor de woning dan zou er geen brief zijn verzonden en zou uitsluitend de gebruikelijke kennisgeving zijn toegepast. De ontwikkeling van Green Park Aalsmeer in het algemeen is iets waar inwoners en belanghebbenden zich zelf over kunnen en dienen te informeren. De gemeente is niet verplicht om bewoners door middel van brieven te informeren over een aanvraag omgevingsvergunning en/of een ontwerpbesluit voor een omgevingsvergunning. Wel dient de gemeente een openbare kennisgeving te plaatsen, zoals in het onderhavige geval is gedaan. De zienswijze van de reclamant wordt in dit geval ook beschouwd als een zienswijze tegen het ontwerpbesluit om vergunning te verlenen voor de verlenging van de Molenvlietweg.	Nee
4. Reclamant geeft aan eerder bezwaar te willen maken tegen de plannen, maar dat de reactie van de gemeente was dat dat pas mogelijk zou zijn bij de omgevingsvergunning. Ook is toen al een intentie tot planschadeverzoek neergelegd. Ook hiervan is door de gemeente gezegd dat dit	Elk plan of project heeft zijn eigen wettelijke procedure. De gemeente Aalsmeer meldt nieuwe procedures altijd in de Nieuwe Meerbode en in sommige gevallen ook in het Gemeenteblad en de Staatscourant. In deze publicaties is te lezen onder welke voorwaarden er gereageerd kan worden in de vorm van een inspraakreactie of zienswijze. Een eventueel voortijdig ingediend bezwaar zou gelet op jurisprudentie niet meegenomen hoeven te worden in de besluitvorming.	Nee

pas mogelijk is op het moment dat er besluit omtrent een wijziging omgevingsvergunning/bestemmingsplan is genomen.		
5. Er is reclamant diverse keren beloofd dat met hem gesproken zal worden. Dit is echter niet gebeurd. Pas onlangs is op initiatief van reclamant zelf ook daadwerkelijk met elkaar gesproken. Hierbij zijn geen zorgen weggenomen, alleen bevestigd. Op vervolgvragen die per e-mail zijn gesteld is vooralsnog geen antwoord binnengekomen.	Op individuele gesprekken met ambtenaren van de gemeente en de besproken zaken kan in deze zienswijzenbeantwoording niet worden ingegaan.	Nee
6. Uitzoomend heeft reclamant het idee dat de gemeente Aalsmeer alleen maar oog heeft voor de ontwikkeling en het belang van Green Park want er komt veel meer geluid en fijn stof bij en de verkeerssituatie bij de voorkant en achterkant wordt ontzettend slecht.	De gemeente Aalsmeer heeft oog voor het algemeen maatschappelijk belang en maakt hierin een afweging. Hierbij kan het voorkomen dat er in enkele gevallen een minder prettige leefomgeving ontstaat. De mate waarin dat het geval zou zijn, is echter onderzocht en naar mening van de gemeente Aalsmeer aanvaardbaar (waarbij uiteraard minimaal wordt voldaan aan eisen uit wet en regelgeving). Zoals onder punt 2 aangegeven, staat het reclamant vrij om een planschadeverzoek in te dienen.	Nee
7. Er komt veel meer verkeer bij inclusief vrachtverkeer. Daarom moet er alles aan gedaan worden om de geluidsdruk op de gevel te verlagen door middel van geluidwerende of isolerende maatregelen om de binnenwaarde van de woning naar 32/33 dB te handhaven/behalen. Dit staat los van de grenswaarde van 48 dB op de gevel.	Er worden maatregelen genomen om de geluidbelasting op de woningen zoveel mogelijk te beperken: de Aalsmeerderweg zal worden voorzien van geluidreducerend asfalt. Dit zal de geluidbelasting op de woningen Aalsmeerderweg 8, 10 en 14 echter niet kunnen beperken tot de voorkeurgrenswaarde van 48 dB. Daarom wordt een hogere waarde aangevraagd. Daaruit volgt ook dat er een gevelisolatieonderzoek aan de gevels van genoemde woningen moet worden uitgevoerd om te kunnen beoordelen of aan de gewenste binnenwaarde van 33 dB voldaan kan worden. Als dat niet het geval is zullen er op kosten van de gemeente extra gevelmaatregelen aan de betreffende gevels getroffen moeten worden.	Nee

8. Er is geen nul-meting verricht. De verhouding tussen de situatie nu en straks is dus onbekend. Verder vraagt reclamant waarom nu al wordt overgegaan op een hogere grenswaarde geluid. Dit lijkt vreemd want de drempelwaarde is er niet voor niets. Er moet eerst nog worden onderzocht of andere maatregelen mogelijk zijn. Het is onduidelijk of dit is onderzocht. Er is niets benoemd over geluidwerende schermen of over 30 km zone, over flitspalen of andere snelheidregulerende maatregelen, niets over isolatie. Als nu al zou worden besloten tot een hogere grenswaarde zonder alle mogelijke oplossingen te onderzoeken dan is de procedure een farce.	Als er met nulmeting bedoeld wordt de berekening van de huidige geluidssituatie dan is dit wel in het akoestisch onderzoek meegenomen, er is immer berekend wat het verschil in geluidbelasting is 1 jaar vóór de reconstructie en 10 jaar na de reconstructie. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat voor de woning van de reclamant een hogere grenswaarde nodig is vanwege de aanpassing van de Aalsmeederweg. In het kader van het akoestisch onderzoek zijn maatregelen aan de bron en in het overdrachtsgebied onderzocht. Zo zal er op de Aalsmeederweg geluidreducerend asfalt worden aangebracht. Geluidschermen langs de Aalsmeederweg zijn om meerdere redenen niet wenselijk (stedenbouwkundig en financieel). Een flitspaal is geen maatregel om geluid te verminderen terwijl het instellen van een maximum snelheid 30 km/u op de Aalsmeederweg niet is voorzien in de verkeersplannen van de gemeente Aalsmeer. Tevens zal er nog een gevelisolatieonderzoek gaan plaatsvinden. Afhankelijk van de resultaten van dat onderzoek kan het nodig zijn om gevelisolatiemaatregelen aan een of meer gevels te treffen.	Nee
9. Voordat de vergunning verleend kan worden moet eerst de geluiddrempel worden verhoogd. Echter een hogere waarde moet worden gecompenseerd met bijvoorbeeld extra isolatie of zoals de Rijksoverheid zelf zegt; een dikkere gevel. Dit zou dan onderzocht moeten worden voordat de vergunning wordt verleend. Reclamant heeft uit een gesprek met een medewerker van de gemeente begrepen dat het huis geïsoleerd zal worden waar nodig en mogelijk, maar dit staat nergens zwart op wit. Het is bovendien niet duidelijk of de maatregel wel het beoogde effect zal hebben.	Het nog uit te voeren gevelisolatieonderzoek zal antwoord op deze vragen van de reclamant geven. Een dergelijk onderzoek is voorgeschreven nadat het besluit om een hogere waarde vast te stellen is genomen.	Nee

10. De grenswaarde op de gevel zou dus idealiter 48 dB moeten blijven. Het is lawaaiig genoeg. Er moeten ook ramen open gezet kunnen worden. Daarnaast is een correctie toegepast van 5 dB. Wellicht volgens de norm, maar reclamant vraagt wat B&W daar nu zelf van vinden. Zonder correctie en zonder Schiphol is het dus al minstens 56 dB op de gevel. Dat is echt enorm.	De Wet geluidhinder heeft inderdaad als voorkeurgrenswaarde 48 dB. Er wordt echter ook de mogelijkheid gegeven om onder bepaalde voorwaarden een hogere geluidbelasting toe te staan. Binnen de bebouwde kom is dat maximaal 63 dB, zonder correctie is dat dus 68 dB op de gevel. De wetgever acht een dergelijk geluidniveau nog als acceptabel.	Nee
11. Volgens de Europese richtlijn omgevingslawaai is het doel gesteld dat niemand mag worden blootgesteld aan geluidsniveaus die zijn of haar gezondheid en de kwaliteit van zijn/haar bestaan in gevaar brengen. Reclamant geeft aan dat afgezien van het aanbrengen van geluidsreducerend asfalt er geen maatregelen worden getroffen om aan deze Europese richtlijn te voldoen en volgens reclamant gezondheidsklachten zouden kunnen opleveren.	Of iemand gezondheidsklachten krijgt bij een verhoogde geluidbelasting is van vele factoren afhankelijk, de werkelijke geluidbelasting is er daar één van. Het is bij een geluidbelasting van 50 dB op de gevel echter niet aannemelijk dat er gezondheidsklachten zullen optreden.	Nee
12. Reclamant geeft aan dat ook cumulatie een rol speelt. Schiphol is in dit geval niet betrokken in het onderzoek. In artikel 110.f van de Wet geluidhinder (Wgh) staat dat er onderzoek moet worden gedaan naar de samenloop van verschillende geluidsbronnen. Volgens de Wgh moet 'Onze Minister' zijn/haar visie geven en toestemming verlenen in dit geval betreffende een hogere drempelwaarde. De gemeente mag dit niet zelfstandig besluiten omdat reclamant in 2 geluidszones valt. Dit is ook terecht omdat het over dusdanig veel geluid gaat dat het de gezondheid substantieel kan beïnvloeden.	De cumulatie van luchtvaart is toegevoegd aan het akoestisch onderzoek.	Ja, het akoestisch onderzoek is aangepast.
13. Aanvullend hierop is volgens reclamant ook de Wet publieke gezondheid van toepassing waarin de gemeente gebonden is	Zie reactie op punten 11 en 12	Nee

om te zorgen dat haar besluiten geen negatieve invloed hebben op de gezondheid van haar inwoners. De gemeente gaat nu voorbij aan Schiphol, Europese richtlijnen, de procedures in de Wet geluidhinder en de verantwoordelijkheden als gesteld in de Wet publieke gezondheid. Aantoonbaar dient te worden gemaakt dat de cumulatieve waarden aanvaardbaar zijn en geen negatieve effecten hebben op de gezondheid van reclamant.		
14. De weg komt op slechts 19 meter van de tuin van reclamant te liggen. Het is niet correct te veronderstellen dat alleen Aalsmeerderweg 8 buiten de normen zal vallen qua uitgestoten schadelijke stoffen. De werkzaamheden lopen tot de kadastergrens. De kap van aanwezige bomen leidt hierbij niet tot een betere luchtkwaliteit. Reclamant verwacht dat ook hier cumulatief een rol zal spelen in verband met de aanwezigheid en uitstoot van Schiphol.	De luchtkwaliteit zal niet significant verslechteren door de aanleg van de Verlengde Molenvlietweg en er zal ook deze weg ruim aan de normen voor de luchtkwaliteit kunnen worden voldaan. Maatregelen zijn derhalve niet noodzakelijk.	Nee
15. In een Europese richtlijn (document 32008L0050) is aangegeven dat de toestand van de luchtkwaliteit dient te worden gehandhaafd wanneer deze al goed is of verbeterd. Als de doelstellingen voor luchtkwaliteit van de richtlijn niet worden gehaald dienen de lidstaten maatregelen te nemen teneinde te voldoen aan de grenswaarden en kritische niveaus en waar mogelijk de streefwaarden en langetermijndoelstellingen te halen. De aanleg van de nieuwe weg gaat niet bijdragen aan een betere luchtkwaliteit. Dus moeten er maatregelen worden genomen. Welke zijn deze?	De luchtkwaliteit zal niet significant verslechteren door de aanleg van de Verlengde Molenvlietweg en er zal ook bij deze weg ruim aan de normen voor de luchtkwaliteit kunnen worden voldaan. Maatregelen zijn derhalve niet noodzakelijk.	Nee

16. Sinds 2021 is er ook nog de Omgevingswet, deze heeft oa. als doel het bereiken en in stand houden van een gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit voor inwoners. Naar mening van reclamant wordt in de plannen geen rekening gehouden met deze wet.	De inwerkingtreding van de Omgevingswet zal, zoals het er nu naar uitziet, plaats vinden op 1 januari 2023. De aanvraag omgevingsvergunning is al eerder ingediend waardoor de aanvraag dient te worden afgehandeld volgens de dan geldende wet- en regelgeving. Dit neemt niet weg dat er zowel in de huidige als in de toekomstige wet- en regelgeving in plannen rekening gehouden dient te worden met een 'goede ruimtelijke ordening'. Op basis van de verrichtte onderzoeken is de gemeente Aalsmeer van mening dat sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening'.	Nee
17. Volgens de Wet publieke gezondheid zijn gemeenten 100% verantwoordelijk voor de uitvoering hiervan. Burgemeester en wethouders zouden zorg moeten dragen voor het bewaken van gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen, maar daarvan is hier geen sprake. Er wordt slechts bekeken hoe de aanleg van wegen en rotonde doorgevoerd kan worden.	De gevolgen van de aanleg van deze Molenvlietweg zijn nader onderzocht. De gevolgen voor de omgeving zijn beperkt en vallen binnen de wettelijke kaders.	Nee
18. Reclamant merkt verder op dat het flora en fauna onderzoek niet klopt en dat er wel degelijk egels, woelmuizen, vleermuizen, fazanten, roofvogels, watervogels, spechten, diverse kikkers en padden, en salamanders aanwezig zijn.	Mede naar aanleiding van de zienswijze is de quickscan beschermde soorten geactualiseerd waarbij onder meer gebruik is gemaakt van nadere onderzoeken naar ringslangen, vleermuizen en marterachtigen. Uit de quickscan en de nadere onderzoeken blijkt dat er geen beschermde soorten aanwezig zijn die een belemmering vormen voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de verlengde Molenvlietweg.	Ja, de quickscan beschermde soorten is geactualiseerd en er is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar marterachtigen.
19. In het laatste eco-rapport wordt vermeld dat er wel vleermuizen zijn en de bomen langs de Aalsmeerderweg als vliegroute gebruiken. Volgens Arcadis zijn dit er echter maar een paar en is er voldoende ruimte op andere plekken. Het is alleen onduidelijk wat dan de vliegroute zou moeten worden.	In 2019 is soortgericht onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd. Daaruit blijkt dat tijdens de inventarisaties gewone dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis en de ruige dwergvleermuis zijn waargenomen maar dat er geen sprake is van essentiële vliegroutes van vleermuizen. De projectlocatie maakt geen onderdeel uit van essentieel foerageergebied voor vleermuizen aangezien het werd benut door een beperkt aantal individuen en er voldoende foerageergebied in de omgeving aanwezig	Nee

	is en blijft. Uit de geactualiseerde quickscan blijkt verder dat er binnen de projectlocatie geen bomen met potentiële verblijfplaatsen aanwezig zijn en dat binnen de houtsingel bomen zijn gekapt. Er zijn geen potentiële verblijfplaatsen aangetroffen. Negatieve effecten op functies van vleermuizen (verblijfplaatsen en vliegroutes) zijn daarmee uitgesloten.	
20. Reclamant was onder de indruk van de hoeveelheid maatregelen waaraan de ontwikkelaar en weg- en waterbouwer zich in het kader van de Wet Natuurbehoud zich moet houden. Hoe wordt dit straks gemonitord? Doen bedrijven dit zelf of stuurt de gemeente iemand om dit te doen?	Er wordt een bevoegd ecooloog ingeschakeld om het terrein vrij te geven voorafgaand aan de uitvoering van de werkzaamheden.	Nee
21. De taluds langs de wegen zijn niet meegenomen in de ecologische rapporten en zijn erg verschillend van de rest van het ontwikkelgebied, want uitgebreid begroeid en ongerept. Aangezien dit niet is onderzocht maakt reclamant zich zorgen om het welzijn van de dieren die hierin leven.	De geactualiseerde quickscan heeft betrekking op de projectlocatie. Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat de terreinen waar de werkzaamheden plaatsvinden voor de uitvoering van de werkzaamheden onderzocht worden door een ecooloog en vrijgegeven worden voor de uitvoering van de werken als daar afdoende maatregelen zijn getroffen.	Nee
22. Reclamant hoopt dat de gemeente zich bewust is van de enorme overlast van de werkzaamheden vanwege de aanleg: - geluid, drukte aanleg rotonde, Molenvlietweg en aanpassen Aalsmeerderweg, - geluid drukte en heien vanwege gebouw aan achterzijde perceel, - onbereikbaarheid van winkels Ophelialaan en overkant N196, - de gevolgen van de afsluiting van de ventweg voor auto's en vrachtverkeer (keren kan niet en elkaar passeren ook niet, auto's en vrachtwagens zullen in de berm verzakken), - lastig bereikbaar zijn van N201 en de centra waardoor extra kilometers gereden moet worden, - een ventweg die eruit ziet als een armoedige bende	De gemeente is zich hiervan bewust en zal erop toezien dat de werkzaamheden worden gerealiseerd binnen de wettelijk kaders die aan overlast vanwege de bouw worden gesteld.	Nee

(weg stuk, lantaarnpalen aan elkaar geknoopt met elektradraad, werklui die een bende achterlaten).		
23. Er is reclamant in 2005 bij de grondverkoop aangegeven dat er achter zijn overblijvende perceel laagbouw en geen zware industrie zou komen. Inzage in de plannen inzake deelgebied GPA 3a/3b op perceel 6729 (zaaknummer Z21-008845) laten echter iets heel anders zien. Er komt een hoog zwart gebouw direct achter perceel van reclamant. Er zou gebouwd worden in maximaal 2 etages en ver genoeg van de erfgrans zodat reclamant er geen last van zou hebben. Hier lijkt nu geen sprake meer van. Dat de grond gebruikt zou worden is logisch, er is echter altijd een andere indruk gewekt.	Deze zienswijze betreft een andere omgevingsvergunning en wordt niet in het kader van de omgevingsvergunning voor de Molenvlietweg beantwoord.	Nee
24. Achter het perceel van de woning van reclamant zou een watergang worden aangelegd. Volgens een persoon van Arcadis zou het zo kunnen zijn dat de wilg in de tuin van reclamant verwijderd moet worden om een beschoeiing te kunnen plaatsen. Hier is reclamant het niet mee eens. De wilg is een esthetisch onderdeel van zijn tuin en betreft een gezonde boom.	Het ontwerp is dermate aangepast dat de wilg in de tuin van reclamant gehandhaafd kan worden.	Nee
25. Reclamant zou graag een gesprek aangaan om tot oplossingen te komen en geeft een contactpersoon door om namens hem te communiceren.	De gesprekken hierover hebben plaatsgevonden.	Nee