

Nota van Beantwoording Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Woonarken

Het ontwerpbestemmingsplan Woonarken op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van vrijdag 7 juni 2013 gedurende een periode van zes weken tot en met donderdag 18 juli 2013 met bijbehorende stukken ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor een ieder om een zienswijze in te dienen. Er zijn 37 zienswijzen ontvangen, waarvan 3 zienswijzen buiten de daarvoor geldende termijn zijn ingediend.

Hieronder worden de zienswijzen samengevat en van een antwoord voorzien.

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassingen
1.		Mondeling op 21 juni 2013	
	De ligplaats van adressant is ten onrechte niet op de planverbeelding opgenomen. Adressant beschikt over een vergunning om met een woonark voor recreatief gebruik een ligplaats in te nemen. Adressant wenst alsnog op de planverbeelding opgenomen te worden.	De opmerking van adressant is terecht. De betreffende ligplaats is abusievelijk niet op de planverbeelding opgenomen. Het is zeker niet beoogd om deze legale ligplaats weg te bestemmen. De ark is dan ook wel opgenomen op de lijst van arken met afwijkende afmetingen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal de ligplaats alsnog op de planverbeelding worden opgenomen.	Ja, planverbeelding
2.		Ontvangen op 26 juni 2013	
	Volgens de planverbeelding springt aan de rechterzijde de beschoeiing in en ligt de ark aan één zijde aan open water. De werkelijke situatie is echter anders, aangezien zich aan de rechterzijde op geruime afstand van de ark een doorlopende beschoeiing bevindt.	Voor elk bestemmingsvlak in de bestemmingen "Water-Verblijfsrecreatie" en "Water-Permanent Wonen", geldt dat door middel van de functieaanduiding 'oever' is aangegeven aan welke zijde van de woonarken de oever zich bevindt waarop oeverbebouwing kan worden opgericht. Op de analoge kaart is de scheiding tussen oever en water weergegeven met een lijn. Deze lijn is derhalve niet bedoeld om aan te geven waar de beschoeiing zich bevindt of dient te bevinden.	Nee

3.		Ontvangen op 1 juli 2013	
3.1	Adressant merkt op dat tot voor kort jachthavens een zone van 20 meter aan de kop van de jachthavenpercelen aan de zijde van de Kleine Poel in acht dienden te nemen en met rietbonken dienden in te richten. Adressant constateert nu dat ter plaatse van de percelen aan de Uiterweg 125, 127 en 131 het bestemmingsvlak "Recreatie-Jachthaven" tot aan de kadastrale grenzen loopt. Dit houdt in dat woonarken ook in voornoemde bufferzone mogen worden neergelegd. Adressant geeft in overweging de zone van 20 meter te handhaven en op de planverbeelding, zoals in het voorontwerp ook het geval was, alle woonarken afzonderlijk weer te geven.	De jachthavenbestemming loopt veelal door vanaf de lintbebouwing langs de Uiterweg tot aan de Kleine Poel. Op grond van het vigerende bestemmingsplan geldt slechts, dat in de meeste gevallen het achterste deel van de percelen als landelijk gebied is aangeduid, waarvoor geldt dat geen gebouwen mogen worden opgericht. De zone van 20 meter voor rietbonken waaraan adressant refereert volgt derhalve niet uit het vigerende bestemmingsplan. Het is niet wenselijk om alle arken afzonderlijk op de planverbeelding op te nemen. Zoals in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is gemotiveerd, wordt hierdoor te veel ingegrepen in de bedrijfsvoering van jachthavenondernemers. Aan de wens van adressant om de zone van 20 meter in stand te houden wordt in beginsel in het onderhavige bestemmingsplan tegemoet gekomen. Enerzijds, doordat de grens van het bestemmingsvlak "Recreatie-Jachthaven" steeds ter hoogte van de verst in de richting van de Kleine Poel afgemeerde ark is gelegd. En anderzijds, doordat arken niet mogen worden verplaatst vanuit stedelijk gebied naar landelijk gebied. Op deze wijze wordt voorkomen dat verplaatsingen binnen jachthavens resulteren in een grotere dichtheid nabij de Kleine Poel.	Nee
3.2	Adressant handhaaft zijn bezwaar tegen het standpunt van de gemeente dat hij beschikt over vier ligplaatsvergunningen en niet over zes. Adressant kan zich hierin niet vinden. Nadat ook in heroverweging naar aanleiding van zijn bezwaarschrift in dit punt het gemeentelijke standpunt ongewijzigd is gebleven, heeft adressant nu (per 21 juni 2013) beroep bij de bestuursrechter aangetekend. Adressant wil van de rechter een oordeel over de vraag of de gemeente terecht het standpunt in neemt dat in 2001	De bewijslast dat een vergunning is afgegeven, ligt bij degene die beweert dat aan hem een ligplaatsvergunning is afgegeven. In geschillen over het aantal ligplaatsvergunningen waarover een belanghebbende zegt de beschikking te hebben, is tot op heden het standpunt van de gemeente steeds geweest, dat belanghebbende ten minste aannemelijk moet kunnen maken dat er daadwerkelijk een ligplaatsvergunning is afgegeven. Op	Nee

	niet drie, maar slechts één ligplaatsvergunning aan hem is uitgegeven.	grond van de gegevens die bij ons bekend zijn, is er geen aanleiding te veronderstellen dat in 2001 aan adressant drie vergunningen zijn afgegeven. Ook zelf kan adressant geen afschriften van vergunningen kan overleggen noch op andere wijze aannemelijk kan maken, dat de gemeente ten onrechte vasthoudt aan het standpunt dat geen andere ligplaatsvergunningen zijn afgegeven dan bij ons bekend. In vergelijkbare geschillen die bij de bestuursrechter zijn voorgekomen, is de gemeente daarbij steeds in het gelijk gesteld. Op dit moment is er dan ook geen aanleiding om vooruitlopend op de uitspraak van de bestuursrechter in strijd met het beleid het aantal arken niet toe te doen nemen, twee extra ligplaatsen in het bestemmingsplan op te nemen.	
3.3	Adressant is van mening dat de ligplaats aan de Uiterweg 131 ws 6 ten onrechte is opgenomen op bladzijde 18 van de toelichting als strijdig met het voorschrift van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-plasoevers 2005", dat ligplaatsen niet mogen worden ingenomen aan de koppen van eilanden. De ligplaats is geprojecteerd aan een steiger die vanaf de kop van het eiland het water insteekt, zoals op het naburige perceel aan de Uiterweg 125/127. Het bevreemdt adressant dat deze arken niet in de lijst met strijdige functies zijn opgenomen.	Woonarken die afgemeerd zijn aan steigers die het water insteken vanaf de koppen van percelen dienen in beginsel aangemerkt te worden als strijdig met het bestemmingsplan. Dit geldt ook voor de betreffende arken aan Uiterweg 125-127. Op bladzijde 18 van de toelichting is dit ook beschreven, waarbij echter is aangegeven, dat de arken die in bestaande jachthavens aan steigers vanaf de koppen van eilanden zijn afgemeerd niet afzonderlijk worden genoemd. Vandaar dat deze arken niet afzonderlijk in de lijst met strijdige functies zijn opgenomen.	Nee
3.4	Volgens adressant is de woonark aan de Uiterweg 131 ws 6 ten onrechte niet op de lijst met afwijkende afmetingen opgenomen.	In het voorontwerp bestemmingsplan zijn met het oog op het uitgangspunt bestaande rechten te respecteren voor sommige ligplaatsen afwijkende afmetingen als direct recht toegestaan, omdat de bestaande ark groter is of omdat de verleende vergunning grotere maten toestaat. In de inspraak is terecht opgemerkt dat indien afwijkende afmetingen als direct recht worden opgenomen voor sommige ligplaatsen ook elders de mogelijkheid moet	Nee

		worden gegeven om een grotere ark neer te leggen. In de planregeling van het voorontwerp is hiermee onvoldoende rekening gehouden. Zonder aanpassing van het maatvoeringbeleid kunnen de grotere maten niet worden gerechtvaardigd en is het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Omdat er geen aanleiding is het maatvoeringbeleid als zodanig aan te passen, is de planregeling daarom aangepast in die zin, dat afwijkende maten zijn toegestaan voor bestaande arken in plaats van voor bestaande ligplaatsen. Bij vervanging dient in beginsel aan het maatvoeringbeleid te worden voldaan. Met deze aanpassing voldoet het plan aan een goede ruimtelijk ordening. De regeling staat niet op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel en omdat bestaande afwijkingen zijn toegestaan, wordt ook het uitgangspunt dat bestaande rechten en belangen worden gerespecteerd voldoende gewaarborgd. Bovendien is een bevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om eventueel ook voor de nieuwe ark overschrijdingen van de voorgeschreven maatvoering toe te staan indien zwaarwegende omstandigheden daartoe aanleiding geven. In overeenstemming met de gewijzigde planregeling is de woonark aan de Uiterweg 131 ws 6 niet op de lijst met afwijkende afmetingen opgenomen. Ter plaatse is op dit moment geen ark afgemeerd en tot op heden is door adressant ook nog geen aanvraag ingediend om een nieuwe ark af te meren. Volgens vaste jurisprudentie is het enkele feit dat belanghebbenden door toepassing van nieuwe beleidsregels in een ongunstiger positie komen te verkeren op zichzelf onvoldoende grond om van het beleid af te wijken. Dat adressant het niet eens is met het feit dat hij nu een kleinere ark moet afmeren is begrijpelijk. Dit neemt echter niet weg, dat er onvoldoende gegronde	
--	--	---	--

		redenen zijn om voor hem van het maatvoeringbeleid af te wijken.	
3.5	Adressant is van mening dat hij tien jaar de tijd heeft om de aan hem verleende vergunning voor Uiterweg 131 ws 6 uitvoering te geven. Adressant heeft ook over deze kwestie om een oordeel van de bestuursrechter verzocht.	In de woonarkenverordening wordt opgenomen dat voor de zogenaamde zwevende vergunningen nog een termijn van twee jaar wordt gegund om deze daadwerkelijk ten uitvoer te brengen. Door nog langer te wachten met het ten uitvoer brengen van de zwevende vergunning, loopt adressant bewust het risico dat deze op termijn zal worden ingetrokken. Een bestemmingsplan heeft in beginsel een geldigheidsduur van tien jaar. Binnen deze tien jaar dient de werkelijkheid in overeenstemming gebracht te worden met de bestemmingsregeling. Dit neemt echter niet weg dat het gewenst is dat duidelijkheid bestaat over de termijn waarop aan een verleende vergunning uitvoering wordt gegeven. De gemeente wil met het oog op een goede regulering van woonarken af van de situatie dat eens verleende vergunningen jarenlang boven de markt kunnen blijven hangen, zonder dat daaraan een object gekoppeld is. Daarom wordt in de woonarkenverordening een termijn opgenomen waarbinnen met de uitvoering van een vergunning gestart dient te worden. Voor de zogenaamde zwevende vergunningen wordt nog een termijn van twee jaar wordt gegund om deze daadwerkelijk ten uitvoer te brengen. Door nog langer te wachten met het ten uitvoer brengen van de zwevende vergunning, loopt adressant bewust het risico dat deze op termijn zal worden ingetrokken. Het intrekken van een vergunning is echter een bevoegdheid en geen verplichting. Bovendien is het uiteraard zo dat een besluit om een vergunning in te trekken altijd gepaard dient te gaan met een zorgvuldige belangenafweging en openstaat voor bezwaar en beroep.	Nee

4.		Ontvangen op 1 juli 2013	
	Adressant constateert dat zijn inspraakreactie (nr. 21.1) op het voorontwerp bestemmingsplan aanleiding is geweest om voor de ligplaatsen op zijn perceel aan de Uiterweg 59 ws1, 2 en 5 de bestemming "Water-Verblijfsrecreatie" te kiezen en aan de Uiterweg 59 ws 3 en 4 de bestemming "Water-Permanent Wonen". Adressant had juist verzocht om ook voor Uiterweg 59 ws 1 en 2 de bestemming "Recreatie-Jachthaven" op te nemen. Adressant merkt op dat hij in zijn inspraakreactie onbedoeld de suggestie heeft gewekt als zou er geen jachthaven worden gedreven op het adres. Adressant verzoekt nogmaals de bestemming van de betreffende ligplaatsen te heroverwegen en in overeenstemming te brengen met het feit dat op het terrein daadwerkelijk jachthavenactiviteiten worden uitgevoerd en de huidige eigenaren mede ook met in achtneming van de toekomst scenario's op grond van de in ontwikkeling zijnde structuurvisie voor de Uiterweg voornemens zijn op korte of middellange termijn tot een meer gestructureerde oplossing voor de huidige jachthaven te komen. De bestemming "Water-permanent Wonen" voor de ligplaatsen aan de Uiterweg 59 ws 3 en 4 mag wat adressant betreft gehandhaafd blijven.	De inspraakreactie van adressant over het voorontwerp gaf aanleiding om de keuze van de bestemming voor de ligplaatsen aan de Uiterweg 59 te heroverwegen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de ligplaatsen Uiterweg 59 ws 1, 2 en 5 naar aanleiding van de inspraakprocedure bestemd als "Water-Verblijfsrecreatie" en de ligplaatsen Uiterweg 59 ws 3 en 4 als "Water-Permanent Wonen". In zijn inspraakreactie verzocht adressant juist om voor alle ligplaatsen de bestemming "Recreatie-Jachthaven" op te nemen. De bestemming "Recreatie-Jachthaven" is in het bestemmingsplan echter toegepast op die gronden waar vanwege het belang van een gezonde bedrijfsvoering flexibiliteit gewenst is ten aanzien van de inrichting van het jachthavenperceel. Voor het perceel aan de Uiterweg 59 geldt echter dat de feitelijke situatie niet om een dergelijke flexibiliteit vraagt. Dit deel van het perceel wordt niet op een dusdanige wijze gebruikt, dat daaruit de noodzaak blijkt om tussentijds ligplaatsen te verleggen. Aanlegsteigers voor pleziervaartuigen bevinden zich in de naastgelegen wateren en zijn buiten het plangebied van dit bestemmingsplan gehouden. Adressant merkt zelf op dat ter plaatse niet bedrijfsmatig een jachthaven wordt geëxploiteerd en kan tevens instemmen met de bestemming "Water-Permanent Wonen" voor de twee ligplaatsen op de kop van het perceel. Voorts worden de drie overige arken op het perceel in strijd met de vergunning gebruikt voor permanente bewoning en zijn de betreffende hoofdbewoners allemaal opgenomen op de lijst met personen voor wie het persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is verklaard. Dit alles in overweging nemend, is geconcludeerd dat er geen aanleiding is de ligplaatsen aan de Uiterweg 59 te	Nee

		bestemmen als “Recreatie-Jachthaven”. Dit laat onverlet dat voor de overige delen van het perceel de vigerende bestemming “Jachthaven I” onverkort van kracht blijft. Doorontwikkeling als jachthaven blijft derhalve op grond hiervan in combinatie met de bestemming “Verblijfsrecreatie” zonder meer mogelijk. Voor eventuele nieuwe initiatieven op het perceel zal de in voorbereiding zijnde structuurvisie straks toetsingskader zijn om daaraan al dan niet medewerking te geven. Gelet op de doelstelling van het ruimtelijke beleid om het gebied tot aantrekkelijk waterrecreatiegebied te ontwikkelen, is er geen reden te veronderstellen dat geen medewerking verleend zal kunnen worden aan toekomstige plannen die uitgaan van een doorstart van de jachthaven.	
5.		Ontvangen op 8 juli 2013	
5.1	Adressant merkt op dat in het ontwerpbestemmingsplan wordt bepleit dat voor woonarken dient te worden aangesloten bij bouwen regelgeving. Uitgangspunt bij bouwregelgeving is volgens adressant dat bij meten het nulpunt het maaiveld is. Volgens artikel 2 van het bestemmingsplan wordt de hoogte van een woonark echter gemeten vanaf de waterlijn. Dit is volgens adressant onjuist. Het maaiveld is gelijk aan de hoogte van de steiger. Dit zou ook bij de maatvoering van woonarken het uitgangspunt moeten zijn, omdat anders ongelijkheid ontstaat ten opzichte van andere bouwwerken. Artikel 2.2 moet dan ook worden gewijzigd als volgt: “vanaf het maaiveld tot aan het hoogste punt van de woonark...”	Indien een bestemmingsplan voorschriften bevat over de hoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bevat dat bestemmingsplan tevens bepalingen over de wijze waarop de hoogte dient te worden gemeten. In Aalsmeerse bestemmingsplannen wordt daarbij doorgaans bepaald dat de hoogte gemeten wordt vanaf het peil tot aan het hoogste punt (met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen), waarbij het peil vervolgens is gedefinieerd als: a) Voor gebouwen waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang van het gebouw; b) In andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende, afgewerkte maaiveld.	Nee

		Woonarken zijn bij uitstek niet aan een weg gelegen. Steigers kunnen daarmee ook niet gelijk gesteld worden, omdat steigers zelf bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn, en in die zin niet als ijkpunt genomen kunnen worden voor het bepalen van de hoogte van andere objecten. Indien de gelijkenis getrokken wordt met de meetwijze van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn woonarken aan te merken als andere gevallen, waarbij de hoogte wordt gemeten vanaf het aansluitende, afgewerkte maaiveld. Omdat woonarken in het water liggen, is het meetvoorschrift ten behoeve van dit bestemmingsplan gespecificeerd, zodat het aansluitende, afgewerkte maaiveld is geïnterpreteerd als de waterlijn. In de begripsbepalingen is de waterlijn gedefinieerd als het grensvlak tussen water en lucht. Door de waterlijn als uitgangspunt te nemen voor het bepalen van de hoogte van een ark, is het meest gewaarborgd dat arken ten opzichte van elkaar een gelijke uitgangspositie hebben. Ook elders wordt de hoogte van woonarken doorgaans gemeten vanaf het waterpeil en niet vanaf de steiger, waaraan de woonark is afgemeerd.	
5.2	In vergelijking met de woonarkennotitie 1995 wordt de omvang van woonarken steeds verder beperkt. Adressant is van mening dat ook woonarken met een omvang van 18 x 6 x 5 in een landelijke omgeving kunnen liggen. Een maximale omvang van 15 x 5 x 3 meter is te krap.	Het is een gegeven dat in de loop der jaren inzichten en standpunten kunnen veranderen. Soms leidt dat nu eenmaal tot wijzigingen in beleid en regelgeving kunnen leiden die niet altijd voor iedereen gunstig zijn. Hoe dan ook is de woonarkennotitie 1995 nooit vastgesteld en zijn de hierin genoemde uitgangspunten daarom dan ook niet betrokken in de afweging die in het kader van dit bestemmingsplan ten aanzien van de afmetingen van woonarken is gemaakt. In overeenstemming met het uitgangspunt dat arken te gast zijn in het landschap en dat wonen en recreëren twee verschillende functies zijn die andere eisen stellen ten aanzien van de maat die minimaal	Nee

		vereist is om comfortabel op een woonark te kunnen verblijven, is de afmeting die een recreatieark mag hebben beperkt ten opzichte van de afmeting van een ark voor permanente bewoning. De omvang van 15 x 5 x 3 meter resulteert in een vloeroppervlakte van 75m ² en sluit daarmee aan bij de omvang die landelijk gezien gangbaar is voor recreatiewoningen. Hoewel adressant gelijk heeft dat dit niet bijzonder groot is, kan de afmeting die maximaal voor recreatiearken wordt toegestaan gelet hierop ook niet als onredelijk klein worden beschouwd. Overigens mogen de in het plangebied aanwezige recreatiewoningen op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Uiterweg-plasoevers 2005" een oppervlakte hebben van niet meer dan 30m ² .	
5.3	Adressant heeft diverse artikelgewijze opmerkingen.	Uit de aangehaalde artikelnummers wordt afgeleid dat het opmerkingen over de Ontwerp woonarkenverordening Aalsmeer 2013 betreft. Dit deel van de zienswijze is daarom opgevat als een inspraakreactie op de woonarkenverordening en in de betreffende Nota van Beantwoording van Inspraak samengevat en beantwoord.	Nee
6.		Ontvangen op 9 juli 2013 en mondeling aangevuld op 17 juli 2013	
6.1	In de nota van beantwoording vooroverleg en inspraak is onder 49.1 opgetekend, dat inspreker recreatievergunningen wil aankopen om in de eigen jachthaven in te zetten. Adressant merkt op dat de betrokkenheid bij De Lente BV klopt, maar deze betreffende bewering niet.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. De inhoud van de opmerking geeft geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.	Nee
6.2	Adressant merkt op geprobeerd te hebben aan te tonen dat zijn twee kinderen Otto en Hoekman in zijn arken wonen. Toch zijn beiden niet opgenomen op de lijst van personen voor wie het persoonsgebonden overgangsrecht geldt. Adressant vermoedt dat	Alleen in het geval toepassing van het gebruiksovergangsrecht als bedoeld in artikel 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zou kunnen leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, kan de raad van een	Nee

	dit komt omdat de kinderen van de jachthaven huren, zodat bewoning niet is aan te tonen. De kinderen wonen reeds enkele jaren zelfstandig op de arken en in elk geval ruim vóór de peildatum van 22 juli 2011. Op dit moment zijn beiden werkzaam op de jachthaven. Adressant constateert, dat andere kinderen van jachthaveneigenaren die op het bedrijf werkzaam zijn, wel op de lijst zijn opgenomen. Adressant ziet dan ook niet waarom hun kinderen niet in aanmerking komen voor het persoonsgebonden overgangsrecht. Adressant wijst op het feit dat ook in hun situatie sprake is van financiële verplichtingen die de toepassing van het persoonsgebonden overgangsrecht rechtvaardigen. Adressant heeft op beide arken een hypotheek gevestigd. Deze investering is niet terug te verdienen door de arken als recreatieverblijf te verhuren, aangezien het gebruik voor recreatie niet jaarrond is toegestaan. Wonen is derhalve de enige mogelijkheid om op termijn uit de kosten te komen.	gemeente een persoonsgebonden overgangsrecht opnemen. In het bestemmingsplan is het standpunt ingenomen, dat indien zware financiële verplichtingen zijn aangegaan, bijvoorbeeld in de vorm van een hypotheek, inderdaad sprake is van omstandigheden die toepassing van het persoonsgebonden overgangsrecht rechtvaardigen. Het persoonsgebonden overgangsrecht kan echter slechts worden toegepast op natuurlijke personen. In de situatie van adressant zijn de betreffende kinderen niet zelf financiële verplichtingen aangegaan, maar huren zij de ark van de jachthaven. Om die reden zijn de beide kinderen van adressant niet op de lijst opgenomen. Dat de jachthaven investeringen heeft gedaan om de woonarken aan te kopen wordt zeker onderkend. In beginsel gaat het hier echter om een ondernemersrisico dat als zodanig onvoldoende kan worden teruggebracht tot bijzondere, persoonlijke omstandigheden die een persoonsgebonden overgangsrecht rechtvaardigen. De persoonlijke situatie van de kinderen van adressant is immers niet anders dan die van andere huurders die een recreatieark permanent bewonen. Er staat hen in beginsel niets in de weg om naar andere woonruimte om te zien en in de nabije toekomst het gebruik voor wonen te beëindigen. In het kader van het handhavend optreden zijn bovendien tal van mogelijkheden om te voorkomen dat betreffende personen direct op straat komen te staan.	
6.3	Adressant is op dit moment in het bezit van 3 woonarken: Uiterweg 94 ws 1, Uiterweg 94 ws 3 en Uiterweg 94 ws 4. Zijn verzoek om de woonarken om te nummeren tot Uiterweg 94 ws 1, 2 en 3 is tot nu toe niet ingewilligd.	Over de adresaanduiding van een woonark wordt in het kader van de Wet basisregistratie gebouwen besloten. Deze kwestie is voor het bestemmingsplan dan ook niet relevant. Desalniettemin wordt opgemerkt, dat het verzoek van adressant om de nummering van de woonarken te wijzigen reeds in april 2012 is ingewilligd.	Nee

6.4	Adressant merkt op dat de van De Lente BV aangekochte ligplaatsvergunning niet zal worden gebruikt.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Adressant moet er echter rekening mee houden, dat op grond van de nieuwe Woonarkenverordening langdurig niet-gebruikte vergunningen kunnen worden ingetrokken.	Nee
6.5	Adressant ontvangt graag bevestiging dat de arken op grond van het bestemmingsplan in de richting van de ringvaart mogen worden verlegd.	Reeds in 2011 is de aanvraag van adressant om zijn woonarken te verplaatsen in de richting van de Ringvaart in behandeling genomen en gehonoreerd. Het bestemmingsvlak in het ontwerpbestemmingsplan is in overeenstemming met de gewijzigde vergunning.	Nee
7.		Pro forma zienswijze ontvangen op 11 juli 2013; Gronden aangevuld op 22 juli 2013	
	Adressant is van mening dat de arken Uiterweg 282 ws 1 en 2 positief bestemd dienen te worden. Adressant is het dan ook niet eens met de wijze waarop onder nummer 43 zijn inspraakreactie over deze kwestie is beantwoord. Volgens adressant wordt voorbij gegaan aan het feit dat zowel de woonschepen als de haven onder de overgangsbepalingen van de twee voorgaande bestemmingsplannen vallen, respectievelijk artikel 35 van het bestemmingsplan "Uiterweg 1985" en artikel 40 en 41 van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005". Adressant stelt dat op grond van bestaande jurisprudentie van de afdeling bestuursrecht van de Raad van State het gebruik wat onder het overgangsrecht van het oude plan valt in beginsel niet onder het overgangsrecht van het nieuwe plan gebracht worden. Adressant voegt enkele uitspraken van de Raad van State, alsmede commentaren in Bouwrecht en Gemeentestem toe, om zijn stelling te onderbouwen, dat de woonarken Uiterweg 282 ws 1 en 2 in het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen.	Met het overgangsrecht wordt beoogd een tijdelijke situatie te overbruggen, totdat de gewenste bestemming met inachtneming van de bijbehorende voorschriften wordt verwezenlijkt. Het overgangsrecht is gericht op de bestaande gebruiker met gerechtvaardigde rechten en belangen. Het overgangsrecht is uitdrukkelijk niet bedoeld voor bestaande gebruikers die geen gerechtvaardigde rechten en belangen hebben. Daarom zijn in beginsel illegale bouwwerken van de toepasselijkheid van het overgangsrecht uitgesloten. In het onderhavige geval geldt dat er geen sprake is van een gerechtvaardigd recht of belang. Voor het innemen van een ligplaats met een woonark gold en geldt immers een vergunningplicht. Het is om die reden in beginsel toelaatbaar en in overeenstemming met staande jurisprudentie, dat de betreffende woonarken niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Overigens is zorgvuldig afgewogen of een positieve bestemming mogelijk is, zoals dat ook bij andere illegale arken is gebeurd. Voor deze twee arken is geconcludeerd dat een positieve bestemming onmogelijk	Nee

		is, vanwege het feit dat de woonarken in gebruik zijn voor permanente bewoning en er als gevolg van het ontbreken van een vergunning geen sprake is van bestaand gebruik als bedoeld in het LIB. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat door het afzien van een positieve bestemming van beide arken, de betreffende ligplaatsen buiten het plangebied van dit bestemmingsplan blijven. Voor de beide locaties blijft derhalve het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" de vigerende planregeling.	
8.		Ontvangen op 12 juli 2013	
8.1	Adressant wijst erop dat de gemeente bij brief van 14 juli 2011 een aantal belangrijke mededelingen heeft gedaan, namelijk dat hij er op mocht vertrouwen dat de door haar gevraagde maatvoering van 18 x 6 x 4 meter werd toegestaan en dat deze maatvoering vergund en positief bestemd kan worden. Het feit dat het besluit van 14 juli 2011 later is ingetrokken, betekent echter niet dat de door B&W geuite mening om die reden onjuist zou zijn geweest. Het is volgens adressant slechts zo dat – in het geval de Raad van State aldus zou beslissen – de gemeente aan haar mening een onjuiste conclusie heeft verbonden. Dat kan aan cliënte van adressant niet worden tegengeworpen. De uitdrukkelijke toezegging van B&W verplicht haar tot nakoming van gedane toezeggingen. Adressant is dan ook van mening dat in het ontwerpbestemmingplan de ligplaats van adressant ten onrechte niet meer is opgenomen op de planverbeelding. Adressant gaat er van uit dat dit op een vergissing berust aangezien, er geen enkele motivering is gegeven voor het volledig vervallen van de ligplaats.	Inderdaad is de eerder aan adressant verleende vergunning in heroverweging naar aanleiding van een bezwarenprocedure geweigerd. De ligplaats van adressant in het ontwerpbestemmingsplan om die reden niet opgenomen. Dit berust zeker niet op een vergissing en is in de beantwoording van de inspraakreactie van adressant uitgebreid toegelicht. Het standpunt van adressant daarover is helder. De argumenten die adressant in zijn zienswijze naar voren brengt, zijn ook in het beroep van adressant tegen de beslissing op bezwaar aangevoerd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 18 september 2013 in deze kwestie uitspraak gedaan. Het beroep van adressant is daarbij ongegrond verklaard. Bovendien is inmiddels gebleken, dat adressant de illegaal afgemeerde ark heeft verwijderd. Er is dan ook geen aanleiding alsnog de ligplaats in het bestemmingsplan op te nemen.	Nee
8.2	In het geval de huidige woonark niet positief bestemd kan worden, beroept adressant zich op het feit dat de oorspronkelijke vergunning voor een woonark met kleinere maten nooit is	De oorspronkelijke ark is onder het overgangsrecht gebracht. Door de verwijdering van de ark van de oorspronkelijke locatie is ter plaatse de gewenste	Ja, planregels (numerus fixus)

	ingetrokken. Wanneer de vernietiging van de nieuwe vergunning door de Raad van State zou worden bekrachtigd, herleeft de oorspronkelijke vergunning. Adressant vraagt hiermee rekening te houden bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Woonarken'.	bestemming met in achtname van de voorschriften verwezenlijkt. De oorspronkelijke vergunning is evenwel niet ingetrokken of van rechtswege komen te vervallen. In die zin bestaat er nog een gerechtvaardigd recht of belang dat niet anders is dan in andere gevallen waarbij nog geen of niet opnieuw uitvoering is gegeven aan een bestaande vergunning. De opmerking van adressant is dan ook terecht. Aan het verzoek van adressant is tegemoet gekomen door de oorspronkelijke vergunning als een zogenaamde zwevende vergunning op te nemen in het aantal recreatiearken dat zich maximaal in de gemeente mag bevinden. Teneinde adressant in de gelegenheid te stellen alsnog gebruik te maken van de door hem aangekochte ligplaatsvergunning, wordt het aantal recreatiearken dat zich maximaal in de gemeente mag bevinden met één opgehoogd.	
9.	Stichting Aalsmeer Westeinder Promotie, p/a Uiterweg 134, 1431 AS Aalsmeer	Ontvangen op 15 juli 2013	
9.1	Adressant is niet van mening dat het bestemmingsplan 'Woonarken' is aan te merken als een conserverend plan. Het plan omvat immers een groot aantal op de toekomst gerichte beleidsmaatregelen, getuige ook de inhoud van de met het plan samenhangende beeldkwaliteitplan en de woonarkenverordening.	Van een conserverend plan is sprake, indien de voorgestelde planregeling niet zal leiden tot een wezenlijk andere inrichting van het gebied. Bij een conserverend plan staat het vastleggen van de bestaande situatie voorop. Nu het bestemmingsplan geen uitbreiding van het aantal ligplaatsen toestaat en ook geen nieuwe locaties aanwijst waar ligplaats ingenomen mag worden, is het onderhavige plan zonder meer aan te merken als een conserverend plan. Omdat een conserverend bestemmingsplan juist ook een actueel beheerskader moet bieden voor kleinschalige ontwikkelingen, dient de voorgestelde planregeling voor het overige altijd ook afgestemd te zijn op het wensbeeld voor de toekomst. Het stellen van eisen aan omvang en beeldkwaliteit zijn	Nee

		instrumenten om de bestaande voorraad te beheren en doet dan ook niets af aan het conserverende karakter van het plan.	
9.2	In paragraaf 1.2 van de plantoelichting is beschreven dat het bestemmingsplan dienst zal doen als toetsingskader voor kleinschalige ontwikkelingen, zoals uitbreiding van woonarken en bebouwing op de wal. Adressant neemt aan dat met kleinschalige ontwikkelingen uitbreidingen van het aantal woonarken wordt bedoeld. Die zijn op basis van het onderhavige bestemmingsplan niet mogelijk. Adressant voorziet dan ook spanning met de voor het gebied van de Uiterweg in voor bereiding zijnde structuurvisie en wil de tekst aangevuld zien met de volgende bepaling: "In de nog (dit jaar) vast te stellen structuurvisie Uiterweg-Plasoevers wordt een vervangend beleidskader opgenomen voor het toevoegen van woonarken en andere (recreatie)objecten in het plangebied.	Over de relatie en samenhang met de in voorbereiding zijnde structuurvisie is in paragraaf 6.3.3 van de plantoelichting reeds een formulering opgenomen zoals adressant wenst opgenomen: <i>"In het kader van dit bestemmingsplan wordt uitdrukkelijk geen uitspraak gedaan over de wenselijkheid van een eventuele uitbreiding van het aantal ligplaatsen. Hierover kan slechts worden geoordeeld na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen, bij voorkeur in het kader van een integrale beleids- dan wel structuurvisie. Voor het gebied van de Uiterweg, waarbinnen de meeste woonarken zich bevinden, is zo'n visie reeds in voorbereiding. Uit deze visie zal moeten blijken of en onder welke voorwaarden nieuwe ligplaatsen mogelijk zijn en of uitbreiding van het aantal woonarken wenselijk is."</i> Het voorliggende bestemmingsplan is dan ook uitdrukkelijk bedoeld als toetsingskader voor kleinschalige ontwikkelingen, zoals verbouwingen en vervangingen van bestaande arken.	Nee
9.3	Adressant constateert dat er steeds verschillende aantallen woonarken worden genoemd. Inspreker verzoekt in het plan vast te leggen wat de definitieve aantallen woonarken voor permanente bewoning en woonarken voor recreatief gebruik.	Aan de wens van adressant is voldaan. Artikel 8 van het bestemmingsplan regelt het aantal woonarken dat zich voor permanente bewoning en voor recreatief gebruik in totaal in de gemeente mag bevinden.	Nee
9.4	Naar aanleiding van paragraaf 2.2 van de plantoelichting, merkt adressant op dat over het ontstaan van de Westeinderplassen verschillende inzichten bestaan. Eén daarvan is dat het gebied in de vroege middeleeuwen is ontgonnen en zich vervolgens vanuit de oorspronkelijke 'cope' organisch heeft ontwikkeld tot het huidige landschap.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

9.5	Adressant is van mening dat het gestelde in paragraaf 3.1.1 van de plantoelichting ten onrechte de suggestie wekt dat de woonarken zich bevinden op de meest kwetsbare locaties vanuit het oogpunt van natuur. De Natuurwaardenkaart, de Natuurbegrenzings, de Rode Contour, de EHS en de Groene As zijn zonder rekening te houden met bestaande bestemmingen over het gebied heen gelegd. Hierdoor wordt ten onrechte de beeldvorming van een natuurgebied in het leven geroepen en voelen bedrijven zich in hun bestaanszekerheid bedreigd. De eerste alinea van deze paragraaf dient dan ook anders te worden geformuleerd.	Hoofdstuk 3 van de plantoelichting is er met het oog op de noodzakelijke onderbouwing van de aanvaardbaarheid en uitvoerbaarheid van het plan de planologische status quo van het gebied te beschrijven. Het gaat dan onder meer om een inventarisatie van gebiedsgerichte waarden die op grond van vigerend beleid en wet- en regelgeving in het gebied aan de orde zijn en waarvan moet worden aangetoond dat de voorgestelde planregeling hiermee niet in strijd is. Nu volgens de natuurwaardenkaart het gebied van de Uiterweg en de Westeinderplassen een hoge tot zeer hoge waarde heeft en het gebied binnen de EHS ligt, is dat een objectief planologisch uitgangspunt waarmee bij de opstelling van de planregeling rekening dient te worden gehouden. Overigens zal in het kader van de in voorbereiding zijnde structuurvisie over de begrenzing van de EHS en de grens tussen Bestaand Bebouwd Gebied en het landelijk gebied en de mogelijkheden om hierin wijzigingen aan te brengen met de provincie worden overlegd.	Nee
9.6	Adressant ziet onder het kopje "Milieuzonering" in paragraaf 3.1.2 van de plantoelichting graag vermeld dat in het gehele plangebied bedrijven al lange tijd ter plaatse gevestigd zijn en in hun voortbestaan niet gehinderd mogen worden door later gevestigde bestemmingen.	Zoals onder 9.7 ook is toegelicht, heeft dit hoofdstuk van de plantoelichting tot doel de planologische status quo van het gebied te beschrijven ten behoeve van de onderbouwing van de aanvaardbaarheid en uitvoerbaarheid van de voorgestelde planregeling. Deze inventarisatie is juist bedoeld om een zorgvuldige belangenafweging te maken bij de verdere planvorming.	Nee
9.7	Adressant is van mening dat in paragraaf 4.1 onder het kopje 'Uiterweg-Plasoevers 2005' het aantal arken dat zich aan de Westeinderdijksloot bevindt dient te worden benoemd. Op deze wijze wordt duidelijk dat daar slechts een zeer beperkt aantal woonarken voor recreatief gebruik is afgemeerd.	Paragraaf 4.1 dient uitsluitend om aan te geven welke planologische regelingen voor het plangebied vigerend zijn. De bevestiging die adressant graag ziet, dat er langs de Westeinderdijksloot slechts zeer beperkt woonarken zijn afgemeerd, volgt uit de opsomming van strijdige functies in	Nee

		paragraaf 4.2.	
9.8	Naar aanleiding van paragraaf 6.1.3 merkt adressant op dat beleidsaanbevelingen om te komen tot een redelijk groen aanzien van de achterkanten van percelen niet in dit bestemmingsplan, maar in de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het Uiterweggebied thuis horen.	Eén van de doelstellingen van het vigerende cultuurhistorische beleid is tot een redelijk groen aanzien te komen van de achterkanten van percelen. In de in voorbereiding zijnde structuurvisie zal dit beleidsuitgangspunt mede in de overwegingen worden betrokken en indien daartoe aanleiding is worden heroverwogen. Vooralsnog geldt dat dit uitgangspunt van het vigerende beleidskader is, zodat in de planregeling hiermee rekening dient te worden gehouden.	Nee
9.10	Volgens adressant staat de stelling in paragraaf 6.1.4 dat uitbreiding van het aantal woonarken mogelijk is haaks op de stelling op bladzijde 25 van de plantoelichting (onder het kopje drijvende woningen – beleidsregel 11) dat het bestemmingsplan geen nieuwe woonarken toelaat. Adressant vraagt om duidelijkheid.	In de zin in paragraaf 6.1.4 “Het bestemmingsplan maakt ook uitbreiding van het aantal woonarken voor permanente bewoning of nieuwe locaties voor woonarken voor permanente bewoning mogelijk.” Ontbreekt inderdaad het woordje “geen”. De zin zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden gewijzigd als volgt: “het bestemmingsplan maakt ook <i>geen</i> uitbreiding van het aantal woonarken voor permanente bewoning of nieuwe locaties voor woonarken voor permanente bewoning mogelijk.	Ja, plantoelichting
9.11	Adressant constateert dat in paragraaf 6.1.7 van de plantoelichting wordt aangevoerd dat de planregeling zodanig is opgesteld dat jachthaveneigenaren flexibiliteit behouden ten aanzien van de invulling van ligplaatsen binnen de jachthaven. Adressant is van mening dat deze gedachte onjuist is. Adressant wijst op het feit dat de mogelijkheid van inspraak door huurders bij het verplaatsen van woonarken de autonomie van de jachthaveneigenaar aantast. De rechten en plichten van huurders en verhuurders zijn geregeld in een huurovereenkomst. De mogelijkheid van inspraak bij het verplaatsen van een ark binnen een jachthaven dient te vervallen dan wel in overeenstemming te	Voor het innemen van een ligplaats met een woonark is een vergunning van burgemeester en wethouders noodzakelijk op grond van een gemeentelijke verordening. De beschikking om de ligplaatsvergunning al dan niet te verlenen is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Hiertegen staat bezwaar en beroep door belanghebbenden open. De privaatrechtelijke verhouding tussen partijen is daarbij niet relevant. Benadrukt wordt dat dit geenszins nieuw is. Tal van activiteiten zijn omgevingsvergunningplichtig en in die zin vatbaar voor bezwaar en beroep van derden, ook als de activiteiten op	Nee

	worden gebracht met de thans ter plaatse geldende huurovereenkomsten.	het eigen terrein van de vergunninghouder plaatsvinden.	
9.12	Adressant constateert dat in paragraaf 6.3.1.2 van de plantoelichting wordt gesproken over de 'Rode contour'. Adressant wijst op het feit dat deze term niet meer gebruikt wordt en verzoekt om de momenteel gangbare aanduidingen te gebruiken, namelijk Binnen Bestaand Bebouwd Gebied of buiten Bestaand Bebouwd Gebied.	De paragraaf bevat een terugblik op de achterliggende planvisie van de thans vigerende bestemmingsplannen "Uiterweg-Plasoevers 2005" en "Oosteinderweg e.o. 2005". In deze historische context is de voorkeur gegeven aan de term 'rode contour' boven het begrip Bestaand Bebouwd Gebied.	Nee
9.13	Adressant merkt op, dat in de laatste alinea van paragraaf 6.3.2.3 wordt aangegeven, dat illegaal gerealiseerde grotere maten in veel gevallen waarschijnlijk niet te handhaven zijn als gevolg van de jaarlijkse verlenging van de recreatieve ligplaatsvergunning. Adressant wil graag bevestigd zien, dat dit betekent dat de illegale maten als vergund worden beschouwd en derhalve bestaand recht zijn geworden.	In het bestemmingsplan wordt een standpunt ingenomen over de maatvoering die maximaal toelaatbaar wordt geacht. In afwijking van deze maatvoering worden bestaande, grotere arken eveneens toegestaan. De passage waar adressant op doelt is opgenomen om dit onderdeel van de planregeling te kunnen motiveren. Het bestemmingsplan dient immers ook met het oog op aspecten van handhaving uitvoerbaar te zijn. Een belangrijke conclusie uit de juridische inventarisatie is dat weliswaar een groot aantal arken zonder vergunning is vergroot, maar niet zonder meer kan worden gesteld dat hier succesvol tegen op kan worden getreden. Bij de opstelling van deze planregeling zijn daarom bestaande afwijkende afmetingen ook als deze illegaal tot stand zijn gekomen, als bestaand recht opgevat. De datum van 19 juli 2011 is daarbij als peildatum gehanteerd. Dit is de datum waarop het college nieuwe beleidsregels voor de maatvoering van woonarken heeft vastgesteld naar aanleiding van de vaststelling van de uitgangspunten voor de maatvoering van woonarken in de raad van de gemeente.	Nee
9.14	Adressant constateert, dat in de eerste alinea van paragraaf 6.5 wordt aangegeven, dat op termijn bij verbouwing of vervanging	De planregeling in het ontwerpbestemmingsplan is naar aanleiding van de inspraak gewijzigd ten opzichte van het	Nee

	kansen ontstaan om de bestaande situatie zowel voor wat betreft maatvoering als verschijningsvorm in overeenstemming te brengen met het beleid. Adressant stelt vast dat dit in tegenspraak is met het eerdere voornemen om in het verleden strijdig verleende vergunningen in rechte te laten weerspreken. Om onduidelijkheid te voorkomen dient dan ook te worden bevestigd, dat in het verleden strijdig verleende vergunningen in rechte blijven.	voorontwerp als ter inzage gelegd, zodanig dat alleen bestaande afwijkingen zijn toegestaan. Zie voor een toelichting hierop onder 3.4. Het gevolg hiervan is inderdaad dat er niet zonder meer een recht blijft bestaan op in het verleende vergunde maten. Uiteraard is de wens om die maten ook voor een toekomstige nieuwe ark te behouden zeer legitiem. Ontegenzeggelijk komen belanghebbenden hierdoor in een ongunstiger positie te verkeren.. Zonder aanpassing van het maatvoeringbeleid als zodanig is het echter niet mogelijk aan de wens van adressant tegemoet te komen. Een verruiming van de maatvoering voor woonarken wordt op dit moment niet wenselijk geacht, mede ook gelet op de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het Uiterweggebied. Omdat bestaande afwijkingen wel worden toegestaan, worden belanghebbenden niet onevenredig zwaar in hun belang aangetast. Tegelijkertijd is de maatregel ook weer niet heel uitzonderlijk. Ook in het geval van sloop en nieuwbouw van een bestaande woning spelen in het verleden verleende bouwvergunningen geen rol meer bij de toetsing. De nieuwe aanvraag wordt uitsluitend getoetst aan actueel beleid en regelgeving.	
9.15	Adressant is zeer ontstemd over het feit dat in de vierde alinea van paragraaf 7.1.7 wordt gesuggereerd dat jachthavenondernemers actief aan het illegaal bewonen van recreatieve arken hebben meegewerkt. Volgens adressant ontkent de gemeente hiermee dat zij zelf zeker ook schuld heeft aan de ontstane situatie. Jachthavenondernemers en hypotheekverstrekkers mochten er gelet op de verwachtingen die in de aan de gemeenteraad aangeboden Woonarkennotitie 1995 en Verordening op de Woonvaartuigen 1996 zijn gewekt op vertrouwen dat voortaan op alle woonarken mocht worden gewoond. Dat het aantal strijdige situaties sindsdien explosief is	Het is zeker niet de bedoeling door middel van deze passage te suggereren dat de gemeente geen enkel verwijt is te maken. Paragraaf 6.3 van de plantoelichting is dan ook op te vatten als een zo volledig mogelijke analyse van het tekort schieten van de gemeente zelf als het gaat om de regulering van de arken. Inderdaad is er in het kader van de Woonarkennotitie 1995 sprake geweest van een voornemen om ook op recreatiearken permanente bewoning toe te staan. Het is evident dat destijds hierdoor bepaalde verwachtingen zijn gewekt. De gewraakte passage in de plantoelichting zal hierop worden	Ja, plantoelichting

	gegroeid is dan ook vooral aan de gemeente zelf te wijten.	aangepast. Desalniettemin moet toch ook vermeld dat ook de jachthavenondernemers een eigen verantwoordelijkheid hebben. De woonarkennotitie 1995 en de Verordening op de Woonvaartuigen 1996 zijn nooit als zodanig vastgesteld. De inhoud van deze documenten kan dan ook niet als excuus worden opgevoerd voor het feit dat tot op heden in strijd met een vergunning op een woonark voor niet-permanente bewoning wordt gewoond. Zo er al sprake was van een gerechtvaardigd vertrouwen dat op alle woonarken mocht worden gewoond, dan moet dit vertrouwen toch zeker weggenomen zijn met de vaststelling en inwerkingtreding van de thans vigerende bestemmingsplannen "Uiterweg-Plasoevers 2005", en "Oosteinderweg 2005 e.o" en het in samenhang daarmee geformuleerde en deels geïnitieerde handhavingsbeleid woonarken.	
9.16	Adressant is het oneens met het uitgangspunt als verwoord in paragraaf 7.3 van de plantoelichting dat woonarken te gast zijn in het landschap. Nu woonarken steeds meer gezien gaan worden als bouwwerken dienen zij te worden aangemerkt als volwaardige onderdelen van het landschap. Adressant onderschrijft dat bestemmingsvlakken en bouwvlakken dienen te worden begrensd. Dat er een verschil moet zijn tussen afmetingen van woonarken voor permanente bewoning en voor woonarken voor recreatief gebruik is volgens adressant achterhaald. Het is de omgeving die mede bepalend is voor afmetingen en verschijningsvorm, zo stelt adressant. Indien het toch wenselijk wordt geacht de afmetingen van arken te reguleren, stelt adressant voor een maximum te hanteren voor de geveloppervlakte die mag worden gerealiseerd.	Ten grondslag aan de voorgestelde planregeling ligt de benaderingswijze dat de ark te gast is in het landschap. Dit betekent niet, dat woonarken niet als volwaardig element in het landschap worden gezien, maar wel, dat de omgeving mede bepalend is voor afmetingen en verschijningsvorm. Gelet op het unieke karakter van het landschap van de Bovenlanden en de Westeinderplassen is het standpunt ingenomen dat arken zich zo min mogelijk dienen te manifesteren in het landschap. Dit houdt logischerwijze ook in dat maxima worden gesteld aan de afmetingen die woonarken mogen hebben. Voor wat betreft de afmeting die aanvaardbaar wordt geacht is afgestemd op de basiseisen die het gebruik voor wonen dan wel recreatie met zich meebrengen. Natuurlijk kan de keuze om de oppervlakte van recreatiearken te beperken ten opzichte van woonarken ter discussie worden gesteld. In het kader van de in voorbereiding zijnde structuurvisie voor het	Nee

		Uiterweggebied zal echter een standpunt worden ingenomen over de wenselijkheid van het toevoegen van verblijfsrecreatieve functies in het gebied. Het wordt niet wenselijk geacht in dit bestemmingsplan op de uitkomst van die discussie vooruit te lopen en de omvang die voor bestaande recreatiearken wordt toegestaan nu aanzienlijk te verruimen. Zie ook onder 5.2. Datzelfde geldt voor het hanteren van een norm voor de maximaal toegestane geveloppervlakte. Een dergelijk principe strekt ertoe dat het uitgangspunt dat de herkenbaarheid van arken onder druk komt te staan. Desalniettemin is de idee als zodanig interessant en zal deze ingebracht worden in de planvorming van de structuurvisie als het gaat om de discussie over verschijningsvorm en massa van objecten voor verblijfsrecreatie.	
9.17	Adressant merkt op dat niet bij alle jachthavens het water volledig als bestemmingsvlak is aangemerkt. Hierdoor wordt de flexibiliteit voor jachthavenondernemers bij het verplaatsen van woonarken onnodig beperkt. De bestemmingsvlakken dienen dan ook aangepast te worden.	Uitgangspunt bij de opstelling van het bestemmingsplan is het water van jachthavens zoveel mogelijk op te nemen in het plangebied. Daarbij is wel ook rekening gehouden met het beleid dat woonarken bij voorkeur niet in landelijk gebied worden neergelegd. Dit uitgangspunt heeft ertoe geleid dat niet altijd al het water van een jachthaven in een bestemmingsplan is opgenomen. Ook zijn correcties uitgevoerd indien realisering van nieuwe ligplaatsen tot ongewenste situaties zou kunnen leiden, bijvoorbeeld het blokkeren van smalle watergangen.	Nee
9.18	Adressant is van mening dat er ondanks verzoeken daartoe slechts zeer beperkt overleg is geweest. Zeker is dat er tijdens het opstellen van de ter inzage gelegde stukken nauwelijks sprake is geweest van serieus overleg. Adressant wil graag in de gelegenheid worden gesteld de zienswijze mondeling toe te lichten vóórdat het bestemmingsplan verder wordt uitgewerkt en	Gelet op de conserverende doelstelling van het plan en de urgentie van een uitvoerbare planregeling met het oog op een efficiënte en effectieve vergunningverlening en een goede rechtspositie van belanghebbenden, leent het onderhavige bestemmingsplan zich niet voor uitgebreide participatie met overkoepelende instanties als de SWAP. Juist omdat elke ark overeenkomstig de bestaande situatie	Nee

	aan de raad wordt aangeboden.	afzonderlijk in het plan wordt opgenomen is in deze planprocedure de voorkeur gegeven aan overleg met individuele belanghebbenden. Zo is ook met de verschillende jachthavenondernemers persoonlijk over de situatie op hun perceel gesproken. Hoewel wij het gevoel van adressant respecteren, betreuren wij het dan ook dat adressant van mening is dat te weinig is overlegd. Het verzoek van adressant om zijn standpunten mondeling toe te lichten is dan ook ingewilligd. Op 1 augustus 2013 en 28 augustus 2013 zijn de voorzitter en secretaris van de SWAP in de gelegenheid gesteld hun zienswijze nader toe te lichten. De gespreksverslagen zijn aan de zienswijze toegevoegd en voor zover in het overleg aanvullende opmerkingen naar voren zijn gebracht zijn deze in het kader van deze nota samengevat en beantwoord.	
9.19	Adressant ziet in artikel 8 lid 5 sub a graag nader aangeduid wat onder zwaarwegende gronden wordt verstaan.	Omdat belanghebbenden zonder meer in een ongunstiger situatie zijn gekomen door de wijziging in de voorgestelde planregeling die inhoudt dat alleen bestaande afwijkingen zijn toegestaan, is samen met deze wijziging tevens een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om in bijzondere gevallen toch toe te staan dat ook de nieuwe ark de voorgeschreven maatvoering overschrijdt. Juist omdat hierbij beoogd wordt ruimte te bieden om in te spelen op onvoorziene omstandigheden, is het niet wenselijk geacht nader aan te duiden wat onder zwaarwegende gronden wordt verstaan. Het is aan burgemeester en wethouders om hieraan gemotiveerd invulling te geven. Om tegemoet te komen aan de wens van adressant zal in de artikelgewijze toelichting worden verduidelijkt wat met deze bepaling is beoogd.	Ja, artikelgewijze toelichting
9.20	Adressant merkt naar aanleiding van artikel 8.5 sub c op dat in het gebied volgens hem slechts de bestemmingen binnen bestaand	Aangenomen wordt dat adressant van mening is, dat er geen grondslag is om een aanduiding natuurgebied in het	Ja, planverbeelding,

	bebouwd gebied en buiten bestaand bebouwd gebied voorkomen.	bestemmingsplan op te nemen. Inmiddels is meer duidelijkheid over het toekomstige ontwikkelperspectief voor het gebied. Op grond van de recentelijk vastgestelde uitgangspunten voor de structuurvisie mag worden verwacht dat de voorgestane transformatie van het gebied ook leidt tot de ontwikkeling van nieuwe natuur, waarbij het tevens mogelijk is dat bestaande natuur wordt opgegeven in ruil voor de aanleg van nieuwe of versterking van bestaande natuur elders in het gebied. Nu er ter plaatse van bestaande ligplaatsen eigenlijk moet worden vastgesteld dat daar feitelijk geen hoge natuurwaarden aanwezig zijn, en als gevolg van de structuurvisie bestaande natuur niet vanzelfsprekend op die plaats in stand gehouden hoeft te worden, treffen de strenge eisen met het oog op behoud en versterking van natuurwaarden op grond van het bestemmingsplan woonarken geen doel. Indien omliggende gronden uiteindelijk niet een natuurbestemming krijgen, dragen de extra eisen aan de betreffende woonarken door de kleinschaligheid waarmee ze worden ingezet, niet significant bij aan het behoud en versterking van natuurwaarden. Indien de omliggende gronden uiteindelijk wel daadwerkelijk tot natuurgebied worden (her)ontwikkeld, zal in het kader van die herontwikkeling ook de bestaande ligplaats worden betrokken. Voor bestaande ligplaatsen wordt na een heroverweging van nut en noodzaak van de bescherming op grond van de gebiedsaanduiding "natuurgebied" alsnog het standpunt ingenomen, dat het niet aannemelijk is dat de betreffende maatregelen door het versnipperde karakter van de gebiedsaanduiding en het ontbreken van daadwerkelijke natuur op bestaande ligplaatsen, doelmatig en effectief zijn, in die zin, dat zij leiden tot behoud en versterking van natuur. Voor zover er op bestaande ligplaatsen waarden aanwezig zijn, hebben deze vooral	regels
--	---	---	--------

		betrekking op landschappelijke waarden en volstaat de gebiedsaanduiding 'landelijk gebied' om de aanwezige waarden te beschermen. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig gewijzigd.	
9.21	Adressant merkt op dat destijds in het kader van een saneringsregeling in de aanloop naar het Luchthavenindelingbesluit arken voor permanente bewoning zijn opgekocht door het rijk. Tot op heden is het onduidelijk wat er met deze vergunningen gaat gebeuren.	Voorafgaand aan de inwerkingtreding van het LIB zijn een aantal arken in het gebied opgekocht door Rijkswaterstaat (De Domeinen). Met enige regelmaat doet het verhaal de ronde dat deze vergunningen nog inzetbaar zijn. Met Domeinen zijn hierover echter nooit afspraken gemaakt. De betreffende ligplaatsvergunningen vertegenwoordigen dan ook geen bestaande rechten, waarmee in dit plan rekening gehouden moet worden. Inmiddels is er meer dan tien jaar gepasseerd en is de idee dat de opgekochte arken elders gecompenseerd zou moeten kunnen worden, wat de gemeente betreft achterhaald. In de in voorbereiding zijnde structuurvisie zal een duidelijk standpunt worden ingenomen over de vraag of het aantal arken dat zich nu in de gemeente bevindt kan worden uitgebreid en zo ja, onder welke voorwaarden dat mag gebeuren. Dat ooit een aantal arken door Domeinen is opgekocht is in dit debat van geen enkele relevantie. Op voorhand kan echter worden gesteld dat de toevoeging van arken voor permanente bewoning binnen het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit zo goed als uitgesloten is.	Nee
10.		Ontvangen op 15 juli 2013	
10.1	Adressant merkt op dat op de planverbeelding ter plaatse van de Uiterweg 417c ws 2 een ligplaats voor een recreatieark is opgenomen. Volgens adressant heeft hier nooit een ark gelegen. De ligplaats bevindt zich buiten de wateren van de jachthaven op de erfgrans en is gelegen in de doorvaart vanaf de Ringvaart.	Op dit moment is op de locatie een motorschip afgemeerd. Voor deze ligplaats is echter in het verleden een vergunning afgegeven voor een woonark voor niet-permanente bewoning. Gelet op het uitgangspunten dat bestaande rechten worden gerespecteerd is deze ligplaats	Ja, planverbeelding

	Indien ter plaatse daadwerkelijk een ark wordt afgemeerd, zal dit het uitvaren uit de jachthaven belemmeren zo niet onmogelijk maken en zullen ten minste 6 boxen onbruikbaar worden. Voor de jachthaven zal dat een enorme inkomstenderving betekenen, waardoor de toekomst van de jachthaven in gevaar komt.	daarom in het bestemmingsplan opgenomen. Onlangs heeft de voormalige eigenaar het perceel inclusief ligplaatsvergunning verkocht. De nieuwe eigenaar is voornemens op korte termijn invulling te geven aan de vergunning. Naar aanleiding van de zienswijze is in onderling overleg naar een oplossing gezocht die voor alle partijen bevredigend is. In het verleden is op het perceel geruime tijd een tweede ark aanwezig geweest. Beide partijen kunnen instemmen met een wijziging van de ligplaats die er toe leidt dat deze oude ligplaats positief wordt bestemd en de huidige ligplaats aan de entree tot de jachthaven komt te vervallen.	
10.2	Adressant is van mening dat de in het bestemmingsplan gehanteerde maatvoering gedateerd is. De huidige eisen aan het leefklimaat uiten zich in het groter worden van de varende schepen. De maatvoering van arken dient daaraan aangepast te worden.	Het onderhavige bestemmingsplan heeft hoofdzakelijk als doel de bestaande situatie vast te leggen en beheersbaar te maken. Gelet op de gemiddelde omvang van grondgebonden woningen en recreatiewoningen zijn de afmetingen die in het bestemmingsplan worden gehanteerd, alleszins redelijk. Welke gevolgen eventuele trends in de watersport en waterrecreatiesector hebben voor ontwikkelingen in de verblijfsrecreatie en in hoeverre dat leidt tot andere inzichten ten aanzien van de bestaande arken is onderwerp van discussie in het kader van de structuurvisie voor de Uiterweg. Het wordt niet wenselijk geacht op die discussie vooruit te lopen. Zie verder onder 5.2..	Nee
10.3	Adressant onderschrijft de zienswijze als naar voren gebracht door de Stichting Aalsmeer Westeinder Promotie.	Als 9.	Als 9
11.		Ontvangen op 15 juli 2013	
	Het bedrijf Jongkind Grond b.v bezit een drietal woonarken aan de Oosteinderweg 303, Oosteinderweg 357 en Oosteinderweg 359. De woonark aan de Oosteinderweg 303 heeft tot nog toe echter	Adressant heeft herhaaldelijk verzocht om een ligplaatsvergunning voor de woonark aan de Oosteinderweg. Een onoverkomelijke belemmering om de	Nee

	geen ligplaatsvergunning gekregen en is ook niet in het bestemmingsplan opgenomen. Dit is wat adressant betreft ten onrechte, omdat er gelet op de historische situatie op het perceel gevoeglijk van uitgegaan kan worden dat het bedrijf nog aanspraak kan maken op een derde ligplaatsvergunning. Adressant heeft dan ook meerdere malen verzocht deze administratieve kwestie op te lossen en één van de vergunningen over te schrijven op de nieuwe woonark met de ligplaats achter op het perceel aan de Oosteinderweg 303. Ondanks intensief overleg en schriftelijke toelichtingen wordt de aanvraag steeds maar niet afgewikkeld met als resultaat, dat de woonark aan de Oosteinderweg 303 nu niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Hierdoor worden de belangen van cliënt van adressant ernstig geschaad.	gevraagde vergunning te kunnen verlenen is echter, dat er geen derde ligplaatsvergunning overlegd kan worden en dat adressant niet aannemelijk kan maken dat hij ooit in het bezit is gekomen of geweest van een derde ligplaatsvergunning. Teneinde adressant ter wille te zijn is uitvoerig onderzoek uitgevoerd in zowel gemeentelijke als provinciale archieven. In die zin is inderdaad intensief overleg gevoerd met adressant. Uit het archiefonderzoek zijn echter eerder aanwijzingen voortgekomen dat de derde ark illegaal ligplaats innam, dan dat hieruit overtuigend bewijs is naar voren is gekomen, dat er legaal met een derde woonark ligplaats werd ingenomen. Om deze reden zijn de elkaar opvolgende verzoeken van adressant om een ligplaatsvergunning voor Oosteinderweg 303 ws te verlenen afgewezen en later buiten behandeling gesteld. Zoals dat voor andere illegale arken eveneens is gedaan, is ook voor de betreffende ark aan de Oosteinderweg onderzocht of een positieve bestemming in het kader van dit bestemmingsplan mogelijk is. Legalisering van de ligplaats in het kader van het bestemmingsplan is echter niet aan de orde, omdat de ligplaats zich binnen zone 4 van het beperkingengebied van het LIB bevindt. Nu de ligplaats illegaal wordt ingenomen, valt de betreffende woonark en het gebruik voor wonen niet onder bestaand gebruik als bedoeld in het LIB en zou het positief bestemmen van de ligplaats een toename van het aantal ligplaatsen binnen het beperkingengebied inhouden. Zelfs het opvatten van de ligplaats als een verplaatsing van één van de twee andere arken biedt geen oplossing, omdat de andere twee arken zich buiten het beperkingengebied bevinden en er dus planologische inpassing van de bestaande arken in de gemeente op het perceel van adressant bevinden zijn van de andere arken. Het perceel van adressant valt daarmee buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Omdat in	
12.		Ontvangen op 15 juli 2013	
12.1	Adressant merkt op dat zijn perceel op grond van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" de bestemming jachthaven heeft met de mogelijkheid om arken af te meren. Die mogelijkheid wil adressant graag behouden.	Het bestemmingsplan "Woonarken" regelt de planologische inpassing van de bestaande arken in de gemeente. Op het perceel van adressant bevinden zich geen arken. Het perceel van adressant valt daarmee buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Omdat in	Nee

		samenhang met dit bestemmingsplan een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Uiterweg-Plasoevers 2005' is opgesteld, waarin de planregeling voor jachthavens is aangepast, wordt dit onderdeel van de zienswijze ambtshalve opgevat als een zienswijze op de inhoud van de partiële herziening, zoals tegelijkertijd en in samenhang met het ontwerpbestemmingsplan 'Woonarken' ter inzage gelegd. De zienswijze wordt in het kader van die procedure van een antwoord voorzien.	
12.2	Volgens adressant is eerder aangegeven, dat langs de Herenweg arken kunnen worden vervangen door woningen. Het is adressant niet duidelijk of en hoe dit in het bestemmingsplan is geregeld en welke relatie het bestemmingsplan heeft met het masterplan Herenweg en plan Calslagen.	In het onderhavige bestemmingsplan worden bestaande ligplaatsen planologisch ingepast. Op grond van dit bestemmingsplan kunnen arken niet worden vervangen door woningen. Voor zover arken zich legaal in het gebied van de Herenweg bevinden, zijn deze in het bestemmingsplan positief bestemd. In het geval er in de toekomst een wens ontstaat om langs de Herenweg een ark te vervangen door een woning, zijn het Masterplan Herenweg of het plan Calslagen hiervoor het toetsingskader.	Nee

13.		Ontvangen op 15 juli 2013	
	Adressant stelt vast dat de toezegging dat zijn brief van 4 september 2012 aan de gemeente als inspraakreactie is aangemerkt en in dat kader van een antwoord zal worden voorzien niet is nagekomen. Adressant is in het bezit van twee ligplaatsvergunningen met bijbehorende arken. In overeenstemming met de vergunningen is in het bestemmingsplan de ligplaats aan de Uiterweg 73 ws 2 bestemd als 'Water-Permanent Wonen en aan de Uiterweg 73 ws 6 als 'Water-Verblifsrecreatie'. De woonark Uiterweg 73 ws 2 wordt momenteel permanent bewoond door de heer B.P. Jongkind. Hij heeft de intentie hier ook in de toekomst te blijven wonen. P. van Zuidam staat eveneens op dit adres ingeschreven in de GBA. Als gevolg van privéomstandigheden die te maken hebben met problemen in de relationele sfeer, dient één van beiden echter elders woonruimte te vinden. Adressant verzoekt dan ook om toe te staan, dat ook op de ark aan de Uiterweg 73 ws 6 permanent gewoond kan worden.	Per abuis is de brief van 4 september 2012 van adressant bij de beantwoording van de inspraakreacties over het hoofd gezien. Hiervoor worden onze oprechte excuses aangeboden. Inhoudelijke behandeling van de brief had echter niet geleid tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage is gelegd. Een scheiding is, hoe naar ook voor betrokkenen, een onvoldoende zwaarwegend bijzonder argument om af te wijken van beleid en regelgeving. Door het recreatieve gebruik van de ark aan de Uiterweg 73 ws 6 om te zetten in wonen, zou immers een gevoelige functie in het gebied worden toegevoegd. Dit is in strijd met het beleid om het aantal arken voor permanente bewoning niet toe te doen nemen en bovendien, gelet op de ligging van het perceel op grond van het LIB niet haalbaar.	Nee
14.		Mondeling ingediend op 15 juli 2013	
	Adressant wenst in aanmerking te komen voor overgangsrecht. Adressant neemt al lange tijd ligplaats in en staat bij de gemeente in de GBA ingeschreven. Adressant begrijpt dan ook niet dat voor hem niet zoals dat voor anderen wel is gedaan, geen overgangsrecht in het bestemmingsplan is opgenomen. Adressant wijst erop dat hij in 2006 een persoonsgebonden beschikking heeft gekregen tot 2012. Indien adressant niet meer op de ark mag wonen, ziet hij graag een oplossing in de vorm van een alternatieve ligplaats dan wel woonruimte. Verder ziet hij graag een oplossing voor	De situatie van adressant is in zoverre anders dan die van personen voor wie een persoonsgebonden overgangsrecht is opgenomen, dat hij niet beschikt over een ligplaatsvergunning. Ten behoeve van het bestemmingsplan is dan ook onderzocht of legalisering aan de orde is. Overwogen is dat legalisering van de ligplaats en het gebruik voor wonen gelet op de ligging van de ligplaats in het beperkingengebied niet mogelijk is. Het wordt bovendien niet wenselijk geacht een nieuwe woonsituatie te creëren nu door de gemeenteraad door	Nee

		middel van de Nota van Uitgangspunten voor de Structuurvisie Uiterweg voor dit deel van de Uiterweg een herontwikkeling tot natuur als gewenst ontwikkelperspectief is aangegeven. Nu legalisering van de ligplaats niet aan de orde is, valt de ligplaats buiten het plangebied van het bestemmingsplan 'Woonarken'. Voor zover adressant op zijn motorschip woonachtig blijft, handelt hij in strijd met het vigerende bestemmingplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" en niet in strijd met het bestemmingsplan "Woonarken". In het kader van handhavend optreden kunnen mogelijkheden om ondersteuning te bieden bij het zoeken naar vervangende woonruimte worden overwogen. Adressant heeft daarin echter uitdrukkelijk een eigen verantwoordelijkheid, zeker nu hij sinds 2006 weet dat hij de bewoning van zijn schip zal moeten beëindigen. Overigens is er geen noodzaak het schip zelf te verwijderen om de situatie in overeenstemming te brengen met het geldende bestemmingsplan. Op grond van de vigerende bestemming kan een kajuitboot gewoon worden afgemeerd in de jachthaven. Adressant mag er alleen niet op wonen.	
15.		Mondeling ingediend op 15 juli 2013 en aangevuld op 19 juli 2013.	
	Adressant constateert dat zijn woonplek niet in het bestemmingsplan is opgenomen en wenst dat dit alsnog gebeurt. Adressant stelt de inschrijving in de GBA in overleg met de gemeente te hebben geregeld en niet te zijn geïnformeerd, dat een ligplaatsvergunning vereist was. Dat hem onjuiste en onvolledige informatie is verstrekt, mag hem niet worden verweten. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, dat ook anderen ruimhartig worden benaderd in het geval zij ongeoorloofd op hun woonark wonen en daarbij financiële	Ongeacht de vraag of adressant juist en volledig is geïnformeerd, staat niet ter discussie dat adressant niet beschikt over een ligplaatsvergunning om op zijn motorschip te wonen. Ten behoeve van het bestemmingsplan is dan ook onderzocht of legalisering aan de orde is. Overwogen is dat legalisering van het gebruik van wonen gelet op de ligging van de locatie in het beperkingengebied niet mogelijk is. Het wordt bovendien niet wenselijk geacht een nieuwe woonsituatie te creëren	Nee

	verplichtingen zijn aangegaan. Adressant brengt bovendien naar voren dat hij in het kader van een goede omgangsregeling met zijn dochtertje voor zijn huisvesting aan de gemeente Aalsmeer is gebonden.	nu door de gemeenteraad door middel van de Nota van Uitgangspunten voor de Structuurvisie Uiterweg voor dit deel van de Uiterweg een herontwikkeling tot natuur als gewenst ontwikkelperspectief is aangegeven. Nu legalisering van de ligplaats niet aan de orde is, valt de ligplaats buiten het plangebied van het bestemmingsplan "Woonarken". Voor zover adressant op zijn motorschip woonachtig blijft, handelt hij in strijd met het vigerende bestemmingplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" en niet in strijd met het bestemmingsplan "Woonarken". In het kader van handhavend optreden kunnen bijzondere omstandigheden van adressant meegewogen worden in bijvoorbeeld het bepalen van een begunstigingstermijn. Ook kan in dat kader worden onderzocht of het gerechtvaardigd is ondersteuning te bieden bij het zoeken naar vervangende woonruimte. Overigens is er geen noodzaak het schip zelf te verwijderen om de situatie in overeenstemming te brengen met het geldende bestemmingsplan. Op grond van de vigerende bestemming kan een kajuitboot gewoon worden afgemeerd in de jachthaven. Adressant mag er alleen niet op wonen.	
16.		Ontvangen op 16 juli 2013	
	Adressant verzoekt om een goede calamiteitenregeling, zodat in geval van verwoesting door brand de ark in dezelfde maten weer mag worden opgebouwd. Of dit inderdaad mag, blijkt niet duidelijk uit bijlagen 1 en 2 van het bestemmingsplan.	In een calamiteitenregeling zoals adressant graag ziet, is reeds in de overgangsregels van het bestemmingsplan voorzien.	Nee
17.	Waternet, postbus 94370,1090 GJ Amsterdam	Ontvangen op 17 juli 2013	
	Adressant meldt geen uitnodiging tot vooroverleg te hebben gehad en derhalve niet eerder te hebben kunnen reageren op het plan. Adressant constateert, dat de WRK leiding bij de Oude Spoordijk niet is opgenomen op de plankaart en verzoekt het	Het is zeker de bedoeling geweest ook adressant te raadplegen in het kader van het bestuurlijk vooroverleg. Dat adressant kennelijk geen uitnodiging heeft gehad om een vooroverlegreactie in te dienen, wordt betreurd. Naar	Ja, plantoelichting, planregels en planverbeelding

	bestemmingsplan hierop aan te passen.	aanleiding van de zienswijze van adressant is de ligging van de WRK-leiding in kaart gebracht. Gebleken is dat deze inderdaad deels in het plangebied ligt. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.	
18.	Hiswa vereniging, Hoofdstraat 82, 3972 LB Driebergen	Ontvangen op 17 juli 2013	
	De mogelijkheid van bezwaar door huurders bij het verplaatsen van woonarken voor recreatief gebruik binnen de jachthavens, bijvoorbeeld in verband met een wijziging van de indeling van de jachthaven, is uiterst ongewenst en kan in strijd zijn met het HISWA Haven- en werfreglement.	Zie onder 9.11.	Nee
19.		Pro forma zienswijze ontvangen op 17 juli 2013, aangevuld op 30 juli 2013	
19.1	Adressant beschikt over twee ligplaatsvergunningen voor recreatief gebruik waaraan nog geen uitvoering gegeven is. Op dit moment is adressant druk doende een gepaste oplossing voor de twee vergunningen te vinden. Adressant slaagt er echter niet in een jachthaven te vinden die hem een ligplaats wil verhuren.	Het feit dat adressant er niet in slaagt een jachthaven te vinden die hem ligplaats wil verhuren, is zeer vervelend, maar is in beginsel een privaatrechtelijk probleem, waar de gemeente buiten staat. Het bestemmingsplan staat in elk geval niet in de weg aan het ten uitvoer brengen van de vergunningen. De twee nog ongebruikte vergunningen van adressant zijn in het totaal aantal woonarken dat zich in de gemeente mag bevinden opgenomen. Hierdoor is verzekerd, dat adressant de mogelijkheid behoudt uitvoering te geven aan zijn vergunningen. Recreatiearken mogen immers, mits het maximum aantal niet wordt overschreden, overal binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven" worden gerealiseerd. De zienswijze geeft dan ook geen aanleiding de voorgestelde planregeling te wijzigen.	Nee
19.2	Adressant maakt bezwaar tegen de wijze waarop de ligplaats aan de Uiterweg 421 ws 2 in het bestemmingsplan is opgenomen. De locatie is volgens adressant duidelijk te refereren aan een	Het is ons niet helemaal duidelijk waar de grieven van adressant nu precies op zien. Afgaande op hetgeen door adressant in een informatief gesprek naar aanleiding van	Nee

	jachthaven. Indien de mening van adressant niet gevolgd wordt, verzoekt adressant handhavend op te treden tegen alle boten die buiten de jachthavenbestemming zijn afgemeerd.	de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en in zijn eerdere inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan naar voren is gebracht, wordt ervan uitgegaan, dat adressant bedoelt, dat de locatie van de ligplaats Uiterweg 421 ws 2 zich buiten de jachthaven bevindt, en daarom niet bestemd zou kunnen worden. Om adressant in de gelegenheid te stellen zijn zienswijze alsnog te verduidelijken is adressant schriftelijk bericht, dat zijn brief op de hiervoor beschreven wijze wordt opgevat. Voor de betreffende ligplaats geldt dat deze legaal wordt ingenomen op grond van een ligplaatsvergunning voor niet-permanente bewoning. Gelet op de locatie van de ligplaats direct naast de gronden met een jachthavenbestemming en de lange periode dat deze ligplaats wordt ingenomen, bestaan er geen bezwaren tegen het opnemen van deze ligplaats in het bestemmingsplan. Mogelijk bedoelt adressant dat hem in dat geval eveneens een ligplaats buiten de jachthaven gegund dient te worden. Deze wens heeft adressant in het eerder genoemde informatieve gesprek al eens geuit. Sinds de vaststelling van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" geldt voor (nieuwe) recreatieve ligplaatsen echter, dat deze binnen de jachthavens dienen te worden ingevuld. Voorts heeft adressant tot op heden locaties voorgesteld, die op grond van hun ligging binnen landschappelijk waardevol terrein, ook om die reden niet in overweging genomen kunnen worden. Tot slot kan nog worden vermeld, dat voor de toekomst ook de projectmatige aanpak op stapel staat van overtredingen van de APV voor zover het het ongeoorloofd langdurig afmeren van kajuitboten betreft.	
20.		Ontvangen op 17 juli 2013	

	Adressant stelt dat zijn ligplaatsvergunning van oudsher een vergunning voor permanente bewoning is. Adressant is het dan ook niet eens met het feit dat voor hem een persoonsgebonden overgangsrecht geldt en eist dat zijn ligplaats met een woonbestemming in het bestemmingsplan wordt opgenomen.	Wij hebben helaas geen aanwijzingen die leiden tot de conclusie dat adressant inderdaad over een ligplaatsvergunning voor permanente bewoning beschikt. Ook adressant zelf heeft hiertoe geen overtuigende bewijsstukken aangeleverd. Zelfs al zou adressant gelijk hebben en is er ooit in het verleden sprake zijn geweest van een vergunning voor permanente bewoning, dan verandert dit niets aan het feit dat op enig moment kennelijk het gebruik voor wonen is gewijzigd in gebruik voor recreatie en de huidige vergunning van adressant op die basis is verleend. Nu adressant nimmer is opgekomen tegen het feit dat hem vergunning is verleend voor recreatief gebruik en niet voor wonen, is dit de legale status van het object die voor het onderhavige bestemmingsplan het uitgangspunt is. Aan het verzoek van adressant om alsnog het gebruik te wijzigen in permanente bewoning, kan alleen al vanwege de ligging van de woonark in het beperkingengebied van het LIB geen gehoor worden gegeven. Daarnaast is het beleid er op gericht geen nieuwe woonsituaties te doen ontstaan in jachthavens.	Nee
21.		Ontvangen op 17 juli 2013	
	Adressant constateert dat op de planverbeelding de permanente ligplaats aan de Uiterweg 306 ws 1 ontbreekt. Adressant vermoedt dat de verplaatsing van zijn ligplaats en de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan elkaar hebben gekruist, maar dient zekerheidshalve toch deze zienswijze in.	Het vermoeden van adressant is juist. De gewijzigde ligplaats kon niet meer tijdig in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt en zou als ambtshalve wijziging in het raadsvoorstel met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan opgenomen worden. Dit is destijds bij de behandeling van de aanvraag ook aan adressant zo toegelicht.	Ja, planverbeelding
22.		Ontvangen op 17 juli 2013	

22.1	Adressant brengt naar voren dat tot op heden nog geen invulling is gegeven aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2008, waarbij goedkeuring is onthouden aan het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers" voor de percelen van het recreatiepark. Goedkeuring werd onthouden, omdat het onderscheid tussen bebouwd en onbebouwd niet in stand kon blijven. Adressant stelt vast dat in het onderhavige bestemmingsplan niet wordt aangegeven hoe uitvoering is gegeven aan voornoemde uitspraak. De planverbeelding dient in elk geval te worden aangepast voor zover hierop de gebiedsaanduiding 'landelijk gebied' is gelegd.	Inderdaad is het beroep van adressant tegen het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" indertijd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gegrond verklaard. De Afdeling heeft het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland van 12 juni 2007 vernietigd voor zover daarbij goedkeuring was verleend aan het plandeel met de bestemming "Jachthaven I" met de daarop rustende aanduidingen "grens tussen zone A en B", "recreatiekavel" en "horecavoorziening" voor de gronden van Recreatiepark Aalsmeer. De Afdeling overwoog daarbij, dat het feit dat het in het streekplan opgenomen beleid ter zake van de rode contour niet met zich meebrengt dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan bestaande, legaal aanwezige gebouwen buiten de rode contour niet als zodanig kunnen worden bestemd. Omdat niet aannemelijk was gemaakt dat binnen de planperiode de bedrijfsgebouwen en (boten)loodsen die op gronden in zone B legaal aanwezig waren zouden worden verwijderd, oordeelde de Afdeling dat dit plandeel in strijd met artikel 3:2 Awb tot stand was gekomen. Adressant verbindt hieraan de conclusie dat diens gronden niet als landelijk gebied aangemerkt mogen worden. Het ging er in voornoemde procedure echter vooral om, dat de legaal aanwezige bebouwing ten onrechte was weg bestemd door de zonegrens. Voor het onderhavige bestemmingsplan blijft het uitgangspunt dat in het provinciale beleid nog steeds onderscheid wordt gemaakt tussen stedelijk gebied (tegenwoordig Bestaand Bebouwd	Nee

		Gebied) provinciale verordening) en landelijk gebied. De gemeentelijke planvorming dient hiermee in overeenstemming te zijn. De ligplaatsen Uiterweg 317 ws en 317 ws 1 bevinden zich onmiskenbaar buiten het Bestaand Bebouwd Gebied en zijn dienovereenkomstig in het bestemmingsplan als landelijk gebied aangeduid. Er is echter geen sprake van dat de ligplaatsen zijn weg bestemd. De ligplaatsen zijn conform de huidige situatie in het bestemmingsplan opgenomen. Anders dan destijds bij het bedrijfsgebouw het geval was, heeft de aanduiding "landelijk gebied" nu niet tot gevolg dat het bestaande gebruik niet meer is toegelaten. De overwegingen van de Afdeling zijn dan ook in acht genomen. Er is geen aanleiding de planregeling op dit punt te wijzigen en de aanduiding "landelijk gebied" ter plaatse van de ligplaatsen van adressant door te halen.	
22.2	Adressant stelt vast dat er nu regels uit verschillende bestemmingsplannen gelden voor bebouwing op de oever. Dit is onwenselijk. Adressant wil een bijgebouw kunnen plaatsen bij een woonark voor permanente bewoning in de bestemming 'Recreatie-Jachthaven' op dezelfde voorwaarden zoals die gelden voor arken met de bestemming 'Water-Permanent Wonen' in de zone landelijk gebied. Arken zijn immers volwaardige woonvormen, dus eenzelfde bijgebouwenregeling als bij wonen, niet gestapeld in het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers" ligt voor de hand. Ook dient het mogelijk gemaakt te worden naast een bijgebouw een botenhuis te hebben. Het onderscheid in het bestemmingsplan tussen wonen op de jachthaven en wonen buiten de jachthaven leidt tot grote verschillen, onder meer door de verschillende bijgebouwenregeling, die nadelig is voor bewoners van arken in jachthavens. Adressant vraagt zich af wat de ruimtelijke relevantie van deze onderscheidingen is. Voorts merkt adressant op dat	Bewoners van arken in jachthavens worden zeker niet benadeeld. Op grond van de jachthavenbestemming van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers" kan binnen de jachthaven zonder meer worden voorzien in bijgebouwen ten behoeve van de in de jachthaven gelegen arken. Buiten de jachthavens dient de mate waarin oeverbebouwing mogelijk is, expliciet te worden geregeld. Bepalend voor de bijgebouwenregeling is dat woonarken te gast zijn in het landschap. Dit rechtvaardigt een andere bijgebouwenregeling dan de regeling die geldt voor de woningen in het lint. Het is zeer begrijpelijk dat de aanduiding "specifieke vorm van recreatie" voor woonarken voor permanente bewoning vragen oproept. Deze titel is echter het gevolg van de wettelijke voorschriften die op grond van de SVBP 2012 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen) en bevat geenszins een waardeoordeel ten aanzien van de woonarken voor	Ja, planverbeelding

	wonen in woonarken in alle gevallen dient te worden bestemd als wonen. De aanduiding van wonen als 'bijzondere vorm van recreatie' klopt niet.	permanente bewoning in jachthavens. De aanduiding is het gevolg van de keuze om in overeenstemming met de wens van jachthavenondernemers flexibel om te kunnen gaan met de aanwijzing van ligplaatsen in de haven. Uit de opmerkingen van adressant wordt echter geconcludeerd, dat adressant geen prijs stelt op deze flexibiliteit voor zover het zijn ligplaatsen aan de Uiterweg 317 ws en ws 1 betreft. Nu uit hetgeen adressant naar voren brengt, blijkt, dat het zeer aannemelijk is dat beide woonarken permanent ligplaats innemen en zullen blijven innemen op deze locaties en ook in de toekomst onveranderd voor permanente bewoning zullen worden gebruikt, bestaan er geen bezwaren tegen het wijzigen van de bestemming ter plaatse in "Water-Permanent Wonen". Het bestemmingsplan zal overeenkomstig worden aangepast.	
22.3	Adressant constateert dat niet al het water bij de jachthaven is bestemd. Adressant vindt dat onwenselijk, omdat zo onvoldoende flexibiliteit ontstaat om met woonarken te kunnen schuiven. Adressant ziet graag dat in de gehele haven ligplaatsen kunnen worden geschoven.	Het bestemmingsvlak "Recreatie-Jachthaven" is ter plaatse van de jachthaven van adressant uitgebreid, zodat het reikt tot aan de ligplaatsen van adressant achter op het perceel aan de Uiterweg 317. Voor zover het betreft de mogelijkheid om binnen het bestemmingsvlak te schuiven met ligplaatsen, dient adressant er echter rekening mee te houden dat arken niet mogen worden verlegd van stedelijk gebied naar landelijk gebied.	Ja, planverbeelding
22.4	Adressant is van mening, dat de flexibiliteit van de jachthavenondernemer onnodig wordt beperkt, doordat niet met woonarken voor permanente bewoning mag worden geschoven. Bovendien wordt niet aangegeven wat onder verbetering in kader van LIB wordt verstaan. Adressant vindt voorts, dat het wisselen tussen recreatie en permanent wonen niet ruimtelijk relevant is.	Een woonark voor permanente bewoning is een gevoelige functie die in het kader van het LIB gelijk is gesteld aan een woning. Daarom is in het bestemmingsplan onderscheid gemaakt tussen arken voor recreatie en arken voor wonen. Om de planregeling in overeenstemming te brengen met de doelstellingen van het LIB is er geen andere mogelijkheid dan de ligplaatsen voor permanente bewoning afzonderlijk op de planverbeelding vast te leggen. Overigens wordt het verplaatsen niet onmogelijk	Nee

		gemaakt. Door middel van een afwijkingsbevoegdheid kan hieraan medewerking worden gegeven, mits de noodzakelijke verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 wordt ontvangen. Of verplaatsing geoorloofd is, is uiteindelijk ter beoordeling aan de minister. De gemeente is hier uitdrukkelijk niet het bevoegde gezag. Indien een verplaatsing leidt tot een vermindering van de geluidbelasting kan er wat de gemeente betreft aan de verplaatsing worden meegewerkt en zal bij de minister worden bepleit dat sprake is van een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Nog afgezien van het feit dat een woonark voor permanente bewoning een gevoelige functie is en een ark voor recreatief gebruik niet, wordt ook overigens de visie dat recreatie en wonen uitwisselbare functies zijn, bestreden. Het onbelemmerd kunnen wijzigen van gebruik voor recreatie in permanente bewoning kan leiden tot het ontstaan van woonenclaves. Gelet op het ruimtelijke beleid het gebied van de Westeinderplassen en de Uiterweg te ontwikkelen tot aantrekkelijk waterrecreatiegebied en in te zetten op het toevoegen van verblijfsrecreatie, is dat een ongewenste ontwikkeling.	
22.6	Volgens adressant bevat de afwijkingsbevoegdheid van artikel 3.3.1 een voorwaarde onder sub b, die geen voorwaarde is.	Het sublid b van artikel 3.3.1 dient gelezen te worden in samenhang met het sublid c. Dit lid bevat de voorwaarde dat ligplaatsen mogen worden verplaatst binnen het gehele bestemmingsvlak "Recreatie-Jachthaven", mits de verplaatsing niet inhoudt dat een bestaande ligplaats wordt verlegd van stedelijk gebied naar landelijk gebied.	Nee
22.7	Adressant stelt vast dat het op grond van het bestemmingsplan mogelijk is dat alle arken naar de verhuurder trekken die het goedkoopst is. Volgens adressant is dat een ontwikkeling met een dermate ruimtelijke impact, dat dit niet past binnen een	Afgezien van het aantal van 184 recreatiearken dat zich maximaal in de gemeente mag bevinden, is het aantal ligplaatsen per jachthaven niet vastgelegd. Voor jachthavenondernemers is flexibiliteit gewenst, zowel om	Nee

	conserverend plan. Voorts merkt adressant op, dat het voor de jachthavenondernemer volstrekt onduidelijk is hoeveel ligplaatsen hij mag verhuren.	de indeling van de jachthaven te kunnen wijzigen, maar ook om ligplaatsen te kunnen afstoten dan wel extra ligplaatsen te kunnen realiseren. Flexibiliteit tussen jachthavens onderling is ook gewenst, opdat eigenaren van arken die in een haven een ligplaats huren de mogelijkheid behouden naar een andere haven te verhuizen. Wel geldt natuurlijk altijd dat bij verplaatsingen altijd een wijziging op de ligplaatsvergunning dient te worden aangevraagd. Uiteindelijk mag de jachthavenondernemer zoveel ligplaatsen (voor arken) verhuren als er ligplaatsvergunningen zijn uitgegeven voor zijn terrein. Een trek van arken naar een en dezelfde jachthaven is niet aannemelijk. In de eerste plaats zijn een deel van de arken in het bezit van de jachthavens zelf. In de tweede plaats zal het fysiek niet mogelijk zijn voor één jachthaven om alle arken te kunnen herbergen.	
22.8	Adressant merkt op dat ondanks de toezegging naar aanleiding van zijn inspraakreactie nog steeds voor een deel van de jachthaven natuurwaarden zijn opgenomen.	Als 9.20.	Als 9.20
22.9	Het op de planverbeelding opgenomen bestemmingsvlak voor de ligplaats aan de Uiterweg 299ws ligt deel op het eigendom van adressant. Adressant verzoekt dit aan te passen.	De planverbeelding wordt conform de opmerking aangepast.	Ja, planverbeelding
22.10	Adressant beschikt over een zwevende vergunning voor de locatie aan de Uiterweg 214 ws 1. Adressant vindt deze locatie niet de meest wenselijke, gelet op de smalle watergang. Adressant verzoekt dan ook de locatie van de zwevende vergunning aan te passen.	Uitgangspunt bij de opstelling van het bestemmingsplan is bestaande rechten zoveel mogelijk te respecteren. Omdat het staande praktijk was ,dat ooit verleende vergunningen ook nadat de onderliggende ark reeds was verwijderd nog een recht vertegenwoordigden, is besloten ook zwevende vergunningen in het bestemmingsplan op te nemen. Omdat het een ligplaats voor permanente bewoning betreft en de percelen van adressant in zone 4 van het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit	Nee

		liggen, kan in het kader van deze planprocedure niet zomaar een andere ligplaats worden opgenomen in afwijking van de bestaande vergunning. Voor een wijziging van de locatie is een namelijk een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet Luchtvaart noodzakelijk. Deze kan slechts worden aangevraagd, indien er daadwerkelijk een concreet voornemen is om een ark af te meren. Bij de aanvraag dient namelijk een bouwtekening te worden overlegd. Indien er nu een andere locatie op de planverbeelding wordt opgenomen, kan bij de aanvraag om een verklaring van geen bezwaar door de inspectie IL&T worden aangevoerd dat er geen sprake is van bestaand, legaal gebruik, met als gevolg dat de ligplaats verloren gaat. Het is om deze reden ook dat in de plantoelichting is benadrukt dat de planologische inpassing van de arken zeer urgent is, mede ook om veilig te stellen dat de huidige ligplaatsen blijvend kunnen worden aangemerkt als bestaand, legaal gebruik. Omdat adressant nog niet weet op welke locatie hij aan zijn zwevende vergunning invulling wil geven is de ligplaats conform de voorwaarden van de vergunning op de planverbeelding opgenomen. Via de afwijkingsbevoegdheid kan te zijner tijd medewerking gegeven worden aan een verzoek van adressant om de locatie van de ligplaats te wijzigen.	
22.11	Adressant merkt op dat een oppervlakte van 75m² met een bijgebouw van 6m² op de oever voor een recreatief verblijf niet voldoet aan de hedendaagse eisen van de recreant. De beperking van de maatvoering van recreatiearken is dan ook niet in overeenstemming met het beleid om Aalsmeer als een toeristisch aantrekkelijke plaats met hoogwaarde voorzieningen te profileren.	Gelet op het belang van landschappelijk inpassing is het niet wenselijk geacht in het kader van dit plan het maatvoeringbeleid voor recreatiearken te verruimen vooruitlopend op de structuurvisie Uiterweg. Hierin zal een standpunt ingenomen worden over de vraag in welke mate een verbreding van functies op het gebied van verblijfsrecreatie toelaatbaar is en welke vormen deze functies dan aan mogen nemen. Wat de gemeente betreft is bij een omvang van 15x5x3 meter voldoende comfort	Nee

		gewaarborgd. Zie ook onder 5.2 en 9.16..	
22.12	Adressant is van mening dat het beperken van vergunde rechten een maatregel is die niet strookt met een conserverend plan. Adressant wordt door de maatregel dat een nieuw ark moet voldoen aan het maatvoeringbeleid, onevenredig zwaar benadeeld. Voor adressant betekent dit, dat bij eventuele nieuwbouw een veel kleinere ark mag terugkomen. Bovendien is de inrichting van de ligplaats en de buitenruimte op de bestaande ark afgestemd. Als dan ook aan bouwregelgeving moet worden voldaan is het bij nieuwbouw niet meer mogelijk om twee lagen terug te bouwen.	Zie onder 3.4 en 9.14	Nee
22.13	Adressant ziet een ruimtelijk volstrekt willekeurige situatie ontstaan, omdat naast elkaar gelegen arken aan verschillende eisen moeten voldoen, door verschillende maten voor stedelijk en landelijk gebied en verschillende eisen aan verschijningsvorm. Adressant is van mening dat een gezin niet meer of minder ruimte nodig heeft, omdat zij toevallig met hun ark in stedelijk dan wel landelijk gebied liggen. De beperkingen aan de maatvoering leidt volgens adressant tot een onwenselijk schoenendozeneffect. Het is gewenst kleine uitbouwen aan de ark toe te staan om het schoenendozeneffect tegen te gaan. Gelet op deze onoverzichtelijke situatie stelt adressant de handhaafbaarheid van de planregeling ter discussie.	De afweging van het belang van comfort en het landschappelijke belang valt anders uit, indien de functie van de woonark in ogenschouw wordt genomen. Dat leidt er toe dat er onderscheid wordt gemaakt in maatvoering tussen recreatiearken en arken voor wonen in landelijk dan wel stedelijk gebied. In de maatvoering is juist vanwege landschappelijk overwegingen en vanuit cultuurhistorisch perspectief voor alle categorieën vastgehouden aan de traditionele rechthoekige vorm. De eisen ten aanzien van verschijningsvorm zijn eensluidend voor recreatiearken en woonarken, afhankelijk van de ligging in stedelijk of landelijk gebied. Juist omdat in de toekomst op grond van het bestemmingsplan met zekerheid is vast te stellen welke bestemming er geldt en of een ark in landelijk gebied ligt, is de handhaafbaarheid van het arkenbeleid gewaarborgd.	Nee
22.14	Adressant is het in zijn algemeenheid niet eens met de benadering dat woonarken te gast zijn in het landschap en dat op grond daarvan de maatvoering wordt beperkt. Permanent bewoonde woonarken zijn woningen. Die zijn volgens adressant	Om uitdrukking te geven aan het landschappelijk belang is de benaderingswijze gekozen van het te gast zijn in het landschap. De woonark dient op te gaan in het landschap en van het landschap integraal onderdeel uit te maken. Dit	Nee

	niet te gast in het landschap. Adressant verzoekt de maatvoeringeisen in artikelen 3.2.1, 4.2.1 en 5.2.1 te doen vervallen. Voor de afmetingen van bijgebouwen geldt volgens adressant hetzelfde. In plaats van de omvang van bijgebouwen te beperken kunnen beter reële voorschriften worden opgenomen over de landschappelijke inpasbaarheid.	uitgangspunt houdt uiteraard in dat uitgewerkt moet worden bij welke verschijningsvormen landschappelijke inpassing gewaarborgd is. De eis van landschappelijke inpassing houdt echter ook in dat een uitspraak dient te worden gedaan over de massa die maximaal toegestaan kan worden zonder met de doelstelling van landschappelijke inpassing in conflict te raken.	
22.15	Adressanten zien dat in sommige situaties het gebruik van een ark als kantoor wordt toegestaan en als zodanig op de planverbeelding is opgenomen. Adressant vindt dat met het oog op het gelijkheidsbeginsel deze medebestemming ook voor anderen mogelijk moet zijn.	Ter voorbereiding op het bestemmingsplan is het feitelijke gebruik van de bestaande arken in kaart gebracht. In dat verband is in enkele situaties het gebruik voor kantoor geconstateerd en is voor die situaties afgewogen, of legalisering van het strijdige gebruik mogelijk is. Gelet op de uitgangspunten van het locatiebeleid lenen arken zich in beginsel niet voor zelfstandige kantoorlocaties. Daarom is het medegebruik als kantoor niet bij recht in het plan opgenomen. Een positieve bestemming van het geconstateerde strijdige gebruik voor kantoor wordt mogelijk geacht, omdat de betreffende arken in gebruik zijn als kantoorruimte ten behoeve van het bedrijf, waarbij zij zijn afgemeerd. Het gaat derhalve niet om zelfstandige kantoorlocaties gaat.	Nee
22.16	Adressant stelt dat arken volwaardige woonvormen zijn. Adressant ziet daarom graag dat de bijgebouwenregeling wordt aangepast en in overeenstemming wordt gebracht met de bijgebouwenregel zoals die thans op grond van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" van kracht is voor de lintbebouwing. Op grond hiervan mogen bijgebouwen een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 4,5 meter hebben. Voorts zou ook net als voor woningen bij arken een botenhuis van 60m2 toegestaan moeten worden.	Inspreker doelt op de voorschriften van de bestemming "Woondoeleinden, niet gestapeld" van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005". Dat arken volwaardige woonvormen zijn, staat niet ter discussie. Volwaardig betekent echter niet gelijk. Gegeven het uitgangspunt dat een woonark te gast is in het landschap, wordt het van belang geacht de oeverbebouwing te beperken. Hierdoor wordt verrommeling van het landschap tegengegaan en wordt gewaarborgd, dat de oeverbebouwing zich niet te nadrukkelijk manifesteert ten koste van de woonark. Ark en landschap dienen zoveel	Nee

		mogelijk één te zijn. Een overmaat aan bebouwing op de oever tast het unieke karakter van de woonark aan en zorgt ervoor dat deze zich van het landschap afkeert door een nadrukkelijk afgebakend en bebouwd terrein op de oever. Daarom is er voor gekozen niet meer dan één bijgebouw toe te staan en voor wat betreft de maatvoering van bijgebouwen te waarborgen dat deze aansluiten bij de rechthoekige basisvorm van de ark.	
22.17	Adressant is van mening dat er een te beperkte mogelijkheid wordt geboden voor voorzieningen bij woonarken. Een oppervlakte van 15m2 is te weinig. Voor het afmeren van een schip is het nodig dat er een steiger aanwezig is. Uit de begripsbepalingen in artikel 1.25 wordt afgeleid dat ook steigers in de tuin tot deze 15m2 worden gerekend.	Binnen de bestemming "Recreatie-Jachthaven" zijn naast ligplaatsen voor woonarken tevens pleziervaartuigen en bijbehorende steigers toegestaan. Dit houdt in dat steigers die zowel ten behoeve van de woonark als ten behoeve van andere voorzieningen in de jachthaven zijn gerealiseerd of voorzieningen voor een aanlegplaats bij een woonark die binnen deze bestemming ligt, niet in mindering worden gebracht op het aantal van 15 m2 dat per woonark aan extra voorzieningen mag worden gerealiseerd. In de bestemmingen "Water-Permanent Wonen en Water – verblijfsrecreatie" geldt dat de steigers ten behoeve van de entree tot de woonark niet meetellen voor de berekening van de oppervlakte aan voorzieningen. Hetzelfde geldt voor een steiger ten behoeve van een eventuele aanlegplaats voor een pleziervaartuig. Voorts geldt dat de maximale afmeting die voor een woonark is toegestaan, niet betekent dat die afmeting ook in zijn geheel voor de binnenruimte van de ark moet worden benut. Voorzieningen die binnen deze maten worden gerealiseerd tellen niet mee bij het bepalen van de oppervlakte aan voorzieningen. Het is aan de aanvrager van de ligplaatsenvergunning zelf of hij eventueel binnenruimte wil inleveren teneinde meer buitenruimte te realiseren. Benadrukt wordt, dat de mogelijkheid van extra voorzieningen bij een ark een verruiming is van de	Nee

		voorheen geldende regeling, waarin in het geheel geen extra voorzieningen mogen worden gerealiseerd. Ook aanlegplaatsen zijn in de huidige situatie niet toegestaan.	
22.18	Adressant is van mening dat één aanlegplaats per woonark veel te weinig is, aangezien gezinnen die aan het water wonen of recreëren vaak meer dan één schip hebben. Arken in een jachthaven hebben wel de mogelijkheid van meerdere schepen. Deze ongelijkheid zou opgeheven moeten worden.	Voor zover arken binnen een jachthaven zijn afgemeerd, gelden er geen restricties voor het aantal aanlegplaatsen. Dat kan ook niet omdat het nu eenmaal inherent is aan een jachthaven, dat er aanlegplaatsen voor pleziervaartuigen zijn. Voor zover arken buiten een jachthaven gelegen zijn, geldt dat bijbehorende voorzieningen aan een maximum gebonden worden teneinde verrommeling op de oever tegen te gaan. Bij de regelgeving is uitgegaan van normaal gebruik voor wonen en recreatie. Daarom is ten opzichte van de huidige situatie, waarin aanlegplaatsen bij woonarken niet zijn toegestaan, de regelgeving verruimd. Tegelijkertijd is het beleid gericht op het tegengaan van verrommeling op en langs de oever. Het is daarom niet de bedoeling dat er grote pleziervaartuigen kunnen worden afgemeerd. Tevens is overwogen dat in het geval iemand over meerder boten beschikt er voldoende mogelijkheden zijn deze in een nabijgelegen jachthaven onder te brengen.	Nee
22.19	Adressanten constateren dat het in beginsel mogelijk is om binnen het bestemmingsvlak te kunnen schuiven met de ark. Om tot een optimale inrichting van de ligplaats te komen, dient een afwijkingsbevoegdheid te worden opgenomen om de bestemmingsgrenzen te mogen overschrijden ten behoeve van oeverbebouwing. Indien de ark wordt afgemeerd op de deelplangrens komt de oeverbebouwing veel te dicht op de ark.	Binnen de bestemmingsvlakken kan inderdaad geschoven worden. De woonark dient echter altijd binnen de aanduiding "ligplaats" gelegen te zijn of deze in elk geval volledig te benutten. Bij de vaststelling van de bestemmingsgrenzen is hiermee zoveel mogelijk rekening gehouden. Er is daarom in beginsel voldoende ruimte om te kunnen schuiven, tenzij eigendomsgrenzen hieraan in de weg staan. Het probleem dat adressant schetst zal in de praktijk daarom niet voorkomen. Voorts geldt dat de voorgestelde afwijkingsbevoegdheid geen oplossing biedt, omdat de bestemmingsgrens veelal tevens ook de	Nee

		plangrens is.	
22.20	Adressant stelt vast dat op de bijlage met bestaande afwijkende arken, de ark aan de Uiterweg 417 ws 1 niet juist is opgenomen. De hoogte moet, 4,40 meter zijn in plaats van 4 meter.	De hoogte wordt conform de opmerking aangepast.	Ja, bijlage planregels
22.21	Adressant verzoekt aan artikel 4.2.2 onder a3 en aan artikel 5.2.2. onder a toe te voegen: "ten behoeve van de woonark".	Adressant doelt op de regel dat geen bijgebouw mag worden gerealiseerd indien elders reeds een bijgebouw is opgericht. Naar aanleiding van de zienswijze is de betreffende regel heroverwogen. Omdat deze regel er toe strekt, dat rechten op grond van dit bestemmingsplan afhankelijk worden gemaakt van het feitelijke gebruik van gronden buiten het plangebied, is de regel juridisch niet houdbaar. Daarom wordt het bestemmingsplan gewijzigd, zodat dat deze bepaling komt te vervallen.	Ja, planregels
22.22	Adressant vraagt of bestaande woonarken met een afwijkende maarvoering mogen worden verkocht. Adressant ziet graag buiten twijfel gesteld dat bij verkoop van de ark niet toch op het wensbeeld wordt gestuurd en een vergunning wordt geweigerd.	Het bestemmingsplan legt geen restricties op aan het kunnen verkopen van arken. Wel dient een aanvraag te worden gedaan om de ligplaatsvergunning over te schrijven op de nieuwe eigenaar. Omdat de afwijkende maten van de bestaande ark op grond van de planregeling zijn toegestaan, is er geen grond om die overschrijving te weigeren. Er zijn mogelijk wel belemmeringen voor een transactie als de koper beoogt met de aangekochte ark elders in de gemeente een ligplaats in te nemen. Of daarvoor vergunning kan worden verleend is afhankelijk van de aard en grootte van de afwijkingen en de locatie van de nieuwe ligplaats.	Nee
22.23	Adressant vraagt of het bepaalde onder artikel 8.4 sub d betekent, dat bij de vervanging van de ark wellicht het bestaande bijgebouw moet worden afgebroken.	In het bestemmingsplan is een minimale afstand opgenomen voor bijgebouwen tot de oever en niet tot de ark. De vervanging van de ark heeft derhalve geen consequenties voor het bijgebouw. Naar aanleiding van deze opmerking is geconstateerd, dat in artikel 8.4 sub d abusievelijk wordt verwezen naar sublid b, terwijl gelet op	Ja, planregels

		de artikelgewijze toelichting bedoeld was naar lid c te verwijzen. Deze fout wordt hersteld.	
22.24	Adressant constateert dat op blz. 64/65 van de plantoelichting in de 2 ^e en 3 ^e alinea is opgenomen, dat arken in landelijk gebied 3 meter hoog mogen zijn. Volgens adressant moet dit 4,5 meter zijn.	Inderdaad is hier sprake van een verschrijving. Voor arken voor permanente bewoning in landelijk gebied geldt een maatvoering van maximaal 15 x 5 x 4,5 meter. Deze fout zal worden hersteld.	Ja, plantoelichting.
22.25	Adressant merkt op dat het bestemmingsplan in aansluiting op het beeldkwaliteitplan ecologische oevers voorschrijft in landelijk gebied. Arken liggen echter altijd aan een beschoeiing, zodat de feitelijke situatie hiermee niet in overeenstemming is.	De toepassing van ecologische oevers sluiten het gebruik van beschoeiingen niet uit, maar waarborgen wel dat bij de inrichting van de ligplaats aandacht is voor natuur- en landschapsontwikkeling. Dit is overigens in overeenstemming met de huidige voorschriften van het bestemmingsplan "Uiterweg-plasoevers 2005, waarin binnen de bestemming "Water" gronden eveneens zijn aangewezen voor ecologische oevers.	Nee
22.26	Adressant verzoekt toe te lichten of en hoe in de doeleindenomschrijving van de bestemming "jachthaven" voorzien is in de mogelijkheid binnen de jachthaven voorzieningen voor de daar gelegen woonarken te realiseren	De betreffende opmerking wordt ambtshalve opgevat als een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Partiële herziening "Uiterweg-Plasoevers 2005" en in dat kader van een antwoord voorzien.	Nee
22.27	Onder nummers 39 tot en met 50 geeft adressant een reactie op de inhoud van het bestemmingsplan en de verordening.	De betreffende opmerkingen worden ambtshalve opgevat als een inspraakreactie op het beeldkwaliteitplein respectievelijk de woonarkenverordening en in dat verband van een antwoord voorzien.	Nee
22.28	Als 9.	Als 9.	Als 9.

23.		Ontvangen op 18 juli 2013	
23.1	Adressant is verheugd dat zijn inspraakreactie aanleiding heeft gegeven het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan en de voorwaardelijke verplichting om water te graven is komen te vervallen.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee
23.2	Adressant komt op tegen het feit dat de bij zijn woonark behorende en met vergunning gebouwde bijgebouw van 40m2 is wegbestemd. Dit verhoudt zich volgens adressant niet met het feit dat de berging is vergund en wel degelijk ten behoeve van de vergunde woonark wordt gebouwd. Adressant verzoekt om het bijgebouw expliciet in het bestemmingplan op te nemen, of althans in de partiële herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005 te respecteren. In elk geval wenst adressant de uitdrukkelijke en bindende toezegging dat het bijgebouw in de integrale herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" positief wordt bestemd.	Zoals naar aanleiding van de inspraakreactie is toegelicht valt de woonark van adressant onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" en had de vergunning voor het bijgebouw dan ook niet mogen worden verleend. Het bijgebouw bevindt zich op grote afstand van de woonark. Hierdoor valt het bijgebouw buiten het plangebied van het onderhavige bestemmingsplan. De partiële herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" ziet op een aanpassing van de gebruiksvoorschriften, zodanig dat ligplaatsen niet meer onder toegestaan gebruik vallen. Daarmee leidt inderdaad ook de partiële herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" niet tot een positieve bestemming van het bijgebouw. Nu het om een partiële herziening van een niet-digitaal plan gaat, is dat ook niet mogelijk, omdat geen wijzigingen kunnen worden aangebracht in de bestemmingen op de plankaart. Bij de integrale planherziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" zal derhalve een standpunt moeten worden ingenomen over de vraag of het bijgebouw van adressant positief bestemd kan worden. Vanzelfsprekend kan over de uitkomst van die afweging geen andere toezegging worden gedaan, dan dat alle in het geding zijnde belangen daarbij in acht worden	Nee

		genomen.	
23.4	Adressant geeft in overweging om in het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" het beleid voor dit plangebied te herzien en niet afzonderlijk eerst de procedures van de partiële herziening en het ontwerpbestemmingsplan "Woonarken" te doorlopen.	Dit punt is in de inspraak ook enkele malen naar voren gebracht. De problematiek rondom de woonarken is echter te urgent om besluitvorming over een planologische regeling voor de bestaande arken in het gebied nog langer uit te stellen. Met dit bestemmingsplan in samenhang met de woonarkenverordening en het beeldkwaliteitsplan wordt voor het eerst over een compleet instrumentarium beschikt om woonarken afdoende te kunnen reguleren. Dat is niet in de laatste plaats in het belang van belanghebbenden zelf, voor wie in veel gevallen geldt dat zij in de huidige situatie onder het overgangsrecht vallen. Ook voor adressant, zo moet worden benadrukt, is dat de actuele situatie. Voorts geldt voor een groot deel van de woonarken voor permanente bewoning, dat de bestemming van deze arken van groot belang is met het oog op het Luchthavenindelingbesluit. Door de planologische inpassing van de arken in het onderhavige bestemmingsplan is gewaarborgd, dat deze ligplaatsen ook in de toekomst onder bestaand, legaal gebruik als bedoeld in het LIB vallen. Ook voor de situatie van adressant is dat van groot belang.	Nee
23.5	Adressant stelt zich op het standpunt dat een bijgebouw van maximaal 6m ² bij woonarken die zijn gelegen in gebieden met de aanduiding 'natuurgebied' veel te beperkt is om de functie van permanent wonen te ondersteunen. De vergelijking met wat voor een gemiddelde rijtjeswoning gangbaar is vindt adressant niet opgaan, aangezien de behoefte aan bergingsruimte bij arkenbewoners gelet op de omstandigheden waaronder zij wonen vele malen groter is. De redenering dat de maatvoering van woonarken voor permanente bewoning juist is verruimd zodat een deel van de bergingsbehoefte inpandig kan worden opgelost, is	Aan de wens van adressant is tegemoet gekomen. Naar aanleiding van de zienswijzen over de gebiedsaanduiding "natuur" wordt de bijgebouwenregeling ter plaatse van onder meer het perceel van adressant gewijzigd. Tevens is de voorwaarde dat niet elders al een bijgebouw mag zijn gerealiseerd naar aanleiding van de zienswijzen vervallen. Deze beide aanpassingen houden in, dat adressant bij zijn ark op grond van het bestemmingsplan een bijgebouw van 30m ² mag oprichten. Zie hiervoor de beantwoording onder	Ja, planregels en planverbeelding

	volgens adressant ondeugdelijk. De maat van 6m ² staat niet in verhouding tot de bestaande en in het bestemmingsplan maximaal toegestane maatvoering van 25,8 x 6 x 5,2 meter noch tot de grootte van het perceel. Adressant is tevens van mening dat het elders gerealiseerd zijn van een bijgebouw bij de woonark er niet toe mag leiden dat helemaal geen oeverbebouwing bij de ark mag worden opgericht. Gelet op de grootte van de percelen en de afstand die er kan liggen tussen woonark en bijgebouw is dat niet redelijk.	9.20 en 22.21.	
23.6	Adressant is van mening dat de mogelijkheid van extra voorzieningen van 15 m ² bij een woonark uitgebreid dient te worden. Naarmate een woonark groter is ontstaat ook meer behoefte aan buitenruimte. Adressant is voorts van mening dat door deze regel onvoldoende rekening wordt gehouden met de feitelijke impact van deze voorzieningen op de uitstraling van het perceel. Bij een klein perceel kan volgens adressant een oppervlakte van 15 m ² al te groot zijn en op een groot perceel heeft een oppervlakte van 15 m ² geen enkele invloed op de ruimtelijke uitstraling. Adressant pleit voor een binnenplanse afwijkmogelijkheid, opdat maatwerk geleverd kan worden.	Voor een antwoord op de vraag welke invloed een ark met bijbehorend voorzieningen heeft op de ruimtelijke uitstraling, is niet de grootte van het perceel relevant, maar de omgeving waarin de ligplaats is gelegen. De planregeling is toegesneden op de huidige situatie, waarin de bestaande arken verspreid gelegen zijn in landschappelijk waardevol gebied. De benadering in dit bestemmingsplan is dan ook dat arken te gast zijn in het landschap, zodat een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd moet zijn. Daarnaast dienen ook belangen van bewoners van arken in ogenschouw genomen te worden. In het proces van de planvoorbereiding is geconstateerd dat op grond van de vigerende regelgeving in het geheel geen voorzieningen bij een ark mogelijk zijn. Met dit bestemmingsplan is voorzien in dit hiaat, waarbij naast de oppervlakte de door een ark maximaal mag worden ingenomen een beperkt aantal vierkante meters benut mag worden voor extra voorzieningen. Het wordt niet nodig geacht hierin meer ruimte te bieden, omdat naarmate een ark een grotere omvang mag hebben er ook meer flexibiliteit ontstaat om binnenruimte uit te ruilen voor buitenruimte al naar gelang de behoefte van betrokkenen. Een binnenplanse afwijking is niet wenselijk, omdat, gelet op het standpunt dat ark en oeverbebouwing zich zoveel	Nee

		mogelijk als één geheel dienen te manifesteren en zo min mogelijk impact dienen te hebben op het landschap, in dit plan reeds is vastgelegd wat maximaal aanvaardbaar wordt geacht.	
23.7	Als 16.	Als 16.	Als 16.
24.	.	Ontvangen op 18 juli 2013	
24.1	Als 16.	Als 16.	Als 16.
24.2	Volgens adressant dient de maximale hoogte te worden gemeten vanaf de entree of te worden verhoogd tot 4 meter. De entree ligt namelijk 40 tot 50 centimeter boven de waterlijn, zodat zonder aanpassing van de meetvoorschriften of de hoogte als zodanig niet voldaan kan worden aan het bouwbesluit bij een maximale hoogte van 3 meter voor recreatiearken.	Bij de afweging van de maximale hoogte die toelaatbaar wordt geacht, is rekening gehouden met het feit dat mogelijk bouwregelgeving van toepassing wordt verklaard door de wetgever op toekomstige woonarken. Ongeacht de vraag of bouwregelgeving dwingend wordt opgelegd, is het mede ook met het oog op geluidhinder vanwege de luchthaven Schiphol en de ligging van het plangebied in het beperkingengebied van het Luchthavenindelingbesluit, van belang geacht dat vergunninghouders bij de bouw van een nieuwe ark aan de huidige bouwregelgeving kunnen voldoen. De maximaal toegestane hoogte is op deze eisen afgestemd. Voor een woonfunctie en voor een logiesfunctie gelden op grond van het Bouwbesluit verschillende eisen. Voor recreatiearken zijn de normen voor een logiesfunctie van toepassing. Voor recreatiearken is daarom uitgegaan van een plafondhoogte van 2,10 meter.	Nee

		In een aparte brief ontvangen op 18 juli 2013	
24.3	Adressant stelt met verbazing kennis te hebben genomen van de instelling van een nieuwe zone C. Adressant is zonder meer van mening dat bestaande natuur beschermd dient te worden, maar vindt het volstrekt onaanvaardbaar dat de zone is neergelegd op plaatsen waar helemaal geen sprake is van natuurwaarden.	Als 23.5	Als 23.5
24.4	Adressant heeft de indruk dat het bestemmingsplan met enige haast is opgesteld om het er vooral snel door te drukken. Er lijkt niet helder over nagedacht. Nu er eveneens een structuurvisie voor het gebied wordt opgesteld en daarna een nieuw bestemmingsplan, zou hierop gewacht moeten worden. Dat is goedkoper en helderder voor de burger. De basisprincipes van het bestemmingsplan kunnen dan meegenomen worden, want, zo stelt adressant, in de basis is het geen verkeerd plan, maar integratie in het geheel is beter.	In de loop van 2010 is met de voorbereiding van het bestemmingsplan Woonarken van start gegaan. Er kan dan ook nauwelijks gesproken worden van een met haast opgesteld plan, zeker niet nu er drie keer over verschillende onderdelen van het bestemmingsplan in de raad is beraadslaagd, voordat een voorontwerp van het plan ter inzage is gelegd. Zeker nu kennelijk de basisprincipes van het plan op instemming kunnen rekenen, is er geen aanleiding besluitvorming over een goede planologische inpassing van de arken opnieuw uit te stellen. In de plantoelichting is de urgentie van een goede regeling voor woonarken uiteengezet. Voor veel belanghebbenden is de duidelijkheid die het bestemmingsplan brengt van groot belang. Veel arken vallen nu immers onder het overgangsrecht. Het is zeer onwenselijk deze situatie nog langer te laten voortduren. Uiteraard heeft het de voorkeur bij de integrale herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" de regeling voor woonarken in het nieuwe plan op te nemen. Hoe dan ook geldt, dat door nu de woonarken goed in beeld te hebben, een belangrijke problematiek is opgelost die anders zeer zeker in het kader van het planproces van de integrale herziening tot problemen zou hebben geleid. Het is dan ook zeker niet zo, dat het vooruitlopend op de	Nee

		integrale herziening investeren in een planregeling voor woonarken onnodig duur is. De planregeling voor woonarken kan worden gezien als een noodzakelijke voorbereiding om tot een voorspoedige integrale herziening van het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" te komen.	
24.5	Adressant hecht er aan nog op te merken dat volgens zijn visie en onderzoek het gebied alleen gered kan worden door woningbouw c.q. arkenbouw achter het lint. Er zijn inmiddels voorbeelden waar dit heeft geleid tot een groene en verzorgde omgeving, waarbij ook de kweker naar tevredenheid heeft kunnen verkopen. Adressant is betrokken geweest bij een drietal projecten en zou deze graag laten zien. Dit soort projecten zijn op grond van het bestemmingsplan woonarken niet meer mogelijk, omdat de arken niet of nauwelijks verplaatsbaar zijn. Onder deze omstandigheden zal het heel wat moeite kosten investeerders te vinden die nog aankopen durven te doen binnen het gebied.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. In het kader van het verdere proces van de structuurvisie zal adressant zeker nog in de gelegenheid worden gesteld zijn visie naar voren te brengen. Voor zover adressant van mening is dat projecten zoals hij heeft uitgevoerd niet meer mogelijk zijn, delen wij deze mening niet. Het bestemmingsplan Woonarken beoogt slechts de bestaande situatie vast te leggen. De structuurvisie zal straks het toetsingskader vormen op grond waarvan aan een herontwikkeling medewerking verleend kan worden. Nu al kan en wordt aan projecten meegewerkt, voor zover aan de hand van de "Nota van Uitgangspunten Structuurvisie Uiterweg", aannemelijk gemaakt kan worden, dat een project het ontwikkelperspectief voor het gebied niet zal doorkruisen.	Nee
25.		Ontvangen op 18 juli 2013 en aangevuld op 31 juli 2013	
25.1	Adressant wijst op het feit dat voor de gronden aan de Uiterweg 211 in 1999 een planologische procedure is doorlopen die heeft geleid tot de wijziging van de agrarische bestemming in de bestemming jachthaven. Hiermee is in het bestemmingsplan ten onrechte geen rekening gehouden, nu de woonarken aan de Uiterweg 211 ws 1 en Uiterweg 211 ws 2 zijn bestemd als "Water-Permanent Wonen". Adressant verlangt in lijn met het uitgangspunt dat bestaande rechten worden gerespecteerd en aan de ligplaatsen de bestemming wordt toegekend "specifieke	Bevestigd wordt dat in 1999 inderdaad de bestemming van de gronden op het perceel aan de Uiterweg 211 zijn gewijzigd in de bestemming Jachthaven, zodat nu voor deze gronden het bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" niet in werking is getreden. De vigerende bestemming is inderdaad "Jachthaven" en niet, zoals in het ontwerp per abuis opgemerkt, de bestemming "Agrarische doeleinden III" op grond van het bestemmingsplan "Uiterweg 1985". De bestemming "Recreatie-Jachthaven"	Nee

	vorm van recreatiejachthaven-ligplaats permanent wonen”.	is echter toegepast in die situaties waarin flexibiliteit is gewenst ten aanzien van de precieze locatie van ligplaatsen in de jachthaven. Uit de zienswijze wordt geconcludeerd dat noch de locatie van de ligplaatsen noch het gebruik voor wonen ter discussie staat. Nu dat het geval is en vaststaat dat de woonarken permanent ligplaats innemen en zullen blijven innemen op deze locaties ook in de toekomst onveranderd voor permanente bewoning zullen worden gebruikt, is de bestemming “Water-Permanent Wonen” in dit geval de meest passende. Het in plaats hiervan opnemen van de bestemming “Recreatie-Jachthaven” en de aanduiding “specifieke vorm van recreatiejachthaven-ligplaats permanent wonen” doet geen recht aan de feitelijke situatie ter plaatse en heeft voor adressant geen toegevoegde waarde.	
25.2	Als 23.4	Als 23.4	Als 23.4
25.3	Als 16.	Als 16.	Als 16.
25.4	Als 24.2.	Als 24.2	Als 24.2
26.		Ontvangen op 18 juli 2013	
26.1	Uit de beantwoording van zijn inspraakreactie, blijkt dat ten behoeve van de ligplaats aan de Oosteinderweg 197 een verklaring van geen bezwaar is verkregen ex artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart vanwege de bijzondere situatie die de omlegging van de N201 voor de betrokkene met zich meebracht. Adressant brengt naar voren dat in het kader van de omlegging van de N201 voor meerdere bewoners sprake is van bijzondere omstandigheden. Adressant acht het van belang dat de overheid spelregels oplegt en vervolgens ook handhaaft. Adressant vindt dat nu de overheid het kennelijk gerechtvaardigd vindt van de	De ligplaats aan de Oosteinderweg 197 is ontstaan als gevolg van een individuele compensatieregeling in het kader van de omlegging van de N201. Voor het realiseren van deze ligplaats is een verklaring van geen bezwaar afgegeven ex artikel 8.9 van de Wet Luchtvaart. Voor het onderhavige bestemmingsplan is de legale status van een woonark voor permanente bewoning aan de Oosteinderweg 197 dan ook uitgangspunt.	Nee

	eigen spelregels af te wijken, op zijn minst had moeten bezien of dit in andere gevallen ook zou moeten gebeuren.		
26.2	Adressant vindt het van belang dat betrokkenen tijdig worden geïnformeerd over het verloop van een procedure met een 'voorgeschiedenis'.	Kennelijk is adressant van mening dat hij niet, althans niet tijdig, is geïnformeerd in het kader van de besluitvorming over de ligplaatsvergunning aan de Oosteinderweg 197. Het wordt betreurd dat adressant deze mening is toegedaan. In het kader van de onderhavige planprocedure is echter slechts relevant, dat de ligplaats aan de Oosteinderweg 197 legaal wordt ingenomen.	Nee
26.3	Adressant vindt het van belang dat betrokkenen een afschrift ontvangen van de verklaring van geen bezwaar die kennelijk voor de ligplaats aan de Oosteinderweg 197 is afgegeven.	Aan adressant zal een afschrift van de genoemde verklaring van geen bezwaar worden opgestuurd.	Nee
26.4	Adressant vindt, dat, als het zo is dat in afwijking van geldende regels woonarken kunnen worden afgemeerd vanwege bijzondere omstandigheden, deze omstandigheden ook in acht dienen te worden genomen ten aanzien van de spelregel van de overheid betreffende een schoon grond verklaring. Adressant licht toe dat voor een reiniging van de grond kosten in rekening worden getracht, terwijl de reiniging niet wordt uitgevoerd.	De opmerking heeft voor onderhavige procedure geen relevantie en wordt voor kennisgeving aangenomen. Adressant wordt met klem geadviseerd, zich met de betrokken afdeling van de gemeente in contact te stellen, het geval hij over bepaalde kwesties klachten heeft.	Nee
27.		Ontvangen op 18 juli 2013	
	Het past niet bij een democratisch bestuur dat regels (lees: vergunningen) worden weggedaan alsof ze nooit bestonden. Ons van 403 ws 1 en Uiterweg 403 ws2 overkomt dat. Wij hebben alle vergunningen in ons bezit, van ws 1 al 47 jaar en van ws 2 al 35 jaar. De gemeente verandert de regels van het spel en dat is oneerlijk.	De woonarken voor permanente bewoning aan de Uiterweg 403 ws 1 en 403 ws 2 zijn positief bestemd als "Water-Permanent Wonen". Voorts zijn beide arken opgenomen op de lijst van bestaande arken die een afwijkende maatvoering mogen hebben. De bestaande rechten van adressant zijn dan ook volledig gerespecteerd. Aangenomen wordt dat adressant het niet eens is met de wijziging ten opzichte van het voorontwerp, dat bij vervanging van een ark aan het maatvoeringbeleid moet worden voldaan. Deze wijziging is echter ingegeven door	Nee

		ghet inzicht, dat zonder aanpassing van het maatvoeringbeleid afwijkende maten niet als direct recht kunnen worden opgenomen. Zie ook onder 3.4.en 9.14.	
28.		Ontvangen op 18 juli 2013	
28.1	Als 9.17 en 16.	Als 9.17 en 16.	Als 9.17 en 16.
28.2	Adressant spreekt de hoop uit dat in het kader van de structuurvisie voor het Uiterweggebied meer ruimte zal worden geboden om tot variatie in afmetingen, verschijningsvorm en ligplaats te komen. De aantrekkelijkheid van het Uiterweggebied is er niet mee gebaat dat alleen arken in de traditionele Aalsmeers rechte doos worden toegestaan.	In het kader van de structuurvisie zal zeker ook een standpunt worden ingenomen over de vraag of en onder welke voorwaarden meer vrijheden voor woonarken gewenst zijn en kunnen bijdragen tot het gewenste toekomstperspectief van een aantrekkelijk waterrecreatiegebied. Binnen de kaders van een rechthoekige vorm is op grond van het beeldkwaliteitplan overigens zeker variatie in verschijningsvorm mogelijk	Nee
28.3	Adressant hecht er aan op te merken, dat hij het gehele traject, van voorlichtingsvond, tot inspraak en de communicatie daarom heen als positief heeft ervaren en spreekt daarvoor zijn dank uit.	De opmerking wordt als een erkenning van de oprechte inspanningen ten behoeve van een goede communicatie gezien en in dank aanvaard.	Nee
29.		Ontvangen op 18 juli 2013	
29.1	Adressant constateert dat in bijlage I een onjuiste adressering is opgenomen voor de bestaande ark. Het bij bootnummer AB-59B ws2 hoort het adres Oosteinderweg 59 ws 2.	Deze opmerking is terecht. De fout zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden hersteld.	Ja, aanpassen bijlage
29.2	Adressant gaat er gelet op de voorgeschiedenis en gerechtelijke procedures van uit dat de ark en ligplaats plus alle bijgebouwen als zodanig in het bestemmingsplan zijn opgenomen.	Adressant doelt op het verloop en de uitkomst van het door hem ingestelde bezwaar en beroep tegen de voorwaarden in de aan hem verleende ligplaatsvergunning. Deze procedure heeft geresulteerd in een aanpassing van de voorwaarden van de ligplaatsvergunning. Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat het hierbij niet ging over bijgebouwen bij de woonark, maar uitsluitend over de afmetingen die de ark mocht hebben. Uitgangspunt van dit bestemmingsplan	Nee

		is bestaande rechten te respecteren. Daaraan wordt met dit bestemmingsplan voldaan doordat de ark van adressant op de bijlage is opgenomen van bestaande arken die een afwijkende maatvoering mogen hebben. Volgens de planregeling mag bij de woonark een bijgebouw van 40m ² worden opgericht. Uit onze gegevens blijkt dat adressant diverse bijgebouwen op het perceel heeft staan die allemaal zonder vergunning zijn opgericht. Op grond van het onderhavige bestemmingsplan kan een deel van de bestaande bijgebouwen worden gelegaliseerd.	
30.		Ontvangen op 18 juli 2013	
30.1	Uit de planverbeelding maakt adressant op, dat het gebied waar binnen de jachthaven arken kunnen worden afgemeerd is beperkt ten opzichte van de mogelijkheden op grond van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005".	Adressant doelt op de gronden achter Uiterweg 154. Deze gronden hebben in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "Jachthaven I". Bij het inventariserende onderzoek ter voorbereiding op het bestemmingsplan is geconstateerd dat de gronden achter Uiterweg 154 zijn opgedeeld in particuliere kavels. Om die reden is voor de betreffende ligplaatsen de bestemming "Water-Permanent Wonen" dan wel "Water-Verblijfsrecreatie" gekozen en niet voor de bestemming "Recreatie-Jachthaven".	Nee
30.2	Adressant is van mening dat jachthavens schade lijden door de beperking van de maatvoering van woonarken. De in het bestemmingsplan opgenomen maximale afmetingen zijn niet in overeenstemming met de vraag op de markt. Adressant wijst op recente ontwikkelingen in de gemeente Wijdmeren, waar inmiddels een aanzienlijk royaler beleid wordt gevoerd ten aanzien van de maatvoering. Binnen jachthavens mogen woonarken in deze gemeente afmetingen hebben van 20 x 6 x 4 meter en buiten de jachthavens van (lxbxh) 17 x 5 x 4 meter. Volgens adressant is door Wijdmeren overwogen dat de tot dan toe gehanteerde maatvoering niet meer voldeed aan de moderne	Ter voorbereiding van dit bestemmingsplan is tevens onderzocht hoe in verschillende omliggende gemeenten met woonarken wordt omgegaan. In dat verband is tevens kennisgenomen van de ontwikkelingen in Wijdmeren. Gelet op de situatie in onze gemeente is het echter van belang geacht een onderscheid te maken tussen arken voor permanente bewoning en recreatiearken en tussen stedelijk en landelijk gebied. Dit heeft geleid tot andere keuzes dan de gemeente Wijdmeren heeft gemaakt. De mening van adressant, dat er onvoldoende aandacht is voor wooncomfort, wordt niet gevolgd. Op grond van het	Nee

	maatstaven voor woongenot. Dat is volgens adressant een realistischer opstelling dan de redenering in het onderhavige bestemmingsplan, waarbij moderne maatstaven voor woongenot in het geheel niet in de overwegingen is betrokken. Adressant is van mening dat Aalsmeerse ondernemers op achterstand worden gezet, en dat aspirant bewoners van woonarken onnodig beperkt worden in hun woongenot. De schade die aan de landschappelijkheid en natuurwaarden wordt toegebracht door grotere arken wordt sterk overschat en is in elk geval niet onderzocht en geëvalueerd. Adressant is van mening dat er een onzorgvuldige belangenafweging is gemaakt, en dat de gemaakte keuzen tot schade zullen leiden. Adressant stelt voor dezelfde normen voor de afmeting van woonarken op te nemen als de gemeente Wijdmeren hanteert.	onderhavige bestemmingsplan mogen woonarken voor permanente bewoning in het landelijk gebied een afmeting hebben van 15 x 5 x 4,5 en in stedelijk gebied van 18 x 6 x 5, zodat twee lagen mogelijk zijn en een vloeroppervlakte van 150 m² respectievelijk 216m² gerealiseerd kan worden. Daarmee heeft een woonark voor permanente bewoning een royale afmeting vergeleken met de gemiddelde grondgebonden woning. Als het gaat om arken voor permanente bewoning zijn de verschillen met de gemeente Wijdmeren overigens niet heel groot. Daarbij moet tevens in acht genomen worden dat in Wijdmeren op de oever slechts een bijgebouw van 16 m² wordt toegestaan, terwijl op grond van dit bestemmingsplan een bijgebouw van 30m² in landelijk gebied of 40m² in stedelijk gebied wordt toegestaan. Voor recreatiearken is een andere afweging gemaakt. In de eerste plaats, omdat er met het oog op comfort minder hoge eisen aan het onderkomen kunnen worden gesteld in vergelijking met gebruik voor wonen. Er zijn daarom minder zwaarwegende argumenten om een grotere afmeting toe te staan, terwijl vanuit landschappelijk belang een beperking van de omvang van arken onverminderd zwaar weegt. Recreatiearken bevinden zich meest geclusterd binnen de jachthavens en voor een groot deel ook aan steigers aan open water. Door voor recreatiearken ook twee lagen toe te staan, wordt een ontwikkeling in gang gezet die er toe kan leiden dat grote delen van het jachthavenwater de indruk geven van verstedelijkt en zwaar bebouwd gebied. De stelling dat het maatvoeringbeleid voor recreatiearken niet aansluit op de marktvraag wordt voor dit moment voor kennisgeving aangenomen. Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat dit bestemmingsplan hoofdzakelijk tot doel heeft de bestaande situatie vast te leggen en een actueel beheerskader te bieden. In het kader van de structuurvisie	
--	---	---	--

		zal nader uitgewerkt worden op welke wijze en onder welke voorwaarden verblijfsrecreatie een meerwaarde voor het gebied kan opleveren. Indien in het kader van de structuurvisie mogelijkheden voor recreatiearken worden verruimd, zal dat altijd gepaard moeten gaan met een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Om die reden wordt er in dit bestemmingsplan van afgezien bij recht nu al voor alle recreatiearken grotere afmetingen mogelijk te maken.	
30.3	Adressant is van mening dat door het bestemmingsplan bestaande rechten worden ingeperkt. Adressant verwijst naar paragraaf 6.5 waaruit volgens adressant blijkt, dat de gemeente er naar streeft om overgangsrechten niet te respecteren. Doordat bij vervanging aan het maatvoeringbeleid moet worden voldaan, en doordat er een termijn van twee jaar geldt waarbinnen niet ten uitvoering gebrachte vergunningen moeten zijn ingevuld, leidt adressant schade.	Bestaande rechten worden in het bestemmingsplan gerespecteerd. Juridisch gezien is er geen sprake van een gerechtvaardigd recht, indien het object waarvoor in het verleden vergunning is verleend is verwijderd. Omdat er als gevolg van de beleidspraktijk van de afgelopen jaren wel sprake is van een gerechtvaardigd vertrouwen, dat er een recht is, zijn in het bestemmingsplan ook de zogenaamde zwevende vergunningen opgenomen. Van het bestuur mag echter verwacht worden dat het eigen beleid- en regelgeving naleeft. Nu een standpunt is ingenomen over de afmeting die maximaal aanvaardbaar wordt geacht voor een woonark, dient de regelgeving daarmee in overeenstemming te worden gebracht. Bestaande rechten en belangen zijn in zoverre gerespecteerd, dat bestaande afwijkingen, of zij nu al dan niet legaal zijn gerealiseerd, zijn toegelaten. Dat beleid en regelgeving gedurende de tijd veranderen is een gegeven. Adressant heeft zelf een risico gelopen door geen invulling te geven aan in zijn bezit zijnde vergunningen. Het in strijd met het beleid toestaan van nieuwe afwijkende situaties, enkel en alleen omdat in een oude vergunning bepaalde afmetingen stonden, is strijdig met het gelijkheidsbeginsel en getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening. Er wordt dan immers willekeurig een afwijking van het beleid toegestaan die aan anderen niet gegeven is en die niet	Nee

		met ruimtelijke argumenten kan worden gemotiveerd. Overigens wordt nog benadrukt dat in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen om opnieuw strijdige maten toe te kennen en tevens, dat het intrekken van een niet gebruikte vergunning altijd met een zorgvuldige belangenafweging gepaard gaat en een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit is. Zie ook onder 3.4 en 9.14.	
30.4	Adressant komt op tegen de bepaling dat zolang op de bewoner van een ark een persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing is, niet mag worden verplaatst. Volgens adressant kan hierdoor wellicht een verplaatsing die voor de jachthaven wenselijk is, wellicht niet plaatsvinden. Hierdoor lijdt de jachthaven schade. Adressant stelt voor dat als de bewoner en de jachthaven tot overeenstemming komen, het overgangsrecht niet komt te vervallen.	Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat het persoonsgebonden overgangsrecht een bijzondere constructie is die bij hoge uitzondering kan worden toegepast. Het uiteindelijke doel blijft beëindiging van het strijdige gebruik. Bij een verplaatsing van de ark komt feitelijk het strijdige gebruik te vervallen, maar ontstaat er een nieuwe strijdige situatie, namelijk op de nieuwe locatie. Op de nieuwe locatie valt het strijdige gebruik niet meer onder het overgangsrecht en is er geen juridische grondslag meer voor het persoonsgebonden overgangsrecht. Om deze reden is de bepaling opgenomen, dat bij een verplaatsing het persoonsgebonden overgangsrecht komt te vervallen. Indien een jachthavenondernemer toch een verplaatsing wenst, zal hij samen met de bewoner tot een passende oplossing moeten komen. Erkend wordt dat dit voor de jachthavenondernemer een probleem kan zijn. Tegelijkertijd is de jachthavenondernemer zelf ook medeplichtig aan het ontstaan van deze situatie. Het strijdige gebruik voor wonen is immers onder toezicht oog van de jachthaven ontstaan en in stand gehouden.	Nee
30.5	Adressant stelt dat bij het bestemmingsplan kaarten ontbreken met daarop een duidelijke en eenduidige aanduiding van stedelijk gebied, landelijk gebied en natuurwaarden. Toch zijn die aanduidingen de grondslag voor ingrijpende maatregelen. Door	In de plantoelichting is uitgelegd, dat in het bestemmingsplan in overeenstemming met het provinciale ruimtelijke beleid en de daarin voorkomende grens tussen Bestaand Bebouwd Gebied en het landelijk gebied	Nee

	het ontbreken van essentiële informatie kan adressant zich onvoldoende hiertegen verweren. Daardoor komt de gemeente niet tot een evenwichtige belangenafweging.	daarbuiten, onderscheid wordt gemaakt tussen stedelijk gebied en landelijk gebied. Het landelijke gebied is op de planverbeelding door middel van een gebiedsaanduiding aangeduid. Er is aan adressant op dit punt dan ook geen essentiële informatie onthouden. Indien adressant zich ervan wil vergewissen dat de provinciale grens tussen stedelijk en landelijk gebied op de juiste wijze is toegepast, kan adressant via de provinciale website de relevante kaarten van de provincie bekijken.	
30.6	Adressant heeft geconstateerd dat in de plantoelichting de begrippen 'conserverend' en 'wensbeeld' precies even vaak worden gebruikt. Dit illustreert volgens adressant het gespleten karakter van het plan. Naar de mening van adressant worden door te wijzen op het conserverende karakter van het plan wensen van burgers en bedrijven afgewezen, terwijl het begrip wensbeeld ineens gebruikt wordt om te rechtvaardigen dat de gemeente zaken anders regelt dan voorheen. Adressant vindt het voorts kwalijk, dat de gemeente in de plantoelichting vaststelt, dat er geen gronden zijn voor planschadeclaims. Als adressant schade lijdt door het bestemmingsplan, staat het hem vrij om een schadeclaim in te dienen.	Adressant gaat er van uit dat de woorden "conserverend" en "wensbeeld" tegengestelde begrippen zijn in relatie tot een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan woonarken leidt niet tot een andere inrichting van het gebied. Het beoogt slechts de planologische inpassing van de bestaande woonarken. De term conserverend is daarom op zijn plaats. Het bestemmingsplan moet echter wel een actueel beheerskader bieden voor de bestaande arken. In dat verband is de term "wensbeeld" wel degelijk op zijn plaats. De planregeling dient immers te worden afgestemd op de doelstellingen van het actuele ruimtelijke beleid. Het wordt betreurd dat adressant van mening is dat wensen van burgers en bedrijven niet in ogenschouw zijn genomen, wordt afgewezen. Dat niet op alle punten aan wensen van burgers en bedrijven tegemoet wordt gekomen, houdt niet in dat er geen evenwichtige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Het is niet voor niets dat het plan naar aanleiding van de inspraak op veel onderdelen is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp. De gemeente heeft echter een verantwoordelijkheid om alle in het geding zijnde belangen af te wegen. Die verantwoordelijkheid strekt verder dan alleen de belangen van burgers en bedrijven. Met het oog op de verplichting de uitvoerbaarheid van het plan te motiveren, dient in een	Nee

		bestemmingsplan ook ingegaan te worden op de economische aspecten. Een analyse van het risico op planschade hoort daarbij. Met de conclusie dat er nauwelijks een risico op planschade bestaat, is zeker niet beoogd om individuele belanghebbenden af te houden van het indienen van een verzoek om uitkering van planschade. Het staat een ieder inderdaad vrij om een dergelijk verzoek te doen.	
30.7	Adressant brengt naar voren ook vanuit commerciële overwegingen aandacht te besteden aan natuurwaarden en bij te dragen aan de versterking daarvan door aanleg en onderhoud. Adressant is echter van mening dat er in het onderhavige bestemmingsplan ten onrechte een tegenstelling wordt gecreëerd tussen natuurwaarden en woonarken. Er is volgens adressant onvoldoende aangetoond dat natuurwaarden worden geschonden door de omvang, de ligplaats of de vormgeving van woonarken. Nu de gemeente kritiek op de conclusies van het inventariserende en gemeentebrede onderzoek naar flora en fauna niet in de overwegingen betreft, is er sprake van een onzorgvuldige belangenafweging.	Als 9.20. Daarbij wordt aanvullend opgemerkt dat natuur en groen niet zonder meer uitwisselbare begrippen zijn. Groen, hoe zeer ook bijdragend aan de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse, is niet altijd ook aan te merken als natuur. Zelfs in een zeer groene omgeving kunnen natuurwaarden relatief laag zijn.	Nee
30.8	Als 9.	Als 9.	Als 9.

31.		Ontvangen op 18 juli 2013	
31.1	Als 9	Als 9.	Als 9.
31.2	Adressant constateert nog een aantal onjuistheden op de lijst met afwijkende arken: - De bestaande ark Uiterweg 127 ws 1 heeft een hoogte vanaf de waterlijn van 3, 40 en staat daarom ten onrechte niet op de lijst; - De woonarken Uiterweg 127 ws 9, 10, 11 en 17 hebben dezelfde afmetingen en dienen allen op de lijst te worden vermeld; - De woonark Uiterweg 127 ws 14 is met een onjuiste hoogte op de lijst vermeld. Uit de bouwtekeningen blijkt dat de hoogte 4,05 meter is en niet 3,7 meter. - De woonark Uiterweg 127 ws 26 is ten onrechte niet op de lijst vermeld. Door juridische omstandigheden kan op dit moment nog niet invulling gegeven worden aan de vergunning. In de vergunning is een maatvoering van 10 x 5 x 6 meter opgenomen. Adressant gaat er van uit dat de vergunde maten in rechte blijven.	Bijlage II zal worden aangepast conform de opmerkingen, met uitzondering van het verzoek met betrekking tot de ligplaats Uiterweg 127 ws 6. Momenteel ligt hier een bestaande ark met de afmeting 9,3 x 3 x 2,57. Uitgaande van de bestaande situatie is er derhalve geen reden een afwijkende maat voor deze ligplaats op te nemen. Dit gegeven staat los van de civielrechtelijke procedure tussen adressant en de eigenaar van de bestaande ark.	Ja, bijlage II
31.3	Adressant meldt dat het persoonsgebonden overgangsrecht van de bewoner van de ark Uiterweg 127 ws 2 kan vervallen. De ark is verkocht en daarmee komt een eind aan het strijdige gebruik voor wonen door de voormalige bewoner.	Inmiddels is de wijziging tenaamstelling aangevraagd en verleend. De bijlage wordt conform de opmerking aangepast.	Ja, lijst persoonsgebonden overgangsrecht
31.4	Adressant stelt vast dat zijn inspraakreactie met betrekking tot de woonark Uiterweg 127 ws 13 correct is verwerkt.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Nee

31.5	Adressant merkt op dat het gebruik van de woonark aan de Uiterweg 127 ws 14 kennelijk in overeenstemming wordt geacht met de bestemming "Verblijfsrecreatie". Adressant deelt deze mening, maar spreekt de verwachting uit dat de eigenaar van de ark in afwijking van de voorwaarden van de vergunning ook buiten de recreatieperiode van 1 april tot en met 15 oktober op de ark mag verblijven, zeker nu in het kader van de structuurvisie zeer waarschijnlijk op korte termijn het jaarrond recreëren mogelijk wordt.	Het feit dat op de ark aan de Uiterweg 127 ws 14 ook buiten de aangegeven periode wordt verbleven, is geen aanleiding de bestemming te wijzigen. Omdat de ark niet als permanent hoofdverblijf kan worden aangemerkt, is de bestemming "Verblijfsrecreatie" passend en terecht gekozen. Of in het kader van toezicht op overtredingen van de verblijfsperiode zal worden gecontroleerd is een vraag die in het kader van het uitvoeringsprogramma handhaving aan de orde is. In het kader van deze procedure kunnen dan ook geen uitspraken worden gedaan over de vraag of de situatie dat buiten de aangegeven periode op de ark wordt verbleven, mag blijven voortduren. Overigens is nog geenszins duidelijk of en onder welke voorwaarden in de toekomst jaarrond recreatief gebruik zal worden toestaan. Mogelijkheden daartoe kunnen in elk geval alleen worden geboden, indien er voldoende zekerheid is, dat dit niet leidt tot het opnieuw ontstaan van illegale woonsituaties.	Nee
31.6	Adressant stelt vast dat voor de bewoners van de arken aan de Uiterweg 127 ws 11 en 17 geen persoonsgebonden overgangsrecht is opgenomen. Adressant verzoekt dit alsnog te doen. Beide bewoners voldoen aan de voorwaarde dat zij aantoonbaar voor de datum van 22 juli 2011 op de recreatieark woonachtig waren. Er is nooit eerder aangegeven, dat huurders niet voor een persoonsgebonden overgangsrecht in aanmerking kunnen komen.	De gemeenteraad kan slechts een persoonsgebonden overgangsrecht voor natuurlijke personen opnemen. Voor alle personen die aan konden tonen dat zij vóór de datum van 22 juli 2011 hun permanente hoofdverblijf op een recreatieark hadden, is onderzocht of een persoonsgebonden overgangsrecht te rechtvaardigen was. In het ontwerpbestemmingsplan is nader uitgewerkt in welke situaties toepassing van het persoonsgebonden overgangsrecht gerechtvaardigd is. Zo'n rechtvaardiging is er niet in het geval een ark wordt gehuurd en er geen financiële verplichtingen zijn, die het beëindigen van de illegale woonsituatie belemmeren.	Nee
31.7	Adressant begrijpt de zin "Conform artikel 3.2.3 Bro kan in een bestemmingsplan persoonsgebonden overgangsrecht worden opgenomen als toepassing van het gebruiksovergangsrecht als	Adressant vraagt eigenlijk naar uitleg van de inhoud van het gebruiksovergangsrecht. Het gebruiksovergangsrecht is geregeld in artikel 3.2.2 Bro. Hierin is neergelegd, dat	Nee

	bedoeld in artikel 3.2.2 Bro zou kunnen leiden tot een onbillijkheid van "overwegende aard" (1 ^e zin, 4 ^e alinea 7.1.7) niet. Adressant ziet deze zin graag nader toegelicht.	strijdig gebruik dat bestond op de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan mag worden voortgezet, met dien verstande, dat het niet mag worden vergroot en na een onderbreking van meer dan een jaar niet meer mag worden hervat. In artikel 3.2.3 is vervolgens de mogelijkheid opgenomen voor de gemeenteraad om een persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen indien toepassing van het gebruiksovergangsrecht als opgenomen in artikel 3.2.2 voor die persoon zeer onbillijk zou zijn. Het is aan de gemeenteraad te motiveren dat er sprake is van een zwaarwegende onbillijkheid.	
31.8	Als 9.15. Adressant hecht er aan op te merken dat zijn jachthaven noch actief noch passief een huurcontract voor permanente bewoning van woonarken met een niet-permanente ligplaatsvergunning heeft aangeboden. In zijn contracten is de bepaling opgenomen dat niet mag worden gehandeld in strijd met enige wet, verordening of overheidsvoorschrift.	Als 9.15. Het wordt toegejuicht dat adressant in zijn contracten het verbod heeft opgenomen dat niet mag worden gehandeld in strijd met de wet. Dit ontslaat hem echter niet van de plicht op naleving van deze bepaling toe te zien. In een situatie dat er in een jachthaven in strijd met de ligplaatsvergunning en het ligplaatsencontract toch op recreatiearken wordt gewoond, kan moeilijk tot een andere conclusie worden gekomen dan dat de jachthavenondernemer het illegaal wonen op recreatiearken in zijn jachthaven zo niet actief heeft bevorderd, dan in elk geval wel heeft laten gebeuren.	Nee
31.9	Adressant stelt vast, dat in tegenstelling tot de buitengewone ruimhartige opstelling tegenover afwijkende maatvoering, het persoonsgebonden overgangsrecht zeer terughoudend wordt toegepast. Het persoonsgebonden overgangsrecht is alleen opgenomen voor diegenen die onveranderd op hun ark zijn blijven wonen. Hiermee wordt voorbij gegaan aan de schade die anderen lijden doordat aan hen bewoning van recreatiearken niet wordt toegestaan. Nu arken door de economische crisis en door het gewijzigde gemeentelijke beleid onverkooptbaar zijn, is het soms de enige uitkomst voor eigenaren van recreatiearken die van hun	Hetgeen adressant vraagt is op te vatten als een uitbreiding van de mogelijkheden om eventueel op een recreatieark te kunnen wonen. Noch afgezien van de vraag of het toestaan van bewoning van recreatiearken gelet op het ruimtelijke beleid voor het gebied gewenst is, staat de ligging van het gebied in zone 4 van het LIB hieraan in de weg. Er is overigens geen sprake van dat, zoals adressant suggereert, mensen door het bestemmingsplan schade lijden nu hierin het wonen op recreatiearken niet wordt toegestaan. Het	Nee

	ark af willen om deze aan derden te verhuren. Ook in deze situaties zou permanente bewoning moeten worden toegestaan, in elk geval tot het moment dat de ark als recreatieark kan worden verkocht, of totdat op de woonark jaarrond verbleven kan worden,	bestemmingsplan leidt niet tot een planologische verslechtering, aangezien onder het voorheen geldende regime ook niet op recreatiearken mocht worden gewoond.	
32.	Stichting Woonarken in Aalsmeer, p/a Uiterweg 127 ws 21, 1431 AD Aalsmeer	Ontvangen op 18 juli 2013	
32.1	Adressant constateert dat er geen urgentie is bij de gemeente, nu er 8 maanden zijn verstreken sinds het voorontwerp ter inzage is gelegd. Adressant vindt het dan ook teleurstellend dat er slechts 6 weken worden gegund voor een reactie op het plan en dat die 6 weken bovendien in de zomervakantieperiode vallen. Adressant vraagt waarom in tegenstelling tot wat vroeger gangbaar was niet een langere periode is gegund voor een reactie.	Dat een goede regeling voor woonarken onverminderd urgent is staat buiten kijf. Een voorwaarde daarvoor is een zorgvuldige belangenafweging. Over het voorontwerp zijn vele reacties ontvangen. Al deze reacties zijn stuk voor stuk op waarde geschat en veel reacties hebben tot aanpassingen in het plan geleid. Dit heeft er toe geleid dat er wellicht meer tijd is verstreken tot de ter inzage legging van het ontwerpplan dan adressant graag had gezien. Met de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is de formele procedure van het bestemmingsplan gestart. Dit houdt in dat de termijn waarbinnen een zienswijze kan worden ingediend bij wet is geregeld. Met de vakantieperiode is zo goed als mogelijk rekening gehouden, zodat het plan grotendeels ter inzage heeft gelegen in de weken voordat de zomervakantie voor deze regio begon. Op die wijze is veilig gesteld dat een ieder kennis heeft kunnen nemen van de kennisgeving van de terinzagelegging. Daarnaast is afgewogen dat er met het oog op recreanten die juist tijdens de vakantieperiode veel op hun recreatieark vertoeven en vaak buiten de gemeente woonachtig zijn, wat voor te zeggen is om de periode van terinzagelegging ook deels tijdens de vakantie te laten vallen.	Nee
32.2	Adressant vindt, dat het plan getuigt van regelzucht. Volgens adressant is de jachtwerf- of grondeigenaar beter in staat te	Aan de wens van adressant is reeds voldaan. Op grond van het bestemmingsplan mogen arken immers binnen de	Nee

	beoordelen of een ark verplaatst moet worden, dan de gemeente.	jachthaven worden verplaatst. Ook is het aantal arken per jachthaven niet vastgelegd.	
32.3	Op grond van het bestemmingsplan mag de berg ruimte voor een recreatie ark 6m ² bedragen. Dat is een veel te algemene en rigide regel. Op een en dezelfde werf zijn er arken met een tuin en een grote schuur en ook arken die aan een steiger liggen en geen schuur hebben.	De bijgebouwenregeling waarop adressant doelt geldt voor recreatiearken buiten de jachthavens. Voor de bijgebouwenregeling is in deze situaties aangesloten bij de regeling voor recreatiekavels. Inderdaad is in jachthavens de situatie per ark zeer verschillend. Aan de wens van adressant voor een minder rigide regeling voor arken in de jachthavens is reeds tegemoetgekomen. Er is afgezien van een afzonderlijke bijgebouwenregeling voor arekn in de jachthavens. Binnen de jachthavenbestemming op grond van het vigerende bestemmingsplan "Uiterweg-Plasoevers 2005" staat het de jachthavenondernemer vrij te bepalen op welke wijze hij binnen zijn bouw mogelijkheden berg ruimte wil gunnen aan de in zijn haven gelegen arken. De Partiële Herziening Uiterweg-Plasoevers 2005" is hierop aangepast met een wijziging in de doeleindenomschrijving.	Nee
32.4	Adressant heeft grote bezwaren tegen de tussentijdse wijziging van de maatvoering van recreatiearken. Adressant vermoedt dat de beperking van de maatvoering van recreatiearken is ingegeven door de wens illegale bewoning tegen te gaan. Toch wordt dat motief nergens in het bestemmingsplan genoemd.	Sinds jaar en dag bestaat er onduidelijkheid over de afmetingen die arken binnen de gemeente mogen hebben. In het kader van dit bestemmingsplan is het met het oog op het landschappelijke belang wenselijk geacht aan te geven welke afmeting arken maximaal mogen hebben. Voor recreatiearken is daarbij aansluiting gezocht bij de oppervlakte die landelijk gangbaar is voor de gemiddelde recreatiewoning.	nee
32.5	Adressant is van mening dat eigenaren van recreatiearken op kosten worden gejaagd, omdat in jachthavens meestal werd uitgegaan van een afmeting van 10 x 5 x 4 meter, zodat nu bij vervanging van de bovenbouw ook de bak moet worden vervangen om aan de maatvoeringseisen te voldoen. De gemeente	Adressant doelt op het feit dat voor recreatiearken op grond van het bestemmingsplan een maatvoering geldt van maximaal 15 x 5 x 3 meter en dat bij vervanging aan het maatvoeringbeleid moet worden voldaan. Wel is daarbij overwogen dat dit mogelijk in sommige situaties tot	Ja, plantoelichting

	dient de extra kosten die daarmee gepaard gaan op zich te nemen.	onbillijkheden leidt. Om het bestuur ruimte te bieden in het geval dit aan de orde is, is in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Op grond hiervan kunnen burgemeester en wethouders opnieuw met een afwijkende maatvoering in stemmen, mits de afwijking niet groter is dan deze in de bestaande situatie al was. Het is denkbaar dat dit bijvoorbeeld het geval is indien de technische omstandigheden ter plaatse van de bestaande ligplaats tot een andere maatvoering dwingen. In de plantoelichting is dit als voorbeeld van zwaarwegende omstandigheden opgenomen.	
33.		Mondeling ingediend op 18 juli 2013	
	Als 16.	Als 16.	Als 16
34.		Ontvangen op 19 juli 2013 (verstuurd op 17 juli 2013)	
	Adressant constateert op de planverbeelding dat zijn ligplaats zich in natuurgebied bevindt. Dit leidt tot een aanzienlijke beperking van de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen en aan zeer strenge eisen op grond van het beeldkwaliteitsplan. Deze maatregelen leiden tot hoge kosten, terwijl het adresant niet duidelijk is op grond waarvan deze woonarken zo beperkt worden ten opzichte van woonarken in landelijk gebied.	Als 9.20	Als 9.20
35.		E-mail ontvangen op 19 juli 2013	
	Adressant heeft bijgebouwen op de wal in gebruik als slaap- en badkamer. Uit de beantwoording van zijn inspraakreactie (nr. 65) maakt hij op, dat het bewonen van deze bijgebouwen niet wordt gelegaliseerd. Adressant denkt dat dit standpunt mogelijk is ingegeven door een misverstand over de grootte van het bijgebouw (13,5 x 425 meter in de Nota van Beantwoording moet zijn 13,5 x 4,24 meter). Voorts stelt adresant dat het niet zo kan	Alvorens inhoudelijk op de zienswijze van adresant in te gaan, wordt opgemerkt dat deze buiten de tijd is ingediend. Desalniettemin kan over de inhoud van de zienswijze het volgende worden opgemerkt. In de eerste plaats heeft adresant geen toestemming om bijgebouwen op de oever te gebruiken voor woonverblijf. Het feit dat tot op heden niet is gehandhaafd, kan niet worden uitgelegd als zou	Nee

	zijn dat de gemeente na 20 jaar de woonsituatie te hebben toegestaan, nu beslist dat de eigenaar een investering moet doen van circa € 100.000,- om de bijgebouwen af te breken en de ark te vergroten en voor bewoning geschikt te maken. Adressant vindt dat hij dan ook zeer benadeeld wordt ten opzichte van andere ongewenste situaties. Arken die reeds veel groter zijn gebouwd en niet voldoen aan de maatvoering worden wel vergund. Dat is een vorm van ongelijkheid waartegen hij bezwaar maakt.	hiervoor toestemming zijn verkregen. Bij de aankoop van het perceel had adressant zich moeten laten inlichten over de legale status van de gebouwen en de gebruiksmogelijkheden. Binnen de regels van het bestemmingsplan wordt de ligplaats van adressant niet alleen planologisch ingepast, maar kan hij ten opzichte van de bestaande ark ook nog uitbreiden. Adressant wordt door de voorgestelde planregeling dan ook zeker niet benadeeld. Dat zijn financiële middelen op dit moment ontoereikend zijn om nu van de ruimere mogelijkheden gebruik te maken doet daaraan niets af. In de tweede plaats is van een ongelijke behandeling van adressant geen sprake. Bestaande arken die groter zijn dan op grond van het bestemmingsplan is toegestaan, mogen blijven bestaan, maar hun grotere afmeting is niet als een direct recht in het bestemmingsplan opgenomen.	
36.		Ontvangen op 23 juli 2013	
	Adressant constateert dat vijf recreatiearken in zijn jachthaven ten onrechte niet op de planverbeelding zijn opgenomen. Het betreft Stommeerweg 72 ws 8, 9 10, 14 en de van de Uiterweg 211 ws 1 verplaatste ark.	Alvorens inhoudelijk op de zienswijze van adressant in te gaan, wordt opgemerkt dat deze buiten de tijd is ingediend en daarom mogelijk als niet-ontvankelijk moet worden aangemerkt. Desalniettemin kan over de inhoud van de zienswijze het volgende worden opgemerkt. Binnen de bestemming Recreatie-Jachthaven zijn de ligplaatsen van recreatiearken niet meer afzonderlijk op de planverbeelding aangegeven. Dit is een belangrijke wijziging ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan zoals ter inzage gelegd. De genoemde vijf arken bevinden zich binnen het bestemmingsvlak "Recreatie-Jachthaven" en zijn dus niet wegbestemd.	Nee
37.		Ontvangen op 23 juli 2013	

37.1	Adressant wil graag bevestiging, dat bij calamiteit of vervanging dezelfde materialen mogen worden gebruikt en de zelfde maten worden aangehouden voor ark en bijgebouwen als in de bestaande situatie, ongeacht ook de zone waarin de ark gelegen is.	Alvorens inhoudelijk op de zienswijze van adressant in te gaan, wordt opgemerkt dat deze buiten de tijd is ingediend en daarom mogelijk als niet-ontvankelijk moet worden aangemerkt. Een calamiteitenregeling zoals adressant graag ziet, is op grond van artikel 15 van het bestemmingsplan in de planregeling opgenomen. Indien adressant om andere redenen tot vervanging van de ark zou willen overgaan, moet hij in beginsel voldoen aan het maatvoeringbeleid. Van het bestuur mag immers worden verwacht dat zij haar eigen regels naleeft. Indien dit in het geval van adressant tot onbillijkheid zou leiden, is het voor het dan zittende bestuur mogelijk met toepassing van de in artikel 8 van het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid opnieuw in te stemmen met een afwijkende maatvoering. Voorts wordt opgemerkt dat de gebiedsaanduiding "Natuurgebied" die ook op de ligplaats van de ark van adressant van toepassing was, is komen te vervallen. De strenge eisen op grond van het beeldkwaliteitplan aan de uiterlijke verschijningsvorm van de ark en de beperking van de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen op de oever tot 6 m ² zijn daarmee niet meer aan de orde.	Nee
37.2	Adressant stelt dat de afmetingen van zijn ark juist op de lijst van afwijkende maten zijn opgenomen. Toch geeft hij in overweging de breedtemaat te wijzigen in 7 meter, zodat er in de toekomst geen misverstand over kan bestaan dat de huidige ark met een aantal erkers aan de zijkant is uitgevoerd.	De bestaande afmetingen zijn vastgesteld met toepassing van de meetvoorschriften zoals opgenomen in het bestemmingsplan. In overeenstemming hiermee tellen de erkers niet mee voor de breedte van de ark. Indien in de toekomst discussie zou ontstaan over de vraag of de erkers onder de bestaande afwijkingen vallen, zullen de bouwtekening van de ark daarover uitsluitel kunnen	Nee

		geven.	
--	--	--------	--