



Gemeente Aalsmeer

Nota van Beantwoording

Ontvangen inspraak- en vooroverlegreacties (3.1.1. Bro)
op het

*Voorontwerp bestemmingsplan
Kudelstaart 2019*

Aalsmeer, september 2020

Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 heeft van 7 juni tot en met 18 juli 2019 voor eenieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn 23 inspraakreacties en 1 vooroverlegreactie (3.1.1 Bro) ingekomen.

Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op onder andere bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen.

De ingediende reacties worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de reacties die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan met indien van toepassing een korte toelichting daarop. Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage(n).

Samenvatting ingediende reacties	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
Inspiraakreacties		
1. xxx, bij brief van 5 juli 2019		
1. Indiener woont aan de Geniedijk met daarachter het glastuinbouwgebied. Het gebied kan niet meer aange-merkt worden als modern glastuinbouw gebied. De Geniedijk waar al het verkeer naar de tuinbouw moet is een richting (doodlopend). Het vrachtverkeer kan niet over de smalle Geniedijk en kunnen geen draai maken. De weg kan het vrachtverkeer niet aan. Het tuinbouwgebied is te klein om uit te breiden. Er zou door een wijziging van het bestemmingsplan ook direct een oplossing bestaan voor de plannen van een staalverwerkingsbedrijf aan de Cactuslaan 3. Graag wordt meegedacht wat met het gebied eventueel gedaan kan worden en wat er mogelijk is.	Voor het glastuinbouwgebied ten noorden van de Mijnsherenweg is in de Ruimtelijke Visie Greenport Aalsmeer 2015-2025 (hierna Ruimtelijke Visie) gesteld dat hier sprake is van een 'tuinbouwgebied met maatwerk-opgave' (categorie 4). Gezien de trends, de kwaliteit van het aanbod en het te veel aan (verouderd) teeltareaal in de regio, zijn deze gebieden minder kansrijk als vitaal teeltareaal in 2025. Er is veel variatie binnen deze categorie. Er zijn goede en kansrijke tuinbouwbedrijven gevestigd in deze gebieden, welke bijdragen aan de diversiteit van het aanbod van de Greenport Aalsmeer. In deze oudere teeltgebieden wordt teelt onder glas ook gecombineerd met opengronds sierteelt. Er zijn in deze categorie meer dan in andere categorieën bedrijven die geen opvolger hebben en is er veel verouderd glas. Voor de eventueel vrijkomende ruimte is het zoeken naar een combinatie met andere functies om daarmee de vitaliteit van het gebied te dienen. Kansrijke lokale ontwikkelingen van goede bedrijven worden zeker niet tegengehouden. Bovenlokale overheidsinvesteringen in energie, grootschalige herstructurering of bereikbaarheid, ten behoeve van de glastuinbouw, liggen in deze gebieden niet voor de hand. Uit de Ruimtelijke Visie blijkt dan ook dat andere ontwikkelingen dan glastuinbouw in dit gebied mogelijk zijn. Dit kan tevens samengaan met de nog vitale glastuinbouwbedrijven in het gebied. De gemeente Aalsmeer zal voor dit gebied de Ruimtelijke Visie verder uitwerken en onderzoeken welke functies en combinatie van functies (met bestaande kansrijke glastuinbouwbedrijven) in dit gebied gerealiseerd kunnen worden. Het gaat om een gebied van 25,1ha. Het gebied zal als één geheel onderzocht moeten worden. De ruimtelijke inpasbaarheid van gemengde functies moet onderzocht worden en eventueel benodigde milieuonderzoeken moeten worden uitgevoerd. Hoe de verdere uitwerking van de Ruimtelijke Visie vorm gaat krijgen en wanneer dit gaat plaatsvinden is onbekend. Tot de Ruimtelijke Visie is uitgewerkt en eventueel leidt tot concrete plannen voor ontwikkelingen in dit gebied,	Nee

	worden de bestaande bestemmingen conform het vigerende bestemmingsplan Kudelstaart 2006, voor deze locaties in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Daarnaast zullen concrete aanvragen, die voor de uitwerking van de Ruimtelijke Visie ingediend worden, in dit gebied op hun merites beoordeeld worden. Deze aanvragen worden beoordeeld op de ruimtelijke en milieuhygiënische inpasbaarheid in het gebied. Uw aanbod tot meedenken met de mogelijkheden van dit gebied zal worden meegenomen.	
2. Is er nagedacht over het opnemen van het gebied in de ontwikkeling van het fort Kudelstaart.	De ontwikkelingen rond Fort Kudelstaart vinden geheel binnen de gronden van het Fort plaats. Het bestemmingsplan Kudelstaart ligt buiten deze ontwikkelingen. Bij de uitwerking van de Ruimtelijke Visie is het mogelijk de ontwikkeling van Fort Kudelstaart hierbij te betrekken.	Nee
3. Er is in de buurt veel onrust over de invulling van het fort (hotel met congreszalen). Het gaat dan om het verkeer van bezoekers en toeleveranciers die voor de huizen van de buurtbewoners langs gaat.	Het Fort Kudelstaart en de ontwikkelingen die hier plaatsvinden vallen buiten het bestemmingsplan Kudelstaart. Voor het Fort wordt een aparte ruimtelijke procedure gevolgd waar omwonenden op kunnen reageren.	Nee
4. Is er met het gebied aan de Geniedijk niet een ontsluiting mogelijk voor het fort verkeer en een parkeerplaats voor het fort.	Het Fort is voor het verkeer direct ontsloten op de Kudelstaartseweg en het parkeren wordt volledig binnen het terrein van het Fort opgelost.	Nee
2. xxx, bij brief van 9 juli 2019		
1. Artikel 21 Wonen. In artikel 21.2.2. is bepaald dat oorspronkelijke hoofdgebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak gerealiseerd mogen worden. In het voorontwerp bestemmingsplan is het oorspronkelijk hoofdgebouw niet (geheel) correct weergegeven in het bouwvlak. Een gedeelte van het hoofdgebouw valt nu buiten het bouwvlak. Dit geldt voor het gehele blok aan Geerland 34 t/m 56. Verzocht wordt de plankaart hierop aan te passen.	De definitie van hoofdgebouw is ontleend aan het Besluit omgevingsrecht en is tevens van toepassing voor het vergunningvrij bouwen. In de begripsomschrijving is duidelijk gemaakt dat een hoofdgebouw ook slechts een gedeelte van een gebouw kan vormen. Dit houdt verband met de mogelijkheid dat aan een hoofdgebouw - waarin primair het gebruik overeenkomstig de bestemming wordt gerealiseerd - ook andere ruimten zijn aangebouwd die functioneel en bouwkundig als ondergeschikt kunnen worden aangemerkt. Indien bijvoorbeeld sprake is van een woning met een aangebouwde garage/berging, kan niet gesteld worden dat die aangebouwde garage/berging een onderdeel vormt van het hoofdgebouw. Weliswaar zouden de woning en de garage/berging beschouwd kunnen worden als één bouwkundige eenheid (één gebouw), maar omdat in die bouwkundig ondergeschikte en van het hoofdgebouw te onderscheiden garage/berging niet de primaire bestemming wordt gerealiseerd, vormt die geen onderdeel van het hoofdgebouw. Gevolg is dat deze aangebouwde gedeelten - die niet behoren tot het hoofdgebouw aangemerkt moeten worden als bijbehorende bouwwerken.	Nee

	Voor de woningen aan Geerland geldt dat bij de bouw van de woningen aan de achtergevel aangebouwde bergingen zijn gerealiseerd. Deze behoren niet tot het hoofdgebouw. Deze zijn in het bestemmingsplan buiten het bouwvlak geplaatst. Hiervoor gelden de regels voor bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak. Aangezien aangebouwde garages en bergingen niet tot het hoofdgebouw behoren, is er geen aanleiding het bouwvlak aan te passen.	
2. Artikel 21 Wonen met de daarbij behorende tuinen en erven. Het perceel van indiener bestaat uit twee kadastrale percelen. In 2001 hebben bewoners aan Geerland 34 t/m 56 een strook van 5 meter grenzend aan de sloot van de gemeente Aalsmeer gekocht ten behoeve van het gebruik als tuin. In het voorontwerp bestemmingsplan heeft deze strook de bestemming 'Groen' gekregen. Blijkbaar is dit één op één overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan Kudelstaart 2006. In het bestemmingsplan voor Kudelstaart 2006 (Uitwerking Kudelstaart Proosdij A 1985) hebben de betreffende gronden de aanduiding 'voetpad' en 'berm' als onderdeel van de bestemming 'Wegen'. Alle gronden met deze aanduidingen waren destijds in eigendom van de gemeente Aalsmeer. In 2000 heeft de gemeente deze gronden verkocht aan de bewoners. De aangekochte gronden van de gemeente zijn voor de woningen Geerland 70 t/m 82 zowel in het vigerende bestemmingsplan als in het voorontwerp bestemmingsplan meegenomen als behorend bij de woningen en dit is niet gebeurd voor de woningen Geerland 34 t/m 56. Verzocht wordt de bestemming 'Wonen' gelijk te trekken zoals dit bij Geerland 70 t/m 82 is gedaan.	Gelet op de in de 2001 verkregen eigendom van deze gronden, bestaat geen bezwaar tegen het vergroten van de bestemming 'Wonen' tot aan de eigendomsgrenzen van de eigenaren aan Geerland 34 t/m 56. De voor deze gronden opgenomen bestemming 'Groen' betreft openbaar groen en is hier niet van toepassing.	Ja
3. In artikel 15.1 onder f van het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat parkeren binnen de bestemming 'Tuin' is toegestaan indien er een inritconstructie/ vergunning aanwezig is. Bij diverse woningen aan Geerland, waaronder bij de woning van indiener, zijn inritconstructies aanwezig. Er wordt vanuit gegaan dat dit in de oorspronkelijke vergunning voor de gehele wijk is meegenomen en dat het toegestaan is om op eigen terrein te parkeren.	Voor Geerland geldt inderdaad dat in een aan aantal voortuinen geparkeerd mag worden. Voor deze woningen is de bestemming gewijzigd in 'Tuin-Parkeertuin'. Voor woningen met een parkeertuin geldt uiteraard dat een inrit is toegestaan. Carports zijn niet toegestaan in voortuinen en worden ook niet mogelijk gemaakt in de bestemmingsplannen voor Aalsmeer. In de 'beleidsregels planologische afwijkingen (kruimelgevallenbeleid) gemeente Aalsmeer	Ja

Verzocht wordt om te overwegen de realisatie van een carport op eigen perceel toe te staan en dit middels een aanduiding op de verbeelding mogelijk te maken. De huidige bestemming 'Tuin' in het voorontwerp bestemmingsplan staat een carport niet toe. Overigens is een 'carport' wel opgenomen in de begrippenlijst maar komt verder in de regels niet meer terug. Verder wordt er in de regels gesproken over een 'inritconstructie' maar wordt deze niet gedefinieerd in de begrippenlijst.	2015' worden carports ook niet mogelijk gemaakt en zijn ook niet gewenst in voortuinen. Voor voortuinen gelden alleen regels voor erf- en perceelafscheidings en penanten en toegangspoorten. De realisatie van een carport voor de woningen aan Geerland is niet gewenst. Er is sprake van ondiepe en onregelmatige voortuinen op deze locatie. Er is nu sprake van een onbebouwde voortuinzone, deze zone draagt bij aan het onbebouwde profiel van Geerland en dient behouden te blijven. De begripsbepaling 'carport' is overbodig in het bestemmingsplan en is er uit gehaald. Voor woningen waar parkeren is toegestaan is de bestemming 'Tuin – Parkeertuin' opgenomen. Binnen deze bestemming zijn parkeerplaatsen toegestaan met de daarbij behorende inritten. Een begripsbepaling voor inrit is in de regels opgenomen. De regel voor het mogelijk maken van een parkeerplaats binnen de bestemming 'Tuin' indien er een inritconstructie aanwezig is, is uit de regels gehaald.	
3. xxx, bij brief van 8 juli 2019		
1. In het voorontwerp bestemmingsplan is voor de woningbouw ontwikkeling op het perceel Kudelstaartseweg 69-73 één woning niet meegenomen. Het betreft een kavel van 15 meter breed en 39 meter diep. In een eerder voorstel was daar een bouwblok van ca 10x10 meter door een bezwaar uit het bestemmingsplan voor dit perceel gehaald met de mededeling, dat een bouwkvael voor deze woning zal worden ingetekend bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan Kudelstaart. Verzocht wordt een bouwblok in te tekenen van 8x12 meter waarbij de achtergevel gelijk komt te lopen met de achtergevel van de naastgelegen woning nr. 77.	Voor de ontwikkeling aan de Kudelstaartseweg 67-73 is besloten om nader onderzoek te doen naar de situering van de 'hooibergwoning' op dit perceel. Voor deze locatie is het "Beeldkwaliteitsplan Kerkepad" door de gemeenteraad vastgesteld. Aanleiding om op dit perceel extra woonbebouwing te realiseren heeft te maken met de ligging van het perceel. Het aangrenzende Kerkepad heeft cultuurhistorische waarde en nieuwe bebouwing dient zich te voegen binnen de cultuurhistorische context van deze plek. Reeds een jaar of 7-8 geleden is gekozen voor een boerderijconcept voor deze locatie en ook het beeldkwaliteitsplan geeft hieraan verdere invulling. Hierin is destijds gekozen voor een hooibergwoning als onderdeel van het ensemble. Een woning geïnspireerd op een hooiberg heeft in principe een vierkant grondvlak. Uitgangspunt dient dan ook te zijn een grondvlak van 10 x 10 meter. Binnen een dergelijk grondvlak moet het mogelijk zijn een courante woning (met een oppervlakte van 100 m2) te kunnen realiseren. De vierkante vorm van het grondvlak vormt dan ook geen beletsel te komen tot een woning die voldoet aan de huidige wooneisen. In het beeldkwaliteitsplan zijn afbeeldingen opgenomen van hooibergwoningen met een vierkant grondvlak. Om het boerderijconcept voor dit perceel te	Ja voor bouwblok van 10x10 meter

	behouden, is een bouwblok van 8x12 meter voor de hooibergwoning ongewenst. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel niet aangepast worden. De situering van het bouwvlak zelf is minder van invloed op het concept. Bij het boerderijconcept bestaande uit woonhuis-schuurwoningen-hooibergwoning wordt de identiteit primair bepaald door deze drie eenheid. Bij de situering hiervan bestaan minder stringente normen en behoort enige beweging in het bouwblok tot de mogelijkheden. Van belang hierbij is wel: de minimale onderlinge afstand en de mogelijkheden voor de verdere terreinindeling. In het geval van de situering van de hooibergwoning kan ingestemd worden met de verplaatsing van de hooibergwoning tot aan de achtergevel van de woning Kudelstaartseweg 77.	
4. xxx, bij brief van 10 juli 2019		
1. Inspraakreactie betreft de gronden achter Hoofdweg 128 en 130. Deze gronden hebben in het bestemmingsplan de bestemming Agrarische doeleinden III (red. Agrarisch-Glastuinbouw) gekregen. Deze gronden zijn aangewezen voor de uitoefening van tuinbouwbedrijven met de daarbij behorende bouwwerken, waaronder bedrijfswoningen en kassen. Indiener is echter geen tuin-der, maar vierde generatie agrariër van deze gronden. Voor een rendabele voortzetting van het agrarisch bedrijf is het van belang dat voor de gronden een bestemming geldt die hier van oudsher gold: de mogelijkheid om hier agrarische activiteiten te kunnen ontplooiën. Er is geen bezwaar tegen als de bestemming tuinbouw naast een agrarische bestemming behouden blijft. Meer voor de hand ligt het om de landen aan te wenden voor akkerbouw of het houden van enkele koeien. Dat is de bedrijvigheid die past binnen de agrarische onderneming van indiener. Indiener oriënteert zich op de mogelijkheid om nog een bedrijfsgebouw bij te bouwen achter Hoofdweg 128. Begrepen is dat dit zowel in het vigerend bestemmingsplan als in het toekomstige bestemmingsplan mogelijk is.	De gronden achter Hoofdweg 128 en 130 zijn voor een groot deel niet meer in bezit van indiener en niet meer van die omvang dat deze bedrijfsmatig gebruikt kunnen worden voor akkerbouw of het houden van koeien. Op de gronden die op deze locatie nog in eigendom van indiener zijn, staan hoofdzakelijk bedrijfsgebouwen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. Bekend is dat de agrarische bedrijfsvoering niet beëindigd is en gronden elders in Aalsmeer en daarbuiten bewerkt worden. Gelet op het reeds jarenlange gebruik van de gronden t.b.v. de agrarische bedrijfsvoering, kan ingestemd worden deze gebouwen als zodanig te gebruiken. Dit uitsluitend ten behoeve van de opslag en stalling van werktuigen ten behoeve van het agrarisch bedrijf en de bewerking van gronden elders in Aalsmeer en daarbuiten.	Ja
2. Verzocht wordt voor de gronden achter Hoofdweg 128 en 130 zowel een agrarische als tuinbouw bestemming op te nemen.	Voor de gronden welke nog behoren bij het perceel Hoofdweg 128 en 130 wordt een nadere aanduiding opgenomen die opslag en stalling van werktuigen ten behoeve van het agrarisch bedrijf mogelijk maakt.	Ja

5. xxx, bij brief van 12 juli 2019 1. Inspraakreactie betreft het perceel Herenweg 27 en het perceel tussen Herenweg 27 en Herenweg 23c. Volgens het bestemmingsplan Kudelstaart 2006 mag hier gebouwd worden. De gemeente Aalsmeer heeft bij mail bevestigd dat op dit perceel een woning van maximaal 11 meter breed gebouwd zou mogen worden. Aan beide kanten moet 3 meter uit de erfgrens gebleven worden. In het concept ontwerp bestemmingsplan wordt gesproken over een minimale perceelsbreedte van 25 meter. Verzocht wordt het concept ontwerp bestemmingsplan aan te passen zodat de huidige bouwbestemming van dit perceel gehandhaafd blijft.	Het vigerend bestemmingsplan voor Kudelstaart dateert uit 2006 (vastgesteld 21-2-2008). In dit bestemmingsplan zijn diverse regels opgenomen voor de realisatie van woningen in het lint. Om de bestaande lintenstructuur en karakteristiek van de linten in Aalsmeer te behouden is op 22-12-2011 door de gemeenteraad van Aalsmeer de beleidsnota "Ruimtelijke beoordeling bouwen in de Linten van Aalsmeer" (lintenbeleid) vastgesteld. Op 31 oktober 2013 is het lintenbeleid herzien. Met het nieuwe lintenbeleid heeft de gemeenteraad van Aalsmeer aangegeven onder welke voorwaarden de realisatie van een woning in het lint gerealiseerd mag worden. Dit betekent dat er gewijzigde inzichten over deze voorwaarden zijn ten opzichte van de regels die in het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen. De voorwaarden uit het lintenbeleid zijn opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019. Inmiddels is een tweede herziening van het lintenbeleid op 18 juni 2020 vastgesteld. Hierin is als specifiek toetsingskader opgenomen dat van de genoemde kavelbreedte van 25 meter afgeweken kan worden, indien de stedenbouwkundige situatie daarvoor aanleiding geeft. Nadere voorwaarden zijn dat de bebouwingsbreedte van het (oorspronkelijk) hoofdgebouw niet meer mag bedragen dan 50% van de kavelbreedte en de afwijkende kavelbreedte dient onderdeel uit te maken van een reeks kavels met diezelfde afwijkende kavelbreedte. Het beoogde doel hiervan is dat de nieuw te bouwen woning(en) zich voegt in de bebouwingsritmiek van het bestaande lint, dan wel het deel van het bestaande lint. Deze voorwaarden worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Hiermee blijft voor indiener de mogelijkheid bestaan een woning te realiseren binnen de kaders van het actuele lintenbeleid.	Ja
2. Achter de woning ligt een perceel dat grenst aan het plan Westeinderhage. In het bestemmingsplan Kudelstaart 2006 stond dit aangegeven als uit te werken woonbestemming. De gemeente Aalsmeer heeft telefonisch aangegeven dat op dit perceel (voormalige groentetuin) gebouwd mag worden zodra de bouw Westeinderhage door zou gaan. Aangezien de plannen Westeinderhage steeds meer vorm beginnen te krijgen wordt verzocht het bestemmingsplan aan te passen tot uit te werken woonbestemming.	De in het bestemmingsplan Kudelstaart 2006 opgenomen bestemming 'Uit te werken Woondoeleinden' is door de provincie Noord-Holland van goedkeuring onthouden. Deze bestemming is dan ook niet van toepassing voor dit bestemmingsplan en biedt geen mogelijkheid tot uitwerking tot woningbouw. Voor de ontwikkeling Westeinderhage is op 12 december 2019 een startnotitie vastgesteld. Het perceel gelegen achter Herenweg 27 valt niet binnen de ontwikkeling voor Westeinderhage waarvoor een aparte bestemmingsplanprocedure wordt doorlopen. In dit bestemmingsplan zal voor de ontwikkeling Westeinderhage geen uit te werken woonbestemming opgenomen worden.	Nee

6. xxx, bij brief van 11 juli 2019		
1. Inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Mijns-herenweg 59. Het voorontwerp is conserverend van aard, maar verzocht wordt om rekening te houden met een mogelijke woningbouwontwikkeling op deze locatie. Deze ontwikkeling is passend in het beleid van de MRA m.b.t. herstructurering van verouderd glastuinbouw gebied. Deze ontwikkeling is passend in de onlangs afgesloten woningdeal tussen MRA en Rijksoverheid inzake betaalbare woningen. De bestemming van de Cactuslaan 3 wordt in dit bestemmingsplan ook verruimd.	De gronden van het betreffende perceel hebben de bestemming 'Agrarisch – Glastuinbouw' en in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Glastuinbouw'. Deze gronden zijn aangewezen voor (glas)tuinbouwbedrijven en handelskwekerijen. De realisatie van woningen is niet toegestaan. Voor de betreffende locatie zijn diverse beleidsnota's, visies en verordeningen van toepassing. <i>Gebiedsvisie Aalsmeer 2020</i> Volgens de gebiedsvisiekaart is de betreffende locatie aangeduid als 'glastuinbouw'. In de Gebiedsvisie is opgenomen dat glastuinbouw (teelt) geconcentreerd wordt in de Schinkelpolder en Kudelstaart. Dit betreft voor Kudelstaart met name het gebied aan de Hoofdweg en Mijns-herenweg. Andere functies zoals wonen op deze locatie zijn in de Gebiedsvisie niet voorzien. <i>Ruimtelijke visie Greenport</i> In de Ruimtelijke visie Greenport is het glastuinbouwgebied ten zuiden van de Mijns-herenweg getypeerd als categorie 1 'grootschalige glastuinbouwgebied'. Moderne glastuinbouw planologisch beschermen door onder meer handhaving van de bestemming is zeer belangrijk om het gebied als concentratiegebied te behouden. Ontwikkelingen in dit gebied dienen te passen binnen deze categorie. Een woningbouwontwikkeling op deze locatie is in strijd met deze visie. <i>Provinciale ruimtelijke verordening (PRV)</i> In de PRV is het gebied ten zuiden van de Mijns-herenweg aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebied. Nieuwe bebouwing of functieverandering van een glastuinbouwbedrijf naar wonen is binnen het glastuinbouwconcentratiegebied niet toegestaan. Een woningbouwontwikkeling op deze locatie is in strijd met deze verordening. Transformatie of herstructurering van verouderde glastuinbouwbedrijven geldt voor gebieden die vallen onder categorie 5, zoals opgenomen in de Ruimtelijke visie Greenport. Het gebied ten zuiden van de Mijns-herenweg valt hier niet onder. Duidelijk is dat in de MRA meer en betaalbare woningen nodig zijn. Hier-voor wordt gekeken naar locaties die hiervoor geschikt zijn en waar het	Nee

	op basis van wettelijke regelingen, beleid, visies en verordeningen mogelijk is. De locatie ten zuiden van de Mijnsherenweg is hiervoor niet de aangewezen locatie. De ontwikkeling van Cactuslaan 3 is niet vergelijkbaar met een woningbouwontwikkeling van circa 107 woningen. Daarnaast is dit perceel gelegen in een 'tuinbouwgebied met maatwerkopgave' (categorie 4).	
2. Het perceel is bijna 4 ha groot en zou begin jaren 2000 al bij de ontwikkeling van de Grontmij locatie Proosdij Noord worden betrokken. Destijds is er tussen de eigenaar en ontwikkelaar geen overeenstemming bereikt waardoor dit plan niet is meegenomen in de bestemmingswijziging. Het was destijds wel al een door de gemeente gewenste ontwikkeling.	In 2005 is onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van woningen op deze locatie. Hieruit is gebleken dat dit niet mogelijk is. Ook voor nu geldt dat woningbouw op deze locatie niet mogelijk is, noch gewenst is.	Nee
3. Het op de locatie gevestigde bloementeelbedrijf is zeer lange tijd niet meer rendabel. Om aan de strengere milieuvoorschriften te voldoen zijn additionele investeringen in de bedrijfsvoering noodzakelijk. Dit is economisch niet rendabel meer en de kassen zijn inmiddels technisch verouderd.	Of glastuinbouw op dit perceel een duurzame toekomst heeft, zal moeten blijken uit de ondernemersverkenningen die worden uitgevoerd door Greenport. Dit zal voor het gehele samenhangende glastuinbouwgebied moeten worden onderzocht. Pas dan kan het gebied eventueel vanuit het belang van de glastuinbouw als economische peiler voor de regio worden afgeschaald naar een categorie die mogelijk voor transformatie in aanmerking komt. Hiervan is momenteel nog geen sprake.	Nee
4. Middels een wijzigingsbevoegdheid kan tijdig geanticipeerd worden op een mogelijke nieuwe functie. Een tijdelijke herstructurering van de locatie voorkomt een verloederende omgeving en past dit in de Actielijst van de MRA: "transformeren en herstructureren Verouderd Glastuinbouwgebied bij Greenport Aalsmeer".	Zie onze reactie onder 1.	Nee
5. De helft van de locatie ligt helemaal niet onder de LIB contour van Schiphol. Voor dit deel van de locatie gelden dus geen belemmeringen. De andere helft van het gebied ligt net in het afwegingsgebied Geluid en Externe veiligheid (LIB 5). Herstructurering van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) is mogelijk voor maximaal 25 woningen. Een gemeente heeft zelf de bevoegdheid om een gebied als BSG aan te merken. Zoals ook blijkt uit de brief van de provincie Noord-Holland aan de gemeente Haarlemmermeer over een vergelijkbare casus. Ook op deze helft van het gebied is dus beperkt woningbouw (max 25 woningen) mogelijk.	In het voorbeeld van het glastuinbouwgebied in Rijsenhout betreft dit een glastuinbouwgebied die in de Ruimtelijke visie Greenport Aalsmeer is opgenomen als transformatiegebied (categorie 5) en ligt 'ingeklemd' in het stedelijk weefsel van Rijsenhout. De provincie Noord-Holland heeft aangegeven dat dit deel niet meer tot het landelijk gebied behoort en hier ook geen sprake is van een glastuinbouwconcentratiegebied. Het glastuinbouwgebied ten zuiden van de Mijnsherenweg behoort volgens de ruimtelijke visie tot een grootschalig glastuinbouwgebied en is niet vergelijkbaar met het glastuinbouwgebied in Rijsenhout. Een gebied is als BSG aan te merken, wanneer deze voldoet aan de definitie voor BSG. De provincie Noord-Holland geeft aan dat glastuinbouw valt binnen het landelijk gebied en dus niet behoort tot het BSG. Voor Rijsenhout is dit standpunt gewijzigd. Dit neemt niet weg dat het gebied	Nee

	ten zuiden van de Mijnsherenweg in de provinciale verordening is aangemerkt als glastuinbouwconcentratiegebied en functieverandering van glastuinbouw naar woningbouw ingevolge de verordening niet is toegestaan.	
6. Een conceptverkaveling voor in totaal 107 woningen is als bijlage bij de inspraakreactie gevoegd. 30% van het plan bevat sociale huur- en koopwoningen. De overige grondgebonden woningen die niet onder de LIB contour vallen zijn allemaal in de categorie betaalbare koopwoningen. Daarnaast voorziet het plan in twee onder een kap woningen. Deze zijn gesitueerd binnen de LIB 5 contour. Voor deze woningen binnen deze contour is gekozen, omdat kopers in dit marktsegment een bewuste keuze kunnen maken om hier te gaan wonen. Gegadigden voor sociale en/of betaalbare koopwoningen hebben veel minder keuze vrijheid.	Zie onze reactie onder 1 en 5. Woningbouw op deze locatie is, gelet op wet- en regelgeving, visies, beleid en verordeningen, niet mogelijk, noch gewenst.	Nee
7. De situering van de toegangsweg maakt het mogelijk om een eventuele herontwikkeling van de locatie aan de andere kant in een later stadium mogelijk te maken, zonder dat een nieuwe aantakking op de Mijnsherenweg nodig zal zijn.	Zie reactie onder 6.	Nee
8. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de woningbouw op te nemen in het bestemmingsplan.	Gelet het voorgaande wordt er geen wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen.	Nee
7. xxx, bij brief van 12 juli 2019		
Aan Terlouw Techniek is een omgevingsvergunning verleend op basis van een categorie 3.2 bedrijf. Uit de inpassing van deze vergunning in het voorontwerp bestemmingsplan blijkt dit nog (mogelijk) onvoldoende: noch in de Staat van Bedrijfsactiviteiten bij SBI-code 28/29 noch in de toelichting bij paragraaf 2.3.2. Gelieve dit alsnog te verduidelijken bij het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan.	De aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van het gebruik van het bestaande bedrijfspand op het perceel Cactuslaan 3 ten behoeve van het metaalverwerkingsbedrijf van Terlouw op het perceel Cactuslaan 3, is beoordeeld op ruimtelijke inpasbaarheid en milieuhygiënische aspecten. Ten aanzien van de milieuhygiënische aspecten is middels de aangeleverde onderzoeken beoordeeld of het bedrijf passend is op deze locatie. Voor zowel geluid, externe veiligheid en luchtkwaliteit is geconcludeerd dat het bedrijf passend is op deze locatie. Dit betreft een maatwerkbeoordeling op basis van de onderzoeken die zijn uitgevoerd met inachtneming van de bedrijfsvoering van het metaalbewerkingsbedrijf. In het bestemmingsplan wordt gewerkt met de systematiek van de VNG-handreiking bedrijven en milieuzonering. Het metaalbewerkingsbedrijf kan volgens deze systematiek vallen binnen SBI-code 25, 31 en 27, 28, 33 met milieucategorie 3.2. Van deze handreiking mag gemotiveerd	Ja

	worden afgewezen indien uit onderzoek blijkt dat de activiteiten van een bedrijf feitelijk lager uitvallen dan de opgenomen milieucategorieën in de handreiking. Voor het bedrijf van Terlouw is in dit geval een maatwerkbeoordeling gemaakt en middels onderzoek is gebleken dat de activiteiten feitelijk vallen binnen milieucategorie 2. Gelet op de systematiek die we hanteren in het bestemmingsplan, worden de activiteiten van het bedrijf Terlouw, volgens de VNG-handreiking vallend binnen milieucategorie 3.2 specifiek in de regels opgenomen. In de toelichting wordt specifiek opgenomen dat voor deze systematiek is gekozen, maar dat de feitelijke activiteiten vallen binnen de afstandsrichtlijnen van een milieucategorie 2 bedrijf. Op deze wijze wordt de (onherroepelijke) omgevingsvergunning van Terlouw 1 op 1 overgenomen in dit bestemmingsplan. Daarmee is geborgd dat de bedrijfsactiviteiten planologisch zijn toegestaan.	
8. xxx, bij brief van 16 juli 2019		
De inspraakreactie betreft de percelen Kudelstaartseweg 217A, 217B en 219. Verzocht wordt om aan de achterzijde van deze percelen woningbouw toe te staan.	De betreffende percelen hebben de bestemming 'Wonen – Lintbebouwing' en in het nu vigerend bestemmingsplan de bestemming 'Woon-doeleinden Lintbebouwing'. Voor beide bestemmingen geldt dat een vrijstaande woning gerealiseerd mag worden en bij een perceelsbreedte van 40 meter mogen twee woningen aaneen gebouwd gerealiseerd worden. Voor de lintbebouwing in Aalsmeer is tevens een beleidsnota "Ruimtelijke beoordeling bouwen in de Linten van Aalsmeer" en een tweede herziening van het beleid is op 18 juni 2020 vastgesteld. Ook hierin staat aangegeven dat in het lint één vrijstaande woning is toegestaan of twee woningen aaneen gebouwd. De realisatie van woningen achter woningen in het lint is in strijd met dit beleid. Daarnaast betreft de inspraakreactie uitsluitend het verzoek om woningbouw toe te staan aan de achterzijde van de percelen Kudelstaartseweg 217A, 217B en 219. Het verzoek bevat geen concreet plan, welke wij op zijn merites kunnen beoordelen. Op basis hiervan kunnen wij beoordelen of er sprake is van een ruimtelijk aanvaardbaar en uitvoerbaar plan waarvoor in afwijking van het lintenbeleid het bestemmingsplan gewijzigd kan worden.	Nee
9. xxx, reactie via website 5 juli 2019		
1. Inspraakreactie is ingediend naar aanleiding van de verleende omgevingsvergunning en het in dit bestem-	Voor de metaalverwerkingsbedrijf hebben burgemeester en wethouders van Aalsmeer op 19 juni 2017 een omgevingsvergunning verleend. Aan	Nee

mingsplan mogelijk maken van een metaalverwerkingsbedrijf op het perceel Cactuslaan 3. Een metaalverwerkingsbedrijf in een tuinbouwgebied heeft direct en indirect invloed op het woongenot. Tegen de aan- en afvoer van metaal, drukte, herrie en zware metalen in de lucht wordt bezwaar gemaakt.	de vergunningverlening hebben diverse onderzoeken ten grondslag gelegen waaronder een akoestisch onderzoek en onderzoek luchtkwaliteit. Het akoestisch onderzoek is opgesteld door M+P raadgevende ingenieurs Dit betreft een erkend en deskundig onderzoeksbureau op het gebied van onder andere geluidsonderzoeken. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting op de dichtstbijzijnde woning (afstand circa 18 meter) vanwege de bedrijfsactiviteiten onder de grenswaarden van het Activiteitenbesluit blijft. De woning van indiener ligt op een afstand van circa 150 meter van het bedrijf. De geluidsbelasting vanwege het verkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder) blijft ook onder de voorkeursgrenswaarde van de circulaire "geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer" (Circulaire). De maximale geluidsbelasting van 45 dB(A) blijft ruim onder de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Uit onderzoek is tevens gebleken dat de bedrijfsvestiging "niet in betekenende mate" bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit in de omgeving. Gelet op de afstand van de woning van indiener, zijn wij van oordeel dat de activiteiten van het metaalverwerkingsbedrijf niet van invloed zijn op deze woning.	
2. Opmerkelijk is dat dit niet in de Nieuwe Meerbode is gepubliceerd maar in de Staatscourant. Wil de gemeente niet dat de bewoners van Aalsmeer op de hoogte zijn van wat in de buurt gebeurt.	De verleende omgevingsvergunning voor Cactuslaan 3 is op 22 juni 2017 gepubliceerd in de Nieuwe Meerbode. De ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 is gepubliceerd in de Nieuwe Meerbode van 6 juni 2019.	Nee
10. Glastuinbouw Nederland, bij brief van 17 juli 2019		
Volgens de 'Ruimtelijke visie Greenport Aalsmeer' bestaat het gebied v.w.b. glastuinbouw deels uit 'bestaand modern grootschalig glastuinbouwgebied' en deels uit 'tuinbouwgebied met maatwerkopgave'. Voor beide delen is het van belang om een op ontwikkeling van de bedrijven gericht planologisch kader te bieden aangezien de ontwikkeling van de glastuinbouwfunctie hier prevaleert. Het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan biedt onvoldoende ontwikkelingsperspectief voor de komende 10 jaar. Het enkel positief bestemmen van bestaande glastuinbouwbedrijven en het voort zetten van de bestaande maatvoering volstaat niet om bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken. Het bestemmingsplan moet de mogelijkheid bieden te investeren in duurzaamheid en innovatie. Ook blijft het		

belangrijk om gebiedsvreemde activiteiten ter plaatse te weren als deze de glastuinbouwfunctie frustreren.		
De volgende concrete voorstellen worden gedaan.		
1. Bouwhoogte Op de verbeelding is veelal een maximale bouwhoogte voor kassen van 11 meter opgenomen. Deze bouwhoogte is achterhaald en moet heroverwogen worden. Dit ook conform de aanbeveling vanuit Greenport Aalsmeer om te komen tot harmonisering van in bestemmingsplannen voor glastuinbouw gehanteerde maximale bouwhoogten: goothoogte 10 meter, nokhoogte 13,5 meter met een wijzigingsbevoegdheid tot 15 meter.	In het vigerend bestemmingsplan 'Kudelstaart 2006' is de bouwhoogte van kassen ten opzichte van het bestemmingsplan 'Kudelstaart 1969' reeds verhoogd van 8 naar 11 meter. Hiermee wordt de mogelijkheid geboden om de realisatie van moderne kassen mogelijk te maken. In dit geval is er geen sprake van het consolideren van de bestaande situatie en maakt het bestemmingsplan het mogelijk hogere kassen toe te staan dan nu in het plangebied aanwezig. Daarbij moet worden opgemerkt dat geen van de gevestigde glastuinbouwbedrijven de afgelopen planperiode gebruik heeft gemaakt van deze verruiming. Het is daarom niet duidelijk of het nu voorgestelde verzoek voorziet in een behoefte bij de aanwezige ondernemers. Gelet op de ligging van de kassen in Kudelstaart ten opzichte van woonbebouwing en de ligging van een groot deel van het glastuinbouwgebied in het UNESCO erfgoed gebied Stelling van Amsterdam is een hogere kashoogte van 11 meter niet gewenst.	Nee
2. Afstand kassen tot woningen In de planregels is de afstand van kassen tot woningen teruggebracht van 25 naar 10 meter. Een kortere afstand kan gemotiveerd worden voor agrarische woningen. Voor woningen die door burgers bewoond worden is het de vraag of het verkleinen van de maximale afstand in dit plan daadwerkelijk kan. Er moet ten alle tijden sprake zijn van een aanvaardbaar leefmilieu in de woning, maar ook rond de woning. Door de afstandseis te verkleinen wordt de indruk gewekt dat sprake kan zijn van een kortere afstand. Uit jurisprudentie en het advies van de VNG blijkt dat een afstand van 25 meter nog steeds prevaleert. Verzocht wordt de afstand niet te verkorten.	Voor de milieuzonering van de glastuinbouwbedrijven ten opzichte van gevoelige bestemmingen wordt als richtlijn conform de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) – categorie 2 toegepast. Ten opzichte van een 'rustige woonwijk' moet een afstand van 30 meter aangehouden worden en ten opzichte van een 'gemengd gebied' moet een afstand van 10 meter aangehouden worden. Voor Kudelstaart geldt dat er sprake is van een gemengd gebied van wonen in het lint en bedrijvigheid in het glastuinbouwgebied en wonen in een woonwijk ten westen van het glastuinbouwgebied. Hier is sprake van een bestaande situatie. Ten opzichte van de woonwijken ten westen van het glastuinbouwgebied geldt dat de glastuinbouw geen uitbreidingsruimte richting de woonwijken heeft. Voor de realisatie van deze woonwijken is destijds een afstand van 25 meter t.o.v. de glastuinbouw aangehouden. Deze afstand zal ook aangehouden worden voor nieuwe woonwijken of herbouw van woonwijken. Een afstand van 30 meter zal aangehouden moeten worden van geluidsbronnen die in het bedrijf aanwezig zijn (bedrijfsruimte).	Ja. Afstand tot rustige woonwijk 25 meter en 30 meter tot aan geluidsbron bedrijf. Afstand 14 meter voor woningen in het lint.

	Voor de woningen in het lint is hoofdzakelijk sprake van een bestaande situatie. Daarnaast maakt het vigerend bestemmingsplan de realisatie van kassen en bedrijfsgebouwen in het lint reeds mogelijk. Voor dit gemengd gebied geldt een afstand van 10 meter tot kassen en bedrijfsgebouwen. In verband met de mogelijkheid om bij een woning 4 meter vergunningvrij aan te bouwen, passen we de afstand van 10 meter aan naar een afstand van 14 meter. Met deze afstandsmaat is, in een gemengd gebied van veelal bedrijfswoningen bij een glastuinbouwbedrijf, sprake van een goede ruimtelijke inpassing.	
3. Ruimte overige (bedrijfs)bebouwing Behoeft is aan ruimte voor niet-teelt-activiteiten die ten dienste zijn van de glastuinbouwfunctie. Glastuinbouw Nederland pleit er voor, conform het advies vanuit Greenport Aalsmeer, het maximale bebouwingspercentage voor overige bebouwing vast te stellen op 15% met een wijzigingsbevoegdheid tot 20%. Nu is in artikel 4.2.2 ad d. alleen een bebouwingspercentage opgenomen voor administratieve ruimtes danwel laboratoria. Dit geeft telers onvoldoende ruimte om andere activiteiten uit te voeren die de glastuinbouwfunctie versterken. Verzocht wordt artikel 4.2.2. aan te passen.	In artikel 4.2.1 onder b van de regels is opgenomen dat andere bedrijfsgebouwen zijn toegestaan waaronder voor opslag, bedrijfsgebonden kantoorruimten, laboratoria, onderzoeksruimten en presentatieruimten. Wij zijn van oordeel dat dit de bedrijfsgebouwen betreffen ten behoeve van niet-teelt-activiteiten. Daarbij is in het advies van Greenport Aalsmeer onduidelijk wat exact onder niet-teelt-activiteiten wordt verstaan. In dit artikel is toegevoegd dat deze ruimten 'ten dienste van de glastuinbouw' moeten zijn. In artikel 4.2.2. onder d is opgenomen dat het maximum bebouwingspercentage voor administratieve ruimtes niet meer mag bedragen dan 5% en voor laboratoria of bedrijfsgebouwen ten behoeve van het tuinbouwbedrijf (opslag, laboratoria/onderzoek, presentatie/scholing; conform artikel 26c van de provinciale ruimtelijke verordening) niet meer dan 20%. Deze percentages voor bedrijfsgebouwen anders dan kassen is ruim voldoende en voldoet aan het advies van Greenport Aalsmeer. De omschrijving van de toegestane bouwpercentages in artikel 4.2.2. onder d is niet helemaal duidelijk en aangepast.	Ja, v.w.b. de omschrijving van de regels in artikel 4.2.1. b en 4.2.2. d
4. Woonlint Het bestaande woonlint aan de Hoofdweg is ons inziens ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Kudelstaart 2006 aanzienlijk verbreed. Aangezien hiermee een deel van het bestemde gebied voor glastuinbouw(ontwikkeling) verloren gaat, wordt verzocht om de vigerende begrenzing aan te houden.	Het woonlint aan de Hoofdweg is niet verbreed en in overeenstemming met de vigerende begrenzing.	Nee
11. xxx, bij brief van 17 juli 2019		
Verzocht wordt aan de achterzijde van de tuin aan de Mijnsheerenweg 48 woningbouw toe te staan met een ontsluiting naar de Rietlanden. En dit op te nemen in het bestemmingsplan.	De betreffende percelen hebben de bestemming 'Wonen – Lintbebouwing' en in het nu vigerend bestemmingsplan de bestemming 'Woon-doeleinden Lintbebouwing'. Voor beide bestemmingen geldt dat een vrijstaande woning gerealiseerd mag worden en bij een perceelsbreedte van	Nee

	40 meter mogen twee woningen aaneen gebouwd gerealiseerd worden. Voor de lintbebouwing in Aalsmeer is tevens een beleidsnota "Ruimtelijke beoordeling bouwen in de Linten van Aalsmeer" en een tweede herziening van het beleid is op 18 juni 2020 vastgesteld. Ook hierin staat aangegeven dat in het lint één vrijstaande woning is toegestaan of twee woningen aaneen gebouwd. De realisatie van woningen achter woningen in het lint is in strijd met dit beleid. Uitgangspunt is dat de woningen langs de openbare weg worden gebouwd en niet achter elkaar. Voor een ontsluiting naar de Rietlanden moet een verbinding over het water worden gemaakt naar Fonteinkruidhof. Dit betreft een voetgangersgebied met in het midden een groenstrook met bomen en aan weerszijden 5 woningen. Het aanpassen van dit gebied ten behoeve van de realisatie van een ontsluitingsweg naar de achterzijde van het perceel Mijnsheerenweg 48 en het verwijderen van de groenstrook is niet gewenst.	
12. xxx, bij brief van 15 juli 2019		
1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de op de plankaart aangeduide bestemming "glastuinbouw" op het perceel Cactuslaan 11. Dit moet de bestemming "Wonen" zijn gelet op de met de gemeente gesloten overeenkomsten en eerdere besluitvorming (bijlage bij inspraakreactie). Voorts wordt verwezen naar het door de gemeenteraad vastgestelde visiedocument van het reconstructieproject Geniedijk/ Bachlaan. Daarin is met de gemeente overeengekomen dat indiener van de inspraakreactie meebetaalt aan dit project in ruil voor twee woningbouw kavels. De voorwaarden staan in het document genoemd en in het aan de raad aangeboden afsluitdocument staat dat aan die voorwaarden is voldaan.	Ten tijde van het project reconstructie Geniedijk/Bachlaan is inderdaad aangegeven dat het college bereid is vrijstelling te verlenen voor twee burgerwoningen op de percelen Cactuslaan 9 en 11. Op 6 september 2017 heeft indiener een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de realisatie van een woning op het perceel Cactuslaan 11. Bij brief van 28 oktober 2018 is adressant geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot deze aanvraag. Voor het doorlopen van de procedure voor deze aanvraag dient een overeenkomst tot kostenverhaal gesloten te worden. Dit was niet mogelijk aangezien de aanvraag onvolledig was op het punt van het geluidsonderzoek en de in dat kader te nemen maatregelen. Er is inmiddels een oplossing ingediend waarmee de kwestie van geluid zou zijn opgelost en een concept overeenkomst kostenverhaal opgesteld kan worden. Vanwege de beroepsprocedure en hoger beroepsprocedure die liep met betrekking tot de door de gemeente verleende omgevingsvergunning voor het bedrijf Terlouw op de locatie Cactuslaan 3 te Aalsmeer, is de aanvraag omgevingsvergunning aangehouden. Op 7 november 2019 heeft de rechtbank Amsterdam uitspraak gedaan en het beroep ongegrond verklaard. Op 22 juli 2020 heeft de Afdeling	Nee

	bestuursrechtspraak van de Raad van State het ingediende hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard. Tegen deze uitspraak kan nog verzet ingediend worden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State zal de procedure voor de aanvraag voor de realisatie van een woning weer opgepakt worden. Voor deze aanvraag omgevingsvergunning zal een aparte procedure doorlopen worden.	
2. Aangesloten wordt bij de inhoud van de inspraakreactie van J. Scholte m.b.t. het perceel cactuslaan 19	Verwezen wordt naar de inspraakreactie onder 15	
13. xxx, bij brief van 15 juli 2019		
1. De verbeelding op de digitaal raadpleegbare website ruimtelijkeplannen.nl geeft een onvolledig beeld en verschilt met de tekening die op de inloopavond is getoond. Op 3 plaatsen aan de Mijnsherenweg (24, 32 en 45) staat op de kaarten in de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' de toevoeging -b-, terwijl deze toevoeging ontbreekt op de digitale verbeelding.	Op de digitale verbeelding is de functieaanduiding 'bedrijf' opgenomen, maar deze is niet direct zichtbaar. Op de website ruimtelijkeplannen.nl is met een klik op een specifiek perceel in de rechterkolom (onder tabblad 'PLEKINFO') te zien welke bestemming en eventuele dubbelbestemmingen, functieaanduidingen, gebiedsaanduidingen, bouwhoogtes etc. van toepassing zijn. Zet de muis in de rechterkolom op de functieaanduiding 'bedrijf', dan kan op de verbeelding worden waargenomen voor welk gebied (licht op) deze aanduiding geldt. De functieaanduiding 'bedrijf' wordt hier ook weergegeven op de percelen Mijnsherenweg 23, 32 en 45.	Nee
2. Afgezien dat hier geen sprake is van een agrarische ontwikkeling binnen de greenport zone 4 'maatwerkgebied' zijn er met name zorgen over de activiteiten op het perceel Mijnsherenweg 24. In 2010 is zonder afwijkingsprocedure van het bestemmingsplan een milieuvergunning verstrekt voor activiteiten die verder strekken dan glastuinbouw: puin breken, grondopslag, opslag (chemische) stoffen. Het puin breken en grondopslag zijn niet gebonden aan objectief meetbare criteria en termijnen. Waar houdt dit op? Het puin breken heeft dermate zware trillingen tot gevolg dat er schade ontstaat aan de kassen en personeel niet meer in de kassen wil werken. Grondopslag wordt niet afgedekt en veroorzaakt stofschade en heeft als gevolg het instorten van een instabiele keerwand. Dit betreffen zaken die in milieutechnische en constructieve zin aan voorschriften kunnen worden gebonden, maar de kernvraag blijft waarom dit soort werkzaamheden toegestaan zijn binnen de bestemming 'agrarisch	Voor het perceel Mijnsherenweg 24 is de nadere functieaanduiding 'bedrijf', conform het vigerend bestemmingsplan Kudelstaart 2006, opgenomen. Voor dit perceel geldt dat hier bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan. In artikel 28 van het vigerend bestemmingsplan is opgenomen welke bedrijfsactiviteiten hier zijn toegestaan, waaronder op- en overslag van grond- en bouwstoffen en breken van puin. Ook voor het nieuwe bestemmingsplan geldt dat deze activiteiten zijn toegestaan, zoals opgenomen in artikel 4.4.1. Het verlenen van een milieuvergunning staat los van de functies die het bestemmingsplan toestaat. De activiteiten van het bedrijf aan de Mijns herenweg 24 moeten voldoen aan het bestemmingsplan. Voor het uitvoeren van de activiteiten (activiteit milieu: geluid, trilling, etc.) vormt het bestemmingsplan niet het toetsingskader. Dit ligt bij de verleende omgevingsvergunning milieu (verleend door de provincie Noord-Holland). Het betreft ons dat de activiteiten van het bedrijf leiden tot overlast van trillingen en heeft geleid tot schade. Zoals hiervoor vermeld vormt	Nee

glastuinbouw' en dat ook nog 'repareert' door het strijdig gebruik toe te staan middels artikel 4.4.1.	het bestemmingsplan geen toetsingskader voor de uitoefening van bedrijfsactiviteiten. In dit geval moet worden beoordeeld of het bedrijf voldoet aan de verleende omgevingsvergunning en de daaraan verbonden voorschriften. Voor toezicht en handhaving van de voorschriften is de provincie Noord-Holland het bevoegd gezag.	
3. Het alsnog voeren van een planologische afwijkingsprocedure is hier op zijn plaats zodat belangen van omwonenden afgewogen kunnen worden.	De bedrijfsmatige activiteiten zijn reeds toegestaan in het vigerende bestemmingsplan.	Nee
4. Er is een discrepantie tussen art 3.1 lid d (waar staat de aanduiding 'kas' op de kaart) en waarom dat niet is meegenomen in artikel 4 waar de glastuinbouw is geregeld. Verzocht wordt om verduidelijking van artikel 4 leden d en e.	De aanduiding 'kas' die is opgenomen in artikel 3.1, lid d van de bestemming 'Agrarisch' geldt voor de percelen gelegen aan de Hoofdweg (tussen 148 en 162 en 182). Dit is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. De hoofdbestemming betreft hier 'Agrarisch' waar voor een aantal percelen, aangeduid met de aanduiding 'kas', geldt dat hier tevens kassen zijn toegestaan. Binnen de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' zijn zondermeer kassen toegestaan. Deze hoeven niet nader aangeduid te worden. Daarnaast zijn binnen deze bestemming op specifieke locaties tevens bedrijven en agrarische verwerkingsbedrijven toegestaan. Deze zijn nader aangeduid middels de aanduidingen 'bedrijf' en 'agrarisch bedrijf', zoals opgenomen in artikel 4.1, lid d en e. Ook in het vigerende bestemmingsplan is van deze systematiek gebruik gemaakt (zie artikel 10.1, lid en f).	Nee
5. De mogelijkheden tot uitoefening van een bedrijf categorie I en II in de bestemming 'agrarisch glastuinbouw' verschilt niet veel met de mogelijkheden in de bestemming 'bedrijf'.	Dit klopt. Voor de bestemming 'Bedrijf' geldt dat hier bedrijven zijn toegestaan t/m milieucategorie 2. Met uitzondering van de reeds bestaande bedrijven in het plangebied die een hogere milieucategorie hebben. Dit geldt tevens voor de bestaande bedrijven die aanwezig zijn binnen de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' en nader zijn aangeduid met de aanduiding 'bedrijf'. Laatst bedoelde gronden kunnen overigens ook worden gebruikt voor de glastuinbouw.	Nee
6. Informatie of deze functieverandering van de glastuinbouw past binnen de stuurgroep Greenport gemaakte afspraken ontbreekt. Ook een visie hierop door de sector LTO c.s. ontbreekt.	Het gaat hier om bestaande bedrijven die reeds in het plangebied aanwezig zijn en ook bestemd zijn in het vigerende bestemmingsplan.	Nee
7. Deze ontwikkelingen binnen het glastuinbouwgebied leiden tot ongewenste versplintering. Energetische koppelingen van de nog goede glastuinbouw waarvoor in samenwerking met Greenport plannen in voorbereiding zijn, worden hierdoor bemoeilijkt.	Zie onze reactie onder 6.	Nee
14. xxx, bij brief van 15 juli 2019		

1. In de toelichting van het bestemmingsplan worden de linten nader aangeduid. De Geniedijk staat daar niet bij, terwijl op de plankaart met bijbehorende regels daar wel vanuit wordt gegaan. Die bestemmingsomschrijving moet worden gewijzigd in sec Wonen. De Geniedijk is niet als lint te beschouwen.	Voor de Geniedijk is conform het vigerend bestemmingsplan Kudelstaart 2006 de bestemming 'Wonen –Lintbebouwing' overgenomen. In het vigerend bestemmingsplan wordt de Geniedijk gezien als lintbebouwing gelegen aan polderwegen (zie o.a. paragraaf 1.3 en 2.2.2). In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 is de Geniedijk niet specifiek genoemd als lintbebouwing. In dit geval zijn de grootste wegen benoemd waaraan zich de lintbebouwing bevindt. Dit wil niet zeggen dat de Geniedijk niet als lintbebouwing gezien kan worden. De Geniedijk is ook niet specifiek opgenomen in het lintenbeleid. In het lintenbeleid is wel opgenomen dat er ook andere locaties in de gemeente aanwezig zijn waar de in het lintenbeleid genoemde criteria kunnen worden toegepast. Dit betreft dan bijvoorbeeld de Geniedijk. In dit geval is voor het nieuwe bestemmingsplan Kudelstaart de systematiek aangehouden van wonen in het lint (aan de weg) met daarachter gelegen bedrijven/ glastuinbouw, zoals opgenomen in het vigerend bestemmingsplan. Het opnemen van een woonbestemming sec zal geen verandering brengen in de regels voor het gebruik en bouwen die reeds in de bestemming 'Wonen-Lintbebouwing' mogelijk zijn.	Nee
2. In de toelichting wordt verwezen naar de Ruimtelijke Visie Greenport. Bedrijfsbezoeken op basis van het uitvoeringsprogramma geven aan dat dit gebied niet meer behoort tot het zgn. 'productieglastuinbouwgebied'. In het toenmalige reconstructieproject Geniedijk/Bachlaan is getracht de agrarische percelen ten noordwesten van de Cactuslaan bij het project te betrekken. Dat is niet gelukt. Deze percelen moeten derhalve als agrarisch onbebouwd worden bestemd. De bouwstrook voor bedrijfswoningen kan eveneens vervallen.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 1, punt 1.	Nee
3. In de toelichting worden toekomstige ontwikkelingen voor woningbouw genoemd bij Westeinderhage en Hoofdweg Zuid. Het gebied aan de Geniedijk ligt tevens in bestaand stedelijk gebied en deels buiten de geluidhinder (zone 5) en deels binnen zone 4. Waarom hier geen woningbouw. De gemeente laat hier een duidelijke kans voorbij gaan.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 1, punt 1. Met de uitwerking van de Ruimtelijke Visie moet onderzocht worden welke combinatie van functies, gelet op nog bestaande glastuinbouwbedrijven in dit gebied, te realiseren zijn. De gemeente zal een mogelijke combinatie met wonen meenemen in haar uitwerking van de Ruimtelijke Visie.	n.v.t.
4. Transformatie c.q. functieverandering van glastuinbouw kan binnen gemaakte afspraken met de Greenport. Voor categorie 4 gebieden met maatwerkopgave werkt de Greenport aan concretisering van de uitwerking. In de	Zie onze reactie onder 2 en 3. De genoemde stille opslag/ stalling betreft een bedrijfsmatige activiteit. Of een combinatie van functies met bedrijfsmatige activiteiten gewenst	Nee

inventarisatie is bij Greenport aangegeven binnen afzienbare tijd de teelt te willen beëindigen en tot die tijd over te willen overschakelen op stille opslag/stalling. Begrepen wordt dat een integrale visie vanuit de sector en gedragen door alle betrokken partijen de voorkeur heeft, maar gevraagd wordt te kijken naar mogelijkheden voor (tijdelijke) ontwikkelinitiatieven van de bestaande bedrijven. Aangenomen wordt dat genoemde ontwikkelingen passen binnen de omschrijving zoals geformuleerd in artikel 4.1, lid e.	is moet nader onderzocht worden. Daarnaast kan er sprake zijn van strijd met gemaakte regionale afspraken met betrekking tot bedrijven-terreinen en kantorenlocaties (Plabeka: Platform Bedrijven en Kantoren). Kudelstaart is in de regionaal gemaakte afspraken niet aangewezen als bedrijventerrein. De regels zoals opgenomen in artikel 4.1, lid e gelden specifiek voor de bestaande bedrijven/bedrijfsmatige activiteiten die in het plangebied plaatsvinden. Deze zijn conform het vigerend bestemmingsplan nader aangeduid met de aanduiding 'bedrijf' binnen de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Deze regels gelden niet voor de overige percelen.	
5. Pagina 18 toelichting Waarde archeologie 1, 2 en 4. In de tekst daaronder staat 3 wel vermeld.	De in de tekst genoemde Waarde archeologie 3 moet 4 zijn. Dit is aangepast.	Ja
15. xxx, bij brief van 15 juli 2019		
Bezwaar wordt gemaakt tegen de gegeven bestemming "bedrijfswoning" op het perceel Cactuslaan 19		
1. De bestemming glastuinbouw (met de daarbij behorende bestemming bedrijfswoning) is niet meer actueel. Dit is geconcludeerd in de door Greenport opgestelde rapportage gebiedsverkenning van oktober 2018 en tevens opgenomen in de pleitnota van de gemeente Aalsmeer. Het is ongepast om te stellen dat op een nadere uitwerking van het zgn. maatwerkgebied moet worden gewacht door voor de komende 10 jaar een consoliderend bestemming op te leggen. In tegenstelling daarmee laat de gemeente met de nieuwe omschrijving artikel 4.1 lid e allerlei bedrijven toe in categorie I en II.	Zie onze reactie onder inspraakreactie nummer 1 punt 1. De in lid 4.1 onder e genoemde bedrijven zijn reeds bestaande bedrijven in het glastuinbouwgebied die tevens in het vigerend bestemmingsplan Kudelstaart 2006 op deze manier zijn aangeduid en dus zijn toegestaan.	Nee
2. De gemeente loopt zelf wel vooruit op de conclusie van Greenport met een bestemmingswijziging in hetzelfde gebied door een staalbedrijf op Cactuslaan 3 op basis van de nieuwe gedragslijn met een omgevingsvergunning in 2018 in dit conceptplan alvast positief te bestemmen.	Concrete initiatieven zullen wij op zijn merites beoordelen op zowel de ruimtelijke als de milieuhygiënische inpasbaarheid. Dit hebben wij gedaan voor de aangevraagde omgevingsvergunning voor Cactuslaan 3 en zullen wij ook doen voor de door inspreker ingediende aanvraag om de afgifte van een omgevingsvergunning voor de bouw van een (burger)woning op het perceel Cactuslaan 19.	Nee
3. Dit is eveneens het geval met het betonstaalbedrijf Cactuslaan 15. Voor de vestiging is niet eerder een planologische afwijkingsprocedure gevolgd, terwijl het nu eenvoudigweg wordt ingepast.	Op het perceel Cactuslaan 15 is al 15 jaar een betonbouwbedrijf gevestigd. In het vigerende bestemmingsplan 'Kudelstaart 2006' is dit bedrijf nader aangeduid met de functieaanduiding 'bedrijven toegestaan' binnen de bestemming 'Glastuinbouw'. Het vigerende bestemmingsplan maakt bedrijven anders dan glastuinbouw op deze locatie dus reeds mogelijk.	Nee

4. Beide zaken worden blijkbaar door de gemeente als marginale afwijking beoordeeld. Reden waarom deze afwijkingen niet vooraf zijn overlegd met Greenport en LTO ontbreekt.	Zie onze reactie onder 2 en 3 en onder inspraakreactie 16 punt 6.	Nee
5. Het in Greenport aangemerkte transformatiegebied Hoofdweg-Zuid wordt met één pennestreek omgezet in een woningbouwlocatie. De feiten onder 2, 3 en 5 zijn in strijd met de tekst in de toelichting op blz. 47, waarin staat dat er geen concrete plannen zijn om het bestemmingsplan aan te passen. Deze zijn er wel en geven de mogelijkheid om het perceel Cactuslaan 19 op te nemen als wonen met een burgerwoning.	Het gebied Hoofdweg-Zuid is niet vergelijkbaar met het gebied ten noorden van de Mijnsherenweg. In de Ruimtelijke Visie Greenport Aalsmeer wordt het gebied Hoofdweg-Zuid aangemerkt als 'transformatiegebied' en het glastuinbouwgebied ten noorden van de Mijnsherenweg als 'tuinbouwgebied met maatwerkopgave'. In het gebied Hoofdweg-Zuid zijn geen glastuinbouwbedrijven meer aanwezig, dit is wel het geval in het gebied ten noorden van de Mijnsherenweg. Voor het transformeren van het gebied Hoofdweg-Zuid tot woningbouw vindt ook al reeds jaren onderzoek plaats. De ontwikkeling voor dit gebied is niet concreet genoeg om mee te nemen in dit bestemmingsplan of een aparte procedure voor te doorlopen. Ook de benodigde onderzoeken voor de ruimtelijke inpasbaarheid op deze locatie moeten nog uitgevoerd worden. Van het omzetten van deze locatie naar woningbouw in één pennestreek is dan ook geen sprake. Ook voor de gewenste woning op het perceel Cactuslaan 19 geldt dat, hoewel sprake is van een concreet plan, deze beoordeeld moet worden op de ruimtelijke en milieuhygiënische inpasbaarheid. Reeds eerder is gecommuniceerd dat wij een integrale afweging ten aanzien van door adressant ingediende aanvraag voor de realisatie van een woning op het perceel Cactuslaan 19 kunnen maken, wanneer door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak is gedaan over het ingediende hoger beroep tegen de verleende omgevingsvergunning voor het perceel Cactuslaan 3. Op 22 juli 2020 heeft de Raad van State het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard. Tegen deze uitspraak kan nog verzet ingediend worden. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State zal de beoordeling van door adressant ingediende aanvraag weer opgepakt worden. In dit geval dient rekening te worden gehouden met de beperkingen die een burgerwoning op het perceel Cactuslaan 19 met zich meebrengt voor het bedrijf op het perceel Cactuslaan 15. Uit akoestisch onderzoek blijkt immers dat bij realisatie van een burgerwoning op het perceel Cactuslaan 19 een maatwerkvoorschrift voor dit bedrijf moet worden opgesteld. De mogelijkheden tot het opstellen van een maatwerkvoorschrift en de bereidheid van het bedrijf tot medewerking aan het stellen van een maatwerkvoorschrift moeten onderzocht worden. Gelet hierop zal voor deze aanvraag omgevingsvergunning een aparte procedure doorlopen worden.	Nee

6. Met de gemeente is in het door de raad vastgestelde visiedocument reconstructie Geniedijk/ Bachlaan contractueel vastgelegd dat het perceel mag worden bebouwd met een woonhuis. Voor dat bouwrecht is aan de gemeente een forse financiële vergoeding betaald	In het door de gemeente vastgestelde Visiedocument is vastgelegd dat aan de Cactuslaan (19 t/m 25) 4 bedrijfswoningen gerealiseerd mogen worden. Dit betreffen dus geen burgerwoningen. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een bedrijfswoning op deze percelen mogelijk.	Nee
7. Verzocht wordt de bestemming 'bedrijfswoning' om te zetten in 'burgerwoning' voor het perceel Cactuslaan 19.	Zie onze reactie onder 5.	Nee
16. xxx, bij brief van 16 juli 2019	In de beantwoording wordt verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 7 november 2019 inzake een beroepszaak met zaaknummer AMS 18/5121 en AMS 18/5181. Deze uitspraak heeft betrekking op een door indiener ingesteld beroep tegen de verleende omgevingsvergunning voor een metaalverwerkingsbedrijf op het perceel Cactuslaan 3.	
1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de in het bestemmingsplan opgenomen bestemming 'Bedrijf' voor de percelen Cactuslaan 3 en 15 en Mijnsherenweg 24/24B. Deze percelen maken onderdeel uit van een glastuinbouwgebied, waar diverse glastuinbouwbedrijven aanwezig zijn. Aan deze percelen worden bestemmingen gegeven die anders zijn dan de overige bestemmingen in het gebied. Daarmee vallen deze bestemmingen uit de toon. Daarmee dreigt het gebied zijn agrarische karakter te verliezen en voor bewoning minder geschikt te maken.	Op 19 juni 2017 hebben burgemeester en wethouders van Aalsmeer vergunning verleend voor het wijzigen van het gebruik van het bestaande bedrijfspand t.b.v. een metaalverwerkingsbedrijf op het perceel Cactuslaan 3. Dit betreft een bedrijfsmatige activiteit vallend binnen de bestemming Bedrijf. Bij de vergunningverlening is uit onderzoek gebleken dat de bedrijfsvoering ruimtelijk inpasbaar is op deze locatie. De Rechtbank van Amsterdam is dezelfde mening toegedaan en heeft het beroep ongegrond verklaard. Daarnaast is het ingediende hoger beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bij uitspraak van 22 juli 2020, niet-ontvankelijk verklaard. Tegen deze uitspraak kan nog verzet ingediend worden. De omgevingsvergunning is verwerkt in het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 door de opgenomen bestemming 'Bedrijf'. Op het perceel Cactuslaan 15 is al 15 jaar een betonbouwbedrijf gevestigd. In het vigerende bestemmingsplan is dit bedrijf nader aangeduid met de functieaanduiding 'bedrijven toegestaan' binnen de bestemming 'Glastuinbouw'. Het vigerende bestemmingsplan maakt bedrijven anders dan glastuinbouw op deze locatie dus reeds mogelijk. Aangezien het betonbouwbedrijf al jaren op deze locatie gevestigd is, ligt een bedrijfsbestemming meer voor de hand. Het perceel Mijnsherenweg 24/24b heeft geen bestemming 'Bedrijf' gekregen. Voor dit perceel geldt de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'	Nee

	met de functieaanduiding 'bedrijf', dit conform het vigerend bestemmingsplan 'Kudelstaart 2006'. Dit betreffen reeds bestaande bedrijven in het plangebied. Er worden geen andere ontwikkelingen in het plangebied mogelijk gemaakt die veranderingen te weeg brengen in het agrarische karakter van het plangebied.	
2. Het toevoegen van de bestemming 'Bedrijf' aan de percelen Cactuslaan 3 en 15 opent de deur voor allerlei soorten van bedrijvigheid, die met glastuinbouw en wonen niets van doen hebben. Door het bestemmen van deze percelen als 'Bedrijf' wordt de connectie met de glastuinbouw losgelaten en dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. In dit gebied bevinden zich vitaal en levenskrachtige glastuinbouwbedrijven. De komst van bedrijvigheid zal het agrarische karakter verstoren en er zal een precedentwerking van uitgaan. Het college komt dan in verleiding om op andere percelen meer algemene bedrijfsbestemmingen toe te staan.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 1 punt 1. In het gebied zijn al diverse bestaande bedrijven aanwezig. Deze zijn in zowel het vigerende als in het voorontwerp bestemmingsplan nader aangeduid binnen de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw'. Voor het perceel Cactuslaan 3 geldt dat hier al jarenlang geen glastuinbouw meer aanwezig is, aangezien er onder meer een citrusverwerkingsbedrijf gevestigd was (in een bedrijfsgebouw). Voor zover met de vergunning voor Cactuslaan 3 een precedent wordt geschapen, geldt dit slechts voor die percelen waarop de nadere aanduiding "agrarische verwerkingsbedrijven toegestaan" van toepassing is. Dit betreffen slechts vier percelen in dit plangebied en in zoverre is de precedentwerking beperkt van aard. De Rechtbank van Amsterdam is dezelfde mening toegedaan en heeft het beroep op deze punten ongegrond verklaard. Daarnaast is het ingediende hoger beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bij uitspraak van 22 juli 2020, niet-ontvankelijk verklaard. Tegen deze uitspraak kan nog verzet ingediend worden.	Nee
3. Schokkend is dat het college de bestemming 'Bedrijf' beoogt te gebruiken om in het gebied daadwerkelijk industrie te vestigen.	Zie onze reactie onder 1.	Nee
4. De beoogde bestemmingen voor Cactuslaan 3 en 15 en Mijnsheerenweg 24 zijn in strijd met de Ruimtelijke Visie Greenport Aalsmeer. Blijkens de Visie zijn deze percelen aangemerkt met de zogenaamde categorie: tuinbouwgebieden met 'maatwerkopgave'. Deze Visie heeft niet tot doel ruimte te bieden aan ontwikkelingen als onderhavige. Verwezen wordt naar het doel van de Visie welke op de website greenportaalsmeer.nl staat. Dit doel wordt niet gediend door de vestiging van een bedrijf dat geen agrarisch aanverwant bedrijf is.	Zie onze reactie onder 1, 2 en 10	Nee
5. Het predicaat 'maatwerkopgave' vormt geen vrijbrief om in het gebied industriële bedrijven toe te laten. In	Zie onze reactie onder 2.	Nee

het gebied zijn wel degelijk toekomstbestendige bedrijven met glas- en vollegrond teelt. Bij de invulling van het gebruik van Cactuslaan 3 zou hiermee rekening gehouden moeten worden.		
6. Alvorens een nieuwe bestemming te geven aan de Cactuslaan 3 en 15 dient overleg en afstemming plaats te vinden met groepen ondernemers, LTO Noord/ Glaskracht en verkend worden welke ontwikkelkansen er zijn voor andere functies (agrarisch, wonen, recreatie, natuur, zorg, anders).	Voor Cactuslaan 15 geldt dat hier sprake is van een bestaand bedrijf dat reeds 15 jaar op deze locatie is gevestigd. Dit is in het vigerend bestemmingsplan middels de aanduiding 'bedrijf' bestemd en in het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 is hier een bedrijfsbestemming aan gegeven (zie tevens onze reactie onder 1). Voor Cactuslaan 3 geldt dat sprake is van een verleende omgevingsvergunning welke mee is genomen in dit bestemmingsplan. Het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 is voorgelegd aan Glastuinbouw Nederland. Glastuinbouw Nederland is de verkorte statutaire naam van LTO Glaskracht Nederland. Hierin werken LTO Noord, ZLTO (Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie) en LLTB (Limburgse Land en Tuinbouw) samen. Het voorontwerp bestemmingsplan is voor vooroverleg naar LTO Noord gestuurd. Zie voor hun reactie inspraakreactie nummer 10.	Nee
7. Er heeft geen verkenning plaatsgevonden in hoeverre het betreffende gebied verder ontwikkeld kan worden tot agrarisch gebied of woongebied. Gelet op de aanwezigheid van glastuinbouwbedrijven en woningen, ligt het door ontwikkelen naar glastuinbouw en wonen in de rede. LTO is juist actief bezig met plannen voor ontwikkeling tot tuinbouwgebied. Voor Cactuslaan 3 en 15 heeft geen overleg plaatsgevonden met LTO Noord en LTO Glaskracht. Een dergelijk overleg zou tot de conclusie hebben geleid dat zij zich niet kunnen vinden in de aanwezigheid van Terlouw Techniek op Cactuslaan 3. LTO heeft plannen om het gehele gebied Cactuslaan-Bachlaan te ontwikkelen voor glastuinbouw.	Zie onze reactie onder 6 en tevens onze reactie onder inspraakreactie 14, punt 2.	Nee
8. Cactuslaan 3 en 15 voldoet niet aan nadere eisen in de Ruimtelijke Visie. Er zijn geen financieel en ruimtelijk goed onderbouwde plannen voorgelegd. Er moet sprake zijn van regionale fasering en afstemming, gecombineerd met lokaal maatwerk. De glastuinbouwsector moet eerst met onderling en met de omgeving goed afgestemde initiatieven komen. Ten aanzien van Cactuslaan 3 is er geen afstemming geweest.	De Ruimtelijke Visie verplicht in casu een regionale afstemming niet. Alleen indien sprake is van plannen met een grote regionale impact zal afstemming vereist zijn. In het onderhavig geval gaat het om een project met marginale ruimtelijke gevolgen in bestaande (leegstaande) bebouwing. De percelen met de nadere aanduiding "agrarische verwerkingsbedrijven toegestaan" hebben in de regel al geen link met de regionale glastuinbouwsector. De hiervoor verleende omgevingsvergunning voor dit perceel had immers betrekking op citrusvruchten die uit Zuid-Amerika zouden worden geïmporteerd. Dit staat het vigerende bestemmingsplan ook gewoon toe. Daarmee had het perceel de connectie met de re-	Nee

	gionale glastuinbouwsector dus reeds verloren. Dit betekent dat het gebruik van dit perceel geen invloed heeft op de regionale glastuinbouwsector en dat daarmee provinciale belangen ook niet in geding zijn. De provincie is overigens bekend met de verleende omgevingsvergunning voor het perceel Cactuslaan 3 en heeft daar geen bezwaar tegen. De Rechtbank van Amsterdam is dezelfde mening toegedaan en heeft het beroep op dit punt ongegrond verklaard. Daarnaast is het ingediende hoger beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bij uitspraak van 22 juli 2020, niet-ontvankelijk verklaard. Tegen deze uitspraak kan nog verzet ingediend worden.	
9. Er is geen combinatie met andere functies mogelijk omdat in de directe omgeving merendeels wordt gewoond. De aanwezigheid van Terlouw blokkeert de ontwikkeling van het gebied. Bij deze 'maatwerkopgave' geldt als uitgangspunt dat er in het gebied toekomstbestendige bedrijven komen met glas- en vollegrondse teelt.	Zie onze reactie onder 2. De Ruimtelijke Visie geeft aan dat combinatie van functies mogelijk is. Bij functiemenging moet onderzocht worden welke combinaties van functies mogelijk is. De locatie rond de Cactuslaan betreft een gebied waar een combinatie van functies reeds voorkomt. Er zitten hier (glastuinbouw)bedrijven, bedrijfswoningen en burgerwoningen. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor Cactuslaan 3 is de ruimtelijke inpasbaarheid en impact op de omgeving nader onderzocht. Hier is onder andere gekeken naar geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid. Uit dit onderzoek is gebleken dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet in onevenredige mate zal worden aangetast.	Nee
10. Op het perceel Cactuslaan 3 zit het bedrijf Terlouw Techniek B.V. Dit is een metaalbedrijf dat geen aantoonbare verbintenis heeft met de agrarische sector of glastuinbouwsector. Er kan niet worden aangetoond dat Terlouw voldoet aan de eisen voor kwalificatie van agrarisch aanverwant bedrijf.	Zoals in de uitspraak van de Rechtbank van Amsterdam is overwogen is er sprake van een metaalverwerkingsbedrijf. Niet gezegd kan worden dat deze in overwegende mate een agrarisch aanverwant karakter heeft. Wel wordt aan de agrarische sector geleverd. In ons besluit van 17 juli 2018 (beslissing op bezwaar verleende omgevingsvergunning) hebben wij de benadering dat sprake zou zijn van een agrarisch aanverwant bedrijf heroverwogen en gemotiveerd waarom de agrarische aanverwantschap niet relevant is.	Nee
11. Op het perceel staat een bedrijfspand dat, onder het mom van agrarische activiteiten, in het agrarisch landschap is neergezet. Daarmee de omgeving ontsierend en het leefklimaat van omliggende woningen aantastend. De komst van Terlouw tast het leefklimaat verder aan aangezien de activiteiten een industrieel karakter hebben. Het gebied wordt omgezet tot een soort industriegebied.	Zie onze reactie onder 9.	Nee

12. Op dit moment loopt bij de rechtbank een beroep tegen de aan Terlouw verleende omgevingsvergunning. Indien de rechtbank (Raad van State) deze vergunning vernietigt komt het boogde gebruik op losse schroeven te staan en dient terug te worden naar de oorspronkelijke bestemming.	Het tegen de omgevingsvergunning ingediende beroep is inmiddels behandeld bij de rechtbank van Amsterdam. Bij uitspraak van 7 november 2019 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze uitspraak is hoger beroep ingediend bij de Raad van State. Bij uitspraak van 22 juli 2020 is het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard. Tegen deze uitspraak kan nog verzet ingediend worden. Wij zijn ons er van bewust dat met de mogelijkheid van het indienen van verzet er nog niet definitief sprake is van een onherroepelijke omgevingsvergunning.	Nee
13. Bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming 'Bedrijf' voor het perceel Cactuslaan 3. Een bedrijf van categorie 1 of 2 is niet geschikt op deze locatie. Daarnaast is Terlouw Techniek een categorie 3.2 bedrijf.	Zie onze reactie onder 1 ten aanzien van Cactuslaan 3 en onze reactie onder punt 20 en 21.	Nee
14. In artikel 6 van de regels staat dat op dit perceel tevens allerlei andere zaken gevestigd kunnen worden (bedrijfsactiviteiten van bedrijven tot de categorieën 1 en 2). Hier wordt bezwaar tegen gemaakt. Dit betekent dat hier een verkooppunt motorbrandstoffen, autoshowroom of gebouwde parkeervoorzieningen gevestigd kan worden. Dit soort bestemmingen zullen het agrarisch karakter van het gebied aantasten en een belemmering vormen voor de leefomgeving van de omliggende woningen. Dit zal leiden tot overlast op het gebied van explosiegevaar, stank, trillingen, geluid, fijnstof, verkeersoverlast en parkeeroverlast.	Voor de bedrijfsbestemmingen in Kudelstaart of de bedrijven die nader zijn aangeduid, geldt dat op deze locaties bedrijven zijn toegestaan tot milieucategorie 2. De bedrijven die hier niet binnen vallen zijn binnen de regels van het bestemmingsplan nader benoemd (op adres en soort bedrijvigheid). Voor het perceel Cactuslaan 3 geldt dan ook dat hier anderzootige bedrijven zijn toegestaan dan een metaalbewerkingsbedrijf voor zover deze vallen binnen de milieucategorie 1 en 2. Voor dit soort bedrijfscategorieën geldt binnen een gemengd gebied, waar hier sprake van is, een richtafstand van 10 meter (VNG-richtlijn). Dit is passend op deze locatie. Ten aanzien van de in bijlage 1 opgenomen lijst Staat van Bedrijfsactiviteiten, geldt dat deze lijst een compleet overzicht van bedrijfsactiviteiten en de mate van milieubelasting op omliggende woningen bevat en dient derhalve niet te worden beschouwd als een opsomming van de binnen de bestemming 'Bedrijf' (of nader aangeduide bedrijven) toegestane activiteiten. De bedrijfsmatige activiteiten moeten passend zijn binnen de in de regels opgenomen begripsbepaling. Een verkooppunt van motorbrandstoffen past hier niet binnen.	
15. Er liggen woningen op zeer korte afstand van het pand Cactuslaan 3. Gelet op de geringe afstanden is op de woonlocaties een behoorlijke impact te verwachten.	Bij het verlenen van de omgevingsvergunning is de impact op de omgeving nader onderzocht. Hier is onder andere gekeken naar geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid. Uit dit onderzoek is gebleken dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet in onevenredige mate zal worden aangetast. Zie tevens onze reactie onder inspraakreactie 9 punt 1. De woning van indiener (een bedrijfswoning) ligt op een afstand van circa 84 meter van het bedrijf. Gelet op deze afstand, zijn wij van oordeel dat de activiteiten van het metaalverwerkingsbedrijf geen nadelige invloed hebben op deze bedrijfswoning.	Nee

	De Rechtbank van Amsterdam is dezelfde mening toegedaan en heeft het beroep ten aanzien van het akoestisch onderzoek en het onderzoek naar de impact op de omgeving ongegrond verklaard. Daarnaast is het ingediende hoger beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bij uitspraak van 22 juli 2020, niet-ontvankelijk verklaard. Tegen deze uitspraak kan nog verzet ingediend worden.	
16. De realisatie van een woning op het perceel Cactuslaan 11 komt in gevaar door de voorgestelde bestemming op Cactuslaan 3. In strijd wordt gehandeld met oude afspraken met de eigenaar van Cactuslaan 9 (11). Een overeenkomst met de gemeente is gesloten die op het perceel een bouwvergunning voor twee woningen in het vooruitzicht stelde. Hiervoor moest een financiële bijdrage geleverd worden voor de aan te leggen (verkeers)infrastructuur. De kans dat een bouwvergunning wordt verleend komt steeds meer in gevaar nu er te genover een metaalbedrijf wordt gevestigd.	De eigenaar van Cactuslaan 11 is op de hoogte van de stand van zaken m.b.t. de door hem aangevraagde omgevingsvergunning voor de realisatie van een woning op zijn perceel. Op het perceel Cactuslaan 9 is reeds een woning gerealiseerd.	Nee
17. Bezwaar wordt gemaakt tegen het voor perceel Cactuslaan 3 opgenomen mogelijkheid om van de parkeernormen af te wijken (artikel 6.3.2). De mogelijkheid wordt geschapen om willekeurig de norm te versoepelen, indien dit het college goed uitkomt. Dit vormt een direct gevaar voor aantasting van de leefomgeving van de omwonenden.	De afwijkingsmogelijkheid ten aanzien van de parkeernormen komt uit de Nota Parkeernormen Aalsmeer 2016, welke door de gemeenteraad op 22 september 2016 is vastgesteld. In het verleden waren de parkeernormen bij gemeenten geregeld in de bouwverordening. Per 1 juli 2018 moeten de parkeernormen geregeld zijn in het bestemmingsplan. Dit betekent dat voor de bestemmingsplannen in Aalsmeer de regeling uit de Nota parkeernormen is overgenomen. De afwijkingsmogelijkheid geldt voor alle bestemmingen ('Wonen', 'Bedrijf', 'Glastuinbouw', 'Maatschappelijk', etc.) waarvoor parkeernormen van toepassing zijn en zijn dus ook in de regels van al deze bestemmingen opgenomen.	Nee
18. Bezwaar wordt gemaakt tegen de afwijkingsmogelijkheid voor laden en lossen (artikel 6.3.4.). Ook hier bestaat gevaar voor willekeur. Door af te wijken van de regels voor laden en lossen ontstaat onzekerheid of de leefomgeving wel voldoende is beschermd.	Naast de parkeernormen is ook het verplicht stellen van laad- en losplekken bij bepaalde functies uit de bouwverordening vervallen. De regels ten aanzien van laden en lossen zijn 1 op 1 uit de bouwverordening opgenomen in de regels van de bestemmingsplannen en geldt ook voor alle bestemmingen waar laden- en lossen van toepassing is.	Nee
19. In hoofdstuk 2.3.2. van de toelichting staan specifieke zaken genoemd over Cactuslaan 3 en het aldaar aanwezige bedrijf van Terlouw Techniek. Bezwaar wordt gemaakt tegen deze passage.		

Ten onrechte staat vermeld dat het bedrijf met name produceert voor de tuinbouwbranche.	Zoals in de uitspraak van de Rechtbank van Amsterdam is overwogen is er sprake van een metaalverwerkingsbedrijf. Niet gezegd kan worden dat deze in overwegende mate een agrarisch aanverwant karakter heeft. Wel wordt er aan de agrarische sector geleverd. In ons besluit van 17 juli 2018 (beslissing op bezwaar verleende omgevingsvergunning) hebben wij de benadering dat sprake zou zijn van een agrarisch aanverwant bedrijf heroverwogen en gemotiveerd waarom de agrarische aanverwantschap niet relevant is. De toelichting van het bestemmingsplan zal hier tevens op aangepast worden.	Ja
Ten onrechte wordt gesteld dat de geluidsbelasting op de dichtstbijzijnde woningen onder de grenswaarden van het Activiteitenbesluit blijft, alsmede dat de geluidbelasting vanwege verkeer onder de voorkeursgrenswaarde blijft.	Zie onze reactie onder 15.	Nee
Ook is in discussie welke productiemethoden worden gehanteerd en met welke risicovolle stoffen wordt gewerkt. In rechte is gebleken dat de door Terlouw techniek voor de vergunning opgegeven gegevens gedeeltelijk onvolledig en onjuist waren. Evenmin staat vast dat de bedrijfsvestiging "niet in betekenende mate" bijdraagt aan de luchtkwaliteit.	Zoals ook de rechtbank van Amsterdam heeft geconstateerd blijkt uit de vragenlijst 'Activiteitenbesluit Internet Module' dat sprake is van een type B-inrichting en vergunninghouder melding moet doen. In dat kader dient het bedrijf te voldoen aan de bepalingen van het Activiteitenbesluit. Daarmee zijn onaanvaardbare veiligheidsrisico's voor de omgeving uitgesloten. Ten aanzien van de omgevingsvergunning is onderzocht of het project 'in betekenende mate' bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Hieruit is gebleken dat de aantallen voertuigbewegingen in de dag-, avond- en nachtperiode tot de conclusie leidt, dat de bedrijfsvestiging niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit in de omgeving. Doordat niet in betekenende mate verslechtering optreedt van de luchtkwaliteit wordt voldaan aan artikel 5.16, tweede lid van de Wet milieubeheer. Verder wordt nog opgemerkt dat het vigerende bestemmingsplan Kudelstaart 2006 reeds bedrijvigheid met de daarbij behorende voertuigbewegingen toestaat. Een goedlopend agrarisch verwerkingsbedrijf heeft in de regel veel meer vervoersbewegingen dan een metaaltechniekbedrijf. In die zin is de vestiging van dit bedrijf gunstiger dan wat het vigerende bestemmingsplan reeds mogelijk maakt.	Nee
20. In de regels is voor het perceel opgenomen dat bedrijven tot categorie 1 en 2 zijn toegestaan. Door het be-	Uit onderzoek, dat in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning is uitgevoerd, is gebleken dat het metaalverwerkingsbedrijf qua milieuoverlast vergelijkbaar is met een bedrijf dat tot categorie 2 behoort.	Nee

drijf van Terlouw (categorie 3.2) niet als zodanig te bestemmen, wordt publieke en politieke discussie uitgesloten.	Opgemerkt wordt dat in dit kader voor het perceel Cactuslaan 3 het vigerende bestemmingsplan 'Kudelstaart 2006' met de bestemming 'Glas-tuinbouw' en de nadere aanduiding 'agrarisch verwerkingsbedrijven toegestaan' van toepassing is. Onder een 'agrarisch verwerkingsbedrijf' wordt ingevolge artikel 1, onderdeel 3, van het vigerende bestemmingsplan verstaan een bedrijf dat is gericht op het verwerken van gewassen. Dit kan en mag derhalve dus ook een industrieel bedrijf zijn. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorende bij het vigerende bestemmingsplan worden ook bedrijven c.q. industrieën genoemd die vallen onder het begrip 'agrarisch verwerkingsbedrijf'. Te denken valt aan de aardappelen-productenindustrie (frietfabrikanten), groente- en fruitconservenindustrie, meelindustrie, olie-industrie en suikerindustrie. Deze bedrijven hebben een hogere milieucategorie dan het bedrijf van Terlouw en hebben dus grotere gevolgen voor het milieu. Deze bedrijven en industrieën zijn reeds bij recht toegestaan op het onderhavige perceel. Zie tevens onze reactie onder 21.	
21. Het college heeft in de Nota van Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Stommeerkade Oost (2010) aangegeven dat de bedrijfsactiviteiten van Terlouw in de omgeving van woningen ongewenst zijn. Aangegeven is dat het bedrijf tot een categorie 3.2 bedrijf hoort en dat dat soort activiteiten niet thuishoren in een gebied waar gewoond wordt. De verplaatsing van Terlouw kan slechts worden verklaard door commerciële en politieke belangen.	Uit de Nota van Beantwoording van zienswijzen op het bestemmingsplan Stommeerkade Oost uit 2010 blijkt niet dat het college het onwenselijk vond dat de bedrijfsactiviteiten van Terlouw zich bevinden in de omgeving van woningen. Sterker nog, naast de geplande woningbouw (dus op de huidige locatie van Terlouw) heeft het college voorgesteld om de bestemming 'Bedrijventerrein - Uit te werken - 1' op te nemen, waarbinnen de bedrijfsactiviteiten van Terlouw passen. Hoewel volgens de bij dat bestemmingsplan behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten het bedrijf van Terlouw behoort tot de categorie 3.2 is, zoals valt op te maken uit de Nota van Beantwoording onder punt 3.1, uit onderzoek gebleken dat het bedrijf qua milieuoverlast vergelijkbaar is met een bedrijf dat tot categorie 2 behoort. Deze situatie is sindsdien niet gewijzigd.	Nee
22. Terlouw heeft aangegeven niet alleen te willen leveren aan agrarische bedrijven en ruimte wil om andere sectoren te bedienen. De ernstige en schadelijke impact kan niet uitblijven. Terlouw heeft aangegeven een omzetgroei door te maken van 30 tot 40% per jaar. Een ernstige toename van het gebruik van het terrein pand, verkeersbewegingen, het aantal werknemers en aantal parkeerplaatsen is te verwachten.	De door Terlouw aangegeven groei is een geuite verwachting (en hoop) van vergunninghouder, maar nimmer met stukken aannemelijk gemaakt. De groei van een bedrijf betreft in de regel een onzekere gebeurtenis, zodat op voorhand daarmee geen rekening hoeft te worden gehouden. Opgemerkt wordt dat op het terrein van Terlouw meer dan voldoende parkeerruimte is om extra voertuigen te parkeren, zodat van parkeeroverlast geen sprake zal zijn. Het gaat hier om een bedrijf waarin voornamelijk volledig geautomatiseerde processen plaatsvinden en dus weinig werknemers aanwezig en noodzakelijk zijn. Het opgegeven aantal werknemers door Terlouw hoeft niet in twijfel te worden getrokken. Nog daargelaten dat al zou sprake zijn van 14 werknemers, gelet ook op de	Nee

	omvang van het pand, is in dat geval sprake van een arbeidsextensief bedrijf. In dit geval zijn er voldoende parkeerplaatsen op het terrein aanwezig en is er geen sprake van een aanzienlijke toename van het aantal verkeersbewegingen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt tevens dat in de toekomstige situatie, wanneer het gaat om voertuigbewegingen, de groei van het bedrijf geen consequenties zal hebben voor de geluidsbelasting. Het aantal voortuigen dat de inrichting aandoet zal niet toenemen. De verhoging van de jaarproductie wordt bereikt door meer dagen gebruik te maken van de reeds aanwezige productiemogelijkheden. Daarbij wordt ten aanzien van het aantal verkeersbewegingen verwezen naar onze reactie onder 19 inzake de luchtkwaliteit. De Rechtbank van Amsterdam is dezelfde mening toegedaan en heeft het beroep ten aanzien van dit punt ongegrond verklaard. Daarnaast is het ingediende hoger beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bij uitspraak van 22 juli 2020, niet-ontvankelijk verklaard. Tegen deze uitspraak kan nog verzet ingediend worden.	
23. De te verwachten toename van vrachtverkeer zal extra trillingen, geluid en stankoverlast veroorzaken. Ook valt te vrezen voor verkeersopstoppingen. De te verwachten personeelsleden, klanten en toeleveranciers zal leiden tot toename van de behoefte aan parkeerplaatsen.	Indiener is woonachtig in een bedrijfswoning aan het einde van de doodlopende Cactuslaan op 84 meter afstand van het pand op het perceel Cactuslaan 3. Dit betekent dat auto's dan wel vrachtwagens die bij vergunninghouder moeten zijn, de woning dan wel het bedrijf van indiener niet zullen passeren en dat indiener hiervan derhalve ook geen overlast heeft te duchten. Ook het effect van trillinghinder is gelet op de ruime afstand tot het pand niet aannemelijk. Een onevenredige toename van trillingen, geluid en stank is dan ook niet aannemelijk. Vergunninghouder heeft zich ook te houden aan het Activiteitenbesluit en het is op voorhand niet aannemelijk dat vergunninghouder hier niet aan zou kunnen voldoen. Zie tevens onze reactie onder 15 en 22.	Nee
24. Metaalbewerking vindt plaats met zware machines. Dit veroorzaakt zowel binnen als buiten het gebouw overlast door geluid, trillingen en stankoverlast. Gewerkt wordt met poedercoating. Dit kan gevaar en overlast voor omwonenden opleveren. Poedercoating is ingedeeld in categorie D32.3 van de bijlage bij het Besluit Milieu Effectrapportage. Van poedercoating is bekend dat het (stof)explosiegevaar met zich meebrengt.	Zie voor overlast ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten onze reactie onder 15 en 23. Daarnaast dient nogmaals opgemerkt te worden dat dat het bedrijf qua milieuoverlast vergelijkbaar is met een bedrijf dat tot categorie 2 behoort. Zoals ook de rechtbank van Amsterdam heeft geconstateerd blijkt uit de vragenlijst 'Activiteitenbesluit Internet Module' dat sprake is van een type B-inrichting en vergunninghouder melding moet doen. In dat kader dient het bedrijf te voldoen aan de bepalingen van het Activiteitenbesluit. Daarmee zijn onaanvaardbare veiligheidsrisico's voor de omgeving	Nee

Bovendien bevatten verfstoffen doorgaans giftige elementen die bij blootstelling dooromwonenden een gevaar voor hun gezondheid opleveren. Poedercoating kan ook leiden tot verspreiden van fijnstof.	uitgesloten. Daarnaast is van poedercoating algemeen bekend dat dit minst belastende oppervlaktebehandeling voor het milieu is, omdat er hierbij geen schadelijke stoffen vrijkomen en afval overblijft. Dit heeft derhalve ook geen gevolgen voor de luchtkwaliteit.	
25. Met de voorgenomen bestemming en het toe willen laten van Terlouw wordt de deur open gezet voor andere vormen van industrie. Deze ontwikkeling zal niet stoppen, maar juist andere bedrijven aantrekken die niet of nauwelijks aanverwant zijn aan de agrarische sector. Het gebied zal veranderen van een landelijk, agrarisch karakter met kassen en woningen naar een industriële omgeving.	Zie onze reactie onder 2 en 9.	Nee
26. In hoofdstuk 2.2 van de toelichting wordt aangegeven dat het betonbouwbedrijf op Cactuslaan 15 in het voorgaande bestemmingsplan is aangeduid binnen de bestemming 'Glastuinbouw'. Bezwaar wordt gemaakt tegen deze redenering. Dit bedrijf op deze plek is in strijd met de wet.	Het perceel Cactuslaan 15 heeft ingevolge het vigerende bestemmingsplan Kudelstaart 2006 de bestemming 'Glastuinbouw' met de aanduiding 'bedrijven toegestaan'. Op deze locatie zijn bedrijfsmatige activiteiten die geen connectie hebben met de agrarische sector reeds toegestaan. Sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan en daarmee is er geen strijd met de wet.	Nee
27. In hoofdstuk 6.4.1. (regels) wordt een specifieke bestemming voorgesteld: een betonbouwbedrijf op Cactuslaan 15 met milieucategorie 4.1. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Een bedrijf met zulke zware activiteiten en hoge milieucategorisering dient ver weg te blijven van alle agrarische activiteiten en woningen. Ook hier geldt dat de bestemming 'bedrijf' is bedoeld voor bedrijven uit milieucategorie 1 of 2. Een bedrijf met categorie 4.1 hoort hier niet thuis.	Voor de bedrijfsbestemmingen in Kudelstaart of de bedrijven die nader zijn aangeduid geldt dat op deze locaties bedrijven zijn toegestaan tot milieucategorie 2. De bedrijven die hier niet binnen vallen zijn binnen de regels van het bestemmingsplan nader benoemd. Dit geldt ook voor het bedrijf op het perceel Cactuslaan 15, welke reeds 15 jaar op deze locatie is gevestigd. De activiteiten die op het perceel Cactuslaan 15 plaatsvinden vallen niet onder betonwarenfabrieken of betonmortelcentrales waarvoor onder andere milieucategorie 4.1 geldt. De werkzaamheden op dit perceel bestaan uit houtbewerking en staalbewerking voor de betonwerkzaamheden die voornamelijk op locatie plaatsvinden. Het pand wordt gebruikt als opslag en werkplaats. Deze activiteiten vallen eerder onder bouwnijverheid in de subcategorie aannemersbedrijven met werkplaats. In dit geval is milieucategorie 3.1 van toepassing. Dit zal in de regels aangepast worden.	Ja
28. In de regels wordt voor het perceel Mijnsherenweg 24 een specifieke bestemming voorgesteld met milieucategorie 4.1. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Een bedrijf met zulke zware activiteiten en hoge milieucategorisering dient ver weg te blijven van alle	Zie onze reactie onder inspraakreactie 13 punt 2.	Nee

agrarische activiteiten en woningen. Ook hier geldt dat de bestemming 'bedrijf' is bedoeld voor bedrijven uit milieucategorie 1 of 2. Een bedrijf met categorie 4.1 hoort hier niet thuis		
29. Dit bedrijf slaat o.a. grond, puin en zand op, wat tot grote overlast leidt. Doordat de opgeslagen grondstoffen niet afgedekt worden verwaait dit over het bedrijf van adressant, met als gevolg vervuiling en verstoppingen.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 13 punt 2.	Nee
30. Het hele jaar wordt puin gebroken met als gevolg trillingen en geluidsoverlast. Door de trillingen ontstaat schade aan de glasopstanden en interne transportsystemen verzakt door trillingen en inklinken van de bodem. De geluidsoverlast is tevens bij de woning te horen aan de Cactuslaan 23 en wordt weerkaatst door het gebouw op Cactuslaan 3.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 13 punt 2. Gelet op de afstand van het bedrijf op Mijnsherenweg tot het perceel Cactuslaan 23 (circa 335 meter) en de aanwezige kassen tussen deze percelen, is het zeer onwaarschijnlijk dat er enige geluidsoverlast, dan wel onaanvaardbare geluidsoverlast ontstaat voor het perceel Cactuslaan 23. Gelet op de vele kassen die tussen beide percelen zijn gelegen is het tevens onwaarschijnlijk dat het geluid van het perceel Mijnsherenweg 24 weerkaatst wordt door het gebouw op Cactuslaan 3.	
31. Op 24 april 2019 is bij dit bedrijf een keerwand omgevallen op het kassencomplex van adressant, met als gevolg tonnen schade. Adressant kan zijn werknemers geen veilige werkplek garanderen zolang de keerwand hier staat en het bedrijf op Mijnsherenweg 24 zijn activiteiten kan blijven doorzetten.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 13 punt 2.	Nee
32. Zorgen wordt gemaakt om de opslag van de firma Hogenhout op Mijnsherenweg 24. Dit bedrijf is bekend voor het vervoeren en opslag van harsen uit de chemische industrie.	Voor zover bij ons bekend betreft dit een tijdelijke situatie en is de firma Hogenhout voornemens op het perceel Zijdelweg 19 te Amstelveen een nieuw bedrijfspand te realiseren. De daarvoor benodigde omgevingsvergunning is bij de gemeente in behandeling.	Nee
17. xxx, bij brief van 16 juli 2019		
1. Er is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met de verouderde glastuinbouw Geniedijk, schootsveld en recreatie rond het fort. In dit bestemmingsplan wordt afgegeven vergunningen gewaarmerkt, door het wijzigen of aanpassen van de bestemming. Juist deze vlekken binnen het gebied geeft aanleiding om de centrumfunctie (moderne glastuinbouw en wonen) te niet te doen. Deze locaties zijn Mijnsherenweg 24, 32, Cactuslaan 3 en 15. Op deze locaties zijn eerst de randen	Het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 is grotendeels conserverend van karakter. De bestemmingen en eventuele aanduidingen die in het vigerend bestemmingsplan Kudelstaart 2006 zijn opgenomen, zijn tevens opgenomen in dit voorontwerp bestemmingsplan. Zie tevens onze reactie onder inspraakreactie 13 punt 2 en de inspraakreactie van Greenport Aalsmeer punt 3.	Nee

van de vergunningen opgezocht en wordt nu de bestemming gewijzigd. Hierdoor wijzigen de mogelijkheden en kunnen weer nieuwe randen worden opgezocht.		
2. Idem inspraakreactie 16 onder 1.		
3. Idem inspraakreactie 16 onder 2.		
4. Idem inspraakreactie 16 onder 3.		
5. Idem inspraakreactie 16 onder 4.		
6. De beschrijving over Mijnsheerenweg 24 en 32 is onduidelijk. Deze zijn gearceerd en behoren bij moderne glastuinbouw. Op sommige tekeningen (analoog) staan er toch letters in? Verzocht wordt duidelijkheid te verschaffen over de beoogde bestemming. Het bedrijf op nr. 24 bezorgt de bewoners van de Mijnsheerenweg veel zwaar transport gedurende dag maar ook in de nacht met zware vrachtauto's. Daarnaast is er veel overlast van stof en trillingen door puinbreken en laden en lossen van vrachtauto's.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 13 punt 1 en 2.	Nee
7. Idem inspraakreactie 16 onder 5.		
Idem inspraakreactie 16 onder 8.		
18. xxx, bij brief van 17 juli 2019		
1. In artikel 2.2 (paragraaf 2.2 van de toelichting) wordt bij Bedrijf omschreven dat het betonbedrijf aan de Cactuslaan 15 in het voorgaande bestemmingsplan nader was aangeduid binnen de bestemming 'Glastuinbouw'. In dit bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Bedrijf' gekregen. Wij zijn het eens met deze aanpassing die niet anders is dan een bevestiging van de situatie die daar al bestaat.	Dank voor uw inspraakreactie. Deze wordt ter kennisgeving aangenomen.	Nee
2. Bij het lezen van het bestemmingsplan zijn een aantal vragen opgekomen. Dit betreffen geen vragen die bestemmingen betreffen, maar hoe bepaalde voorschriften toegepast moeten worden. Deze vragen zijn aan één van de behandelend ambtenaren gesteld. Als uit de antwoorden blijkt dat de omschrijving in het bestemmingsplan voor het perceel Cactuslaan 15 niet voldoet aan het gebruik, dan behoudt de indiener zich van het recht om in een later stadium nader op het plan te reageren.	Dank voor uw inspraakreactie. De gestelde vragen zijn reeds beantwoord. Voor het overige wordt uw inspraakreactie ter kennisgeving aangenomen.	Nee
19. xxx, bij brief van 17 juli 2019		

1. Aandacht wordt gevraagd voor het belang van leefbaarheid. De gemeente is actief geworden richting de ongebreidelde en niets ontziende uitbreidingsdrang van Schiphol. Leefbaarheid moet meegenomen worden bij de vaststelling van bestemmingsplannen en extra aandacht moet besteed worden aan overlast. Verbazing wordt uitgesproken over de Schipholparkeerplaatsen die op allerlei plaatsen verschijnen. Voorschriften moeten handhaafbaar zijn. Als geluid van een bedrijf gemeten wordt moet dit niet verstoord worden door geluid van vliegtuigen.	Wij begrijpen dat u zich ongerust maakt over Schiphol. De gemeente Aalsmeer houdt zich actief bezig met luchthaven Schiphol en de overlast die hiervan wordt ervaren in Aalsmeer. Het bestemmingsplan is echter niet het instrument waarmee we de overlast van Schiphol kunnen regelen dan wel verminderen. Dit is een zaak behorend bij het Rijk. Daarnaast zijn in dit bestemmingsplan geen ontwikkelingen meegenomen die extra overlast veroorzaken of een cumulerend effect hebben met het vliegverkeer. Het Schipholparkeren vindt niet plaats binnen de plangrenzen van Kudelstaart. In de door de gemeenteraad op 7 juli 2016 vastgestelde structuurvisie Greenpark Aalsmeer, is hiervoor een aantal locaties aangewezen op bedrijventerreinen binnen Greenpark. Dit betreffen de deelgebieden 3, 4, en 6. De geluidsbelasting die een bedrijf mag veroorzaken wordt veelal vastgelegd in een voor dat bedrijf van toepassing zijnde milieuvergunning (Activiteitenbesluit). Handhaving van voorschriften ten aanzien van geluid vindt plaats op basis van de verleende milieuvergunning en komt niet voort uit het bestemmingsplan (Kudelstaart).	Nee
2. Gewezen wordt op het gebied tussen Geniedijk en fort en het Masterplan Vrouwentroost. Gewenst is dat de gedeeltelijk onbebouwde polder zo blijft en dus groen blijft.	De bestemmingen in dit gebied zijn niet gewijzigd ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan Kudelstaart 2006.	n.v.t.
3. Middels het bestemmingsplan 'Herziening Kudelstaart op onderdelen-Kudelstaartseweg 67-73' is onder andere een woning bestemd. Bij vaststelling van dit bestemmingsplan is deze woning uit het plan gehaald. Deze woning zou meegenomen worden in het huidige/ nu te behandelen bestemmingsplan. Er is geen bezwaar tegen het "woonhuis", maar wel tegen de plaats van de woning naast de tuin van indiener inspraakreactie in plaats van naast de woning. Er wordt van uitgegaan dat het bouwvlak voor deze woning thans wordt vastgesteld naast de woning Kudelstaartseweg 77.	Ingestemd kan worden met het verschuiven van het bouwvlak van deze woning waardoor de achtergevel gelijk komt te liggen met de achtergevel van de woning Kudelstaartseweg 77.	Ja
4. Begrepen wordt dat omwonenden van de Cactuslaan 3 bezwaar hebben tegen de wijziging van de bestemming van dit perceel. Bij behandeling van het huidige bestemmingsplan Kudelstaart 2006 is voor dit perceel gewijzigd naar glastuinbouw met een tuinbouw gerelateerde bestemming. Deze bestemming moet nu niet	Zie voor beantwoording inspraakreacties nr. 16 en 20.	Nee

verder worden uitgebreid en ook niet voor aangrenzende gronden zodat men daar kan uitbreiden of dat andere bedrijven zich daar kunnen vestigen. Nieuw te vestigen bedrijven moeten niet op dit soort plekken gevestigd worden.		
20. xxx, bij brief van 17 juli 2019	In de beantwoording wordt verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 7 november 2019 inzake een beroepszaak met zaaknummer AMS 18/5121 en AMS 18/5181. Deze uitspraak heeft betrekking op een door indiener ingesteld beroep tegen de verleende omgevingsvergunning voor een metaalverwerkingsbedrijf op het perceel Cactuslaan 3.	
1. Bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming 'Bedrijf' op de locatie Cactuslaan 3. De locatie heeft in het vigerend bestemmingsplan de bestemming 'Glastuinbouw' met de nadere aanduiding 'av' (agrarisch verwerkingsbedrijven toegestaan). Dat Terlouw Techniek B.V. in het kader van de ontwikkeling Polderzoom fase 2 verplaatst moest worden is plausibel, maar de keuze om te verplaatsen naar Cactuslaan 3 is een verkeerde keuze geweest. Deze locatie is niet geschikt voor een staalverwerkingsbedrijf	Zie onze reactie onder inspraakreactie 16 punt 1 en 2	Nee
2. In de toelichting is onterecht vermeld dat het bedrijf een tuinbouw-gerelateerd bedrijf zou zijn. Het bedrijf is van oorsprong georiënteerd op de tuinbouwbranche en inmiddels uitgegroeid tot een full-service metaalbewerkingsbedrijf.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 16 punt 19.	Ja
3. De bedrijfsactiviteiten van Terlouw zijn in strijd met het vigerend bestemmingsplan Kudelstaart 2006.	Voor de bedrijfsactiviteiten op het perceel Cactuslaan 3 is een omgevingsvergunning verleend in afwijking van het bestemmingsplan Kudelstaart 2006.	Nee
4. Aangegeven is dat de grens van de inrichting tot de dichtstbijzijnde woning 18 meter zou zijn. Dit is niet correct.	De afstand van de voorgevel van de woning Cactuslaan 9 en de achtergevel van de inrichting is ca. 18 meter. Onduidelijk is waarom dit niet klopt.	Nee
5. De toelichting stelt dat er in de inrichting van Terlouw geen gevaarlijke stoffen worden gebruikt, opgeslagen of geproduceerd en het bedrijf geen andere veiligheidsrisico's voor de omgeving met zich meebrengt. Op deze locatie vinden de werkzaamheden lasersnijden en lassen plaats, derhalve is sprake van gebruik en opslaan	Zie onze reactie onder inspraakreactie 16 punt 19 en 24.	Nee

van gevaarlijke stoffen en van veiligheidsrisico's voor de omgeving.		
6. Vanuit het oogpunt van bedrijven- en milieuzonering (publicatie VNG) zijn er belemmeringen voor de bestemming 'Bedrijf' voor vestiging van bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 op dit perceel. Beoordeeld moet worden of bedrijven belemmerd worden door de ontwikkeling van gevoelige functies ter plaatse en of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De in de publicatie opgenomen afstanden betreffen richtafstanden. Tussen het bouwvlak van de bestemming 'Wonen' en de bestemming 'Bedrijf' is slechts een afstand van ca. 5 meter, hetgeen in strijd is met de richtafstanden genoemd in de VNG publicatie.	Ten aanzien van het bedrijf Terlouw is uit onderzoek (toen het bedrijf nog was gevestigd op Stommeer en nu in het kader van de omgevingsvergunning voor Cactuslaan 3) gebleken dat het bedrijf qua milieuoverlast vergelijkbaar is met een bedrijf dat tot categorie 2 behoort. Voor dergelijke bedrijfscategorieën geldt in een gemengd gebied een richtafstand van 10 meter en 30 meter tot een rustige woonwijk. In dit geval is sprake van een gemengd gebied en geldt een richtafstand van 10 meter. De dichtstbij gelegen woning ligt op een afstand van 18 meter van het pand aan de Cactuslaan 3 en het bouwvlak van deze woning ligt op 9,5 meter van het bouwvlak van Cactuslaan 3. Ten aanzien van de VNG-publicatie is hier sprake van richtlijnen. Dit betreffen geen vastgelegde afstanden. Dit betekent dat van die richtafstanden - voorzien van gedegen onderzoek en goed gemotiveerd - kan worden afgeweken. Voor de omgevingsvergunning is middels akoestisch onderzoek maatwerk geleverd en beoordeeld of het bedrijf passend is op deze locatie. Hieruit kan geconcludeerd worden dat voldaan wordt aan de in het Activiteitenbesluit en in de circulaire " <i>geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer</i> " opgenomen normen. Ten aanzien van de dichtstbijzijnde gelegen woning is een geluidsbelasting berekend die onder de standaardgeluidsvoorschriften van het Activiteitenbesluit blijven. Verder wordt opgemerkt dat in het rapport is aangegeven dat in de nieuwe situatie enkele activiteiten in een aparte ruimte worden uitgevoerd, waardoor het gemiddelde geluidsniveau in de hal lager zal zijn dan in de huidige situatie. Het betreft bijvoorbeeld de ponsmachine en het lassen en slijpen, dat hoofdzakelijk in aparte ruimtes zal worden uitgevoerd. Met andere woorden het rapport schetst een ernstiger scenario dan aan de Cactuslaan 3 feitelijk te verwachten zal zijn. Gelet hierop zijn wij van oordeel dat het woon- en leefklimaat, ook met een afstand van 9,5 meter, hiermee niet onevenredig wordt aangetast.	Nee
7. Ingevolgde de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorende bij de regels van het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 is een staalverwerkingsbedrijf een constructiewerkplaats een milieucategorie 3.2 bedrijf. Het bedrijf van Terlouw is een staalverwerkingsbedrijf	Zie onze reactie onder 6.	Nee

met milieucategorie 3.2 in een gemengd gebied waarvoor een afstand van minimaal 50 meter wordt aanbevolen. Omdat niet aan de afstand wordt voldaan is er geen sprake van een goed woon- en leefklimaat voor de nabij gelegen woningen.		
8. Het aspect geluid is niet deugdelijk onderzocht. Volgens de toelichting is er een afstand van 18 meter tot de dichtstbijzijnde woning. Dit is niet correct. Ten aanzien van het akoestisch onderzoek dient uitgegaan te worden van de grens van de inrichting en de bestemming 'Bedrijf' enerzijds en anderzijds de gevel van de woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk is.	Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd op basis van de aanvraag omgevingsvergunning. In het rapport is getoetst aan de standaardgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Dit betreft de meest nabij gelegen woningen. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de normen wordt voldaan. In het Activiteitenbesluit wordt niet over afstanden gesproken.	Nee
9. Ingevolge artikel 40 van de Wet geluidhinder wordt indien bij de vaststelling van een bestemmingsplan aan de gronden een zodanige bestemming wordt gegeven dat een industrieterrein ontstaat, rond het betrokken terrein een zone vastgesteld waarbuiten de geluidbelasting vanwege dat terrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan. Het voorontwerp bestemmingsplan is hiermee in strijd.	In de Wet geluidhinder wordt onder industrieterrein verstaan: "terrein waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken". In dit geval zijn er aan de Cactuslaan twee bedrijven gevestigd. Er is hier geen sprake van een industrieterrein laat staan van een bedrijventerrein. Het vaststellen van een geluidzone is hier niet van toepassing.	Nee
10. Tussen de inrichtingsgrens en de openbare weg (Cactuslaan) ligt een stuk weg waarvan het verkeer van en naar Cactuslaan 3 gebruik zal gaan maken. De in- en uitrit maakt daardoor onderdeel uit van de inrichting, met als consequentie dat het geluid van het verkeer op de in- en uitrit als directe hinder beoordeeld moet worden. Dit is nagelaten.	In het akoestisch onderzoek, dat mede ten grondslag ligt aan de verleende omgevingsvergunning, is de geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting berekend. Hierin is ook de in- en uitrit van de openbare weg naar de inrichting meegenomen. Dit betreft de indirecte hinder. Uit het onderzoek blijkt dat de berekende waarden onder de in de circulaire "geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de wet milieubeheer" genoemde voorkeursgrenswaarde liggen.	Nee
11. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden is niet deugdelijk onderzocht, hetgeen in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In het bijzonder is geen adequaat onderzoek gedaan naar de geluidbelasting.	Zie onze reactie onder 6 en 8 en tevens onze reactie onder inspraakreactie 9 punt 1 en inspraakreactie 16 punt 19.	Nee
12. In het vigerend bestemmingsplan zijn op de locatie Cactuslaan 3 kassen toegestaan met een bouwhoogte van 11 meter en de maximale bouwhoogte voor gebouwen niet zijnde kassen is 8 meter. Voor gebouwen niet	Het klopt dat voor gebouwen niet zijnde kassen een maximale bouwhoogte geldt van 8 meter. Dit is tevens passend voor het bedrijfsgebouw op deze locatie. De bouwhoogte is aangepast.	Ja

zijnde kassen moet een maximale hoogte van 8 meter opgenomen worden.		
13. Een definiëring van kassen ontbreekt ten onrechte in artikel 1 Begrippen van de regels.	In artikel 1.56 van het voorontwerp bestemmingsplan is een begripsbepaling voor 'kas' opgenomen.	Nee
21. xxx, bij brief van 17 juli 2019		
Zie inspraakreactie 20		
22. xxx, bij brief van 17 juli 2019		
Zie inspraakreactie 20		
23. xxx		
Indiener is eigenaar van het perceel Madame Curiestraat 7. Op dit perceel staat een gedateerde woning en nieuwbouw is een serieuze overweging. Voor dit perceel geldt de bestemming wonen lintbebouwing. In artikel 22.2.2. sub k van de bouwvoorschriften is opgenomen "de afstand van een hoofdgebouw tot bedrijfsbebouwing bedraagt ten minste 10 meter". Het perceel van adressant is gelegen nabij bedrijfsbebouwing waardoor dit artikel relevant is. De gestelde afstand van 10 meter zal bij vernieuwing van de woning een forse beperking geven aangaande bouw mogelijkheden. Het gaat om ongeveer de helft van het bouwvlak. Verzocht wordt de afstand te begrenzen tot 3 meter (conform woningen aan de Zonnedauwlaan)	De woning van indiener is gelegen naast een garagebedrijf, waar zich een tankstation, werkplaats, showroom, spuitcabine en plaatwerkerij bevindt. De spuitcabine en plaatwerkerij bevinden zich direct naast het perceel van indiener. Voor garagebedrijven en de diverse activiteiten die hier plaatsvinden gelden afstandseisen t.a.v. geluid, geur en externe veiligheid. Indien een nieuwe woning in de nabijheid van het garagebedrijf gerealiseerd wordt, dient rekening gehouden te worden met de activiteiten van dit bedrijf. Aangetoond dient te worden dat met de realisatie van de woning het bedrijf niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd wordt. Voor de realisatie van de woningen aan de Zonnedauwlaan (project Rietlanden) is middels diverse milieuonderzoeken onderzocht in hoeverre woningen gerealiseerd kunnen worden nabij het garagebedrijf. Om de bedrijfsvoering van nabijgelegen (glastuinbouw)bedrijven niet te belemmeren en een goed woon- en leefklimaat voor woningen in het lint te kunnen waarborgen is in het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 een afstandseis van 10 meter opgenomen van woningen tot bedrijfsbebouwing (en kassen). Daarnaast biedt het vergunningvrij bouwen de mogelijkheid om een uitbouw van 4 meter achter de woning te realiseren. Dit leidt er toe dat de afstand van een woning tot bedrijfsbebouwing 14 meter dient te zijn. Deze afstand wordt in het ontwerp bestemmingsplan aangepast. Of een woning dicht op bedrijfsbebouwing gerealiseerd kan worden zal moeten blijken uit onderzoek. In dit geval gaat het dan om onderzoek naar geluid, geur en externe veiligheid. Om het realiseren van een woning dicht op bedrijfsbebouwing niet geheel uit te sluiten, zal in de regels een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden. In deze wijzigingsbevoegdheid wordt het mogelijk gemaakt om af te wijken van de in de regels opgenomen afstand van 14 meter, mits middels onderzoek is aangetoond, dat dit ook mogelijk is.	Ja

Reacties 3.1.1. Bro		
1. Greenport Aalsmeer		
1. Artikel 4.2.2. onder g. Hier staat 'glastuinbouwkassen zijn uitsluitend toegestaan indien de afstand tot woningen niet meer bedraagt dan 10 meter'. Het woord <i>niet</i> moet uit de regel verwijderd worden.	Het woord <i>niet</i> is uit de regels gehaald en verder aangepast n.a.v. de inspraakreactie van Glastuinbouw Nederland.	Ja
2. Binnen Greenport is nagedacht over een eenduidige glastuinbouwdefinitie voor geheel Greenport. Dit bestemmingsplan geeft zelfs verschillen weer per deel van het bestemmingsplan (artikel 4.2.2., onder c en e). Is hier een standaard in te brengen. Wellicht kan hier met de toevoeging van artikel 27.1 gehoor aan gegeven worden, zodat een standaard ontstaat voor bebouwingspercentage en bouwhoogte.	In het rapport 'Glastuinbouwdefinitie 3.0 Greenport Aalsmeer' staat aangegeven dat twee thema's ten aanzien van de ruimtelijke eisen aan glastuinbouwbedrijven van belang zijn: maximale bouwhoogtes en ruimte voor overige bebouwing (anders dan kassen) op glastuinbouwpercelen. Ten aanzien van deze twee thema's wordt verwezen naar onze reactie op de inspraakreactie van Glastuinbouw Nederland. Over een bebouwingspercentage van kassen en bedrijfsgebouwen (zoals opgenomen in artikel 4.2.2. onder c) wordt in het rapport niet gesproken. In dit geval is in dit bestemmingsplan uitgegaan van het bebouwingspercentage van 95% zoals opgenomen in het vigerend bestemmingsplan Kudelstaart 2006. In artikel 27.1 zijn regels opgenomen over bestaande maten van bouwwerken die in het gebied aanwezig zijn ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan. In dit artikel worden geen specifieke bouwhoogtes of bebouwingspercentages opgenomen die voor glastuinbouw van toepassing zijn.	Nee
3. De bestemmingen rondom Cactuslaan/ Legmeerdijk zijn een stuk ruimer dan het oude bestemmingsplan (zowel woonbestemming als de bedrijfsbestemming). Dit is vanuit Greenport belang onwenselijk omdat een slecht bereikbaar stuk glastuinbouw tussenin over blijft.	Zie onze reactie onder inspraakreactie 1 punt 1. Ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan zijn drie locaties van bestemming gewijzigd in het nieuwe bestemmingsplan. Dit betreffen de locaties Cactuslaan 3, 9 en 15. Reeds in 2007 is voor Cactuslaan 9 vergunning verleend voor de realisatie van een woning. Dit perceel heeft dan ook de bestemming 'Wonen' gekregen. Op 19 juni 2017 hebben burgemeester en wethouders van Aalsmeer vergunning verleend voor het wijzigen van het gebruik van het bestaande bedrijfspand t.b.v. een metaalverwerkingsbedrijf op het perceel Cactuslaan 3. Dit betreft een bedrijfsmatige activiteit vallend binnen de bestemming 'Bedrijf'. In het voorontwerp bestemmingsplan Kudelstaart 2019 is dit perceel ook als dusdanig bestemd. Tegen deze vergunning was beroep ingediend. Het beroep is door de rechtbank ongegrond ver-	Nee

	klaard. De rechtbank heeft aangeven dat de verleende omgevingsvergunning niet in strijd is met de Ruimtelijke Visie. Tegen deze uitspraak is hoger beroep ingediend. Het hoger beroep is niet-ontvankelijk verklaard. Zie tevens onze reactie onder inspraakreactie 16 punt 2. Op het perceel Cactuslaan 15 is al 15 jaar een betonbouwbedrijf gevestigd. In het vigerende bestemmingsplan is dit bedrijf nader aangeduid met de functieaanduiding 'bedrijven toegestaan' binnen de bestemming 'Glastuinbouw'. Het vigerende bestemmingsplan maakt bedrijven anders dan glastuinbouw op deze locatie dus reeds mogelijk. Aangezien het betonbouwbedrijf al jaren op deze locatie gevestigd is, ligt een bedrijfsbestemming meer voor de hand.	
--	---	--