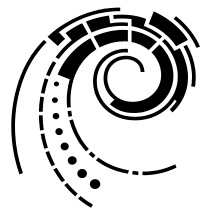


Nieuwegein



Notitie beantwoording zienswijzen
Ontwerpuitwerkingsplan Handelskade 13

Inleiding

Dit is een reactienota zienswijzen inzake het ontwerpuitwerkingsplan Handelskade 13.

Het ontwerpuitwerkingsplan Handelskade 13 heeft ter inzage gelegen van **27 augustus tot en met 8 oktober 2018**. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze indienen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Er zijn in eerste instantie acht zienswijzen ingediend. Twee zienswijzen zijn op een later moment weer ingetrokken. Van de zes overblijvende zienswijzen is er één pro forma ingediend binnen de termijn. Deze zienswijze is op 11 oktober aangevuld.

Beantwoording zienswijzen1

	Zienswijze	BEANTWOORDING GEMEENTE
1	Indiener 1	
1.1	De uitnodiging heeft ons als bewoners de indruk gegeven dat wij informatie zouden ontvangen over de uitwerking van het project en er daarnaast ook ruimte zou zijn om onze vragen, zorgen en aandachtspunten als omwonenden kwijt te kunnen. Wij hebben hier als bewoners weinig ruimte voor gevoeld op deze avond. Onze vragen leken onverwacht voor u te komen en er was ook geen eenduidig antwoord op. Om onze zorgen en punten toch kenbaar te maken nodigde u ons uit om u persoonlijk een e-mail te sturen. Dat doen wij dan bij deze.	<i>Wij vinden het vervelend om te vernemen dat u zich als bewoners niet voldoende gehoord voelde tijdens de informatieavond. Ondanks de drukte had er ook meer ruimte moeten zijn voor uw vragen, zorgen en aandachtspunten. Om deze ruimte alsnog te creëren is er kort na de informatieavond door initiatiefnemer een klankbordgroep opgericht voor onder andere de bewoners van de Handelskade. Hopelijk vindt u hier de ruimte voor uw vragen, zorgen en aandachtspunten.</i>
1.2	<i>Greppel</i> - Achter onze huizen (Handelskade 1 t/m 10) loopt een greppel. Deze is essentieel om de afvoer van hemelwater vanuit de tuinen van onze huizen af te voeren. En tevens om de kelders van de genoemde huizen droog te houden. Wij hebben als bewoners de verplichting om deze greppel schoon te houden zodat er een goede afwatering naar de sloot bij de Wiersdijk blijft bestaan. Wij zien op uw tekening die greppel niet meer terug. Voor zover bekend bij alle bewoners is de greppel deels eigendom van onze huizen. - Op de Kadasterkaart die in bezit is van bewoners HK 4 (fam. Mastenbroek) is de greppel duidelijk aangegeven. Deze tekening is door het Kadaster in 1976 op verzoek van de familie Verdonk gemaakt en opgesteld in aanwezigheid van de toenmalige bewoners. In 1992 is deze kaart door de familie Mastenbroek bij het Kadaster gekocht ivm aankoop HK 4. Voor zover ons bekend is er nadien geen enkele meting meer verricht waar wij als bewoners in zijn betrokken. U gaf te	<i>De tekening die u gezien heeft is een situatietekening van het nieuwbouwplan en het daarbij horende inrichtingsplan voor de openbare ruimte. Dit betreft geen tekening die de gemeente Nieuwegein heeft opgesteld, het betreft het voorstel van de initiatiefnemer. Het doel van deze tekening was om een eerste indruk te geven van het nieuwbouwplan. De initiatiefnemer is nog volop in overleg met de gemeente om de tekeningen definitief te maken. Wij danken u dan ook hartelijk dat u ons op de aanwezigheid en het belang van de greppel heeft gewezen. Het belang van het behoud van deze greppel c.q. een goede afwatering van de tuinen vinden wij als gemeente belangrijk. De initiatiefnemer heeft in afstemming met de gemeente thans het voorstel om de greppel aan te houden en de afwatering van het hemelwater van de geplande nieuwbouw los te koppelen en via een gescheiden drainagesysteem te laten afwateren.</i>

	kennen dat u op dit moment uit bent gegaan van de metingen die, door het door u ingezette meetbureau, zijn verricht. - Op de informatieavond wuifde u alle bezwaren hieromtrent van de hand met de woorden: "daar komen we wel uit", "het zal hoogstens om een paar centimeter gaan" Wij voelen ons in deze dan ook niet serieus genomen omdat het aantal centimeters varieert van 42 cm tot 107 cm. - U adviseerde ons ook dat wij het Kadaster zelf kunnen laten komen om alles (nogmaals) op te meten. In een eerder stadium hebben wij hier al naar geïnformeerd bij het Kadaster. Aan een dergelijke meting zijn hoge kosten verbonden vanaf € 450,= per huishouden. Wij nodigen u dan ook uit om de Kadastrale gegevens , zoals u die kent, aan ons kenbaar te maken. Wij gaan allemaal uit van de situatie die in 1976 is vastgesteld en in 1992 gekocht is. Als u over andere Kadastergegevens beschikt zullen wij hierover met elkaar in gesprek moeten gaan. - Zoals wij hierboven al benoemd hebben is de greppel van essentieel belang voor de afwatering van onze tuinen en om de kelders droog te houden. - De meeste van onze tuinen lopen van de achtergevel schuin af om het hemelwater af te kunnen voeren naar de greppel. In enkele tuinen ligt al een drainage systeem om het overvloedige water snel af te kunnen voeren naar de greppel. - De grond van de familie Verdonk is de afgelopen jaren minimaal een meter opgehoogd door het storten van puin. Ook daar zit dus hoogteverschil tussen de grond van de familie Verdonk en de bewoners van Handelskade 1-10. Van beide kanten wordt er dus een beroep gedaan op de greppel. Wij zijn dan ook benieuwd welke vorm van drainage u in gedachten heeft om de bovengenoemde punten mee te nemen in uw keuze.	<i>In afstemming met de gemeente worden de nieuwe peilmaten bepaald die dienen te voldoen aan de gemeentelijke eisen ten aanzien van het afvoeren van hemelwater.</i> <i>Zoals reeds aangegeven zal deze via de bestaande greppel gecontinueerd worden.</i>
--	---	---

1.3	<i>Onderhoud schuttingen/schuren/recht van overpad</i> De bouwtekeningen van het project, zoals deze gepresenteerd zijn op de informatieavond, grenzen op diverse plaatsen aan bestaande woonhuizen/schuren en schuttingen. Er is in Nederland bij wet geregeld dat je te allen tijde onderhoud moet kunnen plegen aan je eigendommen ook al grenzen die direct aan het perceel van anderen. Wordt hier ook rekening mee gehouden in de bestaande bouwplannen? Dit geldt ook voor het recht van overpad, met name naast HK 10.	<i>Door initiatiefnemer is toegezegd dat rekening zal worden gehouden met de bestaande erfafscheidingen/schuren. Zoals u al aangeeft is het kunnen plegen van onderhoud bij wet geregeld. Dit blijft ook zo in de toekomstige situatie.</i>
1.4	<i>Heien of boren</i> - Het is ons niet duidelijk geworden of de woningen geheid of geboord gaan worden. Op de informatieavond werden verschilden antwoorden gegeven. Aan het begin van de avond moest nog onderzocht worden welke van de 2 toegepast gaat worden, aan het eind van de avond werd alleen nog gesproken over het boren van de funderingen. - Onze huizen zijn bijna 100 jaar oud, niet onderheid en hebben in de afgelopen jaren (tot de afsluiting van de Handelskade in 1993) geleden onder het zware verkeer wat destijds over de Handelskade kwam als doorgaande weg. Wij hopen dan ook niet opnieuw in soortgelijke situatie terecht te komen door de bouwactiviteiten die gaan plaatsvinden en mogelijk in combinatie met de drainage. Goed voorbeeld hiervan is de situatie van de huizen aan de Jutphasestraatweg, die uit dezelfde bouwperiode dateren, nadat daar een nieuwe wijk is gerealiseerd, de afwatering onvoldoende blijkt te zijn. Daar spoelt nu langzaam de fundering onder de huizen weg waardoor er bij diverse huizen noodmaatregelen zijn genomen om verder verzakking te voorkomen.	<i>Vanuit het Bouwbesluit kan de gemeente initiatiefnemers niet verplicht opleggen om de heipalen te boren. Wel is de initiatiefnemer verplicht om voorafgaande aan de komende bouwactiviteiten een zogenaamde "nulmeting" uit te voeren van de bestaande situatie. Als gemeente adviseren wij de initiatiefnemer wel om te boren gezien de omliggende woningen. Wij kunnen helaas niet verhinderen dat u tijdens de komende bouwactiviteiten hinder zult ondervinden (bijv. geluid, trillingen). Dit is inherent aan dergelijke werkzaamheden. Wel heeft de initiatiefnemer de verplichting eventuele hinder tijdens de bouwwerkzaamheden tot een minimum te beperken en eventuele door de bouwactiviteiten veroorzaakte schade aan uw bezittingen te repareren c.q. te vergoeden.</i>

1.5	<i>Asbest/bodemkwaliteit</i> Uit de informatie stukken die ter inzage liggen bij o.a. het gemeentehuis, blijkt dat er bodemonderzoek is gedaan. Uit dit bodemonderzoek blijkt dat er op diverse plaatsen asbest is gevonden. Uw opmerking hierover was: "dat zijn alleen maar een paar spots". Hoe is daar verder de inschatting van? Is er nog meer vervuiling gevonden? Als omwonenden weten wij dat er meerdere malen puin en ander afval is gestort/gelooft op het terrein.	<i>Het terrein is grotendeels verhard met een puinlaag. In deze laag zijn enkele spots met asbest aangetroffen. Aangezien het niet uit te sluiten is dat dergelijke spots ook elders in de puinlaag voorkomen, zal waarschijnlijk de gehele puinlaag gesaneerd worden. Saneren kan zowel bestaan uit verwijderen als uit isoleren van de verontreiniging, afhankelijk van de toekomstige functie van het betreffende terreindeel.</i>
1.6	Tevens zit er veel Japanse knoop in de grond van Verdonk, dit is tot op heden nog niet weggehaald. Dit groeit door funderingen heen (dus ook onze schuurtjes). Graag spoedig aandacht hiervoor.	<i>De eigenaar van de grond heeft de verantwoordelijkheid om dergelijke woekerende planten te verwijderen. De gemeente heeft op dit moment geen specifiek beleid opgesteld ten aanzien van de aanwezigheid van de Japanse Duizendknoop in de openbare ruimte. Geadviseerd wordt de plant volledig weg te graven in plaats van deze met chemische bestrijdingsmiddelen te bestrijden.</i>
1.7	Wij willen benadrukken dat we als bewoners positief tegenover de bouwplannen staan en vernieuwing van de buurt welkom is. Echter hopen wij ook dat er serieus aandacht wordt besteed aan onze bovengenoemde punten.	<i>Wij zijn verheugd te vernemen dat u positief tegenover het voorgestelde woningbouw ontwikkeling staat. Uiteraard nemen wij alle belanghebbenden serieus in de komende afweging van de ingediende zienswijzen ten behoeve van de vaststelling van het uitwerkingsplan.</i>
2 2.1	Indiener 2 - erfgrans en greppel die achter huizen handelskade 1 - 10 ligt. - bewoners hebben verplichting tot schoonhouden greppel. - een deel van de greppel is eigendom van de bewoners hk 1-10. - hoe wordt de afwatering geregeld, alle huizen hebben een kelder die bij onvoldoende afwatering	<i>Uw vragen en zorgen komen ook in de eerste zienswijze, mede door u ingediend, aan de orde. Voor de beantwoording verwijzen wij u dan ook naar de beantwoording van zienswijze 1.</i>

	vol loopt met water. - onvoldoende informatie van de projectontwikkelaar. - geen antwoord op al onze vragen. - Wordt hofje aan de Kade geboord of geheid, ook daar was gisteren geen antwoord op. - hoe zit het met het asbest wat gevonden is - er groeit op het terrein Japanse knoop, slecht voor fundering van de huizen (kan het doorheen groeien). - er zijn veel vragen. - niemand is tegen de bouw van huizen op het terrein maar er wordt erg makkelijk gedacht over het plan. Het wordt tijd dat er ook naar de huidige bewoners wordt geluisterd om met elkaar aan een goede oplossing te werken.	
3	Indiener 3 Tijdens de informatieavond hebben we ons als bewoners niet gehoord. Er was geen ruimte voor onze vragen en er kon ook geen antwoord op gegeven worden. Wij hebben met name zorg over de erfgrans die achter onze huizen is getrokken. Deze is naar onze mening en informatie niet juist. De greppel die achter onze tuinen loopt is ons eigendom en is nodig voor de afwatering van onze tuin en om de kelders droog te houden. Het projectbureau gaf aan een meetbureau de maten te hebben laten bepalen van het perceel. Echter de kadastrale gegevens zoals deze naar onze informatie in 1976 zijn vast gelegd zijn hier niet in mee genomen. Dit varieert van 42 cm tot min 107 cm. Wij maken ons zorg over de afwatering, wegspoelen van funderingen in de komende jaren en het ongeoorloofd gebruik van onze grond. Wij zouden graag een speeltuin gerealiseerd zien bij het parkje naast de voorhof. De nieuwbouw aan de handelskade zorgt hopelijk ook voor jonge gezinnen en een groei in het aantal	<i>Uw vragen en zorgen komen ook in de eerste, mede door u ingediende zienswijze, aan de orde. Voor de beantwoording verwijzen wij u dan ook naar de beantwoording van zienswijze 1.</i> <i>U heeft ook de wens geuit voor een nieuwe speelvoorziening in het parkje naast de Voorhof. De gemeente is momenteel bezig met het opstellen van een nieuwe speelvisie voor de</i>

	kinderen. We zouden dan ook graag een speeltuin gerealiseerd zien.	<i>stad. Zandveld is door de projectgroep van de speelvise aangewezen als pilotgebied voor de uitvoering van de concept visie. Deze uitvoering gaat de komende maanden plaatsvinden met de kinderen van de wijk en met overige belangstellende bewoners. Of bij de Voorhof inderdaad een speelvoorziening kan komen hangt af van vele wensen en voorwaarden in zo'n traject, maar uw wens wordt in ieder geval meegenomen.</i>
4.	Belangengroep Behoud het Bos van Braaksma Hierbij dien ik 48 eensluidende zienswijzen op het Ontwerputwerkingsplan Handelskade 13 in namens 48 bewoners van Nieuwegein. De zienswijze in de vorm van een Manifest (zie bijlage) is tot stand gekomen in overleg met alle bewoners, die de Belangengroep Behoud Bos van Braaksma hebben gevormd. De Belangengroep heeft constructief mee proberen te denken door voor de plattegrond van het Ontwerpplan (zie bijlage) een plattegrond van een Tegenplan (zie bijlage) te ontwerpen, waaruit blijkt, dat na aanpassing van de bouwnorm van 15 naar 13 woningen "t Hofje aan de Handelskade" gerealiseerd kan worden met behoud van het Bos van Braaksma. Het Manifest is voorzien van een getekende namen- en adressenlijst (zie bijlage). De Belangengroep wenst u veel 'groene' wijsheid toe bij het nemen van een beslissing over het ontwerpplan en is altijd bereid tot nadere toelichtingen en overleg. <u>Manifest</u> In het nieuwbouwplan 'Hofje bij de kade' op het Verdonkterrein aan de Handelskade 13 in Nieuwegein-Zuid dienen de volgende wijzigingen doorgevoerd te worden.	

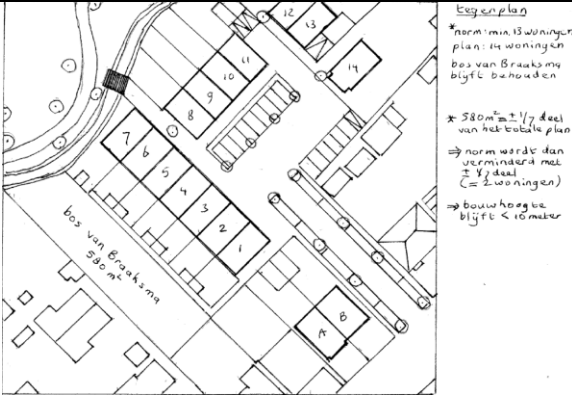
4.1	<i>Het bos achter de tuin van Handelskade 16 moet behouden blijven</i> Het stuk groen is na de aankoop van het pand Handelskade 16 in 1966 door de bewoner Sjoerd Braaksma ingericht als natuurgebied voor vogels met het karakter van een bos (in de directe omgeving bekend staand als 'het Bos van Braaksma'). Door het planten van zorgvuldig gekozen inheemse bomen, het aanleggen van vogelbosjes en struwelen is een bos ontstaan met bijzondere ecologische en culturele waarden. De overgang van de tuin naar het bos is zodanig aangelegd, dat het één geheel is geworden en samen met de inmiddels onder monumentenzorg vallende woning een 'ensemble' vormt, zoals dat door Natuurmonumenten wordt genoemd.	<i>Vanuit cultuurhistorie zijn er geen argumenten om het geheel als ensemble te zien. Noch in de redengevende beschrijving van het pand, noch op de cultuurhistorische inventarisatiekaart van de gemeente wordt een relatie gelegd tussen het gemeentelijk monument Handelskade 16 en de tuin erachter. Het is geen ensemble in historische zin zoals we bijvoorbeeld zien bij boerenerven en kastelen in de gemeente. Dan worden tuinelementen als boomgaarden en siertuinen expliciet benoemd. De verwijzing naar Natuurmonumenten kunnen wij niet helemaal begrijpen. Natuurmonumenten gaat uit van een ensemble als op het historische terrein van een monument dusdanig natuur ontwikkelt dat het een toevoeging is op het monument. Dat is bijvoorbeeld het geval bij forten die Natuurmonumenten in beheer heeft.</i>
4.2	De bijzondere waarde van het gebied zit ook in het feit, dat Sjoerd Braaksma een nationaal bekende ornitholoog was, die veel betekend heeft bij de aankoop, aanleg, inrichting, beheer en onderhoud van natuurgebieden en natuurreservaten in Nederland. Ook voor de Nieuwegeinse vogelwereld heeft hij veel werk verzet: o.a. twee integrale inventarisaties van broedvogels in Nieuwegein, medeoprichter van Werkgroep Avifauna Nieuwegein. Voor dit alles is hij in 1984 geridderd in de Orde van Oranje Nassau. Zoals de beroemde natuurbeschermmer Jac. P. Thijsse geëerd is met de aanleg van de heemtuin 'Thijsse's Hof', zou het de gemeente Nieuwegein sieren om het 'Bos van Braaksma' te laten bestaan als monument ter ere van deze bekende ornitholoog. Vele wandelaars aan de Wiersdijk en de bewoners van de omgeving genieten ook dagelijks van deze belangrijke natuurwaarde.	<i>Ondanks het besef dat het bosgebiedje in de loop der jaren voor u en de familie Braaksma een bijzondere betekenis heeft gekregen, zien wij geen aanleiding om het perceel als monument aan te merken. Op grond van het in het kader van het uitwerkingsplan, uitgevoerde natuurwaarde onderzoek, is gebleken dat het perceel wel een bepaalde natuurwaarde heeft, maar niet in die mate dat het een monumentenstatus rechtvaardigt. Daarnaast is het perceel niet opgenomen in het gemeentelijk Groenstructuurplan en is het niet aangemerkt als 'gebruiksgroen met natuurwaarde', zoals de Wiersdijk dit wel is. Het perceel is bovendien alleen via perceel Handelskade 16 toegankelijk en daardoor slechts voor een beperkt aantal mensen betreed- en beleefbaar.</i>
4.3	In het bos van Braaksma maken vele beschermde soorten dieren gebruik van het bos: egel, bunzing,	<i>Het leefgebied als zodanig vervult geen essentiële functie voor genoemde soorten. Het</i>

	kleine watersalamander, gewone pad, groene kikker en tientallen soorten vogels.	<i>'bosje van Braaksma' is een geïsoleerd stukje (een uitloper) bos dat geen verbinding of corridor heeft tussen twee natuurgebieden (of gebieden met potentiële natuurwaarden). Het gebruik van dit bosje zal zich beperken tot incidenteel foerageergebied voor genoemde soorten. In de semi stedelijke omgeving blijven de alternatieven aan de Wiersdijk intact. De gunstige staat van instandhouding op lokaal en landelijk niveau komt niet in gevaar. Tevens zijn egels, bunzing, kleine watersalamander, gewone pad, groene kikker door de provincie Utrecht vrijgesteld van de Wet Natuurbescherming voor ruimtelijke inrichting. Dit geldt voor het soort alsmede hun verblijfplaatsen.</i>
4.4	Het bos van Braaksma is beeldbepalend voor de directe omgeving van 48 woningen. De woonbeleving van de bewoners van die woningen wordt in positieve zin in belangrijke mate bepaald door de aanwezigheid van het bos. Hetzelfde zal ook gelden voor de nieuwe bewoners van 'Hofje bij de kade'.	<i>De direct aangrenzende woningen aan het bosgebiedje ondervinden inderdaad de voordelen van de nabijheid van een dergelijk groengebied. Voor de woningen die verder van het bosgebiedje zijn gelegen, zal de al dan niet aanwezigheid van het bos ons inziens niet bepalend zijn voor de woonbeleving van de bewoners</i>
4.5	Volgens 'Trees For All' zorgt iedere volgroeide boom voor een CO₂-opname van ongeveer 1 ton CO₂ per jaar. Los van de struiken en bodem bedekkende planten geven de 60 volgroeide bomen in het bos van Braaksma dus een CO₂-compensatie van zo'n 60 ton. Bij warm weer zorgt het bos voor een lagere luchttemperatuur van 1° tot 5°C in en rondom het bos tot 20 meter van de bosranden (5750 m² temperatuur-invloed). Het bos zorgt zo voor een betere luchtkwaliteit voor de omwonenden en levert een gepaste bijdrage aan de verbetering van het klimaat.	<i>Bomen hebben inderdaad een CO₂-opname capaciteit. Echter het aandeel van de bomen van het bosje in het totaal van de omgeving is gering. Daarnaast zullen in de openbare ruimte van het nieuwe woongebiedje bomen geplant worden. Wellicht ook door de toekomstige bewoners in de nieuwe privétuinen.</i>

4.6	In het bestemmingsplan Lekboulevard-Hoog Zandveld van 1984 staat het terrein van Verdonk en het bos van Braaksma aangemerkt als 'Uit te werken Woondoeleinden (UW)'. Bij alle daarop volgende herzieningen van het bestemmingsplan heeft de gemeente verzuimd zich op de hoogte te stellen van de situatie van haar stuk gemeentegroen, dat in 1966 contractueel in gebruik is gegeven aan de familie Braaksma. Bij navraag in mei 2018 wist de gemeente daar ook niets meer van (onzorgvuldigheid en nalatigheid?). De metamorfose die de gemeenteground had ondergaan naar een uniek bos is dus ruim 50 jaar niet waargenomen. Natuurlijk had de veranderde situatie moeten leiden tot een heroverweging met als uitkomst, gezien de genoemde inhoudelijke argumenten, dat het bos niet bebouwd gaat worden en dus blijft bestaan.	<i>Destijds is het stuk gemeenteground in bruikleen gegeven om als tuin in te richten. Het in bruikleen geven van het stukje gemeenteground impliceert dat indien de gemeente een andere bestemming voor het stukje gemeenteground zou willen overwegen, het gebruiksrecht kan worden beëindigd. Vanaf begin jaren tachtig is het Verdonkterrein aangeduid als potentiële woningbouwlocatie en vervolgens dusdanig bestemd in het bestemmingsplan (Hoog)zandveld-Lekboulevard (1984). Het naastliggende stuk gemeenteground vormt daarbij een onderdeel van de toekomstige woningbouwlocatie langs de Handelskade 13. In deze en de hierop volgende herzieningen van het bestemmingsplan hebben zowel u als de familie Braaksma geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om door middel van het indienen van zienswijzen en/of inspraakreacties de uit te werken bestemming van het perceel te wijzigen. Daarnaast hebben u en mevrouw Braaksma in oktober 2010 voor het laatst een zelfbeheerovereenkomst voor akkoord getekend voor het betreffende gemeenteperceel. Met het ondertekenen van deze overeenkomst heeft u onderschreven dat het betreffende bosgebiedje gemeentelijk eigendom is en ten allen tijde en zonder opgave van redenen opgeëist kan worden.</i>
4.7	In het bestemmingsplan staat op bladzijde 20 in paragraaf 'Groen en ecologie': 'De doelstelling ten aanzien van natuurontwikkeling in het stedelijk gebied van Nieuwegein is tweeledig en als volgt weergegeven (Het sein op groen, Sector stadsbeheer, 1997): 1. Veilig stellen van of verder ontwikkelen van natuurwaarden in stedelijke kerngebieden; 2. Het laten toenemen van natuurwaarden in de directe woonomgeving door middel van inrichten en beheren van migratiegebieden van en naar de kerngebieden.'	<i>In 2018 heeft de raad het Groenstructuurplan vastgesteld. Het kader voor het Groenstructuurplan werd gevormd door bestaand, vastgesteld beleid op diverse relevante gebieden (waaronder Sein op Groen). Sein op Groen is daarmee als beleid komen te vervallen. Het Groenstructuurplan is tot stand gekomen via een aantal bijeenkomsten met inwoners en natuurverenigingen. Doel van het Groenstructuurplan is het ontwikkelen en</i>

	Bouwen in het bos van Braaksma is in tegenstrijd met bovenstaande doelstellingen en moet daarom afgewezen worden.	<i>behouden van een gezond, soortenrijk, evenwichtig, robuust en aaneengesloten netwerk van natuur- en groengebieden in Nieuwegein. Tegelijk geeft het handvatten om flexibel in te spelen op ontwikkelingen zonder dat de kwaliteit van het netwerk verminderd. Het is namelijk niet mogelijk om al het groen (kwalitatief goed) te behouden. Met het groenstructuurplan wordt dus ingezet op het behoud van dit groene netwerk. Het 'bos van Braaksma' is niet aangewezen als groengebied op de kaart van het groenstructuurplan. Het maakt daarmee geen onderdeel uit van de hoofdgroenstructuur van Nieuwegein.</i>
4.8	<i>Bij de bouw moet planschade voorkomen worden aan bestaande omringende bebouwingen</i> De huizen aan de Wiersdijk, Handelskade en Noorderstraat zijn niet onderheid en kunnen daarom bij heiwerkzaamheden voor de nieuwebouw beschadigd worden, denk aan scheuren en/of verzakkingen. Daarom twee eisen: 1. Woningschouw (0-meting) voorafgaand aan de bouw door een erkende en onafhankelijke specialist, betaald door de projectontwikkelaar, zodat bij eventuele schade kan worden aangetoond dat de schade is ontstaan door de bouw van de nieuwe woningen. 2. Niet heien maar boren. Deze techniek is ook toegepast bij de bouw van 't Handelshuis (Handelskade 25 A t/m H).	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van zienswijze 1.4.</i>
4.9	Achter de woningen aan de Wiersdijk staan langs de kant van het water op het terrein van Verdonk struiken en coniferen, die reeds lang geleden zijn geplant als erfafscheiding. Ter bescherming van de privacy van de bewoners aan de Wiersdijk en van de nieuwe bewoners van 'Hofje bij de kade' zou deze groene erfafscheiding moeten blijven behouden en worden doorgetrokken langs de gehele Wiersdijk.	<i>Initiatiefnemer heeft in samenspraak met de bewoners van de Wiersdijk een voorstel uitgewerkt met betrekking tot de erfafscheidingen. Inmiddels zijn hierover ook schriftelijke toezeggingen gedaan door de initiatiefnemer. Om te borgen dat deze toezeggingen ook in de toekomst blijven bestaan, zal dit als zodanig in de akte van</i>

		<i>levering aan de nieuwe bewoners worden opgenomen.</i>
4.10	Het bruggetje over het water kan aanleiding geven voor 'ongewenst bezoek'. Daarom de volgende overweging: de veiligheid van de buurt moet gewaarborgd worden door voldoende verlichting bij het bruggetje en een door de bewoners afsluitbaar hek voor het bruggetje.	<i>Ten behoeve van het bouwplan wordt een verlichtingsplan opgesteld, dat dient te voldoen aan de gemeentelijke eisen ten aanzien van sociale veiligheid. Ons inziens vergroot de geplande voetgangersbrug de sociale veiligheid van het nieuwe woongebied en daarnaast die van de noordelijk gelegen groenzone. Het kunnen afsluiten van de voetgangersbrug vinden wij om deze redenen niet wenselijk en noodzakelijk. De voetgangersbrug is mede bedoeld om het nieuwe woongebiedje aan te haken op het bestaande woon- en groengebied langs de Wiersdijk.</i>
4.11	Achter de woningen van Handelskade 1 t/m 10 ligt een bij de woningen behorende strook grond waar een greppel ligt voor de afwatering van de tuinen en voor de bereikbaarheid van de achterkant van de schuren voor onderhoud. Daarom de volgende eis: de kadastrale grenzen van de panden Handelskade 1 t/m 10 dienen gerespecteerd te worden.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar de beantwoording van zienswijze 1.2.</i>
4.12	Hoogbouw past niet in het omgevingsbeeld en is nadelig voor de privacy en de woonbeleving van de omwonenden. Daarom de volgende eis: als het bos van Braaksma behouden blijft, mag er geen hoogbouw (13 meter) komen in de vorm van appartementsgebouwen. Het huidige ontwerpplan hanteert een max. bouwhoogte van 10 meter. Het tegenplan van de Belangengroep laat zien, dat bij behoud van het bos de bouwhoogte van 10 meter gehandhaafd kan blijven.	<i>Wij waarderen uw betrokkenheid en danken u voor het meedenken over een alternatieve invulling van het terrein. Zoals u weet is de ruimte bij dit inbreidingsplan beperkt. Voor een financieel haalbaar plan is het echter wel van belang dat er, voldoende woningen kunnen worden gerealiseerd. De stedenbouwkundige kwaliteit staat hierbij voorop. Het is dus echt passen en meten. De huidige bestemming en het bijbehorende bebouwingsvlak in het vigerende bestemmingsplan geven aan derden een bepaalde mate aan planologisch-juridische en programmatische zekerheid om een haalbare businesscase te behalen. Onderzocht is of uw alternatieve invulling (of delen hiervan) kansrijk is om overgenomen te worden. Gebleken is dat</i>

		de door u voorgestelde stedenbouwkundige en programmatische invulling niet het benodigde opbrengstenpotentieel genereert om een sluitende businesscase te krijgen en daarnaast niet de gewenste stedenbouwkundige kwaliteit biedt. Daarnaast past uw voorgestelde alternatieve invulling niet binnen de huidige opgenomen uitwerkingsbevoegdheid (o.a. ten aanzien van het in het bestemmingsplan opgenomen bebouwingvlak) voor het Verdonkterrein en het stuk gemeentegrond. Hiervoor zal een nieuwe uitwerkingsplan procedure gevolgd dienen te worden.
5	Indiener 5 <u>Zienswijze - pro forma</u> Vandaag heb ik telefonisch contact gehad met mevrouw A. Lont-Benamins over mijn voornemen om uiterlijk vandaag mijn zienswijze op het in augustus jl. beschikbare ontwerpuitwerkingsplan Handelskade 13 in te dienen. Daarbij hebben we het volgende besproken. Door omstandigheden (verslechterde gezondheid van onze 90-jarige moeder op 5 oktober jl.) ben ik niet in staat geweest om mijn geplande zienswijze (met bijlage) tijdig te voltooien en te verzenden. Bij deze wil ik daarom mijn zienswijze reeds pro forma melden en toezeggen dat de inhoudelijke zienswijze uiterlijk 12 oktober 2018 naar u zal worden verstuurd. <u>Zienswijze – inhoudelijk</u> Hieronder volgt een reactie (zienswijze) op het op 27 augustus 2018 gepubliceerde ontwerpuitwerkingsplan Handelskade 13, betreffende de voorgenomen bouw van 16 woningen. Door omstandigheden was ik niet in staat om tijdig (voor 9 oktober jl.) mijn zienswijze	

te verzenden. Ik heb daarom op 8 oktober jl. telefonisch contact gehad met mevrouw Lont-Benamins en - in een pro forma zienswijze - gemeld dat mijn inhoudelijke zienswijze uiterlijk 12 oktober 2018 zou worden ingediend. Na een toelichting op mijn persoonlijke betrokkenheid bij het bovengenoemde plan, ga ik in op de op uw site gepubliceerde toelichting (met name hoofdstuk 3 en bijlage 2). Bijgevoegd treft u tevens een door mij geactualiseerd overzicht van waargenomen soorten vogels, zoogdieren en amfibieën. <i>Aanleiding zienswijze</i> In de periode 1966-1975 woonde ik met mijn ouders en twee zussen in huize Vaartzicht, Handelskade 16 te Vreeswijk/Nieuwegein. Vanaf 1967 ben ik me gaan verdiepen in vogelonderzoek en vanaf 1970 heb ik in de westelijke achtertuin mijn vader geassisteerd met de aanleg van een vogelbosje en het verrichten van vogelringonderzoek. Dankzij mijn vader Sjoerd (professioneel onderzoeker van vleermuizen en uilen) en mijn activiteiten bij de Nederlandse Jeugdbond voor Natuurstudie (N.J.N.) heb ik veel kennis opgedaan over wilde vogels. Vanaf november 1977 tot december 1978 heb ik opnieuw bij mijn ouders gewoond (ditmaal met vrouw en onze eerste zoon) en sinds februari 2015 verblijf ik elke week vanaf zondagmiddag tot dinsdagmiddag bij mijn zus en onze ernstig zieke moeder in huize Vaartzicht. Ook in de jaren 1975 -1977 en 1978 - 2015 bezocht ik mijn ouders regelmatig en bleef ik ter plekke vogelwaarnemingen verrichten en registreren. Na het overlijden van mijn vader (16 februari 1999) heb ik in Nieuwegein geen aanvullende vogelring-activiteiten ondernomen. Vanuit mijn betrokkenheid voor wilde vogels en uit respect voor mijn overleden vader en het door hem aangelegde vogelbosje heb ik deze zienswijze	
--	--

5.1	geschreven. <i>Reactie op Toelichting, hoofdstuk 3 Beleid</i> Op pagina 14 wordt als onderdeel van het gemeentelijk beleid (onder 3.3.5 Klimaatadaptie) de volgende gemeentelijke ambitie onderschreven: Openbare ruimte en percelen inrichten met groenlocaties die bijdragen aan de thema's hittestress en wateroverlast. Blijkens paragraaf 4.4 (BEA) moeten 30 bomen verwijderd worden (met name op kadastraal perceel Handelskade 16, te weten het "bosje van Braaksma") Volgens paragraaf 4.5.2 (Water Onderzoek) neemt door het bouwplan het verharde oppervlak toe met 1.309 vierkante meter. Mijn vraag hierover betreft: kan en wil gemeente Nieuwegein (gezien haar eigen klimaatadaptiebeleid en de negatieve gevolgen van het huidige bouwplan voor hittestress en wateroverlast) een aangepast bouwplan overwegen waarbij het bestaande groen in het "bosje van Braaksma" maximaal behouden blijft?	<i>Zoals aangegeven in de reactie onder 4.2 is het volledige behoud van het 'bosje van Braaksma' niet wenselijk. Wel zal de locatie zodanig moeten worden ingericht dat hittestress en wateroverlast zoveel mogelijk wordt voorkomen. Initiatiefnemer zal in dat kader circa 14 bomen ter compensatie terug planten in de openbare ruimte. Daarnaast is het niet ondenkbaar dat ook op de toekomstige privépercelen van de nieuwe bewoners zelf bomen geplant zullen worden. Wat betreft de te compenseren bomen staat initiatiefnemer er voor open om in afstemming met omwonenden en de gemeente, de nieuwe boomsoorten uit te zoeken. Ook staat de initiatiefnemer er in principe voor open om te onderzoeken in hoeverre een aantal bestaande bomen te her-/verplanten vanuit het 'bosje van Braaksma', mits deze bomen een voldoende lange levensverwachting zullen hebben op de nieuwe plek en dit vanuit kosten overwegingen het overwegen waard is.</i> <i>Wat betreft de toename van het verhard oppervlak is de toelichting van het uitwerkingsplan aangepast aan de hand van de nieuwste inzichten. De toename van het verhard oppervlak blijkt beperkt te zijn en zal volledig worden gecompenseerd door per m2 toename 45 mm waterbergingscapaciteit aan te brengen. Hierdoor wordt het water langer vastgehouden in de bodem dan in de huidige situatie.</i>
5.2	<i>Reactie op Toelichting, hoofdstuk 4.3 Ecologie en bijlage 2</i> Op pagina 17 wordt verwezen naar bijlage 2, Quicksan natuurtoets en geconcludeerd dat het aspect ecologie geen belemmering is voor de realisatie van de woningen. Mijn vragen hieronder betreffen tevens de Quicksan die in opdracht van	

	opdrachtgever/ belanghebbende Samen Thuis Vastgoedontwikkeling door Bureau Natuurlijk is gepubliceerd op 14 februari 2018. Blijkens paragraaf 4.3.2. Onderzoek zou nader onderzoek naar de foerageerfunctie van het plangebied voor vleermuizen nog moeten plaatsvinden en bij aanvraag omgevingsvergunning uitgevoerd moeten zijn. Is dit onderzoek tijdig uitgevoerd? Zo ja, wat zijn de conclusies en op welke wijze (aard, omvang) en wanneer is dit onderzoek uitgevoerd? (Ik stel deze vragen omdat ik in de avondschemering gedurende het zomerhalfjaar (maart- oktober) structureel dwergvleermuizen en incidenteel grootoor vleermuizen en rosse vleermuizen zie foerageren boven het "bosje van Braaksma".)	<i>De nationale Databank Flora en Fauna is een gevalideerd instrument met natuurdata. Waarneming.nl is een niet gevalideerd instrument. Beide databanken geven geen aanleiding om het bosje aan te merken als essentieel leefgebied danwel vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde soorten. Deze bevindingen sluiten dan ook aan bij onze eigen veldwaarnemingen en beoordeling van de geschiktheid van het habitat.</i> <i>Het aanvullende onderzoek naar vleermuizen is inmiddels uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol 2017. De conclusie van dit onderzoek is dat de wet natuurbescherming niet wordt overtreden bij de geplande ingreep betreffende de vleermuis. In totaal zijn verdeeld over de bezoeken twee vleermuissoorten waargenomen, te weten de Gewone Dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>) en de Laatzvlieger (<i>Eptesicus serotinus</i>). Dit betroffen foeragerende exemplaren. De opstallen/bomen vormen daarbij geen verblijfplaats voor de vleermuizen. Deze zijn dan ook niet aangetroffen in de bebouwing en bomen. Volgens het onderzoek heeft het plangebied zelf geen belangrijke waarde als jachtgebied of onderdeel van een vliegroute, geen van de vleermuizen foeragerende voor langere tijd achter elkaar binnen het plangebied. De toelichting van het uitwerkingsplan is aangevuld met deze nieuwe informatie en het onderzoek is opgenomen als bijlage bij het uitwerkingsplan.</i>
5.3	De Quickscan van Bureau Natuurlijk meldt dat naast bureauonderzoek ook een veldbezoek is	<i>Met twee gecertificeerd fauna-inspecteurs is het gebied op 14 februari 2018 gedurende een</i>

	uitgevoerd. Helaas is inzake het bureauonderzoek onvermeld welke databases daarbij zijn benut en over welke soorten organismen en welke periode. Kan ik over deze ontbrekende maar essentiële aspecten inzake de waarde en betekenis van dit bureauonderzoek alsnog worden geïnformeerd? Inzake het veldonderzoek merk ik op dat er een gecertificeerd controleur Flora en Fauna op 14 februari 2018 het plangebied en directe omgeving heeft onderzocht. Ook hier ben ik benieuwd naar tijdsduur, onderzoeksmethodiek en soortenspectrum. Opmerkelijk is dat voor veel beschermde soorten vogels en zoogdieren de datum van het veldonderzoek volstrekt ongeschikt is om aanwezigheid en functionaliteit van organismen en plangebied vast te stellen.	<i>veldbezoek van 2,5 uur onderzocht. Voorafgaand is er een bureau-onderzoek uitgevoerd. Het habitat is beoordeeld op de te verwachten soorten. Tevens is de winterperiode uitermate geschikt om (oude) nesten en holten waar te nemen omdat er geen blad aan de bomen zit, dat het zicht beperkt. Het veldonderzoek is uitgevoerd door twee inspecteurs. In twee uur hebben deze twee inspecteurs het plangebied onderzocht. Hierbij zijn verschillende methoden Voor de open ruimte is de zogenaamde raaimethode toegepast. Opstallen en bomen zijn 1 voor 1 onderzocht. Hierbij is gebruik gemaakt van een verrekijker, zaklamp, endoscoop en ladder. Tevens is een omgevingsscan gedaan van het omliggende gebied.</i>
5.4	Inzake de op pagina 17 gepubliceerde tabel 4 van de Quicksan worden 47 <i>jaarrond beschermde vogelsoorten</i> genoemd waarvan op 14 februari 2018 geen nesten werden aangetroffen. Gierzwaluwen (die in de directe omgeving van het plangebied broeden en aantoonbaar foerageren boven het plangebied) verblijven medio februari circa 6000 kilometer zuidelijker en arriveren pas eind april/begin mei op hun broedlocaties op de Handelskade! Bij Huismus, Boomkruiper, Bosuil, Spreeuw en IJsvogel kan worden opgemerkt dat deze 5 soorten in de directe omgeving broeden maar vooral gebruik maken van het plangebied om te foerageren, rusten en/of vluchten (voor predatoren als katten en Sperwer).	<i>Wat betreft de waarneembaarheid van beschermde soorten is het zo dat de jaarrond beschermde nesten ook waarneembaar zijn buiten de broedperiode. Dit geldt niet voor hollenbroeders, maar die mogelijkheid is niet in het plangebied aangetroffen (gierzwaluw). De door u genoemde soorten betreffen soorten uit categorie 5. Oorspronkelijk bestonden de broedplaatsen uit rotswanden (en wellicht ook oude bossen). Tegenwoordig wordt het nest gemaakt in donkere holten, onder daken of in anker- en stellinggaten van hoge gebouwen en hoge gebouwen en torens, maar ook in lage huizen. Soms nog in boomholten (in Scandinavië). Over het algemeen broeden gierzwaluwen op plaatsen waar ze vrij in en uit kunnen vliegen. Daken met een paar kapotte dakpannen en muurspleten, nissen onder daklijsten, plaatsen onder en tussen de daklijsten, op zolders, in nestkasten et cetera.</i> <i>Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar</i>

		<i>daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Deze zijn buiten het broedseizoen niet beschermd. Categorie 5-soorten zijn wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. Daarvan is in dit geval geen sprake.</i>
5.5	Tenslotte kan worden opgemerkt dat door mij ook de laatste jaren (2015-2018) -vrijwel jaarlijks al dan niet succesvol- broeden van Ekster, Koolmees, Pimpelmees en Zwarte kraai) is vastgesteld. Mijn vraag is in hoeverre de conclusies (onder paragraaf 4.3.3 van de Toelichting vermeld) dat jaarrond beschermde nesten van broedvogels ontbreken en er geen beschermwaardige soorten zijn aangetroffen of te verwachten onderbouwd en houdbaar zijn?	<i>Ekster, kool- en pimpelmees en Zwarte Kraai betreffen allen categorie 5 soorten. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.</i>
5.6	N.B.: Voor nadere informatie inzake door mij waargenomen soorten vogels, zoogdieren en amfibieën verwijs ik naar bijgevoegde bijlage. <i>Reactie op Toelichting, hoofdstuk 4.9 Bodem</i> Op pagina 24 (4.9.3) wordt geconcludeerd dat nader bodemonderzoek nog moet plaatsvinden voor de aanvraag omgevingsvergunning kan worden ingediend. Vraag is: is dit aanvullende onderzoek reeds verricht en zo ja, wat waren de conclusies? <i>Reactie op Toelichting, hoofdstuk 4.10 Asbest</i> Op pagina 25 (4.10.3) wordt geconcludeerd dat de asbestverontreinigingen in het plangebied moeten worden gesaneerd voor indienen aanvraag omgevingsvergunning. Vraag is: zijn de noodzakelijk geachte vervolgonderzoeken en de saneringsacties al gepland en/of uitgevoerd?	<i>Het aanvullend onderzoek is uitgevoerd. De bodemkwaliteit is afdoende in beeld, verder onderzoek is niet noodzakelijk. Geadviseerd wordt een kleine verontreiniging met minerale olie te saneren binnen de geplande ontwikkelingswerkzaamheden.</i> <i>De noodzakelijke bodemonderzoeken zijn uitgevoerd. De sanering is gepland in de eerste helft van 2019. Voordat sanering plaats kan vinden, moeten nog plannen van aanpak ingediend worden. Dit staat gepland voor eind 2018.</i>

6	Indiener 6	
6.1	De uitnodiging heeft ons als bewoners de indruk gegeven dat wij informatie zouden ontvangen over de uitwerking van het project en er daarnaast ook ruimte zou zijn om onze vragen, zorgen en aandachtspunten als omwonenden kwijt te kunnen. Wij hebben hier als bewoners weinig ruimte voor gevoeld op deze avond. Onze vragen leken onverwacht voor u te komen en er was ook geen eenduidig antwoord op. Om onze zorgen en punten toch kenbaar te maken nodigde u ons uit om u persoonlijk een e-mail te sturen. Dat doen wij dan bij deze.	<i>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.</i>
6.2	<i>Greppel</i> - Achter onze huizen (Handelskade 1 t/m 10) loopt een greppel. Deze is essentieel om de afvoer van hemelwater vanuit de tuinen van onze huizen af te voeren. En tevens om de kelders van de genoemde huizen droog te houden. Wij hebben als bewoners de verplichting om deze greppel schoon te houden zodat er een goede afwatering naar de sloot bij de Wiersdijk blijft bestaan. Wij zien op uw tekening die greppel niet meer terug. Voor zover bekend bij alle bewoners is de greppel deels eigendom van onze huizen. - Op de Kadasterkaart die in bezit is van bewoners HK 4 (fam. Mastenbroek) is de greppel duidelijk aangegeven. Deze tekening is door het Kadaster in 1976 op verzoek van de familie Verdonk gemaakt en opgesteld in aanwezigheid van de toenmalige bewoners. In 1992 is deze kaart door de familie Mastenbroek bij het Kadaster gekocht ivm aankoop HK 4. Voor zover ons bekend is er nadien geen enkele meting meer verricht waar wij als bewoners in zijn betrokken. U gaf te kennen dat u op dit moment uit bent gegaan van de metingen die, door het door u ingezette meetbureau, zijn verricht.	

	- Op de informatieavond wuifde u alle bezwaren hieromtrent van de hand met de woorden: "daar komen we wel uit", "het zal hoogstens om een paar centimeter gaan" Wij voelen ons in deze dan ook niet serieus genomen omdat het aantal centimeters varieert van 42 cm tot 107 cm. - U adviseerde ons ook dat wij het Kadaster zelf kunnen laten komen om alles (nogmaals) op te meten. In een eerder stadium hebben wij hier al naar geïnformeerd bij het Kadaster. Aan een dergelijke meting zijn hoge kosten verbonden vanaf € 450,= per huishouden. Wij nodigen u dan ook uit om de Kadastrale gegevens , zoals u die kent, aan ons kenbaar te maken. Wij gaan allemaal uit van de situatie die in 1976 is vastgesteld en in 1992 gekocht is. Als u over andere Kadastergegevens beschikt zullen wij hierover met elkaar in gesprek moeten gaan. - Zoals wij hierboven al benoemd hebben is de greppel van essentieel belang voor de afwatering van onze tuinen en om de kelders droog te houden. - De meeste van onze tuinen lopen van de achtergevel schuin af om het hemelwater af te kunnen voeren naar de greppel. In enkele tuinen ligt al een drainage systeem om het overvloedige water snel af te kunnen voeren naar de greppel. - De grond van de familie Verdonk is de afgelopen jaren minimaal een meter opgehoogd door het storten van puin. Ook daar zit dus hoogteverschil tussen de grond van de familie Verdonk en de bewoners van Handelskade 1-10. Van beide kanten wordt er dus een beroep gedaan op de greppel. Wij zijn dan ook benieuwd welke vorm van drainage u in gedachten heeft om de bovengenoemde punten mee te nemen in uw keuze.	
6.3	<i>Onderhoud schuttingen/schuren/recht van overpad</i> De bouwtekeningen van het project, zoals deze	

	gepresenteerd zijn op de informatieavond, grenzen op diverse plaatsen aan bestaande woonhuizen/schuren en schuttingen. Er is in Nederland bij wet geregeld dat je te allen tijde onderhoud moet kunnen plegen aan je eigendommen ook al grenzen die direct aan het perceel van anderen. Wordt hier ook rekening mee gehouden in de bestaande bouwplannen? Dit geldt ook voor het recht van overpad, met name naast HK 10.	
6.4	<i>Heien of boren</i> - Het is ons niet duidelijk geworden of de woningen geheid of geboord gaan worden. Op de informatieavond werden verschilden antwoorden gegeven. Aan het begin van de avond moest nog onderzocht worden welke van de 2 toegepast gaat worden, aan het eind van de avond werd alleen nog gesproken over het boren van de funderingen. - Onze huizen zijn bijna 100 jaar oud, niet onderheid en hebben in de afgelopen jaren (tot de afsluiting van de Handelskade in 1993) geleden onder het zware verkeer wat destijds over de Handelskade kwam als doorgaande weg. Wij hopen dan ook niet opnieuw in soortgelijke situatie terecht te komen door de bouwactiviteiten die gaan plaatsvinden en mogelijk in combinatie met de drainage. Goed voorbeeld hiervan is de situatie van de huizen aan de Jutphasestraatweg, die uit dezelfde bouwperiode dateren, nadat daar een nieuwe wijk is gerealiseerd, de afwatering onvoldoende blijkt te zijn. Daar spoelt nu langzaam de fundering onder de huizen weg waardoor er bij diverse huizen noodmaatregelen zijn genomen om verder verzakking te voorkomen.	
6.5	<i>Asbest/bodemkwaliteit</i> Uit de informatie stukken die ter inzage liggen bij o.a. het gemeentehuis, blijkt dat er	

	bodemonderzoek is gedaan. Uit dit bodemonderzoek blijkt dat er op diverse plaatsen asbest is gevonden. Uw opmerking hierover was: "dat zijn alleen maar een paar spots". Hoe is daar verder de inschatting van? Is er nog meer vervuiling gevonden? Als omwonenden weten wij dat er meerdere malen puin en ander afval is gestort/geloosd op het terrein.	
6.6	Tevens zit er veel Japanse knoop in de grond van Verdonk, dit is tot op heden nog niet weggehaald. Dit groeit door funderingen heen (dus ook onze schuurtjes). Graag spoedig aandacht hiervoor.	
6.7	Wij willen benadrukken dat we als bewoners positief tegenover de bouwplannen staan en vernieuwing van de buurt welkom is. Echter hopen wij ook dat er serieus aandacht wordt besteed aan onze bovengenoemde punten.	