



Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
<http://www.provincie-utrecht.nl>

ONTVANGEN 18 OKT. 2010

Class.nr.	
Reg.nr.	Datum
2010/14699	18 OKT. 2010
DO	Ontvangstbev. nr.
18/10	
Kopie:	Afd./B. en W.

VERZONDEN 15.10.10

Datum 12 oktober 2010
Nummer 8087082
Uw brief van
Uw nummer
Bijlage Goedgekeurd en gewaarmerkt
bestemmingsplan

Team
Referentie
Doorkiesnummer
Faxnummer
E-mailadres
Onderwerp

GRO
dhr. W.J. de Vries
030 – 258 2118
030 – 258 2601
wouter.jan.de.vries@provincie-utrecht.nl
Goedkeuringsbesluit bestemmingsplan
“Plettenburg-De Wiers 2009” van de
gemeente Nieuwegein

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht over de goedkeuring van het bestemmingsplan “Plettenburg-De Wiers 2009”, dat bij besluit van 17 februari 2010 door de raad van de gemeente Nieuwegein is vastgesteld.

I. Beslissing.

In onze vergadering van vandaag hebben wij besloten:

- A. 1. Het bestemmingsplan goed te keuren met uitzondering van het bepaalde onder 2.
2. Goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsvlak “Bedrijf” op het perceel Structuurbaan 30 en het erachter gelegen terrein.
- B. 1. De bedenkingen van
- J.C. van Rossum, De Malapartweg 3-5 te Nieuwegein
 - Stichting Overeind Nieuwegein, De Malapartweg 21 te Nieuwegein gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
2. De bedenkingen van C.M. den Boesterd, De Malapartweg 21 te Nieuwegein gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren en gedeeltelijk buiten beschouwing te laten.

Deze beslissing is gebaseerd op de hierna volgende overwegingen.

II. Beschrijving en doelstelling van het plan.

Het gebied waarop het voorliggende bestemmingsplan betrekking heeft ligt aan de oostzijde van Nieuwegein en wordt begrensd door het Merwedekanaal. Het gebied omvat het kantorenterrein Rijnhuizen en de bedrijventerreinen Plettenburg en De Wiers. Het plan heeft als doel het vigerende bestemmingsplan te actualiseren. Het plan kent een gedetailleerde bestemmingsregeling en is voornamelijk conserverend van aard. Wel is er voor verschillende onderwerpen nieuw beleid ontwikkeld en kan een feitelijke situatie gewijzigd zijn ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Deze



ontwikkelingen zijn in voorliggende herziening verwerkt. Een aantal ontwikkelingen op perceelsniveau wordt met het plan gefaciliteerd.

III. Totstandkoming van het plan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 26 juni 2008 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan op 17 februari 2010 gewijzigd vastgesteld. Het vastgestelde plan heeft met ingang van 11 maart 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Het plan is op 12 maart 2010 ter goedkeuring verzonden en op 15 maart 2010 ontvangen.

De in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven procedure is niet op correcte wijze toegepast, omdat het plan niet binnen de voorgeschreven termijn van 4 maanden is vastgesteld. De wet verbindt hieraan echter geen gevolgen voor de goedkeuring.

Over het plan en de daartegen bij ons ingediende bedenkingen heeft de Provinciale Planologische Commissie (PPC) bij brief van 20 september 2010 een advies uitgebracht. Deze commissie adviseert goedkeuring te onthouden aan de onderdelen die zijn genoemd bij punt I.A.2 van deze brief en kan voor het overige met het plan instemmen.

IV. Aanvaardbaarheid van het plan.

Het provinciaal ruimtelijk beleid is neergelegd in het Streekplan 2005 – 2015, die bij inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) op 1 juli 2008 van rechtswege is omgezet in een structuurvisie. Het plangebied is voor het overgrote deel op de Streekplankaart aangeduid als bedrijventerreinen en kantoorlocaties binnen het Stedelijk Gebied. Een klein gedeelte van het stedelijk gebied heeft niet de bedrijven- of kantoor aanduiding. De voor het plangebied gekozen bestemmingen passen binnen de functieaanduidingen van het Streekplan.

De reacties die in het kader van het overleg op grond van artikel 10 Besluit ruimtelijke ordening 1985 waren ingediend zijn overgenomen of genoegzaam weerlegd.

Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan is het plan gewijzigd vastgesteld. De meeste wijzigingen in de voorschriften en op de plankaart zijn correcties ten aanzien van nummering, verduidelijkingen in de redactie en aanpassing aan gewijzigde situaties. De wijzigingen zijn aanvaardbaar, met uitzondering van de herbestemming van het perceel Structuurbaan 30 en het achterterrein.

Structuurbaan 30

Bij vaststelling van het bestemmingsplan is de bestemming van het perceel Structuurbaan 30 en het achterliggende terrein ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd van "Agrarisch" naar "Bedrijf". Op Structuurbaan 30 is een aannemersbedrijf gevestigd en voor de achterliggende gronden zijn bouwvergunningen verleend voor het oprichten van bebouwing ten behoeve van een hoveniersbedrijf en een fruitbedrijf. De gemeenteraad een passende bestemming willen geven, die voor wat betreft het hoveniersbedrijf en het fruitbedrijf recht doet aan de vergunningen en voor wat betreft het aannemersbedrijf de op grond van overgangsrecht ontstane rechten respecteert.



Op zich acht ons college de bestemming “Bedrijf” passend voor de functies die beoogd worden mogelijk te maken. Voor het gehele bestemmingsvlak geldt de aanduiding (an), die blijkens artikel 4, lid 1, onder f van de voorschriften ziet op “een aannemersbedrijf en hoveniers- en fruitbedrijf”. Aan alle geldende rechten van de eigenaren wordt zodoende tegemoet gekomen.

Deze wijze van bestemmen biedt echter ruimere gebruiksmogelijkheden dan de beschreven bestaande rechten rechtvaardigen. De functies aannemersbedrijf en hoveniers- en fruitbedrijf zijn elk niet beperkt tot een deel van het bestemmingsvlak. Dit heeft als consequentie dat elk van de drie genoemde bedrijfstvormen op alle delen van het bestemmingsvlak mogen worden ontplooid. Zelfs is het mogelijk dat een van de bedrijfstvormen het gehele bestemmingsvlak gaat bestrijken. Indien enkel het bestemmen van bestaande rechten het doel is, ligt het in de rede het bestemmingsvlak op te delen en de verschillende delen verschillende functieaanduidingen te geven.

In het bestemmingsplan is onvoldoende gemotiveerd dat deze planologische functieverruiming aanvaardbaar is. Uit de toelichting noch uit onderzoeksrapporten blijkt dat is onderzocht wat de milieuhygiënische effecten van de verruiming van de planologische mogelijkheden kunnen zijn op de omliggende woningen. De vorm van gebruik met de meeste impact op de omgeving had als uitgangspunt moeten worden genomen bij het onderzoek naar de aanvaardbaarheid van de bestemming. De bestemmingswijziging is daarmee onvoldoende onderbouwd en houdt onvoldoende rekening met de belangen van omwonenden. Dit knelt des te meer nu bij ons college bedenkingen zijn kenbaar gemaakt die juist dit onderwerp betreffen.

Het hoveniersbedrijf en het fruitbedrijf komen niet voor in de lijst met bedrijfsactiviteiten. Wel is het aannemelijk dat de functie aannemersbedrijf in een zwaardere bedrijfscategorie dient te worden geschaard dan de hovenier en het fruitbedrijf. Als dat het geval is, is sprake van een verzwaring van de bedrijfscategorie ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en is een onderzoek naar de milieueffecten vereist. Vanwege het ontbreken van een dergelijk onderzoek is de functiewijziging onvoldoende onderbouwd. Wij onthouden daarom goedkeuring aan het bestemmingsvlak “Bedrijf” op het perceel Structuurbaan 30 en de achterliggende gronden.

Voor het overige vinden wij het plan vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar.

V. Bedenkingen.

Tegen het gewijzigd vastgestelde plan zijn bij ons college schriftelijk bedenkingen ingebracht door:

1. J.C. van Rossum, De Malapartweg 3-5 te Nieuwegein;
2. C.M. den Boesterd, De Malapartweg 21 te Nieuwegein;
3. Stichting Overeind Nieuwegein, De Malapartweg 21 te Nieuwegein.

Reclamanten hebben hun bedenkingen voor de afloop van de termijn van ter inzage ligging van het plan, dat wil zeggen tijdig, ingediend. Omdat zij ook tijdig bij de gemeenteraad hun zienswijze over het ontwerpplan hebben kenbaar gemaakt, dan wel hun bedenkingen betrekking hebben op delen van het



bestemmingsplan die gewijzigd zijn vastgesteld, kunnen hun bedenkingen in behandeling worden genomen.

VI. Hoorzitting en overleg met gemeentebestuur.

In een informeel bestuurlijk overleg met de gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling heeft de wethouder Ruimtelijke Ordening van Nieuwegein op 4 oktober 2010 namens burgemeester en wethouders gereageerd, als bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen de onthouding van goedkeuring zoals die is aangegeven onder I.A.2, heeft de wethouder bezwaren geuit. Tijdens het gesprek is vastgesteld dat er sprake is van een motiveringsgebrek bij het besluit tot toekenning van de bestemming aan dit terrein. Om de op dit terrein gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken zal het gemeentebestuur een nieuwe procedure starten, teneinde een gemotiveerd projectbesluit te kunnen nemen. Met deze voorgenomen werkwijze hebben beide bestuurders ingestemd.

VII. Inhoud en overwegingen ten aanzien van de bedenkingen.

1. De bedenkingen van J.C. van Rossum menen wij als volgt te kunnen samenvatten:

- a. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is de bestemming van gronden aan de zuidoostkant van de De Malapertweg gewijzigd van agrarisch grondgebied naar bedrijfsgrond en groen. De gemeentelijke nota Historisch Versterkt geeft aan dat de grond agrarisch zou blijven en dat alleen agrarisch gerelateerde bedrijven zich daar konden vestigen. Nu is er de bestemming "Bedrijven" waardoor een aannemersbedrijf zich er mag vestigen.
- b. Er is niet gekeken naar de consequenties voor de luchtkwaliteit, geluid en andere milieuzaken. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is onderzoek naar de geluidsbelasting van de Structuurbaan verplicht. Volgens de laatste rapportage van de gemeente is de geluidsbelasting op de woning van reclamant al te hoog. Het aannemersbedrijf geeft alleen nog maar meer overlast. Ook aan de luchtkwaliteitseisen kan door het toestaan van het bedrijf in deze omvang niet meer worden voldaan.
- c. Het aannemersbedrijf stalt veel werktuigen, veelal op open grond. De gemeente had handhavend moeten optreden tegen dit strijdige gebruik en moet het niet belonen door legalisatie. Reclamant vindt dat onbehoorlijk bestuur.

Wij merken over deze bedenkingen het volgende op.

Ad a) Reclamant is al langere tijd actief verdediger van de historische en ruimtelijke kwaliteit van de De Malapartweg. De gemeente heeft er blijk van gegeven dat ook zij hier oog voor heeft door vaststelling door de gemeenteraad op 22 september 2005 van de nota "Historisch Versterkt 2005, Stedenbouwkundig Programma van Eisen, De Malapartweg – Plettenburg" (hierna: de nota "Historisch Versterkt 2005"). Zij heeft de nota aan de ruimtelijke onderbouwing van de bouwplannen voor het fruitbedrijf en de hovenier ten grondslag gelegd. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in het hoger beroep naar aanleiding van het besluit tot het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan "Plettenburg – De Wiers" voor di bouwplannen die onderbouwing aanvaard (uitspraak d.d. 23 september 2009, kenmerk 200807456/1). Expliciet wordt verwezen naar paragraaf 4.1.2 van "Historisch Versterkt 2005" waarin de uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische hulpbedrijven in dit deelgebied zijn



opgenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan waren de gebruiksmogelijkheden beperkt tot agrarische bedrijven en agrarisch dienstverlenende bedrijven. Gezien de juridische voorgeschiedenis voor dit terrein mocht reclamant erop vertrouwen dat de raad bij vaststelling van het plan aan de gronden een bestemming zou toekennen die recht doet aan alle betrokken belangen. Zoals wij onder "IV. Aanvaardbaarheid van het plan en de voorschriften." in dit besluit al hebben vastgesteld biedt de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding (an) ruimere gebruiksmogelijkheden binnen het bestemmingsvlak dan waar door het aannemersbedrijf aanspraak op kan worden gemaakt op grond van het overgangsrecht.

Ad b) Net als reclamant heeft ons college niet kunnen vaststellen dat de milieueffecten van in gebruikname van de verruimde gebruiksmogelijkheden zijn onderzocht. Het besluit tot bestemmingswijziging is op dit onderdeel onvoldoende gemotiveerd.

Ad c) Het is de bevoegdheid van het gemeentebestuur om gemotiveerd te besluiten om in plaats van handhaving van bestaande regelgeving over te gaan tot legalisering van een met het bestemmingsplan strijdige situatie. In de besluitvorming dienen alle betrokken belangen te worden afgewogen. Tegen het besluit om te legaliseren, in dit geval door vaststelling van een bestemmingsplan waarin het gebruik wordt mogelijk gemaakt, staan voor belanghebbenden rechtsmiddelen open. Het besluit om het gebruik te legaliseren is in die zin geen vorm van onbehoorlijk bestuur.

Samenvattend achten wij het besluit tot gewijzigde vaststelling van de bestemming voor het perceel Structuurbaan 30 en het achterliggende terrein tot "Bedrijf" in strijd met het vertrouwensbeginsel en het motiveringsbeginsel. Wij achten de bedenkingen van J.C. van Rossum op de onderdelen a. en b. gegrond en op het onderdeel c. ongegrond.

2. De bedenkingen van C.M. den Boesterd menen wij als volgt te kunnen samenvatten:

- a. Burgemeester en wethouders hebben op 9 februari 2010 besloten om niet handhavend op te treden tegen de met het bestemmingsplan strijdige wegenbouwtak van het bedrijf op het perceel Structuurbaan 30. Nu krijgen niet alleen de wegenbouwtak, maar ook het hoveniersbedrijf en het fruitbedrijf in voorliggend bestemmingsplan de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding (an). Reclamant vraagt zich af wat hiervoor de reden is.
- b. Op grond van de nota "Historisch Versterkt 2005" zouden de nu nog als "Agrarisch" bestemde gronden niet langer deze bestemming kunnen houden, omdat het bedrijfsperceel de bestemming "Bedrijf" heeft gekregen. Reclamant verwijst hierbij naar de reactie van de gemeente op een de tegen het voorontwerpbestemmingsplan ingediend inspraakreactie.
- c. Reclamant wijst erop dat de bestemming van de kas aan de De Malapartweg niet is aangepast. In reactie op de inspraakreacties hadden burgemeester en wethouders gezegd het terrein te zullen bestemmen conform het oude bestemmingsplan "Plettenburg – De Wiers".



- d. De twee vrijstaande woningen op het perceel De Malapartweg 4-6 passen niet in het bestaande beleid, te weten de nota "Historisch Versterkt 2005". Er staat omtrent dit bouwplan een aantal kleine onjuistheden in de toelichting. Reclamant pleit in de bedenking voor het bestemmen van een geschakelde woning en niet twee vrijstaande woningen.
- e. De plankaart is op een aantal onderdelen gewijzigd vastgesteld, zonder dat dat expliciet besloten is. Het betreft de toegestane bouwhoogte op het bedrijfsperceel ten noorden van de De Malapartweg (deels van 7 naar 15 meter). Verder is het bestemmingsvlak "Wonen" op de percelen De Malapertweg 4 t/m 6b te groot en valt buiten de kadastrale grenzen. De elders aan de De Malapertweg toegepaste systematiek van een gedeeltelijke tuinbestemming naast de woning is hier niet toegepast.

Wij merken over deze bedenkingen het volgende op.

Ad a) Voor wat betreft de beslissingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders omtrent handhavend optreden tegen strijdig gebruik verwijzen wij naar onze reactie op de bedenkingen onder 1.c. De consequenties van het tot "Bedrijf" bestemmen van het perceel Structuurbaan 30 en het achterliggende terrein en onze overwegingen daaromtrent zijn verwoord onder "IV. Aanvaardbaarheid van het plan en de voorschriften." in dit besluit.

Ad b) Reclamant verwijst naar de toelichting van de gemeente op de bestemmingssystematiek. De bestemming "Agrarisch" wordt alleen gelegd op gronden die bij een agrarisch (hulp)bedrijf horen. Indien de gemeente bedoelt de beoogde locatie voor het fruitbedrijf en de hovenier een voor die bedrijven geschikte bestemming te geven, dan past de bestemming "Agrarisch" op de daarbij behorende gronden. Wij zijn van mening dat de bestemming "Agrarisch" juist toegekend is, maar dat de bestemming voor het fruitbedrijf en de hovenier niet specifiek genoeg is.

Ad c) Voor wat betreft het bestemmen van de kas en het bijbehorende terrein achter de De Malapartweg als "Bedrijf" verwijzen wij naar "IV. Aanvaardbaarheid van het plan en de voorschriften."

Ad d) De afstand tussen het perceel van reclamant en de bouwvlakken waarbinnen de twee woningen op het perceel De Malapartweg 4-6 kunnen worden gebouwd is meer dan 110 meter. Op grond van jurisprudentie is reclamant daarom geen belanghebbende ten aanzien van de gewijzigde bouwvlakken. Het deel van de bedenkingen dat betrekking heeft op de woningbouw op het perceel De Malapartweg 4-6 laten wij daarom buiten beschouwing.

Ad e) De gewijzigde bouwhoogte voor het bedrijfsperceel ten noorden van de De Malapertweg was reeds opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Deze bedenking ziet dus niet op een wijziging die is opgenomen bij de vaststelling van het plan. Aangezien dit onderwerp niet door reclamant als zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan is ingebracht is deze voor dit onderdeel niet ontvankelijk.

Blijkens de gemeentelijke reactie op de bedenkingen is weldegelijk de juiste eigendomsgrens aangehouden bij de begrenzing van de bestemmingsvlakken op de percelen De Malapartweg 4 t/m



6b. De bouw mogelijkheden zijn voort binnen de bestemming “Wonen” begrensd door het bouwvlak. Binnen het bouwvlak mag het hoofdgebouw worden gesitueerd. De gewenste openheid op de woonpercelen, zoals ondermeer genoemd in de nota “Historisch Versterkt 2005”, wordt hiermee naar onze mening voldoende gewaarborgd.

De bedenkingen achten wij gegrond voor zover die betrekking hebben op de bestemming van het perceel Structuurbaan 30 en het achterliggende terrein. Voor wat betreft de toegestane bouwhoogte op het bedrijfsp perceel ten noorden van de De Malapartweg en de woningbouw op het perceel De Malapartweg 4-6 achten wij de bedenkingen niet-ontvankelijk. Voor het overige achten wij de bedenkingen ongegrond.

3. De bedenkingen van Stichting Overeind Nieuwegein menen wij als volgt te kunnen samenvatten:
- Op basis van de nota “Historisch Versterkt 2005” zou de wegenbouwtak op het perceel Structuurbaan 30 moeten worden beëindigd. Het terrein zou bestemd worden voor bedrijven met een agrarisch gerelateerd functie. In plaats van handhavend op te treden tegen de wegenbouwtak hebben burgemeester en wethouders besloten het strijdige gebruik te legaliseren. In het bestemmingsplan is daartoe bij vaststelling de bestemming “Bedrijf”, met de aanduiding (an) opgenomen. Nu hebben zowel het aannemersbedrijf met wegenbouwtak en de twee nieuw te vestigen agrarische hulpbedrijven (fruitbedrijf en hovenier) deze bestemming.
 - De nieuw te bouwen woningen op het perceel De Malapartweg 4-6 passen niet in het bestaande beleid, te weten de nota “Historisch Versterkt 2005”. Reclamant pleit in de bedenking voor het bestemmen van een geschakelde woning en niet twee vrijstaande woningen.
 - Van de beleidsdoelen in de nota “Historische Versterkt 2005” komt weinig meer terecht door de gekozen bestemming voor het perceel Structuurbaan 30 en het erachter gelegen terrein. De overgang die deelgebied 2 moest vormen tussen de De Malapartweg en het bedrijventerrein van Plettenburg wordt aangetast. De nu als “Agrarisch” bestemde gronden zouden die bestemming zelfs niet meer mogen hebben.
 - De bij de vaststelling doorgevoerde wijzigingen voor de woningen op het perceel De Malapartweg 4-6 en de bedrijfsbestemming op Structuurbaan 30 en het erachter gelegen terrein, komen niet overeen met de eerdere reactie van de gemeente op ingediende zienswijzen. Het bestemmingsplan is daardoor een raar stuk geworden.

Wij merken over deze bedenkingen het volgende op.

Ad a) Voor wat betreft de beslissingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders omtrent handhavend optreden tegen strijdig gebruik verwijzen wij naar onze reactie op de bedenkingen onder 1.c. De consequenties van het tot “Bedrijf” bestemmen van het perceel Structuurbaan 30 en het achterliggende terrein en onze overwegingen daaromtrent zijn verwoord onder “IV. Aanvaardbaarheid van het plan en de voorschriften.” in dit besluit.

Ad b) De relatie van het bouwinitiatief op het perceel De Malapartweg 4-6 en de nota “Historisch Versterkt 2005” is uiteengezet in paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Wij zijn van mening dat de raad goed gemotiveerd heeft waarom de bouw mogelijkheid wordt gecreëerd



voor twee vrijstaande woningen. Er is rekening gehouden met het geldende beleid en de gekozen wijze van bestemmen doet naar onze inschatting geen afbreuk aan de belangen van omwonenden.

Ad c) Zie onze reactie op de bedenkingen onder 2.b.

Ad d) Het staat de gemeenteraad vrij om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het plan zoals het in ontwerp ter inzage heeft gelegen. Het besluit hieromtrent moet goed worden gemotiveerd. De zienswijzen die een ieder kan indienen op het ontwerpplan kan hier juist aanleiding toe geven.

De bedenkingen achten wij gegrond voor zover die betrekking hebben op de bestemming van het perceel Structuurbaan 30 en het achterliggende terrein. Voor het overige achten wij de bedenkingen ongegrond.

VIII. Inwerkingtreding van het besluit.

Op grond van artikel 28, lid 7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking op de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Wanneer evenwel binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op dit verzoek is beslist.

IX. Beroep.

Voor zover dit besluit strekt tot goedkeuring kan daartegen beroep worden ingesteld door:

- a. degene die zich tijdig op grond van artikel 27, eerste of tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening tot ons college heeft gewend, alsmede door
- b. een belanghebbende die aantoonst dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig genoemd artikel 27, eerste of tweede lid, tot ons college te wenden.

Voor zover dit besluit strekt tot onthouding van goedkeuring kan beroep worden ingesteld door een ieder.

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag binnen de periode van zes weken dat dit besluit ter inzage ligt. De beroepstermijn vangt aan met ingang van de dag van de ter inzage legging van dit besluit, die in het algemeen zal plaatsvinden binnen twee weken na de bekendmaking van dit besluit. Burgemeester en wethouders zullen hiervan kennis geven in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, alsmede in de Staatscourant.

Voor het instellen van beroep is een griffierecht verschuldigd van €150,-- voor een natuurlijk persoon of €298,-- voor een rechtspersoon.

Hoofdstuk 6 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 36 van de Wet op de Raad van State (algemene en bijzondere bepalingen over beroep) zijn van toepassing.

X. Voorlopige voorziening.



Indien beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend, indien er tijdelijke maatregelen nodig worden bevonden waarmee niet tot de uitspraak op het beroepsschrift kan worden gewacht. Indien dit verzoek wordt gedaan binnen de beroepstermijn, wordt de werking van dit besluit opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Een verzoek om voorlopige voorziening moet worden gedaan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Daarbij is het hiervoor genoemde bedrag aan griffierecht opnieuw verschuldigd.

XI. Verzending.

Een kopie van dit besluit zenden wij aan:

1. de raad van de gemeente Nieuwegein;
2. burgemeester en wethouders van de gemeente Nieuwegein, teneinde toepassing te kunnen geven aan het bepaalde in artikel 28, lid 6 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, met het verzoek ons college afschriften van de publicaties toe te zenden;
3. de VROM-inspectie Regio Noord-West te Haarlem;
4. de Provinciale Planologische Commissie te Utrecht;
5. J.C. van Rossum, De Malapartweg 3-5, 3439 MJ Nieuwegein;
6. Stichting Overeind Nieuwegein, t.a.v. mw. C.M. den Boesterd, De Malapartweg 21, 3439 MJ Nieuwegein;
7. C.M. den Boesterd, De Malapartweg 21, 3439 MJ Nieuwegein.

Gedeputeerde staten van Utrecht,

voorzitter,

secretaris,

19/10 M.B.		19
Ro		
de voorzitter		